

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 5 september 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J.Korf, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, G. Vosse, M.G.J.E. Vos-Vester F. Vrijhof, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: P.J. van Bodegraven, J.P. van Ikelen, A.F. Kouthoofd, A. Uytendaal, H. Wijkhuizen

01 OPENING

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, de kijkers thuis, raadsleden, collegeleden en ambtelijke functionarissen. Hartelijk welkom op deze eerste raadsvergadering na het zomerreces. Ik wens u allen op weg naar 31 - 12 of misschien wel naar 19 maart 2014 een uitstekende raadsperiode toe met een fantastische vergaderdiscipline, zoals u die hebt en zoals u die kent.

Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Bodegraven, de heer Wijkhuizen, de heer Uytendaal, de heer Van Ikelen en de heer Kouthoofd. Mag ik u verzoeken de mobiele telefoons op een niet-geluidstand te zetten.

Er is een motie ingediend door de SP bij agendapunt 09 Bestemmingsplan IJmuidencentrum. Ik stel voor deze motie is bij het betreffende agendapunt te behandelen.

Ik heb drie moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Die zijn ingediend door de fractie van GroenLinks. Deze worden aan het eind van de agenda behandeld.

Door de fracties van de LGV, Velsen Lokaal, PvdA, VVD, D66 Velsen en ChristenUnie is bij de griffier een verzoek ingediend om agendapunt 06: Bijdrage nieuw verdeelsysteem voor huurwoningen van de Woningcorporaties vanavond niet te behandelen, maar eerst te bespreken in een sessie. Gezien het groot aantal aanvragers stel ik u voor om hiermee in te stemmen. Ik ben zo vrij geweest om hierop vooruitlopend dit onderwerp in te plannen in de sessie van 12 september. De raad stemt hiermee in.

Er zijn verder geen op- of aanmerkingen.

Enkelen van u hebben me verzocht deze vergadering optimaal te laten gebeuren. We zitten hier dus de komende 3 uur met elkaar.

02 ACTUALITEITENUURTJE

Er hebben zich geen inwoners gemeld als inspreker.

Twee raadsleden wensen een actuele vraag te stellen. Dit is voor mij aanleiding om aan te kondigen dat er volgende keer een raadsvoorstel komt met nieuwe spelregels. Via het presidium komt het bij de raad. De raad beslist of hij daar al of niet mee instemt.

De heer Van der Hulst wil een vraag stellen over de overlast van broedende meeuwen. Het woord is aan mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag heeft een relatie met de kadernota Dierenwelzijn, maar heeft geen betrekking op de overlast van meeuwen zoals daarin is omschreven. Het gaat echter is om de handelwijze van mensen. Het gaat echt over de meeuwen in het broedseizoen. Ook andere kustplaatsen en grote steden als Haarlem, Alkmaar, Delft en Leiden die overlast ondervinden van broedende meeuwen op platte daken. In Velsen zijn het naast de bedrijventerreinen ook de woonwijken die wit kleuren door meeuwenuitwerpselen. Bewoners worden dag en nacht gehinderd door de geluidsoverlast veroorzaakt door de meeuwen. Ook door de aanvallen van meeuwen die hun broedplaatsen verdedigen. Wil de wethouder ingaan op dit vraagstuk en verslag doen. Tijdens de behandeling van de kadernota Dierenwelzijn werd ons toegezegd dat de wethouder daar nader onderzoek naar zou doen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Westerman: Dank u wel voor uw vraag. De vraag is heel herkenbaar. Ik moet overigens melden dat op het stadhuis, het gemeentehuis, voor zover wij weten de burgers geen meldingen hebben gedaan van overlast door meeuwen. Dat is ook niet gedaan bij de Milieudienst. Wij kennen het probleem echter, omdat zoals u ook zelf zegt, dit in alle kustgemeenten langs de Noordzee voorkomt. Het lijkt wel of meeuwen steeds meer veranderen van kustvogels tot stadsvogels.

In de afgelopen jaren hebben met name de gemeenten Haarlem, Leiden en Alkmaar zich er zeer aan geërgerd. Ze zijn zoals wij ook weten, er tegenaan gelopen dat meeuwen tot een beschermde diersoort behoort. Dit betekent dat meeuwen niet gedood mogen worden. Het enige wat we kunnen bedenken, is om tijdens het broedseizoen maatregelen te bedenken om te voorkomen dat er meeuwen bijkomen. Er kan iets met de eieren worden gedaan. Door ze bijvoorbeeld in olie te dompelen, ze te keren of te vervangen door kalkeieren.

Het is ons ook bekend dat het bedrijfsleven hier veel last van heeft op platte daken. Een week geleden had een bedrijf hier in IJmuiden een feest omdat ze 700 zonnepanelen op het dak hadden gezet. Een prachtig voorbeeld voor duurzame energie. Allerlei andere bedrijven waren daarbij aanwezig. Zij klaagden over de meeuwenoverlast.

Overigens bleek op deze bijeenkomst dat een aantal bedrijven daar al sinds enkele jaren maatregelen tegen nemen die het aantal meeuwen jaarlijks decimeren.

Bijvoorbeeld door kleine luidsprekers op het dak te zetten die meeuwengejank veroorzaken waardoor er een volgend jaar minder meer komen. Sinds vorige week maandag, maar daarmee heeft nog geen enkel bedrijf ervaring, is er in Nederland een groene laserstraal op de markt waarmee we een echt beducht voor zijn. Als je die laserstraal over je dak laat schijnen, blijkt er geen meeuw meer te willen landen. Dat zijn maatregelen die verder onderzocht moeten worden.

De gemeenten die ik zojuist noemde, hebben vanaf begin 2012 met het ministerie overlegd over een ontheffing van het verbod om eieren te rapen en te vervangen enzovoorts. Elke keer heeft het ministerie gezegd dat het daar de voordelen van inziet en dat het binnen korte tijd de ontheffing aan genoemde gemeenten zal verlenen. Vervolgens ook aan andere gemeenten die overlast ondervinden.

In het afgelopen voorjaar is gebleken dat Leiden, Haarlem en Alkmaar vier keer op het ministerie zijn geweest om deze ontheffing te krijgen. Elke keer zei het ministerie dat het dit wel van plan was, maar er moest nog verder over nagedacht en uitgewerkt worden.

Dit betekende dat toen in april in Haarlem toch een ei werd geraapt, het ministerie optrad en het verbod.

Wij hebben ons aangesloten bij de genoemde gemeenten en zijn weer met het ministerie in gesprek om in ieder geval voor het komende broedseizoen de zaken helder te krijgen. We hopen dat er dan toch een oplossing komt. Hierbij onderstreep ik nogmaals dat bijvoorbeeld de voorzitter van het wijkplatform Zeewijk dit afgelopen april ook gedaan heeft. We kunnen de meeuwen niet tegenhouden, maar we kunnen wel bevorderen dat er niet al te veel komen. Er mogen dus geen voedselresten op straat of in de openbare ruimte liggen.

De voorzitter: Dank u wethouder voor dit meeuwencollege. Mijnheer Van der Hulst, wilt u reageren?

De heer Van der Hulst: Ja, ik wil de wethouder hartelijk dank zeggen voor zijn uitvoerige antwoord. Het zou ook de oplossing zijn voor woonwijken om het meeuwenbestand te decimeren.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende vragensteller is mevrouw Dreijer. Gaat u er mee akkoord, gelet op het onderwerp sociale media, dat ik het antwoord geef omdat het mijn portefeuille is. Gaat u hiermee akkoord? Ja.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Eergisteren stond op de website van RTV Noord-Holland een bericht met de kop: Gemeente Velsen scoort dramatisch slecht op social media. Van de 100 grote gemeenten die in Nederland zijn getest stond Velsen op de 100e plek. Dit onderzoek is uitgevoerd door United, een bedrijf dat zichzelf adviseur noemt op het gebied van sociale media. Dus daar moet je enigszins kritisch naar kijken of het geen 'Wij van wc-eend adviseren wc-eend'-onderzoek is. Ik ben het zelf eens nagelopen of de gemeente vertegenwoordigd is op *facebook* of op *twitter*. Of de gemeente op een actieve en originele manier hiervan gebruik maakt. Ik heb ook gekeken of het mogelijk is om artikelen en nieuwsberichten van de website te delen met sociale media.

Hieruit blijkt dat de gemeente geen *facebook-account* heeft. Althans ik heb het niet kunnen vinden. Dat de gemeente nauwelijks *twittert*: een *tweet* per dag en soms worden er hele dagen overgeslagen. Het delen van artikelen op de website is niet mogelijk. Vandaar mijn vraag: college, hoe kan dat?

De portefeuillehouder: Mevrouw Dreijer, met uw voorbeeld over wc-eend zegt u terecht dat twee commerciële bureaus uit Amsterdam dit onderzoek hebben uitgevoerd. U noemde er een: United. De voorhoede uit Amsterdam heeft dit opgesteld. Ik richt me dan altijd tot mijn VNG-website. Daarin staat een vergelijkend warenonderzoek over hoe sociale media te gebruiken en hoe een gemeente als Velsen de sociale media gebruikt. Dat leg ik er dan graag naast. Wij zijn, zoals u weet, aangesloten bij de VNG en daar kijken wij naar het kwaliteitsinstituut VNG. Daarop beoordeel je sociale media en hoe die te gebruiken in onze gemeente Velsen.

Ik ga vandaag graag in op uw eigen onderzoek. U zegt dat de gemeente geen *facebook-account* heeft. Dat klopt. We hebben geen *facebook-account*. Het klopt echter wel, maar niet geheel. Op het moment dat inwoners van Velsen onze bestuurders vragen om een *facebook*debat te voeren, doen wij daaraan mee. En we hebben dat als zodanig ook gedaan.

Daarnaast wijs ik u op de *facebook*pagina IJmuiden aan Zee waarin wij aansluiting hebben gevonden op ver zoeken. Niet anders dan dat.

U maakt terecht ook een opmerking over *twitter*. Daarop heb ik heel nauwkeurig het onderzoek bekeken op *facts & figures*. Als ik dan zie dat wij van de 100 gemeenten de 84e plaats bekleden en ik leg dat naast een gemeente van dezelfde omvang, bijvoorbeeld de gemeente Roosendaal op de 17e plaats, dan zie ik dat ik ruim 1800 volgers heb. Roosendaal heeft een kleine 2000 volgers.

Vervolgens kijk ik hoe *twitter* wordt gebruikt in de betreffende gemeenten. Ik constateer dat ik 60% meer *tweets* plaats op *twitter*: ruim 800 versus een kleine 500 van die andere gemeente, dan zeg ik dat wij in communicatie zijn. We kijken ook naar het aantal volgers. Dan zie ik dat ik 50% meer volgers heb dan de vergelijkbare gemeente Roosendaal. U kunt dit allemaal nazoeken in het desbetreffende commerciële onderzoek van deze bureaus.

U vraagt zich ook af hoe met beide om te gaan. Alle nieuwsberichten van het college, van het gemeentebestuur Velsen, worden automatisch doorgezet via *twitter*. U weet dat *twitter* maar een beperkt aantal lettertekens heeft. Daarom gebruiken wij als gemeente *twitter* niet om discussies aan te gaan. Samengevat: ik ken de uitkomst van het onderzoek van deze bureaus. Ik vind dat de uitkomst niet correct is. Ik heb methodologisch proberen na te gaan hoe het onderzoek opgebouwd is waarmee men deze ferme uitspraken doet. Ik herken mij daar niet in. Ik vind de conclusies zoals ze in het onderzoek gepresenteerd worden niet correct.

Wilt u hierop reageren mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Ja graag. Ik vind deze beantwoording wel lastig omdat in de notitie over burgerparticipatie 'We houden contact' het gaat over het ontwikkelen van de website en aansluiten op de 'digitale community'. Er is 8,7 fte beschikbaar voor communicatie. U wilt de papieren versie van Gemeenteberichten opheffen. Daarnaast kan ik het verhaal over het aantal volgers niet plaatsen, want bijvoorbeeld de gemeente Beverwijk heeft veel meer volgers dan de gemeente Velsen. Beverwijk heeft 40.000 inwoners, Velsen 67.000.

Ik vind dat we op een later tijdstip hierop terug moeten komen. Ik moet nog even denken over de manier waarop. Dank u wel voor de beantwoording.

De voorzitter: Tot zover deze vraag.

03 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 28 MAART 2013

De voorzitter: Ik heb van de griffie geen voorstel tot verandering gekregen. Mag ik concluderen dat u instemt met de notulen en de besluitenlijst? Dat is het geval. Aldus besloten.

04 AFHANDELEN: LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hier heeft zich niemand aangemeld voor een andere wijze van behandeling. Ik mag concluderen dat u instemt met het advies van de agendacommissie. Dat is het geval. Aldus besloten.

05 MOTIE 36 VAN 2013 – VISIE NOORDZEEKANAALGEBIED – BEREIKBAARHEID

De voorzitter: In de vergadering van 4 juli hebt u de Visie Noordzeekanaalgebied vastgesteld. Omdat over één van de moties de stemmen staakten, komt deze opnieuw aan de orde.

Wie van u wenst gebruik te maken van de mogelijkheid tot het geven van een stemverklaring?

De PvdA, SP, D66Velsen. Ik geef het woord aan de fractie van de PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, dank u wel. Bij de stemming op 4 juli hebben we al aangegeven niet voor deze motie te zullen stemmen. Wij zijn van mening dat geen goede discussie gevoerd wordt over bereikbaarheid als dat alleen maar gaat over de verbinding tussen de A8 en de A9.

Wat onze fractie betreft is daarin geen verandering gekomen. We zullen dus weer tegen de motie stemmen. Bovendien zijn wij van mening dat als volgende week de Regionale Mobiliteitsvisie IJmond aan de orde komt er dan veel beter een discussie over dit onderwerp en de noodzaak van de verbinding kan worden gevoerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Voorzitter, nog meer asfalt in onze regio. Waar komt deze aansluiting? De SP is van mening dat er alternatieven zijn om deze bereikbaarheid te realiseren zonder de regio extra te belasten. Het vervoer over water en per spoor lijkt ons de beste optie. Velsen moet beslist geen enkele euro besteden aan deze weg die mogelijk door een groene zone zal worden gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. De zomervakantie heeft er niet toe bijgedragen dat wij onze mening gewijzigd hebben. We vragen ons af of de partijen die deze motie indienen, straks ook mee willen betalen om dit mogelijk te maken. We verbazen ons overigens ook over het feit dat Velsen Lokaal, dat zich normaal gesproken vooral richt op lokale onderwerpen, nu met deze motie meegaat wier onderwerp ver buiten Velsen ligt. Wij vinden het nog steeds een Rijksaangelegenheid. Daarom zullen we ook vanavond tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik nu over tot stemming over de motie met handopsteken.

Wie is voor de motie? VelsenLokaal, CDA, LGV, ChristenUnie en de VVD. Dat zijn 16 stemmen voor.

Wie is tegen de motie? PvdA, SP, D66 Velsen, Beryl Dreijer en GroenLinks. Dat zijn 12 stemmen. Dit betekent dat Motie 36 is aangenomen.

Agendapunt 06 is vervallen.

07 JAARREKENING 2012 EN BEGROTING 2014 GEMEENSCHAPPELIJKE
REGELING AFVALSCHAP IJMOND ZAA NSTREEK

De voorzitter: De raad is in de gelegenheid om een zienswijze in te dienen op de begroting 2014 en op de jaarrekening 2012 van het Afvalschap IJmond Zaanstreek. De jaarstukken geven geen aanleiding om een opmerking te maken.

Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de begroting 2014 en de jaarrekening 2012. Het is geagendeerd als een hamerstuk.

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Er is geen stemming gewenst.

Het voorstel onder agendapunt 07 is met algemene stemmen aangenomen.

08 JAARREKENING 2012 EN BEGROTING 2014 GEMEENSCHAPPELIJKE
REGELING REGIONAAL HISTORISCH CENTRUM IN NOORD-HOLLAND

De voorzitter: De jaarrekening 2012 en begroting 2014 van het zogenoemde Noord-Hollands Archief.

College stelt voor om kennis te nemen van de jaarrekening 2012 van de gemeenschappelijke regeling.

De raad wordt ook in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze te geven over de ontwerpbegroting 2014 van deze gemeenschappelijke regeling. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de ontwerpbegroting 2014.

Dit onderwerp is aangemerkt als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? D66 Velsen en de PvdA. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u voorzitter. Wij vinden het heel vervelend dat het onderwerp nu pas op de agenda staat, terwijl het al goedgekeurd is. Dus dit is mosterd na de maaltijd. We vragen de wethouder om er in het vervolg op toe te zien dat de jaarrekening en de ontwerpbegroting voortaan op tijd op de agenda staat van de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Cruz Linde: Voorzitter, ik wil me aansluiten bij de vorige spreker. Het is erg lastig voor de raad om greep te houden op gemeenschappelijke regelingen. Als de stukken dan ook nog te laat worden aangeleverd, belemmert dit ons in het uitvoeren van onze taken. Ik hoop dan ook dat het college de verantwoordelijken voor deze gemeenschappelijke regeling hierop wil aanspreken.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Daar neemt het college notie van. Is stemming gewenst? Nee. Ik concludeer dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

09 BESTEMMINGSPLAN IJMUIDEN-CENTRUM RUIMTE

De voorzitter: In het kader van de herziening van alle bestemmingsplannen moet ook het bestemmingsplan IJmuiden-centrum opnieuw vastgesteld worden, opdat het actueel is en voldoet aan de huidige regelgeving en passend bij deze tijd.

Het bestemmingsplan IJmuiden-centrum is globaal opgezet. Aan de Lange Nieuwstraat zijn horeca en detailhandel vrij uitwisselbaar; op het Velserveduinplein en Plein 1945 mogen evenementen komen. Op het veld aan de Kalverstraat, direct naast de Albert Heijn is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen door het college binnen de kaders die de raad hiervoor heeft vastgesteld in het ruimtelijk functioneel kader Kalverstraat.

Verder is het bestemmingsplan een weergave van wat er nu gebouwd is en hoe het gebied nu wordt gebruikt.

Er is een motie ingediend door de SP. Ik stel voor dit agendapunt als volgt te behandelen:

- Een toelichting op en het voorlezen van het dictum van de motie door de indiener, heer Vrijhof.
- Reactie van het college door wethouder Vennik.
- Reactie van de overige fracties op de motie.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Reactie van de indiener van de motie, de heer Vrijhof.
- Stemverklaringen over het raadsvoorstel.
- Stemverklaringen over de motie.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de motie.

Kunt u hiermee instemmen? Het woord is aan mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel. Voorzitter, eigenlijk luidt de tekst van de motie dat in het centrum van IJmuiden, vooral wat betreft de Lange Nieuwstraat en omgeving, er geen openbaar toilet is. Wij vinden dat er een openbaar toilet moet komen. In onze toelichting zeggen we dan ook: 'Verzoekt het college om een geschikte locatie te zoeken om toiletbezoek mogelijk te maken in het winkelcentrum voor de burgers van Velsen'.

Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Zoals u weet, zijn we hard bezig met een kwaliteitsimpuls voor het winkelcentrum. Wij zijn bekend met de wens om daar een openbaar toilet te creëren. Dit ondersteunen wij. We zijn bezig met een onderzoek naar hoe en waar en wanneer we dit gaan realiseren. In die zin acht het college de motie overbodig. Uiteraard vinden we het wel heel nuttig.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen er reageren op de motie? De VVD, GroenLinks, CDA, LGV en VelsenLokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u voorzitter. Uiteraard hebben wij deze motie in goede orde ontvangen. Wij willen deze van harte ondersteunen. Wij vinden het een heel goed idee als er daadwerkelijk een openbaar toilet komt in het centrum van IJmuiden. Dus niet alleen voor gehandicapten, maar ook voor de overige mensen die met hoge nood lopen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Wij vinden het verhaal van de wethouder zeer aannemelijk. We zijn ook van mening dat je in een bestemmingsplan geen openbare toiletten moet opnemen. We zijn met een kwaliteitsimpuls bezig. Er moet een plan vormgegeven worden. Bij de vormgeving is het college, de gemeente Velsen, opdrachtgever. Wij pleiten ervoor, wij vinden het een sympathieke motie, dat de opdracht meegegeven wordt dat er een openbaar toilet komt. Wat ons betreft hoeft het niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Voor ons is de motie dus overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, over deze motie voor een openbaar toilet kunnen we vaststellen dat het een langgekoesterde wens is. Ik zou toch wel iets meer uitleg van de wethouder willen hebben over het wel of niet opnemen in een bestemmingsplan van een openbaar toilet, opdat we daar niet op vastlopen. In ieder geval hoop ik bij de begrotingsbehandeling voorstellen van de SP tegemoet te zien waarin zij met dekking voor een openbaar toilet komen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u voorzitter. Wij vinden dat deze motie een belangrijk aandachtspunt is. Ook ik vraag me af of dit op zich in een bestemmingsplan moet worden opgenomen. Ik denk echter dat het wel heel goed is om deze motie als een soort statement te ondersteunen. Op basis daarvan willen we dat ook van harte doen. Ik heb nog wel een vraag aan de indiener. U zegt dat de gehandicaptenraad om een toilet verzocht heeft. U spreekt over openbaar toilet, maar bedoelt u hier een algemeen openbaar toilet, of ook specifiek toegankelijk voor gehandicapten? Dat is niet duidelijk.

De voorzitter: we houden de vraag vast. De indiener komt nog aan het woord. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Bij zijn blij met het initiatief van de SP om de aandacht te vestigen op de voortvarende aanpak van het college met betrekking tot dit probleem. We vinden het terecht dat er een openbaar toilet komt in het winkelcentrum. We

hebben keurige toiletten gezien in het outlet centre van Batavia-stad die heel uitnodigend werken om daar je boodschappen te doen. Ik ben dus heel blij dat de voortvarende aanpak van het college zoveel steun heeft. Wij vinden de motie, zoals ook door het college aangegeven, overbodig. Toch geven we een compliment aan de SP.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Voorzitter, ik had niet het woord gevraagd, maar naar aanleiding van de opmerkingen van de collega's is bij mij wel een vraag opgekomen. Zou ik die nog mogen stellen aan de indiener?

De voorzitter: Het gaat buiten de vergaderorde om, maar stelt u de vraag maar.

De heer Ockeloen: Ik hoor een aantal collega's constateren dat in de motie gevraagd wordt om de betreffende zaak in het bestemmingsplan op te nemen. Ik lees dit er niet in. Mijn vraag is dus of de indiener dit wel beoogt. Zo ja, waarom staat dat er dan niet in?

De voorzitter: De indiener krijgt later het woord. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Vennik: Los van het feit dat we dit niet in het bestemmingsplan hoeven te regelen heb ik geen opmerkingen.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik nu naar de indiener, mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. Ik zal proberen een paar vragen te beantwoorden. Allereerst de vraag van het CDA over de dekking. De kwaliteitsimpuls houdt in dat de Lange Nieuwstraat opgepimpt gaat worden. Dat kan natuurlijk op allerlei manieren. Bijvoorbeeld ook door gratis parkeren en bloembakken. Maar dan behoort een toilet daar ook toe in onze optiek. Dus het geld dat besteed wordt aan deze kwaliteitsimpuls zou hiervoor dekking kunnen zijn. Dat is onze insteek. De Partij van de Arbeid zou ik willen antwoorden dat wat ons betreft het bestemmingsplan IJmuiden-centrum nu voorligt. Wij nemen dus aan dat het in het bestemmingsplan moet komen.

Wat de vraag van GroenLinks betreft: op het einde van het dictum van de motie staat dat ook anderen hiervan gebruik moeten kunnen maken. Dus niet alleen de gehandicapten, maar ook anderen.

In feite is het zo dat in elke stad of groot dorp er altijd toiletbezoek mogelijk zou moeten zijn. In Velsen is dit beslist niet zo. Daarom vragen wij via deze motie om dit te realiseren.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Ik kom nu bij stemverklaring over het raadsvoorstel dan wel stemverklaring over de motie. Welke fracties wensen daar gebruik van te maken? VVD, ChristenUnie, Beryl Dreijer, SP, PvdA, CDA, VelsenLokaal en de LGV.

Het woord is nu het PvdA.

De heer Ockeloen: Voorzitter, dank u wel. De fractie van de Partij van de Arbeid zal instemmen met dit bestemmingsplan. We stemmen ook in met de behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan IJmuiden-centrum. We brengen graag onze complimenten over aan onze ambtenaren. Vooral omdat het hen gelukt is in fatsoenlijke bewoordingen te reageren op de bezwaren. En dit ondanks de toonzetting van de bezwaarmakers.

Voorts maken we hier graag de opmerking dat de Partij van de Arbeid het betreurt dat bouwprojecten aan de rand van dit plangebied, namelijk het KPN-terrein en de Golfbreker slechts leiden tot onbebouwde zandvlakten. Hoewel we begrijpen dat er economische en juridische redenen zijn om nu geen huizen te bouwen, is de maatschappelijke noodzaak groot om tot realisatie van bouwplannen te komen. We vragen het college dan ook om deze zorg bij herhaling bij de corporaties over te brengen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Anders dan mijn voorganger zou ik willen zeggen: ieder vogeltje zingt zoals het gebekt is. Dus op het moment dat iemand niet geheel diplomatiek zijn zienswijze indient, is het desalniettemin toch een zienswijze. Zijn overigens zeer verheugd te constateren het verzoek is overgenomen om Dudok in het bestemmingsplan goed los te laten. Daar is de fractie van Velsen Lokaal heel verheugd over. En als er dan ook nog een openbaar toilet komt, kunnen wij ons geluk niet meer op.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Ombergen. De CDA-fractie.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, wij willen graag onze complimenten maken over dit bestemmingsplan. Naar onze mening biedt het bestemmingsplan zoals het nu voorligt voldoende flexibiliteit om tot verbetering van het stadscentrum te komen. Wij nemen aan dat met opzet de bouwprojecten zoals het KPN-terrein en de Golfbreker buiten het bestemmingsplan zijn gehouden. We leggen het zo uit dat het college mogelijkheden biedt om wanneer de crisis teneinde raakt er weer snel bouwplannen voor te kunnen presenteren. We stemmen in met het bestemmingsplan zoals het voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. De SP-fractie.

De heer Vrijhof: Voorzitter, de SP gaat schoorvoetend akkoord met dit bestemmingsplan. Wat wij echt missen in dezen is een visie op IJmuiden-centrum. Vooral wat betreft de KPN-locatie en het Velserveduinplein. Dit is een laakbaar punt dat niet wordt meegenomen. Het autoluw maken van de Lange Nieuwstraat en omgeving met het nieuwe winkelcentrum zou in dit bestemmingsplan een aandachtspunt moeten zijn. De grondsanering naast Albert Heijn in de Kalverstraat is voor ons een grote zorg. Wie gaat dit allemaal betalen? Om dit plan niet te blokkeren, stemmen we toch voor.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, de LGV kan zich vinden in het bestemmingsplan. We stemmen ermee in.

We kunnen ons ook vinden in het blanco meenemen van de KPN-locatie.

We kunnen ons ook vinden in het realiseren van een openbaar toilet. Maar dit hoeft niet in het bestemmingsplan te worden ondergebracht. Anders krijgen we de volgende keer stopcontacten die moeten worden aangebracht. Dat moeten we niet willen.

Wij zijn niet, zoals de Partij van de Arbeid, bezorgd over het project Golfbreker. Nee, we zijn zeer verontrust dat dit gebeurt in ons mooie Velsen, want we hebben de kamelenbaan erbij en die blijft voorlopig liggen. Wij willen niet zeggen dat we met bezorgdheid rond de tafel gaan zitten met de corporaties. Nee, we moeten keiharde afspraken maken met deze corporaties, zodat dit niet meer kan gebeuren.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ook van mijn kant complimenten voor de ambtelijke ondersteuning in het proces. We hebben een soortgelijke opmerking als de LGV. We hebben hier ooit een motie gehad over de aanleg van een stopcontact, terwijl we als raad steeds meer op hoofdlijnen willen besturen, globaler bestemmen. Voor ons ligt een heel mooi voorbeeld van dat globale bestemmen met meer ruimte voor ondernemers, met meer ruimte voor inwoners en uiteindelijk ook voor de gemeente. Inhoudelijk vind ik het een goed voorstel. Ik zie ook het openbaar toilet graag tegemoet, maar het moet niet in het bestemmingsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Als het openbaar toilet ertoe leidt dat de VVD daar boodschappen gaat doen, is er ook hoop voor een nieuw winkelcentrum in de gemeente Velsen. Dit scheidt een enorme verwachting. In zijn algemeenheid kan de ChristenUnie voor dit bestemmingsplan zijn. Wij zijn blij dat het bestemmingsplan zorgvuldig de procedure is ingegaan en dat er daarbij ook goed is geluisterd naar de raad. Denk onder andere aan het groen. Van Albert Heijn. Is al bekend hoe het gaat worden? Eindelijk krijgt dan ook het groene landje waar vroeger een autogaragebedrijf en een houthandel gevestigd waren een geweldige bestemming. Ik zal maar een paar zaken opnoemen, voorzitter. Ik zou er een kwartier over kunnen spreken, maar dat kan niet. Het is handig dat er een bestemmingsplankaart is bijgevoegd. Dit is goed voor de oordeelsvorming. Hiervoor mijn dank aan de wethouder. Ik kom even terug op de bijdrage van de LGV. Het allerbelangrijkste voor Velsen is dat de gaten gedicht gaan worden, voordat er weer nieuwe gaten ontstaan. Dus als het Woningbedrijf ergens achter wil beginnen; laat ze dan eerst aan de voorkant kijken. Naar aanleiding van de krantenberichten wil ik stellen dat de ChristenUnie van mening is dat de gemeente zijn taken daarin moet verrichten. Het is nadelig voor Velsen als daar niet gebouwd gaat worden, met name voor de middenstand, de belastingen die daar niet geïnd kunnen worden et cetera. De ChristenUnie wil het college uitdagen om in positief in gesprek te gaan met het Woningbedrijf en te bekijken waar de mogelijkheden liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Ik woon in het centrum van IJmuiden, dus ik denk dat ik voor mijn boodschappen gewoon huis naar kan lopen. Desalniettemin is het ook voor ons prima om een openbaar toilet neer te zetten. Als het maar niet zo'n vieze, stinkende krul wordt. Even terug naar het bestemmingsplan zelf. Wij zullen ermee instemmen. Het stemt ons gelukkig dat het bestemmingsplan globaler, dus flexibeler wordt neergezet. Echt iets waar wij als VVD altijd om schreeuwen. Ik zie ook graag de evenementen op het Velserveduinplein komen. Ik ben blij dat er voorafgaand rekening wordt gehouden met het braakliggend terrein naast de Albert Heijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik nu over tot stemming over het raadsvoorstel. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat dit met algemene stemmen is aangenomen. Met handopsteken stemming over de motie. Wie is voor de motie? PvdA, VelsenLokaal, CDA, SP, ChristenUnie en GroenLinks. Dat zijn 16 stemmen voor.

Wie is tegen de motie? LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer en de VVD. Dat zijn 12 stemmen tegen. Dit betekent dat de motie is aangenomen.

10 MOTIE 48 VAN 2013 VAN GROENLINKS INZAKE GEBRUIK LICHTMASTEN

De voorzitter: Voor Motie 48 stel ik de volgende behandeling voor:

- Een toelichting op en het voorlezen van het dictum van de motie door de indiener..
- Reactie van het college.
- Reactie van de overige fracties op de motie.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Reactie van de indiener van de motie.
- Stemverklaringen over de motie.
- Stemming over de motie.

Kunt u hiermee instemmen? Ja.

Het woord is aan de indiener, mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen met het voorlezen van het dictum: 'Dat wij het college verzoeken het beleid vast te stellen om richtlijnen voor het gebruik van lichtmasten aan te scherpen en overbodige lichtvervuiling tegen te gaan en dit beleid ter besluitvorming aan de raad voor te leggen'.

Ik zal even in het kort een samenvatting proberen te maken van de toelichting. Er is een aantal richtlijnen, maar wij vinden dat ze te breed en te ruim zijn. Met name op het gebied van energie en lichtvervuiling. Wij vragen dit beleid aan te trekken. Ik heb wel begrepen dat op het eind van dit jaar bij de nieuwe contracten er aandacht zal zijn voor de bestaande richtlijnen. Wij willen het graag iets meer toegespitst hebben. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt: Laat ik vooropstellen dat het niet de bedoeling is lichten bij sportvelden onnodig te laten branden. Ik denk dat we het daarover met zijn allen eens zijn.

Wat wel het geval is dat de verenigingen zelf opdraaien voor de elektriciteitskosten. Dus in die zin hebben ze een stevige financiële prikkel om op tijd die lichten uit te doen. Dan kan het zijn dat u soms denkt: Ik zie even niemand op dat sportveld. Het kan dan zijn dat er dan een wisseling is van teams. Men kan dan de lichten niet even uit en aandoen, want er is hier ook sprake van een opwarmtijd. Dus daarover moeten we niet te snel oordelen. We willen het echter best nog eens onder de aandacht brengen van de sportverenigingen. En we kunnen ook kijken of er nog iets vastgelegd kan worden in de regeling sportterreinen. Maar hierop een beleid vaststellen gaat te ver. Daarom wil ik de motie ontraden.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Baerveldt. Welke fracties willen reageren op deze motie? SP, D66 Velsen, VVD, ChristenUnie, CDA en LGV. Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Het antwoord van de wethouder was voor onze fractie heel duidelijk. We willen wel opmerken dat het ons enigszins verbaast, want GroenLinks wil minder regels, maar als we deze motie lezen willen ze juist meer regels. Eigenlijk komt de motie op ons pad betuttelend over. Bovendien vragen we ons af hoe we dit zouden moeten handhaven. Wilt u daarop meer mensen inzetten om te controleren of de gebruikers van de sportvelden zich wel aan de afspraken houden? Wij zullen deze motie dus niet ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. De voorzitter van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Wij volgen het advies van de wethouder in dezen. We denken ook dat de heer Merhottein van GroenLinks weinig of niet op de sportvelden zelf aanwezig is geweest om te sporten, want de verenigingen zijn inderdaad heel zuinig op hun centjes. Dus als het licht uit kan, gaat het licht uit. Maar als een team getraind heeft, komt er een uur later een volgend team, dan ga je die lamp niet uitdoen, want ze moeten te lang opwarmen. Dat is twee keer zo duur en dan zou er juist energie verspild worden. De verenigingen gaan daar zeer adequaat mee om. Wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik volg ongeveer dezelfde lijn als mijnheer Kwant. Technisch gezien lijkt het ons onverstandig om positief voor deze motie te stemmen. Van tevoren moet goed bekeken worden of alles werkt. Ik herhaal maar even het voorbeeld aan van AZ onlangs. Technisch moet de zaak in orde zijn, anders komen er grote problemen en zal het uiteindelijk duurder uitvallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de VVD-fractie.

De heer De Bruijn: Voorzitter, wij zien helemaal niets in extra beleid en extra regels. Vandaar dat we ons scharen achter de wethouder en aansluiten bij de argumenten die al genoemd zijn over het uit- en inschakelen van de lampen dat veel duurder uitkomt dan ze gewoon aan te laten staan. Wij zullen hierin het college volgen.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP-fractie.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De opwarmtijd van de lampen en de stroomkosten voor de verenigingen zijn al genoemd. Waar de SP echter ook over valt, is het voorstel om een minimaal aantal sporters vast te stellen op basis waarvan de verlichting mag branden. De SP vindt het belangrijk dat alle mensen in Velsen kunnen sporten. Ook degenen die overdag werken en alleen 's avonds kunnen sporten en ook degenen die een minder populaire sport beoefenen waarbij ze niet met tientallen tegelijk op het veld staan. Wij vragen ons af of dit inderdaad gehandhaafd moet worden. Gaan we onze beperkte politieke activiteit inzetten om sporters op sportvelden te tellen? Dat lijkt ons allemaal niet verstandig. Wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, D66 volgt volledig de wethouder. We vragen ons af of hiervoor extra handhavingcapaciteit nodig is. Wij achten de motie overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de wethouder. Wenst u nog te reageren? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de indiener, mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel. Ik denk dat de raad heel duidelijk reageert. Ik hoor een aantal dingen waarvan ik denk dat het vooringenomen standpunten zijn. Ik denk immers niet dat we altijd tegen meer regeltjes zijn. Er moeten alleen goede regeltjes zijn.

Ik heb ook de wethouder aangehoord. Ik denk dat het belangrijk is dat we in ieder geval met deze motie nadruk op willen leggen op een bewust gebruik van de lichten bij sportvelden. De wethouder heeft aangegeven te bekijken of er misschien hier en

daar wat aangescherpt kan worden in de huidige situatie. Ik vind het voldoende reden om op basis daarvan deze motie in te trekken. Dank u.

De voorzitter: U trekt de motie in. Dit betekent dat ik deze niet meer in stemming hoeft te brengen.

11 MOTIE 49 VAN 2013 VAN GROENLINKS INZAKE KUNST BIJ SPOORONDERDOORGANG SANTPOORT/DRIEHUIS

Voor Motie 49 stel ik de volgende behandeling voor:

- Een toelichting op en het voorlezen van het dictum van de motie door de indiener.
- Reactie van het college.
- Reactie van de overige fracties op de motie.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Reactie van de indiener van de motie.
- Stemverklaringen over de motie.
- Stemming over de motie.

Kunt u hiermee instemmen? Ja.

Ik geef het woord aan de indiener van de motie, mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Het dictum: 'De raad verzoekt het college initiatief te ontwikkelen om de verticale panelen bij de spoorwegonderdoorgang tussen Driehuis en Santpoort-Noord middels kunstobjecten aantrekkelijk te maken tegen kostprijs en uitvoering te realiseren en te coördineren'. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Westerman: Het college heeft er waardering voor dat u mee wilt denken over kunst in de openbare ruimte. We hebben er wel een aantal kanttekeningen bij. U spreekt van verticale panelen. Dat klopt. De horizontale panelen die ermee verbonden zijn, zijn van de NS. In zo'n geval zou er nog een stevige discussie met de NS gevoerd moeten worden.

Een tweede punt is dat we ons afvragen of het de verkeersveiligheid bevordert als je op zo'n doorgaande route kunstobjecten aanbrengt.

Een derde punt is dat u ongetwijfeld nog weet dat we voor de zomer over de Perspectiefnota hebben gesproken. In deze Perspectiefnota zijn ook door u als raad een aantal locaties en projecten benoemd om te gaan werken voor kunst in de openbare ruimte. Speerpunten zijn daar genoemd. Wat u voorstelt zien wij als een incidenteel voorstel. Wij zouden u in overweging willen geven om bij de behandeling van de cultuurnota die u inmiddels 48 uur in uw bezit hebt, dit mee te nemen. Dan krijgt u een integrale afweging van kunst in de openbare ruimte. Op grond van deze kanttekeningen ontraden wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de wethouder. Wensen de fracties te reageren op deze motie? VVD, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, SP, CDA en Velsen Lokaal. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is groot voorstander van cultuur en kunst. We volgen in dezen echter de wethouder. Er is bovendien geen dekking genoemd. Een van de grootste punten is dat op die locatie inderdaad veel jeugd aanwezig is. Kunst kan daardoor wel eens kunst met een extra dimensie worden. Daarnaast zou het het verkeer kunnen afleiden. De ChristenUnie vindt dat al voldoende reden om hier niet positief over te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Wij vinden deze motie volstrekt overbodig. Bij de Perspectiefnota hebben we aangenomen dat met name het Pontplein een revitalisering zal ondergaan. Mogelijk dat daarbij kunst in opgenomen kan worden. Ik moet er echter niet aan denken dat bij de spoorwegonderdoorgang kunst opgehangen wordt. Je moet maar eens zien dat een kunstenaar een liggend naakt maakt. Ik denk dat er dan constant verkeersongelukken van komen en daar zitten we niet op te wachten.

De voorzitter: Is er behoefte aan een schorsing? Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Ik ga niet in op het voorstel van de LGV, maar ik vind het wel een goede onderbouwing. Wat wij missen in de motie is de financiële onderbouwing. Zoals gezegd, denk ik dat het niet goed is om daar financiën voor uit te trekken. Onze voorkeur gaat er veel meer na uit om een entree op te knappen. Wij krijgen heel veel vragen over 'doe nu eens wat aan het groen'. Daaraan zouden wij onze financiën willen besteden, maar niet aan dit kunstvoorstel. Wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Fractie van Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Ik ontraad deze motie. Dat zou ik graag in overweging willen geven aan GroenLinks. U hebt al genoeg argumenten gehoord waarachter ook wij als Velsen Lokaal staan. Dit is een motie waarmee we helemaal niets kunnen. Geen financiële onderbouwing, helemaal niks. U hebt indertijd de gelegenheid gehad om het in te brengen. Wij volgen de wethouder hier in. Ik kan er niks mee.

De voorzitter: Dank u. De fractie van de VVD.

De heer Van den Brink: Ik ben even op de fiets naar dat viaduct gereden. Het was heerlijk weer. Wat mij opviel aan dat viaduct is dat de verticale zijpanelen er keurig uitzien. Het horizontale stuk waar het spoor overheen gaat is nog *shabbier* dan dat viaduct bij het Pontplein. Als er dus iets zou moeten gebeuren, als je daar al iets zou willen doen, moet je dat horizontale deel aanpakken. Wij zijn dus mordicus tegen deze motie. Het lijkt ons een prima suggestie van de wethouder om hier over te spreken en deze gedachte in te brengen bij de cultuurnota. Als laatste opmerking nog het volgende: ik rijd vaak met de auto over de A5 richting Schiphol. Daar zie je een onderdoorgang onder de startbaan met prachtige kunstwerken aan de zijkant. Heel leuk en er gebeuren geen ongelukken. Het is dus helemaal niet zo'n zwaar argument. Een liggend naakt heeft zijn voor en tegen. Het is misschien iets van een andere dimensie. Daar bij de A5 zijn het vliegtuigen die je ziet. Ik zou er echter niet zo'n groot probleem van maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De SP-fractie.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. In principe vinden wij deze motie wel aantrekkelijk. In die zin dat kunst en cultuur ook behoren tot de SP. Aan de ene kant willen we toch wel de wethouder volgen, want om langs het spoor kunst te gaan creëren vinden wij echt geen goede zaak. In feite is het zo: wie moet dat gaan betalen in deze zeer slechte, moeilijke omstandigheden in Velsen en ook in Nederland? Eigenlijk steunen wij dus de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Het is heel vervelend steeds alles te herhalen, maar wat ik niet heb gehoord is dat er geen visie ligt. Dat het ad hoc beleid is. De rest is allemaal al gezegd, dus daar houd ik het bij.

De voorzitter: Tot zover de fracties. Dan ga ik naar de eventuele reactie van de wethouder. Wenst u nog te reageren?

Wethouder Westerman: Ja, ik heb twee opmerkingen.

Over de opmerking kunst aan de A5: vliegtuigen kunnen behalve overlast ook plezier geven.

Wat het liggend naakt betreft, moet ik toegeven dat volgens mij GroenLinks dat niet bedoeld heeft, want ze hebben het over de verticale panelen. Dus in dit geval zou het een staand naakt worden.

De voorzitter: Mevrouw De Haan, u hebt het woord.

Mevrouw De Haan: Ja dank u wel. Ik had het staande naakt ook al staan.

Ik ben het toch niet helemaal eens met het argument van de wethouder over de aandacht die de kunst zou trekken waardoor er minder aandacht voor het verkeer zou zijn. De gemeente zet op drukke punten informatieborden neer. Dat lijkt me veel schadelijker dan de tekst die we lezen. Die worden meestal met blokjes onderbroken omdat het paneel niet goed werkt. Wat dat betreft denk ik dat dit niet een argument is dat standhoudt.

Inderdaad, het wordt een staand naakt en geen liggend, want het zijn verticale panelen. Er is ontzettend veel kunst langs wegen. Zolang er geen teksten worden neergezet, is dat over het algemeen geen probleem. Teksten leiden juist af, want die wil je lezen.

Wij hadden ook in gedachten om samen met de bevolking deze projecten uit te voeren. Eén van de ideeën is om een klein paneel door een kind te laten beschilderen. Naarmate ze groter worden, steeds een ouder iemand van dezelfde lengte ongeveer. Dat is misschien hier niet goed uitgekomen, maar het is overigens wel de bedoeling dat dit een happening wordt.

Wat dat betreft zou het leuk zijn om het als een project te zien in de gemeente om met elkaar iets te doen. Ook door een verbinding te scheppen tussen Santpoort-Noord en Driehuis. Bekijkt u het ook nog even op een andere manier. Dat is alles wat ik vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring over de motie? Neen.

Dan gaan we naar de stemming over de motie.

Wie is voor de motie? GroenLinks.

Wie is tegen de motie? Alle andere aanwezigen. De motie is verworpen.

12 MOTIE 50 VAN 2013 VAN GROENLINKS INZAKE AFSTEEKPLAATSEN VUURWERK

De voorzitter: Ik vraag hier uw toestemming dat ik als portefeuillehouder het woord voeren namens het college. Gaat u daarmee akkoord? Ja.

Ook hier stel ik voor deze motie 'Vreemd aan de orde van de dag' te behandelen als de voorgaande moties.

- Een toelichting op en het voorlezen van het dictum van de motie door de indiener.
- Reactie van het college.
- Reactie van de overige fracties op de motie.

- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Reactie van de indiener van de motie.
- Stemverklaringen over de motie.
- Stemming over de motie.

Kunt u hiermee instemmen? Ja.
Het woord is aan de indiener.

Mevrouw De Haan: Het dictum: 'De raad verzoekt het college het aantal plaatsen waarop geen vuurwerk mag worden afgestoken uit te breiden. In ieder geval in de directe omgeving van verzorging-, verpleeg- of bejaardentehuizen en de directe omgeving van dierenopvangcentra zoals kennels en kinderboerderijen. En zelf na te gaan of er ook andere locaties zijn waar het afsteken van vuurwerk op grote problemen stuit en de raad over het besluit over deze locaties te informeren via een collegebericht'.

In feite vragen wij om uitvoering van het aanbod dat werd gedaan door het college in het collegebericht 86 d.d. in juni.

Deze motie is een vervolg op de motie die we al eerder dit jaar hebben ingediend. Dank u wel.

Burgemeester Weerwind: Namens het college zal ik reageren zoals ik heb aangegeven bij de behandeling van dit agendapunt.

Mevrouw, ik zie dat de GroenLinks-fractie het collegebesluit dat we eerder aan u kenbaar hebben gemaakt in het collegebericht van 3 juni als zodanig ondersteunt. Het is de enige uitleg die ik kan geven, want in het collegebericht van 3 juni hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat het ons te ver gaat om een centrale plaats binnen woonkernen aan te wijzen voor het afsteken van vuurwerk, of het aantal afsteekplaatsen te beperken. Daar kunnen wij niet achter staan.

We hebben nadrukkelijk aangegeven dat we nu al diverse objecten hebben, zoals scholen in een straal van ongeveer 5 m daaromheen. Dus houden we dat verder zo. We bestuderen en brengen in kaart welke objecten daarvoor nog in aanmerking zouden komen. Daar stellen we u te zijner tijd van in kennis. Wij horen uw opmerkingen en gaan ermee aan de slag, want dat hebben we immers aangegeven. Als ik de motie goed heb geïnterpreteerd, zie ik haar slechts als een steunbetuiging aan het collegebeleid. We zijn het al aan het uitvoeren. Ik sta daar dus positief tegenover, maar is nu motie dan nog nodig? U verwacht mij dus enigszins.

Mevrouw De Haan bij interruptie: In het collegebericht staat, dat het college bereid is om dit eventueel te doen. We hebben er niet uit opgemaakt dat het college ook daadwerkelijk locaties gaat uitzoeken en daar al mee bezig is. Vandaar.

Burgemeester Weerwind: Welnu mevrouw, ik heb net uitgelegd hoe u de acties, of de acties van het college, kunt interpreteren. U kunt dan zien dat bij mij een daadgerichtheid hoort. Helderder kan ik niet zijn in dezen.

Mevrouw De Haan: Dan is deze motie onzin geworden, zoals ik het wel vaker vind. Dus trekken we motie 50 in.

De voorzitter: Wel, oké, dank u wel.

13 SLUITING

Dames en heren, dan zijn we nu gekomen tot het eind van de vergadering. Ik nodig u allen hier aanwezig op deze raadsvergadering nadrukkelijk uit om met elkaar na te praten.

De vergadering sluit om 20:36 uur.