

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 6 juni 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden:	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink (tot agendapunt 13), P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.
Voorzitter	: F.M. Weerwind
Griffier	: J.P.E.M. Huijs
Wethouders	: A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.
Afwezig de leden:	M.S. Koedijker.

Voorafgaande aan de vergadering biedt mevrouw Eggermont de burgemeester een bloemetje aan ter felicitatie met zijn benoeming in het bestuur van de VNG.

01 OPENING

De voorzitter: Rechts van mij heeft mevrouw Commissaris plaatsgenomen. Zij zal later inspreken.

Welkom raadsleden, collegeleden, ambtenaren en belangstellenden op de publieke tribune. Vandaag zijn er ook weer 12 inwoners die de cursus 'Raadslid worden, iets voor u?' hebben gevolgd. Ik spreek de wens en de hoop uit dat deze cursus meer inzicht geeft in het werk van een raadslid. Na afloop van deze vergadering – ik durf de eindtijd niet te noemen, maar volgens het reglement van orde zal het om en nabij 23:00 uur worden. Anders gaan we maandag verder met de vergadering. Daarna kunt u met de raadsleden spreken hoe nu de vergadering hebt ervaren. Van harte welkom.

Ten aanzien van agendapunt 10 Jaarrekening 2012 en programmabegroting 2014 Recreatieschap Spaarnwoude is mij te verstaan gegeven dat de heer Wijkhuisen zich van stemming zal onthouden.

Mij is aangegeven dat de heer Van den Brink op een later tijdstip deze vergadering moet verlaten vanwege privé omstandigheden.

Ik kijk even naar de volle agenda van vanavond. Er zijn 16 agendapunten.

Er zijn twee amendementen en twee moties over het bestemmingsplan Zeezicht. Ik stel voor deze te behandelen bij agendapunt 13.

Vier amendementen en twee moties over de Woonvisie. Deze worden behandeld bij agendapunt 14.

Een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' over kunst- en cultuurbeleid. Deze worden behandeld aan het einde van de agenda. Dit wordt agendapunt 17.

Daarnaast moet ik ook melden dat het SP-lid mevrouw Koedijker afwezig is.

02 Actualiteitenuurtje - inspreken inwoners

- vragenhalftuurtje raadsleden

De voorzitter: Mevrouw Commissaris heeft zich aangemeld als inspreker over de paden in het park tussen de Heerenduinweg en de Grote Beerstraat. U kent de afspraken; maximaal twee minuten. Vervolgens inventariseer ik liever nu dieperliggende vragen heeft aan mevrouw Commissaris. Dan krijgt u van mij het woord om die vragen te stellen. Mevrouw Commissaris geeft vervolgens per vraag direct een antwoord. Het woord is aan mevrouw Commissaris.

Mevrouw Commissaris: Dank u wel. Geachte leden van de gemeenteraad. Mijn naam is Karin Commissaris, inwonster van de Planetenbuurt in IJmuiden.

Ik wil graag uw aandacht vragen voor het parkje tussen de Heerenduinweg en de Grote Beerstraat. Daar zijn de oude paden verwijderd en deels vervangen door prima paden van schelpenklei. Juist de paden echter die druk belopen worden, zijn vervangen door een laag mul duinzand die het lopen onprettig maakt. Het zand zit bovendien vol keien die leiden tot verzwikking van de enkels. Het verzoek van de buurt om ook dat deel te verharderen met schelpenklei is afgewezen. De ervaring met zandpaden, zo werd ons gezegd, was goed. Volgens ons is er echter nergens ervaring met druk belopen zandpaden in plantsoenen of parken in de gemeente Velsen. Alle paden zijn verhard met asfalt, steen of schelpenklei. Slechts een ongebruikt paardenpad bij het zwembad is van zand, maar wel van zand met klei. De overige paden bij het zwembad zijn van asfalt net zoals in het stadspark.

Onze buurt heeft een brief met 76 handtekeningen naar de raad gestuurd met het verzoek om ook de vlakke paden van dit parkje te verharderen met schelpenklei, opdat er goed gelopen kan worden. Ook door mensen die slecht ter been zijn.

Wij moesten echter uit de krant vernemen dat we geduld moeten hebben totdat het pad inklinkt. Dat kan echter niet met duinzand. Zoals u kunt zien is dit los duinzand. Als men een zandpad had willen aanleggen dat uit zichzelf verhardt, dan had men leemzand moeten gebruiken. Geen duinzand zonder leem.

Namens de buurt wil ik u graag uitnodigen om met mij een korte wandeling door het parkje te maken, zodat u zelf het pad met eigen ogen kunt aanschouwen en ervaren. U zult dan zien dat de structuur van het pad zodanig is, dat het niet zal veranderen.

Ik dank u voor uw aandacht en ik hoop dat ik de noodzaak voor verharding duidelijk heb gemaakt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Commissaris. Wie van de raadsleden wensen een vraag te stellen aan mevrouw Commissaris? Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Mevrouw Commissaris, heb ik goed begrepen dat het niet alleen mul zand is, maar ook mul zand met veel stenen erin waardoor je er niet prettig oploopt?

Mevrouw Commissaris: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Nog andere raadsleden? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik heb het misschien niet goed gehoord, maar moest u het uit de krant vernemen zonder een officiële brief als reactie van de gemeente?

Mevrouw Commissaris: Voor zover mij bekend hebben we geen reactie van de gemeente gekregen. Ik heb dit samen gedaan met een medebewoonster. Zij is op dit moment met vakantie. Het kan zijn dat het antwoord naar haar gestuurd is.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Mevrouw Commissaris, u geeft aan dat er stenen in het zand zitten. Zijn dat stenen of is het puin?

Mevrouw Commissaris: Dat is een moeilijke vraag. Ja, grote stenen, losse stenen. Het is niet echt puin.

De heer Korf: Bij het paardenpad aan de Heerenduinweg is ook een bepaald soort zand gestort vol met puin. Daarom is mijn vraag of dat hier ook zo was.

De voorzitter: Dank u voor uw duiding. Zijn er andere vragenstellers? Nee. U hebt uw verhaal gedaan. Het staat de raadsleden vrij om dit onderwerp op een andere manier te agenderen. Ze kennen de weg naar de agendacommissie. U hebt een signaal gegeven. Dank u wel mevrouw Commissaris.

Mevrouw Commissaris: Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de vragen van raadsleden. Mijnheer Vrijhof, u hebt een vraag over het onderwerp Witte Theater. Mag ik ook de vakwethouder uitnodigen om plaats te nemen op de stoel rechts van mij. Mijnheer Vrijhof, u hebt het woord.

De heer Vrijhof: Dank u wel. Op 24 maart heeft de Culturele Stichting Velser Gemeenschap een brief geschreven aan alle betrokkenen bij het Witte Theater. In deze nieuwsbrief staat dat er nog een enkele, niet onbelangrijke factor is. Het is namelijk niet duidelijk op welk moment het ondernemersduo aan de slag gaat. En op welk moment na 1 augustus het podium beschikbaar komt. Op 3 juni jongstleden weet de Velser Gemeenschap nog steeds niets. Ze kunnen ook niet aan de verenigingen duidelijkheid verschaffen, want de Stichting Witte Theater is op 1 augustus opgeheven. De ondernemer zegt: zolang de handtekeningen onder de overeenkomst met de gemeente nog niet zijn gezet, kunnen we formeel niets toezeggen. De vraag is: wanneer wordt deze overeenkomst getekend? Als gezien de economische situatie de ondernemer afhaakt, is er dan een plan B? Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Westerman: Mijnheer Vrijhof, het is duidelijk en toe te juichen dat u zeer gemotiveerd bent om de functie van het Witte Theater open te houden. U noemt een aantal data. Ik kan u zeggen dat het laatste overleg met de Stichting Witte Theater hedenavond om 18:40 uur is afgesloten. Volgende week komen we weer bij elkaar, want er wordt nog een flink aantal dingen geregeld. Hetzelfde is ook het geval met de beoogde ondernemer. U zegt dat de Velser Gemeenschap op 24 maart een brief geschreven heeft. U weet waarschijnlijk ook dat de Velser Gemeenschap aan alle organisaties die hieronder vallen vorige maand een brief heeft geschreven waarin onder meer vermeld staat dat alle partijen hun uiterste best doen om na 1 augustus, als de Stichting Velser Gemeenschap dan wellicht gestopt is, of de overeenkomst heeft afgestoten, er dan ruimte komt voor de organisaties om van het Witte Theater gebruik te maken. Er wordt op allerlei fronten heel hard aan gewerkt. Ik neem aan dat u op dit moment niet alle details daarvan wilt weten. Als u daar meer over wilt weten, bent u altijd welkom om bij me langs te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Als ik nog even mag inhaken. Het eventuele plan B voor het geval dat de ondernemer afhaakt in verband met de financieel-economische toestand, is dat er dan?

Wethouder Westerman: Net zomin als nu het contract met de Stichting Witte Theater formeel al is opgeheven; net zo min als nu met de beoogde ondernemer het businessplan al helemaal rond is, is er ook nog geen afgerond plan B. Het staat wel in de belangstelling. Ik

denk dat ik duidelijk heb gemaakt dat alle drie de plannen er formeel nog niet zijn, maar dat er keihard aan gewerkt wordt. Tot vanavond 18:40 uur is er aan gewerkt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Tot zover het vragenuurtje.

03 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering 16 mei 2013
- besluitenlijst raadsvergadering 16 mei 2013

De voorzitter: Ik heb geen voorstel tot verandering ontvangen van raadsleden. Hiermee concludeer ik dat u ermee instemt. Dan zijn de notulen en besluitenlijst van 16 mei bij dezen vastgesteld.

04 AFHANDELEN:

De lijst van aan de raad gerichte brieven

De voorzitter: Ook hierover heeft niemand aangegeven een voorstel te doen voor een andere behandeling. Ik concludeer hierbij dat u instemt met het advies van de agendacommissie voor behandeling. Dit is hierbij vastgesteld.

05 BESLUITVORMING BESTEMMINGSPLAN DE BIEZEN

De voorzitter: Het ontwerpbestemmingsplan De Biezen stond ter besluitvorming op de raadsagenda van 16 mei jongstleden. Over de ingediende moties en amendementen hebt u uitvoerig gesproken en over enkele zijn door u al besluiten genomen.

Bij amendement 8 dat gaat over de aanleg van zes lichtmasten op het perceel aan het Groenelaantje staakten de stemmen. Dit is de reden waarom dit amendement vanavond opnieuw in stemming wordt gebracht. Na de stemming over dit amendement moet er nog een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan worden genomen.

Ik stel u het volgende voor:

- Deze behandeling.
- Raadsleden die dit willen kunnen de stemverklaring over dit amendement afgeven.
- Dan breng ik dit amendement in stemming.
- Daarna kan de stemverklaring over het bestemmingsplan gegeven worden.
- Vervolgens is er de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Dit is de volgorde. Is dit voor ieder duidelijk? Dat is het geval. Ik inventariseer nu welke raadsleden een stemverklaring over het amendement willen geven.

De heer Kouthoofd van de VVD, mevrouw Mastenbroek van de VVD, de heer Korf van de ChristenUnie, de heer Kwant van de LGV en mijnheer Hendriks van D66 Velsen.

Ik begin met u, mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Het grootste deel van mijn fractie wil nogmaals meegeven dat wij geen precedentwerking willen op deze locatie door verlichting toe te staan voor hobbymatige activiteiten. Wanneer wordt ingestemd met dit amendement, is volgens ons het hek van de dam. Een volgend verzoek kan dan niet geweigerd worden. Voorzitter, fietsend over het Groenelaantje zijn er meerdere paardenbakken zichtbaar. Ik mag aannemen dat niet het instrument bestemmingsplan, maar het instrument handhaving wordt ingezet. Mocht blijken dat paardenbakken niet door handhaving verwijderd zouden kunnen worden, kunnen zij na instemming met dit amendement eveneens vragen om verlichting aan te brengen. Dat is wat deze partij niet wil. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan de heer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Als 24 van de 33 raadsleden instemmen met het feit dat iemand hobbymatig paarden mag houden, maar er mag niet gereden worden als het 's middags om 4:00 uur in de winter donker is, dan staat het gelijk aan wanneer het tegen iemand zegt je mag je hobby als voetballer uitoefenen, maar je krijgt er geen bal bij. Dit wil ik even zeggen. Het lijkt mij heel stug dat

iemand die toestemming geeft voor het hobbymatig houden van paarden zegt: ik wil daar geen lichtmasten hebben.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. We hebben in de afgelopen dagen hier goed over nagedacht. We hebben bij een aantal personen navraag gedaan. Wij handhaven ons standpunt. We willen eveneens zeggen dat als er hobbymatig vijf eigen paarden zouden worden gehouden, dan hadden wij er misschien wel positiever over gedacht.

In dit opzicht volgen wij echter de PvdA. Om aan te geven dat we geen precedentwerking willen en daarnaast De Biezen haar kracht willen laten behouden zoals die nu is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. In de vorige vergadering heeft de paardenhouderij een hobbymatige status gekregen. Bij hobby's horen ook de avonduren. In de avonduren schijn je licht nodig te hebben om paard te rijden. In afwijking van mijn fractie zal ik voor het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Omdat het landschappelijk karakter van De Biezen niet al te ernstig wordt aangetast, hebben wij de vorige keer ingestemd met het legaliseren van een aantal voorzieningen op het terrein van de heer Van Schie. Zulks tegen onze handhavingprincipes in. Het plaatsen van lichtmasten gaat ons echter iets te ver. Het is voor een hobbymatige paardenhouderij een wenselijke maar geen absoluut noodzakelijke faciliteit. Voorts kunnen andere hobbymatige paardenhouders straks, zoals door de PvdA en D66 naar voren is gebracht, moeilijk een lichtmast worden geweigerd. Zoals u net gehoord hebt, zal een zo groot mogelijke meerderheid van de fractie tegen dit amendement stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaring. Ik ga dit amendement in stemming brengen bij handopsteken. Wie is voor dit amendement? Mevrouw Van Bodegraven, de fractie van Velsen Lokaal, de SP-fractie, CDA-fractie, LGV-fractie, de fractie Beryl Dreijer en het VVD raadslid mevrouw Mastenbroek. Dit zijn tezamen 16 stemmen.

Wie is tegen het amendement? Vier PvdA raadsleden met uitzondering van mevrouw Van Bodegraven, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en vier VVD raadsleden. Dat zijn er tezamen ook 16. Omdat de stemmen staken en dit voorstel voor de tweede keer in stemming is gebracht, zegt de gemeentewet dat het amendement dan niet is aangenomen. Is dat correct mevrouw de raadsgriffier?

De griffier, mevrouw Huijs: Dat is helemaal correct. Artikel 32, lid vijf van de gemeentewet.

De voorzitter: Dit impliceert dat het amendement dus is verworpen.

Dan volgt nu de stemverklaring over het bestemmingsplan De Biezen. Wie van u wenst daarover het woord? Mijnheer Van Ikelen, mijnheer Vrijhof, mijnheer Merhottein, mijnheer Kouthoofd en mijnheer Bal.

Dan is nu het woord aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. VelsenLokaal is voor het zoveel mogelijk groen houden van De Biezen, maar ook voor het principe gelijke monniken gelijke kappen. De Biezen vraagt om meer aandacht qua handhaving. VelsenLokaal is geschrokken van het aantal inspraakreacties, moties en amendementen bij dit raadsvoorstel. Dit betekent dat er nog meer ruimte had moeten zijn voor discussie tijdens de participatiefase. De brief die we deze week hebben ontvangen van Tuincentrum Haan lijkt ons overbodig, omdat er in onze ogen nu voldoende mogelijkheden zijn om zijn nieuwbouw te realiseren. De andere, anonieme brief die we deze week ontvingen deed ons schrikken. Deze brief vraagt feitelijk om nader onderzoek. VelsenLokaal zal het raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Merhottein, u hebt het woord.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal het bestemmingsplan absoluut steunen. We hebben echter wel door dat het een heel lastig dossier is. Heel veel partijen hebben alle een verschillende mening. Er zijn heel veel reacties gekomen vanuit de burgerij en andere

belanghebbenden. Wat ons opviel, mijn overbuurman refereerde er al aan, dat de raad ook zeer recent nog allerlei brieven en e-mails heeft ontvangen. Daar wil ik toch nog wat over zeggen. Ik vind het heel lastig, want wij proberen zorgvuldig ons werk te doen. Als alles al is gepasseerd dan kan ik zo kort voor de definitieve besluitvorming geen garanties geven dat ik dit soort boodschappen lees. Die informatie heb ik niet meegenomen, maar ons besluit stond al vast. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, ik had een droom en ik werd heel moe wakker. Mijn vrouw vraagt, wat heb je allemaal gedaan? Ik zeg: ik heb als raadslid zebrapaden aangelegd en ik ben bang dat ik nu ook nog bollen moet gaan pellen van D66. Ik was doodop. Ik ben van mening dat als je een bestemmingsplan maakt, je er zaken mogelijk moet maken. Als je dan niet eens een paar lantarenpaaltjes toestaat en als raad besluit dat een bollenveldje een bollenveldje moet blijven. Misschien zijn er wel economische motieven dat er volgend jaar kamelen gefokt moeten worden. Dan denk ik, laten we toch op hoofdlijnen besturen. Met een weemoedig gevoel zal ik toch instemmen met het raadsvoorstel. De fractie was dat ook al van mening. Ik hoop toch echt dat wij wat sneller kunnen gaan in de procedures en in de toekomst wat meer dingen mogelijk gaan maken in de bestemmingsplannen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mijnheer Vrijhof, u hebt het woord.

De heer Vrijhof: Dank u wel. De SP is voorstander van een frequente handhaving in dit gebied. Allereerst moeten er activiteiten, functies en maatvoeringen binnen het plangebied komen. Percelen moeten beschreven en benoemd te zijn. Pas dan kan er gelegaliseerd worden om verrommeling te voorkomen. Verder hebben wij begrepen dat landhuizen niet aan de orde zijn in dit gebied. De groene uitstraling blijft, zeker als er een tuinpark voor in de plaats komt. Onder deze voorwaarden wil de SP instemmen met het bestemmingsplan. We willen hier echter aan toevoegen dat we graag een onderzoek zouden doen naar de anonieme brief.

De voorzitter: Voor mij is het onduidelijk wat u zojuist bedoelde, want uw woorden vielen even weg. Ik hoor anonieme brief.

De heer Vrijhof: We willen graag een onderzoek naar de anonieme brief over De Biezen die ons is toegestuurd. In het bijzonder over de paardenhouderij.

De voorzitter: U wilt iets inbrengen, mijnheer Van der Hulst?

De heer Van der Hulst: Ja voorzitter. Het is de tweede keer dat dit onderwerp nu aan de orde is. Volgens mij is het een goede gewoonte om niet te reageren op anonieme brieven. Overigens dank aan de griffie dat ze ons toch hebben doen kennismaken van deze brief. Ik denk echter dat wij aan onze principes moeten vasthouden wat dit betreft.

De voorzitter: Ik denk dat ik dit debat gaat eindigen. Ik ga ook niet in op de anonieme brief. Ik wijs op eerder gedane afspraken hieromtrent. Het woord is aan mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Ons VVD-standpunt op hoofdlijnen: de VVD zal tot mijn genoegen unaniem met dit consoliderende en tevens globale bestemmingsplan instemmen. Het biedt voldoende garanties om de karakteristieken van de biezen te behouden. Een positief punt is vooral dat verdere verrommeling wordt aangepakt. Het is zojuist al genoemd. Nieuwe ontwikkelingen voor ondernemers worden in beperkte mate mogelijk gemaakt. Uitbreiding van de bebouwing wordt niet toegestaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. Ik breng het voorstel in stemming bij handopsteken. Wie is voor het voorstel? Alle voltallige fracties. Dit voorstel is dus met algemene stemmen aangenomen.

06 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN EN AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET REALISEREN VAN TWEE

WONINGEN IN DE BESTAANDE BEBOUWING AAN DE REMBRANDTLAAN
45 - 47 TE IJMUIDEN

De voorzitter: Voor de bouw van twee woningen aan de Rembrandtlaan 45 - 47 te IJmuiden is een omgevingsvergunning aangevraagd. Dit is in strijd met de geldige bestemming maatschappelijke doeleinden uit het bestemmingsplan IJmuiden-Zuid. Voordat het college een vergunning kan verlenen, moet de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt u, de raad, dan ook voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven. U hebt aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Wie wenst een stemverklaring hierover af te geven? Mijnheer Kwant. U hebt het woord.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Zoals ik in een voor-vorig voorstel ook al aangegeven heb: in een moeilijke tijd van recessie waarin kantoor- en bedrijfspanden en winkelpanden leeg komen te staan, vind ik het een heel goede zaak dat de gemeente aanvragen voor omgevingsvergunningen toe wil staan, opdat deze panden behouden blijven in de wijk. Hiermee wordt leegstand voorkomen waardoor de bewoning in die wijk continuïteit krijgt. Wij zullen van harte instemmen.

De voorzitter: Dames en heren, mag ik concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen? Er is dus geen stemming gewenst? Dan is het voorstel aangenomen.

07 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGENAANVRAAG
OMGEVINGSVERGUNNING LANDGOED DUIN EN KRUIDBERG TE SANPOORT-
NOORD

De voorzitter: Voor de uitbreiding van het hotel met een wellnessvoorziening en een kantoor en/of opslagruimte op het landgoed Duin en Kruidberg te Santpoort-Noord is een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze uitbreiding is in strijd met de geldende bestemming bosserf. Voordat het college een vergunning kan verlenen moet de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Het project past binnen de ruimtelijke visie op het landgoed. Er zijn geen zienswijzen tegen de voorgenomen ontwikkeling ingediend. Het college stelt u, de raad, dan ook voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Ook dit is aangegeven als hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Mijnheer Kouthoofd en mijnheer Uytendaal. Mijnheer Uytendaal, u hebt het woord.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Behalve dat het een ondernemer is die in deze tijd gaat investeren, hetgeen we een heel positief punt vinden, zijn we zeer content over de manier waarop dit gegaan is. Alle procedures zijn goed doorlopen. De omgeving is erbij betrokken, er is goed oog geweest voor het inpassen in de omgeving. Wat dat betreft zijn we zeer tevreden en zullen we ook duidelijk voorstemmen. We wensen de ondernemers veel succes met deze uitbreiding.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hendriks, u hebt het woord.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Eerst een reactie op het besluit zoals het voorligt. Het was er een van schrikken. Het gaat hier om een authentiek landgoed en het aanzicht ervan is in de laatste jaren al een aantal keren gewijzigd. Niet alles is naar de mening van sommigen even mooi. Onze eerste reactie was dus om niet in te stemmen met het voorstel. De toelichting echter die we gekregen hebben op de wijzigingen en die nu in dit voorstel voorliggen, maken dat het landgoed er beter zal gaan uitzien. Enkele zaken die niet mooi

ogen, zullen aan het zicht worden onttrokken. Dat is voor ons de reden om met dit voorstel in te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kouthoofd, u hebt het woord.

De heer Kouthoofd: Voorzitter, de VVD zal van harte instemmen met dit raadsvoorstel over een van de parels van Velsen. Het feit dat er geen enkele zienswijze is ingediend, geeft aan dat het voorstel goed is onderbouwd en dat er goed met alle belanghebbenden en overheidsinstanties overleg is gepleegd, zoals net door D66 ook is opgemerkt. Het project past ook in de diverse beleidskaders, niet in het minst in onze Visie Velsen 2025. Tot slot een niet onbelangrijk detail van dit project is, dat zowel het parkeerterrein als de laad- losfaciliteiten aan het zicht worden onttrokken doordat de opslag waarbinnen wordt verplaatst. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kouthoofd. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Neen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

08 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGENAANVRAAG
OMGEVINGSVERGUNNING SPLITSING VAN EEN VILLA AAN DE
WÜSTELAAN 59 TE SANTPOORT-ZUID

De voorzitter: Voor een splitsing van een villa aan de Wüstelaan 59 te Santpoort-Zuid in twee halfvrijstaande villa's is een omgevingsvergunning aangevraagd. Dit is in strijd met de geldende bestemming woondoeleinde vrijstaand van het bestemmingsplan Santpoort-Zuid. Voordat het college een vergunning kan verlenen, moet de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Dit is een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is een stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

09 VERKLARING VAN BEDENKINGEN AANVRAAG
OMGEVINGSVERGUNNING VOOR DE HERINRICHTING
PARKEERTERREIN VAN HET SPORTPARK ROOSWIJK TE VELSEN-
NOORD

De voorzitter: Voor de verplaatsing van het parkeerterrein van het sportpark Rooswijk te Velsen-Noord is een omgevingsvergunning aangevraagd. Het nieuwe parkeerterrein is in strijd met de geldende bestemming voor sportvelden van het bestemmingsplan Velsen-Noord. Voordat het college een vergunning kan verlenen moet de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor om de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit is aangegeven als hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Mijnheer De Bruijn, mijnheer Korf en mijnheer Van der Hulst. Mijnheer Van der Hulst, u hebt het woord.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Er is aanleiding voor een stemverklaring, omdat we twee dingen graag willen benoemen in deze raad. Bij sportpark Rooswijk, met name wat betreft de verplaatsing van het parkeerterrein, zijn

wij blij dat dit ten dienste is aan de sociale veiligheid rond dit sportpark. Het is een punt van zorg van jaren. Daarnaast straalt de uitwerking van het sportcomplex af op de gehele wijk en het draagt bij tot de revitalisering van Velsen-Noord. We stemmen hiermee van harte in.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mijnheer Korf, u hebt het woord.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het zou misschien niet zo handig lijken om een sportveld te gebruiken als parkeerplaats, maar omdat het plaatsvindt binnen het beeld van herschikking van functies ziet de ChristenUnie er met vertrouwen tegemoet dat het een uitstekend sportpark gaat worden. Heel Velsen-Noord zal hier gebruik van kunnen maken en plezier van hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Bruijn.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik misschien wel voor de gehele raad spreekt als ik zeg dat we nog steeds 100% achter de herinrichting van sportpark Rooswijk staan. Het is goed voor Velsen-Noord. Velsen-Noord verdient dit ook. Wij zeggen ook: gaan met die parkeerplaats.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Dit voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

10 JAARREKENING 2012 EN PROGRAMMABEGROTING 2014 RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE

De voorzitter: Ik merk op dat de heer Wijkhuisen niet deelneemt aan dit agendapunt. Het bestuur van het recreatieschap Spaarnwoude heeft de jaarrekening 2012 en de programmabegroting 2014 ingediend. Het college stelt voor om kennis te nemen van de jaarrekening en geen opmerkingen te maken over de programmabegroting 2014 van de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Spaarnwoude. U hebt dit geagendeerd als een hamerstuk. Wie van u wenst een stemverklaring te geven bij dit raadsvoorstel? Mevrouw Teske, mijnheer Kwant en mevrouw Kat. Mevrouw Kat, u hebt het woord.

Mevrouw Kat: Voorzitter, D66 Velsen stemt in met het voorliggende raadsbesluit. Wij willen wel benadrukken, dat wij veel waarde hechten aan de functie van de boerderij Zorgvrij. Dit blijkt ook uit de raadsbreed aangenomen motie van de LGV in 2011. Daarnaast baart het ons zorgen dat de andere partners van het schap behoorlijk veel bezuinigingen doorvoeren waardoor de kwaliteit van het gebied onder druk komt te staan. Vervolgens willen wij meegeven dat er nadrukkelijk gekeken dient te worden naar nieuwe en meer inkomsten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Ik heb niet overlegd met D66, maar inderdaad, wij maken ons ook zorgen over de intering die toekomstgericht aangekaart wordt. We maken ons zeker zorgen over boerderij Zorgvrij, die wij van harte in stand willen houden. We maken ons ook zorgen over de financiën in de toekomst en het onderhoud van het recreatieschap *an sich*. Wij zouden onze portefeuillehouder, die

zitting heeft in het bestuur van het recreatieschap, mee willen geven om nadrukkelijk aan te kaarten bij het recreatieschap dat er een organisatie is die Fun Village wil organiseren en daar miljoenen voor over heeft. Hierbij kan het recreatieschap een deal aangaan met Staatsbosbeheer om te delen in de revenuen van die miljoenen. Wij zullen instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mevrouw Teske.

Mevrouw Teske: Dank u wel voorzitter. De jaarrekening en de programmabegroting van het recreatieschap, alsook de informatie over 2013, is duidelijk, goed te lezen en de afwijkingen zijn naar behoren verklaard. Daar kan menigeen een voorbeeld aan nemen. Het weerstandsvermogen is hoger dan de aangegeven risico's. Prima. Duidelijk is ook dat de wil aanwezig is om tot echte bezuinigingen te komen. Daar kunnen wij alleen maar onze waardering voor uitspreken. Dit heeft als direct gevolg dat de bijdrage van de gemeente Velsen ondanks de recente Btw-verhoging toch blijft dalen. Velsen Lokaal zal dus voor dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Ik concludeer dat het voorliggende raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De raadsgriffier heeft een technische mededeling.

De raadsgriffier, mevrouw Huijs: Er is een verzoek gedaan om geen gebruik te maken van de *wi-fi*-voorziening hier in het stadion. Er zijn problemen met de geluidsvoorziening. Dus als u uw iPhones, iPads en dergelijke wilt loskoppelen, dan kunnen wij misschien weer verder met de geluidsbestanden.

De voorzitter: Is dat voor iedereen realiseerbaar? Akkoord. Uiteraard nemen we deze onvolkomenheid mee in de evaluatie. We zullen bekijken hoe we daarmee om kunnen gaan in het vervolg. Dank u voor uw medewerking.

11 JAARREKENING DE MEERGROEP 2012

De voorzitter: De gemeenteraad kan zijn zienswijze kenbaar maken over de jaarrekening van 2012 van de Meergroep. De jaarrekening geeft volgens het college geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het college stelt dan ook voor om met deze jaarrekening in te stemmen. Ook dit is een hamerstuk. Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Mijnheer Korf. U hebt het woord.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De Meergroep is een bijzondere firma die zich bezighoudt met de Sociale Werkvoorziening en die onder zeer moeilijke omstandigheden zich vooralsnog draaiende houdt. Wij vinden dit een prestatie van jewelste. Wij willen de Meergroep daarmee feliciteren. We zijn bijzonder tevreden met de Meergroep en willen dit op deze wijze uiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw woorden. Is er stemming gewenst, dames en heren? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

12 JAARREKENING 2012 CENTRAAL NAUTISCH BEHEER

De voorzitter: Het dagelijks bestuur van het Centraal Nautisch Beheer in het Noordzeekanaalgebied biedt het gemeentebestuur de conceptjaarrekening 2012 aan. Partners in de gemeenschappelijke regeling kunnen hierop reageren tot 22 juni 2013. Ook dit is een hamerstuk. Wie van u wenst een stemverklaring te geven? Mijnheer Van der Hulst en mijnheer Bal. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, elk jaar weer krijgen wij een heel warm en heet gevoel om onze gevoelens kenbaar te maken over de jaarrekening van het Centraal Nautisch Beheer. Wij hopen dat dit nog jaren op deze manier verder kan gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Hulst, u hebt het woord.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, wij stemmen in met de jaarrekening van het Centraal Nautisch Beheer. We hebben echter kennisgenomen van het risico dat we in de toekomst mogelijk zullen moeten bijdragen aan een egalisatiefonds van het Havenafvalstoffenplan. We vragen het college om hierop te anticiperen door dit fonds op te nemen in de Perspectiefnota en straks ook in de begroting.

De voorzitter: Ik hoor uw opmerking. Die heeft het college ook gehoord. Is er stemming gewenst? Nee. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

13 BESTEMMINGSPLAN ZEEZICHT

De voorzitter: Het ontwerpbestemmingsplan Zeezicht heeft vanaf 18 januari tot en met 28 februari 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Die zijn verzameld in een nota van zienswijzen. De meeste reacties hadden betrekking op de luchtkwaliteit, de uitbreidingsmogelijkheden van de strandpaviljoens, het lichter en het niet meenemen van beoogde ontwikkelingen rondom de Kennemerboulevard. Naar aanleiding van deze nota wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Eerder heb ik gemeld dat er twee amendementen en twee moties zijn ingediend. Die worden bij dit agendapunt behandeld. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum van twee amendementen door de heer Hendriks namens de indieners.
- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum van de twee moties door de heer Van Ikelen.
- Een korte reactie van wethouder Verkaik.
- Gelegenheid voor de fracties om te reageren op zowel de amendementen als de moties.
- Reactie van de wethouder.
- Vervolgens kunnen de indieners, de heer Hendriks en de heer Van Ikelen reageren.
- Stemverklaring over de amendementen.
- Stemverklaring over het raadsvoorstel en de moties.
- Stemming over de amendementen.
- Stemming over het raadsvoorstel en de moties.

Ik geef het woord aan mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Het dictum van amendement 14 luidt: 'aan het raadsbesluit onder beslispoint 1 het volgende toe te voegen: de nota behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Zeezicht vast te stellen met dien verstande dat het voorstel om geen wijzigingsbevoegdheden meer voor het college op te nemen om indirecte windturbines mogelijk te maken, wordt verwijderd uit de nota van zienswijzen'.

Het dictum van amendement 15 luidt: 'het raadsbesluit onder 1 als volgt te wijzigen: de nota behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Zeezicht vast te stellen met dien verstande dat de voorgestelde afwijkingsbevoegdheid voor het college om binnen het *stand still*-principe van emissie meer lichtenen mogelijk te maken, wordt verwijderd uit de nota van zienswijzen'.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Het dictum van motie 26 luidt: 'verzoekt het college er zorg voor te dragen dat mogelijk vrijkomende milieuruimte niet direct ingezet gaat worden voor andere milieubelastende activiteiten, maar dat men alles doet om de milieuoverlast in dit gebied stap voor stap omlaag te brengen'. Het dictum van motie 27, het aardkundig monument, luidt: 'verzoekt het college aan de provincie voor te stellen het aardkundig monument zodanig aan te passen dat die delen van het IJmuiderstrand die ontstaan zijn tijdens en na de verlenging van de pieren daar geen deel meer van uitmaken'.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer de wethouder, u hebt het woord.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Over amendement 14 met betrekking tot de windturbines heb ik tijdens de sessie ook al aandacht gegeven naar aanleiding van de discussie. Het is duidelijk dat de raad voorstander is van het plaatsen van windturbines langs de Reyndersweg. Daar is het college ook voorstander van.

Het dilemma waarmee het college heeft geworsteld waardoor het de wijzigingsbevoegdheid uiteindelijk uit het bestemmingsplan heeft weggehaald, is het feit dat de provincie een zienswijze heeft ingediend. Op het moment dat deze zienswijze is ingediend, weet je ook dat als je dat negeert dit collegiaal gesproken niet netjes is. Dan krijg je daarna een aanwijzing waardoor je die alsnog moet verwijderen. Vanuit dat oogpunt, vanuit het bestuurlijke aspect is het college geen voorstander van dit amendement.

Als politiek signaal wel, omdat we het met elkaar wel eens zijn dat die windmolens aan de Reyndersweg toch een mooie oplossing zijn en dat we het eigenlijk niet helemaal eens zijn met de provincie wat betreft hun windmolenplan op het land. Ik kan me voorstellen dat u daarmee een politiek signaal wilt afgeven. Maar dat politieke signaal laat het college aan u, als raad over. Het is niet aan ons om u daar over te adviseren.

Het college ontraadt u amendement 15 over het lichtenen. Het college is een afwijkingsbevoegdheid gegeven om binnen het *stand still*-beginsel voor emissie op alle milieuonderdelen te stimuleren meer lichtenen mogelijk te maken voor de betrokken bedrijven. Met name om te investeren in milieumitigerende maatregelen. Ondernemers zullen niet geneigd zijn hierin te investeren als het niets oplevert. Bijvoorbeeld, een investering in milieumaatregelen die 30% verbetering van fijnstof

en fijnstof centimeter van geluid oplevert, geeft 30% meer lichtruimte met meer dan 20% geluidsverbetering. Door het college geen mogelijkheid te geven af te wijken van de maximale lichtercapaciteit zal de milieubelasting negatief noch positief worden beïnvloed.

Daarnaast is het opnemen van de afwijkingsbevoegdheid in lijn met de gebruikelijke wijze van bestemming van bedrijfsactiviteiten. Normaal worden bedrijfsmatige activiteiten in de staat van bedrijfsactiviteiten waarbij in het bestemmingsplan de bevoegdheid van het college is opgenomen om bedrijven toe te laten in 1 milieucategorie hoger dan opgenomen in de planregels voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving geacht kan worden te behoren tot de in het bestemmingsplan genoemde categorie. Omdat de functie lichten niet in de staat van bedrijfsactiviteiten, maar rechtstreeks in de regels is opgenomen, past de voorgestelde afwijkingsbevoegdheid in de lijn van bestemmen.

Ik lees mijn stuk voor. Als u er behoefte aan hebt, wil ik het dadelijk nog wel eens doen, omdat het eigenlijk een redelijk technisch verhaal is.

De politieke strekking van mijn verhaal is, dat door deze wijzigingsbevoegdheid eruit te halen je partijen niet stimuleert om te investeren in milieumitigerende maatregelen, want ze kunnen er toch niets mee. Het betekent dus ook dat je er niet toe bijdraagt om de luchtkwaliteit of de milieubelasting te verbeteren. *Stand still* blijft dan *stand still*. Om het toch mogelijk te maken, en het mag niet verslechteren, ontraden wij dit amendement. Dit zijn mijn eigen woorden over een technisch verhaal op het gebied van ruimtelijke ordening. Ik hoop dat ik zo enigszins gecompenseerd heb dat ik in versneld tempo de ambtelijke tekst voorlas.

Met uw welnemen graag over naar motie 26 over de milieuruimte. Het college ontraadt deze motie, want wij zoeken altijd een evenwicht tussen economische belangen en milieuoverlast. Het komt uiteindelijk ook altijd op uw tafel terecht. Dus daarmee heeft de motie weinig toegevoegde waarde. Er zit ook nog wat milieuwetgeving in. Dat ga ik u echter niet aandoen, want dan ga ik weer regeltjes voorlezen over hoe het in elkaar steekt.

Ik zal er nog een voorlezen. 'Daarnaast kan op het moment dat een milieuvergunning wordt aangevraagd, worden aangegeven dat in de bedrijfsvoering gebruik moet worden gemaakt van de best beschikbare technieken. Maar een milieuvergunning kan niet worden geweigerd omdat deze niet past in het vastgestelde beleid als het wel voldoet aan de geldende milieu- en natuurwetgeving. Het opnemen van specifieke eisen die behalve het eigen bestuur ook de burgers bindt, is alleen mogelijk als hiervoor ook een juridische grondslag is'. Dus ook op technische gronden ontraden wij de motie. Maar nogmaals, het college en de raad zoeken altijd naar een goed evenwicht tussen milieubelasting en economische activiteiten. Derhalve ontraden we motie 26.

Dan kom ik uiteindelijk bij motie 27 over het aardkundig monument. Daarover kan ik alleen maar enthousiast worden. We stellen ook voor om deze motie over te nemen. U hebt mij al eerder iets horen zeggen over aardkundig monumenten. Dat zeg ik niet alleen, dat zegt het hele college. Zeker waar het gaat om die kunstmatig aangegroeide delen van het strand. Daarover kan ik niets anders zeggen dan dat we deze motie, als we haar al niet uitdragen, met alle liefde overnemen. Tot zover mijnheer de voorzitter

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik ga nu naar de reacties van de fracties op zowel de amendementen als de moties. Geeft u duidelijk aan over welk amendement of welke motie u het heeft. U hebt gezien dat we een suggestie vanuit de

agendacommissie hebben overgenomen om moties te nummeren en van een duidelijke kop te voorzien. Voor eenieder is het zo duidelijk waarover we het hebben. Ik verzoek u daar ook gebruik van te maken.

Welke fracties wensen het woord? PvdA, VelsenLokaal, SP, CDA, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag een reactie geven op motie 26, bestemming Zeezicht en milieuruimte.

Voorzitter, we hebben de motie gelezen en die komt positief op ons over. Het is een wens van niet alleen de Partij van de Arbeid, zoals we laatst bij de behandeling van andere onderwerpen hebben mogen horen, maar bijna raadsbreed de wens om de milieubelasting in deze omgeving te verlagen.

We hebben de reactie van de wethouder gehoord. Formeel heeft de wethouder ongetwijfeld gelijk, maar in de motie staat een verzoek om een aantal inspanningen, die deze raad aan het college voorlegt.

Milieuruimte gaat niet direct ingezet worden. Dat geeft ruimte voor een afweging. Net als de opmerking dat men alles doet om de milieuoverlast stap voor stap naar beneden te brengen. Dat zijn geen absolute waarden. Het zijn inspanningsverplichtingen om de nieuwe belasting in de IJmond te verlagen. Om die reden kan onze fractie instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u. De fractie van Velsen Lokaal.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Wat amendement 14 betreft, merken wij op dat het amendement zodanig breed is dat ook windmolens op het sluizencomplex ermee toegestaan zouden kunnen worden. Om die reden stemt onze fractie niet in met amendement 14.

Over het bestemmingsplan lichter en hebben we van de wethouder gehoord dat het amendement ontraden wordt. Maar je kunt industrie ertoe brengen om te investeren in milieu door in de milieuvergunningen, die toch regelmatig worden herzien, de emissieplafonds aan te scherpen. Zodoende dwing je de industrie om te innoveren en schoner te worden. Dat wil ik nog aan de wethouder meegeven. Wij zullen dit amendement steunen. Op de moties kom ik dadelijk in het nawoord terug.

De voorzitter: U hebt later recht op het nawoord. De SP-fractie.

De heer Vrijhof: Voorzitter, amendement 14 hebben wij medeondertekend. Als de wethouder zegt dat we een klein beetje rekening moeten houden met de provincie, dan zou ik als SP zeggen: die provincies moeten maar zo gauw mogelijk fuseren. Dan hebben we in ieder geval een kans om dingen door te laten gaan. Wij zijn voor amendement 15. We zijn ook voor moties 26 en 27. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor bijdrage. De CDA-fractie.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, amendement 14 hebben wij niet medeondertekend. We zullen het echter wel steunen om de volgende redenen. Wij hebben als volledige raad een beleid vastgesteld met betrekking tot windmolens. Het gaat ons te ver om deze discussie opnieuw te gaan voeren. Ons standpunt is daarin bekend. Wij hebben opgemerkt dat wij voor windmolens zijn, ook op de Reyndersweg, maar in ieder geval niet in bewoonde gebieden. In het beleid staan

allerlei omschrijvingen. Als er een windmolen gebouwd moet worden, zal er een bouwaanvraag worden gedaan. Ik kan dus niet helemaal meegaan met het standpunt van Velsen Lokaal. Ik wil toch graag op het staand beleid wijzen. Daarom vinden wij ook dat het in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Als de provincie daarvan wil afwijken, ontstaat er een discussie. Toch vind ik dat de provincie ons beleid in ogenschouw mag nemen en er zich ook mee kan bemoeien als er daadwerkelijke bouwaanvragen zijn. Dan zullen die op dat moment wel beoordeeld worden. Voorzitter, wij steunen dus amendement 14. Wat amendement 15 betreft, gaan we met het college mee waar ze dit amendement ontraadt. Motie 26 vinden wij een sympathieke motie, maar toch zullen wij het college steunen in zijn standpunt, omdat we deze motie te verengend vinden. Met motie 27 stemmen wij van harte in.

De voorzitter: Dank u wel. De woordvoerder van de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, in amendement 14 wordt aangegeven dat hiermee wordt tegemoet gekomen aan de wens van de gemeente Velsen om een belangrijke mate van zelfvoorziening te verkrijgen. De gemeente Velsen is Energiek Velsen. Wij zijn voorstanders van windmolens buiten de 12 mijlszone in zee. En om binnen de gemeente op het Stadskantoor, het zwembad en langs de openbare weg zonnepanelen te plaatsen. Zeer recentelijk heeft de ANWB een uitspraak gedaan dat ze tegen windmolens aan de kust is, omdat die het toerisme tegen zouden houden. Als we de Visie Velsen 2025 ter hand nemen, waarin we zeggen dat we het toerisme willen bevorderen, moeten we ook ons oor te luisteren leggen bij de ANWB. Wij zijn tegen dit amendement.

Wij zijn voor amendement 15. Dat hebben wij medeondertekend, want als er een noordenwind staat, is IJmuiden zwart. Of als er zuidwest of oostenwind staat, is Velsen-Noord zwart. Als we dat geen halt toeroepen of mogelijkwijs verminderen, wordt het alleen maar erger. Daarom zullen wij dit amendement van harte ondersteunen.

Wij zijn voor motie 26 en wij zijn ook voor motie 27.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Amendement 14 over de windturbines het volgende. De ambitie in Europa is om naar 40% duurzame energie te gaan. Dit kabinet wil zelfs in 2016 al naar 16% gaan. Velsen heeft zijn eigen ambities. Deze week is een rapport naar buiten gekomen dat we al die ambities nooit zullen gaan redden met alleen windenergie op zee. Ook niet met af en toe een paar zonnepanelen op het dak van een gymzaal. Daarom moeten er ook meer windmolens op het land komen.

Dat onderkent ook de regering in Den Haag. De provincie echter dwarsboomt al deze ambities. Zaandam is ons net voorgegaan met een duidelijk politieksignaal. D66 Velsen vindt dat wij in Velsen – hopelijk raadsbreed, maar dat gaat jammer genoeg net niet lukken – een duidelijk signaal afgeven aan de provincie dat de mogelijkheid van windmolens terugkomt in het bestemmingsplan.

Amendement 15 over het lichter. D66 Velsen heeft in 2010 al een amendement ingediend waarin we pleitten voor een betere milieukwaliteit. Daarbij hebben we allerlei suggesties gedaan voor creatieve oplossingen. Die creatieve oplossingen

zullen van het bedrijfsleven moeten komen. Er zullen inderdaad door het bedrijfsleven investeringen moeten worden gedaan om de milieuoeverlast te verminderen. Er moet ook iets tegenover staan, anders gaat het niet gebeuren. Nu vallen ze immers binnen de vergunningen en hoeven ze niets te doen. Daarom is D66 Velsen tegen amendement 15. Om dezelfde reden zijn we ook tegen motie 26. Motie 27 over het aardkundig monument zullen we van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Afgelopen dinsdag hebben we deelgenomen aan het VNG-congres in Zwolle. Daar heeft de ChristenUnie een deelcongres meegemaakt over windenergie. We zijn dus nog helemaal warm van dat congres. Daarom ziet de ChristenUnie amendement 14 als een positieve bijdrage. We zullen er ja tegen zeggen.

Het komt altijd in de raad. Wij willen dus niet dat de provincie het een en ander gaat aangeven. Ik denk dat Velsen bekwaam genoeg is om daar een stem over te hebben. Als het in eigen hand komt, kun je alle zones aangeven waar wel en waar niet et cetera. Wij willen in ieder geval de mogelijkheid openhouden en daarom zullen wij dit amendement ook steunen.

Ten aanzien van het *stand still*-principe, hetgeen betekent dat waar de milieubelasting ergens omlaag gaat, het op een andere plek kan toenemen, is de ChristenUnie principieel tegen. Wij vinden dat Velsenbreed, zowel bij de industrie als waar dan ook, de milieubelasting omlaag moet. Velsen moet gewoon een gezonde stad zijn, worden en blijven. Om die reden zullen wij amendement 15 van de PvdA steunen.

Om die reden zullen wij ook motie 26 van Velsen Lokaal zeer zeker steunen.

Motie 27, voorzitter, is door mensenwerk ontstaan. Ik denk dat het door de jaren heen een natuurproduct geworden is. Om die reden zullen we deze motie ook steunen. Wij vinden dat daar mogelijkheden moeten kunnen blijven ontstaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Toen wij het amendement van de PvdA, amendement 14, onder ogen kregen, hadden wij als GroenLinks de neiging om als een dolle stier op de rode lap af te springen. Dat is helemaal in onze lijn. Wij zijn immers voor windturbines en voor windenergie. Wij zijn niet voor stierenvechten. In ieder geval leek het helemaal een kolfje naar onze hand, maar dan ga ik toch even nadenken. De wethouder gaf het al aan. Er zit ook een andere kant aan het verhaal. De provincie ligt dwars. Er gebeurt van alles. Dan probeer je geen dolle stier meer te zijn, maar dan probeer je de uil uit te hangen.

We hebben dat gepoogd te doen. Dit heeft ertoe geleid dat wij van harte dit amendement ondersteunen en medeondertekenen. Met name om, zoals eerder genoemd, vanuit de gemeente Velsen een krachtig signaal aan de provincie te geven. We hopen dat dit amendement aangenomen wordt en dat de provincie het niet te bont maakt en op haar post blijft.

Ik wil nu even door naar motie 26. Dit is trouwens een doordenkertje voor degenen die het nog niet doorhadden. Motie 26 is een motie waarop je in eerste instantie heel positief op reageert. Dan ga je lezen en denk je, ja, wat is de toegevoegde waarde? GroenLinks heeft al eerder aangegeven dat het geen overbodige moties wil steunen.

Als we naar deze motie kijken, zien we dat er voor ons een zekere overbodigheid in zit. We zouden dat niet moeten doen. Maar er zit ook een signaalfunctie in. Daarom zullen wij motie 26 toch steunen. Het lijkt een beetje dubbel, maar soms moet je toch ook een signaal afgeven.

Even een reactie op D66; de relatie tussen amendement 15 en motie 26 willen wij op die manier niet leggen. Wij zijn tegen amendement 15, maar dus wel voor motie 26. Hier wil ik het bij houden.

De voorzitter: Iedere woordvoerder bepaalt zelf waarover hij of zij een stemverklaring wil geven. Dank u wel. Het woord is aan de fractie van de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. Wat betreft amendement 14, vindt de VVD dat energie een van de economische pijlers is van de Visie Velsen 2025.

Voorts wordt in het collegeprogramma ook gepleit voor energieneutrale huishoudens. Daarom willen wij net als Zaanstad, zoals al door D66 Velsen is gesteld, een signaal in de richting van de provincie geven, die overigens gezien het rijksbeleid op dat punt ook het stoutste jongetje van de klas is. Vandaar dat we het amendement mede hebben ondertekend.

Amendement 15 over het lichten. Gelet op het feit dat uitbreiding van lichterhoeveelheden en faciliteiten in onze optiek essentieel is voor onze regionale haven economie en tegelijkertijd het *stand still*-beginsel er zorg voor moet dragen dat de milieubelasting in ons zwaar belaste milieu binnen de perken kan worden gehouden, zullen wij het amendement pertinent niet steunen.

Motie 26 van Velsen Lokaal over de milieuruimte zullen wij gelet op de reactie van het college niet steunen. Wij zijn voor een realistisch milieubeleid, waarvan het *stand still*-beginsel onderdeel van uitmaakt. Zoals de wethouder heeft aangegeven, heeft deze motie geen toegevoegde waarde.

Tot slot motie 27 over het aardkundig monument. Als we in de planologie spreken van monumentenstatus, voorzitter, denken we in eerste instantie zeker niet aan nieuw ontstane gebieden. Straks gaan we bij wijze van spreken de golfslag op zee ook nog de monumentenstatus geven. Dat moet de provincie toch aanspreken. We zullen deze motie dus steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Verkaik, u hebt het woord.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik heb een kleine reactie op de inbreng van de heer Van Ikelen over amendement 15, het lichten. De heer Van Ikelen merkte op dat door de milieueisen aan te scherpen je bedrijven kunt prikkelen om actief te worden met milieumitigerende maatregelen. Dat is helemaal waar, maar dat kost de gemeente dan wel geld. Het is namelijk net zoiets als het wegbestemmen van functionaliteiten. Op het moment dat je ruimte inperkt die je al eerder hebt gegeven, zal je altijd met een schadeclaim geconfronteerd worden. Dat wil ik er nog even aan toevoegen.

Voor de rest denk ik dat iedereen zijn zegje heeft gedaan.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan ga ik naar de indieners. Mijnheer Hendriks, u hebt het woord.

De heer Hendriks: Dank u wel voorzitter. Een korte reactie op de windturbines. Ik hoor een brede steun voor het amendement, waarvoor dank.

Wat de ANWB betreft, moet ik toch een opmerking maken richting LGV, dat de ANWB weliswaar een standpunt heeft ingenomen, maar nu een enquête uitvoert om te horen of de mensen het wel met het standpunt van de ANWB eens zijn.

Wat de plaatsing van de windmolens betreft; dat ze op het sluizencomplex komen, zou wellicht mogelijk zijn. Het bestemmingsplan spreekt nadrukkelijk over plaatsing van windmolens op de Reyndersweg en aan de noordoever van het Noordzeekanaal. Ik vind het jammer dat Velsen Lokaal deze uitleg kiest om vervolgens het amendement niet te steunen. Hiermee gaat ook een stukje van het signaal richting het college van gedeputeerde staten verloren. Het is de keuze van iedere partij.

Wat het lichten betreft, zou ik, als het toegestaan wordt, iet Brugge s langer willen stilstaan. Er gebeuren bijzondere dingen. Het lichten van schepen gebeurt al sinds vele jaren aan de palen in Velsen. Ik heb nog nooit mogen meemaken dat er door de bedrijven die van deze faciliteiten gebruik maken, innovatieve middelen worden ingezet om zelfstandig de milieubelasting omlaag te brengen. Nu weet ik wel dat dit bestemmingsplan niet over de averijhaven gaat, maar de bedoeling is uiteindelijk dat het lichten gaat plaatsvinden in de averijhaven. Op dat moment zal het een nieuwe inrichting zijn die daar geplaatst wordt. Er moet simpelweg voldaan worden aan de stand der techniek. Oftewel, nu al is het zaak dat de bedrijven die gebruik maken van de lichtmogelijkheden om vooruit te kijken naar de stand der techniek en er rekening mee te houden dat daarvoor investeringen gedaan zullen moeten worden. Die investeringen kan ik u verzekeren, zijn niet voor rekening van de gemeente, maar voor rekening van de bedrijven die daar activiteiten ondernemen. In de tussentijd, in de komende jaren waarin de averijhaven gerealiseerd wordt, zal het lichten aan de palen doorgaan. Het is mijn volle overtuiging dat dit niet gepaard zal gaan met verlaging van de belasting door stof en geluid in onze IJmondgemeenten, maar dat er ten volle gebruik gemaakt zal worden van de belasting die op dit moment toegestaan wordt in de vergunning. Dan wil ik graag nog een keer in herinnering roepen dat wij bij de behandeling van de averijhaven aan de wethouder gevraagd hebben of de milieubelasting omlaag kan. In reactie daarop heeft de wethouder gezegd dat het niet een concreet getal was waarmee hij niets kon. Maar uitgaande van het *stand still*-beginsel kon hij er wel wat mee.

Voorzitter, hier kan dezelfde wethouder het signaal dat we willen afgeven met twee handen, zonder allerlei subjectieve waardes te weten en tegen het licht te houden, de gelegenheid aangrijpen om de milieubelasting in deze gemeente omlaag te brengen. Door bijvoorbeeld de capaciteit die niet gebruikt wordt voor het lichten van steenkolen niet om te zetten in een belasting voor het milieu door het lichten van andere producten. Tot zover.

De voorzitter: Dank voor uw uitleg. De andere indiener van de motie, mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Wat motie 26 betreft; Brugge die heeft de wethouder ontraden. Dat is waarschijnlijk omdat de wethouder de achterliggende bedoeling niet goed heeft begrepen. Wie haar wel goed begrepen is de PvdA. Die heeft haar prima gesnapt en ook nog eens een keer prima uitgelegd. Dank daarvoor. De milieubelasting in dit gebied is behoorlijk hoog. Die zou eigenlijk stap voor stap omlaag moeten. Speciaal ook het fijnstofgebeuren. Deze motie gaat niet over een bedrijf, maar betreft bedrijven in het algemeen. Het zou niet zo moeten zijn dat het bedrijf A door innoverende maatregelen zijn milieubelasting verlaagd en dat bedrijf B

deze ruimte vervolgens kan invullen onder het motto: pik in, het is winter. Wij nemen die milieubelasting over en dan blijft het plafond het plafond. De bedoeling van de motie is om in dit gebied in zijn totaliteit te bekijken om daar waar het mogelijk is de milieubelasting omlaag te krijgen. In tegenstelling tot D66, dat zegt dat het bedrijfsleven niets doet zonder lokkertje en ook in tegenstelling tot de wethouder die zegt, ja, maar als je ze gaat dwingen, moet je een schadevergoeding geven. Ik denk dat ik bij ieder onder de aandacht kan brengen dat de milieuvergunningen voor Tata Steel in de loop der jaren stap voor stap behoorlijk zijn aangescherpt, waarbij wij geen grote sommen geld aan Tata Steel hebben uitgedeeld om dat zo te doen. De bedrijven zelf worden over de streep getrokken, al dan niet afgedwongen door de provincie, om stap voor stap hun grenzen omlaag te brengen daar waar de stand van de techniek dit toelaat. Ik snap dus de opmerking niet van de wethouder, dat we dan de bedrijven schadevergoeding zouden moeten toekennen. De motie stelt simpelweg voor om waar mogelijk de milieuruimte omlaag te krijgen en te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Raadsleden, dan kom ik nu tot eventuele stemverklaringen. We doen dat integraal; stemverklaring over zowel amendementen, raadsvoorstel en moties. In een keer. Daar hebt u maximaal een minuut voor. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? De heer Van Ikelen, de heer Vrijhof, de heer Kwant, de heer Merhottein, de heer Uytendaal en de heer Kouthoofd. Het woord is als eerste aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Het is een lastig dossier en het bevat een heel grote mate van inhoudelijke kennis die je eigenlijk nodig hebt om er een goed oordeel over te geven. Het is ingewikkeld om de grote lijn te bewaken en niet in details te vluchten. Toch zijn wij van mening dat hier een bestemmingsplan ligt dat goede en acceptabele kaders geeft. Onze fractie zal het raadsvoorstel steunen. Ten aanzien van de moties en amendementen heb ik al aangegeven dat wij amendement 14 en motie 26 zullen steunen. Amendement 16 niet. Motie 27 waarover ik nog niets heb gezegd, zullen we wel steunen.

De voorzitter: U bedoelde amendement 15 neem ik aan. Ik heb u begrepen. Goed ik heb het gecorrigeerd. Ik geef nu het woord aan mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. De VVD gaat akkoord met dit globale bestemmingsplan waarin nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, aan ondernemers veel ruimte wordt geboden en waarin lichteractiviteiten conserverend worden bestemd. Als blijkt dat binnen het *stand still*-principe van diverse emissiewaarden er meer gelichterd kan worden, mag wat ons betreft het college van de afwijkingsbevoegdheid gebruik maken. De consequenties van de drie mogelijke lichteralternatieven zijn dusdanig nadelig, dat wij daarvoor niet opteerden. Wat de amendementen en de moties betreffen, heb ik al mijn zegje gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vrijhof, u hebt het woord.

De heer Vrijhof: Dank u wel. De SP vond bij de bespreking van het bestemmingsplan Zeezicht in 2010 dat dit de goede kant opging. Wel maakten wij ons zorgen over de steeds grotere rol van Amsterdam in onze regio. Deze zorgen hebben we vandaag de dag nog altijd. Amsterdam probeert steeds meer invloed te krijgen in onze

havens, terwijl hun eigen havens steeds verder oprukken naar het westen. Het leefmilieu in de IJmond is door de industrie en havenactiviteiten zwaar belast. De hoeveelheid fijnstof zal daarom teruggebracht moeten worden. Tata Steel moet hiervoor al grote investeringen doen. De SP vindt dat de andere bedrijfstakken hierbij niet achter mogen blijven. Daarom hebben we ook het amendement over het lichter en mede ondertekend. Wij zullen tevens de motie van Velsen Lokaal steunen. De provinciale bemoeienis gaat ons veel en veel te ver. Dat heb ik trouwens zojuist ook gezegd. Gauw een fusie!

De voorzitter: Mijnheer Van Ikelen, u hebt het woord.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal is geschrokken van het probleem met de olieleiding op de Kennemerboulevard. Een angstdroom volgens de wethouder. Wij vinden het uitermate vreemd dat de raad in het kader van de actieve informatieplicht niet is geïnformeerd over deze problemen in de veiligheidszone van de olieleiding. Een probleem dat de totale ontwikkeling van de kustvisie belemmert. Ook bevreemdt ons het gebrek aan een goede afstemming tussen de plannen van de ondernemers van de Kennemerboulevard en de gemeente. Er wordt wel gepraat, maar schijnbaar niet geluisterd. Nu is er geen rekening gehouden met een eventuele wijzigingsbevoegdheid waarin de plannen mogelijk kunnen worden gemaakt. Ook hier had meer ruimte moeten zijn voor discussie tijdens de participatiefase. Velsen Lokaal is voorstander van het zoveel mogelijk omlaag brengen van de milieubelasting in dit gebied. Hij ziet vrijkomende milieuruimte liever niet ingevuld door nieuwe milieubelastende activiteiten. Velsen Lokaal zal het raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kwant heeft het woord.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Inhakend op wat de heer Van Ikelen zojuist zei met betrekking tot de bouwinitiatieven van de ondernemers aan de Kennemerboulevard, wil ik erop wijzen – ik wil dit expliciet in het verslag hebben – dat de wethouder toegezegd heeft als antwoord op de zienswijze dat als er een goed onderbouwd financieel gedragen plan komt voor de ondernemers er een omgevingsvergunning aangevraagd kan worden die hier in de raad behandeld wordt. Als deze vergunning goedgekeurd wordt door de raad, zal het bestemmingsplan alsnog gewijzigd kunnen worden, zodat ook andere mogelijke kandidaten daar geen vinger tussen kunnen krijgen.

Als tweede punt zou ik aan willen geven dat ik gisteren een brandbrief heb ontvangen, een *d-day* brief. Inhoudelijk heb ik deze brief niet meer kunnen onderzoeken. Ik heb er geen tijd voor gehad om er iets aan te doen, maar ik zou de wethouder mee willen geven om nog eens goed te kijken naar de beantwoording van de zienswijze met betrekking tot de bewoner aan de Zuidersluisweg. Daar schijnt behoorlijk wat ruis en/of onenigheid in te zitten.

Voor het overige kan de LGV zich vinden in het raadsvoorstel. We zullen dit bestemmingsplan accorderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan mijnheer Uytendaal.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. In dit gebied balanceren economisch belang en leefbaarheid op het scherp van de snede. Binnen het *stand still*-principe

van de milieubelasting zoekt men nu de maximale ruimte op voor de recreatie en toerisme op het strand. Alle partijen zullen intensief en creatief aan maatregelen moeten werken om de milieuoverlast te verminderen. Zodat we zowel de economische bedrijvigheid kunnen faciliteren, alsook de leefbaarheid kunnen vergroten.

Dit vraagt investeringen. Met name van het bedrijfsleven. Daar staan echter onder zeer strenge voorwaarden groeimogelijkheden tegenover. In dit geval wil D66 Velsen liever met een beloning werken dan met een straf, opdat er wel iets gaat gebeuren. D66 Velsen zal het raadsvoorstel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Raadsleden, dan ben ik nu aangekomen bij de stemming over de amendementen. Ik stel voor de stemming te doen met handopsteken. Ik start met amendement 14 over bestemmingsplan Zeezicht met betrekking tot de windturbines.

Wie is voor amendement 14? PvdA, SP, CDA, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Hoeveel raadsleden hebt u geteld mevrouw de raadsgriffier?

De griffier, mevrouw Huijs: 22 raadsleden.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is tegen amendement 14? Velsen Lokaal, LGV en de fractie Beryl Dreijer. Dat zijn 10 stemmen. Er zijn dus 22 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Hiermee is amendement 14 aangenomen.

Amendement 15 over het lichten. Wie is voor dit amendement? PvdA, Velsen Lokaal, SP, LGV en ChristenUnie. Tezamen 16 stemmen.

Wie is tegen amendement 15? VVD, GroenLinks, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen en CDA. Tezamen ook 16 stemmen. *We have a draw.* 16 – 16.

Dames en heren raadsleden, ik schors even voor twee minuten.

SCHORSING

De voorzitter: In de vergadering van 20 juni zal ik amendement 15 voor een tweede stemming voordragen inclusief het raadsvoorstel. U kent de *drill*; we hebben dit eerder meegemaakt.

Vervolgens zal ik nu de moties zoals ze zijn ingediend wel in stemming brengen.

Motie 26. Wie is voor deze motie? PvdA, Velsen Lokaal, drie leden van de LGV, GroenLinks en ChristenUnie. Tezamen 17 stemmen.

Wie is tegen deze motie? De VVD, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen en het CDA. Dat zijn 14 stemmen. Hiermee is motie 26 aangenomen.

Motie 27 over het aardkundig monument. Wie is voor deze motie? PvdA, Velsen Lokaal, SP, CDA, LGV, allemaal. Motie 27 is met algemene stemmen aangenomen.

Mevrouw Kat bij interruptie: Voorzitter, deze motie kan niet met algemene stemmen worden aangenomen, omdat mijnheer Van Deudekom ontbreekt.

De voorzitter: Hij is er niet, dus dan heb ik 31 stemmen voor. Helaas mevrouw, het is goed. Dit betekent dat we op 20 juni terugkomen om andermaal te stemmen over het amendement en het raadsvoorstel met betrekking tot bestemmingsplan Zeezicht. Ik stel een schorsing voor van drie minuten. Ik zie u weer om 21:10 uur.

 Schorsing

 14 WOONVISIE 2025 VELSEN

De voorzitter: Motie 25 op het gebied van wonen. Er wordt hier ook ingegaan op de vragen wat en wie Velsen daarvoor nodig heeft. En ook wat er op korte termijn kan worden gerealiseerd en waarvoor meer tijd nodig is. De nieuwe Woonvisie moet helpen om afwegingen te maken over concrete initiatieven en bij het maken van afspraken met betrokken partijen, bijvoorbeeld de woningcorporaties.

Dames en heren, er zijn vier amendementen en twee moties ingediend door de SP. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum van de amendementen en moties door de heer Vrijhof.
- Reactie van wethouder Te Beest.
- Reactie van de fracties op de amendementen en de moties.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de heer Vrijhof.
- Stemverklaringen over de amendementen, raadsvoorstel en moties.
- Stemming over amendementen, raadsvoorstel en moties.

Iedereen akkoord? Het woord is aan mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Het dictum van het amendement 16: 'toevoeging van bullit in paragraaf 3.4 Doelstellingen – de sociale huurwoningmarkt in Velsen zal niet verder worden opengesteld richting de Metropool Regio Amsterdam'. Amendement 17. 'de volgende bullit te schrappen: Startersleningen. De gemeente kan koopstarters ondersteunen via een vorm van starterslening, particulier of aan de bouwer'.

Amendement 18 is wat ingewikkelder en groter. Wij stellen de volgende toevoegingen voor aan hoofdstuk 3.1: 'Een groeiende groep mensen met een intensieve zorgvraag zal de komende jaren in een zo normaal mogelijke leefsituatie thuis zorg moeten krijgen door minder huisvesting in zorginstellingen en meer in kleinschalige woonzorgeenheden te realiseren. Deconcentratie.

Er moet beter ingespeeld worden op de wensen van zorgvragers. Deze ontwikkeling vraagt een goede afstemming tussen de onderdelen wonen, welzijn en zorg'.

Amendement 19. 'Om de tekst te wijzigen in: Dit aanbod zal onvoldoende zijn om tegemoet te komen aan de vragen uit de dorpen. Dit betekent dat een deel van de ouderen niet in de dorpen terecht kan, een als zij willen verhuizen. De zogenaamde doorstromers. Om ervoor te zorgen dat ouderen wel in hun eigen dorp kunnen blijven wonen, zal er bij elk bouwproject in de verschillende kernen gekeken moeten worden naar de mogelijkheden om levensloopbestendige woningen te bouwen'.

Motie 28 over de verkoop van sociale huurwoningen. Het dictum luidt: 'Sociale huurwoningen mogen niet langer dan zes maanden te koop staan. Woningen die na zes maanden nog niet verkocht zijn, moeten weer in de verhuur bij de woningcorporaties worden ingebracht'.

Motie 29. Daarin willen we een kleine tekstverandering, voorzitter. We willen namelijk die 40% die tussen haakjes staat, weglaten.

Het dictum luidt: 'Differentiatie van de verschillende typen woningbouw en inkomensgroepen moeten door geheel Velsen plaatsvinden. Niet alleen in IJmuiden en delen van Velsen Noord. Bij toekomstige nieuwbouw of herstructureringsprojecten in de overige kernen moeten de percentages huurwoningen even groot zijn als bij de herstructureringsprojecten in IJmuiden en Velsen-Noord'. Die 40% tussen haakjes valt dus weg.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Ik begin met het amendement over de openstelling van de woningmarkt.. Als ik het goed heb begrepen, gaat het met name over het verder openstellen richting de RMA. Deze Woonvisie heeft gesteld en dat hebben we al met elkaar geëvalueerd, dat we in Zuid-Kennemerland kansen zien in de woningmarkt waar het gaat om de vitaliteit van onze burgers.

Dit amendement gaat een stapje verder richting de RMA. Ik zou u het amendement willen ontraden om ons toch de mogelijkheid te geven om met dit thema aan de slag te gaan. Het is niet zo, volgens mij hebben we dat ook in de sessie besproken, dat wij van vandaag op morgen over zullen gaan tot het opengooien van de woningmarkt richting de RMA. Er is altijd sprake van wederkerigheid, in zoverre dat de RMA dat ook zou moeten doen.

Maar voor je aan zo iets begint, ga je zelf ook eerst kijken wat het effect is als het erom gaat, en dat is eigenlijk uw argument, dat je niet je eigen woningmarkt verdringt. Die zorg kan ik natuurlijk wel begrijpen. Voordat je met zoiets aan de gang zou gaan, zou je weer op dezelfde manier zoals we met Zuid-Kennemerland aan de gang zijn gegaan, eerst proefondervindelijk bekijken wat voor effect het heeft. Dan pas kleine stapjes verder wagen. Om het in deze fase onmogelijk te maken, zou ik bijzonder jammer vinden. Temeer omdat wij als college het idee hebben, indachtig de Visie Velsen 2025, dat we wat willen doen aan de vitaliteit van de burger, van de bevolking. We zouden er juist verjonging en vernieuwing in gang willen zetten. Wij zien daar kansen in om als Velsen die vitaliteit extra vorm te geven. Om die reden adviseert het college om het amendement te ontraden.

Dank bij het amendement over de starters-leningen. Daar hebben we ook uitgebreid over gediscussieerd in een sessie. In de Woonvisie staat dat we van het instrument gebruik kunnen maken. Ik zou ervoor willen pleiten om dat te laten staan. Het biedt ons de mogelijkheid om in de toekomst met elkaar in discussie te gaan. Zoals u wellicht al hebt kunnen lezen, worden er in de Perspectiefnota wat voorstellen gedaan waarvan u elk vanuit uw eigen argumenten iets kan vinden. Mijn advies is nu om het amendement te ontraden en die discussie daar met elkaar aan te gaan.

Dan kom ik bij de huisvesting intensieve zorgvragers. Daar heb ik even mee geworsteld. U stopt overigens op enig moment met uw citaat achter het woord zorg, terwijl daar nog achteraan kwam om die regionale sociale agenda eraan te koppelen. In zekere zin, maar met net even andere bewoordingen staat in 3.3 ook al het zelfde thema benoemd: wonen, welzijn en zorg. Het interessante van dit amendement vond ik nu juist de laatste zin, die nu niet hebt geschreven. Daarin staat dat we ook met die regionale sociale agenda aan de gang gaan. Als u dit amendement overneemt, staan er misschien wat dubbelingen in de Woonvisie. Daarmee zou het overbodig zijn. Aan de andere kant kan het ook geen kwaad, gelet op het feit dat wij toch met die regionale sociale agenda aan de gang willen gaan. Het is niet strijdig met elkaar. Ik laat het aan u over.

Dan het amendement over de ouderen. U stelt hierin dat u de ouderen zoveel mogelijk in hun eigen dorp wilt laten wonen en de verhuisketen daarbinnen wilt laten concentreren. U geeft daarbij aan: de levensloopbestendige woningen. Tot het citaat over de levensloopbestendige woningen gaat het college met u mee. Dat is een streven dat wij in IJmuiden, Velsen-Noord en de andere dorpen willen bewerkstelligen.

Het amendement zegt ook dat er vooral extra woningbouwlocaties gezocht moeten worden ten behoeve van de ouderen in de eigen dorpen. We hebben zojuist geconstateerd dat in de toekomst de vraag groter zal zijn dan het aanbod dat we op dit moment kunnen leveren. We moeten dus flexibel zijn om ouderen ook buiten hun eigen dorp kansen te geven om daar te wonen. We kunnen niet altijd alles concentreren in het eigen dorp. Als u dat namelijk als leidraad zou nemen, komt u zichzelf tegen bij de structuurvisie. Dan zult u de afweging moeten maken of u de ouderen in het dorp wilt laten wonen, wellicht ten koste van groen. U zult daar op bepaalde gebieden moeten gaan bouwen. Ik adviseer u in deze fase niet akkoord te gaan met het amendement en de discussie en de belangenafweging tussen bouwen in het groen ten behoeve van bepaalde doelgroepen, dan wel het groen behouden. Hierbij is in de Woonvisie wel een duidelijke richting aangegeven. Namelijk: wij willen de dorpen de dorpen laten en willen de stedenbouwkundige ontwikkeling juist wat meer in IJmuiden hebben. Daarmee hebben we dus wel een richting aangegeven. Zoals wij in de Woonvisie denken aan toekomstige ontwikkelingen en daarbij kijken naar de dorpen.

Dan kom ik bij de motie over de verkoop van sociale huurwoningen. In formele zin gaan wij daar niet over. In de toelichting spreekt u twee argumenten uit. Enerzijds de leegstand en anderzijds stelt u dat er een groot tekort is aan sociale huurwoningen. Die laatste mening deelt het college niet, want dat zou strijdig zijn met de Woonvisie. Wel is invoelbaar dat men natuurlijk geen leegstand wil bij verkoop van corporatiebezittingen. In die zin kan ik de motie in letterlijke zin niet overnemen, maar ik wil wel toezeggen dat ik dit onderwerp een keer goed bespreekbaar wil maken met de corporaties. Als het thema leegstand te maken heeft met verkoop moeten we dit nog eens goed met elkaar doornemen. Daar zouden dan wellicht afspraken over te maken zijn. In deze fase zou ik de motie nog willen ontraden.

Tot slot de differentiatie van wijken. Die gaat in op de verhouding tussen kopen en huren. U wilt dat iets strakker vastleggen waar het gaat om huur. Ik pleit ervoor om dat te doen. Het kernbegrip is op dit ogenblik flexibiliteit. Naarmate u zich op dit punt strakker vastzet, wordt het steeds lastiger om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken. In die zin ontraad ik ook deze motie. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen reageren op amendementen, dan wel moties. VVD, GroenLinks, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, CDA, VelsenLokaal en de PvdA. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Met amendement 16, geen verdere openstelling van de woningmarkt, zullen wij meegaan met de wethouder. We zullen dus niet met het amendement instemmen.

Over amendement 17 over de startersleningen, zijn we het niet eens met de stelling dat een starterslening geen aanvulling is op de hypotheek. We zullen dus ook niet instemmen met amendement 17.

Amendement 18 over de huisvesting van intensieve zorgvragers. Daar zit een Wwz-component in, maar ook de decentralisatie. We denken dat dit onderwerp terugkomt

in de uitwerking van de 3D's, de decentralisaties. Wij vinden het niet zo verstandig om op dit moment dit amendement in te dienen. Dus wij stemmen niet in met amendement 18.

Motie 28 over de verkoop van sociale huurwoningen. Daar gaan we ook niet in mee. Wij zijn niet tegen het centraal reguleren van de woningmarkt.

Motie 29 over de differentiatie van wijken. Daarin volgen wij de wethouder in het flexibel hanteren van de woningmarkt.

Amendement 19 over de ouderen. Daar zullen we ook niet mee instemmen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Amendement 16. Wij begrijpen wat de SP daarmee bedoelt. Wij steunen daarom dit amendement, omdat wij vinden dat Velsen niet overstroomd moet worden door groepen mensen uit bijvoorbeeld Almere, Amsterdam en omgeving.

Amendement 17 ten aanzien van de startersleningen boven op een hypotheek. Ik ga er vanuit dat de SP dit goed onderzocht heeft. Wij willen zeker niet dat dit gaat plaatsvinden. Wij kennen voorbeelden hoe mensen daardoor in financiële nood kunnen komen. We kunnen het ook afzetten tegen de Perspectiefnota, maar wij willen hiermee ook een signaal afgeven.

Amendement 18 zullen we steunen. Amendement 19, specifiek voor de ouderen, zullen we steunen.

Motie 28 zullen we niet steunen. Wij zijn daarop tegen. Volgens ons kan het ook helemaal niet. Dus dan moeten we het ook niet willen.

Motie 29 de differentiatie niet alleen in IJmuiden, maar door geheel Velsen lijkt mij een gezonde situatie. We zullen deze motie dus wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV-fractie.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Met betrekking tot amendement 16 is er door de meerderheid van de raad inclusief de LGV positief kritisch gereageerd op de Woonvisie. Dan moet die Woonvisie ook uitgevoerd worden. Als je de Woonvisie uitvoert dan moet je de sociale huurmarkt richting Amsterdam ook openstellen. Dan wil je de expats en die kenniswerkers binnenhalen.

Dit wil niet zeggen dat dit ten koste van de ingezetenen van Velsen zal gaan, want de woningbouwopgave hebben we ook nog. Daar kan dus zo aan voldaan worden. De verwachting is zelfs dat landelijk, mogelijkerwijs, de gehele woningmarkt opengesteld gaat worden. Dan is dus hett amendement helemaal overbodig. We zullen dit amendement dus niet steunen.

Amendement 17 zullen wij ook niet steunen, want de LGV is voorstander om alles te benutten om de woningbouw vlot te trekken en de doorstroming in Velsen te bevorderen. Het gaat niet alleen om huurders, maar ook om jonge starters/kopers die in aanmerking willen komen. Daardoor kunnen ook zij de doorstroming bevorderen. Wij zullen dit amendement niet steunen.

Amendement 18 zullen wij wel steunen. Wij gaan ook in op de beantwoording van de wethouder. Het kan geen kwaad als er extra aandacht wordt gegeven en er meer druk gezet wordt. Als het amendement door de meerderheid van de raad overgenomen wordt en ingepast kan worden in de Woonvisie, waarin al een deel

daarvan staat, kan het geen kwaad en is er extra aandacht voor. We zullen amendement 18 wel steunen.

Over amendement 19 heb ik in de sessie al gesproken. Er zijn weinig of geen mogelijkheden voor de ouderen, senioren, in de kernen. Wij zijn er voorstander van dat daar mogelijkheden gecreëerd worden voor die ouderen. Oude planten moet je niet verpotten. Als mensen specifiek zeggen dat ze in de kern waar ze hun leven lang gewoond hebben, willen blijven wonen met zorg, dan moeten wij als gemeente daaraan tegemoet komen. Wij zullen dit amendement steunen.

Met betrekking tot motie 28 verwijs ik naar de toezegging van de wethouder. Daarin kan ik me vinden. Het is een zaak van de corporaties. Het is een ideale zaak om te betrekken in de prestatieafspraken. Om na een half jaar leegstand zo'n woning terug in de verhuur brengen, daarbij kan ik me voorstellen dat je conform aan wat er op de Lange Nieuwstraat gebeurd is met de corporaties die afspraak kan maken. Als ze het niet kunnen verkopen, kan zo'n woning op tijdelijke basis verhuurd worden. En als de markt aantrekt gaat het weer terug in de koop. De corporaties moeten daarin vrij zijn om te kunnen handelen. Als je een huurcontract voor een jaar hebt en dat loopt door, dan geldt het voor onbepaalde tijd en krijgen ze de bewoners er niet meer uit.

Met de Woonvisie over differentiatie van de wijken kunnen we instemmen. We zullen die dus steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de fractie van GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Wij steunen amendement 16 niet. Wij zijn wel voor verjonging in de gemeente en we denken dat we eventueel ook via de MRA zouden kunnen werken. Het sluit enigszins aan op de Visie Velsen 2025, Kennisrijk Werken. Daar gaan we dus niet in mee.

Wij zijn voor Amendement 17. Dat hebben we op de valreep medeondertekend. Wij zijn er niet voor dat de gemeente een aanvullende lening verstrekt om tot 100 of 110% hypotheek te komen. Met name omdat de stijging van de huizenprijzen zoals we die decennialang hebben meegemaakt waarschijnlijk toch niet meer terugkomt. Dit zou dan alleen maar tot grote problemen kunnen leiden. Dan is het huis minder waard dan de hypotheek die erop rust. Bovendien staan op dit ogenblik de Duitse banken te trappelen om het van de Nederlandse over te nemen. Daar is een hypotheek voor 100% wel mogelijk.

Amendement 18 is volgens ons een goed gegeven. Wij gaan hierin mee, want het is ook onze zorg dat er goede woningen komen voor mensen met een intensievere zorgvraag. Wij willen zelfs een keer met de SP overleggen of zorg en wonen los van elkaar kunnen worden gerealiseerd. Op het ogenblik is het vaak zo dat een bepaalde groep vastzit aan een bepaalde zorgverlener. Dat vind ik nog steeds een kwalijk probleem.

Amendement 19 zien wij niet als een mogelijkheid, want niet iedereen kan altijd maar in zijn eigen dorp blijven wonen. Het mag *sowieso* niet ten koste van groen gaan. We zijn het met de wethouder eens.

Motie 28. Uit eigen ervaring weten wij net als de wethouder, dat op het ogenblik geen tekort aan sociale huurwoningen is. Al een aantal keren zijn mensen die daar al lang naar op zoek waren ontzettend snel van een woning voorzien. Dus wat dat aangaat zijn we het met deze motie niet eens.

Motie 29. We moeten toch een bepaalde flexibiliteit behouden. Alle kernen zijn totaal verschillend met andere behoeften en andere mogelijkheden. Deze motie steunen wij dus niet. Dank u wel.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, mag ik een verhelderende vraag stellen aan mevrouw De Haan? Ik beluister dat zij opmerkt dat zij een van de stukken mede heeft ondertekend. Kan zij aangeven welke dit is?

Mevrouw De Haan: Dat is amendement 17. Dat hebben wij op de valreep nog mede ondertekend.

De voorzitter: Ik krijg zojuist de bevestiging hiervan van de raadsgriffier. Dank u wel mevrouw De Haan. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter de amendementen en moties spiegelen we aan de Visie op Velsen. Die spiegelen we, zoals we dat ook tijdens de sessie hebben gedaan, aan de uitslag van de Atlas voor Gemeenten waarin Velsen bij de meest aantrekkelijke gemeenten behoort op sociaaleconomisch terrein. De laatste jaren is Velsen iets gedaald qua beleving. We spiegelen het aan het feit dat veel jongeren in het verleden, veel jonge gezinnen, Velsen hebben moeten verlaten. Ze zijn gaan wonen in de Noord of in de Haarlemmermeer. Ze zijn nu ouder geworden en hebben misschien wensen om terug te keren. We spiegelen het aan het feit dat we een laag percentage jonge gezinnen hebben hier in Velsen, waarbij de voorzieningen in Velsen behoorlijk onder druk staan.

We Tot slot, voorzitter, merk ik op dat ik verbaasd opveerde toen de SP zei voorstander te zijn van een fusie tussen Utrecht, Flevoland en Noord-Holland en daarmee gauw op een eilandje wil gaan zitten met betrekking tot de woningmarkt. Ik kan het niet helemaal combineren, maar de SP waarschijnlijk wel.

Het eerste amendement, voorzitter, geen verdere openstelling van de woningmarkt. Willen wij onze voorzieningen in goede staat houden en willen we al onze voorzieningen behouden, dan zijn wij tegen dit amendement en volgen het college dat het ontraadt.

Wat de starterslening en betreft, volgen wij het advies van het college om straks bij de Perspectiefnota hierover met elkaar in debat te gaan. Dus ook hierin zullen wij niet meegaan.

De huisvesting van intensieve zorgvragers zullen we steunen.

De ouderen, ik heb het net al genoemd, ten dele volgen wij hierin het college.

Grotendeels kunnen we hierin meegaan. We zijn ook voor het feit, dat ouderen in hun wijk moeten kunnen blijven wonen.

Maar, SP fractie, ouderen of jongeren die destijds Velsen hebben verlaten en misschien toch een wens hebben om weer bij de familie terug te keren op oudere leeftijd wilt u uitsluiten. Wij willen ze toch de gelegenheid bieden om hier terug te komen en ons inwoneraantal en het aantal voorzieningen in stand te houden. Wij zullen hierin waarschijnlijk dus niet meegaan.

De verkoop van sociale huurwoningen, motie 28, zullen wij niet steunen.

De differentiatie van wijken zullen wij ook niet steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Amendement 16 met betrekking tot de verdere openstelling van de woningmarkt. Wij hebben ons altijd op het standpunt gesteld dat zolang er nog wachtlijsten zijn voor onze eigen bewoners, moet je het niet opengooien voor iedereen. Voor Zuid-Kennemerland is het inmiddels een feit,

maar om het ook open te gooien voor de MRA? Op het moment dat het landelijk beleid is, kun je niet anders. Maar nu we onze regio nog enigszins kunnen beschermen voor onze eigen inwoners, komt het ons wel gelegen. We zullen voor dit amendement stemmen.

Met betrekking tot de starterslening; we hebben de sessie bijgewoond en we vinden het een heel goed instrument om met dit kleine beetje de woningmarkt te stimuleren. Op het moment dat je een starterslening zou kunnen toekennen aan mensen die voor het eerst op de woningmarkt komen en daar een bestaande woning kopen, niet een nieuwbouwwoning, maar een bestaande woning, dan zou je zomaar een trein van vier, vijf vervolgcities kunnen steunen. Dat brengt wel degelijk de woningmarkt in beweging. Kijkend naar wat hier staat, zijn we er tegen. Wij vinden de starterslening een goed instrument.

Wat betreft amendement 18 over de huisvesting van intensieve zorgvragers, daar zal Velsen Lokaal voor stemmen. Wij volgen hierin wat de wethouder heeft gezegd.

Amendement 19, de Woonvisie voor ouderen. Velsen Lokaal zal ook hier voorstemmen, want voor levensloopbestendige bouw pleit Velsen Lokaal al jaren. Wij vinden dit een goed steuntje in de rug, dus wij stemmen hiermee in.

Motie 28, de verkoop van sociale huurwoningen, vinden we geen goede motie. Wij zullen tegenstemmen, want wij vinden dat we met deze motie ons zouden mengen in de bedrijfsvoering van de corporaties. De corporaties wordt van hogerhand opgelegd dat ze bezit moeten verkopen. Als u deze motie zou willen doorvoeren, wordt men als corporatie eigenlijk gedwongen een keuze te maken om dan juist weer andere woningen te verkopen, die ze eigenlijk liever niet hadden willen verkopen. Velsen Lokaal zal hier dus tegen stemmen.

Als laatste de differentiatie van de wijken, motie 29. De wethouder zei al dat het college deze motie ontraadt. Velsen Lokaal zal ook hier tegenstemmen. Ook wij vinden het geen goede zaak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Om te beginnen zijn wij als Partij van de Arbeid enthousiast over de Woonvisie waarin een aantal ontwikkelingen die in de nota's zijn vastgelegd nu eindelijk zijn uitgewerkt in een visie. Wij vinden ook heel belangrijk dat hierover een burgerpanel geraadpleegd is en dat het in ruime meerderheid daaraan deelgenomen heeft. Dit heeft mede ten grondslag gelegen aan de visie die nu aan ons is voorgelegd. Op deze manier heeft er een manier van participatie over de Woonvisie plaatsgevonden.

Dan de amendementen. Wij zijn tegen amendement 16. Zeker gezien het feit dat de wethouder heeft aangegeven dat hij dat niet blindelings gaat doen. Wij vinden wel belangrijk dat onze kinderen, als ze gaan studeren in Haarlem of Amsterdam, daar terecht kunnen. Maar als ze hier vervolgens weer willen gaan werken, moeten ze ook weer in Velsen terug kunnen komen. U hebt aangegeven dat dit net als met Zuid-Kennemerland gemonitord gaat worden. We zullen dus amendement 16 niet steunen.

De starterslening

Mevrouw Kat bij interruptie: Voorzitter, mag ik mevrouw Van Bodegraven een verhelderende vraag stellen? U zegt bij deze toelichting, dat ze op het moment als ze hier weer komen werken, moet het ook mogelijk zijn. Maar op het moment als iemand hier komt werken, heeft hij of zij toch een economische binding? Dan hebben we dit dus helemaal niet nodig.

Mevrouw Van Bodegraven: Als hij of zij hier eenmaal werkt is dat zo. Maar als hij of zij alleen de intentie heeft, is dat nog niet zo. Dus als hij of zij een sociale band heeft met Velsen en hij of zij wil hier weer komen wonen, dan moet hij of zij gewoon hier kunnen komen wonen. Dat

besluiten wij nu nog niet. Wij vinden het wel belangrijk dat het mogelijk gemaakt kan worden met de juiste randvoorwaarden.

Wat de starterslening betreft, vinden wij het juist als dit bij de Perspectiefnota wordt behandeld. Zoals bekend zijn we daar in principe voorstander van.

Amendement 18 over de huisvesting van de intensieve zorgvragers vinden wij een goed amendement. Met name omdat er een goede afstemming moet zijn tussen de onderdelen wonen, welzijn en zorg. De regionale sociale agenda's hebt u al genoemd. Daarbij gaan we er vanuit dat u dat breed interpreteert en ook aandacht zal hebben voor de gezinnen waarin pleegkinderen opgenomen zijn of worden. Zodat ook daar mogelijkheden zijn om over voldoende woonruimte te beschikken. Nu blijkt namelijk dat een aantal kinderen niet geplaatst kan worden omdat de woningen te klein zijn. Dat is ook een punt waarvan wij zeggen, neem het ook met die sociale agenda mee om te bekijken wat je in overleg met de woningcorporaties daarvoor zou kunnen doen.

Amendement 19, de Woonvisie voor ouderen. Wij zijn heel erg blij met de keuze voor het woonkeurcertificaat. De ouderen bonden zijn er ook erg enthousiast over. We zijn voor deze motie. Maar waar staat dat het college op zoek moet gaan naar woningbouwlocaties in de duindorpen waar woningen voor ouderen enzovoorts gebouwd zouden kunnen worden, kunnen wij ons niet vinden. Als die zin geschrapt zou worden, zouden wij ervoor zijn. De intentie ondersteunen we wel, maar deze zin niet.

Motie 28 over de verkoop van sociale huurwoningen. De Partij van de Arbeid vindt dat de gemeente zich daar vooralsnog niet mee moet bemoeien. De corporaties zijn er zelf voldoende toe in staat om te kijken of ze huurwoningen voor een bepaalde tijd in de verkoop houden. Die verantwoordelijkheid willen wij niet van hen overnemen.

Motie 29 over de Woonvisie en de differentiatie van de wijken. De Partij van de Arbeid is voor differentiatie van de wijken. De differentiatie van de verschillende typen woningbouw en inkomensgroepen moet in geheel Velsen plaatsvinden. Niet alleen in IJmuiden en delen van Velsen-Noord. Dat ondersteunen wij van harte. De volgende zin echter, waarin gesteld wordt dat het allemaal even groot moet zijn vinden wij niet juist. Er moet ruimte blijven voor accenten. In die zin kunnen wij motie 29 dus niet steunen. Dat betekent dat we voor zijn, mits de motie zou worden aangepast op dat punt. Zo niet, dan zijn we tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD is aan het woord.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Over amendement 16 het volgende. We zijn ertegen. Wij vinden dat verdere openstelling van de woningmarkt richting de MRA indruist tegen de Visie op Velsen 2025. Wij gaan daar dus niet in mee.

Over amendement 17, de startersleningen. De VVD is niet tegen het instrument starterslening *an sich*. In grotere steden met hogere huizenprijzen kan dit instrument starters een goed steuntje in de rug geven. Voor Velsen zien we echter de toegevoegde waarde hiervan niet. Velsen, vooral IJmuiden, biedt al genoeg kansen en mogelijkheden voor onze starters met woningen die soms wel € 80.000 goedkoper zijn dan in de omringende regio's. En daar zijn over de gehele linie de huizenprijzen ook al gedaald. Wij willen onze gemeente en daarmee de burgers niet op extra kosten jagen met deze startersleningen, terwijl we maar een paar starters zouden kunnen helpen. Dit gaat vooraf aan de Perspectiefnota. Dit betekent voor amendement 17 dat wij ermee gaan instemmen.

Amendement 18. Wij zijn ervoor. We gaan daarin ook mee met de wethouder. We vinden het een sympathiek amendement. Een goede afstemming tussen wonen, welzijn en zorg is zeker nodig.

Amendement 19, de Woonvisie ouderen. Wij zijn daar tegen. Ook dit amendement vinden we sympathiek, maar met de gewijzigde tekst worden er teveel verwachtingen geschept die uiteindelijk niet haalbaar zijn. We zijn hier dus tegen.

Motie 28 over de verkoop van sociale huurwoningen. Zoals zojuist al werd gezegd, wij gaan daar niet over. Daarnaast zijn wij altijd voor flexibiliteit. Wanneer een woning ineens wel verkocht kan worden, laat dit dan niet beperkt worden of gehinderd worden door iemand die daar ineens aan het huren is. Kortom wij zijn tegen motie 28.

Motie 29, differentiatie van wijken. Daar zijn wij ook tegen, ondanks dat de 40% eruit is gehaald. Volgens ons is deze motie niet haalbaar. Op deze manier ga je de cultuur en samenstelling van een dorp veranderen. Ik denk niet dat veel Velsenaren daarop zitten te wachten. Laten we investeren waar de mogelijkheden liggen, niet waar de onmogelijkheden liggen. Kortom: tegen. Dank u wel.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter mag ik een verduidelijkende vraag stellen? Kan de heer De Bruijn aangeven waar de jongere starter op de woningmarkt, die net iets boven de € 34.000 per jaar verdient, zijn woning zou kunnen kopen of huren? Voor kopen krijgt die jongeren net niet voldoende hypotheek, terwijl het met een starterslening net zou kunnen. Huurwoningen boven de € 680 per maand zijn er praktisch niet in Velsen. Misschien dat u kunt aangeven waar die zijn.

De heer De Bruijn: Dat kan precies op de plek waar ikzelf woon. Toen ik daar begon het wonen, waren de huizenprijzen nog hoger dan nu. Toen kon ik het met een starterssalaris gewoon betalen. Als ik om mij heen kijk, zijn er op dit moment nog steeds jongeren die met zo'n salaris dat kunnen behappen.

De heer Kwant: Met zo'n soort salaris? Maar ik heb het net even over € 34.000. Ik denk niet dat u dat salaris had en heeft.

De heer De Bruijn: Had wel, heb niet meer gelukkig. Mijn antwoord is dat ik voorbeelden zie waarin het zeker mogelijk is.

De voorzitter: Tot zover dit debat. Heren, dank u wel. Ik heb u goed beluisterd in deze ronde, raadsfracties. U hebt alle amendementen en alle moties een voor een behandeld; eigenlijk waren dat allemaal stemverklaringen die u gaf. Ik kom er zo direct achte of u nog in herhaling wilt vallen, of dat u het met mij eens bent. Wethouder Te Beesd, wilt u nog reageren? U hebt het woord.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Ik kan heel kort zijn, want er zijn maar weinig vragen gesteld. Even naar mevrouw Van Bodegraven. De zinnen die u er uit wilt halen, vallen nu net samen met het argument waarom ik de motie ontraadt. Zolang het niet aangepast wordt, blijf ik haar ontraden. Tenzij u tussentijds gaat wijzigen. Dan worden echter die moties bijna overbodig. Dat laat ik verder aan u over. Zolang het allemaal ongewijzigd blijft, blijven wij op het standpunt staan om de motie niet over te nemen. Tot slot spitste de discussie zich even toe op de startersleningen. Om een schot voor de boeg te geven richting de Perspectiefnota; daarin hebben wij in ieder geval verwoord dat als je vorm en inhoud wilt kunnen geven aan Visie Velsen 2025, waarin de focus ligt op IJmuiden en je zou bijvoorbeeld iets kunnen doen aan de stimulering van de bouwmarkt, dan zou het een argument zijn. Er zijn vele argumenten om het te doen en niet te doen, maar als de focus ligt op IJmuiden in de Visie Velsen 2025 en je wilt tevens iets doen om de bouwmarkt uit het slop te halen, dan zijn er argumenten verdedigbaar om gefocust het instrument in te zetten. Dat geef ik even in overweging aan de VVD. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Vrijhof, u hebt het woord.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog proberen om een paar fracties over de streep te trekken door wat toelichtingen te geven. Als we nu teruggaan naar amendement 16 wil ik nog even toelichten dat juist voorkomen moet worden dat minder kapitaalkrachtigen vanuit Amsterdam in Velsen komen wonen. En dat de minder kapitaalkrachtigen in Velsen door deze Amsterdammers worden verdrongen. Dat is eigenlijk de intentie van amendement 16.

Over amendement 17 wil ik nog opmerken dat startersleningen averechts werken volgens de Verenigingen van Banken en de Vereniging Eigen Huis. Startersleningen jagen juist de huizenprijzen op, waardoor het voor starters nog moeilijker wordt om een woning te kopen. Amendement 18. De zorg voor burgers met een beperking komt steeds meer terecht op de schouders van de lokale samenleving. Er zijn groepen die op eigen kracht geen plek kunnen vinden op de woningmarkt. Of ze passen door de specifieke vraag niet in het reguliere aanbod. De gemeente is verantwoordelijk voor de regie van een samenhangend stelsel van wonen en welzijn.

Amendement 19. Door bij nieuwe projecten zoveel mogelijk levenbestendige woningen te bouwen en door het aantal ouderenwoningen uit te breiden, wordt de mogelijkheid groter voor de inwoners van een kern om bij ziekte, ouderdom of een handicap in het eigen dorp te blijven wonen.

De heer Uytendaal bij interruptie: Voorzitter mag ik een punt van orde naar voren brengen? Gaan we nu iedere keer de toelichting voorlezen die we allemaal dinsdag gekregen hebben? Of komt er nog extra informatie om andere partijen over de streep te trekken?

De heer Vrijhof: Ja, het is een poging om partijen over de streep te trekken.

De voorzitter: Mijnheer Uytendaal, mijnheer Vrijhof mag een korte toelichting geven. De toelichting die het raadslid kiest, is aan hem.

De heer Vrijhof: Ik weet niet of dit dinsdag gebeurd is.

De voorzitter: Mijnheer Vrijhof, gaat u alstublieft door.

De heer Vrijhof: De leegstand van woningen moet zoveel mogelijk worden beperkt in een tijd waarin er nog steeds een groot tekort is aan betaalbare sociale huurwoningen. Dit is de essentie van de motie 28.

Motie 29. Deze differentiatie van verschillende woningtypen over geheel Velsen hoeft niet alleen in IJmuiden een opgave voor de bouw van nieuwe woningen te zijn. Dit gaat ook over de verdichting van de bebouwing naar stedelijke hoogbouw.

Nog even een toelichting op de woorden van mijnheer Van der Hulst over de provincie. Het is eigenlijk nog erger, mijnheer Van der Hulst. De landelijke SP wil eigenlijk die provincies opheffen. Als milde tussenfase zijn wij voor een fusie tussen Noord-Holland, Utrecht en Flevoland.

De voorzitter: Ik verzoek u niet te applaudisseren en geen lawaai te maken; graag respect voor het andere raadslid. Wilde u een opmerking plaatsen mevrouw De Haan?

Mevrouw De Haan: Ik heb een vraag voor mijnheer Vrijhof. Er zijn zoveel moties en amendementen gericht op het feit dat IJmuidenaren alleen maar in IJmuiden moeten blijven wonen. En Driehuizenaren in Driehuis. Bent u er echt van overtuigd dat iedere burger in deze gemeente behoefte heeft om in zijn eigen kern te blijven zitten en niet ergens anders naartoe te willen?

De heer Vrijhof: In principe wel natuurlijk, want als je ziek wordt en je hebt je familie in de omgeving wonen dan is dat natuurlijk een goede zaak.

De voorzitter: Mijnheer Vrijhof, sommige fracties hebben opmerkingen geplaatst over de door u ingediende moties en amendementen. Daar wilt u niet op ingegaan begrijp ik?

De heer Vrijhof: Daar wil ik geen toelichting bij geven.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Tot zover de toelichting van de heer Vrijhof op de ingediende amendementen en moties.

Ik ga over naar de stemverklaringen op amendementen, raadsvoorstel en moties.

Wenst iemand hiervan gebruik te maken? Mijnheer Kwant, mijnheer De Bruijn, mevrouw De Haan, mijnheer Korf, mijnheer Uytendaal, mijnheer Van der Hulst en mevrouw Van Ombergen. U kent de spelregels; houdt u zich daar alstublieft aan. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Nog even heel kort over de amendementen en de toelichting van de heer Vrijhof. Hij daagt me uit en het zou mijn eer te na zijn om op dit onderwerp niet in te gaan. Hij geeft aan dat de kapitaalkrachten uit Amsterdam... Er

De heer Vrijhof bij interruptie: *Minder* kapitaalkrachten.

De heer Kwant: De minder kapitaalkrachten van Amsterdam zullen niet een, twee, drie deze kant op komen en de kapitaalkrachten komen niet in aanmerking voor een sociale huurwoning.

U keek mij aan Vrijhof, maar bij amendement 18 heb ik aangegeven dat de LGV daarvoor is. Met betrekking tot het raadsvoorstel zijn we blij dat de Woonvisie er is. Ik heb in de sessie al aangegeven dat het lang heeft geduurd. Ik heb de wethouder regelmatig op de nek gezeten, maar die visie is er nu. We hebben de Woonvisie en we hebben de Visie Velsen 2025. Daar moet je dan gehoor aan geven. Daar is de Woonvisie een prachtig voorbeeld van. Wat mij betreft had ze wat positiever en krachtiger gemogen. Wij zullen ervoor stemmen met het verzoek aan de wethouder om een tijdsplanning voor de prestatieafspraken. We zullen er voor stemmen.

De voorzitter: Mijnheer De Bruijn, u hebt het woord.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Ik zal het korthouden. Mijn fractie wil alleen graag een kanttekening plaatsen. Wij zullen straks instemmen met de Woonvisie. Over de starterslening hebt u ons zojuist al gehoord. Het enige waar wij wat moeite mee hebben is de erfpacht. Wij zien deze lieve afgebouwd, omdat we er nog steeds een risico in zien voor onze gemeente. Dit zou ik graag mee willen geven. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. GroenLinks hoopt dat de Woonvisie zoals die nu voor ons ligt in de loop van de tijd door verdere invulling krachtiger zal worden. Wij zijn blij dat er eindelijk een visie is en daarom stemmen we in met het raadsvoorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De Woonvisie is redelijk, maar toch zal de ChristenUnie tegen deze Woonvisie stemmen. De motie 'Weerwind' van de ChristenUnie was duidelijk. Zonder heldere plankkaart met als basis de Structuurvisie 2025 zal de ChristenUnie niet akkoord gaan met andere visies. Het is in Velsen de omgekeerde wereld. Deze omgekeerde wereld draait nog steeds door in Velsen. Op het VNG-congres was het duidelijk. Prachtige digitale kaarten om goed te kunnen participeren met burgers alsook met het bedrijfsleven. Deze kunnen binnen enkele weken vervaardigd worden. Velsen word wakker! Maak de Structuurvisie 2025 digitaal zonder overlappingsen en zonder toekomstige onmogelijkheden. Die moeten voorkomen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, D66 Velsen vindt dat met de Woonvisie 2025 er voor Velsen een realistisch visiedocument ligt, dat inspeelt op de huizenmarkt onder de huidige economische situatie. De Woonvisie geeft tevens invulling aan de Visie op Velsen 2025 op het gebied van wonen. Mijn fractie is tevreden met het verwerken in het visiedocument van speerpunten ja van D66 Velsen, namelijk het opzetten van woonservicepunten, het uitwerken van CPO's en het streven naar een gedifferentieerde en duurzame woningbouw in de Velsense kernen. Wij wensen het college succes met de uitvoering van de Woonvisie waarbij wat D66 betreft aandacht bestaat voor het creëren van een gedifferentieerde woonomgeving in Velsen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, in de sessie hebben wij het college gefeliciteerd met deze Woonvisie. We zijn er gelukkig mee. Volgens ons biedt ze een goed vehikel naar de toekomst om in termen van mijnheer Hillebrink te spreken. Wij voelen ons gesterkt door het feit dat de woningcorporaties samen met de gemeente deze visie gestalte hebben gegeven. Ten aanzien van ouderen willen wij opmerken dat wij ons sterk maken voor levensloopbestendige woningen. Het is ook een van de redenen waarom wij zo hartgrondig voorvechter waren voor de Roos en Beeklaan. Ouderen in hun wijk laten wonen. Wat dat betreft zijn we het helemaal met de SP eens. We betreuren het daarom dat het amendement dat hier ligt niet wordt aangepast aan de wensen die verschillende fracties hebben geuit. De ChristenUnie was zo enthousiast over amendementen. U zegt, daar stem ik voor. Hoe kunt u nou tegen die Woonvisie zijn? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie van Velsen Lokaal.

De heer Gregoire: Nadat we de visie gelezen hadden en de beantwoording van de wethouder en de vertegenwoordigers van de woningcorporaties hebben gehoord tijdens de sessie, blijft het toch een wat onbevredigend gevoel dat het allemaal zo vrijblijvend is. Het wordt nergens echt concreet. Natuurlijk is het goed dat er een visie ligt na al die tijd. We hebben er lang genoeg op mogen wachten. De vraag blijft of die visie wel voldoende is. Waar sluit ze op aan? We horen wel steeds Visie op Velsen 2025, maar het komt er niet elke keer goed uit. We willen graag dat u, wethouder, de Woonvisie nog wat concreter gemaakt daar waar dat mogelijk is.

Wat Velsen Lokaal er nog wil uitlichten en als concreet punt onder de aandacht wil brengen, is dat in onze gesprekken met de corporaties duidelijk werd dat bejaardenhuizen het in de toekomst moeilijk gaan krijgen in verband met het niet meer vergoeden van de zorgindicaties 1 tot en met 4. Deze mensen moeten langer thuis blijven wonen en hebben dus meer zorg nodig. Onderzoek derhalve de mogelijkheid om de bejaardenhuizen om te bouwen tot instellingen zoals de Hofstede in Velsbroek. Dat is een perfecte oplossing waarin we net zoveel zorg inkopen als we nodig hebben.

We zijn nog steeds geïnteresseerd in de aanpassingen van het woonruimteverdeelsysteem. De aanpassing die er wel komt, bestaat hieruit dat er geen eenpersoonshuishoudens meer een eengezinswoning kunnen betrekken. Dat heeft Velsen Lokaal ook telkens gezegd. We kunnen ons aansluiten bij de tijdsplanning van de LGV. We zien die graag nog eens keer terugkomen. Wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, ik wil graag een orde-opmerking maken. Ik vind het niet correct van het CDA om een opmerking te maken over de ChristenUnie, terwijl we eigenlijk geen gelegenheid hebben om daarop te reageren. Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend. Dames en heren raadsleden, ik ga nu naar de stemming. Mevrouw Van Bodegraven wil alsnog een stemverklaring geven. Ga uw gang.

Mevrouw Van Bodegraven: Onze stemverklaring heeft alleen betrekking op de amendementen waarvan wij aan de SP hebben verzocht om ze aan te passen. Wij hebben in eerste instantie gezegd dat wij daarvoor waren met aanpassing. Nu er niet wordt aangepast, zullen wij dus tegenstemmen. De rest heb ik al gezegd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de stemmingen, dames en heren. Ik begin met de stemming over de amendementen. Ik verzoek u mee te werken en niet twee handen maar slechts een hand op te steken als u voor of tegen bent. Zodat ik niemand over het hoofd zie en de griffier de handen kan tellen.

Stemmingen over amendement 16, geen verdere openstelling van de woningmarkt. Wie is voor dit amendement? VelsenLokaal, SP en de ChristenUnie.

Wie is tegen dit amendement? VVD, GroenLinks, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen, LGV, CDA, PvdA en de VVD. Hiermee is amendement 16 verworpen.

Amendement 17, startersleningen. Wie is voor dit amendement? VVD, GroenLinks, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer en de SP.

Wie is tegen dit amendement? PvdA, VelsenLokaal, CDA, LGV en D66 Velsen. Hiermee is amendement 17 verworpen.

Amendement 18, huisvesting intensieve zorgvragers. Wie is voor dit amendement? PvdA, VelsenLokaal, SP, CDA, LGV, ChristenUnie, GroenLinks en VVD.

Wie is tegen dit amendement? Fractie Beryl Dreijer en D66 Velsen. Hiermee is amendement 18 aangenomen.

Amendement 19, woonvisie voor ouderen. Wie is voor dit amendement? ChristenUnie, LGV, VelsenLokaal en de SP.

Wie zijn tegen dit amendement? PvdA, CDA, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, GroenLinks en de VVD. 20 stemmen tegen. Amendement 19 is dus verworpen.

Het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Alle fracties met uitzondering van de SP en de ChristenUnie. Wie is tegen? ChristenUnie en SP. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

Motie 28, verkoop van sociale huurwoningen. Wie is voor deze motie? De SP. Wie is tegen deze motie? De overige aanwezigen. Hiermee is motie 28 verworpen.

Motie 29, differentiatie van de wijken. Wie is voor deze motie? De SP, LGV en de ChristenUnie.

Wie is tegen deze motie? De overige aanwezigen. Hiermee is motie 29 verworpen.

15 UITGIFTE KADETERREIN GROTE HOUT

De voorzitter: Het college stelt aan uw raad voor om als gemeente zelf te investeren in het herstel van de Zeekade en hiervoor krediet beschikbaar te stellen. Om deze manier kan de gemeente risico's voor marktpartijen beperken en daarmee de uitgifte van het kadeterrein bevorderen, de subsidies behouden en de economie, de bouw en de werkgelegenheid stimuleren. Het is geagendeerd als een hamerstuk. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? De VVD, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, CDA, SP en VelsenLokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Velsen Lokaal steunt het voorstel om de kade in eigen beheer te herstellen. Externe partijen zijn niet in staat om dit voor hun rekening te nemen. Met de vernieuwde kade stijgt de waarde van het terrein. Deze winst moet dekking zijn voor de investering. Gecheckt door meerdere deskundige bureaus op de kostenraming, de wetenschap dat de bouwmarkt gunstig is en dat er nog forse subsidies mogelijk zijn, ondersteunen wij dit besluit. Men dient echter zo spoedig mogelijk te starten met het opstellen van een goed bestek. Dit kan de risico's voor de gemeente minimaliseren. Velsen Lokaal wil graag dat de aanleg van walstroom meteen in het herstelplan wordt meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Met dit raadsvoorstel worden er eindelijk maatregelen genomen tegen nalatigheid in het verleden. Initiatief, durf en daadkracht van het college waarderen wij zeer.

Voor de SP is er echter nog een wens: dit dossier liefst binnen de regio aanbesteden. Het kan worden gesplitst in verschillende werkzaamheden. Vorig jaar heeft de minister een uitspraak gedaan om ondernemers in de regio hiervan te laten profiteren. Dus geen Europese aanbesteding zoals vroeger gebeurde. Wij zijn voor het raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: We steunen het raadsbesluit. Toch willen wij de opmerking maken dat wij een exercitie als deze als een eenmalige ervaring willen beschouwen. Voor dit project geldt: eens maar nooit weer. We hopen dat het opknappen van de kade naar mag leiden tot een verbeterde economische waarde waardoor het project spoedig op afstand gezet kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Dit soort projecten toont ondernemerschap en wordt door ,beschouwd als een strategische aankoop er. We zijn er groot voorstander van om dit project in te zetten met een goed plan van eisen. We hebben daar vertrouwen in.

Ook de LGV is voor het opheffen van provincies, maar bij dit voorstel hebben we de provincie toch wel echt nodig. Daarom hebben wij zojuist tegen de windmolens gestemd, omdat we hiermee de provincie om miljoenen gaan vragen. Ik zou wel tegen de andere partijen willen zeggen: overdenk alles nog een keer, want zolang die provincie er nog is, kun je die maar het beste gebruiken. Dank u.

De voorzitter: Dank u. D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u voorzitter. Geen enkele andere partij wil het risico dragen van het herstel van de Zeekade. Daarom moet de gemeente het nu zelf doen. D66 Velsen heeft al eerder gezegd dat de Grote Hout ons grootste financiële risico is. Er is bijna al meer geld in gegaan dan in het project Oude Pontweg. Er zitten nog steeds grote risico's aan deze kade. Daarom verlangt D66 Velsen van het college dat de raad scherp en zeer regelmatig op de hoogte gehouden wordt van alle stappen en uitvoering, zodat we tussentijds kunnen controleren en sturen. Niet pas achteraf. Ervan uitgaande dat die rapportage er komt, is D66 Velsen akkoord met het raadsvoorstel. We hopen tevens dat zoals in de sessie al is aangegeven in het bestek meteen walstroom voor de Zeekade wordt meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het verleden zullen wij maar laten rusten. We weten echter nog steeds als de dag van gisteren dat er een wethouder binnenkwam en aangaf: dit moeten we gaan doen. Maar oké, dat is het verleden. Ik zal er niet op terugkomen. Amsterdam zei nee, Beverwijk zei nee en Zeehaven zei nee. Maar nu de gemeente Velsen. Velsen gaat het zelf doen. Gelukkig mochten wij het congres

bijwonen van AIJOP, oftewel Amsterdam-IJmuiden-Offshore-Port. Dat zijn 35 bedrijven bij elkaar. Zij gaven een demonstratie hoe de toekomst van Velsen, het Noordzeekanaalgebied en ook de Zeekade eruit zouden kunnen zien in relatie tot de windmolens. Wij hebben daar grootse verwachtingen van. We zien dan ook dat de Zeekade een parel zal worden in de toekomst van Velsen. Daarom zal de ChristenUnie voor dit raadsbesluit stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. De VVD is akkoord met dit raadsvoorstel op grond van de vele motieven die daarin genoemd worden. De NAMkade is een blok aan ons been, maar er zijn wel kansen. Wij vinden het uitermate spijtig dat onze voorkeurspartner Zeehaven IJmuiden, niet mogelijk is gebleken. Maar waar niet is verliest de keizer zijn recht. We gaan er wel vanuit dat we gebruik kunnen maken van de expertise van Zeehaven IJmuiden en dat er bekeken wordt welke rol Zeehaven IJmuiden in het beheer en in de exploitatie van de kade kan vervullen. Al was het alleen maar omdat de gemeente 17% van het aandelenkapitaal van Zeehaven IJmuiden in bezit heeft. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb goed geluisterd naar uw stemverklaringen. Is stemming gewenst? Nee. Ik concludeer dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

16 REVITALISERING HAVENGEBIED

De voorzitter: Ik weet dat ik medeportefeuillehouder ben van dit onderwerp. Ik heb dus twee petten. Ik zit hier vanavond echter als raadsvoorzitter en bovendien is het een hamerstuk. Dus dan komt de portefeuillehouder niet aan het woord. Gaat u ermee akkoord dat ik bij dit agendapunt objectief voorzit? Ja.

In het kader van de Visie op Velsen 2025 en de Strategische agenda 2013-2016 hebben het college en de raad de nodige ambities uitgesproken voor onze gemeente.

Het havengebied is een belangrijk onderdeel van onze gemeente waaraan op dit moment nog het nodige te verbeteren valt. In het kader van de reguliere handhaving krijgt het gebied al aandacht, maar een verdiepingsslag is nodig. Dit betreft zowel de aanpak van illegale situaties, als van zaken die in het kader van de openbare orde niet getolereerd moeten worden. Er is aangegeven dat dit behandeld wordt als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, VelsenLokaal, SP, LGV, D66 Velsen, CDA, de ChristenUnie en de VVD. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is groot voorstander van dit raadsvoorstel. Wij vinden dat de kwaliteit van het havengebied verbeterd moet worden en dat we nu eindelijk wat punten op de i gaan zetten. We zijn er heel erg content over. Wij zijn dus voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. De LGV is er voorstander van dat het havengebied een positieve uitstraling krijgt, zodat ondernemers en investeerders zich

daar willen vestigen. Dit raadsvoorstel geeft daar gehoor aan met het tegengaan van clandestiene bewoning in strijd met het bestemmingsplan en de revitalisering van het hele havengebied. Wij zullen dit raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u. D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. Dan doe ik dit mede namens de VVD. Dan zijn we snel klaar.

Voorzitter, we hebben de afgelopen jaren heel wat gediscussieerd over de haven van IJmuiden. Dat is niet zo gek, want het is de kurk waar Velsen op drijft. We hebben natuurlijk de afgelopen jaren geconstateerd dat het altijd niet zo liep als we dat zouden willen. Het is dus een zegen we nu een *boost* kunnen geven aan de ontwikkelingen daar. Zoals hier staat: te revitaliseren. We hebben een paar jaar geleden ook behoorlijke discussies gehad over meer handhaving. We hebben er zelfs in de begroting meer geld voor gevraagd. Dat is gesteund, dus u kunt zich voorstellen dat D66 Velsen er zeer content mee is dat we weer grote stappen gaan maken. We zullen dit raadsvoorstel van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De SP heeft moeite met het raadsvoorstel. Natuurlijk moeten er maatregelen worden getroffen in dit gebied. Wij wijzen u erop dat dit al tientallen jaren een probleemgebied is. Handhaving in het verleden is slechts mondjesmaat gebeurd. Nu wordt er een groot bedrag gevraagd in deze financieel en economisch zeer moeilijke tijd. In de toekomst zal er beslist een structureel consequente handhaving nodig zijn. Ook na 2015. Het college zal daarvoor de nodige maatregelen moeten opnemen in zijn beleid. De SP is voor het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: De VVD-fractie is blij met de revitalisering van het havengebied met de beoogde kwaliteitslag. Wij vinden het belangrijk dat het havengebied een visitekaartje wordt van de gemeente Velsen. We hechten ook aan een veilig en economisch sterk havengebied en aan een gezond ondernemingsklimaat. Bovendien past het voorstel goed in de Visie Velsen 2025. Met andere woorden, we steunen het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. VelsenLokaal.

Mevrouw Vos: Andere partijen hebben eigenlijk al de loftrumpet gestoken over het raadsvoorstel. Ook wij van Velsen Lokaal vinden het van groot belang dat deze revitalisering plaatsvindt in het havengebied. We hebben nog wel een kanttekening die de SP ook heeft. Het is een gigantisch bedrag. Het wordt nu uit de algemene reserve gehaald. Het was toch wel chiquer geweest als het gewoon in de begroting was opgenomen. Het is toch structureel een meerjarenbedrag. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wij zien er de noodzaak van in dat het college de komende jaren veel energie in het Zeehavengebied gaat steken. Het is van groot belang dat wij een veilig havengebied krijgen, zowel voor de toekomst van Velsen als voor de economie. De CDA-fractie wil hier dan ook prioriteit aan geven. Wij hebben er vertrouwen in dat het college de komende jaren de handhavingsacties in het havengebied goed gaat uitvoeren. Wij gaan er vanuit dat we regelmatig op de hoogte worden gehouden over de uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ik kan er eigenlijk weinig aan toevoegen. Ook wij hebben geconstateerd dat, zoals in vele havens het geval is, dus ook in IJmuiden, er sprake is van illegale bewoning en overtredingen van het bestemmingsplan en andere regelingen. In het kader van de Visie op Velsen 2025 willen we juist nu onder andere in die haven een aantal dingen doen. We denken dan ook dat het een heel goede zaak is dat het college nu de intensivering oppakt en de revitalisering van het havengebied op deze manier goed vormgeeft. Wij steunen van harte het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst? Nee. Ik concludeer dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

17 MOTIE 'VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG'

De voorzitter: Motie over kunst- en cultuurbeleid. Door de fracties PvdA, CDA, VelsenLokaal, SP en D66 Velsen is een motie ingediend over een langetermijnvisie op kunst- en cultuurbeleid. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een toelichting en voorlezing van het dictum namens de indieners door mevrouw Van Bodegraven.
- Reactie van de portefeuillehouder wethouder Westerman.
- Reactie van de fracties.
- De wethouder krijgt nog gelegenheid voor een reactie in tweede instantie.
- Reactie van mevrouw Van Bodegraven.
- Stemverklaringen over de motie.
- Tot stemming over de motie.

Mevrouw Langendijk bij interruptie: U noemde een aantal fracties dat de motie heeft ondertekend. Ook de VVD heeft deze motie ondertekend.

De voorzitter: Ik deel uw opvatting. We voegen de VVD eraan toe. Mevrouw Van Bodegraven, mag ik u het woord geven.

Mevrouw Van Bodegraven: Dank u voorzitter. De tekst van de motie luidt: 'De raad van Velsen in vergadering bijeen roept het college op om een rondetafelgesprek te beleggen met alle actoren in de kunst- en cultuursector van Velsen waaronder de cultuur- en kunstinstellingen om een langetermijnvisie te bepalen die als uitgangspunt kan dienen voor de Kunst- en Cultuurnota 2013-2016'.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, even een punt van orde voor de griffier. De heer Van den Brink heeft de absentielijst getekend. Hij is even gauw teruggekomen om tegen de lantaarnpalen te stemmen. Hij is nu niet meer aanwezig, maar hij staat wel met naam en toenaam op deze motie. Hoe gaan we hiermee om, griffie?

De voorzitter: Daar komen we later op terug. Een goed punt van u, maar dat wordt uitgezocht. Een goed punt, mijnheer Bal, heel scherp. We hebben de Gemeentewet bij ons, het reglement van orde, we komen er zo op terug.

Mevrouw Mastenbroek bij interruptie: Maar voorzitter, als dit een probleem is, wil ik ook graag mijn naam er onder zetten.

De heer Bal bij interruptie: Dan komt mijnheer Van den Brink maar weer terug, want als hij voor lantaarnpalen terug kan komen kan hij hier ook voor terugkomen.

De voorzitter: Nee, nee, nee, daar gaan we niet over. Ik heb u net aangegeven hoe wij ermee omgaan. U was uitgesproken, mevrouw Van Bodegraven. Ik ga nu dus naar de wethouder. Wethouder Westerman.

Wethouder Westerman: Voorzitter, het is in een gemeenteraadsvergadering vaak heel merkwaardig als de wethouder zegt dat een motie een heel sympathieke motie is. Dit wil ik echter toch bij deze motie zeggen. Ik wil u er overigens op attenderen, maar dat heeft u eigenlijk zelf in de toelichting ook al gezegd, dat precies een jaar geleden er een rondetafelbijeenkomst was aangaande een nota van de culturele instellingen. Ik wil u er ook op attenderen dat er daarna nog een heleboel beleidsplannen zijn geweest en nog steeds voortkomen van de culturele instellingen. Ook van de kleinere instellingen die u niet expliciet noemt. Ook in de sessie is aangegeven dat die meegenomen zullen worden. Dit betekent dat we willen vragen of u er mee akkoord gaat dat we alles wat er al is er en wat we vorig jaar ook hebben gepresenteerd, meenemen. Wel de rondetafelconferentie houden zoals u die hebt voorgesteld, maar niet bij nul te beginnen, maar alles wat er is mee te nemen. Als u daarmee akkoord kunt gaan, zegt het college dat, omdat de motie zo sympathiek is we deze graag willen uitvoeren.

De voorzitter: Even een procedureel/technische vraag. Mevrouw de griffier, aan u het woord.

De griffier, mevrouw Huijs: Een motie 'vreemd aan de orde van de dag' moet, in tegenstelling tot een motie die betrekking heeft op een onderwerp op de agenda, op dinsdag uiterlijk 12:00 uur zijn ingediend bij de voorzitter. Een andere motie kan aan het begin van de vergadering nog worden ingediend. Deze moet echter uiterlijk 12:00 uur worden ingediend. Bovendien, dit geldt voor alle moties, kan er alleen beraadslaagd worden over moties die zijn ingediend door leden van de raad die de presentielijst getekend hebben en in de vergadering aanwezig zijn. De conclusie is dus dat de heer Van den Brink niet aanwezig is in de vergadering en dus deze motie niet geldig kan ondertekenen. Ook mevrouw Langendijk kan niet ondertekenen, omdat het na dinsdag 12:00 uur is.

De voorzitter: En mevrouw de raadsgriffier, wat betekent dat voor deze motie?

De griffier, mevrouw Huijs: Dat de motie in behandeling wordt genomen zonder de ondertekening van de VVD. Die kan bij de stemmingen natuurlijk aantekening laten maken dat ze gewild hadden dat ze de motie ondertekend hadden.

De voorzitter: Is de mist inmiddels opgetrokken voor alle raadsleden in dezen?

Mevrouw De Haan bij interruptie: Even een vraag. Mijnheer Van den Brink heeft toch al ondertekend?

De voorzitter: De raadsgriffier gaf aan dat je dan aanwezig moet zijn in de vergadering zelve tijdens de beraadslagingen. Tot zover de verduidelijking. De wethouder heeft gesproken.

Dan ben ik nu bij de reactie van de fracties over de motie. VelsenLokaal, CDA, LGV, D66 Velsen en de fractie Beryl Dreijer. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik vond de motie niet alleen sympathiek, maar ik vond haar ook erg grappig. Ik dacht, ha leuk, de verkiezingen komen eraan. De raad bestuurt op hoofdlijnen, moet kaders stellen. Dat wat hier voor ons ligt, deze motie, is op detailniveau, uitvoeringsniveau. Het bijeen roepen van een rondetafel is puur uitvoering en dat is opgedragen aan het college. Daarom is het ook zo grappig dat vier, inmiddels drie, collegepartijen die motie hebben ondertekend, omdat je het in de grond van de zaak als een omgekeerde motie van wantrouwen zou kunnen zien. Om die reden zal ik tegen deze motie stemmen, want ik denk dat de wethouder het bijeen roepen van een rondetafelbijeenkomst echt wel gaat redden. Zeker onder de voorwaarden zoals de wethouder die zojuist heeft geschetst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Toen ik de motie onder ogen kreeg dacht ik dat die eigenlijk geheel overbodig was, nadat ik in de vorige sessie over kunst en cultuur een uiteenzetting heb gegeven over de waarde van kunst en cultuur. Toen heb ik ook de wethouder gevraagd niet alleen met de georganiseerde maar ook met de ongeorganiseerde kunst- en cultuurliefhebbers in gesprek te gaan om een visie te bepalen. Ik heb toen gedacht dat D66 Velsen deze motie zou moeten ondertekenen, om zo het werk dat al is verricht door die instellingen te borgen en mee te nemen in een langetermijnvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De LGV heeft het woord.

De heer Van Deudekom: Voorzitter ik maak gelijk even gebruik van de situatie door te melden dat onze kunstenaars van onder de 21 jaar met 3-2 van Duitsland hebben gewonnen. Tijdens de sessie van 23 mei heeft de LGV aangegeven dat wij voorstander zijn van een gedegen kunst- en cultuurbeleid. Daarom zullen wij deze motie van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De CDA-fractie.

Mevrouw Sintenie: Dank u wel voorzitter. Wij vonden het ook een heel goede sessie zoals D66 zojuist opmerkte. Het is altijd goed om die heel eventjes alsnog te

ondersteunen. Wat ik nog graag wil meegeven aan de wethouder is, dat ik nog steeds zit te wachten op het document Samenwerking Kunstencentrum Velsen. Die hebben we nog steeds niet ontvangen. Ik zit erop te wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal heeft het woord.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Ik wil eigenlijk hetzelfde zeggen wat Mevrouw Sintenie van het CDA zojuist opmerkte: wij zitten nog te wachten op een aantal stukken. Dus het is nu weer even een mooie gelegenheid om het toch even op de band te zetten. Het feit dat hiervoor een motie ingediend moest worden, kwam eigenlijk voort uit het niet beantwoorden van de vragen door de wethouder. Er is door diverse partijen tijdens de behandeling in de sessie gevraagd en ook gezegd: een goed voorstel van de PvdA om die rondetafel bijeenkomst te plannen. Maar goed, er werd niet op ingegaan, dus vandaar dat er nu een motie op tafel ligt. Wij ondersteunen deze raad van harte geloof ik, behalve mevrouw Dreijer. Het is natuurlijk uitstekend als de wethouder zo meteen de aanvullende stukken eraan toevoegt en dat we geen zaken opnieuw gaan doen. Met andere woorden: we kunnen deze motie van harte ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de wethouder. Wilt u nog reageren?

Wethouder Westerman: Ik vind het fantastisch dat VelsenLokaal het sympathiek vindt dat we het gesprek voortzetten. We zijn vorig jaar hiermee al begonnen op basis van de stukken waarover u kunt beschikken en die u niet in detail genoemd hebt. Ik hoor graag van u welke stukken u wilt hebben. Ik heb er in de sessie een aantal genoemd, maar ik begrijp dat u er nog meer wilt hebben. Ik weet niet of ze allemaal bestaan, maar voorzover ze er zijn, krijgt u ze.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie. Ik vind dit een stukje minachting naar ons toe. Wij krijgen zo vreselijk veel stukken aangereikt voor vergaderingen. Daarom mogen we er natuurlijk vanuit gaan dat als er onderliggende stukken liggen bij de behandeling in een sessie dat die niet slechts even worden aangestipt, maar dat we geacommodeerd worden om die ook even toe te voegen. Daar heeft ook mevrouw Sintenie het over. Er zijn diverse raadsleden geweest die daarover vielen in de sessie. Waarom is dat er niet eventjes aan toegevoegd.

De voorzitter: U hebt uw stelling duidelijk gemaakt. Ik vraag nu de reactie van mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: De wethouder gehoord hebbende, gaat hij de motie van harte uitvoeren. Wij hebben niet het idee gehad dat het college vanaf nul zou moeten beginnen. De uitleg die u daaraan hebt gegeven, geeft ons alle vertrouwen dat als deze motie wordt aangenomen, u haar ook van harte zal uitvoeren. Wellicht zelfs zonder dat.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen. Wie wil er gebruik van maken bij deze motie? VVD en GroenLinks. Ik geef het woord aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: Dank u voorzitter. Wij zien deze motie als een steun in de rug van de wethouder en hebben ook het volste vertrouwen in de wethouder. Het is

jammer dat de naam van onze collega Rob Van den Brink moest worden geschrapt om redenen die zijn uitgelegd. Het moge echter duidelijk zijn dat wij deze motie van harte hadden willen medeondertekenen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. GroenLinks vindt deze motie volkomen overbodig, heeft alle vertrouwen in de wethouder en weet dat hij nooit verder dingen zal laten liggen die belangrijk zijn. Daarbij is het zo dat het college er niet is om invulling te geven aan het cultuurbeleid, maar gewoon alleen het beleid moet bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik over tot stemming over de motie. Wie is tegen de motie? GroenLinks en de fractie Beryl Dreijer. Wie is voor de motie? De overige aanwezigen. Hiermee is de motie aangenomen.

SLUITING

De voorzitter: Dames en heren, dan zijn we nu aangekomen bij de sluiting van deze vergadering. Ik wijs u erop dat we enkele gasten van de raad hebben. Neemt u alstublieft de moeite om met hen na te praten over deze raadsvergadering. Dan sluit ik de vergadering. Dank u.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.36 uur

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op 20 juni 2013

De griffier,

De voorzitter,