

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 16 mei 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: T. Mastenbroek-Wesseling,

## 01 OPENING

De voorzitter: Ik heet u allen welkom op deze openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen.

Wij hebben een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Mastenbroek.

We hebben een agenda van 12 punten en de nodige moties en amendementen.

Er zijn zes amendementen en drie moties over agendapunt 05, het bestemmingsplan De Biezen.

Er is een motie over agendapunt 09, de jaarstukken VRK.

Er is een amendement over agendapunt 11, de Referendumverordening.

Mevrouw Kat, u stelt een vraag.

Mevrouw Kat: Voorzitter, ik wil graag een ordevoorstel doen met betrekking tot agendapunt 07. Ten aanzien van het onderwerp VRK is er geen sessie geweest. Er is een stemverklaring mogelijk van een minuut, heb ik begrepen. Ik zou graag willen voorstellen om daar iets soepeler mee om te gaan door de mogelijkheid uit te breiden tot anderhalf à 2 minuten.

De voorzitter: Dit betreft agendapunt 09. U wilt de mogelijkheid tot een uitgebreidere stemverklaring. Ik kijk rond of de raadsleden daarmee instemmen. Dat doet u. We krijgen een uitgebreidere stemverklaring bij agendapunt 09.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

– inspreken inwoners

– vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Ik begin met het actualiteitenuurtje. Er hebben zich geen inwoners gemeld om in te spreken.

Er hebben zich twee raadsleden aangemeld met vragen. Ik geef het woord aan mijnheer Merhottein. U hebt een vraag over handhaving rond het terrein Velserend.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Vorige week heeft GroenLinks vragen gesteld over de handhaving bij Velserend. Diezelfde dag ontving de raad een collegebericht inzake de

handhaving. Vervolgens is uit veler waarnemingen vastgesteld dat de werkzaamheden in volle omvang zijn doorgegaan.

Vrijdag en zaterdag zijn er oproepen gedaan om te handhaven. Van handhaving is slechts in zeer beperkte mate sprake geweest. Daarna is er, na het collegebericht, geen enkele terugkoppeling geweest naar de raad.

De actualiteit noopt mij nu om gebruik te maken van het vragenuurtje. Hierbij zal ik de schriftelijk gestelde vragen niet herhalen.

Ik wil nu vijf vragen stellen aan het college:

- Waarom hebben we geen enkele reactie gekregen op onze dringende handhavingsverzoeken?
- Mag men, terwijl men iets moois maakt, de regels overschrijden in de gemeente Velsen?
- Kunt u verklaringen overleggen van toezichthoudende organisaties inzake controles op milieu, flora en fauna et cetera. Zo ja, kan de raad hiervan afschriften krijgen?
- Hoe legt u uitgaande van de regelgeving aan burgers uit wat hier gaande is?
- Hoeveel overtredingen op en rond het terrein zijn in de afgelopen week beboet en kunt u de overtredingen benoemen?

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Merhottein, ik pak het reglement van orde. Ik vraag mevrouw de griffier om artikel 18 over het actualiteitenuurtje erbij te halen. Ik meen dat u de spelregels ongelooflijk breed interpreteert met uw vijf vragen. Naar mijn idee doet u dit te breed. De idee van artikel 18 over het actualiteitenuur is dat u als raadslid een korte vraag aan het college stelt over een actueel onderwerp. U neemt ruim de tijd, maar ik weet dat de portefeuillehouder ongelooflijk compact kan antwoorden. Mits u dat wenst, verwacht ik dat u daarop ook compact zal reageren.

Het woord is aan wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. U stelt mij voor een grote uitdaging om op dit dossier compact te zijn.

Wat op het terrein van Velserend aan de hand is, kan ten dele niet. Dat hebt u ervaren toen u vorige week dinsdag het collegebericht kreeg. U was in het weekend actief met het formuleren van vragen daarover.

Ik kan u melden dat ook wij in hetzelfde weekend bezig waren om de genoemde casus tot een net einde te brengen. Ik kan u bovendien melden dat we er nog niet zijn. We hebben echter beslist niet stilgezeten. We hebben geen reactie aan u gegeven, maar zijn wel heel hard aan de slag gegaan.

Wat is in Velserend aan de hand? In ieder geval een hoop onzekerheid en een overtreding. Die overtreding is geconstateerd op het niet aanvragen op basis van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Daarop hebben we geacteerd. U hebt daarvan kennis kunnen nemen.

Vervolgens heeft in dit weekend ook zwaar transport plaatsgevonden. Daarop is de politie in actie gekomen. Dit als gevolg van de eerder genoemde overtreding van de Wabo.

Dit riep natuurlijk allerlei vragen op. Zijn er geen regels overschreden? Hoe zit het met de flora en fauna? Hoe zit het met allerlei soorten wetten en regelgeving?

U kunt ervan op aan dat wij niet over één nacht ijs zijn gegaan bij de acties die we tot op heden hebben uitgevoerd, maar ook wat betreft de acties die wij niet of nog niet hebben uitgevoerd.

Zoals u wellicht weet, is handhaven een heel zorgvuldig proces. Slechts op basis van juiste informatie kunnen de juiste stappen worden gezet. Niet eerder dan dat.

In de afgelopen week is er veelvuldig contact geweest met, bijvoorbeeld, het Openbaar Ministerie, de Milieudienst IJmond, het regionale politieteam, de provincie Noord-Holland en de voedsel en warenautoriteit (vwa) als officieel uitvoerende instantie met betrekking tot handhaving op het gebied van flora en fauna.

De grote lijn die ik hier probeer te verwoorden over de stappen die we hebben gezet, is dat deze partijen die absoluut hebben ondersteund. Een vervolgstap echter, hard ingrijpen met bestuursdwang en vervolgens in een positie komen om zelf de hand aan de ploeg te slaan en de boel terug te draaien, was nog niet mogelijk. Daarvoor moet het dossier vollediger zijn en moeten we meer argumenten hebben verzameld.

Ik ben het niet met u eens dat wij u geen reactie hebben gegeven. Als de vermeende overtredingen worden geconstateerd, krijgt het college op vrijdag een handhavingsverzoek. Als u dan op dinsdag daaraanvolgende een collegebericht hierover krijgt, ben ik de overtuiging toegedaan dat we daarop snel gehandeld hebben. Dit is niet omdat ik wist of u wel of niet vragen hierover zou stellen. Ik had het wel vermoed. Overigens terecht, want het is de moeite waard om er vragen over te stellen.

De regels van de Wabo zijn dus overschreden wat betreft flora en fauna. Dit is een heel belangrijk item op het betreffende terrein. Het gaat tevens over een aardkundig monument en om andere zaken. Daarover hebben we informatie gekregen van diverse instanties, die ons en ook hen ertoe hebben gebracht om vast te stellen dat de betreffende ondernemer niet heeft gehandeld volgens het vaste patroon.

Wij volgen wel het vaste patroon van handhaving. Waar het gaat om feitelijke overtredingen, bijvoorbeeld op het gebied van flora en fauna, heeft de bevoegde organisatie zich op het standpunt gesteld dat er geen sprake is van overtredingen. Ik heb me helaas te houden aan de betreffende bevoegde instanties.

Zijn we hier adequaat opgetreden? Ja. Ik kan u melden dat ik er nog dagelijks mee bezig ben, maar wel via de juiste stappen. Gisteren heb ik de ondernemer persoonlijk aangesproken op hoe hij denkt, nu en in de toekomst, met de gemeente Velsen om te gaan. Inmiddels ziet het er naar uit dat hij de rol van de overheid respecteert.

U vraagt of er beboet is. Ik verwijs naar een optreden van de politie op de weg. Hoeveel er beboet is, daarover bent u geïnformeerd. Last onder dwangsom:

De eerste overtreding wordt beboet met 15.000 euro; de tweede is vooraangekondigd en bedraagt 150.000 euro. Vervolgens wordt de vastgestelde route gevolgd. Inmiddels heeft de ondernemer zijn zienswijze ingediend alsmede de Wabo-aanvrager.

Kortom, het heeft wel geleid tot actie van zijn kant.

Blijft het feit dat de route die hij heeft gekozen niet fraai is, dus niet de koninklijke route is. Daarop hebben wij dus ingegrepen. Het college blijft de activiteiten nauwlettend volgen. Indien nodig grijpt het opnieuw in waar het gaat om nieuwe overtredingen. Op dit moment echter hebben wij het maximale eruit gehaald. We zijn nog niet klaar met de afronding van dit dossier. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik een korte reactie van uw kant, mijnheer Merhottein?

De heer Merhottein: Ik kan het heel kort houden. In ieder geval heb ik reactie gekregen op mijn vragen. Daar wil ik het maar even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Ombergen, u wilt een vraag stellen over Fun Village.

Mevrouw Van Ombergen: Op 29 november hebben wij als LGV gesproken met de wethouder over de status van zijn Fun Village. Wij hebben aangegeven dat we het op prijs zouden stellen als de prealabele vraag gesteld zou worden. In februari was de conceptbrief klaar, op 7 maart is deze in de raad behandeld en op 16 april was er een collegebesluit dat de brief inderdaad naar Gedeputeerde Staten zou worden gestuurd. Eerder deze week stond een berichtje in de krant dat Gedeputeerde Staten wacht op een reactie van de gemeente Velsen over het advies van het RAC (Regionale Adviescommissie Detailhandel Noord- en Zuid-Holland). Een dag later staat er in de krant dat de gemeente Velsen dat niet hoeft te doen, want het is een adviesorgaan van de provincie.

Al met al gaan er nu vele maanden verloren zonder dat wij er iets wijzer van worden. Wij vragen ons nu af hoe actief de wethouder is op het dossier Fun Village. Kan de wethouder misschien iets anders melden dan wat er in de krant staat. Wellicht kan hij vertellen hoe het er

daadwerkelijk mee staat. Ik vind het erg moeizaam om alles uit de krant te moeten vernemen zonder actie vanuit het college. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Verkaik: Dank u voorzitter. Uw grootste probleem lijkt mij te zijn het raadsbesluit en het tijdstip waarop onze prealabele vraag aan de provincie is gesteld. U hebt al eerder aangegeven dat deze vraag wat beter gedocumenteerd moest worden om te voorkomen dat de provincie hierop zegt geen antwoord te kunnen geven.

Er is ambtelijk overleg gepleegd met de provincie om de best mogelijke brief te schrijven, opdat de gemeente niet met een kluitje in het riet zou worden gestuurd. Dat heeft zo'n anderhalve maand geduurd. Het college wilde hierover zeker zijn, want het is al eerder gebeurd dat de provincie een antwoord gaf waarmee de gemeente niets kon. Daarom is de brief met de prealabele vraag pas op 16 april de deur uitgegaan.

Wat de berichten in de krant betreft; er is nimmer sprake van geweest dat de gemeente Velsen een reactie zouden geven op het advies van het RAC. Als de provincie echter zou hebben gesteld dat wij er geen reactie op hebben gegeven, dus op een afspraak die niet bestaat, dan hadden ze beter naar de brief met de prealabele vraag moeten kijken. Daar staan letterlijk twee alinea's waarin wij een reactie geven op het RAC-advies. Ik kan er niet meer van maken dan dat wij onze uiterste best hebben gedaan om alles te wegen. Mijnerzijds is er slechts een omissie en dat spijt me. Ik was in de veronderstelling dat op het moment dat wij het collegebesluit hadden genomen, wij een afschrift naar de raad zouden sturen. In dat geval had u zelf kunnen zien wat er in de brief staat. Deze omissie ga ik met uw welnemen per omgaande goedmaken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Verkaik. Wenst de vragensteller nog het woord?

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel wethouder, voor uw toezegging dat we de brief alsnog krijgen. Ik proef echter dat de wethouder zegt: we hebben wel een reactie gegeven, maar dan had de provincie de brief beter moeten lezen. Daarom wil ik nogmaals mijn vraag stellen: in hoeverre heeft u contact met Gedeputeerde Staten gehad hierover? Als zij van mening zijn dat ze van u wat moeten horen en u zegt dat ze de brief beter moeten lezen, worden wij er hier niet veel wijzer van. Dat vind ik enigszins verontrustend.

Wethouder Verkaik: De provincie zou suggereren dat er een afspraak zou zijn, maar die is er niet. Het RAC blijft een adviesorgaan van de provincie. Ik vind het ook vervelend en dat hebben we aan de provincie laten merken. Dit is niet de juiste wijze waarop we met elkaar moeten communiceren. Ik heb dus maar verondersteld dat provincie zich heeft vergist. Geloof u mij dat wij ons uiterste best doen om deze aanvraag bij de provincie te doen. Partijen kunnen daar een interpretatie aan geven en er iets aan toevoegen, maar daar kunnen wij verder weinig aan doen. We proberen wel alles te repareren en de relatie met de provincie goed te houden, zodat we toch een goed antwoord kunnen krijgen op onze prealabele vraag.

Mevrouw Van Ombergen: Nu zegt u weer dat u veronderstelt. Volgens mij krijg je op veronderstellingen niet automatisch een antwoord. Dan moet er een vraag gesteld worden, derhalve contact gemaakt worden.

De voorzitter: Ik geef u de laatste kans om op de vraag te reageren. Daarna beëindig ik deze discussie.

Wethouder Verkaik: Er is geen afspraak met de provincie dat wij een reactie zouden geven op het RAC-advies.

De voorzitter: Dank u wel wethouder, dank u wel mevrouw Van Ombergen. Tot zover het actualiteituurje en vragen van raadsleden.

03 VASTSTELLEN:

- Notulen raadsvergadering 18 april 2013
- Besluitenlijst raadsvergadering 18 april 2013

De voorzitter: Er is geen voorstel tot verandering van de notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 18 april 2013 van u ontvangen. Mag ik concluderen dat u er mee instemt? Dat is het geval. Aldus besloten.

04 AFHANDELEN:

- Lijst van aan de raad gerichte brieven
- Besluitvorming

De voorzitter: Ook hier heeft niemand aangegeven om opmerkingen te willen plaatsen. Ik begrijp dat u de adviezen van de agendacommissie volgt. Dat is juist. Aldus besloten.

05 BESTEMMINGSPLAN DE BIEZEN

De voorzitter: De Biezen is globaal gezien het gebied tussen Driehuis en Santpoort-Noord met in het westen als begrenzing de spoorlijn en in het oosten de Rijksweg. Het bestemmingsplan voorziet dit gebied van een nieuwe, globale, planologische regeling waarin verschillende ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Belangrijk uitgangspunt is ook een betere bescherming van het landschappelijk karakter zoals is opgenomen in de landschappelijke en ecologische ontwikkelingsvisie voor De Biezen en het Landschapsbeleidsplan.

Er zijn de nodige zienswijzen ingediend over uiteenlopende onderwerpen. Deze zijn gebundeld in een Nota van Zienswijzen. Na aanleiding van deze nota stelt het college de raad voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zoals ik al eerder aangaf zijn er zes amendementen.

- Als eerste wil ik ingaan op het amendement van het CDA, ChristenUnie, GroenLinks, LGV, PvdA, VelsenLokaal en VVD over de bestemming van Groenelaantje 11.
- Als tweede het amendement van CDA, VelsenLokaal en LGV over de lichtmasten van Groenelaantje11.
- Als derde het amendement van D66 Velsen, GroenLinks, CDA, VelsenLokaal, VVD en PvdA over handhaving bestemming bollenteelt.
- Als vierde het amendement van VelsenLokaal, LGV en ChristenUnie over de bouwhoogte van vier woningen aan de Kweekerslaan.
- Als vijfde het amendement van Velsen Lokaal en ChristenUnie over de bestemming van het voormalige paardenpension aan de Kweekerslaan.
- Als zesde het amendement van GroenLinks, VelsenLokaal en LGV over de invulling van de regeling 'Ruimte voor ruimte'.

Bij dit agendapunt zijn ook drie moties ingediend.

- Als eerste de motie van VelsenLokaal, ChristenUnie en GroenLinks over het gedogen van het houden van hobbypaarden.
- Als tweede de motie van ChristenUnie, LGV, GroenLinks en CDA over de uitsterfconstructie van de caravanstalling op Groenelaantje 4.
- Als derde de motie van Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en CDA over de opslag bij hoveniersbedrijven.

Ik stel de volgende behandeling voor:

- Het voorlezen van het dictum en een korte toelichting op amendementen en moties door achtereenvolgens: de heer Van der Hulst, de heer Uytendaal, de heer Merhottein en de heer Van Ikelen.
- Een reactie van de wethouder.
- Opmerkingen over zowel de amendementen en moties door de overige fracties. Geeft u alstublieft duidelijk aan over welk amendement of welke motie u het heeft.

- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reactie van de indieners: de heren Van der Hulst, Uytendaal, Merhottein en Van Ikelen.
- Stemverklaringen over de amendementen.
- Stemverklaringen over moties en het raadsvoorstel.
- Stemming over de amendementen.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de moties.

Mijnheer Van der Hulst heeft het woord.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Dit amendement betreft het bestemmingsplan waarin genoemd het perceel Groenelaantje 11. Het staat beschreven in paragraaf 4. 7. Momenteel is het gebied bestemd als agrarisch met waarde. Het voorstel in het amendement is:

Bestaande aanduiding paardenhouderij, die momenteel alleen over de paardenbak ligt, te vergroten. Hiermee worden planmatige mogelijkheden gerealiseerd voor hobbymatige paardenhouderij. Een situatie die feitelijk sinds de jaren 90 van toepassing is. We hebben er daarom een schets bijgevoegd met het betreffende voorgestelde bestemmingsvlak.

De huidige paardenhouderij houdt kleinschalig vijf paarden. Het betreft een hobbymatige paardenhouderij die niet productiegericht is. Als we dat in paragraaf 4. 7 van het bestemmingsplan wijzigen, hebben wij het ambtelijk advies gekregen om daarnaast de planregels te veranderen en het begrip hobbymatige paardenhouderij toe te voegen en dat te definiëren als het kleinschalig houden van maximaal vijf paarden voor niet-commerciële doeleinden. De bestemmingsomschrijving zoals aangegeven op bladzijde 75 – agrarisch met waarde sub d – moet dan als volgt worden gewijzigd:

*Ter plaatste van de aanduiding paardenhouderij een paardenbak en aanverwante voorzieningen ten behoeve van een hobbymatige paardenhouderij, zoals een longeercirkel en paddock.*

De voorzitter: Mijnheer Van der Hulst, was dit het enige amendement dat u hebt ingediend?

De heer Van der Hulst: Ik heb nog een tweede ingediend.

De voorzitter: Dan hebt u nog steeds het woord.

De heer Van der Hulst: Ook dit amendement betreft het Groenelaantje 11, de hobbymatige paardenhouderij. Wij vermelden daar:

*In te stemmen met verlichting van de bestaande paardenbak met zes lichtmasten van maximaal 6 m hoogte.*

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw toelichting. Het woord is nu aan mijnheer Uytendaal.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Het amendement betreft een stuk grond opgesloten tussen de Santpoortse Dreef, de spoorlijn en de Hagelingerweg met een agrarische bestemming. In het voorgestelde bestemmingsplan wordt eraan toegevoegd dat de mogelijkheid bestaat voor het beweiden van paarden, geiten en schapen. Het amendement beoogt het handhaven van het gebruik als bollenveld. Daarom zouden we graag aan het raadsbesluit het volgende beslispunt toe willen voegen:

3. In de regel: *artikel 4. 1 sub b beweiding met paarden, geiten en schapen te schrappen.*  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar amendement nummer 4. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Amendement 4 gaat over de bestaande woningen aan de Kweekerslaan. Wij stellen voor: *Op de plankaart de maximale bouwhoogte voor woningen aan de Kweekerslaan wederom op 9 m te bepalen.*

Toelichting: in het bestemmingsplan Santpoort-Noord hebben de bestaande woningen aan de Kweekerslaan recht op een nokhoogte van 9 m. Dit geeft de eigenaren de mogelijkheid er een etage op te bouwen. Tijdens de behandeling van het bouwplan de Kweekerslaan is aanvankelijk toegezegd dat deze bouwhoogte niet zou veranderen. Daarna is dit veranderd. Er werd gezegd dat er de eigenaren altijd een bouwaanvraag konden indienen. Daarna is gezegd: als we wat toestaan moet het teruggetrokken zijn. Dus in stapjes zijn de mogelijkheden van de bewoners van de huidige woningen aan de Kweekerslaan beperkt. Dit amendement waarborgt de oude rechten op genoemde 9 m hoogte.

Amendement 5 heeft betrekking op het gebied aan de overzijde van de hiervoor genoemde woningen aan de Kweekerslaan. Het gebied dus waarop het zogenoemde bouwplan Balvers wordt uitgevoerd. Een gedeelte van dat terrein is bestemd voor de bouw van vier woningen. Op dat deel zou volgens het bestemmingsplan geen bouw plaats mogen vinden. Op de plankaart echter staat als bestemming vermeld: *wonen*.

Wij stellen de volgende wijziging voor. Op de plankaart met betrekking tot het gebied woningen aan de Kweekerslaan van het voormalige paardenpension, hetgeen niet is opgenomen in het voorliggende bouwplan van vier nieuwe woningen, de toevoeging te doen: *Geen bebouwing toegestaan*. Of een soortgelijke standaardzinsnede uit de SVBP 2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012) die hetzelfde beoogt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. In het artikel over het terrein van GroenRijk staat dat in het kader van de provinciale regeling Ruimte voor ruimte kan gedacht worden aan invulling met een andere functie om een landschappelijke winst op locatie te behalen door sloop en herinrichting. Wij willen daar graag aan toevoegen:

*Voor er gesproken wordt over enige invulling zal aan de raad helderheid worden gegeven over de regeling Ruimte voor ruimte.*

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mijnheer Van Ikelen, u bent niet ingegaan op de moties die u hebt ingediend.

De heer Van Ikelen: Dat wil ik nu graag doen, voorzitter.

Motie 1. Op de volkstuintjes worden langjarig paarden gehouden. Waar wij de caravanstalling gedogen vanwege het jarenlange gebruik ervan conform het overgangsrecht, zou het ons sieren ook op genoemde paardenhouderij het overgangsrecht van toepassing te verklaren. *Wij verzoeken het college het houden van hobbypaarden per geval te gedogen op volkstuinten en dit gedogen te beëindigen zodra de eigenaar met deze activiteit stopt, dan wel het eigendom van het perceel wordt beëindigd, dan wel dat hij andere activiteiten dan volkstuintieren op het perceel gaat uitoefenen.*

Motie 2. Deze gaat over de caravanstalling op Groenelaantje 4. Deze is al jaren als zodanig in gebruik. In het verleden is meermalen om handhaving verzocht, maar die is niet uitgevoerd. Nu wordt daarop het overgangsrecht van toepassing verklaard. We hebben daar discussie over gevoerd. *Wij willen het college verzoeken de uitsterfconstructie zodanig aan te scherpen dat na het beëindigen van deze caravanstalling door de huidige bezitter het gebruik hiervan dient te eindigen.*

Motie 3. Deze gaat over de hoveniersbedrijven in De Biezen. Grote hoeveelheden steenwerk liggen daar nog opgeslagen. Dit is een verrommeling van het landschap met weinig groene uitstraling. *Wij verzoeken het college om afspraken te maken met de hoveniersbedrijven over*

*de hoeveelheden en diversiteit van hun opslag en deze in de toekomst blijvend te handhaven. Daarnaast verzoeken wij om de reguliere opslag ten behoeve van wegebouw niet toe te staan.*

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U allen hebt een boekje voor u liggen waarin de moties staan. Motie 1 gaat over de hobbypaarden. Motie 2 gaat over de illegale caravanstalling. Motie 3 gaat over de hoveniersbedrijven.

Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u voorzitter. Ik zal een poging doen om dit in alle rust met u door te nemen. Ik loop de verschillende moties en amendementen achtereenvolgens met u door. Ik begin met het amendement bij Groenelaantje 11 over het hobbymatig houden van paarden. In de sessie is er uitgebreid over gesproken. Ik constateerde dat de formulering zoals die er stond in lijn was met de discussie en de vaststelling van het landschapsbeleidsplan en de ecologische ontwikkelingsvisie.

Ik kan me daarentegen ook voorstellen dat dit door voortschrijdend inzicht door u passend gevonden wordt. Het college onthoudt zich in dit geval van een mening. Dat heb ik u in de sessie al aangegeven. U moet onderling uitmaken of dit passend is of niet. Het was door het college in eerste instantie wat stringenter ingestoken, maar het schaadt de uitstraling van De Biezen niet als u hiermee zou instemmen.

Over het tweede amendement over de lichtmasten bij Groenelaantje 11 is door u een discussie gevoerd. Hierbij geeft het college u wel een advies. Wij ontraden het amendement, omdat het aspect van lichtvervuiling een dusdanige verstoring is dat wij het niet passend vinden hier een positief advies over te geven.

Dan ga ik over naar het derde amendement: de beweiding van de bollenvelden. Ik zit hier met een klein probleempje. In deze collegeperiode hebben we als voorkeur uitgesproken om zo globaal mogelijk te bestemmen, opdat er niet te veel in detail zou worden weergegeven wat wel en niet mag. Anderzijds ziet het college ook de culturele toegevoegde waarde van een bollenveld op deze plek. Wij nemen dit amendement over, maar ik maak wel een voorbehoud. Wellicht komt er ooit nog wel weer eens een verklaring van geen bedenkingen om de bestemming te wijzigen.

Ik ga nu over naar het amendement bouwhoogte Kweekerslaan. Daar is sprake van een afwijkingsmogelijkheid waarbij dakopbouw plaats mag vinden. Het college is van mening dat dit gunstig is voor de bewoners omdat het de mogelijkheid biedt tot het verkrijgen van meer woonoppervlak. Uit stedenbouwkundig oogpunt vinden wij een verspringende kapgrootte mooier dan een massieve kap. Daarom ontraden wij dit amendement.

Vervolgens het andere amendement over de Kweekerslaan. Vandaag heb ik een uitgebreide discussie gehad met de betreffende ambtenaar over de techniek van bestemmingen en de Wabo. Conform het bestemmingsplan zou er geen bebouwing kunnen plaatsvinden, omdat er wel een bestemming op ligt, maar geen bouwvlakken zijn aangegeven. Dan kan je dus niet bouwen. We kunnen er echter weinig aan veranderen dat onder de Wabo vergunningsvrij gebouwd kan worden. Er is hier sprake van een vrij groot aantal opstallen. Het amendement laat ruimte open om conform een dergelijke wijziging de bouw mogelijk te maken. Daarom heb ik voor u een tekstvoorstel waarmee we het amendement over kunnen nemen, want het college wil daar ook geen bebouwing. In mijn amendement zal dan ook vergunningsvrije bouwen niet meer mogelijk zijn.

Ter plaatse van genoemde percelen de aanduiding specifieke bouwaanduiding bebouwing uitgesloten op te nemen het tekstvoorstel:

Aan artikel 18.1 Wonen toe te voegen (dat is de definitie van het begrip wonen op dat gebied):  
*Ter plaatse van de aanduiding specifieke bouwaanduiding is bebouwing uitgesloten en is geen bebouwing en/of verharding toegestaan.*

Aan artikel 7.1 Detailhandel toe te voegen: *Het ter plaatse van de aanduiding specifieke bouwaanduiding bebouwing uitgesloten, is geen bebouwing en/of verharding toegestaan.*  
Dat is mijn tekstvoorstel.



De voorzitter: Mijnheer de wethouder, raadsleden, ik laat het nu kopiëren en verspreiden. Ik weet dat u alles onthouden hebt wat de wethouder gezegd heeft, maar ik wil u graag faciliteren.

Wethouder Verkaik: Het spijt me, maar het is toch vaak techniek met die bestemmingsplannen, maar dit sluit elke vorm van bebouwing uit. Volgens mij is dat volgens uw wensen.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer de wethouder.

Wethouder Verkaik: Ik ga nu over naar het amendement 'Ruimte voor ruimte'. Wij hebben hierover al meerdere malen een discussie gehad. Dus enige verduidelijking over het plan Ruimte voor ruimte lijkt me een goede zaak, maar ik vind het geen goede zaak om het in het amendement op te nemen. Dat ontraad ik. Ik stel u voor dat u met een agendaverzoek komt waarin u mij verzoekt hierover een evaluatieve sessie te organiseren onder leiding van een ambtenaar van de provincie die over de regeling Ruimte voor ruimte gaat. Ik ontraad u dus dit amendement.

Dan is er de motie over paarden op een volkstuin. Het is nergens in de gemeente Velsen toegestaan om op een volkstuincomplex paarden te houden. Dat is bewust zo besloten, omdat het verrommeling van het landschap teweegbrengt. Op het moment dat u zou besluiten om in dit uitzonderlijke geval wel paarden op een volkstuincomplex toe te staan, dan schept u daarmee een precedent voor andere volkstuincomplexen in Velsen. Derhalve ontraadt het college u deze motie.

Vervolgens is er de motie over de caravanstalling. Ik zal nu het antwoordadvies voorlezen, omdat ook dit weer enigszins juridisch is ingestoken. Daarin wil ik liever geen fouten maken. Ik stel voor dit met een persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen.

De caravanstalling valt al sinds de inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan De Biezen uit 1995 onder het algemene overgangsrecht. Handhaving was en is hierdoor niet mogelijk. Er is een uitsterfconstructie. Dit is een bijzondere vorm van positief bestemmen, die is opgenomen om het ongewenst gebruik te beëindigen zodra dit mogelijk is. Zonder een financieel risico te lopen op planschade. Het koppelen van de uitsterfconstructie aan de huidige exploitant van de caravanstalling brengt praktische en juridische bezwaren met zich mee. Zoals gezegd, valt deze situatie al onder het overgangsrecht. Het is niet toegestaan de situatie wederom onder het persoonsgebonden overgangsrecht te laten vallen. Om deze reden is voor een duidelijke en eenvoudige constructie gekozen met een ruime en heldere termijn, zodat discussie wordt voorkomen. Derhalve ontraadt het college u deze motie.

Motie 3, de steenopslag bij de hoveniersbedrijven. Voor de duidelijkheid: opslag voor wegebouw mag niet op een hoveniersbedrijf. Daarmee komt het bestemmingsplan al tegemoet aan het tweede gedachtestreepje van de motie.

De strekking van de motie kunnen wij wel onderschrijven. Ik wil de indieners dus vragen om het tweede gedachtestreepje uit de motie te schrappen. Dan adviseert het college u deze motie over te nemen.

De heer Merhottein bij interruptie: Gezien de reactie van de wethouder is het misschien mogelijk een korte schorsing aan te vragen voor overleg.

De voorzitter: Gaat de raad hiermee akkoord? Ja. Is 5 minuten genoeg? Ja. De vergadering wordt hervat om 20:15 uur.

---

SCHORSING

---

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De fracties kunnen nu reageren op de ingediende amendementen en moties. Wie van u wilt reageren? Wilt u ter wille van de helderheid duidelijk aangeven of het gaat om amendement 1, 2, 3, 4, 5 of 6; of motie 1, 2 of 3 alvorens u gaat spreken.

VVD, GroenLinks, D66 Velsen, LGV, SP, VelsenLokaal, PvdA, CDA en ChristenUnie. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, de heer Merhottein heeft een schorsing aangevraagd. Dan is het gebruikelijk dat de heer Merhottein als eerste het woord krijgt. Volgens mij heeft hij zijn hand niet opgestoken, dus ik probeer hem op deze manier te redden.

De voorzitter: U hebt een punt, mijnheer Bal. Mijnheer Merhottein, kunt u toelichten waarom u deze schorsing wilde?

De heer Merhottein: Jawel mijnheer de voorzitter. Dat wil ik heel graag. Ik heb de schorsing aangevraagd in verband met amendement 6: Ruimte voor ruimte. Na overleg hebben we besloten om dit amendement aan te houden. Ondertussen gaan wij een agendaverzoek indienen.

De voorzitter: Ik begrijp dat u amendement 6 intrekt, want aanhouden kan in dit geval niet. Mevrouw de griffier wilt u dat aan deze raad uitleggen?

De heer Merhottein: Sorry, u hebt gelijk. We trekken de motie dus in.

De voorzitter: U trekt amendement 6 in en komt met een agendaverzoek.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Voorzitter, ik denk dat we het constructiever kunnen doen. We maken er ter plekke een motie van en die houden we aan.

De voorzitter: Ik heb de spreker gehoord. U trekt amendement 6 in en komt met een agendaverzoek.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Voorzitter, ook wij hebben gebruik gemaakt van de schorsing. Wij zouden voor amendement 5 het tekstvoorstel van de wethouder willen overnemen. Dit amendement wordt dus gewijzigd volgens het ons uitgereikte tekstvoorstel van wethouder Verkaik.

In motie 3 over de hoveniersbedrijven stellen we voor de tweede gedachtestreep te schrappen. Dit ook op voorstel van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een opmerking willen maken over een ingediende motie of amendement? Neen. Ik ga nu naar de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Geen stemverklaring, maar puur amendementen en moties, voorzitter. Het wordt dus heel kort voor de ChristenUnie. Wij zullen voor bijna alle amendementen en moties stemmen. Behalve amendement 2. Daar bij het Groenelaantje 11 is er nog wel een stukje historische grond van slagen, een boom zelfs. Bij het amendement over de verlichting zullen wij dus tegenstemmen; daar volgen wij het college volgen. Dank u.

De voorzitter: U zult dus tegen amendement 2 stemmen. Dus amendement 1 en 3 tot en met 5 volgen. Hebt u nog iets over de moties op te merken? Het is bijna een stemverklaring.

De heer Korf: De stemverklaring komt straks wel. De reden is dat wij zijn wezen kijken. Maar wij vinden het toch een stukje vervuiling. Dat vinden wij zonde van het terrein zoals het er nu ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan GroenLinks.

De heer Merhotte: Dank u wel voorzitter. Ik wil met name reageren op amendement 2 over de verlichting. Ik ben blij dat de wethouder dit ontraadt. We hebben er in de sessie over gesproken. Ik vind dat het belangrijk is om duidelijke grenzen te stellen.

In de sessie kwam als argument naar voren dat de raad in een dergelijk geval in Santpoort-Zuid voor had gestemd. Dus zou de lijn consequent moeten worden doorgetrokken. Ik denk dat dit een slechte vergelijking is. Ondanks dat er heel veel lichtvervuiling is aan de randen van De Biezen, moeten we dat gebied toch beschermen. We zijn bang dat wanneer we dit toestaan De Biezen geen enkele donkere hoek meer heeft. Ik vind het heel belangrijk om dit als zodanig nog even te benadrukken.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. Ik koppel meteen een stemverklaring hieraan vast; dat scheelt weer tijd. Hoewel we amendement 2 over het Groenelaantje mede hebben ondertekend, hecht ik eraan aan te geven waarom we dat hebben gedaan, terwijl het afwijkt van ons VVD-credo om geen illegale zaken te legaliseren. Dat komt, omdat het op dit perceel niet gaat om een commerciële paardenhouderij maar om een hobbymatige paardenhouderij, waar volgens het VNG-rapport enkele kleinschalige voorzieningen integraal onderdeel van uitmaken.

Voorts vinden wij dat de voorbeeldige inrichting van het perceel de uitstraling van het gebied ten goede komt, zoals de wethouder heeft opgemerkt. Het sluit redelijk aan bij de hoofddoelstelling van dit bestemmingsplan, namelijk de consolidatie van de karakteristieken van De Biezen. Oftewel het behoud van de ecologische en landschappelijke waarden. Het amendement op de lichtmasten zullen wij niet steunen. Het plaatsen van lichtmasten druist vanwege de ecologische effecten onzes inziens wel in tegen de karakteristieken van het plangebied. Zowel voor het spoortunneltracé en de Rijksweg als voor het commerciële paardencentrum De Biezen, dat wordt aangehaald, geldt dat daar de noodzakelijke veiligheids- en commerciële overwegingen aan ten grondslag liggen. Bij de hobbymatige paardenhouderij waar we nu over spreken, is wel sprake van een wenselijke, maar niet van een strikt noodzakelijke faciliteit.

Het amendement over de bollenvelden, voorzitter, hebben wij meeondertekend. Daar hoeft ik verder geen woorden aan te wijden. Het amendement is tot mijn vreugde door het college overgenomen.

Met het amendement over de bouwhoogte op de Kweekerslaan zullen wij niet akkoord gaan. Wij achten het overbodig. In het nieuwe bestemmingsplan en de nota van zienswijzen bij punt 8F staat klip en klaar dat voor deze woningen, net als voorheen, via een afwijkingsbevoegdheid een dakopbouw van 3,2 m mogelijk is en blijft. En dat is terecht.

Wat het amendement betreft over het terrein Balvers op de Kweekerslaan, daar zullen we voor stemmen. We zijn blij met het tekstvoorstel van het college.

Zeker in een landschappelijk agrarisch gebied als De Biezen moeten wij af van bestaande gedoogsituaties en vooral geen nieuwe creëren. Paardenstallen, ook voor hobbypaarden, behoren qua ruimtelijke uitstraling en vanwege geurhinder niet thuis op een volkstuincomplex. Dit leidt tot verrommeling en ongewenste ruimtelijke verdichting. Dus wij zullen tegen motie 1 zijn.

Wij zijn tegen motie 2, over de uitsterfconstructie op Groenelaantje 4, op grond van de argumenten die het college genoemd heeft.

Dan motie 3 over De Bie. Wij zijn blij dat VelsenLokaal het tweede dictum geschrapt heeft. Nu zullen wij met motie 3 instemmen.

Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Wij steunen allerlei moties en amendementen zoals ze hier op een rij liggen. We willen er nog wel een paar toelichten. Over amendement 2, de verlichting op Groenelaantje 11. De VVD noemde zojuist al de ecologische verbindingzone. Wij willen dit ondersteunen, omdat ProRail al een zee van licht werpt juist over de ecologische verbindingzone. Die paar lage lichtmasten vallen hierbij in het niet. Voor ons is dit juist de drijfveer om dit wel te willen steunen, omdat ProRail daar een ongelimiteerde hoeveelheid licht uitstraalt.

Amendement 4 over de bouwhoogte op de Kweekerslaan bevat een afwijkingsmogelijkheid. Tijdens de besprekingen is daar een aantal keren behoorlijk aan geknaagd. Er werd gezegd dat men maar moest afwachten of de vergunning verkregen zou worden. Van een recht is het nu geworden tot afwachten of men er ooit toestemming voor krijgt. Zover is dat terug geknabbeld. De overheid is in dezen dus onbetrouwbaar.

Wat de volkstuintjes betreft, roepen we ten aanzien van de caravanstalling dat het een overgangsrecht is. Wij willen pleiten voor een persoonsgebonden overgangsrecht in deze zaak. Ook deze stalling is er al jarenlang en we moeten niet de verdenking op ons laden dat wij gelijke monniken met ongelijke kappen gaan aankleden. Dat we dus de kleintjes wel durven aan te pakken en de grote niet. Daarom hebben we deze motie voorgesteld, om de caravanstalling voor de huidige gebruikers te gedogen totdat zij deze beëindigen.

Andere zaken zijn voldoende besproken, voorzitter.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Amendement 1 met betrekking tot de hobbymatige paardenhouderij hebben wij meeondertekend. Uiteraard zijn wij daarmee akkoord.

Amendement 2 over de verlichting. 24 raadsleden hebben het amendement (1) mede ondertekend. Maar als dan de hobby uitgevoerd moet worden en men wil in de winter om 16:00 uur gaan rijden, is het donker. Dan kan men geen lampje aansteken, want dat willen de raadsleden die daar niet voor ondertekend hebben. Dus de hobby kan niet uitgevoerd worden. Wij zullen dit amendement uiteraard van harte ondersteunen.

Met de beweiding van paarden, geiten en schapen in amendement 3 zijn wij het niet eens. We zouden veel liever een motie hierover willen steunen. In een motie kun je immers iets regelen. Dat daar bij voorrang bollenteelt gehandhaafd blijft. Als de huidige bollenteelt er ermee ophoudt, dan kun je zeggen met voorrang bollenteelt. Als er geen bollenteelt meer is, of er is geen nering meer n kan het bestemmingsplan gehandhaafd blijven. Dan is begrazing door paarden, geiten of schapen geregeld en hoeft er geen bestemmingsplanwijziging te komen. Dit amendement zullen wij dus niet ondertekenen.

Het amendement met betrekking tot en bouwhoogte van 9 m op de Kweekerslaan ondersteunen wij. De heer Van Ikelen zei het al en wij zijn het daar van harte mee eens.

Amendement 5 over het paardencentrum op de Kweekerslaan zullen wij ook steunen.

Het legaliseren van het paardencentrum te Santpoort op het volkstuintcomplex zullen wij niet steunen. Het uitstervingsbeleid is hier slecht te handhaven. Het optreden aan de hand van een bestemmingsplan is beter te regelen dan door een aparte wijziging aan te brengen. Wij zullen die dus niet steunen.

Motie 3 over De Biezen groen en agrarisch ondersteunen wij van harte.

Motie 2 over de caravanstalling aan het Groenelaantje ondersteunen wij ook.

De andere komen straks. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, wij zien de amendementen en de moties als puntjes op de i in een bestemmingsplan dat wij met zijn allen goed doorgesproken hebben. De Biezen is een van de gebieden in Velsen met een landelijk karakter waar nog agrarische bedrijfsuitoefening is. Ik denk aan de lekkende bergen. Een agrarisch bedrijf, hebben we toen bij dat bestemmingsplan gezegd, is de beste garantie om een landschappelijk karakter te behouden.

Dat vinden wij bij De Biezen juist niet. Daarom is het heel moeilijk om dat landschappelijke karakter vast te houden.

Dit betekent ook dat we blij zijn met de amendementen zoals ze er nu liggen. Toch zullen we ze niet allemaal steunen.

Het eerste amendement is in de toelichting duidelijk meegenomen. Aan het tweede amendement over de verlichting wil ik iets toevoegen. Van velen heb ik gehoord dat ze er 's avonds zijn geweest en dat het er donker uitziet. Ik wil u voorhouden dat in de tekst staat dat een paar meter naast de betreffende paardenbak een bedrijfsvoering te zien is waar nu geen palen staan. Daar is het echter mogelijk om palen van 9 m neer te zetten. 25 m van de paardenbak vindt u de verlichting van de Rijksweg. Het is te uwer beoordeling. Ik sluit me aan bij de motivering die we zojuist van de LGV hebben gehoord. Ik zou u toch nog even tot nadenken willen aanzetten.

Amendement 3 over de bollenvelden brengt ons naar agrarisch gebied. We hebben nog maar een echt beroepsmatige agrarische bedrijfsuitoefening. Dat is de bollenteler in dat gebied. Wij ondersteunen van harte dit amendement. Ik begrijp ook het amendement van de LGV, want ook dat strekt tot behoud van het landschappelijk karakter. Als het ooit zover komt dat de bollenteler ermee ophoudt, willen we geen gedoe over een bestemmingswijziging.

Amendement 4 over handhaving van de nokhoogte van 9.20 m is zullen wij niet steunen.

Amendement 5 geeft geen mogelijkheid om de betreffende vier woningen bij te bouwen, maar de verklaring van het college vinden we een welkome aanvulling. Met deze aanvulling steunen wij dit amendement.

Amendement 6 is ingetrokken.

Motie 1 over de paarden op het volkstuincomplex zullen wij niet steunen.

Motie 2 over de caravanstalling blijft gehandhaafd. Onze naam staat daar ook onder.

Motie 3 over de hoveniersbedrijven ondersteunen we van harte om de verrommeling in het landschappelijke karakter tegen te gaan.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Wij willen amendement 1 van het CDA over Groenelaantje 11 van harte ondersteunen. Vooral omdat dan goed geregistreerd wordt wat er gaat plaatsvinden. Wij vinden dat heel belangrijk.

In het verleden waren we tegen op amendement 2, omdat het toen een echt ecologische zone betrof. Inmiddels, dat zei de LGV ook al, zijn er 300 meterslange palen gezet door de NS. Dus die hele ecologische zone gaat aan ons voorbij. Die is verplaatst. Inmiddels zijn wij daarom voor amendement 2. We zijn voor gelijke monniken gelijke kappen, want het paardencentrum in Santpoort mag immers wel verlichting aanbrengen. Dat zou de heer van Schie van Groenelaantje 11 dan ook mogen. Dat vinden wij rechtvaardig.

Wij zijn voor amendement 3 van D66 Velsen.

Wat betreft amendement 4 om de hoogte van woningen aan de Kweekerslaan op 9 m te bepalen, daar zijn wij ook voor.

Evenals voor amendement 5 over het voormalige paardenpension in Santpoort.

Amendement 6 is ingetrokken.

Wij zijn tegen motie 1.

Wij zijn voor motie 2.

Wij zijn ook voor motie 3, mits het tweede gedachtestreepje wordt weggehaald.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gedachtestreepje is inderdaad al weggehaald door de indieners.

Ik geef het woord aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid wil de amendementen en moties even doorlopen.

Het eerste amendement hebben we mede ondertekend. We zijn er uiteraard voor. Ik las vanmorgen echter in de IJmuider Courant een stukje over De Leck en de Bergen. Er werd gesteld dat er onvoldoende duidelijk in het bestemmingsplan mestopslag was vastgelegd. In het amendement zoals het hier voorligt, valt de mestopslag erbuiten. De toelichting van de ambtenaar is, dat dit ook niet nodig is. Naar aanleiding van de tekst in de krant over de uitspraak van de rechter wil ik dit toch als aandachtspunt meegeven. Wellicht kan nog worden nagekeken of dit voldoende duidelijk in het bestemmingsplan is beschreven. Wat ons betreft, hoort die mestopslag er wel degelijk bij.

De heer Van der Hulst bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar nog een nadere toelichting op geven. Hierover is ambtelijk overleg geweest. Het ambtelijk advies was dat binnen een agrarisch gebied met waarden mestopslag niet nader omljnd hoeft te worden.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting.

De heer Ockeloën: Ik meende ook te zeggen dat ambtelijk was gezegd dat het niet hoeft. Wat dit betreft sluiten wij aan bij uw uitleg. De krant van vanmorgen echter geeft aan dat de rechter daar blijkbaar anders over kan denken.

De voorzitter: Ik geef de wethouder straks nog gelegenheid om dit toe te lichten.

De heer Ockeloën: Amendement 2 gaat over verlichting. Daarover zal onze fractie verdeeld stemmen. Een deel van de fractie vindt het standpunt gelijke monniken gelijke kappen zodanig belangrijk dat het voor zal stemmen. Een deel zal tegenstemmen, omdat voor dat deel van de fractie het donkerhouden van De Biezen een belangrijker argument is. Ik wil hierbij aangeven dat het wat ons betreft fijn is, dat ook in het bestemmingsplan staat dat voor het paardencentrum De Biezen een passage is opgenomen over nader onderzoek dat zal worden gedaan naar de invloed van de lichtmasten in relatie tot het verlichten van die paardenhouderij. Wat ons betreft is ook daar het standpunt van belang om aan te geven dat de donkerte van De Biezen zoveel mogelijk behouden moet blijven.

We hebben amendement 3 meeondertekend en wij zullen er voor stemmen.

Amendement 4. De Partij van de Arbeid vindt de tekst zoals die in het bestemmingsplan staat, een dakopbouw van 3.20 meter, voldoende. Daarmee kan het aanzicht van de bebouwing in voldoende mate behouden blijven. De Partij van de Arbeid zal hier dus tegenstemmen.

Amendement 5. Hierin heeft een tekstwijziging plaatsgevonden. Daarom zal de Partij van de Arbeid voor dit amendement stemmen.

Motie 1. Hierin volgen we zeer nadrukkelijk de toelichting van de wethouder. Nergens is toegestaan om paarden te houden op volkstuinen. Dat beeld hebben wij hier ook van. De Partij van de Arbeid zal dus ook tegen deze motie stemmen.

Motie 2. Hier stemt de Partij van de Arbeid tegen. De toelichting van de wethouder is wat ons betreft voldoende duidelijk. Hier liggen de nodige juridische en praktische belemmeringen om deze motie te kunnen uitvoeren.

Motie 3. Na de wijziging van de tekst, het schrappen van het tweede aandachtstreepje, stemt de Partij van de Arbeid voor.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Ik zal proberen alle amendementen en moties in één keer te behandelen.

Amendement 1 over Groenelaantje 11. Over wat illegaal is nu legaal te maken, is in de sessie al gesproken, zei de wethouder zojuist. Sterker nog, ik heb hier de notulen voor me van de raadsvergadering van 6 maart 2008. Toen werd geconstateerd dat de paardenbak illegaal was. Toen spraken we alleen maar over de paardenbak, want daar was een aanlegvergunning voor vereist. Er moest een vrijstellingsprocedure komen. Daarover hebben

we in heel veel sessies gesproken. Uiteindelijk is het toen in de raadsvergadering gekomen. Ik was toen nog niet zo lang raadslid, maar het was wel een heel bijzondere vergadering. Tijdens het stemmen over dit punt liep zowel VelsenLokaal als LGV de raadzaal uit. Zij wilden niet stemmen omdat er geen goed paardenbeleid was. Op voorwaarde dat er eerst een goed paardenbeleid werd vastgesteld, zou men alsnog willen stemmen.

Sterker nog, in diezelfde vergadering stemde het CDA net als de VVD verdeeld. Twee VVD-raadsleden stemden tegen, want je gaat iets wat illegaal is toch niet legaal maken.

D66 Velsen was toen tegen en wij zijn nog steeds tegen het legaliseren van deze illegale praktijken. Laat dat duidelijk zijn.

Amendement 2 over de verlichting. Juist vanwege gelijke monniken gelijke kappen zou als gevolg hiervan iedereen die hobbymatig paarden houdt verlichting mogen aanbrengen. Dan verandert de hele gemeente Velsen in een soort Westland, of in een nieuwe landingsbaan voor Schiphol. Er zijn hier zo veel paarden en dat zou dan zo veel licht geven.

Ook bij de lekkende bergen zijn wij al tegen verlichting geweest in de paardenhouderij. Dat zijn we nu ook, want daar zijn we consequent in.

Er wordt een vergelijking gemaakt tussen hobbymatig paardenhouden en het commerciële bedrijf dat ernaast zit. De PvdA zei het al, het is niet zo eenvoudig om zomaar toestemming te krijgen voor verlichting. Daar moet namelijk de wegbeheerder toestemming voor geven. Men is hierover al heel lang bezig met Rijkswaterstaat, want die heeft het daar voor het zeggen of men al of niet verlichting mag aanbrengen. Zelfs bij een commercieel, professioneel bedrijf is dat al heel moeilijk. Laat staan dat je toestemming kunt krijgen voor zo'n hobbymatige paardenhouderij als dat impact heeft op het wegverkeer. Dat is niet zo eenvoudig.

Amendement 4 over de bouwhoogte van woningen aan de Kweekerslaan zullen wij niet steunen. We volgen hierin de wethouder.

Amendement 5 over het onbebouwde gedeelte aan de overkant van de Kweekerslaan met een wijziging zoals die nu wordt voorgesteld door de wethouder ondersteunen wij.

Motie 1 over het gedogen van een paardenhouderij op het volkstuincomplex steunen wij niet.

Motie 2 over de caravanstalling steunen we ook niet.

Motie 3 over de hoveniersbedrijven. Hierover hebben we ook al eerder vragen gesteld. Nu het tweede aandachtstreepje is weggehaald, zullen we deze motie van harte steunen.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Er werd gemeld dat wij weggelopen zouden zijn bij die stemming in 2008. Ik wil dit graag corrigeren.

De heer Uytendaal bij interruptie: Ik heb de notulen van de vergadering hier voor me af liggen.

De heer Van Ikelen: Oké, dan kijken we er zo meteen nog even naar.

De voorzitter: Een historische beschouwing van u beiden, begrijp ik.

Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Ik heb weinig behoefte aan een reactie, behalve aan een tweetal punten. Het eerste is een opmerking van mijnheer Van Ikelen over afwijkingsbevoegdheid. Bij een bouwhoogte van 9 m werd door hem gezegd, dat je maar moet afwachten of je een bouwvergunning zou krijgen. Zoals het nu geformuleerd is, is het verkrijgen van een bouwvergunning zekerder dan als er niets over wordt gezegd. Waarom is dat?

Iedereen moet nog steeds een bouwvergunning aanvragen voor een verbouwing. Op het moment echter dat er in het bestemmingsplan al gesproken wordt over het feit dat men daar een dakopbouw mag hebben met verspringing, wint men een zaak bij de rechter wanneer men beroep aantekent tegen de weigering van een bouwvergunning. Volgens mij is het dus hiermee zekerder van een bouwvergunning, dan als men er een algemene titel over heeft met betrekking tot de bouwhoogte.

Over de discussie over mestopslag en lekkende bergen moet ik helaas het volgende zeggen. Gisteren is er een van een uitspraak van de Raad van State geweest. In eerste instantie ben ik daarover slechts geïnformeerd dat van de zes bezwaarschriften er vier gegrond werden verklaard en twee ongegrond. Daar hebben we dus nog wat werk aan. De ambtenaar heeft mij dat gemeld, maar over de inhoud van het werk heb ik nog het meeste vanochtend in de krant gelezen. Helaas moet ik u dus het antwoord hierop schuldig blijven. Excuus daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu naar de indieners van de amendementen en moties. Het woord is aan mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik meen dat ik over amendement 2 inzake de verlichting voldoende heb meegedeeld in mijn eerste reactie.

Met betrekking tot het eerste amendement vind ik het jammer dat D66 Velsen zich nogal hard uitdrukt over, zoals zij dat noemen, bestaande praktijken. Ik wil D66 Velsen toch wijzen op de toelichting bij dit amendement. Sinds de oorlogsjaren heeft daar beroepsmatig veehouderij plaatsgevonden. In de jaren 90 is dat omgezet in een hobbymatige veehouderij. Het is een al jaren durende situatie, dus dan denk ik dat het niet helemaal terecht is om te praten over illegale praktijken als deze. Ieder mag wat dit betreft zijn mening hebben, maar ik zou u toch willen wijzen op enkele historische feiten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan mijnheer Uytendaal.

De heer Uytendaal: Voorzitter, het gaat nu alleen nog maar over het stukje bollenveld. Ik begrijp het punt van de LGV. Als het in de toekomst zo ver is, dan vind ik dat we als raad moet kunnen praten over het al of niet een nieuwe bestemming geven. Wat dat betreft, denk ik, houden we het amendement zoals het is.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Voorzitter, wat amendement 4 betreft, heb ik zojuist de wethouder horen zeggen dat het huidige bestemmingsplan een betere zekerheid geeft dan wat voorgesteld wordt in het amendement over de bepaling van 9 m. Gezien de uitspraak van de wethouder dat hij de opmerking van zijn juristen in wezen terugdraait, zou ik de medeondertekenaars willen voorstellen om dit amendement in te trekken.

De voorzitter: Ik zie instemmende gezichten, mijnheer Van Ikelen. Klopt dat? De ChristenUnie is voor intrekken, LGV ook. Dan wordt motie 4 niet in stemming gebracht. Zij wordt ingetrokken.

Mijnheer Merhottein, u hebt motie 6 al ingetrokken, dus u hoeft niets meer te zeggen over dit onderwerp.

Velen van u hebben al een kernachtige stemverklaring gegeven. Toch moet ik u uitnodigen of u nog gebruik wilt maken van stemverklaringen. Ik zie GroenLinks, ChristenUnie, VelsenLokaal

De heer Van Ikelen bij interruptie: Voorzitter, dit geldt toch niet voor het raadsbesluit?

De voorzitter: Ja, dit geldt in haar totaliteit.

De heer Van Ikelen: In dat geval wil ik een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Ik vraag nu om stemverklaringen over de amendementen, de moties en het raadsvoorstel. Daarna gaan we over tot stemming.



De heer Bal bij interruptie: Een ordevoorstel. In dit bevoogdende bestemmingsplan hangt het totaal af van welke amendementen en moties er worden aangenomen, om wat mij betreft al of niet voor het raadsvoorstel te stemmen. Ik pleit ervoor om eerst de amendementen in behandeling te nemen. Als dat voor mij een dusdanige wijziging inhoudt, zodat ik met het bestemmingsplan kan leven, zal ik ervoor stemmen. Anders niet.

De voorzitter: U geeft mij nu dus een stemverklaring.

De heer Bal: Nee, dat is geen stemverklaring. Ik geef toch niet aan of ik voor tegen ben?

De voorzitter: U geeft de volgorde aan van hoe u de zaken bekijkt en hoe u zult stemmen, afhankelijk van welk amendement of motie wordt aangenomen, of u voor of tegen het raadsvoorstel zal zijn. Dat wacht ik dus af en ik zal het inventariseren.

Ik ga terug en wil handen zien van hen die een stemverklaring willen afleggen. De VVD, GroenLinks, ChristenUnie, Beryl Dreijer, D66 Velsen, drie leden van de LGV-fractie, SP, CDA en VelsenLokaal. Alle partijen behalve de PvdA.

Mevrouw De Haan bij interruptie: Voorzitter, ik wil ook graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dus beide leden van GroenLinks zullen een stemverklaring afleggen. Prima. Ik ga van links naar rechts. Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. De VVD zal na zoveel sessies over dit bestemmingsplan graag instemmen met dit raadsvoorstel. Dit bestemmingsplan heeft een consoliderend en globaal karakter. Het biedt voldoende garanties om, onder meer, verrommeling in De Biezen tegen te gaan.

Uitbreiding van de bebouwing wordt niet toegestaan, maar toch zijn voor nieuwe ontwikkellocaties door zogenoemde flexibiliteitsbepalingen, zoals wijzigingsbevoegdheden en dergelijke, maar ook door ruime bouwvlakken nieuwe ontwikkelingen in beperkte mate mogelijk.

Het schrappen van de passage waarin de voorkeur wordt uitgesproken voor één of meer landhuizen op de locatie GroenRijk doet ons deugd. Nogmaals, wij steunen het raadsvoorstel.

De voorzitter: U weet dat er een discussie is geweest die tot dit raadsbesluit heeft geleid. Laat de stemverklaringen kort zijn; binnen 30 seconden. Ik wijs u daar nogmaals op. De griffier heeft hier een elektronisch zandloperkje. Daarmee wijst zij mij hierop. Ik verzoek u om hiervoor gebruik te maken van uw horloge. De VVD deed dit voorbeeldig binnen 30 seconden. Het woord is nu aan de eerste spreker van GroenLinks.

De heer Merhottein: Voor onze fractie is een goed bestemmingsplan voor een gebied als De Biezen van grote waarde. Wij blijven echter hiaten zien tussen wat voor ons wenselijk is en het uiteindelijk vast te stellen bestemmingsplan. Toch zullen wij akkoord gaan met het voorliggende bestemmingsplan. Wij blijven echter de ontwikkelingen in het gebied met zeer kritische blik volgen.

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen de tijd. Het woord is nu aan mevrouw De Haan van GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u wel voorzitter. Het valt me op dat in deze raad er vaak een aantal raadsleden is, dat een besluit neemt of voorstelt zonder na te denken over wat er na dat besluit kan gebeuren. Bijvoorbeeld het feit dat er door een aantal raadsleden nu voor zes lichtmasten gestemd wordt. Ik wil hiermee zeggen ...

De heer Ockeloën bij interruptie: Ik vind dit een diskwalificatie van niet met name genoemde raadsleden. Ieder raadslid heeft echter recht op zijn eigen mening. Een ander raadslid mag daar wat van vinden, maar een diskwalificatie in haar algemeenheid vind ik niet gepast.

De voorzitter: Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Mijn excuus daarvoor. Ik wil echter zeggen, dat stemgedrag soms leidt tot een verplichting om daarna weer volgens die lijn te stemmen. Ik wil aangeven dat het stemmen voor de lichtmasten vergeleken kan worden met het bouwen van een dorp naast een dorp waar al veel verlichting is. Dan is het geen dorp meer, maar een stad.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, ik vraag uw respect. Mevrouw heeft excuses gemaakt aan de raad na een terechte interventie, volgens mij, door de heer Ockeloën. Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Na een zorgvuldige voorbereiding kan de ChristenUnie positief stemmen over een heel mooi deel van de gemeente Velsen. Er zijn goede afwegingen gemaakt om de kwaliteit van De Biezen te waarborgen voor de toekomst.  
Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Mijn definitieve stem voor of tegen het bestemmingsplan hangt af van welke amendementen en moties aangenomen zullen worden. Wat mij betreft moet een bestemmingsplan er zijn om dingen mogelijk te maken. Aan die norm heb ik alle amendementen en moties getoetst. Dit betekent dat ik het in elk geval niet eens ben met amendement 3. Ik vind het niet liberaal om te zeggen dat beweiding door paarden, geiten en schapen geschrapt moet worden en dat de gemeente vervolgens oplegt dat er per se bollen moeten worden geteeld.

Afhankelijk daarvan zal ik dus voor of tegen het raadsvoorstel stemmen. Ik wil wel nog even de opmerking maken dat ik de planschadeovereenkomst die in het raadsvoorstel genoemd wordt erg griezelig vindt. Maar ik heb ook gemerkt dat dit buiten onze bevoegdheid valt

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Zoals eerder gezegd vandaag zijn de amendementen de puntjes op de i van het bestemmingsplan. Ongeacht de uitslag van de stemming over de amendementen zullen wij voor het raadsvoorstel stemmen. Wij denken dat wij met dit raadsvoorstel een goed instrument in handen hebben en zo een belangrijk gebied tussen twee kernen kunnen behouden. Het is ook een goede basis voor handhaving. En voor toetsing in de toekomst opdat er niet meer rood in De Biezen komt.  
Dank u wel.

De voorzitter: Driemaal een stemverklaring van de LGV. Als eerste is het woord aan mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Zoals de heer Bal al aangaf, zijn wij als LGV voor een aantal amendementen en moties. En ook tegen enkele ervan. Daarom zullen wij nog niet voor het bestemmingsplan De Biezen stemmen, omdat die zaken nog niet helder zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, ik ben ervan uitgegaan dat we bestemmingsplannen met elkaar maken om dingen mogelijk te maken. Als er amendementen worden aangenomen die zaken

nog verder beperken dan nu al het geval is in De Biezen, waar mensen en bedrijven eerder gevangen worden in hun huizen en hun grondgebied dan dat ze een stukje vrijheid krijgen, zal ik tegen het totale bestemmingsplan stemmen. Mijns inziens is het te bevoogdend, zeker als een ondernemer erop gewezen wordt waar hij wel of niet zijn kassen moet zetten. Het valt nog mee dat we de kleur van de bloemetjes op de bollenvelden nog niet gaan bepalen.

De voorzitter: U bent door uw tijd heen mijnheer Bal. Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Ik zal niet in herhaling vallen. Ik sluit me aan bij mijn fractie. Wij zullen ons stemadvies geven nadat de amendementen behandeld zijn.

Ik heb een opmerking met betrekking tot het bestemmingsplan. In de sessie van 18 april is door de wethouder een toezegging gedaan aan de familie Maas. De wethouder stelde dat als er overeenstemming bereikt zou worden met de familie Maas het bestemmingsplan zou worden gewijzigd. Bij een positieve afspraak komt er een verklaring van geen bedenkingen naar de raad. Ik wil dit graag genotuleerd zien in het verslag van deze raadsvergadering. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De SP is voorstander van een frequente handhaving in dit gebied. Allereerst moeten er activiteiten, functies en maatvoeringen binnen het plangebied worden vastgesteld. Percelen moeten worden beschreven en benoemd. Pas dan kan dit gelegaliseerd worden om verrommeling te voorkomen.

Voorts hebben wij begrepen dat landhuizen niet meer aan de orde zijn in dit gebied. De groene uitstraling blijft behouden. Zeker als er een Tuinpark voor in de plaats komt. Onder deze voorwaarden wil de SP instemmen met dit bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Het CDA is van mening dat met dit bestemmingsplan met succes gezocht is naar een redelijke garantie tegen verstedelijking en behoud van een landschappelijk karakter. De druk op het gebied is groot. De agrarische invulling is in dit gebied nihil.

Voor de toekomst adviseren wij het college om met betrekking tot dit soort landschappen de VNG-planregels toe te passen in de bijlage van de bestemmingsplannen. Op deze wijze kunnen bepaalde karakteristieken blijven behouden. Wij verwijzen hierbij naar de nota Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening van de VNG, die als voorbeeld kan dienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal is voor het zo groen mogelijk houden van De Biezen, maar ook voor gelijke monniken met gelijke kappen. Juist het grote aantal amendementen en moties geeft aan dat het raadsvoorstel niet zorgvuldig genoeg is voorbereid. Ook het aanpassen van de nota zienswijzen over GroenRijk met betrekking tot het toestaan van de bouw van landhuizen, dat nu weer is geschrapt, geeft dezelfde onzorgvuldigheid aan.

Los daarvan zullen wij, in de hoop dat alle amendementen worden aangenomen, dit raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nu hebben we alle stemverklaringen gehoord over de amendementen, moties en raadsvoorstel. Dan ga ik nu naar de stembusprocedure.

De heer Uytendaal bij interruptie: Ik heb het verzoek om bij het eerste amendement hoofdelijk te stemmen. Ik wil dat toelichten. Voor mij heb ik de stemming van vijf jaar geleden. Natuurlijk is er voortschrijdend inzicht, maar ook toen hebben partijen verdeeld gestemd. Een partij gaat waarschijnlijk nu helemaal voor het tegenovergestelde stemmen.

Ik vind het in naam van de democratie interessant om te weten wie van mening is veranderd. Dank u wel.

De voorzitter: Als een raadslid daarom vraagt, moet ik het honoreren.

De heer Bal bij interruptie: Dank u voorzitter. Dan zou ik het ook voor het tweede amendement willen. Dat heeft namelijk dezelfde strekking.

De voorzitter: Een verzoek van orde om hoofdelijke stemming, ook bij het tweede amendement. Voor amendement 1 en amendement 2 zal ik hoofdelijke stemming doen.

Dan ga ik nu over naar de stemming.

Amendement 1. Mevrouw de griffier, is raadslid nummer twee aanwezig?

De griffier, mevrouw Huijs: ja, raadslid twee is aanwezig.

Mevrouw Van Bodegraven:	voor.
Mijnheer Van den Brink:	voor.
Mijnheer De Bruijn:	voor.
Mijnheer Cruz Linde.:	voor.
Mijnheer Van Deudekom:	voor.
Mevrouw Dreijer:	voor.
Mevrouw Eggermont:	voor.
Mijnheer Gregoire:	voor.
Mevrouw De Haan:	voor.
Mijnheer Hendriks:	voor.
Mijnheer Hillebrink:	tegen.
Mijnheer Van der Hulst:	voor.
Mijnheer Van Ikelen:	voor.
Mevrouw Kat:	tegen.
Mevrouw Koedijker:	voor.
Mijnheer Korf:	voor.
Mijnheer Kouthoofd:	voor.
Mijnheer Kwant:	voor.
Mevrouw Langendijk:	voor.
De heer Merhottein:	voor.
Mijnheer Ockeloen:	voor.
Mevrouw Van Ombergen:	voor.
Mevrouw Sintenie:	voor.
Mijnheer Stapper:	voor.
Mevrouw Teske:	voor.
Mijnheer Uytendaal:	tegen.
Mevrouw Vos:	voor.
Mijnheer Vosse:	voor.
Mijnheer Vrijhof:	voor.
Mijnheer Wijkhuisen:	tegen.
Mevrouw Zorgdrager:	tegen.
Mijnheer Bal:	voor.

Er zijn vijf stemmen tegen en 27 voor.

De voorzitter: Met vijf stemmen tegen en 27 stemmen voor is amendement 1 aangenomen. Dan ga ik naar amendement 2.

Mevrouw de raadsgriffier, we beginnen bij raadslid 23.

De griffier, mevrouw Huijs:

Mijnheer Ockeloen:	tegen.
Mevrouw Van Ombergen:	voor.
Mevrouw Sintenie:	voor.
Mijnheer Stapper:	tegen.
Mevrouw Teske:	voor.
Mijnheer Uytendaal:	tegen.
Mevrouw Vos:	voor.
Mijnheer Vosse:	voor.
Mijnheer Vrijhof:	voor.
Mijnheer Wijkhuisen:	tegen.
Mevrouw Zorgdrager:	tegen.
Mijnheer Bal:	voor.
Mevrouw Van Bodegraven:	voor.
Mijnheer Van den Brink:	tegen.
Mijnheer De Bruijn:	tegen.
Mijnheer Cruz Linde.:	tegen.
Mijnheer Van Deudekom:	voor.
Mevrouw Dreijer:	voor.
Mevrouw Eggermont:	voor.
Mijnheer Gregoire:	voor.
Mevrouw De Haan:	tegen.
Mijnheer Hendriks:	tegen.
Mijnheer Hillebrink:	tegen.
Mijnheer Van der Hulst:	voor.
Mijnheer Van Ikelen:	voor.
Mevrouw Kat:	tegen.
Mevrouw Koedijker:	voor.
Mijnheer Korf:	tegen.
Mijnheer Kouthoofd:	tegen.
Mijnheer Kwant:	voor.
Mevrouw Langendijk:	tegen.
De heer Merhottein:	tegen.

Mevrouw Huijs: De stemmen staken: 16 voor en 16 tegen.

De conclusie is dat dit amendement 2 in de volgende vergadering nogmaals aan de orde zal komen. Ik stel voor om een minuut te schorsen, om te bekijken wat dit betekent voor het raadsvoorstel.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We hebben zojuist gekeken naar de gemeentewet, artikel 31. Daaruit is naar voren gekomen dat we naar een volgende raadsvergadering gaan om dit amendement 2 in stemming te kunnen brengen. Evenals het raadsvoorstel. Wij stellen u voor dat, omwille van het gevoerde debat, ik de andere amendementen en moties vanavond in stemming breng.

Ik kom terug op amendement 2 alsmede op het raadsvoorstel in de eerstvolgende raadsvergadering op 6 juni.

Kan de raad hiermee instemmen?

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, is het mogelijk om een herstemming te doen over amendement 2 vanavond?

De voorzitter: Wat is uw motivatie hiervoor?

De heer Bal: Misschien had iemand een kikker in zijn keel en zei per ongeluk 'tegen' in plaats van 'voor'.

De voorzitter: Hoor ik u zeggen dat de raadsleden kikkers hebben?

De heer Bal: We hebben hier ooit een fractievoorzitter gehad die altijd zijn kikkers in de kruiwagen moest houden.

De voorzitter: Nee, nee, nee, geen anekdotes vanavond mijnheer Bal.

De heer Bal: Er zijn een paar kikkers na twee termijnen aan de beurt.

De voorzitter: Ik heb altijd groot respect voor uw humor, maar nu sla ik deze over.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, als de heer Bal van plan is om nu tegen te stemmen, heb ik er geen bezwaar tegen.

De voorzitter: Ook u hebt humor, mijnheer Ockeloën.

Kan de raad instemmen met het procedurevoorstel zoals ik het heb gedaan? Ja. Dank u wel voor uw medewerking.

Mevrouw de raadsgriffier, dan zijn we aangekomen bij amendement 3 dat ik nu in stemming ga brengen met handopsteken.

Wie is voor amendement 3 met betrekking tot de bollenteelt? De PvdA, VelsenLokaal, CDA, SP, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD.

Wie is tegen amendement 3? De fractie Beryl Dreijer en de LGV.

Dit betekent dat het amendement is aangenomen.

Amendement 4 over bouwhoogte aan de Kweekerslaan is ingetrokken.

Dan kom ik bij amendement 5 met betrekking tot de Kweekerslaan, gewijzigd volgens het tekstvoorstel van het college. Ook dit doen we met handopsteken. Wie is voor amendement 5? De voltallige raad stemt voor. Amendement 5 is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 6 over Ruimte voor ruimte is eveneens ingetrokken. Die zijn we ook kwijt.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, iets meer respect voor de raad alstublieft.

De heer Merhottein bij interruptie: Dank u wel mijnheer Korf.

De voorzitter: Ik zal uw goede voorbeeld volgen, mijnheer Korf.

Motie 1 over paardenhouden op het volkstuintencomplex. Stemming bij handopsteken. Wie is voor? VelsenLokaal, ChristenUnie en GroenLinks.

Wie is tegen? PvdA, CDA, SP, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer en VVD. Met acht stemmen voor en 24 stemmen tegen is de motie verworpen.

Motie 2 over de caravanstalling op Groenelaantje 4. Wie is voor? VelsenLokaal, CDA, SP, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en GroenLinks. Dat zijn 18 stemmen voor.

Wie zijn tegen motie 2? PvdA, D66 Velsen en VVD. Dat zijn 14 stemmen tegen, dus motie 2 is aangenomen.

Motie 3 over de opslag door hoveniersbedrijven in De Biezen. Dames en heren, denkt u aan het tweede gedachtestreepje dat is geschrapd. Het tekstvoorstel van het college hebt u

overgenomen. Wie is voor motie 3? De voltallige raad voor zover aanwezig. Hiermee is motie 3 met algemene stemmen aangenomen.

Ik concludeer dat we amendement 2 hebben aangehouden, alsmede het raadsvoorstel tot de eerstvolgende raadsvergadering op 6 juni.

Ik schors de vergadering voor een kwartier.

## SCHORSING

### 06 STRATEGISCHE AGENDA GEMEENTE VELSEN 2013 TOT EN MET 2016

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De Visie op Velsen 2025 Kennisrijk Werken bevat het beeld van raad, bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties en burgers over hoe Velsen er in 2025 uit moet zien. Om dit beeld te realiseren is een agenda nodig die als leidraad fungeert op weg naar 2025. Een agenda die het mogelijk maakt samen met partners te werken aan het realiseren van de visie op Velsen. De Strategische Agenda 2013 tot en met 2016 bevat thema's en keuzes die moeten leiden tot acties die Kennisrijk Werken in 2025 mogelijk maken. Het is het strategische kader voor alle beleidsdocumenten, college- en raadsbesluiten tot en met 2016.

Dames en heren, dit is aangeduid als een hamerstuk dus ik ga meteen kijken of iemand gebruik wil maken van een stemverklaring. De ChristenUnie, LGV, VVD, SP, CDA, VelsenLokaal en de PvdA. Ik geef als eerste het woord aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: Dank u voorzitter. Wij zijn heel erg blij met deze Strategische Agenda. Deze zet de piket paaltjes uit in de door de VVD gewenste richting. Er zitten veel liberale elementen in. Wij zullen dus voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. Tijdens de behandeling in de sessie bleek dat VelsenLokaal eigenlijk de enige partij is die een eerlijk en duidelijk oordeel heeft gegeven. Het is een prachtige agenda, namelijk zonder afspraken en zonder verplichtingen. Het is te vaag om er iets mee te kunnen. Het zou beter zijn geweest als we deze agenda gewoon voor kennisgeving zouden aannemen.

Het college vraagt echter om een besluit en dat krijgt u dan ook. Wij zullen ermee instemmen.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie refereert hierbij aan de motie 'Weerwind' die ging over de structuur van de visie met een plankartaart. De oude structuurvisie is allang ter ziele en overklast door Visie 2025. Omdat na een aantal jaren er nog steeds geen structuurvisie, laat staan een plankartaart is die vorm geeft aan Visie 2025, zal de ChristenUnie principieel tegen stemmen. De inhoud van de Strategische Agenda geeft daarnaast weinig nieuws aan. Dit is het oordeel van de ChristenUnie en daarmee zult u het moeten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Dank u wel voorzitter. Als LGV hebben wij de Visie op Velsen positief/kritisch aangenomen. Dit wil zeggen dat we een handvat nodig hadden om deze visie te controleren. Deze agenda is eigenlijk ook een kader voor de raad om zijn controlerende taak uit te voeren. Ik denk dat welke partij dan ook er niet tegen kan zijn om de controlerende taak van de raad uit te voeren. Wij zijn benieuwd hoe we er verder handen en voeten aan zullen geven. We gaan er echter vanuit dat de acties die op deze agenda staan daadwerkelijk ondernomen zullen worden, opdat deze visie tot uitvoering komt.

Dat is onze controlerende taak. Vandaar dat we deze agenda van harte ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Er is een punt gezet aan de horizon, maar wat doen we daarmee? Nu moeten er concrete lijnen worden uitgezet naar die horizon. Vaagheden, daar hebben wij niets aan. Op vier avonden zijn er ideeën ingebracht over waar Velsen heen wil. Nu wordt het tijd om deze uit te spreken.

In de laatste sessie heeft de SP gezegd welke punten van belang zijn. Helaas gaf de portefeuillehouder aan dat dit een politiek verhaal is.

Wat willen wij nu? Laat ons nu echt uitspreken, want dat schept duidelijkheid voor iedereen. Toch stemmen we in met deze agenda.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wij zien met belangstelling in de komende periode uw voorstellen tegemoet. Wij willen nogmaals benadrukken dat het college met concrete voorstellen en één planning moet komen in samenspraak met de burgers en de *stakeholders*. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de bijdrage. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeidfractie is van mening dat het hier gaat om een duidelijk document, maar ook een moeilijk document. Het is een strategisch kader waaraan alle toekomstig besluiten getoetst zullen worden. Dat betekent dat het juist niet al te concreet kan zijn, maar wel de grote lijnen moet neerzetten. Die vinden we hier in terug. We willen graag instemmen met dit document. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Tot zover de stemverklaringen. Dames en heren ik ga over tot stemming. Wie is tegen dit raadsvoorstel? ChristenUnie. Wie is voor? De overige partijen. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

#### 07 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING BREESAPERHOF 39 TE VELSEN-NOORD.

De voorzitter: De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan Velsen-Noord. Voor het college vergunning kan verlenen, dient de gemeenteraad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit is aangeduid als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? De LGV, VelsenLokaal, VVD en D66 Velsen. Ik geef als eerste het woord aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. In een tijd van recessie waarin de detailhandel niet floreert, is het gunstig om een winkel om te bouwen tot woning. In het verleden is hier al illegaal gewoond met veel overlast. Wij stemmen in met deze aanvraag, maar met de restrictie of ambtelijk bekeken kan worden dat er een maximaal aantal mogelijkheden van bewoning in dit pand gerealiseerd kan worden. Opdat we niet meteen afstevenen op overlast die er in het verleden was. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u voorzitter. VelsenLokaal ziet in dat een winkelpand op dit punt niet is te verhuren. Leegstand midden in een woonwijk is niet wenselijk. Wij zullen



daarom instemmen met dit plan. Bovendien is het zo dat het pand voldoet aan de normen die gesteld zijn in de Woonvisie. Wij willen echter wel nadrukkelijk de wens uiten dat er goed toezicht wordt gehouden op de manier van bewoning, zoals ook al door de LGV is aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De VVD-fractie.

De heer Kouthoofd: Voorzitter, dit punt is terecht als hamerstuk geagendeerd. Wat ons betreft, hadden wij als raad vooraf het college bij dit soort eenvoudige zaken kunnen machtigen zonder meer een verklaring van geen bedenkingen ambtelijk af te handelen. We kennen echter de formaliteit. De negatieve effecten van een langdurige leegstand en de verkeersaantrekkende werking van een woning zijn minder dan die van een detailhandelsvestiging. Vandaar dat we zonder meer met dit voorstel instemmen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Voorzitter, ik sluit niet aan bij de visie van de VVD. Ik vind wel dat deze zaken naar de raad toe moeten komen en dat hij daarover een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven. Het is al eerder gezegd dat voor de leefbaarheid van een wijk leegstand moet worden voorkomen. Het pand wordt verbouwd. Het ligt niet in een winkelstraat. Wij nemen het advies dus over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik ga over naar de stemming. Met handopsteken. Wie is voor? De gehele raad. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

#### 08 JAARSTUKKEN MILIEUDIENST IJMOND

De voorzitter: De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze kenbaar te maken over de Jaarrekening 2012, alsmede over de begroting 2014 van de Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst IJmond. Tevens wordt het jaarverslag 2012 ter kennisgeving aangeboden.

Gelet op de inhoud van de stukken is er geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Er kan worden ingestemd met de Jaarrekening en de begroting, zo luidt het advies.

Wie wenst een stemverklaring af te leggen? VelsenLokaal, D66 Velsen, ChristenUnie en GroenLinks. Ik geef het woord aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. De Milieudienst telt vier gemeenten binnen de gemeenschappelijke regeling als stichters en meerdere andere gemeenten gewoon als klant. De Milieudienst doet het zo goed dat de tarieven voor de vier gemeenten in de gemeenschappelijke regeling steeds verlaagd worden. Zo ook nu weer. Voor 2014 zal de bijdrage van Velsen gelijk zijn aan die van 2008. Hierbij zijn dus alle loon- en prijsverhogingen sinds 2008 in termen gecompenseerd. Ergo: we kunnen slechts waardering uitspreken over het functioneren van de Milieudienst.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. De Milieudienst IJmond sluit 2012 af met een positief saldo van ruim 26.000 euro dat als er dotatie ingezet wordt voor de bestemmingsreserve tariefstelling 2014.

Dit positieve saldo is volgens D66 Velsen te danken aan de efficiënte werkwijze van de Milieudienst IJmond. Ook in 2014 wordt deze efficiënter werkwijze voortgezet. Het vasthouden aan de nullijn, maar ook het feit dat nieuwe gemeenten in het kader van de regionale uitvoeringsdienst een deel van hun taken laten uitvoeren door de Gemeenschappelijke Regeling, levert voor Velsen in 2014 een lagere eigen bijdrage op.

Ook in het komende jaar zal de doorontwikkeling van de Regionale Uitvoeringsdienst de nodige energie kosten. Gezien de huidige werkwijze en inzet van de Milieudienst IJmond heeft D66 Velsen het volste vertrouwen dat dit proces op een goede manier tot stand wordt gebracht.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Voor zover bekend is de ChristenUnie sinds jaren en jaren zeer positief geweest over de Milieudienst IJmond. Is dat nu weer het geval? De bijdrage van Velsen wordt 1,4 miljoen euro. Dat is 73.000 euro lager. Dat geeft een voordeel van 5%. Milieudienst, nogmaals de complimenten van de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. Wij zijn blij met de efficiëntie en de bezuinigingen die de Milieudienst IJmond heeft gerealiseerd. Bezuinigingen gaan echter altijd gepaard met het loslaten van een aantal taken. Wat de Milieudienst IJmond betreft, hoopt GroenLinks dat de bezuinigingen in 2014 niet ten koste gaan van de prestaties van de dienst. We vragen de portefeuillehouder er goed op toe te zien dat de kwaliteit van de Milieudienst behouden blijft. Dank u.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

#### 09 JAARVERSLAG 2012 EN BEGROTING 2014 VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDREGIO KENNEMERLAND

De voorzitter: De gemeenteraad van Velsen wordt in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken over het ontwerpjaarverslag 2012 en de begroting 2014 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Kennemerland. Gelet op de inhoud van de stukken is er geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het advies luidt dat er wel kan worden ingestemd met het ontwerpjaarverslag en de begroting.

Hierover is een motie ingediend door de ChristenUnie. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Het voorlezen van het dictum en een korte toelichting op de motie door de indiener, de heer Korf.
- Een reactie door het college.
- Eventuele opmerkingen door fracties over de motie.
- Wederom een reactie namens het college.
- De eventuele reactie van de indiener.
- Eventuele stemverklaringen.
- Stemming over de motie.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Akkoord?. Ja. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie heeft heel bewust een motie gemaakt naar aanleiding van de stukken die wij hebben ontvangen. De controleverklaring van de accountant hebben wij op dit ogenblik nog niet gelezen. Ik weet wel dat deze rondgestuurd is, maar wij als ChristenUnie zijn nog niet in de gelegenheid geweest haar te lezen. Het controleverslag van de concerncontrole hebben wij wel helder gelezen. Daarnaast ook de begroting. Al lezende wat er in het controleverslag van de concerncontrole staat en na contact met de betreffende ambtenaar vond de ChristenUnie het nodig om deze motie samen te stellen. Opdat de raad inzicht krijgt in de zaken die daarin genoemd worden. Ik kan ze niet noemen, omdat er te veel zijn. Toch wil ik de urgentie ervan helder aangeven. Het dictum luidt:

*Om van het document van de concerncontrole een actielijst te genereren en deze als vast agendapunt bij een DB-vergadering in te brengen en hiervan een terugkoppeling te geven aan de raad.*

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college is het woord aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Als reactie op deze motie merk ik op dat sturing en controle op gemeenschappelijke regelingen vanuit de gemeenteraad op strategisch en tactisch niveau dient plaats te vinden.

Zoals in de inleiding van de notitie al is aangegeven, is de in de motie gevraagde bijlage een intern stuk van de VRK. Het is bedoeld om het DB van informatie te voorzien met betrekking tot de ontwikkelingen in de bedrijfsvoering. Vanzelfsprekend heeft de opsomming zoals opgenomen in het verslag de aandacht van het DB. Als zodanig wordt deze ook gevolgd. Het volgen van de ontwikkelingen op het niveau zoals deze motie voorstelt, komt niet overeen met het op afstand zetten van de overheidstaak.

Derhalve ontraadt het college u deze motie. Het geeft daarbij wel aan dat het u altijd vrijstaat, ingeval u ergens vragen over heeft, om daarover ambtenaren te raadplegen. Het is geen geheim stuk, dus u kunt altijd kennismaken van de stukken. Ons advies echter aan de raad voorleggen, gaat het college een stap te ver. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verkaik. Welke fracties willen hierop reageren? De PvdA. U hebt het woord.

De heer Ockeloën: Voorzitter, wij snappen de bedoeling van de motie. We steunen echter het betoog van de portefeuillehouder om hier ambtelijk op te reageren. Bovendien gaan we er vanuit dat de portefeuillehouder in het DB vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid diezelfde aandacht heeft als in de motie gesuggereerd wordt. Wij snappen dus het verhaal, maar het zit volgens ons al in de opdracht die we aan de portefeuillehouder hebben meegegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de wethouder nog reageren? Neen. Dan ga ik naar de indiener. Mijnheer Korf, wenst u nog te reageren? Ja. Ga uw gang.

De heer Korf: Voorzitter, de raad verzoekt aan de portefeuillehouder niets wat wij zelf zouden willen doen, maar om dat in ieder geval mee te nemen. Daarmee willen wij steun geven aan de portefeuillehouder, opdat hij er aandacht aan zal schenken. Wij vinden het een zeer serieuze zaak. De wethouder horende gaan wij haar vanuit dat hij deze punten meeneemt. Bij gelegenheid zal ik daarover de wethouder bevragen. Motie 3 komt zeker in stemming. Ik maak gebruik van de *escape*. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, een mooie toelichting. Dank u wel mijnheer Korf.

Dan ga ik nu eerst naar het raadsvoorstel. Wie wil een stemverklaring geven over het raadsvoorstel en/of motie? PvdA en D66 Velsen. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: De VRK dient te voldoen aan alle eisen die aan een overheidsorgaan gesteld worden op het gebied van zorgvuldigheid, rechtmatigheid, verantwoording en bestuursondersteuning. Ook voor de VRK geldt dat gemaakte afspraken nagekomen dienen te worden. Niet achteraf deze afspraken bijstellen. Overheden dienen helder te overleggen opdat de publieke middelen zorgvuldig en doelmatig worden besteed aan dat waarvoor deze middelen beschikbaar zijn gesteld.

Het verontrust D66 Velsen dan ook dat – om de controle te citeren – binnen de cultuur van de VRK het streven naar die transparantie soms ervaren wordt als controle en beperking van verworven vrijheden. Het is dus noodzakelijk de financiële rechtmatigheid van 2013 als belangrijk thema op de agenda te zetten. De VRK heeft hierin stappen gemaakt, maar er is nog een aantal stappen te nemen.

De gemeenten hebben de keuze gemaakt om de taken van de VRK terug te brengen naar het wettelijke basisniveau. Deze operatie is nog in volle gang. Vele risico's zijn in kaart gebracht, maar soms is het moeilijk in geld uit te drukken. We noemen hier de schaalvergroting van de meldkamers, maar bijvoorbeeld ook de ontvlechting van de GGD binnen de VRK, de verdere bezuinigingen, maar vooral ook het financieel niet bestand zijn tegen grootschalige incidenten. Daarbij baart het ons zorgen dat een heleboel acties niet zijn uitgevoerd en doorgeschoven naar 2013.

Het ontwerpjaarverslag sluit echter af met een positief resultaat. De VRK heeft zich duidelijk ingespannen om overschrijdingen te voorkomen. Er is een toename van de algemene reserve, maar de bedrijfsvoering op het gebied van rechtmatigheid van Europese aanbestedingen dient op het vereiste niveau te komen. Daarom zien we de bestuursrapportages graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA-fractie.

De heer Ockeloen: Voorzitter, wij hebben geen opmerkingen over het ontwerpjaarverslag, maar wel ten aanzien van de begroting. Wij betreuren het dat de gerealiseerde taakstelling geneutraliseerd wordt door de begrote kostenwijzigingen. We vragen de portefeuillehouder in het DB er scherp op toe te zien dat er in de komende jaren meer aandacht is voor het realiseren van de taakstelling. En voor het terugdringen van kostenstijgingen waardoor ook feitelijk de taakstelling wordt gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Ik ga nu over naar stemming over het raadsvoorstel. Is stemming gewenst? Neen. Hiermee is het raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

Is stemming over de motie gewenst? Ja.

Wie is voor motie 3? ChristenUnie. Wie is tegen motie 3? Alle andere fracties. Hiermee is motie 3 verworpen.

## 10 GEDRAGSCODES VOOR BURGEMEESTER EN WETHOUDERS GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: Vanaf 2003 zijn gedragscodes voor bestuurders verplicht gesteld. De afgelopen jaren is er een publiek debat gevoerd over de wijze waarop bestuurders dienen te handelen. Het afleggen van publieke verantwoording over bestuurlijk gedrag is meer onder de aandacht gekomen.

Om de zuiverheid van besluitvorming in het bestuur op zichtbare wijze zeker te stellen is de bestaande Velsense gedragscode tegen het licht gehouden. Het zekerstellen van de zuiverheid van besluitvorming houdt in dat bestuurders corruptie en belangenverstrengeling dienen te voorkomen. Zij dienen hun uiterste best te doen om ook de schijn hiervan te vermijden. De in de gedragscode gevatte regels en richtlijnen gelden voor de burgemeester en voor de wethouders.

Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Dit punt is aangeduid als een hamerstuk. Is stemming gewenst dames en heren? Neen.

Dit raadsvoorstel is hiermee met algemene stemmen aangenomen.

## 11 REFERENDUMVERORDENING 2013

De voorzitter: In de vergadering van 20 september 2012 hebt u een inleidend verzoek tot het houden van een referendum over de HOV Velsen niet ontvankelijk verklaard en verzocht een voorstel te doen tot aanscherping van de referendumverordening. Aanleiding tot dit verzoek is, dat in artikel 1 onder a, begripsomschrijvingen, onder een referendum wordt verstaan een raadplegende volksstemming over een door de raad te nemen of genomen besluit.

Het college stelt thans voor om een nieuwe referendumverordening vast te stellen overeenkomstig het jongste model van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Daardoor is er geen verwarring mogelijk over het soort besluiten waarbij een referendum mogelijk is. Dames en heren raadsleden, er zijn amendementen ingediend door Velsen Lokaal, SP, LGV en D66 Velsen. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Voorlezen van het dictum en een korte toelichting op het amendement door of namens de indiener.
- Een reactie namens het college.
- Heeft vele opmerkingen van de fracties.
- Een eventuele reactie van de betreffende wethouder.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Akkoord? Ja. Het woord is aan de heer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het verzoek om een referendum te houden mag niet een referendum op zich zijn. In andere gemeenten wordt heel vaak een lagere drempel gehanteerd waarbij men uitgaat van ongeveer 5% van het aantal kiesgerechtigden in de gemeente. Voor Velsen zou dat bij ruim 50.000 kiesgerechtigden uitkomen op een totaal van 2500 handtekeningen.

We stellen de volgende wijziging voor:

Wijziging van artikel 6, het definitieve verzoek, bij lid 2: *Dit verzoek wordt ondersteund door ten minste 2500 handtekeningen van kiesgerechtigden.*

Dank u wel.

De voorzitter: Namens het college is het woord aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil graag eerst een algemene opmerking maken. Het referendum is een democratisch instrument, dus het is niet gepast voor het college om u een advies te geven over hoe u daarmee om zou moeten gaan.

We hebben wel een beschouwing op het voorliggende amendement. Al eerder is op verzoek van de raad de ondergrens voor een referendum naar beneden bijgesteld. Sindsdien zijn er geen nieuwe inzichten of ervaringen geweest die erop wijzen dat de grens alsnog te hoog is. Dit is de enige reactie die het college wil geven op dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de wethouder. Welke fracties willen hierop reageren? D66 Velsen, PvdA, LGV en de ChristenUnie. Het woord is aan de woordvoerder van de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Ikelen merkt terecht op dat er bij af gemeenten een zekere vrijheid bestaat om te bekijken hoeveel steunstemmen men vraagt voor een amendement. Het is inderdaad zo dat in bepaalde gemeenten de norm zo laag ligt als zojuist genoemd, maar er zijn ook gemeenten waarin die norm veel hoger ligt.

Wij ondersteunen het verhaal van de wethouder. Wij hebben niet een signaal gekregen uit de samenleving dat de norm door die samenleving als te hoog wordt ervaren, maar dat hij recentelijk is gewijzigd. Wat dat betreft zien wij dus geen aanleiding om dit, op zich kostbare en belangrijke instrument, op deze manier wederom aan te passen. Met het risico dat het uiteindelijk een onwerkbaar instrument wordt. Wij zullen tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, van 15.000 naar 2500 is een behoorlijk grote stap om te bekijken hoe iets gaat functioneren. Aan de andere kant is 2500 gemakkelijk haalbaar. Voor de brandweer konden wij eenvoudig 7500 handtekeningen bij elkaar krijgen van mensen die daar

sympathiek tegenover stonden. Het is dus niet onhaalbaar om 7500 stemmen bij elkaar krijgen van een referendum.

Maar wat vindt er tegelijkertijd plaats? Het is een raadplegend referendum, dus men zou het naast zich neer kunnen leggen. De burgers hebben ons echter gekozen. Daarom vind ik het ook een stukje minachting om naar zo'n laag aantal te gaan. Daarmee geef je aan dat je de burgers die op je gestemd hebben, eigenlijk niet vertrouwt. Geloof nu in het vertrouwen van de burger dat ze goed gestemd hebben en dat de juiste partijen zo ook in de juiste coalitie terecht zijn gekomen. In heel bijzondere situaties geloof ik dat een referendum een noodzaak is. In dat geval ga ik akkoord met een aantal van 7500. Elke maand één of twee referenda moeten meemaken met een ondergrens van 2500 stemmen is kostbaar. Dat ziet de ChristenUnie niet graag gebeuren. Daarom zal de ChristenUnie tegen dit amendement stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. De LGV zal voor het raadsvoorstel stemmen betreffende de referendumverordening. De LGV wil wel aangeven waarom wij deze keer medegetekend hebben. In 2007 hebben wij gemeend dat er ook andere middelen zijn dan een referendum. Daar heeft de D66 Velsen ons steeds op gewezen. Dat verhaal klopt. Wij hebben toen echter aangegeven dat het referendum een zwaar middel is. VelsenLokaal komt nu met een drempel die naar beneden bijgesteld zou moeten worden. Dat is de reden waarom wij meeondertekend hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, ik moet even een technisch probleem melden. Ik sta nu op rood maar toch kunt u mij horen. Het zou toch zonde zijn als onze bijdrage niet gearcheveerd wordt.

De voorzitter: Wij kunnen u horen en u wordt gearcheveerd.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel. Voorzitter, 1966, we zijn bijna uitgevonden om het referendum in de samenleving te brengen. Ik wil niet zeggen dat we het hebben uitgevonden, maar in de parlementaire geschiedenis heeft D66 het wel in Nederland binnengebracht. Dat was toen onder meer een van de kroonjuwelen om de samenleving wat meer te betrekken bij de politiek. En natuurlijk om wat meer transparantie te krijgen.

In de loop van de decennia hebben wij gezien dat steeds meer politieke partijen daar belangstelling voor kregen. Soms vonden ze het wel wat moeilijk, denk aan de nacht van Wiegel in 1999. Daarom is er nog steeds geen correctief referendum. We zijn blij dat nu heel veel partijen dit vinden. Ook in deze raad om wat dichterbij huis te blijven, zoals de LGV net al aangaf. Wij vinden het kennelijk nu wel een goed instrument.

Waarom zijn wij hierin meegegaan? Logisch, omdat het ons beginsel is. Als we nu in Nederland rondkijken en eens willekeurig google-n. Dan zien we bijvoorbeeld Arnhem met 113.000 stemgerechtigden. Dat heeft een drempel van 750. Stadsdeel Amsterdam-West met 107.000 stemgerechtigden heeft een drempel van 2000. Alkmaar, 72.000 stemgerechtigden, heeft ook een drempel van 2000. We zien dus dat we met 7500 als drempel aan de top zitten. Daar kan echt wel wat af. Als we naar de vierde kijken die ik google-de, Leiden, gaat dan weer van 4000 naar een drempel van 5000. Dat is echter altijd nog 2500 minder dan wat wij hebben.

Kort en goed voorzitter, we moeten met onze tijd meegaan. Ik denk dat het goed is om deze stap te maken en daarmee het referendum dienstbaar te maken aan de samenleving door er daadwerkelijk gebruik van te maken. Ik wil hierbij een dringend beroep doen op de samenleving en ook op u als collega's, want het is natuurlijk een vangnet.

Als we kijken naar de Wet RO zijn er heel veel mogelijkheden om in te spreken, om in beroep te gaan. Het zou zonde zijn, en dat meen ik echt, als de samenleving in haar eigen voet schiet

en dit instrument als hindermacht gaat gebruiken. Dan is het referendum geen lang leven beschoren. Het moet echt gebruikt worden op het moment dat ons geen andere middelen meer ter beschikking staan.

Dat wil ik nog wel even meegeven, want wij zouden het doodzonde vinden als op die manier het referendum om zeep wordt geholpen, doordat het gebruikt wordt om zand in de wielen te gooien. Dat mag nooit de bedoeling van een raadplegend referendum zijn. Voorzitter, dat was mijn bijdrage.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De portefeuillehouder wil niet meer reageren. Dan geef ik nu de indiener de gelegenheid om te reageren.

De heer Van Ikelen: Het referendum betekent het serieus nemen van de burger. Door daar een passende drempel op te zetten, neem je de burger daadwerkelijk serieus. Tot nu toe hebben we in Velsen geen enkel referendum gehad. Dat komt waarschijnlijk mede door de hoge drempel. Er is sprake van een stukje koudwatervrees alsof er golven van referenda op ons af zouden kunnen komen. Ik ga volledig mee met het pleidooi van D66 Velsen. Met name om het referendum, als dat al eens bij eens een keer plaats zou vinden, op een goede manier te gebruiken.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Dames en heren raadsleden, zijn er stemverklaringen gewenst? Ja. PvdA, CDA, SP en VVD. Ik geef het woord aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: De VVD ziet geen aanleiding om op dit moment het aantal handtekeningen te verlagen. Circa een jaar geleden is het aantal handtekeningen al gehalveerd van 15.000 naar 7500. Als men Google-t, vindt men bij de gemeenten die een referendumverordening hebben zeer verschillende drempels. Daar is echt geen peil op te trekken. De 5% die door Velsen Lokaal wordt genoemd, trekken wij in twijfel. Wij vinden dat er eerst maar eens ervaring moet worden opgedaan met de verordening zoals deze er nu is. We zullen dus tegen het amendement stemmen, maar wel voor het raadsvoorstel.

Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP kan er mee instemmen dat de referendumverordening nu wordt aangepast. Het was een heel vervelende situatie dat de regels van onze referendumverordening tot misverstanden hebben geleid. We zijn echter wel van mening dat het referendum moet gaan over een nog te nemen besluit. Burgers moeten namelijk al aan het begin van het beleidsproces betrokken worden bij plannen die hun directe leefomgeving aangaan. Niet pas als de plannen al helemaal voorgekookt en klaar zijn. De SP vindt het erg jammer dat er nog nooit gebruik is gemaakt van de mogelijkheid tot het aanvragen van een referendum. Het voorstel om de handtekeningendrempel te verlagen kunnen wij van harte ondersteunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal het amendement niet steunen. Wij houden ons aan de afspraken die in het collegeprogramma staan en in het coalitieakkoord. Wij hebben al eerder aangegeven dat wij geen voorstander zijn van een referendum. De ChristenUnie gaf duidelijk aan waarom wij gekozen zijn. Daar houden wij ons ook aan. We zullen het amendement niet steunen. Wij vinden het raadsvoorstel een goede wijziging, dus we zullen dat steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de Partij van de Arbeid.

De heer Ockeloën: Voorzitter, allereerst wil ik kwijt dat mijn fractie en ik in het bijzonder wat verrast zijn en wellicht ook teleurgesteld door de manier waarop dit punt geagendeerd is. Deze opmerking is bedoeld voor mijn collega's van de agendacommissie. Wij vinden het namelijk principieel onjuist dat een zo belangrijk instrument van de raad als een verordening als een hamerstuk geagendeerd wordt. Een verordening is een belangrijk bestuursinstrument voor de raad. Ik denk dat dit ook zijn waarde mag vinden in een discussie die daarover plaatsvindt. Juist omdat in deze verordening de werkwijze van het referendum enigszins wordt aangepast. Al met al is dit niet een reden voor ons om tegen te stemmen, deze noodkreet willen wij in ieder geval kwijt.  
Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoor wat u zegt. Ik zal uw opmerking meenemen naar de agendacommissie, maar het staat de raad het natuurlijk altijd vrij om aan het begin van de vergadering een voorstel te doen om een hamerstuk te bevorderen tot een te bespreken stuk.

De heer Ockeloën bij interruptie: Zo zwaar vonden het niet, maar het was meer een principiële kreet.

De voorzitter: U hoort ook mijn reactie. Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Ik ga over tot de stemmingen. Ik start met de stemming over het amendement op de referendumverordening. Ik doe dat met handopsteken. Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, SP, LGV, D66 Velsen en de fractie Beryl Dreijer. Hoeveel raadsleden, mevrouw de griffier?

De griffier, mevrouw Huijs: Dat zijn 15 – correctie – 17 stemmen voor het amendement.

De voorzitter: U hebt dus 17 stemmen voor. Wie is tegen het amendement? PvdA, CDA, de ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Dit betekent dat het amendement is aangenomen. Dan graag naar het raadsvoorstel. Is er stemming gewenst over het raadsvoorstel, dames en heren? Geen stemming gewenst.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Voorzitter, ik heb daar wel een vraag over. Ik heb al eerder aangegeven dat ik voor het raadsvoorstel ben. Nu komt er echter een wijziging waardoor de drempel verlaagd wordt. Daardoor zit ik met een probleem. Als dit toegevoegd wordt ben ik voor A, maar tegen B. Ik weet niet hoe dat opgenomen kan worden in de notulen.

Mevrouw Langendijk bij interruptie: Hetzelfde geldt voor ons ook, voorzitter.

Mevrouw Eggermont: Ik denk dat het heel duidelijk is wat ik bedoel mijnheer Bal. Dat hoeft ik u niet uit te leggen.

De voorzitter: Gaat u niet in discussie met mijnheer Bal. Gaat u maar in discussie met mij. Dat is beter in dit geval. Een ogenblik graag.

Mevrouw Eggermont, de griffier komt even bij u langs om iets nader te duiden.

Voor ik dit raadsvoorstel in stemming brengen, wil ik dat iedereen heel eenduidig en helder weet hoe het gaat.

Mevrouw de griffier mevrouw Eggermont, bent u er uit? Hebt u verduidelijking kunnen geven? Het kan ook zwarte rook worden mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw Eggermont: Ik zou indien mogelijk graag een schorsing hebben, want ik wil even overleggen met de VVD.



De voorzitter: ik ga akkoord met een schorsing. Is 3 minuten voldoende? Ja.

---

### Schorsing

---

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Mevrouw Eggermont vroeg een schorsing aan. U hebt het woord.

Mevrouw Eggermont: Ik wil graag stemming. Het is jammer dat de wijziging niet ingebracht kon worden. De CDA-fractie zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Ik zal een stemming houden mevrouw. Dat doen we met handopsteken. Wie is voor het raadsvoorstel? VelsenLokaal, SP, LGV, D66 Velsen en de fractie Beryl Dreijer. Hoeveel stemmen hebt u geteld mevrouw de griffier? 17 stemmen voor. Wie is tegen het raadsvoorstel? PvdA, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Samen 15 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is hiermee aangenomen.

### 12 JAARREKENING EN JAARVERSLAG VELSEN 2012

De voorzitter: Hebt u nog de concentratie, de rust en de discipline om het laatste agendapunt te behandelen? Of wilt u doorschuiven naar maandag? Ja, dat is tweede pinksterdag. U wilt doorgaan.

Dames en heren, dan wil ik nu met u behandelen de jaarstukken 2012.

Elk jaar legt het college verantwoording af voor de raad over het gevoerde beleid. In het jaarverslag wordt gerapporteerd over de resultaten op de diverse beleidsterreinen verdeeld over de programma's.

In de jaarrekening wordt de financiële verantwoording afgelegd. Deze jaarrekening is door de accountant gecontroleerd en van een goedkeurende verklaring over zowel getrouwheid als rechtmatigheid voorzien.

Het financiële resultaat over het boekjaar 2012 is 1.524.715,15 euro. Aan de raad worden voorstellen gedaan om dit te onttrekken en te doteren aan de reserves. Uiteindelijk resteert een overschot van 1,4 miljoen euro, naar beneden afgerond, dat ten gunste van de algemene reserve wordt gebracht. In samenhang met het raadsvoorstel over de jaarstukken wordt ook een voorstel gedaan tot het vrijgeven en opnemen van budgetten in de begroting van 2013 t per en laste van de reservebeleidsspeerpunten.

Dames en heren raadsleden, u neemt dus twee afzonderlijke besluiten. Aan het eind van de sessie waarin de jaarstukken werden besproken, hebt u aangegeven dat u dit onderwerp als een hamerstuk wilt behandelen. Heeft iemand behoefte aan een korte stemverklaring van 30 seconden? VVD, GroenLinks, ChristenUnie, LGV, SP, CDA, VelsenLokaal en PvdA. Ik geef het woord aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP kan niet instemmen met het voorliggende raadsbesluit. Omdat de spreektijd beperkt is, zullen wij ons beperken tot één punt van kritiek, namelijk de ruim 300.000 euro aan extra kosten die de verzelfstandiging van de bibliotheek met zich mee heeft gebracht. Dit naast al eerder gemaakte onverwachte kosten. Al bij het raadsbesluit over deze verzelfstandiging heeft de SP gewaarschuwd voor de gevaren en de consequenties van deze fictieve bezuiniging. Nog geen jaar later hebben we al gelijk gekregen. Goedkoper is het in ieder geval niet geworden. Wij blijven dan ook van mening dat de verzelfstandiging met daarbij alle extra uitgaven in deze tijden van crisis volstrekt onverantwoord was. Nu kunnen we slechts hopen dat door deze extra uitgaven de bibliotheek wel voor alle Velsenaren toegankelijk blijft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank van mijn bijdrage. Voor de VVD.

Mevrouw Langendijk: Dank u voorzitter. Het college heeft toegezegd aan de slag te gaan met de forse kosten van de bibliotheek. De VVD is het er roerend mee eens en zal daarom ook een vinger aan de pols houden.

Wat de lokale lasten betreft, heeft het college aangegeven serieus te bekijken of de reserves hondenbelasting en rioolheffing omlaag kunnen, zodat er wellicht een lager tarief kan komen in 2014. De VVD-fractie is hier blij mee en wacht het resultaat af.

Er ligt ook nog een VVD-amendement met betrekking tot de verlaging van de afvalstoffenheffing. We hopen dat het lukt ook deze te verlagen, zodat we daarmee een betere plek krijgen in de rangorde van de goedkoopste gemeenten. Dat zouden we heel graag zien. Deze punten wilden we even noemen. We zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. In de sessie hebben wij al aangegeven dat het college in het afgelopen jaar heen goed financieel beleid heeft gevoerd. Antwoorden op de vragen over de bibliotheek wachten wij met spanning af. We hebben het al eerder genoemd, dat het jaar wordt afgesloten met een positief saldo is, zeker in deze tijd, goed te noemen. We hebben nog een vraag over het jaarverslag. Ik kom nu weer terug op onze vraag over de braakliggende terreinen. We zouden op korte termijn van de wethouder hierop een reactie krijgen of een voorstel. Helaas hebben we dat nog niet gekregen. Dus dat wachten we met spanning af. Wij gaan akkoord met het voorliggende raadsvoorstel.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het is voor de eerste keer dat de Rekenkamercommissie concludeerde dat alle cijfers en kolommen bij elkaar aansloten. Het verslag is goed leesbaar. Hiervoor onze complimenten aan de ambtelijke organisatie, de griffie, het college, de Rekenkamercommissie, de werkgroep van de raad, de accountant en alle leden van de gemeenteraad van Velsen. Na afloop kunnen we een drankje drinken op dit mooie resultaat. Dankzij incidentele meevallers is er ook nog eens een positief resultaat. De ChristenUnie zal instemmen met het raadsvoorstel.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Grégoire: 4 miljoen euro uit de reserve halen om de begroting sluitend te krijgen. Vervolgens bij de afrekening van het jaar 2012 tot de conclusie komen dat die 4 miljoen euro helemaal niet nodig waren. Daarnaast schuiven we een aantal activiteiten door naar het volgende jaar. Daarom wordt 900.000 euro overgehouden. Bij elkaar opgeteld: 4.000.000 + 900.000 is een krappe 5 miljoen euro. Was die reservering wel voldoende onderbouwd? Was het niet beter geweest als het college deze had bezuinigd in plaats van incidenteel geld uit de spaarpot te halen?

Dit alles wekt geen vertrouwen in zorgvuldig begroten. Linksom of rechtsom klopt dit soort creatief boekhouden niet. Dat er zoveel activiteiten moeten worden doorgeschoven, is geen besparing maar een uitstel van kosten.

Toch staat Velsen Lokaal er positief tegenover dat deze activiteiten in 2013 worden uitgevoerd. Er zijn lichtpuntjes genoeg. Velsen Lokaal zal instemmen met de punten één tot en met acht. Het verzoekt het college voortvarend te blijven werken aan de verbeterpunten van de financiële stukken. Het gaat de goede kant op.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Dank u voorzitter.

- Over de uitvoering van de begroting: het Regionaal Economisch Bureau is nog niet tot stand gekomen.
- De toeristenbelasting: niet doorbelast.
- De bibliotheek: minpuntje.
- Het is te danken aan het Rijk dat we nog een aantal miljoenen hebben teruggekregen. Daarom hoeft het bedrag van 4 miljoen euro waarom gevraagd werd niet gerealiseerd te worden. Dus aan de uitvoering schort het nogal.
- De presentatie is aardig geregeld en wordt bijgetrokken. Alleen het huis van de Wmo baart ons zorgen over de manier waarop wij dat beetpakken.
- Erfpacht en planschade: daarover wordt niet geschreven.
- Het is niet erg duidelijk, maar goed, de presentatie op zich is best.

Naast de bevindingen en de adviezen van de accountant, het goede advies en de constructieve medewerking tussen de accountant en de Rekenkamercommissie alsmede de conclusies die daaruit getrokken worden, zouden wij een aantal aandachtspunten willen toevoegen.

- Met name de erfpacht en niet uit de balans blijvende verplichtingen en planschade.
- Het huis van de Wmo werkelijk op orde brengen.
- Een lager tarief voor de riool- en afvalstoffenheffing.

Kortom voorzitter: uitvoering een 5; presentatie een 6. Rekeninghoudend echter met de moeilijkheidsfactor en in het kader van decentralisatie en crisis komen wij uit op een dikke voldoende en zullen wij instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Van GroenLinks is trots op Velsen. Waar andere gemeenten hannesen met tekorten heeft deze gemeente al op tijd voorgesorteerd. We hopen dat het met de grillen en grollen van het huidige kabinet vol te houden is.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeidfractie is van mening dat het jaarverslag en de jaarrekening, de jaarstukken in hun algemeenheid, een goed beeld geven van wat het college in de afgelopen jaren beleidsmatig en financieel heeft gedaan. Het geeft ons ook weinig aanleiding om daar kritische noten over te kraken. In ieder geval kunnen we zonder meer zeggen dat het een getrouw beeld geeft.

We kunnen deze stukken dus vaststellen. Dat doen we ook onder dankzegging aan al degenen die hieraan hebben bijgedragen. Een bijzonder compliment dat het, voor zover wij kunnen nagaan, de eerste keer is dat de jaarstukken als hamerstuk aan de raad worden voorgelegd en vastgesteld. Dus een extra compliment is daarvoor op zijn plaats.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, opgemerkt moet worden dat de voorzitter van de Rekenkamercommissie vanavond ook aanwezig is bij de behandeling. Wij zijn blij dat u er bent, mijnheer van der Boon.

Dames en heren, dan komen we nu tot stemming over de jaarstukken in hun totaliteit. Is de stemming gewenst? Ja.

Wie is tegen? SP.

Wie is voor? Alle overige fracties. Hiermee zijn de jaarstukken 2012 aangenomen.

Ik moet dat natuurlijk in twee besluiten doen. Het eerste besluit over de jaarstukken 2012 alsmede de jaarrekening hebben we genomen.

Het tweede besluit luidt: onderstaande budgetten vrij te geven en op te nemen in de begroting van 2013 met als dekking onttrekking aan de reserve beleidsspeerpunten, zoals vastgesteld bij de resultaatbestemming van de jaarrekening 2012 met een totaalbedrag van 902.471 euro. Ook dat breng ik nu in stemming.

Wie is voor? Alle fracties. Dit raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.  
Dit impliceert dat ik dit onderwerp in zijn totaliteit heb behandeld.

13 Sluiting.

De voorzitter: Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.24 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op ... 2013

De griffier,

De voorzitter,