

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 17 januari 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden:	F. Bal, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, E.H. Zorgdrager-van Laar.
Voorzitter :	F.M. Weerwind
Griffier :	J.P.E.M. Huijs
Wethouders :	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.
Afwezig de leden :	P.J. van Bodegraven, T. Mastenbroek-Wesseling, A. Uytendaal, H. Wijkhuisen.

01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren, goed u hier weer allen te zien na het kerstreces. Welkom op deze eerste vergadering in onze tijdelijke vergaderlocatie. Het zal niet liggen aan de inspanningen van alle mensen die hieraan hebben meegewerkt, maar ik spreek de wens en de hoop uit dat de techniek het zal doen. Daar waar zij het niet mocht doen, reken ik op uw creativiteit. Moge dit een goede vergadering worden. Ik heb bericht van verhindering binnengekregen van de heren Wijkhuisen en Uytendaal en van de dames Mastenbroek en Van Bodegraven.

Er is een amendement ingediend door de LGV over de kadernota Toezicht en Handhaving. Het wordt behandeld bij agendapunt 09.

Er zijn vijf moties ingediend bij 'Vreemd aan de orde van de dag'. Ik zal deze meenemen in de volgorde van desbetreffende moties en behandelwijze. Deze komen aan de orde op het eind van de vergadering.

Het is een motie over het coffeeshopbeleid.

Twee moties van GroenLinks over vuurwerk. Hiervan is de eerste mede ondertekend door het CDA, VVD en PvdA.

Een motie van het CDA, LGV, D66 Velsen en VVD over het fort Benoorden Spaarndam.

Een motie van PvdA, D66 Velsen en de LGV over de toegangswegen naar Velsbroek.

Gelet op het feit dat enkele van de moties 'Vreemd aan de orde van de dag' mijn portefeuille betreffen, zal op dat moment de plaatsvervangend raadsvoorzitter de vergadering voorzitten.

Dames en heren, ik heb een tweetal ordeverzoeken die bij de griffie zijn ingediend. Ik wil ze aan u voorleggen.

Het betreft agendapunt 06: 'Vrijstelling woningbouw Kweekerslaan'. Allereerst is mij gevraagd om een langere stemverklaring. We stellen voor een stemverklaring van maximaal 120 seconden, twee minuten.

Daarnaast is mij gevraagd om ook individuele raadsleden bij agendapunt 06 in de gelegenheid te stellen, als ze dat wensen, om een stemverklaring af te leggen. Kunt u instemmen met deze twee ordeverzoeken? Is er een meerderheid voor in de raad? Die is er. Aldus geschiede.

U weet dat ik ook bij agendapunt 06 een petitie in ontvangst heb genomen van de heer Heerdes en mevrouw Willenbroek namens de Stichting Buurtgemeenschap De Biezen. Die heeft u aangetroffen, zowel digitaal als in *hard copy*. U hebt kennis kunnen nemen van de inhoud. Dat stemt me tevreden. Ik stel u voor om, indien u dat wenst, gebruik te maken van deze petitie bij het desbetreffende agendapunt.

Mijnheer Ockeloen heeft ook een ordevoorstel. Aan u het woord.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Ik wil de raad voorstellen om de agendapunten 05 en 06 voor wat de stemverklaringen betreft, gecombineerd te behandelen. Het lijkt me praktisch om in een keer alle argumenten te delen met de collega's. Uiteraard wel met aparte stemmingen daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Stemt u hiermee in? Dat doet u. Het is een hamerstuk, want zo heeft u het geagendeerd. Dit betekent dat u dan meteen gebruik kunt maken van uw lange stemverklaring van twee minuten. Dit kan per individueel raadslid. 33 x 2; dat wordt een mooie vergadering.

02 ACTUALITEITENUURTJE

- INSPREKEN INWONERS
- VRAGENHALFUURTJE RAADSLEDEN

De voorzitter: Er hebben zich geen inwoners gemeld om hiervan gebruik te maken. Er is wel een drietal raadsleden, dat een vraag heeft aangekondigd. Ik wil starten met de heer Bal. U hebt een vraag over Landal Parks. Aan u het woord.

De heer Bal: De wethouder staat al op, maar er komen twee moties. De vraagstelling is in de geest van deze moties. Ik houd het dus gewoon bij de behandeling van de moties.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder neemt weer plaats. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Ruim een jaar geleden hebben wij als raadsleden informatief bij elkaar gezeten. We hebben toen informatie gekregen over Fun Valley, toen nog geheten Fun Village. Er zijn toen heel wat vragen gesteld door fractieleden, zowel aan het ontwikkelingsfonds als aan het college, MKB Noord-Holland en MKB IJmond. De Winkeliersvereniging was daar ook aanwezig. Daarna hebben we met zijn allen een bezoek gebracht aan Bataviastad. Het college zou aan de provincie vragen of zij bereid was om op Velsens grondgebied Fun Village toe te laten. Het college heeft de provincie aangeschreven, maar de prealabele vraag aan de provincie is niet gesteld. Namens een groot deel van deze raad heb ik samen met mevrouw Van Ombergen informeel met de wethouder gesproken over hoe de stand van zaken was. Toen was de prealabele vraag nog niet gesteld. Nu, 17 januari 2013, is deze vraag nog niet gesteld. Ik vraag het college nu: kan het college op korte termijn deze prealabele vraag stellen aan de provincie? Daarbij wil ik opmerken dat het geen achterkamertjespolitiek zal zijn, want ik heb de voorzitter van de Winkeliersvereniging Centrum IJmuiden geïnformeerd dat ik vanavond deze vraag zal stellen. Ik heb de voorzitter van MKB IJmond ook geïnformeerd dat ik deze vraag vanavond zal stellen.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Verkaik: Dank u wel voorzitter. Dank, mijnheer Kwant, voor uw vraag. Naar aanleiding van het gesprek waaraan u refereert, dat ik samen met u en Velsen Lokaal heb gehad, heb ik de ambtenaar opdracht gegeven om tot die prealabele vraag te komen. Temeer ook omdat u, zoals u al aangaf, voor een groot deel van de raadsfracties dat verzoek verwoordde.

Het onderwerp *outlet* centrum is deze week volop in beweging. Blij Zo!

In Zoetermeer gaat niet door. In Halfweg, aldus de kranten en de burgemeester van Haarlemmerliede en Spaarnwoude, komt wel een outlet centrum. Wat hiervan zij, moeten we nog maar even afwachten. Destijds hebben wij de vraag gesteld aan het RAC. Wat dat precies betekent, mag Joost weten, maar het is het adviescomité voor Gedeputeerde Staten over vraagstukken betreffende de detailhandel. Het RAC heeft een advies gegeven, maar Gedeputeerde Staten moeten dit nog in een besluit verwoorden. Het advies was negatief, maar dat hadden we op voorhand kunnen verwachten. Daarom hebben we nog even gewacht. We hoopten eerder een antwoord te krijgen van GS op basis van het advies van het RAC. Wanneer ik dat antwoord kan verwachten? Wij, de ambtenaren en ik, zijn nu aan de afronding bezig met het opstellen van de prealabele vraag alvorens wij u een voorstel kunnen doen. Het duurt ongeveer nog een maand voordat het voorstel bij u is, waarna we de prealabele vraag aan de provincie kunnen stellen. Het zal ongeveer nog twee à drie collegevergaderingen vergen.

De voorzitter: Mijnheer Kwant?

De heer Kwant: Helder.

De voorzitter: Ik begrijp dat de andere fracties ook geïnteresseerd zijn in deze prealabele vraag.

Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Fijn, dank u wel voorzitter. Ik wil graag een vraag stellen over de uitvoering van een motie die wij destijds hebben ingediend bij de behandeling van de begroting. Deze motie is raadsbreed aangenomen. Hierbij ging het om de functie van het Witte Theater en de gesprekken die daarover gevoerd zouden worden. In de wandelgangen gaat een gerucht, dat enige onrust veroorzaakt. Mijn fractie wil precies weten hoe het er voorstaat.

Bent u in gezamenlijk gesprek met alle partijen die in de motie genoemd worden? Het is namelijk zo, dat wij het college gevraagd hebben daarin de regierol op zich te nemen. Welke rol heeft de stichting Witte Theater hierin? Kunt u op dit moment al wat vorderingen melden? Wij hebben destijds gevraagd om medio maart de resultaten aan ons bekend te maken. Ik heb gezien dat wij op 14 maart een sessiebijeenkomst hebben. Dan zou ik nu graag willen weten of u er naartoe werkt, dat wij op 14 maart in de sessie de resultaten kunnen vernemen.

Dank u.

Wethouder Westerman: Mevrouw Vos, er wordt heel veel structureel vergaderd over de mogelijke toekomstige functie of functies van het Witte Theater. Daarbij zijn alle partijen betrokken die in de motie worden genoemd. Bovendien zijn er nog andere partijen van buitenaf, die ook met zeer waardevolle suggesties gekomen zijn. De rol van het Witte Theater in het overleg is geen andere dan die van de andere partijen, behalve het feit dat de technisch voorzitter ook de voorzitter is van het Witte Theater. Over de procesmatige vorderingen kan ik u melden dat er een inventarisatie gemaakt is van de mogelijkheden en mogelijke knelpunten. Op dit ogenblik worden deze verder uitgewerkt in een aantal clusters: Wat betekent dat voor de organisatie? Wat betekent dat voor de programmering? Wat betekent dat voor de mensen die hier een rol in

spelen? Wat betekent het voor het gebouw waarin het Witte Theater op dit ogenblik zit?

Wat de vorderingen betreft, is er een heel strakke tijdlijn aangehouden waarbij er steeds op wordt aangestuurd om de datum van 15 maart die in de motie genoemd is, te halen. De verwachting is dat half februari de blauwdruk van de voorstellen en het plan rond is. Vorige week is er in het overleg met de werkgroep nadrukkelijk op gewezen dat de datum 15 maart heilig is. Er is ook op gewezen dat er op 14 maart een sessie plaatsvindt. Ik heb gesteld dat het aardig zou zijn wanneer dit plan op 14 maart tijdens de sessie aan bod zou kunnen komen. We moeten wel toestemming hebben van de agendacommissie om u dan de gelegenheid te geven over de toekomst van het Witte Theater te spreken.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Wethouder, in ieder geval bedankt voor die toezegging. Ik denk dat de hele raad eraan hecht om van u en van de werkgroep te horen hoe deze gesprekken zijn verlopen en wat de resultaten zijn. Ik neem aan dat we daarbij ook iets over de financiële consequenties te horen krijgen. We moeten ons immers voorbereiden op de begroting. Dat is een heel belangrijk punt. We moeten nu dus even afwachten. U bent in ieder geval druk doende. Dank u wel.

Wethouder Westerman: Als ik nog even mag voorzitter; de financiële paragraaf wordt zeker meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder.

03 VASTSTELLEN:

- NOTULEN RAADSVERGADERING 13 DECEMBER 2012
- BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 13 DECEMBER 2012
- GECORRIGEERDE NOTULEN RAADSVERGADERING 11 OKTOBER 2012

De voorzitter: Dames en heren, er is geen voorstel tot verandering ingediend bij de griffie. Ik mag er dus vanuit gaan dat u zowel inhoudelijk als redactioneel ermee instemt. Ja. Dan zijn ze bij dezen vastgesteld. Dank u wel.

04 AFHANDELEN:

- LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN
- BESLUITVORMING:

De voorzitter: Geen van u hebt hierover het woord gevraagd. Ik concludeer dat u het eens bent met de door de agendacommissie geadviseerde wijze van afdoening. Correct? Ja. Aldus is besloten.

05 VOORBEREIDINGSBESLUIT VOOR HET OPRICHTEN VAN VIER WONINGEN EN ZES PARKEERPLAATSEN AAN DE KWEEKERSLAAN ONGENUMMERSD TE SANTPOORT-NOORD

De voorzitter: Hiervoor is een bouwplan ingediend. Het bouwplan is echter in strijd met het bestemmingsplan De Biezen. Hiervoor wordt een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening doorlopen. Om toepassing te kunnen

geven aan artikel 19, lid 1 van de WRO wordt voorgesteld voor dit projectgebied een voorbereidingsbesluit te nemen.

U hebt aangegeven om de agendapunten 05 en 06 tegelijk te behandelen. Ik ga nu dus over naar agendapunt 06:

06 VRIJSTELLING EX ARTIKEL 19, LID 1 WRO VOOR HET OPRICHTEN VAN VIER WONINGEN EN ZES PARKEERPLAATSEN AAN KWEEKERSLAAN ONGENUMMERS TE SANTPOORT-NOORD

De voorzitter: U kunt in uw stemverklaringen terugkomen op zowel agendapunt 05 als op agendapunt 06.

Voor het slopen van opstallen en het oprichten van vier vrijstaande woningen met garages en zes parkeerplaatsen op een terrein gelegen aan de Kweekerslaan te Santpoort-Noord is een bouwaanvraag ingediend. Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan De Biezen, maar sluit aan bij het gedachtegoed van de in 2008 vastgestelde Maatschappelijke en Ecologische Ontwikkelingsvisie De Biezen en omgeving.

De tegen het plan ingediende zienswijzen geven volgens het college geen aanleiding anders te oordelen over het plan dan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Onder het voorbehoud dat gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland een verklaring van geen bezwaar afgeven, verleent de raad vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de WRO van het bestemmingsplan voor dit plan.

U hebt dit geagendeerd als hamerstuk. Ik heb met u afgesproken dat ik een extra lange stemverklaring zou toestaan van twee minuten. De griffier houdt de tijd bij. Ieder raadslid mag als zodanig een stemverklaring afleggen.

Ik inventariseer eerst welke raadsleden gebruik willen maken van het afleggen van een stemverklaring. Mijnheer Hendriks, mijnheer Vrijhof, mijnheer Van Ikelen, mevrouw Vos, mijnheer Van der Hulst, mijnheer Hillebrink, mijnheer Korf, mevrouw De Haan en mijnheer Kouthoofd. De stemverklaring betreft de agendapunten 05 en 06. Het woord is aan mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Allereerst onze oprechte complimenten voor de gepassioneerde wijze waarop de Stichting De Biezen voor de belangen van de bewoners is opgekomen. Hulde daarvoor.

Spijtig genoeg heeft men de indruk gewekt alsof wij, de raad, onvoldoende serieus met deze materie zijn omgegaan. Dat is geenszins het geval, want het is juist mede op verzoek van de raad dat we aan het project de nodige aanpassingen hebben verricht in termen van hoogte, afmetingen en ook de afstanden naar de belendende percelen. Er was onduidelijkheid over de meetresultaten, maar ons collega-raadslid Johan Van Ikelen heeft ervoor gezorgd dat die duidelijkheid ook is verschaft.

Voor precedentwerking - dat nu het hoofditem blijkt te zijn tegen dit plan - hoeft onzes inziens niet gevreesd te worden. Het gaat hier namelijk om een kleinschalig project in de zogenoemde oksel van de bebouwing op een perceel van lage landschappelijke waarde, lage ruimtelijke kwaliteit en evenmin met agrarische uitstraling. Het is een perceel met geringe kwaliteiten, zoals dat in De Biezen nauwelijks voorhanden is. Wij als VVD zijn, hartstochtelijk mag ik wel zeggen, geporteerd voor het behoud van de landschappelijke kwaliteit van De Biezen. Wij hebben dat hoog in het vaandel staan. Dus wij zullen er in ieder geval zorg voor dragen dat de precedentwerking waarvoor gevreesd wordt, niet zal worden uitgevoerd. We zullen met beide raadsvoorstellen instemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: GroenLinks vindt dat De Biezen groen moet blijven. We kunnen ons voorstellen dat bestaande bedrijven willen renoveren, zoals onlangs gebeurde met Welkoop. Een bedrijf moet met zijn tijd meegaan om te overleven.

De bouw van vier villa's is echter een andere zaak. Deze plannen komen in het geheel niet overeen met de vroegere en de bestaande bebouwing en evenmin met het aantal kubieke meters. Voor GroenLinks is dit een onoverkomelijke zaak.

Wij vinden, dat raadsleden die voor de bouw van de villa's stemmen een onjuist besluit nemen. Niet omdat wij kiften over mooi of lelijk, maar omdat het hier wel degelijk om een precedentwerking gaat. In een sessie over dit onderwerp is door betrokken ambtenaren duidelijk vermeld dat er nu geen andere aanvraag ligt voor bouw in het betreffende gebied, maar dat deze er wel kan komen. Een raadslid dat nu voor stemt, kan onmogelijk bij een toekomstige aanvraag nee verkopen als die aanvraag weer aan de rood-voor-roodregels van de provincie voldoet. Zo kan iedere schuur vervangen worden door een woning.

Wij wijzen de raad daarom vooral op de toekomst en op haar verantwoordelijkheid om bouw in De Biezen niet te laten ontsporen. Hij moet rekening houden met het feit dat een ja of een nee consequent moet zijn. Een toekomstig argument als 'nu wordt het te veel' zal dan geen hout snijden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Nadat de ChristenUnie alle documenten goed en nauwkeurig gelezen en bekeken heeft, zal ze met nog meer overtuiging tegenstemmen. De ChristenUnie kijkt positief naar de ontwerpwijzigingen van de vier huizen. Bijvoorbeeld de dakhoogte en nu ook een gebogen kap. Op zich positief, maar het hoort als volume niet thuis op die locatie als je het vergelijkt met de bestaande woningen aan de Kweekerslaan en omgeving. Deze vier nieuwe woningen hadden gerealiseerd moeten worden op het groene veldje waar de kerstboomverbranding heeft plaatsgevonden, daar heeft men tenslotte ook het voorbeeld van de woningen vandaan gekopieerd, die u als foto heeft meegekregen. Dit vergelijk tussen Hagelingerweg en de Kweekerslaan is, wat de ChristenUnie betreft, volkomen scheef. Dat er fouten zijn gemaakt in de berekening, vindt de ChristenUnie kwalijk. Dat de begrippen burgers en raad door elkaar zijn gehaald, is begrijpelijk. Als voldoende uitleg van deze begrippen in de kantlijn wordt weergegeven, is dat probleem ook opgelost. De inhoud van de documenten moet duidelijk en transparant worden weergegeven. Neem ook de Roos en Beeklaan mee als voorbeeld.

Dat onze zeer bekwame wethouder zich hierin wil gaan verbeteren en heldere uitvoering aan een breed gesteunde motie wil gaan geven, waarderen wij zeer.

Ondanks het feit dat het wat eerder plaats had moeten vinden.

Principieel is de ChristenUnie tegen. Indien de raad positief stemt, dan zal het jammer zijn voor een aantal bewoners van de direct aangrenzende panden. Hun woonkwaliteit en -beleving gaan behoorlijk negatief beïnvloed worden. Het is ook heel jammer dat De Biezen rood gaat kleuren en het groen niet meer gezien gaat worden.

Raad, wij maken vanavond een keuze voor deze situatie. Voorstemmen is negatief voor de huidige bewoners en ten aanzien van het groen. Als u tegenstemt, betekent dit dat het groen blijft en de bewoners daar nog heel lang en gelukkig kunnen blijven leven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Voorzitter, D66 Velsen is en blijft tegen bebouwing van het groen tussen de kernen. Daarom zijn we fel tegenstander van bebouwing van de zuidostrand van Driehuis. Het voorgestelde bouwplan aan de Kweekerslaan is nu niet groen, maar rood. Wij hebben als raad democratisch de kaders afgesproken waarbinnen ruimte-voor-ruimte mag. De provincie oordeelt hierover. Tijdens meerdere

vergaderingen heeft de raad dit tot op de centimeter nauwkeurig getoetst. Dat klopt. Het bouwplan is mede op verzoek van de omwonenden diverse keren aangepast, zodat een en ander beter past in de omgeving en minder groot en volumineus is geworden. Op deze plek in De Biezen waar nu al bebouwing staat, kunnen we instemmen met het ruimte-voor-ruimteprincipe. Als kanttekening echter dat de wethouder heeft aangegeven, dat het geen precedentwerking heeft voor andere locaties. Door de diverse aanpassingen die er zijn gedaan, kan D66 Velsen nu wel akkoord gaan met het plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij hebben uitgebreid inhoudelijk kennisgenomen van de standpunten van beide partijen. We hebben bijzonder grote waardering voor de inzet die de omwonenden hebben betoond om ons te informeren. De voorbereiding van dit besluit en van vergelijkbare besluiten – daarmee haak ik in op de fractie van de VVD – verdient volgens ons toch wat meer zorgvuldigheid. Fouten in berekeningen en anderszins zijn wellicht niet altijd te voorkomen. Het blijft immers mensenwerk. Toch is en blijft dat lastig voor ons.

Onze conclusie is dat het plan voldoet aan de gestelde eisen. Er is sprake van rood-voor-rood, namelijk van andersoortige bebouwing tussen bestaande bebouwing. Het CDA is van mening dat dit buiten de doelstelling valt van De Biezen. Namelijk: open en groen. Dit standpunt wordt door ons onverkort vastgehouden. Er wordt geen groen meer ingeleverd. Deze vier woningen zijn voor ons absoluut geen vrijbrief voor verdere ontwikkelingen. De CDA-fractie is van mening dat wij de raadsbesluiten steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik heb ontzettend lang getwijfeld over dit dossier. Dit hoort u echter ook van anderen. Er zijn veel fouten gemaakt. Het is een rommelige procedure geweest. Excuses zijn aangeboden, maar ik accepteer deze op dit moment zeker niet. De ambtelijke uitleg, dat het bouwplan voldoet aan de technische eisen, heeft voor mij de doorslag gegeven. Dan is er geen vrije beoordelingsruimte meer. Om die reden kan ik niet anders dan voorstemmen. Al besef ik heel goed wat de impact is, wat de consequenties zijn voor de bewoners in deze karakteristieke woonwijk. Nogmaals, op grond van de eisen kan ik als raadslid nooit een persoonlijk oordeel geven, omdat het hier gaat om een gebonden beschikking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal heeft geworsteld met het bouwplan van de vier woningen aan de Kweekerslaan. Onder andere door de extreem lange looptijd vanaf 2008 en het feit dat het strijdig is met het bestemmingsplan voor De Biezen. Ook hebben wij twijfel over de aansluiting op de vastgestelde ontwikkelingsvisie, want een paar heggen maken geen landschap (zie Welkoop) Warrige en onjuiste informatie vertroebelde het proces, mede door de onduidelijke rol van de aanvrager bij bijvoorbeeld de waterhuishouding. Vrees hebben wij voor de precedentwerking, ook al wordt elk plan op zichzelf beoordeeld. De historie leert ons echter argwanend te zijn. De verhouding tussen het bouwplan en de omgeving zou gediend zijn geweest met een aanpassing in hoogte en massaliteit. Dat zou minder weerstand hebben gegeven binnen deze woonwijk.

In de toekomst wil Velsen Lokaal in een vroeg stadium transparante en heldere informatie krijgen over bouwplannen. Daar heeft iedereen profijt van; zowel de belanghebbenden als de uiteindelijke beslissers, de gemeenteraad. Dit alles leidt ertoe dat Velsen Lokaal verdeeld zal stemmen over dit voorstel in agendapunt 06. Wat agendapunt 05 betreft; dit is slechts een voorbereidingsbesluit als formeel juridische

noodzaak om een verklaring van geen bezwaar te kunnen afgeven. Daarmee kunnen wij wel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Het woord is aan mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De bewoners van de Kweekerslaan zijn terecht boos. De SP geeft hun gelijk. Ook wij ergeren ons aan de gehele gang van zaken. We zien liever participatie dan dat bewoners gevraagd en ongevraagd worden betrokken bij projecten en bestemmingsplannen.

Dit neemt echter niet weg, voorzitter, dat wij ons hebben gebogen over de vrijstelling tot het oprichten van vier woningen en zes parkeerplaatsen in dit gebied. Wij zijn toch van oordeel dat het een verrijking is voor de Kweekerslaan. Het sluit aan bij de vastgestelde ecologische ontwikkelingen en bij de visie op De Biezen. De SP heeft deze visie hoog in het vaandel staan. Wij hebben geen bezwaar tegen het voorgestelde raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Voorzitter, voor deze stemverklaring is er weinig tijd om toe te lichten waarom we stemmen zoals we stemmen. We hebben met begrip geluisterd naar de bezwaren die door de bewoners zijn ingebracht. Wij zijn echter van mening dat dit bouwplan een verbetering betekent voor de Kweekerslaan.

Wij willen een lans breken voor een beter, krachtiger vooroverleg tussen bewoners en ontwikkelaars. Wij weten dat het college zich hiervoor inzet, maar het moet nog beter. Door een beter vooroverleg tussen bewoners en ontwikkelaars wordt tussen partijen die direct betrokken zijn bij een bouwplan hopelijk een besluit voorbereid dat op een breder draagvlak kan rekenen. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik over naar de stemmingen. Dat doen we met handopsteken. Te beginnen bij agendapunt 05. Dat betreft het voorbereidingsbesluit.

Wie is voor het voorbereidingsbesluit? PvdA-fractie voltallig, de SP-fractie compleet, de VelsenLokaal-fractie, daar zie ik vier stemmen voor met uitzondering van mevrouw Van Ombergen, de CDA-fractie volledig, LGV-fractie volledig, D66 Velsen-fractie volledig, de lijst Beryl Dreijer en de VVD-fractie. De griffier telt het aantal stemmen.

Wie is tegen dit voorbereidingsbesluit? Mevrouw Van Ombergen, de heer Korf en twee leden van GroenLinks. Dat zijn vier stemmen.

Het voorbereidingsbesluit is dus aangenomen.

Ik ga nu naar agendapunt 06. Ik breng het in stemming, wederom met handopsteken.

Wie is voor? De PvdA-fractie volledig, de SP-fractie volledig, mevrouw Vos, CDA-fractie volledig, LGV-fractie volledig, D66-fractie volledig, lijst Beryl Dreijer en de VVD-fractie. Dat zijn 22 stemmen voor.

Wie is tegen? VelsenLokaal met vier stemmen, ChristenUnie en GroenLinks. Dat zijn zeven stemmen. Dit betekent dat het voorstel is aangenomen.

Dames en heren raadsleden, we hebben agendapunten 05 en 06 behandeld en in stemming gebracht. Is er behoefte aan een schorsing van 10 minuten. Ik zeg het ook, opdat eventuele gasten dan kunnen blijven in deze raadsvergadering, maar eveneens de mogelijkheid hebben om op te staan en de vergadering te verlaten. Ik kijk rond.

De heer Ockelo bij interruptie: Voorzitter, er is wat mij betreft geen behoefte, maar ik denk dat het voor de gasten wel zo plezierig is. Als ze weg willen, kunnen ze dat in alle rust doen.

De voorzitter: Wilt u hiermee zeggen dat een schorsing van 2 minuten voldoende zou zijn?

De heer Ockeloen: ik denk dat het handig is om even te schorsen.

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen 2 minuten.

SCHORSING

07 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR PROJECT J.P. COENSTRAAT 55 TE IJMUIDEN

De voorzitter: Voor het pand gelegen aan de J.P. Coenstraat 55 te IJmuiden is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend tot wijziging van het gebruik voor een maatschappelijke functie naar wonen. Dit is in strijd met het bestemmingsplan IJmuiden-Noord. Alvorens de vergunning kan worden verleend, dient de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft conform de wettelijke bepalingen gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Het college stelt aan de raad voor om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit is geagendeerd als een hamerstuk. Wie van u wenst een stemverklaring af te leggen? Niemand wenst is er gebruik van te maken.

Mag ik concluderen dat de raad met algemene stemmen akkoord gaat? Ja. Daarmee is dit vastgesteld.

08 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR PROJECT KENNEMERLAAN 226 TE IJMUIDEN

De voorzitter: Voor het pand Kennemerlaan 226 te IJmuiden is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor wijziging van het gebruik van detailhandelfunctie naar wonen. Dit is in strijd met het bestemmingsplan IJmuiden-Noord. Alvorens een omgevingsvergunning kan worden verleend, dient de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft conform de wettelijke bepalingen gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wie van u wenst bij de hamerstukken een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Kwant. U hebt het woord.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Wij zullen instemmen met het raadsvoorstel, maar wij wijzen het college erop dat wij niet zitten te wachten op leegstand. Zeker niet in deze economische recessie. Woonvisie 2015 is leidend. Het pand voldoet niet aan de eis van 80 m². Er wordt 50 m² voorgesteld. We kunnen daarmee instemmen, maar we geven wel een signaal af dat we er uiterst voorzichtig mee moeten zijn in verband met eventuele volgende aanvragen. Zeker als op een gegeven moment leegstand niet meer aan de orde is. Daarover moeten we ons beraden, opdat wij niet meer met appartementen gaan werken van 50 m².

De voorzitter: Dank u wel. Is stemming gewenst? Nee.

Ik concludeer dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

09 KADERNOTA INTEGRAL TOEZICHT EN HANDHAVING IN VELSEN 2013 - 2016

De voorzitter: In 2009 is door de raad de kadernota Handhaving Velsen 2009-2012 vastgesteld. De looptijd van deze nota is zijn einde genaderd. Daarom wordt een nieuw beleidskader opgesteld voor de periode 2013-2016. In de raadsessies van 9 februari en 16 april 2012 heeft uw raad een rode draad geformuleerd, die in de nieuwe kadernota is uitgewerkt. De kadernota bevat de uitgangspunten en de randvoorwaarden waarbinnen het toezicht en de handhaving in de gemeente Velsen de komende vier jaar zal plaatsvinden.

Dames en heren, ik heb een amendement ontvangen van LGV en GroenLinks. Het heeft betrekking op dit onderwerp. Mag ik u de volgende behandelwijze voorleggen:

- Eerst een korte toelichting door het namens de indieners voorlezen van het dictum door de heer Bal.
- De reactie van de wethouder.
- Daarna worden de overige fracties in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven.
- Dan de reactie van de wethouder in tweede termijn.
- De reactie van de indiener.
- Eventuele stemverklaringen over het amendement en het raadsvoorstel.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Dank u voorzitter. Het amendement spreekt voor zich. De toezeggingen van de wethouder zijn op papier gezet.

Het jaarprogramma en het uitvoeringsbesluit maken onderdeel uit van de kadernota. Daarom verzoeken wij het college het jaarprogramma voor toezicht en handhaving uiterlijk in december voorafgaande aan het jaar waarop het jaarprogramma van toepassing is aan de gemeenteraad ter kennisname aan te bieden en daaraan toe te voegen:

4. De verantwoording van het jaarprogramma voor toezicht en handhaving wordt door het college uiterlijk in februari na het jaar waarop het jaarprogramma van toepassing is aan de gemeenteraad ter kennisname aangeboden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bal. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Dank u wel. In de sessie is inderdaad gesproken over termijnen. Ik heb daar de toezegging gedaan dat het mijn streven is om voorafgaand aan het jaar waarin het jaarprogramma gaat gelden, dit gereed is. We hebben dus dezelfde intentie, maar in zijn algemeenheid ben ik er niet gelukkig mee om vaste data in het voorstel op te nemen. Wij streven ernaar om in december het jaarprogramma af te hebben. Inmiddels hebt u kunnen zien dat afgelopen dinsdag het jaarprogramma voor dit jaar is vastgesteld.

Met het tweede punt – een evaluatie in februari – heb ik meer moeite. Dat gaan we niet halen. Het gaat erom dat wij een kwalitatief goed stuk aan u willen voorleggen. Wat ons betreft, zit daar geen tijdsdruk op. Liever iets later, maar dan een kwalitatief goed stuk.

Aan een tijdige kennisname zoals in het eerste deel staat, hecht ik wel waarde. Maar wat het tweede punt betreft, zou ik grote zorgvuldigheid in acht willen nemen. Mijn advies is om in ieder geval het tweede deel te schrappen en voorrang te geven aan zorgvuldigheid. Het zou bijvoorbeeld mee kunnen lopen met de planning- en controlecyclus op het jaarprogramma en de jaarrekening.

Met het eerste deel van het amendement kan ik prima leven; het tweede deel ontraad ik u.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties wensen te reageren? De PvdA, het CDA en GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met de reactie van de wethouder. Met name naar aanleiding van onze motie van vorig jaar leek het ons goed dit amendement mede te ondertekenen. Ik heb er iets meer moeite mee dat u het tweede deel ontraadt. Misschien dat we daarover toch nog even moeten overleggen met de eerste indiener. Op zich denk ik dat het goed is ter wille van de transparantie hiervoor een datum vaststellen. Misschien is een zekere verruiming hier aan de orde, maar daarover zou ik moeten overleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wij zijn van mening dat hier een goed stuk werk is geleverd. Het is een zeer uitgebreide nota geworden. Het is goed om te lezen dat alle disciplines hieraan hebben meegewerkt. Onze complimenten hiervoor.

We hebben nog wel een aandachtspunt. Dit betreft vooral de communicatie. Vorige keer hebben we ook al gezegd dat we graag zouden zien dat een communicatieplan wordt opgesteld. Dat is van belang voor een goede informatie aan burgers en bedrijven.

Dan nog een opmerking over punt 3 van het amendement. Ik stel voor hier een maand te noemen; december lijkt ons wel een goed streven. Daar kunnen we mee akkoord gaan.

.Punt 4 vinden wij wel wat erg strak. Februari is wel heel snel na het afsluiten van een jaar. Net als de wethouder gaan wij ook eerder voor kwaliteit dan voor snelheid. Dat punt steunen wij dus niet; wel punt 3. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA fractie.

De heer Hendriks: De Partij van de Arbeid kan zich vinden in deze kadernota. Ik zal mijn reactie richten op het amendement. Op voorhand hadden wij geen moeite met dit amendement en wij zouden er zeker in mee kunnen gaan. Wij zijn ook gevoelig voor de uitleg die de wethouder zojuist gegeven heeft. Wij zijn er erg nieuwsgierig naar, of de indieners de termijn willen schrappen of wijzigen. Er is een termijn waarvan de wethouder heeft aangegeven dat hij deze wel uitvoerbaar acht. Wij wachten de reactie hierop af alvorens onze stemming te bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu eerst naar de wethouder en daarna naar de indiener. Het woord is aan wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Bij voorkeur ontraad ik punt 2. Ik zou er geen termijn aan willen stellen. Als u dat toch zou willen, zie ik het als volgt. Wij hebben de evaluatie nodig om *input* te leveren aan de nieuwe kadernota voor het jaar daarop. Daar hebben we het tweede halfjaar voor nodig. Het eerste halfjaar gebruiken we om te evalueren; het tweede halfjaar zijn we al weer bezig met het schrijven van het nieuwe programma. Wat mij betreft is dat ergens voor de zomervakantie. Het blijft een klein beetje nattevingerwerk.

De heer Bal bij interruptie: ...

De voorzitter: Interruptie mag niet. Ik geef u nu wel het woord als indiener van het amendement.

De heer Bal: Dat is eigenlijk wel jammer, want dan kan de wethouder niet reageren. De wethouder stelde in eerste termijn dat hij het amendement mee zou willen nemen bij de eerste planning- en controlcyclus en dan een maand noemen. We kunnen dat ook weglaten. Collega Ernst Merhottein wil er misschien wel 1 april van maken.

Wethouder Te Beest bij interruptie: Nogmaals, kwaliteit gaat voor datum.

De heer Bal: Als het maar niet het einde van het jaar wordt. Dan schrappen wij punt 4.

De voorzitter: Hoor ik u zeggen, mijnheer Bal, dat u punt 4 schrapt van het door u ingediende amendement?

De heer Bal: Ja.

De voorzitter: Dit betekent dat het aan het voorgestelde raadsbesluit wordt toegevoegd

De heer Bal: Voor het zomerreces? Oké, dan laten we punt 4 staan, voorzitter. Dus dan luidt het:

De verantwoording over het jaarprogramma voor toezicht en handhaving wordt door het college uiterlijk voor het zomerreces, na het jaar waarin het jaarprogramma van toepassing is Ja? Dus in plaats van 'in februari' komt 'voor het zomerreces'.

De voorzitter: Nu u toch het woord hebt genomen; hebt u verder nog een reactie, mijnheer Bal, behalve de wijziging die u hebt voorgesteld op uw ingediende amendement?

De heer Bal: Ik vind het er zo wel aardig uitzien.

De voorzitter: Nu de raad nog: stemverklaringen over het amendement, of over het raadsvoorstel. Wie wil daar gebruik van maken? De SP, VelsenLokaal, LGV, D66 Velsen en de VVD. De SP heeft het woord.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De SP is positief over deze kadernota. In de sessie hebben wij aangegeven dat wij hopen dat deze nota een aanzet gaat geven tot meer resultaat, zowel kwalitatief als kwantitatief, bij toezicht en handhaving. Het idee 'keurmerk' dat de SP voorstaat, zou een plan kunnen worden om bedrijven en anderen een stimulans te geven in toezicht en handhaving. Wij zien dit keurmerk met belangstelling tegemoet.

We denken ook dat we met deze nota en aantal jaren vooruit kunnen. De SP wil bij dezen de wethouder en de ambtenaren een compliment geven voor hun inzet. Wij zijn voor het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. De Velsen Lokaal fractie.

De heer Van Ikel: Dank u wel voorzitter. Voor Velsen Lokaal ligt er nu een sterk verbeterde kadernota Integraal toezicht en handhaving. In de sessies die hierover zijn geweest, is deze nota behoorlijk uitgebreid en bijgesteld. Het is nu kwalitatief prima stuk. We zullen dus ook voor deze kadernota stemmen.

Wat het amendement betreft, kunnen we met de beide aanvullingen en de toezegging van de wethouder om voor het zomerreces met een voorstel te komen, meegaan.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV-fractie.

De heer Bal: Wij vinden het een geweldige kadernota. Er is goed naar de raad geluisterd. Wat ons tevreden stemt, is dat er heel veel preventieve arbeid verricht gaat

worden. Daar zullen we u op toetsen. Er wordt ook een goed lik-op-stukbeleid gevoerd en er zijn minder regels. Dat spreekt ons erg aan.

Ik heb nu bijna ons verkiezingsprogramma voorgelezen, dus we gaan akkoord.

De voorzitter: D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het ook een heel goede kadernota. Drie begrippen springen eruit: eigen verantwoordelijkheid, vertrouwen en preventie, dus het voorkomen van overtredingen.

Twee voorstellen willen we graag benoemen. De digitalisering. Het is goed dat deze in de kadernota verder wordt uitgewerkt. Een ander punt: 24-uurs piketdienst. De maatschappij stopt niet na vijf uur en handhaving dus ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: de VVD-fractie.

De heer De Bruijn: Voorzitter, ook de VVD-fractie is akkoord met deze kadernota. Het is een mooie nota: preventie, eigen verantwoordelijkheid. Deze werden al genoemd. Het zijn mooie thema's. Toch willen wij benadrukken dat we handhaving, repressie dus, net zo belangrijk vinden.

Wat het amendement betreft: wij zijn altijd voor een deadline om een en ander scherp te houden. Wij willen graag met dit amendement meegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. We zijn nu aangekomen bij de stemmingen.

Ik begin met het amendement zoals dat gewijzigd is: punt 3 blijft gehandhaafd, in punt 4 wordt 'februari' geschrapt en vervangen door 'zomerreces'.

Is stemming benodigd? Nee. Ik concludeer dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Het raadsvoorstel. Is stemming benodigd? Nee. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dames en heren, wethouder, dank u wel.

10 BENOEMING LID REKENKAMERCOMMISSIE

De voorzitter: De raad van de gemeente Velsen heeft voorgesteld het besluit te nemen om mevrouw De Haan te benoemen tot lid van de Rekenkamercommissie in plaats van de heer Merhottein.

Dames en heren, dit is een stemming over personen. Mag ik u voorstellen om dit agendapunt bij acclamatie te behandelen? Ja.

Bij acclamatie is dit besluit vastgesteld.

Applaus

MOTIES 'Vreemd aan de orde van de dag'.

11 Motie 3 van 2013 van CDA en D66V - Fort benoorden Spaarndam

De voorzitter: Deze motie is ingediend door het CDA en D66 Velsen. Ik stel de volgende wijze van behandeling voor:

- Mevrouw Eggermont leest het dictum voor.
- De reactie van de wethouder.
- Reactie van de overige fracties.
- De wethouder in tweede termijn.
- Mevrouw Eggermont reageert namens de indieners.
- Stemverklaring en stemming over de motie.

Akkoord met deze wijze van behandeling? Ja. Het woord is aan mevrouw Eggermont.

4028.doc

Een Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter.

Wij verzoeken het college van burgemeester en wethouders alles in het werk te stellen om te komen tot de realisatie van het project Fort benoorden Spaarndam en hierbij een proactieve houding aan te nemen om de huidige verkeersproblematiek te verbeteren. En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw de wethouder.

Mevrouw Baerveldt: Dank u wel. U hebt in de motie al aangegeven waarom u dit wilt. Het gaat hier om een project dat al een tijd loopt. Het begon aldus: er ligt een prachtig fort van de Stelling van Amsterdam. Het is verwaarloosd en er moet echt wat aan gebeuren. Niemand heeft momenteel toegang tot het fort.

Er is toentertijd een programma van eisen opgesteld en men is aan de gang gegaan. Er is een gegadigde gevonden, maar ondertussen vlot het niet en worden er steeds nieuwe eisen en voorwaarden gesteld. Het uiteindelijke resultaat is dat we in een patstelling zitten met het Recreatieschap. Het is heel fijn dat we met deze motie er in te slagen om met het college ondersteuning te krijgen. Het college is dan ook voor deze motie.

De voorzitter: Dank ga ik naar de overige fracties die eventueel het woord wensen. GroenLinks, ChristenUnie en de LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Het doet ons deugd dat het hele college, bestaande uit de wethouder Westerman van GroenLinks, mevrouw Baerveldt van D66 Velsen, de heer Verkaik van de VVD, de heer Vennik van de PvdA en mijnheer Te Beest van het CDA, deze motie steunt. Ik neem aan dat de betreffende partijen volmondig hun wethouder en afgevaardigde in het college zullen steunen en deze motie over zullen nemen als collegepartijen. Dat sterkt het college alleen maar in zijn onderhandelingspositie. Wethouder Baerveldt, als vertegenwoordiger van de gemeente Velsen in het Recreatieschap Spaarnwoude, wij willen alles doen om u te helpen. We staan echter machteloos. Het is niet de bedoeling om hier een discussie, een debat te voeren, maar we vragen ons af of Amsterdam bepaalde onderhandelingen met het Recreatieschap aan het voeren is. Tegen de tijd dat een wethouder van Amsterdam hier verkeersmaatregelen gaat organiseren, zouden we willen zeggen: houdt u zich eerst maar eens bezig met de Noord-Zuidlijn in Amsterdam. Misschien komt er dan daar wat van terecht. Ik wens het college heel veel sterkte toe bij de onderhandelingen in Spaarnwoude. We gaan er vanuit dat wij als gemeente Velsen iets in de melk te brokkelen hebben, als er op het grondgebied van Velsen gebouwd gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik zal u aangeven dat de motie mij sympathiek is. Maar als we dan het verzoek lezen, staat er: ..alles in het werk te stellen om... Vervolgens: ..een proactieve houding aan te nemen om Wij vertrouwen het college hierin volledig, omdat het dat altijd al doet. Indien dat niet aan de orde ware, zou ik graag wel een motie willen indienen. Nu dit niet aan de orde is, vinden wij de motie in wezen overbodig. Anderzijds is het ook zo dat de ChristenUnie in het verleden nooit positief gestemd heeft over dit gehele plan. Wij zullen ons standpunt handhaven. Wij zullen dus niet voor deze motie kunnen of willen stemmen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De GroenLinks-fractie.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ik wil eerst een reactie geven op de heer Bal. Gelukkig leven we in een dualistisch politiek stelsel. Ik neem dus alle vrijheid om eventueel anders te besluiten. Ik kan er echter gelijk bij zeggen, dat we dat waarschijnlijk niet gaan doen vandaag.

Het is natuurlijk zo dat GroenLinks zich in het verleden verzet heeft tegen de ontwikkelingen rond Fort benoorden Spaarndam. Met name tegen Landal Greenparks. We staan nog achter dat besluit, maar we realiseren ons ook dat we leven in een democratie. De raad heeft destijds een positief besluit genomen. Wij vinden dat wij constructief politiek behoren te bedrijven. In dat kader is dit een vervolg op een constructieve invulling. We zullen straks hierop positief op ingaan.

Ik vind het belangrijk om dat op deze manier nog eens neer te zetten. Op sommige kiezers zou het raar kunnen overkomen, omdat wij in verleden altijd tegen zijn geweest en dan nu opeens voorstemmen. Ik vind dat je op een gegeven moment je tegenstand moet kunnen omzetten in een constructieve bijdrage. Om die reden hebben we heel bewust deze motie niet mede getekend. Dat zouden we een stap te ver vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Merhottein. Mevrouw Baerveldt, wenst u nog het woord?

Wethouder Baerveldt: Ik ben het helemaal met de heer Bal eens, waar hij vraagt of Amsterdam zich niet teveel bemoeit met de verkeerssituatie in onze gemeente. Dat is inderdaad precies wat ik heb uitgedragen in het bestuur van het recreatieschap. Op dit moment gaan ze feitelijk op de stoel zitten van de raad van Velsen. Dat kan niet de bedoeling zijn, vind ik zelf.

Aan de ChristenUnie wil ik zeggen, dat u inderdaad in het verleden nogal kritisch was. Ik probeer natuurlijk altijd iedereen over te halen. In dit geval denk ik dat u ook kunt kijken naar het plan zoals het er lag toen u ertegen was. We hebben een sessie gehad in juli 2011 waarin een aantal partijen nog zoiets hadden van 'ja maar, de natuur'. Er is nu een toename van de natte natuur. Sinds die tijd is er heel wat veranderd. Het plan is dus eigenlijk aangepast op alle kritiepunten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eggermont, wenst nu nog het woord namens de indieners van de motie?

Mevrouw Eggermont: Ik zou aan de heer Korf willen zeggen, dat wij ook volledig vertrouwen hebben in het college. Dit neemt echter niet weg dat we af en toe wel eens duidelijk moeten aangeven dat er nu eindelijk eens een besluit genomen moet worden. Wij willen het college hierin een steuntje in de rug geven en ook duidelijk maken aan Amsterdam dat wij over deze verkeerssituatie gaan en niet Amsterdam. Het plan is aan behoorlijk aangepast, dus ik had echt gehoopt dat u voor zou stemmen. U gaf namelijk eerst aan dat Amsterdam tegen is en dat de provincie tegen is. Ik vind het jammer dat u toch niet met ons mee gaat, terwijl er zoveel, mede op uw verzoek, gewijzigd is.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen. Is er behoefte aan een stemverklaring?

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter mag ik een heel korte schorsing vragen?

De voorzitter: Raad, gaat u akkoord met een schorsing? Hoe lang? 30 seconden? Hoeveel tijd hebt u nodig mijnheer Korf? Ik schorste vergadering voor 2 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wie wil een stemverklaring geven over de motie? ChristenUnie. Het woord is aan de heer Korf.

De heer Korf: Voorzitter, dank u wel. Ik heb overleg gehad met een bestuurslid van de ChristenUnie. Dit even ter verduidelijking van de mensen die hier zijn en zich afvragen: hoe komt hij nu aan die man? Het is een bestuurslid van de ChristenUnie. Dit om aan te geven dat ik hier niet als een eenling zit in de discussie over het besluit dat we eventueel zouden wijzigen en dat ook door ons gedragen is en genomen hebben. Wij hebben overleg gehad omdat het hier om een motie gaat, met als achtergrond waarover de motie uitgevoerd is. De vraag is willen wij voor een uitzondering gaan. Ook met de zaken die al daarin zijn aangepast, maar ook zeker om de verkeersproblematiek in kwaliteit te gaan benaderen, zullen wij voor de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Korf. Raad, is stemming gewenst over deze motie? Ja. Dan ga ik dat doen met handopsteken.

Wie is voor de motie? Alle aanwezige raadsleden, behalve twee raadsleden van Velsen Lokaal. Dank u wel.

Wie is tegen? Twee raadsleden. De motie is aangenomen. Mevrouw Baerveldt, dank u wel.

12 Motie 4 van 2013 van PvdA D66V LGV CDA GL VL- openen bussluis Velsbroek

De voorzitter: Het betreft de motie over het openen van de bussluis Velsbroek. Ook hier stel ik dezelfde behandelwijze voor.

- Voorlezen dictum door de heer Hendriks.
- Reactie van wethouder Vennik.
- Reactie overige fracties.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Akkoord. Het woord is aan mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Dank u wel voorzitter. Het dictum:

De raad verzoekt het college van burgemeester en wethouders alles in het werk te stellen om de bussluis aan de zuidoostzijde van Velsbroek open te stellen voor gemotoriseerd verkeer.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Eerst even wat context. Destijds is bij de ontwikkeling van Velsbroek met Haarlem afgesproken, dat er geen ontsluiting zou komen aan de zuidoostkant van Velsbroek. Dit vanwege de belasting van het verkeer richting Haarlem. Wij denken zonder meer dat in het openbaar bestuur het een goede regel is om rekening te houden met de belangen van een buurgemeente. Dat zullen we dus ook zeker doen.

Daarnaast is het zo dat er wellicht mensen in Velsbroek zijn die hechten aan het openstellen van die bussluis. Tegelijkertijd zijn er uiteraard ook mensen die hier geen voorstander van zijn. Als wij het verzoek zouden kunnen ombuigen in het doen van een onderzoek naar de effecten van openstelling, opdat we nadrukkelijk rekening kunnen

houden met de belangen van de bewoners van Velsbroek, zouden we over een maand hierover kunnen rapporteren. In dat geval kunnen we deze motie overnemen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen reageren? SP, GroenLinks en de LGV. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: De toezegging van de wethouder vinden we in ieder geval sympathiek. We hadden namelijk eerst tegen deze motie willen stemmen, maar nu zegt de wethouder dat we over twee maanden meer weten. In deze motie vinden we niets terug van hoe de bewoners in de omgeving hierop reageren. De meesten hebben daar destijds een huis gekocht toen die busluis er nog was. Ik denk dat het verstandig is dat eerst de mensen gehoord worden die rondom die busluis wonen. Misschien zegt de wethouder over twee maanden oké.

De voorzitter: De fractie van de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, dit is een stukje uitvoering van de motie die we hiervoor bijna unaniem hebben aangenomen. Als de wethouder voorstelt om een onderzoek te doen en binnen twee maanden daarover te rapporteren, zou ik als medeondertekenaar me erin kunnen vinden. We gaan tenslotte voor een goede oplossing. Laten we in het kader van bestuurlijke betrouwbaarheid dan ook richting Haarlem hierin ons goede gezicht tonen. Tenslotte was door de opstelling van Haarlem de Zuidtangent ook dwars door Velsbroek gepland. Dat is niet doorgegaan.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is zoals bekend voorstander van openbaar vervoer. Openbaar vervoer is netwerken. Alleen daarom al is een busluis ons een doorn in het oog. Die benaming doorn doet me gelijk denken aan een wethouder in Haarlem die deze naam draagt. In dit geval heeft hij niet erg meegewerkt. Wij vinden het belang van het Openbaar vervoer groter dan dat waar de wethouder zojuist naar verwees: de intergemeentelijke collegialiteit. Daarom waren wij in eerste instantie voor deze motie. De toevoeging van de wethouder kunnen wij overigens prima omarmen. We zullen daar in meegaan. Desalniettemin hopen we dat het tot een positief resultaat leidt. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de fracties. Ik geef nu het woord weer aan de wethouder.

Wethouder Vennik: Ik heb nu geen behoefte aan een reactie.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de indiener van de motie.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Ik neem de suggestie van de wethouder over. Ik zal zo meteen een tekstvoorstel doen. Ik begrijp van mijn mede-indieners dat zij het met die intentie ook eens zijn. Dus ik zou de teksten graag voor willen leggen. Als daar bezwaar tegen is, hoor ik het graag.

De motie luidt:

Onderzoek te doen naar de mogelijkheid om de busluis aan de zuidoostkant van Velsbroek open te stellen voor gemotoriseerd verkeer en de raad over twee maanden te informeren over de resultaten van dit onderzoek.

De voorzitter: Dus dit is wat u ter stemming wil brengen. Hebben alle raadsleden dit gehoord? Ja.

Dan ga ik over naar eventuele stemverklaringen. GroenLinks en de VVD. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: Dank u wel voorzitter. Wij onderschrijven volledig het verhaal van de wethouder. Ook de wijziging die hij voorstelt. Ik begrijp dat deze wijziging wordt overgenomen. Om die reden kunnen we instemmen met deze aangepaste motie.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Het zal te maken hebben met de kerstperiode en met het feit dat we nog moeten wennen aan deze ruimte. Ik moet tot mijn grote schrik erkennen dat wij de motie geheel verkeerd gelezen hebben. Niemand heeft ons nog wakker geschud, maar we zijn nu wakker geworden. Ik vind dat we sportief moeten blijven. Ondanks het feit dat het een motie is die niet in de lijn van GroenLinks ligt, zullen we toch voorstemmen en de ondertekening handhaven.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Ik ga over naar stemming over deze motie 'Vreemd aan de orde van de dag'. Stemming gewenst? Ja, vanuit de SP. Met handopsteken.

Wie is voor de motie? Dank u wel.

Wie is tegen de motie? De motie is dus aangenomen.

De voorzitter: De moties 13, 14 en 15 betreffen mijn portefeuille. Mijnheer Ockeloën zal daarom optreden als plaatsvervangend voorzitter. Het woord is aan mijnheer Ockeloën.

13 Motie 5 van 2013 van CDA en VL - coffeeshopbeleid

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: De motie van het CDA en Velsen Lokaal over het coffeeshopbeleid.

- Het dictum zal worden voorgelezen door mevrouw Vos.
- Een korte reactie van de portefeuillehouder.
- Een korte reactie van, eventueel, de overige fracties.
- Een eventuele reactie van de portefeuillehouder.
- Een reactie van mevrouw Vos.
- Stemverklaringen en stemming.

Akkoord? Ja. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Het dictum luidt als volgt:

1. Verzoekt het college onderzoek te doen naar de hoogte van de kosten voor het beëindigen van de exploitatievergunning voor de coffeeshop nabij het Maritiem College aan de Kanaalstraat te IJmuiden, dan wel naar de hoogte van de kosten voor het verplaatsen van de bedrijfsvoering naar een andere locatie op verre afstand van scholen.

2. Deze informatie tijdig voor de behandeling van de voorjaarsnota voor de begroting 2014 aan de raad te doen toekomen.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Vos. Het woord is aan de portefeuillehouder.

De portefeuillehouder, burgemeester Weerwind: Dank u wel voorzitter. Dames en heren raadsleden, ik ontraad deze motie. Om diverse redenen. Op 29 november 2012 heb ik met u in een sessie gesproken over de aanscherping van het lokaal coffeeshopbeleid. Daar kwam bij monde van uw partijgenoten duidelijk naar voren dat de meerderheid van deze raad aangaf voorstander te zijn van maximaal twee coffeeshops in Velsen.

Ik ken de situatie op dit moment. We hebben een sterfhuisconstructie voor de coffeeshop Kanaalstraat en we hebben nog een andere coffeeshop in IJmuiden.

4028.doc

Ik geef u ook mee dat gesproken is over de wijzigingen vanuit het kabinetsbeleid van Rutte I en Rutte II.

Er is gesproken over het afstandcriterium. Men wilde het aanscherpen tot 350 m. Daar heeft het kabinet van afgezien. De gemeenten kunnen dat natuurlijk vasthouden, maar we hebben wel uitgesproken dat we 250 m hanteren. Ik besef donders goed dat we spreken over een geringere afstand in de Kanaalstraat van de betreffende coffeeshop. We hebben echter nadrukkelijk afgesproken in het verre verleden en dan neem ik u mee naar de jaren 90 van de vorige eeuw, waarin we gesteld hebben dat we er vanaf zien om daarmee te stoppen. We zouden wachten tot de eigenaar stopt met de exploitatie van deze coffeeshop. Daarom spreken we ook van een sterfhuisconstructie. Tegelijkertijd wordt hier voorgesteld om te bekijken of een verhuizing mogelijk is. Dan moet je echter in de discussie ook verplaatsingskosten meenemen. Waar zou je dan terecht komen? Ik wijs u op discussies die dan zullen ontstaan over niet in voor- en achtertuinen. Daarna pas ben je in staat om de kosten duidelijk in beeld te brengen. Dat is een lang proces.

Ik heb u meegenomen naar de burens in Haarlem om te kijken wat daar gebeurt met een keurmerk voor coffeeshops. Ik heb u gezegd dat ik dat proces nadrukkelijk zal volgen om te bekijken of ik er qua beleid lering uit kan trekken. En of het uitvoerbaar en toepasbaar is in het Velsense.

Dit zijn mijn argumenten om deze motie nadrukkelijk te ontraden.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mijnheer Weerwind. Ik hoop uw bijdrage niet samen te vatten, want dat deed u zelf al op het eind. Zijn er fracties die hierop een reactie willen geven? VVD, GroenLinks, de Partij van de Arbeid en LGV. Dank u wel. Dan begin ik bij de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de VVD heeft echt wel sympathie voor deze motie. Als ik terugga naar de sessie in november, hebben wij in eerste instantie aangegeven dat wij voor een ruimere afstand zijn tussen de coffeeshop en de school. In de loop van de sessie echter hebben wij van de portefeuillehouder vernomen, dat als we kijken naar het huidige coffeeshopbeleid er weinig overlast bestaat en weinig criminaliteit. Daarnaast is er het feit dat we onze burgers niet onnodig op kosten willen jagen om dan toch maar deze coffeeshop te verplaatsen of te sluiten. Wij hebben daarom besloten om niet mee te gaan in deze motie. Wij vinden de motie overbodig aangezien het huidige beleid volstaat. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Ik sluit me aan bij de vorige spreker. Hij heeft alles al gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV, mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, de portefeuillehouder sprak van: je zal het maar in je voortuin hebben zo'n coffeeshop. Inderdaad, je zal het maar in je voortuin hebben. U praat altijd over maximaal twee, maar we hebben nergens minimaal gezegd. Als je een sterfhuisconstructie hebt, dan heb je nog steeds een raad die zegt: maximaal twee coffeeshops. Dat betekent dus dat er toch nog iets mogelijk is. Of we zouden als raad dat maximum twee weer aan moeten passen.

Als je in Oud-IJmuiden de sterfhuisconstructie toepast omdat deze coffeeshop te dicht bij een school ligt, kan die in de Snelliusstraat ook dicht, want die ligt 200 m van een school.

Misschien kan de portefeuillehouder nog iets over dat sterfhuis zeggen, omdat wij als gemeente zeggen: maximaal. Omdat wij maximaal hebben gezegd, kunnen we ons wel vinden in een zin in de motie: 'kijken naar een andere locatie op verre afstand van

scholen'. Daar hebben wij er al een paar van genoemd. Dan kunnen we ook nog wat culturele zaken behouden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bal. Het woord is aan mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt natuurlijk net als alle partijen dat coffeeshops geen overlast mogen veroorzaken. Ze mogen zeker geen scholieren verleiden om gebruik te maken van de middelen die daar voorhanden zijn. De doelstellingen van het afstandscriterium worden blijkbaar wel gehaald in dit geval, gezien het feit dat er amper klachten zijn. Dit betekent dat een onderzoek uitvoeren naar de kosten van verplaatsing of van het beëindigen van de exploitatie zoals in de motie wordt gevraagd, eigenlijk niet zinvol lijkt. Ook een onderzoek kost geld. Het lijkt ons geen zinvolle besteding. Zeker als men het afzet tegen de ingezette sterfhuisconstructie, zoals de portefeuillehouder zojuist heeft toegelicht. Wij zullen niet instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hendriks. Heeft de portefeuillehouder nog behoefte aan een reactie?

De portefeuillehouder, de heer Weerwind: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met de opmerkingen van de VVD en van de PvdA. Ik heb inderdaad in de sessie gemeld mijn huiswerk te hebben gedaan.

Ik heb gekeken of er sprake was van overlast. Wat is daarover bij de politie bekend? Daar waren geen harde feiten waarvan je zou kunnen zeggen dat er sprake is geweest van overlast. Wat u dus memoreert is geheel correct.

Er is inderdaad sprake van een sterfhuisconstructie, zoals de PvdA opmerkt. Ik mag tegen deze raad zeggen dat ik in gesprek ben en blijf met exploitant van deze coffeeshop. Ik zal nadrukkelijk de vinger aan de pols blijven houden bij wat er gebeurt in de Kanaalstraat. Laat ik daar heel helder over zijn.

De heer Bal spreekt over voortuinproblematiek. Ik begrijp uw opmerking als ik naar de situatie kijk. Uit mijn antwoord moge blijken dat ik deze sterfhuisconstructie nauwgezet volg. Ik hoop dat deze exploitant tot de conclusie komt om ofwel uit zichzelf naar een andere locatie te gaan, of zijn nering te beëindigen. Dat is echter een keuze van de exploitant zelf. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weerwind. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik vind het teleurstellend dat er gericht wordt op overlast. We hebben het hier niet over overlast. We hebben het over een veilige school in een veilige buurt. Daarvoor zijn convenanten getekend. De portefeuillehouder grijpt terug op een periode waarin daar kinderen kwamen vanaf de leeftijd van 15 jaar. Dat is veranderd in de afgelopen jaren. Daar komen nu kinderen van 12. Dit is een situatie die wij niet wenselijk vinden met een coffeeshop zo nabij. Nogmaals, het gaat niet over overlast. Het gaat erover dat wij onze kinderen en hun ouders hebben beloofd een veilige school in een veilige buurt te hebben. Daar past een coffeeshop niet in. Er wordt nu alleen gevraagd om een onderzoek te doen naar de hoogte van de kosten die gemoeid zouden zijn met verplaatsing, dan wel beëindiging. Dat is het. Ik kijk even naar mijn mede-indiener. Ik vermoed dat zij even een schorsing wenst. Dus voorzitter, ik vraag 2 minuten schorsing voor overleg.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloen: Raad, de vergadering wordt 2 minuten geschorst.

SCHORSING

De voorzitter: Misschien wilt u eerst een toelichting geven na de schorsing.

Mevrouw Vos: Ja, in overleg met de mede-indiener, het CDA, handhaven we deze motie.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloen: Dank u wel. Dan zijn we nu toe aan eventuele stemverklaringen. De ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, SP en de Partij van de Arbeid. Het woord is aan de Partij van de Arbeid.

De heer Hendriks: We zijn wat verbaasd over de toelichting van mevrouw Vos. Wij gaan uit van geverifieerde klachten en situaties. Ons zijn geen klachten en ook geen situaties bekend dat er twaalfjarigen gebruik zouden maken van de coffeeshop. Wij vinden het een belangrijker punt dat, als er werkelijk sprake is van overlast, het aanpakken van die overlast niet afhankelijk mag zijn van kostenberekening. Als u hard kunt maken dat die overlast er is, als er geverifieerde informatie ligt waaruit blijkt dat twaalfjarigen gebruik maken van deze coffeeshop, dan is uw motie absoluut overbodig.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloen bij interruptie: Mijnheer Hendriks, denkt u aan de 30 seconden.

De heer Hendriks: Ik houd het hierbij. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloen: Het woord is aan de SP. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Al tijdens de sessie over dit onderwerp is duidelijk geworden dat het verplaatsen, c.q. het sluiten van de betreffende coffeeshop de gemeente handenvol geld gaat kosten. In deze tijd van bezuinigingen op zorg en welzijn is dit wat de SP betreft een onverantwoordelijke uitgave. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloen: Dank u wel. Mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, er dreigt een grote scheuring te ontstaan in de LGV. Tot het moment dat mevrouw Vos vanavond een goede verklaring gaf van de motie die totaal overbodig is geworden. We moeten gewoon handhaven. Wij vertrouwen erop dat deze portefeuillehouder daar goed toezicht op zal houden. De leeftijdsgrens van 12 is niet bepalend voor een coffeeshop. Met een klein beetje ervaring is het eigenlijk net als met vuurwerk. Dan sturen ze een oudere naar binnen en staan ze buiten te wachten om te kijken of ze ook een saffie kunnen krijgen. Daar wordt echter streng op toegezien door de coffeeshophouder zelf. Daar hebben wij vertrouwen in.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloen: Mijnheer Bal, ook voor u zijn de 30 seconden om.

De heer Bal: Mevrouw Vos nog bedankt voor de toelichting. Die heeft de LGV weer tot een hechte club gemaakt. We zullen tegen deze motie stemmen, want zij is overbodig.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloen: Het woord is aan mevrouw Kat van D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Ook wij hebben vertrouwen in de portefeuillehouder. We gaan er vanuit dat die sterfhuisconstructie er is. Dus als de

huidige ondernemer ermee stopt, dan stopt de coffeeshop ook. Dat is en blijft ons standpunt. Zeker als het gaat om in tijden van bezuinigingen hieraan gemeenschapsgeld uit te geven. Dat zien we niet zitten. Het dictum van de motie is duidelijk. Als we daarin echter geen geld willen investeren, willen we ook geen geld en tijd investeren in een onderzoek. We steunen de motie dus niet.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Binnen 30 seconden. Mijnheer Korf, ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij vinden de motie sympathiek, maar we geloven ook in de sterfhuisc constructie. Daarin willen we de portefeuillehouder volgen. We willen een aanbeveling doen om het mogelijk te maken dat deze sterfhuisc constructie ook op de andere coffeeshop wordt toegepast. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel. Dan zijn we nu toe aan de stemming.

Wie is voor de motie? De voltallige fracties van VelsenLokaal en het CDA.

Wie is tegen de motie? De fracties van de Partij van de Arbeid, de SP, de LGV, D66 Velsen, Beryl Dreijer, de ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.

Daarmee is motie 13 verworpen.

14 Motie 1 van 2013 van GL, CDA, VVD en PvdA inzake gemeentelijke kaders voor afsteken vuurwerk

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Ik doe het ordevoorstel om agendapunt 14 te combineren met agendapunt 15 wat betreft stemverklaringen en toelichtingen.

Deze moties zullen op dezelfde wijze behandeld worden als voorgaande moties.

U kunt zich hierin vinden? Ja. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw De Haan voor het voorlezen van het dictum van beide moties.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Het dictum van motie 14 luidt:

De raad van Velsen vraagt het college haar voor het zomerreces 2013 te informeren over de mogelijkheden eigen gemeentelijke kaders te stellen voor het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling en deze ter besluitvorming voor te leggen.

Het dictum van motie 15 luidt:

- De raad verzoekt het college te onderzoeken welke en hoe invloed kan worden uitgeoefend op het landelijke vuurwerkbesluit en de raad hierover voor het zomerreces 2013 te informeren.

Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mevrouw De Haan. Het woord is aan mijnheer Weerwind.

De portefeuillehouder, mijnheer Weerwind: Voorzitter, dank u wel. We starten met motie 14, de eigen gemeentelijke kaders.

In 2009 hebben wij heel nadrukkelijk aangegeven dat het afsteken van vuurwerk op terreinen als bijvoorbeeld scholen inclusief schoolplein en voetbalpleinen, 5 meter daarbuiten verboden is. Dat was een gemeentelijk kader. Als ik hiernaar kijk, is het aanscherpen van het gemeentelijk kader met inachtneming van de context van de motie derhalve zodanig dat ik de motie wil overnemen. Dit ten aanzien van de gemeentelijke kaders.

Ten aanzien van de motie 15, het landelijke Vuurwerkbesluit, stel ik vast dat dit landelijke politiek is, rijkspolitiek. Ik kan een hele discussie houden over het Rutte I-

standpunt en, nog belangrijker, Rutte II en wat daar gezegd is over het afsteken van vuurwerk.

De minister voor Veiligheid en Justitie heeft aangegeven dat hij vooralsnog geen reden ziet om het Vuurwerkbesluit aan te passen. Hij heeft wel toegezegd dat hij in de maand februari 2013 komt met een totaalbeeld van de cijfers van in beslag genomen vuurwerk. Ook ten aanzien van vuurwerkletsel plus de totaal aangerichte schade in dezen. Ik ben dan ook zeer benieuwd naar die feitelijkheden. En ook naar het Kamerdebat dat daarop zal volgen. Derhalve zeg ik: het is landelijk beleid, landelijke politiek. Dat moeten wij als gemeente zeker niet aanpakken. Wel goed volgen, scherp volgen. Daarom ontraad ik de motie ten aanzien van het landelijk Vuurwerkbesluit.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel. Ik inventariseer nu de fracties die hierover het woord willen voeren. De LGV, het CDA, VelsenLokaal, de ChristenUnie en de SP. Het woord is aan de LGV, mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Motie 14 vinden wij zeer sympathiek. We zijn er zeer content mee dat de portefeuillehouder deze motie over wil nemen. Wij willen dat er kaders gesteld worden. Dat er regels komen vanaf welk tijdstip vuurwerk afgestoken mag worden. En tot wanneer.

Wij willen niet in de schoenen gaan staan van hen die het vuurwerk geheel willen afschaffen. In ieder land waar je komt, wordt vuurwerk afgestoken.

Wij zijn wel volledig voor veiligheid. Wij zijn tegen vernielingen en dergelijke. Als de zaak door goede reglementen aan banden gelegd kan worden, zijn we daar voorstander van.

Als er gesteld wordt dat de mensen landelijk 80 miljoen euro aan vuurwerk uitgegeven hebben, is dat aan de mensen zelf, vind ik. Daarover hoeven wij als overheid en als raad, of als gemeentelijke of landelijke politiek de mensen niet te betuttelen. De mensen mogen zelf uitmaken waar ze hun geld aan uitgeven. Desondanks zullen wij deze motie wel steunen.

Dan de tweede motie, nummer 15, waarin dus landelijk een verzoek gedaan wordt. Ik heb goed geluisterd naar wat de portefeuillehouder daarover gezegd heeft. Het is inderdaad een landelijk vraagstuk en in onderzoek. Op een gegeven moment komt er een landelijk besluit. Als dat komt, zullen we daar als gemeente in mee moeten lopen. Deze motie vind ik dus overbodig. Ik heb begrepen dat de LGV hierover niet unaniem zal stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel. Het woord is aan het CDA. Mijnheer Van der Hulst

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij zullen motie 14 steunen om twee redenen. In aanvulling op de feiten die in de motie genoemd zijn, bereiken ons steeds meer berichten dat vooral jonge, maar ook oude mensen gedurende oudejaarsdag en ouderejaarsavond niet meer naar buiten durven vanwege de toenemende kracht van het vuurwerk. Vanwege het lawaai, maar ook het kruit. Daarin worden we gesterkt door de laatste berichtgeving over de aangerichte fysieke schade door het vuurwerk. Daarom ondersteunen we motie 14 van harte.

Wat motie 15 betreft, vinden wij dat dit landelijke politiek is. We zullen dit bij onze landelijke fractie aankarten. We denken dat deze motie overbodig is.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mijnheer Van der Hulst. Het woord is aan Velsen Lokaal. Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd over zo'n motie. Niet zo lang geleden hebben we onze eigen APV hierop aangepast. Dan denk ik, nou

GroenLinks, kom eens met wat concrete zaken. Zaken die nog niet geregeld zijn in de APV.

Ik verbaas me daarom ook een beetje over het antwoord van de portefeuillehouder. We hebben er uitgebreid over gesproken en dan denk ik ja, wat moet ik hier nu mee. Je kunt er niet tegen zijn, maar waar hebben we het nu over? We hebben het al uitgebreid besproken, dus ik ben benieuwd. Wij zullen er niet tegen zijn, maar nogmaals, ik verbaas me erover.

Dan motie 15. Het is een paar keer gezegd: dit is landelijke politiek. Daar doen wij natuurlijk niet aan mee. GroenLinks kan daar zelf zijn achterban in de Tweede Kamer op aanspreken. We zullen wel horen wat daar dan uitkomt. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mevrouw Vos. Het woord is aan de SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is het met de indieners eens dat vuurwerk voor veel overlast kan zorgen. Wat GroenLinks echter wil: het afsteken van vuurwerk door particulieren verbieden en een centraal vuurwerk organiseren, gaat ons te ver. De SP is van mening dat het in deze tijd niet gepast is om als gemeente geld uit te geven aan vuurwerk.

Wij vragen ons ook af of het wel verstandig is als mensen in dit koude winterweer met borrels achter de kiezen naar een eventuele centrale plaats rijden. Het is al eens eerder gezegd, maar er is nu al een aantal mogelijkheden om dit in een APV te regelen. Laten we die waar noodzakelijk gewoon uitbreiden. We zullen motie 14 dan ook niet steunen.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mevrouw Koedijker. Dat geldt dus voor beide moties. Het woord is aan mijnheer Korf van de ChristenUnie.

De heer Korf: landelijk is het helder. Daar gaan wij niet over, dus daar zal de ChristenUnie tegenstemmen. Misschien zullen wij wel landelijk positief stemmen om het te verbieden. Maar dat heeft een andere reden. Het zijn namelijk geen vuurwerkpijltjes meer, geen knalletjes meer. Het zijn knallen en er wordt enorm veel schade mee toegebracht. Daarom zullen wij daar ook tegenstemmen.

Over wat wij daarvoor in de gemeente aan de orde kunnen stellen, ben ik het niet eens met Velsen Lokaal. Deze geeft aan dat het al in een APV staat. Nee, het ontwikkelt zich elk jaar in een negatieve spiraal. Ik vind het goed dat we elk jaar kijken naar die negatieve spiraal en wat we daarin moeten aanpassen.

Ik heb laatst hierover met een kinderarts gesproken, die een keer bij mij thuis was in de oudejaars- en nieuwjaarsnacht. Hij is zich kapot geschrokken. Hij zei, hoe is het mogelijk dat dit in Nederland kan. Hij is een buitenlander. Gehoorbeschadiging, ook bij kinderen, het is *not done*. Wij willen daarvoor toch wat extra aandacht en ChristenUnie zal daarom voor motie 14 stemmen en tegen het amendement.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mijnheer Korf. Wil de portefeuillehouder nog reageren? Hij heeft geen behoefte aan een reactie. Wil mevrouw De Haan nog reageren op wat er door de andere fracties is gezegd? Ja.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Motie 14 geeft helemaal niet aan dat GroenLinks van plan is of willens is om het afsteken van vuurwerk door particulieren af te schaffen of te verbieden. Ze geeft alleen maar aan dat we als raad allereerst moeten weten welke beperkingen er zijn, welke kaders er zijn. Dan kunnen we als raad samen beslissen welk kader we ten opzichte van het afsteken van vuurwerk willen vastleggen. Ik denk dat daaraan uiteindelijk ook nog een sessie verbonden moet worden.

Wij hebben motie 15 ingediend, omdat er in Den Haag wel degelijk gevraagd wordt naar de mening van gemeenten. Onlangs is nog een aantal keren gezegd dat juist de

raadsleden dicht bij de bevolking staan. Ze worden gevraagd om zoveel mogelijk signalen vanuit dat niveau door te geven aan Den Haag.

Daarbij is het zo dat al een aantal burgemeesters, onder wie Pieter Broertjes van Hilversum, bezig is te onderzoeken welke kanalen er zijn om meer greep te krijgen op het Vuurwerkbesluit van Den Haag. Wat dat aangaat, denk ik dat het juist goed zou zijn als onze burgemeester zich daarbij aansluit.

We houden motie 15 in ieder geval aan, maar het kan me niet zoveel schelen als u haar wegstemt. We handhaven motie 15, maar het gaat mij vooral om motie 14. In eerste instantie vind ik het belangrijk dat onze burgers merken dat er iets gedaan wordt aan de overlast van vuurwerk gedurende oudejaarsdag. Ik hoop dat motie 14 daartoe kan bijdragen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mevrouw De Haan. Dan komen we nu bij de stemverklaringen en stemmingen. We gaan de moties niet samenvoegen. We beginnen met motie 14 over het eigen gemeentelijke kader voor het vuurwerkbeleid. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? De SP en D66 Velsen. Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het verbaast me een beetje dat GroenLinks nu zegt dat ze er absoluut niet op uit zijn om vuurwerk te verbieden. Dan hebben ze duidelijk de landelijke lobby van GroenLinks gemist.

Mevrouw De Haan bij interruptie: Helaas ...

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: We gaan niet in discussie. Dit is een stemverklaring. Het woord is aan mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Waar het de rol van de overheid betreft, gaan wij uit van eigen kracht van de mensen. Wij willen niet uitwijken naar verboden. Motie 14 is eigenlijk een onderzoek naar de kaders. Ik vind het jammer van collegebericht 116. Er is uitgebreid advies uitgebracht over wat we zouden kunnen doen aan de tijden, aan verandering van een APV. De scholen zijn nu aangewezen als objecten bij welke geen vuurwerk mag worden afgestoken. Dat zou je bijvoorbeeld kunnen uitbreiden tot een dierenasiel, of dat soort instellingen. Een uitgebreid advies, dus ik zou niet weten waarom we nu een motie moeten ondersteunen om alsnog weer een onderzoek te doen naar die kaders. Ik vind het net als Velsen Lokaal onzinnig. Wij steunen motie 14 niet.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel. Dan breng ik nu motie 14 in stemming met handopsteken.

Wie is voor motie 14? De Partij van de Arbeid, het CDA, het LGV, de ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. 18 stemmen voor.

Wie is tegen motie 14? De SP, VelsenLokaal, D66 Velsen en fractie Beryl Dreijer. In totaal 11 stemmen tegen. Daarmee is motie 14 aangenomen.

15 Motie 2 van 2013 van GroenLinks over landelijk vuurwerkbesluit

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Wie wil een stemverklaring afleggen over motie 15, het landelijk Vuurwerkbesluit? De Partij van de Arbeid en de LGV. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, ik zal afwijkend stemmen ten opzichte van de andere leden van de fractie van de LGV. Ik stem voor motie 15, want hoe kun je nu tegen een onderzoek zijn als de deskundige portefeuillehouder aangeeft dat er een Kamerdebat komt. Dat debat zou geanalyseerd kunnen worden.

Ik ben echt benieuwd op welke wijze ik mijn partij in Den Haag op het goede spoor zou kunnen krijgen.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel mijnheer Bal. Ik onthoud mij van commentaar, maar u lokt mij wel uit. Daar hebben we het straks wel over. Het woord is aan mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Voorzitter, mijn partij zal niet voor motie 15 stemmen. De intentie van de motie is door de portefeuillehouder in feite afgeraden. Toch wil ik mevrouw De Haan niet met lege handen wegsturen. Wat u letterlijk vraagt in de motie, is een antwoord op uw vraag: het werkwoord lobbyen.

De plaatsvervangend voorzitter, de heer Ockeloën: Dank u wel. Dan breng ik nu de motie in stemming bij handopsteken.

Wie is voor motie 15? De fractie van GroenLinks en de heer Bal van de LGV.

Wie is tegen motie 15? De fractie van de VVD, de ChristenUnie, Beryl Dreijer, D66 Velsen, drie leden van de fractie LGV, het CDA, VelsenLokaal, de SP en de Partij van de Arbeid. Daarmee is motie 15 verworpen.

Dames en heren, dan zijn wij nu aan het eind gekomen van deze vergadering.

Dat zou betekenen dat ik de vergadering nu zou kunnen sluiten, ware het niet dat ik van de gelegenheid gebruik/misbruik wil maken om u toch nog even een belangrijk punt van informatie mee te geven.

U hebt er allemaal kennis van kunnen nemen, dat afgelopen weekend het aanmerkelijk rustiger was in deze gemeente, omdat een groot deel van de hier aanwezige raadsleden zich bezig hield met het *TATA Chess Tournament*. Een ander deel van de raadsleden is daarbij aanwezig geweest om de spelers te steunen.

Ik mag zeggen dat dit niet zonder succes is geweest. Ik kan u mededelen dat het Velsense team, na intense trainingen in de afgelopen weken, na vijf gespeelde partijen op een gloedvolle derde plaats is geëindigd.

Applaus

We hebben daarbij 8,5 punt gescoord. Als u in aanmerking neemt dat de winnaar, Beverwijk, 9,5 punt heeft gescoord, dan was het toch een nipte finish. Uitgeest had een ex aequonotering, maar had iets meer geluk met de indeling van de partijen.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op 7 februari 2013

De griffier,

De voorzitter,