

**Verslag hoorzitting op 14 november 2012 ex artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht in verband met het bezwaarschrift van 16 oktober 2012, op 18 oktober 2012 ingekomen bij het college en door dit bestuursorgaan onmiddellijk doorgezonden aan de gemeenteraad, van belangengroeperingen uit Velsen-Zuid, IJmuiden en Driehuis in deze vertegenwoordigd door de heren B. van Deudekom uit Velsen-Zuid en de heer B. Diepstraten uit IJmuiden, tegen het besluit van de gemeenteraad van Velsen van 20 september 2012 - door verzending bekend gemaakt op 24 september 2012 - om een inleidend verzoek tot het houden van een referendum over de HOV Velsen niet ontvankelijk te verklaren.**

Aanwezig: Bezwaarcommissie gemeenteraad:

mw A.M. Hohensteijn, voorzitter;

mw V.H. Doelwijt, lid;

dhr M. Engelberts, lid;

dhr P.C. de Goede, lid;

dhr W. Dooijes, secretaris;

Namens Bezwaarde:

dhr R.M. Rensing, advocaat, gemachtigde;

dhr B. van Deudekom;

Toehoorders:

J. Hendriks, P.M. Reuring, R. Beskers, A.P. van der Aar, S. Visser, M. Visser, G.J.C. van Waalwijk van Doorn, M.M. Houdijk, I.M. Zwanenburg, J. Kok, M. Hulsman, M. Bom, W. Veltman, J. Hijlandes, R.P.M. van Deudekom, R. Waage, G.T. Overdijk, H. Klinkhamer, A. Zwart, M. Schoorl van Ginkel, E. Gerrits, J. Müter.

Mevrouw **Hohensteijn** (hierna: **voorzitter**) opent de hoorzitting om 16:05 uur. Zij heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij stelt vervolgens de leden van de commissie voor en legt de gang van zaken uit in de bezwaarprocedure. De commissie bestaat uit onafhankelijke leden die niet in dienst van de gemeente zijn. Zij zal aan de raad een advies uitbrengen voor een te nemen besluit op het bezwaar dat de gemeenteraad kán overnemen.

De heer **Van Deudekom** krijgt in de eerste termijn als eerste het woord van de voorzitter om het bezwaarschrift toe te lichten.

Hij ergert zich aan de gang van zaken. Hij vindt dat de belangengroeperingen in feite het slachtoffer zijn van een slechte Referendumverordening. Dit blijkt ook uit het feit dat de raad tezamen met het bestreden besluit meteen het besluit nam om de verordening aan te passen. In feite verandert de raad tijdens het spel de spelregels. De gemeente wil graag burgerinitiatieven maar haakt dus af als het daadwerkelijk zover komt.

De **voorzitter** stelt dat de Commissie alleen zal adviseren aan de raad of de niet-ontvankelijkheidsverklaring een rechtmatig besluit is geweest. Zij zal niet ingaan op de wijze waarop de raad met burgerinitiatieven omgaat.

De heer **Van Deudekom** stelt dat dit geval wel een goed voorbeeld is hoe de mening van burgers in gemeente Velsen door het gemeentebestuur terzijde wordt geschoven.

De heer **Rensing** vult aan dat er in Velsen bij voortdurend niet geluisterd wordt naar wat de bewoners willen en vinden.

De heer **De Goede** stelt een vraag naar de hoedanigheid van de bezwaarden met betrekking tot het rechtstreekse belang bij het ingediende bezwaar. Hoe moeten de handelingen van stichtingen geïnterpreteerd worden: komen de belangengroeperingen op namens een in hun statuten omschreven algemeen boven-individueel belang of treden zij op als vertegenwoordigers van haar begunstigers waarbij deze begunstigers een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit hebben?

De heer **Rensing** stelt dat de belangengroeperingen de individuele begunstigers vertegenwoordigen. Om tijdig bezwaar te kunnen maken is dit vanwege de snelheid via de belangengroeperingen gedaan. Verder stelt de heer **De Goede** dat de Referendumverordening in feite op twee manieren kan worden gelezen. In de stelling van bezwaarden kan op grond van de begripsbepalingen (artikel 1, onder a) een te houden referendum betrekking hebben op zowel 'een door de raad te nemen als op een genomen besluit'. Op grond van deze begripsomschrijving zo moet verder blijken kan artikel 5, lid 3, van de verordening waarin alleen sprake is van een 'conceptraadsbesluit' geen doel treffen, althans dit artikel zou onverbindend moeten zijn. Er is in feite sprake van een inwendige strijdigheid in de verordening. De heer De Goede overweegt echter dat de omschrijving van 'een door de raad te nemen of genomen besluit' zich ook kan richten op de procedure zoals beschreven in artikel 6 van de verordening onder lid 4, sub b. Dit vierde lid maakt het immers mogelijk dat de raad al een besluit neemt alvorens een referendum zal worden gehouden. Op deze wijze gelezen is er geen sprake van enige inwendige strijdigheid in de verordening.

De heer **Rensing** wijst de wijze van lezing zoals gesuggereerd door de heer De Goede resoluut van de hand. Hij stelt gelijk de heer Van Deudekom dat de raad tijdens het spel de spelregels wil veranderen. Nu 'de spelregels' onduidelijk zijn - de Referendumverordening inwendige strijdigheid kent - mogen de bewoners van Velsen daar niet het slachtoffer van worden. Als de Referendumverordening zo duidelijk was geweest dan had de raad niet meteen het besluit hoeven nemen om de verordening naar aanleiding van dit verzoek aan te passen.

Op de vraag van de heer **Engelberts** naar de aard van het verzochte referendum, correctief of raadplegend, antwoordt de heer **Rensing** dat er in feite sprake is van een verzoek om een correctief referendum te houden tegen het besluit van 11 september 2008 van de raad om het tracé vast te leggen van het Hoogwaardig Openbaar vervoer in Velsen.

De **voorzitter** geeft nu de gelegenheid om in tweede termijn te reageren op de gemaakte opmerkingen.

De heer **Rensing** wil nog drie opmerkingen maken:

- hij wil dat er geen twijfel meer is over de belanghebbendheid van bezwaarden bij het bestreden besluit;
- hij stelt op grond van een uitspraak van de rechtbank Arnhem (LJN BI0707) dat een algemeen verbindend voorschrift geen innerlijke tegenstrijdigheid mag hebben;
- hij stelt tenslotte dat er geen sprake kan zijn van een verschrijving in de Referendumverordening.

De heer **Van Deudekom** stelt dat er veel tegenstanders zijn van de HOV. Er waren ook op korte termijn 380 inwoners van Velsen-Zuid, IJmuiden en Driehuis bereid gevonden om hun handtekening te zetten ter ondersteuning van het verzoek om een referendum.

De heer **Hendriks** overweegt dat er bij de collegepartijen in de raad een grote angst heerst over een raadgevend referendum. De oppositiepartijen waren laaiend toen de raad het besluit nam om het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren. Het gaat zijn inziens bij deze zaak om het principe dat de gemeenteraad naar zijn burgers moet luisteren.

Op de vraag van de heer **Engelberts** beaamt de heer **Rensing** dat er geen sprake is van een referendumverzoek tegen een concept-raadsbesluit. Hij stelt evenwel wederom dat de Referendumverordening niet alleen op een te nemen besluit ziet, maar ook op een al genomen besluit en dus ook kan zien op een besluit uit 2008.

De heer **Van Deudekom** maakt tenslotte als persoonlijke opmerking dat hij zich slecht behandeld voelt bij het verzoek aan de raad om een referendum te houden.

De **voorzitter** geeft aan dit gevoel niet te kunnen wegnemen.

Verder geen vragen en niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** om 17:05 uur de hoorzitting na de aanwezigen voor hun komst bedankt te hebben.

IJmuiden, . . . . 2013

Secretaris,

Voorzitter

W. Dooijes

mw A.M. Hohensteijn