

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 7 februari 2013 om 19.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden:	F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, de M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd, L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos-Vester, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.
Voorzitter :	F.M. Weerwind
Griffier :	J.P.E.M. Huijs
Wethouders :	A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.
Afwezig de leden :	C. Stapper.

## 01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren, gasten, raadsleden en collegeleden van harte welkom op de openbare vergadering van de raad van Velsen van 7 februari 2013.

Ik heb een afmelding ontvangen van de heer Stapper van de PvdA. Ik weet niet of mevrouw Dreijer vanavond aanwezig is. Door de souffleur van de raad, de heer Bal, wordt mij ingefluisterd dat ze om 21: 30 uur komt.

Dames en heren, over agendapunt 08, het winkelcentrum, zijn twee amendementen ingediend. Een door Velsen Lokaal en een door LGV, SP en ChristenUnie.

Door de SP is een motie ingediend over agendapunt 07, de kadernota Integrale Informatie, Advies en Cliëntenondersteuning. Ik stel voor deze te behandelen bij de desbetreffende agendapunten.

Daarnaast zijn zes moties bij 'Vreemd aan de orde van de dag' ingediend. Deze zullen aan het eind van de agenda behandeld worden.

We starten met een motie van de PvdA over een rotonde op de kruising van de Waterloolaan en de Minister van Houtenlaan.

Een motie van Velsen Lokaal over het LVVP.

Een motie van de SP, Velsen Lokaal, D66 Velsen en de LGV over de zebrapaden.

Een motie van D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, LGV, CDA, en de PvdA over speelplekken voor kinderen met een beperking.

Een motie van GroenLinks en het CDA over decentralisaties.

Als laatste een motie bij 'Vreemd aan de orde van de dag' die ik vanavond met u zou willen behandelen. Dit is een motie van D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal, PvdA en CDA over openstelling van het gemeenteloket op zaterdag.

Dit zijn dus zes moties die we aan het eind van de vergadering zullen behandelen.

De fractie van Velsen Lokaal wijs ik er nogmaals op uw mobiele telefoons op de niet-geluidstand te zetten. Mag ik rekenen op uw medewerking?

Met u hebben we geconstateerd dat er quorum is. Dit is dus een geldige raadsvergadering.

Fractie Velsen Lokaal heeft aangegeven een ordevoorstel te doen met betrekking tot agendapunt 08. Dit betreft de kwaliteitsimpuls voor het winkelcentrum IJmuiden. Mevrouw Van Ombergen wil dit even toelichten. Ga uw gang.

Mevrouw Van Ombergen: Dat wil ik graag doen voorzitter, dank u wel. Velsen Lokaal wil graag een ordevoorstel doen met betrekking tot agendapunt 08, de kwaliteitsimpuls aan het winkelcentrum IJmuiden.

Wij stellen voor dit agendapunt vanavond niet te behandelen. Dit is niet om de zaak te vertragen, maar wij doen graag een beroep op de wethouder en de collegeraadsleden om in lijn met de memo van het college van 27 maart 2012 en het raadsvoorstel van april 2012 waarin wij besloten hebben om als raad keuzes te maken met betrekking tot welke richting wij uitgewerkt willen zien. Het voorgelegde raadsvoorstel wijkt af van onze afspraken van maart en april 2012. Velsen Lokaal had liever gezien dat wij als raad in een sessie de voor- en nadelen van de verschillende plannen van A tot en met E, inclusief het alternatief van de winkeliersvereniging, hadden besproken. Vervolgens hadden wij het college een opdracht conform de afspraken mee willen geven. Ik doe hier een beroep op u allen om hiervan niet af te wijken. Vandaar mijn ordevoorstel.

De voorzitter: Ik wil even terugkijken naar de conclusie zoals geformuleerd door de toenmalige voorzitter van de desbetreffende sessie, zoals deze ook is overgenomen door de agendacommissie. Kunt u een korte toelichting geven?

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, als we terugkijken naar hoe de sessie verlopen is, zien we dat de conclusie van de sessievergadering was, dat er drie partijen tegen het raadsvoorstel waren: de ChristenUnie, Velsen Lokaal en de SP. We hebben alle tijd genomen om deze sessie rond te krijgen. Twee uur en een kwartier hebben we extra benut om iedereen het woord te kunnen geven. De conclusie van het beraad was dat er een uitgebreide stemverklaring zou komen. Die is opgenomen in de conclusie. Daarop is de agendacommissie verder gegaan aan de hand van de conclusie in de sessie. Er is mijns inziens dus niet afgeweken van de conclusie zoals besproken in deze sessie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng dit ordevoorstel van Velsen Lokaal in stemming. Met handopsteken.

Wie stemt voor het ordevoorstel van Velsen Lokaal? Dat zijn de SP en Velsen Lokaal. Wie stemt tegen het ordevoorstel van Velsen Lokaal? De PvdA-fractie, het CDA, LGV, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Hiermee is het ordevoorstel verworpen. Agendapunt 08 blijft vanavond dus op de agenda staan.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

- Inspreken inwoners
- Vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Er heeft zich een inspreker aangemeld: Mevrouw Verbeek. U wilt het een en ander opmerken over het Informatiesteunpunt. Voor het begin van de vergadering heb ik kennis met u gemaakt. U mag naast de raadsgriffier plaatsnemen en vervolgens krijgt u enkele minuten het woord.

Nadat de inspreker haar betoog heeft gehouden, kunnen de raadsleden een korte, verduidelijkende vraag stellen aan mevrouw. Vervolgens kan zij daarop reageren. Mevrouw Verbeek.

Mevrouw Verbeek: Dank u wel voorzitter. Goedenavond gemeenteraad van Velsen. Ik dank u dat ik hier het woord mag voeren namens het Informatiesteunpunt. Ik hoop dat

ik bij iedereen bekend ben, want wij zijn wie wij zijn. Dit gaat over profilering van het Informatiesteunpunt, omdat wij ook in deze contreien werken en spreekuur houden. Met name in Beverwijk en Heemskerk.

Vandaag heb ik het voorrecht om u allen nader te informeren met betrekking tot het Informatiesteunpunt. De afkorting is ISP en het is een stichting in de eerste lijn van de GGZ. Wij hebben dus rechtsgrond. Verwar ons niet met de tweedelijns GGZ, de psychiatrie. Wanneer mensen maar even een dipje hebben, wil dat nog niet zeggen dat ze een psychiatrische stoornis hebben. Het kan namelijk heel gemakkelijk gebeuren dat mensen door de druk van het leven in een moeilijke situatie terechtkomen. Een ander voorbeeld is: mensen die in de overgang zitten, lopen vaak met allerlei vage klachten. Dan komen ze bij de professionele hulpverlening in handen van de psychiatrie terecht, de tweedelijns GGZ. Deze zet dan op haar beurt een medicijntraject in. Vaak veel te veel en van kwaad tot erger. Zelfs tot er suïcide op volgt. Dat komt heel vaak voor tegenwoordig.

Wat deze mensen allemaal nodig hebben is een luisterend oor om de kracht van het zelfdoen – daar gaat het bij het ISP om – weer terug te ontvangen. Bij de een lukt dat eerder dan bij de ander. Onze folder geeft het aan.

Het ISP is sterk vooruitlopend in het domein van de sociale en de welzijnsstructuur onder de Wmo. Het ISP is een voorportaal en een zuurdesem, iets dat samenbindt en coherent werkt. Samenbinding met de tweedelijns GGZ, de eerstelijns GGZ maar ook met de derdelijns GGZ. De alternatieve hoek hoort er ook bij. Daar kunnen mensen terecht met een minimuminkomen. Chronisch zieken horen daar waar zij op moeten letten en waar ze recht op hebben. Wij hebben een boekje met de titel: 'Er ligt nog geld op straat. Dat laat je toch niet liggen'.

Er valt ook nog te denken aan het restpotje bij de gemeente dat in bijzondere bijstand wordt bewaard. Let wel, het wordt niet uit de bijzondere bijstand gehaald, maar het wordt erin bewaard. Het restpotje bevat veel meer dan waar de gemeenteraad penningmeester van is. Of de beheerder, als u dat zo wil noemen. Het kan echter ook gaan om voorzieningen in welke vorm dan ook. Of advies bij belastingaangifte. Er zijn best nog wel wat potjes om die mogelijkheden te zien en te creëren.

Wanneer de mens een uitkering moet aanvragen en het wil niet vlotten bij de gemeente of het UWV of welke instantie dan ook, met de man of vrouw achter het loket, kan er heel gemakkelijk agressie ontstaan. Ook dan kunnen wij inspringen. Ikzelf doe dit door middel van *mediation* als *mental coach*. Ook mensen met schulden staan wij bij. Wij kunnen in conclaaf gaan met deurwaarders en incassobureaus. Daar krijgen wij heel veel mee te maken. Een netwerker van mij is zelf budgetbeheerder en bewindvoerder. Hij is specialist in het tegengaan van crisisontruïmingen.

De voorzitter bij interruptie: Mevrouw denkt u aan de tijd.

Mevrouw Verbeek: De medewerkers van de ISP zijn allen professionals. Zij zijn zelf door allerlei oorzaken uit hun betaalde professie geraakt. Wij allen zijn dus natuurlijk en kundig bezig. Wij zijn professionele vrijwilligers. Kortom: wij spreken de taal van de klanten. Wij professionaliseren ons steeds en wij passen ons beleid daarop aan. Wij actualiseren ons. Het ISP is aldus een eerste lijn in de GGZ. Specialisten voor de hele mens. Daarmee is het ISP geoutilleerd tot 2015. Het is gigantisch waar ook de gemeente Velsen en IJmuiden voor komen te staan. De gemeenten zijn er nog lang niet klaar voor.

Het ISP werkt al enige tijd in Beverwijk en Heemskerk. Het kent de cultuur van de bevolking in deze buurt. Wij spreken ieders taal in de doelgroep - ook in Velsen en IJmuiden - die deze problematiek heeft. Ook met betrekking tot dak- en thuislozen. Het ISP is thuis in al deze werelden. Niet alleen het creëren van een postbusadres, maar ook bijvoorbeeld van een puntadres door middel van registratie bij het PBA. Tot zover mijn betoog over het ISP. Ik hoop dat ik duidelijk ben geweest.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verbeek. Welke raadsleden willen hierover vragen stellen? De PvdA, Velsen Lokaal, ChristenUnie en de LGV. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Dank u voor de uitgebreide informatie. Ik heb nog een vraag: wat kan de gemeente Velsen meer doen dan ze nu doet?

Mevrouw Verbeek: Bij het ISP gaat het er ons om dat de regionale instellingen waarin wordt samengewerkt vaak een te bureaucratische houding aannemen. Vooral als mensen een afspraak vergeten, of als ze recidivist worden. Er zijn diverse oorzaken te noemen.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Mevrouw Verbeek, ik heb een ongeveer gelijklopende vraag: hoe concreet is uw vraag aan ons als gemeenteraad? Ik heb het nu echter wel een beetje begrepen. Dank u wel.

De voorzitter: De LGV-fractie.

De heer Bal: U hebt een betoog gehouden voor deze gemeenteraad. Wij hebben een stuk beleid neergelegd in het kader van de Wmo. Hebt u uw grieven al kenbaar gemaakt bij het wettelijk uitvoeringsorgaan, namelijk het college? Met name de coördinerend wethouder, de heer Westerman?

Mevrouw Verbeek: Wij hebben onze grieven inderdaad kenbaar gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Ten slotte de laatste vraag: de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De enige vraag die de ChristenUnie u wil stellen: kunt u aangeven hoe u functioneert in Heemskerk en Beverwijk? Kunt u daar het effect van aangeven?

Mevrouw Verbeek: Wij hebben in de gemeenten Beverwijk en Heemskerk een spreekuurlocatie kunnen verkrijgen. Om niet, in Heemskerk in 2011. Vandaar dat wij in Beverwijk en Heemskerk ons spreekuur houden op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel voor uw uitleg.

Mevrouw Verbeek: Vriendelijk bedankt. Ik zal dit doormailen.

De voorzitter: Er hebben zich geen andere sprekers aangemeld. Dan kom ik bij vragen van raadsleden. In volgorde van sprekers: mevrouw Van Bodegraven en de heer Van Deudekom. De vraag van de heer Grégoire is afgefallen. Het woord is aan mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Dank u voorzitter. Deze week konden we via de media vernemen dat woningcorporatie Kennemerhave onder verscherpt toezicht van het ministerie van VROM is gesteld. Wij willen graag geïnformeerd worden over de eventuele gevolgen en of dit al tot actie heeft geleid van de gemeente Velsen.

Wethouder Te Beest: Wij zijn permanent in gesprek met de corporatie. Waar het gaat om directe invloed van de gemeente Velsen op dit moment, luidt het antwoord nee. Dat zou wel gebeuren als er bijvoorbeeld sprake zou zijn van een faillissement. Daar is echter geen sprake van. De corporatie staat onder verscherpt toezicht. Dat heeft een aantal interne maatregelen tot gevolg bij Kennemerhave in relatie tot de toezichthouder. Als gemeente zitten wij daar bovenop. Waar het echter gaat om de

risico's die wij als gemeente lopen, verwijs ik u naar de manier waarop de zekerheidstelling is geregeld voor corporaties in het algemeen. Het gaat iets te ver om daar nu diep op in te gaan. Maar ik kan me wel voorstellen dat ik u informeer over wat er gebeurt met corporaties in problemen en hoe de achtervang is geregeld. Ik kan me voorstellen dat u geïnformeerd wilt worden wanneer wij als overheid in beeld komen. Dat zal ik denkkelijk schriftelijk doen. Op dit moment is het vooral een zaak tussen de toezichthouder en Kennemerhave zelf.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Te Beest. Mevrouw Bodegraven, wilt u reageren?

Mevrouw Bodegraven: Ik wil graag nader geïnformeerd worden over de gevolgen voor de bewoners van Velsen. Met name de uitvoering van de Woonvisie daarin.

Wethouder Te Beest: Ja, ik hoor u aan. Deze laatste relatie vind ik lastig te leggen, maar we gaan kijken hoe we daaruit kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Deudekom met een vraag over de weekmarkt.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. De aanleiding voor mijn vraag is dat verleden week donderdag de weekmarkt niet doorging om veiligheidsredenen in verband met de verwachte storm. We weten al jaren dat de markt terugloopt. We lezen in de krant dat u als college mogelijk in de toekomst van plan bent om van Plein ' 45 en het Marktplein themapleinen te maken. Naar aanleiding daarvan is mijn vraag: wat is precies de bedoeling en de insteek voor het teruglopen van onze weekmarkt? Dit is overigens een landelijke tendens. Hoe kunnen we daar als raad en als college wat aan doen?

De voorzitter: Wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: U stelt een heel brede vraag. Wat kunnen wij het snelst doen voor het behoud van de weekmarkt? Ik zeg toe u binnen een maand hierover schriftelijk te informeren. Dit onderwerp baart ons ook zorgen, maar dat heb ik u al eerder gezegd. Ik heb de marktcommissie aangeboden om ook hen te ondersteunen, net zoals het winkelcentrum. Daar heeft ze nog geen plan voor ingediend. Het lijkt me het beste om in een collegebericht te stellen wat we het beste kunnen doen om de weekmarkt te behouden. Ik geloof er heilig in dat het behoud van de weekmarkt ook goed is voor het winkelcentrum. Ik kom hier op terug met uw welnemen.

De voorzitter: U had nog een tweede vraag, mijnheer Van Deudekom. Ga uw gang.

De heer Van Deudekom: Mijn tweede vraag betreft het Snippenbos. We zijn als fractie een beetje ongerust over de situatie die daar is ontstaan. Op de plaats waar de Zandloper heeft gestaan wordt nu woningbouw gepleegd. Een groen gedeelte, de zogenaamde berg die daar is, schijnt opgeofferd te worden om daar een bredere woninglocatie te creëren. Als we naar de krantenberichten kijken, zijn niet veel bewoners hierover geïnformeerd. Ze zijn ongerust daarover. Mijn vraag aan de wethouder is: kunt u daarover een helder antwoord geven?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u voorzitter. Ik was ook verbaasd over de berichtgeving in de krant over dit onderwerp. Ik kan u melden dat hier sprake is van een conserverend bestemmingsplan met een aantal initiatieven die hier spelen. Destijds is in het masterplan Zeewijk afgesproken om daar de woningbouw uit te breiden met behoud van het duinkarakter. Dat is zo verwoord in het bestemmingsplan 2001. Daaraan is

niets veranderd. Het stond al in het bestemmingsplan voor Zeewijk. Ik was dus ook verbaasd.

Ik las in de IJmuider Courant dat we moeten melden wanneer we iets veranderen aan het bestemmingsplan. Er verandert niets aan het bestemmingsplan. Uw vraag is: gaat dat duin nu afgegraven worden om er woningen neer te zetten? Als u het mij vraagt als wethouder Ruimtelijke Ordening, zie ik er geen enkele aanleiding toe. Als wij die wijzigingsbevoegdheid er toch afnemen, dan denk ik dat ik daar positief tegenover sta. Ik kan nog niet het hele spectrum afwegen. Er zijn echter totaal geen initiatieven om daar woningbouw te plegen. In die optiek denk ik, dat het voor mij niet bezwaarlijk is om uiteindelijk de wijzigingsbevoegdheid van dat stuk duin daar af te halen. We komen daar uiteraard bij u op terug in de inspraakrapportage. Daar geven we antwoord op de vele meldingen die er zijn binnengekomen. Nogmaals, ik zie er geen aanleiding toe, dus wat mij betreft denk ik dat de wijzigingsbevoegdheid er afgehaald kan worden. Uiteraard moet dat nog breder bekeken worden en uiteindelijk definitief door het college vastgesteld worden na de inspraakrapportage.

Nogmaals, de bewoners hoeven hierover niet ongerust te zijn, want er is bij ons geen enkel plan om daar woningen te gaan bouwen. Dus het lijkt ons een goed plan om dat speelduin te behouden.

De voorzitter: Dank u wel. Wil mijnheer Van Deudekom nog reageren?

De heer Van Deudekom: Dit een heel mooi antwoord. Dank u wel.

#### 03 VASTSTELLEN:

- Notulen raadsvergadering 17 januari 2013
- Besluitenlijst raadsvergadering 17 januari 2013

De voorzitter: Ik heb geen voorstel tot verandering van u mogen ontvangen. Mag ik er vanuit gaan dat u hiermee instemt? Dat is het geval. Hierbij zijn de notulen en de besluitenlijst van 17 januari 2013 vastgesteld.

#### 04 AFHANDELEN

- Lijst van aan de raad gerichte brieven
- Besluitvorming

De voorzitter: Ook hier heb ik geen voorstel tot aanpassing van de door de agendacommissie voorgestelde wijze van behandelen van u mogen ontvangen. Mag ik concluderen dat u ermee instemt? Dat doet u. Dan is dit besloten.

#### 05 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR DE AANVRAAG VAN DE OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET PROJECT HOFGEESTERWEG 8 TE VELSERBROEK

De voorzitter: Voor het perceel Hofgeesterweg 8 te Velsersbroek is een aanvraag ingediend voor gegevens voor de vervangende nieuwbouw van de bestaande woning en bijgebouwen. Dit is in strijd met het bestemmingsplan Hofgeest. De ontwerpverklaring van geen bedenking met bijbehorende stukken hebben zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt u voor de verklaring van geen bedenking af te geven. Dames en heren dit is een hamerstuk. Wenst iemand van u gebruik te maken van een stemverklaring? Alleen de ChristenUnie. Het woord is aan de heer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal positief stemmen, aangezien er geen redenen zijn voor een ander standpunt. De reden dat wij deze verklaring geven is, omdat wij bij

andere gelegenheden duidelijk een verklaring hebben afgelegd dat we tegen waren. We zijn nu echter voor.

Er zijn geen zienswijzen ingediend en dat is positief. Archeologen voeren een inspectie uit in deze grond van archeologische waarde en zien erop toe dat de resten niet verstoord zullen worden. Dit is een belangrijk aspect. Het polderkarakter van het gebouw wordt versterkt en er wordt ook gebouwd met traditioneel metselwerk. Ook dat is een belangrijk aspect voor ons om voor te stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Korf.

Is er stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.

## 06 VOORSTEL TOT UITVOERING EN SUPPLETIE VAN AANVRAAG TEN BEHOEVE VAN EXPLOSIEVENOPSPORING

De voorzitter: Gebleken is dat de projecten IJmuiderstraatweg te IJmuiden, Sportpark Rooswijk en het project Keetberglaan te IJmuiden verdacht zijn op achtergebleven explosieven uit de Tweede Wereldoorlog. Het college acht het dan ook noodzakelijk om opsporingswerkzaamheden uit te voeren en hiertoe subsidie aan te vragen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Om hiervoor in aanmerking te komen voor aanvulling uit het gemeentefonds voor het opsporen en ruimen van explosieven uit de Tweede Wereldoorlog.

Ook dit is aangemerkt als een hamerstuk. Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? De PvdA, de SP en de ChristenUnie. Ik geef het woord aan de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie kan zich vinden in het voorgestelde raadsbesluit. Waarom dan toch een stemverklaring? Wij gaan er bij het uitvoeren van dit besluit vanuit dat het college net als voorgaande keren ook weer bij het Rijk aandringt op een bredere subsidiëring. Wij hebben al eerder aangegeven dat dit een gebied is waarin veel bommen gevallen zijn in de Tweede Wereldoorlog. Juist op de haven en in IJmuiden. Wij vinden dat daarvoor een aparte behandeling gerechtvaardigd is.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De fractie van de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De SP heeft zich op 2 februari 2011 uitgesproken over suppletie uit het gemeentefonds voor het opsporen en ruimen van conventionele explosieven. Wij blijven van mening dat de volledige kosten voor opsporing en opruiming een taak is van het Rijk. Onnodig worden gemeenten belast met extra zaken die het Rijk aangaan. Het staat ons ook tegen dat het Woningbedrijf Velsen 30% van het project Keetberglaan moet bekostigen. Buiten zijn schuld wordt het Woningbedrijf hiermee belast, wat ongetwijfeld verhaald gaat worden op de kopers, c.q. huurders van het project. Wij zijn dus tegen het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Wij zijn voor het raadsbesluit, voorzitter. De ChristenUnie vindt dit een uitstekende zaak, omdat deze taak extra kosten en risico's met zich meebrengt die niet standaard tot de kosten van de gemeente Velsen behoren gerekend te worden. Dit zijn bijzondere kosten die door Den Haag aangevuld mogen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng nu het voorstel in stemming. We doen dit met handopsteken.

Wie is voor het voorstel? Alle fracties, behalve de SP.

Wie is tegen dit voorstel? De SP. Hiermee is het voorstel aangenomen.

07 KADERNOTA INTEGRALE INFORMATIE, ADVIES EN CLIËNTENONDERSTEUNING

De voorzitter: Bij dit agendapunt is een motie ingediend door de SP. De aanleiding betreft de kadernota Integrale Informatie, Advies en Cliëntenondersteuning. Informatie, advies en cliëntenondersteuning wordt door veel beroepskrachten in onze gemeente aangeboden. We denken daarbij aan medewerkers van het klantcontactcentrum, Woonconsumenten, maatschappelijk werkers, sociale raadslieden en mantelzorgconsulenten. De kadernota Integrale Informatie, Advies en Cliëntenondersteuning beschrijft het beleid dat erop gericht is om de onderlinge samenwerking tussen deze beroepskrachten te verbeteren en de burgers in staat te stellen om een zo direct mogelijk weg naar ondersteunende instanties te vinden. De nota is een uitwerking van een van de onderdelen van de Wmo-visie 2012-2015 met als naam 'Samen aan de slag'. Ik heb al gemeld dat er een motie is ingediend door de SP. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Voorlezen van het dictum door de indiener, mevrouw Koedijker.
- Reactie van het college, wethouder Westerman.
- Eventuele opmerkingen van andere fracties over de motie.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over het raadsbesluit.
- Stemming over de motie.

Gaat u akkoord met deze behandelwijze? Iedereen is akkoord.  
Ik geef het woord aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het dictum van de motie luidt: 'De raad verzoekt het college onderzoek te doen of het mogelijk is om gebruik te maken van al beschikbare regionale sociale kaders'.  
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Westerman.

Wethouder Westerman: U weet, dat is al in de sessie aan u uitgelegd, dat het hele project gebaseerd is op samenwerking met allerlei welzijnsinstellingen, sociale instellingen, de Wmo, mensen hier in huis, enzovoorts, enzovoorts, om die te bundelen, ook in de zin van informatie. Dat gebeurt op de regionale sociale kaart. In de verkenning er naartoe wordt met al deze organisaties gesproken. We constateren dat een deel van hen eigen websites hebben. Met hen wordt overlegd hoe deze zaken in elkaar geschoven en gebundeld kunnen worden tot één regionale sociale kaart, die op de gemeentelijke website komt te staan. Dus dat onderzoek waarom u vraagt, is al bijna afgerond. Daarom ontraden wij deze motie, want deze stelt voor dat we eigenlijk opnieuw moeten beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er opmerkingen over de motie door de andere fracties? De PvdA, Velsen Lokaal, de LGV, D66 Velsen en de VVD.  
Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: De VVD-fractie deelt de zorgen van de SP over de vraag of het wel nodig is om 23.000 euro uit te geven aan een digitale sociale kaart van de IJmondregio. De wethouder geeft weliswaar aan dat er al heel veel gedaan is, maar we moeten hierover toch goed blijven nadenken. In de sessie hebben wij al aangegeven dat wij een goede sociale kaart belangrijk vinden. Zoals in de zorg, maar beslist ook



voor de burgers. Wij hebben benadrukt dat daarin ook duidelijk moet worden aangegeven wat de relatie is tussen de gemeente en de in de kaart beschreven instanties. Is het een non-profitinstantie die werk uitvoert voor de gemeente? Is het een commerciële organisatie, die op contractbasis werk uitvoert voor de gemeente? Of is het een commerciële organisatie die voor een zo groot mogelijke winst gaat? Dat zijn toch heel belangrijke vragen. Wij willen dit graag duidelijk in de sociale kaart weergegeven zien. Ook wat betreft zaken over hoe de partijen omgaan met privacygevoelige informatie die ze krijgen. Wij vinden het spijtig daarop geen reactie van beide portefeuillehouders te hebben ontvangen na de sessie. Echt teleurgesteld zijn we over het antwoord van de portefeuillehouders dat ze geen toegevoegde waarde zien in een iets verder uitgewerkte financiële paragraaf, zodat ook projectkosten en de kosten van toekomstig beheer zichtbaar zouden worden. In de sessie werd volstaan met de opmerking dat het binnen het budget past. Dat wijst niet direct op een strakke financiële aansturing en bewaking daarvan. Daar willen wij als fractie nadrukkelijk op aandringen, opdat ook geld dat overblijft binnen dat budget, beschikbaar kan komen voor andere nuttige zaken. Dat is ook de gedachte die spreekt uit de motie van de SP: wees zuinig met geld en kijk of het echt wel allemaal nodig is. Om die reden zullen wij de motie van de SP steunen.

De voorzitter: Dank u. Ik dacht even dat u over het stuk wilde beraadslagen, terwijl er gevraagd werd een reactie te geven op de motie. De agendacommissie heeft dit aangemerkt als een hamerstuk. Ik wijs u daar nogmaals op. Ik heb u uiteraard laten uitspreken, maar ik verzoek u daar in het vervolg rekening mee te houden. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, uit recent onderzoek onder Velsense professionele en vrijwillige welzijnsorganisaties is een grote behoefte gebleken aan een goede, lokale sociale kaart. Voor veel Velsenaren is het aanbod aan zorg en welzijn onoverzichtelijk. Dat geldt ook vaak voor organisaties die zich op allerlei vlakken bezighouden. De Velsense organisaties willen graag samenwerken om elkaar te versterken en vele dubbelingen van activiteiten te voorkomen of op te heffen. Het voornoemde bevestigt de noodzaak om tot een lokale, Velsense digitale kaart te komen. Het gebruik maken van een regionale kaart levert vervuiling op van de lokale Velsense situatie. Gezien de grootte van het gegevensbestand zal dit op de lange termijn hogere onderhoudskosten met zich meebrengen. Wij zullen daarom niet meegaan met de motie van de SP.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Bal: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij al een heel eind op weg is. Misschien zou de motie dan aangepast moeten worden. Of mag ik hem zo lezen: gebruik te maken van de al beschikbare regionale sociale kaart voor Velsen en de raad daarover te informeren. Ik neem aan dat dit de strekking is van de motie zoals de wethouder die heeft verwoord. Ik weet niet of de motie dan nog aangepast zal moeten worden. De wethouder zegt dat alle informatie er eigenlijk al is. Wij willen die in het kader van de actieve informatieplicht tot ons krijgen. Misschien kunnen we dan ooit nog eens een integrale afweging maken in het kader van alle financiële stromen die er zijn. Hiermee heeft met name de VVD moeite. In ieder geval zullen we deze motie van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Ik ben enigszins verbaasd dat de wethouder zegt dat het geld al zo ongeveer uitgegeven is. Wat zitten hier dan te doen? Wij zullen in ieder geval de motie van de SP van harte steunen. Destijds in de sessie hebben we al gezegd dat we de digitale kaart op zich prima vinden, maar de organisaties die daar profijt van hebben, kunnen óf daaraan meebetalen, óf ze kunnen later een contributie

betalen. Ik vind namelijk niet dat alleen de gemeente Velsen dit op haar bordje moet krijgen. Nogmaals, ik ben erg verbaasd dat het geld blijkbaar al is uitgegeven. Ik vraag de wethouder ons daar nader over te informeren, want wat zitten we hier anders te doen?

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. Met enige verbazing luister ik naar de opmerkingen van collega's, die blijkbaar niet hebben opgelet wat er in de sessie is besproken.

Ten eerste: de digitale sociale kaart is regionaal. Dat staat op pagina negen. Ten tweede: ten aanzien van de kosten delen wij natuurlijk de zorgen. Die zorgen zijn echter weggenomen door ambtelijke navraag bij collega Sander Meinema. Ik zal het antwoord hier letterlijk citeren:

'De gemeente Beverwijk, Heemskerk en Uitgeest hebben al een digitale kaart. Velsen moet deze nog invoeren. Velsen heeft los van andere gemeenten in de IJmond invoeringskosten. Indien de gemeente Velsen voor dezelfde leverancier kiest, wordt gekeken of er een gemeenschappelijk abonnement voor het *up to date* houden van de gegevens een kostenbesparing met zich mee kan brengen'.

Voorzitter, dit citaat geeft antwoord op alle vragen die hier over de kosten gesteld worden. Die worden hier ook netjes uitgelegd, dus wij vinden deze motie overbodig. We zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw Vos bij interruptie: Ik wil weten waar die tekst vandaan komt. Die is mij volkomen vreemd.

De heer Cruz Linde: Je kunt een motie indienen, maar als je voor een sessie een technische vraag hebt, kun je die ook even met een ambtenaar bespreken. Zoals mijn collega Meinema dat heeft gedaan, kan die vraag in de sessie worden toegelicht. Dan hebben ook de andere fracties deze informatie.

De voorzitter: U hebt dus navraag gedaan bij een ambtenaar. Dat hoor ik u zeggen.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, mag ik wethouder Cruz Linde hartelijk bedanken voor zijn informatie?

De voorzitter: Dat schrap ik. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Westerman: Voorzitter, ik ben ook wat verbaasd dat een aantal fracties nu weer dezelfde vragen stellen die al in de sessie beantwoord zijn. Onder meer de vraag vanuit de VVD, voor wie die kaart nu bestemd is. We hebben u toen uitgelegd dat dit geldt voor zowel de organisaties, als voor de Wmo-consulenten hier in huis, als voor de individuele burger. Het is dus verbazingwekkend dat u nu met deze vraag komt.

De heer Bal vraagt of het college nu aan wil geven welke informatie op de kaart komt. Dat betekent extra ambtelijk werk en inzet, want in dat geval zouden we nu eerst informatie aan de raad moeten geven en het vervolgens weer op de website moeten gaan zetten. Ik zou willen voorstellen om af te wachten tot de sociale kaart gereed is. Dan ziet u het in één keer.

Vervolgens het financiële verhaal. Ik vind het merkwaardig dat de VVD er weer over begint. U hebt in de begroting voor 2013 deze post al geaccordeerd. U vraagt elke keer om een tussenrapportage. Ik heb ook in de sessie gemeld dat we in het kader van de inzichtelijkheid uiteraard alle informatie zullen verschaffen, maar als u nu elke keer bij elk onderwerp om de twee maanden een tussenrapportage vraagt, betekent dat meer ambtelijke inzet en dus ook meer ambtelijke kosten.

De heer Van den Brink bij interruptie: Wij vragen niet elke twee maanden om een tussenrapportage.

Wethouder Westerman: U krijgt ook altijd in jaarverslagen en kwartaalrapportages de stand van zaken, maar u hebt de neiging om bij elk onderwerp die rapportages te vragen. Dat is extra ambtelijke inzet.

Ik denk dat D66 Velsen heel duidelijk maakt voor wie die regionale sociale kaart bestemd is. De desbetreffende doelgroepen, hoe die kaart functioneert en hoe die gekoppeld wordt aan allerlei organisaties.

Mevrouw Vos vraagt of al die organisaties daaraan moeten meebetalen. De regionale sociale kaart is juist bestemd om voor de cliënten in de samenleving tot afstemming te komen, zodat ze niet op al die aparte sites hoeven te kijken. Die kaart is bestemd voor al die organisaties om van elkaar te weten wat er gebeurt. Daarom wordt de zaak gebundeld. We hebben u in de sessie ook aangegeven dat het bedrag dat daarvoor staat een maximumbedrag is. Dus wij ontraden nog steeds deze motie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ten eerste: de SP is absoluut niet tegen samenwerking van verschillende organisaties. Dat vinden we juist heel erg belangrijk. Deze motie gaat erover dat er geld gestoken gaat worden in een nieuw platform op onze website, terwijl er al platforms genoeg zijn waarvan gebruik gemaakt kan worden. Er is, onder andere, een digitale sociale kaart waaraan al 70 gemeentes meedoen. Ik zie niet in waarom Velsen geen geld zou kunnen besparen om ook hierin te stappen. D66 Velsen heeft het over een lokale digitale kaart waar u voor wilt stemmen. In het raadsvoorstel staat echter dat het hier gaat om een regionale sociale kaart. Ik ben benieuwd waar het dan lokaal vandaan komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil een stemverklaring afleggen? GroenLinks, D66 Velsen, de LGV, het CDA, de SP en de PvdA. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. GroenLinks ziet geen toegevoegde waarde in deze motie. Wat ons bij de moties opvalt, is dat we de indruk hebben dat niet iedereen altijd even goed zit op te letten tijdens de sessies.

Mevrouw Vos bij interruptie: Kan GroenLinks dit nader aangeven, want dit snap ik niet.

De heer Merhottein: Ik ben nog niet uitgesproken, maar blijkbaar zei ik iets lolligs. Ik hoorde zo juist dat het begrip sociale kaart niet bij iedereen bekend is. Daardoor ontstaat ook deze verwarring. We zullen in ieder geval tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Tot zover uw stemverklaring. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, bij de uitvoering van de drie uitgewerkte projecten benadrukt D66 de eigen kracht van de burger en om deze zoveel mogelijk te stimuleren. Voor het versterken van de samenwerking tussen vrijwillige en professionele instellingen is een sociale kaart onontbeerlijk. Het KCC als centraal punt is wat D66 Velsen betreft juist. Wellicht zal in de toekomst de gemeente in de afstemming op lokale en regionale zorg en op welzijnsinstellingen de mogelijkheid kunnen onderzoeken om zogenoemde digitale informatieplekken te organiseren. Tot slot: D66 pleit voor efficiënt en kostenbesparend werken tot ondersteuning van de mantelzorg en aandacht te geven aan de groep mantelzorgers die ondersteuning daadwerkelijk nodig hebben.

De voorzitter: Vanuit mijn ooghoek zie ik allerlei non-verbale signalen die vragen om een schorsing. Ik wil echter eerst de ronde van stemverklaringen afmaken. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, ik denk dat er verwarring ontstaat omdat mijnheer Van den Brink de motie en het raadsvoorstel bij elkaar pakte in zijn eerste termijn. Vervolgens verwijt de pot de ketel dat hij zwart ziet door GroenLinks, dat over sessies gaat praten en het alleen over de motie heeft. De heer Hillebrink pakt het raadsvoorstel weer bij de kladden. Ik denk dat ik nu alle twee ga doen.

De voorzitter bij interruptie: Mijnheer Bal, beperkt u zich alstublieft tot uw stemverklaring.

De heer Bal: Over de motie of over het raadsvoorstel? Ja, want mijnheer Van den Brink weet het niet.

De voorzitter: Nee, u hoeft het mij niet uit te leggen. Dank u daarvoor. U mag een stemverklaring afleggen over de motie of over het raadsvoorstel.

De heer Bal: Over beide dus. Gezien de beantwoording van de wethouder verwachten wij op korte termijn dat er invulling gegeven wordt aan deze motie. Daarom zullen we deze motie van harte ondersteunen.

Het raadsvoorstel is in ieder geval een voorzet, want voor het eerst zien we daar een stukje verbetering in. Als we kijken naar de tekst, staat er in ieder geval het woordje integraal vermeld. Integraal is wat wij als raad totaal missen binnen het gehele Wmo-verhaal. In dat verband kunnen we eigenlijk niet tegen dit raadsvoorstel zijn. Ook al zijn we net als de VVD het spoor bijster waar het gaat om een stukje financiële verantwoording. Daar komen we ongetwijfeld nog op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Sintenie: Voorzitter, ik wil eerst een punt van orde. Ik vind de Wmo zo'n belangrijk item. Er zitten zoveel mensen te kijken. Ik vind het meer dan treurig dat hier vanavond weer de sessie herhaald wordt en u als voorzitter niet eerder aftimmert. Timmer het eerder af, dan kunnen wij met elkaar daarover eens een goede vergadering houden.

De heer Bal bij interruptie: Is dit een stemverklaring voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Sintenie, mag ik nu uw stemverklaring horen?

Mevrouw Sintenie: U mag nu mijn stemverklaring horen. Eerst over het raadsvoorstel. In de sessie hebben we aangegeven dat we kunnen instemmen met een klantcontactcentrum in ons gemeentehuis onder de voorwaarde dat we over een jaar een evaluatie willen om te bekijken hoe het bureau heeft gefunctioneerd. Tot zover het raadsvoorstel.

De wethouder heeft hetzelfde verteld als in de sessie. Daarom kunnen we met de wethouder meegaan. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het goed uitvoeren van het prestatieveld: het geven van informatie, advies en cliëntondersteuning, is nodig om de Wmo tot een succes te maken. Een belangrijk onderdeel om dit te bereiken, is een goede samenwerking. Alleen door gezamenlijk met andere organisaties op te trekken, kunnen

wij de gestelde doelen behalen. De SP kan met dit raadsvoorstel instemmen, mits het college de kaders in deze nota beschouwt als een groeimodel.

Bij de uitvoering van deze nota zal de SP de volgende drie zaken scherp in de gaten gaan houden.

- Kan de gemeente de cliëntondersteuning voldoende waarborgen?
- Is er sprake van voldoende samenwerking op het gebied van wonen, welzijn, zorg en inkomen?
- Zijn er burgers die tussen wal en schip vallen?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor deze stemverklaring. Het woord is aan de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid zal het raadsvoorstel steunen. Deze kadernota bevat, volgens de Partij van de Arbeid, voldoende waarborgen voor de kernbegrippen toegankelijkheid en actieve informatievoorziening. We zullen deze nota dus steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn nu gekomen tot stemming over het raadsvoorstel. We doen dat met handopsteken.

Wie stemt voor het raadsvoorstel? De voltallige raad. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.

Wie is voor de motie? De SP, Velsen Lokaal, LGV en vier VVD'ers met uitzondering van mevrouw Mastenbroek. Dat zijn totaal 15 stemmen.

Wie is tegen de motie? De PvdA, CDA, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, de ChristenUnie, GroenLinks en één stem van de VVD. 17 raadsleden stemmen tegen de motie. Dit betekent dat de motie is verworpen.

Een raadslid heeft zo juist een beroep gedaan op orde. Verschillende keren heb ik u eraan herinnerd wat een stemverklaring is. U maakt als raad de fout om de stemverklaring uit te werken tot veel meer dan dat. Iedere keer intervenueer ik. Ik reken op het zelfreinigend vermogen van de raad. Ik doe dan ook een beroep op u om de spelregels in acht te nemen op deze avond. Ongeacht het onderwerp. Alle onderwerpen die u bespreekt in deze raad zijn belangrijk. Daarin geeft u als raadslid het voorbeeld. Ik verzoek u dan ook daar gebruik van te maken. Niet alleen tijdens deze vergadering, maar op alle vergaderingen. Als dit de eerste vergaderzaal is van de gemeente Velsen maakt u daar onderdeel van uit en draagt u daar een eigen verantwoordelijkheid in. Daar doe ik een beroep op. Niet alleen als voorzitter maar ook samen met u.

## 08 KWALITEITSIMPULS WINKELCENTRUM IJMUIDEN LANGE NIEUWSTRAAT

De voorzitter: Op 26 april 2012 heeft de gemeenteraad ingestemd met het voorstel om een doorstart te maken van de ontwikkeling van het winkelcentrum IJmuiden. Hierbij heeft de gemeenteraad aangegeven dat de eerder gestelde kaders konden worden losgelaten. Op 25 en 26 juni 2012 heeft een atelier plaatsgevonden waarin de gemeente en externe deskundigen hebben samengewerkt aan mogelijke ontwikkelingsrichtingen voor het centrum van IJmuiden. Hieruit zijn vijf ideeën ontstaan die aan verschillende belanghebbenden zijn voorgelegd. Daarnaast heeft een burgerpanelonderzoek plaatsgevonden. Om de gewenste kwaliteitsimpuls aan het winkelcentrum te kunnen geven, stelt het college idee B voor als ontwikkelrichting en bijbehorende ontwikkelingsstrategie. Dit idee B gaat uit van de visie dat het winkelcentrum Lange Nieuwstraat wordt gerevitaliseerd. In eerste instantie wordt de ontwikkeling van het Velserveduinplein mogelijk gemaakt. Voor een impuls voor de

ruimtelijke kwaliteit op korte termijn wil het college van burgemeester en wethouders een bedrag van circa 2 miljoen euro investeren.

Dames en heren raadsleden, er zijn twee amendementen ingediend. Een door de fractie van Velsen Lokaal en een door de LGV. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Het voorlezen van het dictum van beide amendementen door de indieners, mevrouw Van Ombergen en mijnheer Kwant.
- Reactie van de wethouder, mijnheer Verkaik.
- Opmerkingen over de amendementen door de overige fracties.
- Reactie van de portefeuillehouder, mijnheer Verkaik.
- Reactie van de indieners van de amendementen.
- Mogelijke stemverklaringen over de amendementen en het raadsvoorstel.
- Stemmingen. Als eerste stemming over het amendement van Velsen Lokaal en vervolgens over het amendement van de LGV. Ten slotte de stemming over het raadsvoorstel.

Kunt u daarmee instemmen? Het woord is aan mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw Van Ombergen: Ik heb een vraag met betrekking tot het dictum van de amendementen. Zowel ons amendement, als van de LGV is een vrij technisch verhaal. Ik vroeg me af of er een mogelijkheid is om iets van een toelichting te geven.

De voorzitter: U zegt iets en dat is een rekkelijk begrip. Ik geef u hiervoor 30 seconden om heel kernachtig, en dat kunt u, een toelichting te geven.

Zijn er nog andere vragen bij dit agendapunt? Het woord is aan mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw Van Ombergen: Ik zou graag van de gelegenheid gebruik willen maken om eerst het dictum voor te lezen.

'De raad van de gemeente Velsen besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen: Het gestelde onder A – 2 te verwijderen.

Als toelichting: dit gaat over dit themapleinen.

Het gestelde onder B – 3 te wijzigen in: De ideeën B en D, maar ook het alternatieve plan van de winkeliersvereniging als ontwikkelrichtingen nader uit te werken en de voor- en nadelen ervan over drie maanden met de raad te delen alvorens een definitieve ontwikkelrichting te kiezen'.

Als toelichting: het opnieuw ontwikkelen van een winkelcentrum is al een opgave op zich. Dat is de reden waarom wij dit themapleinen graag zouden willen laten varen. Want het maakt het alleen maar extra moeilijk.

Ons voorstel om de ideeën B en D toe te voegen, doet recht aan de afspraken die we vorig jaar hebben gemaakt in de raad om te komen tot een goede afweging. Op dit moment is dit niet zo. Er is ons beloofd door de wethouder en ook toegezegd dat de raad keuzes zou maken. Nu maakt de raad geen keuze, maar het college heeft een keuze gemaakt. De raad kan nu alleen nog maar ja of nee zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank wel voorzitter. Het dictum luidt:

'Ik stel de volgende wijzigingen in het besluit voor: 'aan het derde aandachtstreepje van het besluit wordt toegevoegd: en daarnaast een nader serieus onderzoek uit te voeren voor tweezijdig winkelen conform het ingediende alternatieve plan van de winkeliersvereniging Stadscentrum IJmuiden'.

Een kleine toelichting van 30 seconden: de winkeliersvereniging heeft een alternatief plan naar voren gebracht voor tweezijdig winkelen. Hiervoor hoeven geen sociale huurwoningen gesloopt te worden. De kiosken dienen gesloopt te worden. Hier ligt een ideale kans. Het alternatieve plan van de winkeliersvereniging voldoet perfect aan de

uitgangspunten van deskundigen op het kleine winkelgebied en de kleine winkels die daar gerealiseerd kunnen worden. Er wordt in het raadsvoorstel veelvuldig gesproken over draagvlak. Het draagvlak voor dit tweezijdig winkelen is er bij de winkeliers en de winkeliersvereniging. En ook, zoals het burgerpanel aangeeft, bij de meerderheid van de burgers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder heeft het woord.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Voordat ik een reactie geef op beide amendementen wil ik nog even naar de kern van het raadsbesluit zoals het voorligt.

Het bestaat uit twee delen. Het eerste deel is om op korte termijn de aanpak voor een impuls om de kwaliteit van het IJmuidense winkelcentrum te verhogen door het investeren van 2 miljoen euro in de openbare ruimte en de uitstraling.

Het tweede besluit is om de doorontwikkeling na te streven conform variant B zoals in de stukken staat vermeld.

Waarom heeft het college u dit voorstel gedaan? Omdat het evident is dat er op korte termijn iets met het winkelcentrum moet gebeuren, wil daar niet leegloop ontstaan en verdere verpaupering. Snelheid is een leidraad in het voorstel dat voorligt.

Dan kom ik bij mijn reactie op de amendementen. Ik doe het even in omgekeerde volgorde.

Het amendement van de LGV komt kort samengevat erop neer om het plan van de winkeliersvereniging serieus in beschouwing te nemen. In hun dictum staat vermeld om hier serieus onderzoek naar te doen. Ik vraag aan de LGV of daarmee wordt bedoeld dat zij eerst met een analyse willen komen van het voorstel van de winkeliersvereniging? Wij hebben daar een globale toets op losgelaten zoals ik die in de sessie heb gemeld. Wij zien voordelen in het plan van de winkeliersvereniging. Dat is voornamelijk tweezijdig winkelen en een compact winkelcentrum.

Er zitten echter ook nadelen aan. Dat heeft te maken met financiële haalbaarheid en ook met onroerend goed. In ons voorstel praten wij nog steeds met de onroerend goedeigenaren, dus ook met de kioskeigenaren. Ik lees het amendement van de LGV zo dat we het voorstel van de winkeliersvereniging op tafel laten liggen. Dat we daar een analyse van maken conform alle onroerend goedanalyses die we maken. Zodat we uiteindelijk met een analyse komen van wat de beste doorgroeioontwikkeling is. Ook in mijn visie zal het plan van de winkeliersvereniging niet in de weg staan om tot een tweetal themapleinen te komen. We trekken dan parallel met elkaar op. Als ik dus mag lezen dat wij dat in onze doorontwikkeling meenemen en dat we daar uiteindelijk over rapporteren, dan zou ik het amendement van de LGV positief kunnen aanbevelen. Dat zal dan niet tot vertraging leiden in de aanpak van het winkelcentrum. Dan blijft het plan van de winkeliersvereniging serieus op tafel liggen en gaan we met de winkeliers graag overleggen om uiteindelijk te bekijken wat het financiële en stedenbouwkundig effect is van het plan van de winkeliersvereniging. Temeer daar de winkeliersvereniging heeft aangegeven dat hun model een start is voor het denken en niet het eindresultaat. Vorige keer heb ik in de sessie gemeld dat het stedenbouwkundig voor ons een groot bezwaar is. Daar kunnen we dan gehoor aan geven. Mijn vraag aan de LGV is dan ook om aan te geven of dit past in hun amendement. Zo ja, dan adviseer ik positief aan uw raad.

Het amendement van Velsen Lokaal gaat ook over het plan van de winkeliersvereniging. Daar heb ik zo juist wat over gezegd.

Hun tweede punt is om variant D op te nemen. Daarvan hebben we al geanalyseerd dat dit financieel zeer matig scoort en daarmee wordt het niet haalbaar geacht. Dus je kunt er wel tijd aan besteden, maar het zal aanleiding tot vertraging geven. Om die reden zal ik dit amendement negatief aan u adviseren. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Verkaik, dank u wel. We komen nu tot opmerkingen over de amendementen door de andere fracties.

De heer Hendriks bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde alstublieft. U hebt een voorstel gedaan en dat hebben we geaccepteerd en behandeld. De wethouder vraagt echter zo nadrukkelijk om een bepaalde uitleg van het ingediende amendement, dat het voor de fractie van de Partij van de Arbeid relevant is om te horen wat de reactie van de LGV hierop is.

De voorzitter: Daar stem ik mee in. Ik wijk even af. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Ik vraag een korte schorsing van twee of drie minuten.

De voorzitter: U krijgt er vijf als de raad ermee instemt. Dat doet de raad. De vergadering wordt vijf minuten geschorst.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Het is 20.35 uur. Ik heropen de vergadering. Er werd zojuist een punt van orde gemeld door de fractie van Velsen Lokaal. Ik geef heel kort het woord aan Velsen Lokaal voordat ik naar de LGV-fractie ga.

Mevrouw Vos: Heel fijn, dank u voorzitter. Na het horen van de wethouder en het overleg met meerdere partijen tijdens de schorsing, komen wij tot de slotsom dat wij het door ons ingediende amendement willen intrekken. We hebben inmiddels van de wethouder zekerheid gekregen dat het plan van de winkeliers in ieder geval bij de beraadslaging betrokken wordt en dat het met de themapleinen nog wat langer gaat duren. Dat geeft de fractie van Velsen Lokaal genoeg zekerheid dat er meerdere kanten op gedacht wordt en dat het niet zuiver en alleen plan B is. Daar was het ons om te doen.

De voorzitter: Ik heb u horen zeggen dat u het amendement intrekt. Dan maakt dit geen onderdeel meer uit van de beraadslaging.  
Dan ga ik nu terug naar de LGV. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. We hebben met diverse fracties snel overleg gevoerd om de vaart erin te houden nu we inderdaad iets kunnen gaan doen. Er ligt een unieke kans om tweezijdig te gaan winkelen in de Lange Nieuwstraat. Wij volgen de beantwoording en het standpunt van de wethouder. Wij zullen ons amendement op die wijze interpreteren. Wij willen zo snel mogelijk met de winkeliersvereniging om de tafel gaan zitten om het voorgestelde plan van tweezijdig winkelen uit te werken. De themapleinen zullen te zijner tijd aan de orde komen. Dat zien we dan wel weer. We gaan hierin mee met de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De fracties krijgen nu de gelegenheid voor opmerkingen over de ingediende amendementen. Wie wenst daarover het woord? De PvdA, de SP, het CDA, D66 Velsen, Velsen Lokaal, de ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. In de sessie hebben we in voldoende mate duidelijk gemaakt, dat wij met gemengde gevoelens reageren op de door het college voorgestelde kwaliteitsimpuls. Met name hebben wij geconstateerd dat tijdens



de presentatie winkeliers van de Lange Nieuwstraat en de eigenaren van panden verstek hebben laten gaan.

De voorzitter bij interruptie: Mijnheer Van der Hulst, als u de gehele procesgang gaat behandelen, is dat niet de doelstelling. Ik heb u er net op gewezen, dat u kunt reageren op het amendement. Als u toch die kant op gaat, gaat u dan vooral verder.

De heer Van der Hulst: Ja, want met die constatering wil ik stellen dat, als we een onderzoek gaan doen naar tweezijdig winkelen, wat op zich een goede zaak is waar wij zeker niet afkerig tegenover staan, de vraag is wie voor dit onderzoek en tegen welke kosten opdraait. We praten immers niet alleen over onroerend goed. Hier is ook sprake van een economische factor: het uitbreiden van vloeroppervlakte. We zouden graag van de wethouder, of van de LGV, horen op wiens schouder de aap komt te zitten.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Ik heb een tweetal opmerkingen over het amendement en straks over het raadsvoorstel. Wij zijn blij om te horen dat het amendement van Velsen Lokaal is ingetrokken. Ten aanzien van de LGV goed en constructief geluisterd naar het college en naar de andere partijen. Samenwerkend kunnen we daarmee instemmen wat dat betreft en vinden het belangrijk dat we nu doorpakken, dat we geen tijd verliezen. Met een opmerking over tijd en de kosten dan kunnen we het daar ook mee eens zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De Socialistische Partij.

De heer Vrijhof: Voorzitter, ik ben heel erg blij dat de wethouder in ieder geval heeft toegezegd dat er een opening is voor de winkeliers. Daar hebben we als SP al jaren naar gestreefd. Ik ben blij dat nu de kogel door de kerk is. Het raadsvoorstel zal echter nog moeilijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Voorzitter, dank u wel. Zoals bekend hebben we ons amendement ingetrokken, temeer daar er nu een opening is en door de LGV een amendement is ingediend dat, als ik zo de andere partijen beluister, het gaat halen. We zijn heel erg benieuwd naar de uitkomst ervan en in hoeverre het winkeliersplan volwaardig mee kan doen. Velsen Lokaal zal niet op voorhand zeggen dat een van beide plannen het beste plan zou zijn. Daar zijn we vrij open in. Het zou zomaar eens kunnen zijn dat we elkaar kunnen versterken. Dat het niet sec B of een alternatief wordt, maar dat het een combinatie kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het amendement van de LGV, mede ondertekend door de ChristenUnie, zullen we uiteraard van harte ondersteunen. In het ontwerp hebben wij het idee B en W genoemd, als aanvulling op idee B. B en W staan voor burgers en winkeliers.

Sinds 2002 ben ik fractievoorzitter van de ChristenUnie en sinds 2002 is er een probleem met het winkelcentrum. Namelijk het draagvlak bij de burgers en de winkeliers. Daarnaast vindt de ChristenUnie, zoals ook anderen, dat deels tweezijdig winkelen een voorwaarde moet zijn met als gevolg een onderbreking in de windtunnel van de Lange Nieuwstraat. Indien het amendement onderdeel gaat worden van het raadsvoorstel, kunnen wij het raadsvoorstel alsnog steunen. Indien het amendement van B en W niet wordt geaccepteerd en positief bevonden door de raad, zullen wij tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Voor de VVD is het belangrijk dat we snel kunnen doorpakken, snel verbeteringen kunnen doorvoeren in het winkelcentrum. Als ik kijk naar het amendement van de LGV kan het onderzoek, zoals de wethouder ook al zegt, gewoon parallel worden uitgevoerd volgens variant B. Daarom gaan wij daar positief in mee.

De voorzitter: De fractie van de PvdA.

De heer Hendriks: Voorzitter, de Partij van de Arbeid kan vrij kort zijn in haar reactie op deze amendementen. Ik denk dat het inderdaad goed is dat het amendement van Velsen Lokaal niet in stemming komt. De wethouder heeft aan het amendement van de LGV een uitleg gegeven die wat ons betreft in lijn is met zijn toelichting tijdens de sessie. Om die reden kunnen wij dit amendement steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Aanvankelijk zaten we heel erg te twijfelen of we het amendement van de LGV zouden steunen. De twijfel lag met name in het feit of het geen oponthoud zou veroorzaken. De wethouder heeft ons wat dat betreft absoluut overtuigd. Ik denk dat het daarmee een goed amendement is dat wij graag willen ondersteunen. Wij hebben al eerder in een sessie aangegeven dat wij aanvankelijk wat gedachtewisselingen hadden, maar meegaan met het idee van plan B. We vinden dat wij daar genoeg keuzen in kunnen hebben en hopen dat er inderdaad vaart achter gezet wordt en dat er met deze besluitvorming leidt tot praktische uitvoering in het winkelcentrum.

De voorzitter: Zijn er nog opmerkingen over het amendement door de overige fracties? Dan gaan we over naar de reactie van de portefeuillehouder, de heer Verkaik.

Wethouder Verkaik: Ik wil graag een opmerking maken over het draagvlak en de financiën, de heer Van der Hulst vroeg hiernaar. Financiën, dat is natuurlijk één van de uitwerkpunten van die hele doelontwikkeling. Ik verwacht ook een actieve rol van de winkeliersvereniging. Die heeft gezegd dat er een ontwikkelaar staat te trappelen om te ontwikkelen. Ik stel voor dat zij ons daarmee in contact brengen. Ik wil wel zeggen dat draagvlak onder de Velsense samenleving afhankelijk is van wat zij eraan moeten bijdragen. Op het moment dat het 10 miljoen gaat kosten, dan is de bijdrage per huishouden 330 euro. Dan zal het draagvlak misschien nog wel eens anders bekeken worden. Dat is juist wat wij gaan uitzoeken op het moment dat wij met al die ontwikkelaars en eigenaren gaan praten. Dat komt toch weer terug, want het is uiteindelijk voornamelijk de keuze over financiën en hoe krijg je daarvoor het mooiste raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan ga ik naar de heer Kwant, indiener van het amendement. U heeft het woord.

De heer Kwant: Ik ben verheugd van de meeste partijen het een en ander te horen. Het CDA maakt een opmerking dat het ook te maken heeft met de uitbreiding van het aantal vierkante meters. Het voltallige college, althans de coalitie, is akkoord gegaan met 8000 m<sup>2</sup> van de Koopgoot. Inclusief de volledige fractie van het CDA. Het wordt nu voorgesteld alsof het een uitbreiding is van maximaal 2000 m<sup>2</sup>. Bij kleine winkels is vastgesteld dat deze nu de toekomst zijn. Daarin kun je klantvriendelijk te werk gaan, omdat de winkelier zijn klanten als gasten behandelt. Als we van 8000 naar 2000 m<sup>2</sup> gaan, moet je niet zeggen dat het ook met vierkante meters heeft te maken.

Het is een logisch financieel verhaal dat door de wethouder naar voren is gebracht. Het is logisch dat er een projectontwikkelaar is, zoals de winkeliersvereniging zegt. Die zal contact opnemen met de gemeenten; dat is zijn taak. Dan moeten we bekijken waar de pegels vandaan komen; wat gaat het daadwerkelijk kosten. Het uitgangspunt is de vaart erin houden om eindelijk dat tweezijdig winkelen te krijgen op de Lange Nieuwstraat zonder dat er woningen gesloopt hoeven te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwant.

We zijn nu toe aan de stemverklaringen over het ingediende amendement. We brengen eerst het amendement in stemming en dan het raadsvoorstel  
Welke fracties willen daar gebruik van maken? PvdA, ChristenUnie, het CDA en D66 Velsen.

Mevrouw Kat bij interruptie: Ik wil alleen een stemverklaring geven over het raadsvoorstel.

De voorzitter: Mevrouw Kat, eerst over het amendement en dan pas over het raadsvoorstel.

Mevrouw Kat: Inderdaad, maar soms zegt u het wel en soms niet. Vandaar dat ik het u vraag.

De voorzitter: Eerst heb ik al negen stappen met u doorgenomen. Toen hebt u meegeschreven. U weet precies wanneer u aan de beurt komt. Het woord is aan de PvdA.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Na alle pogingen om te komen tot een verbetering van het winkelcentrum ligt er nu een besluit voor dat naar de mening van de Partij van de Arbeid een realistisch en uitvoerbaar plan is. Een plan om op korte termijn voorzieningen te treffen om de dreigende verpaupering een halt toe te roepen. En een plan om op de lange termijn te voorzien in een structurele verbetering.

*Gemor van de raad*

De heer Hendriks: Ik heb van u begrepen dat ik tegelijkertijd een stemverklaring kon afleggen over zowel het amendement als het raadsvoorstel. Als u graag wil dat ik het benoem. Ik heb met u meegeschreven over de organisatie van de behandeling van dit punt. Daarna hebt u aangegeven ....

De voorzitter: We hoeven niet met elkaar in debat. Ga uw gang mijnheer Hendriks. Ik ben er alleen maar om de orde te bewaken. U merkte het aan uw collegaraadsleden en het debatje met mevrouw Kat. U komt echt zo aan de beurt. Ik heb nog geknikt omdat het zo'n belangrijk onderwerp is. Eerst de stemverklaring bij het amendement. Later, voordat ik met de stemming voor het raadsvoorstel kom, is de stemverklaring bij het raadsvoorstel.

De heer Hendriks: Ik denk dat dat een wijziging is van wat u hebt voorgesteld.

De voorzitter: Dank u wel raad, dank u wel. Ik ben u erkentelijk. Goed, u komt zo aan de beurt mijnheer Hendriks. ChristenUnie. Een stemverklaring over het amendement.

De heer Korf: Ik wijzig nu toch even mijn tekst. Het amendement, voorzitter, is voor iedereen duidelijk. We zullen daarover positief stemmen. Sinds 10 jaar hebben we nu het gevoel dat we de goede kant op gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Mijn opmerkingen van zojuist waren met name gericht op de woorden 'serieus onderzoek'. Gehoord hebbende de LGV, gehoord hebbende de wethouder willen we dit amendement van harte ondersteunen.

De voorzitter: Ik heb toch goed begrepen dat D66 Velsen geen stemverklaring wil geven over het amendement? Juist. U komt zo aan de beurt. Dan zijn we nu echt aangekomen bij stemming over het amendement zoals het is ingediend door de LGV. Wie is voor het amendement? Allen. Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Nu ga ik naar de stemverklaringen over het raadsvoorstel. Wie wil een stemverklaring geven? PvdA, D66 Velsen, VVD, ChristenUnie, SP, Velsen Lokaal, LGV en het CDA. Het woord is aan de PvdA.

De heer De Bruijn: Voorzitter, namens de fractie van de VVD... Neem me niet kwalijk; ik verstond VVD. Ik denk, ik ga gewoon stiekem voor.

De voorzitter: Vindt u het echt goed, mijnheer De Bruijn, als ik begin met de PvdA? Ga uw gang mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Voorzitter, na alle pogingen om te komen tot verbetering van het winkelcentrum ligt er nu een besluit voor dat naar mening van deze fractie van de Partij van de Arbeid een realistisch en uitvoerbaar plan is. Een plan dat op korte termijn voorzieningen inhoudt waarmee dreigende verpaupering van deze winkelstraat kan worden voorkomen. Het plan voorziet op de lange termijn in een structurele verbetering. Een plan dat nu een lijn van ontwikkeling uitzet en ook mogelijkheden voor de toekomst openhoudt voor de bewoners. En natuurlijk voor de plannen van de winkeliers; die blijven bespreekbaar. Het geheel is naar onze mening in navolging van de voortvarende wijze waarop het college deze belangrijke klus tot nu toe heeft opgepakt.

Voorzitter, wanneer een winkelcoach zou kunnen bewerkstelligen dat aspirantwinkeliers en winkeliers een goede boterham kunnen verdienen in een voor bewoners aantrekkelijk gebied, zou ons dat heel wat waard zijn.

De voorzitter: Het zijn lange stemverklaringen. Dat mag ook bij dit onderwerp. Zo heeft de agendacommissie het ook geduid. Ik had dat eerder moeten zeggen. In de praktijk maakte u er al gebruik van.

Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. De werkelijkheid is glashelder. Veel Velsenaren kopen niet in eigen gemeente; zelfs niet voor de dagelijkse boodschappen. Onze ambitie is dan ook om die binding aan het stadscentrum van IJmuiden te vergroten. Het centrum dient daadwerkelijk nu een impuls te krijgen. Omliggende gemeenten staan niet stil. Denk aan Sugar City. Leegstand is een feit. De situatie op de vastgoedmarkt is moeilijk. Internet als aankoopkanaal blijft groeien. Vergrijzing en krimp nopen tot een strategie op korte en lange termijn. Ondernemers zijn hard nodig; zeker omdat de financiële bijdragen van de gemeente straks niet op alle onderdelen toereikend zullen zijn.

Er zijn ook kansen. Laten we die grijpen. Grote dorps- en winkelcentra die zich richten op de dagelijkse boodschappen en doelgerichte aankopen, zijn kansrijk en onderscheidend, mits ze een compleet aanbod hebben.

Kortom, een nee tegen niets doen en onrealistische plannen; een ja tegen revitalisering van de openbare ruimte en op langere termijn een themaplein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mijnheer De Bruijn van de VVD.

De heer De Bruijn: Nu heb ik het goed verstaan. Voorzitter, voor de VVD is gezien de economische situatie en de behoefte aan snelle stappen optie B de enige realistische variant. Tweezijdig winkelen blijft ook ons ideaalbeeld, maar als we daarna een fikse toename van het winkeloppervlak hebben, is deze situatie voor ons niet wenselijk en realistisch. In ieder geval zullen wij met het raadsvoorstel instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het raadsvoorstel van idee B van het college en het idee van B en W, burgers en winkeliers tezamen, is het ideale raadsvoorstel. Het winkelhart van Velsen komt weer tot leven. Vandaag beginnen! Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De SP.

De heer Vrijhof: Voorzitter, er is een amendement ingediend dat we mede hebben ondertekend met het LGV. Het is een kans voor de hele gemeente Velsen de Lange Nieuwstraat een impuls te geven in deze situatie. Wij stemmen in met het voorliggende raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Voor deze avond begon had ik een stemverklaring voorbereid. Die zal ik nu enigszins moeten aanpassen. Er is toch wel wat gebeurd.

Velsen Lokaal is in ieder geval een groot voorstander van een behoorlijke kwaliteitsimpuls voor ons winkelcentrum; dan wel voor een goed plan voor de Lange Nieuwstraat. Vooralsnog hebben wij geen speciale voorkeur, maar we zouden graag zien dat er meer gebeurt dan in het in eerste instantie voorgestelde plan B en dat het verder zou worden uitgewerkt. Daar hebben we nu zicht op gekregen doordat nu ook het alternatieve plan van de winkeliers volwaardig en volmondig meegenomen wordt. Ik wil nog wel even refereren aan het feit dat de wethouder in juli vorig jaar mij per mail heeft bevestigd dat de raad keuzes maakt. Ik moet constateren dat van het maken van keuzes door de raad niet veel terecht is gekomen, want uiteindelijk heeft het college al gekozen. Wij gaan daarmee nu verder en hebben het kunnen aanvullen.

De heer Hendriks bij interruptie: Kan Velsen Lokaal dan uitleggen wat we nu doen?

Mevrouw Van Ombergen: Volgens mij is het gebruikelijk dat tijdens een stemverklaring geen interrupties zijn toegestaan.

De voorzitter: Dat zegt u correct. Gaat u verder alstublieft. Niet doen mijnheer Hendriks.

Mevrouw Van Ombergen: We hebben nu vier jaar Koopgoot achter de rug en vier jaar van spijt en ergernis. Dat heeft veel geld gekost. Zou het sec plan B geweest zijn, dan zou het een bak met geld gaan kosten: 7 miljoen euro op korte termijn. Onzes inziens zou dat ingegeven zijn door een niet nader te noemen buslijn. Velsen Lokaal ziet graag dat een en ander gebeurt. We hopen dat nu op korte termijn er iets moois gaat gebeuren op de Lange Nieuwstraat.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Wij zijn content met het raadsvoorstel B. Zeker in combinatie met de aanneming van het amendement. Wij zijn van mening dat we wel keuzes kunnen maken. Er zijn vijf atelieronderzoeken gedaan, waarvan op dit moment in de huidige recessie en door de economische situatie C, D, en E financieel

niet haalbaar zijn voor de eigenaar van de huizen. Dat is dus trekken aan een dood paard. Nu konden we kiezen tussen A en B. Wij kiezen voor B, met de opmerking van tweezijdig winkelen van de winkeliers. Wij hopen dat dit een enorm positief signaal geeft aan de zittende winkeliers, maar mogelijk ook aan toekomstige winkeliers. Opdat ze merken dat er in de Lange Nieuwstraat in IJmuiden werkelijk iets gaat gebeuren. Dat daar een aantrekkelijk tweezijdig winkelcentrum gaat komen.

Als een winkelcoach hier een positieve bijdrage aan zou kunnen leveren en winkeliers hier naartoe zou kunnen halen, of huidige winkeliers met een impuls ertoe kan bewegen om te blijven zitten, dan denken wij dat dit een positieve bijdrage zou kunnen zijn.

Mijn laatste opmerking hierover is: met zijn allen de schouders eronder en eindelijk naar het tweezijdig winkelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Gelet op het voorliggende raadsvoorstel stellen wij vast dat een voor de burgers perspectiefvolle en betekenisvolle kwaliteitsimpuls voor ons ligt. Wij hopen oprecht dat de winkeliers, ondanks de zware economische crisis die momenteel heerst, in de toekomst voldoende in de vitaliteit mogen hebben om in alle facetten mee te kunnen werken aan de realisatie van dit nieuwe winkelcentrum.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Tot zover de stemverklaringen. Ik breng het raadsvoorstel in stemming met handopsteken.

Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. De voltallige raad.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Raadsleden, is er behoefte aan een pauze tot 21.15 uur? Ik kijk rond; zie ja en nee.

Even met handopsteken. Wie is voor? Wie wil gewoon doorgaan met de vergadering? Dat is toch een meerderheid. Dan ga ik gewoon door.

## 09 PROJECT DE RING

De voorzitter: Het is hier net een markt aan het worden vanavond. De raad heeft zojuist gesproken; u wilt doorgaan tot 22:00 uur. Ik zal kijken of u dan een pauze wilt, ja of nee.

Voorgesteld wordt de benodigde financiële middelen ter beschikking te stellen voor de realisatie van het project De Ring in Zeewijk. Een nieuwe sporthal wordt gecombineerd met een nieuw gebouw voor basisschool de Zandloper en de peuterspeelzaal Humpie Dumpie. Als de raad met het voorstel instemt, kan de aanbesteding beginnen. Volgens planning start de bouw in 2014.

U hebt aangegeven om dit punt te behandelen als een hamerstuk. Wenst iemand een stemverklaring afleggen? Let wel, binnen 30 seconden.

PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen en de ChristenUnie.

Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Groot Helmduin. Dat was echt een Ringproject. Nu heet het project op voorhand De Ring. Het raadsvoorstel is goed opgesteld met heldere informatie. Er zitten wel valkuilen in het raadsvoorstel.

- Er zijn, bijvoorbeeld, geen voorzieningen voor eventueel grote hoeveelheden asbest.
- Onrendabele ontwikkelingen in Zeewijk zijn niet meer gedekt.
- De uitvoering is erg krap gepland.
- Er is geen post onvoorzien bij de geraamde investeringen.

- Het is ook niet juist dat er in 10 jaar tijd geen onderhoud gepleegd gaat worden aan de sporthal.

Deze problemen zijn voor het nieuwe college en de nieuwe raad. Zij worden samengevat onder de projectnaam De Ring. *Circle of Life* ware beter geweest als je de hoofddoelen bij elkaar optelt. Onderwijs in beweging en de buurt dicht bij elkaar. Samen leven en samen sporten. Daarom zal de ChristenUnie positief stemmen, ondanks dat we weten dat er zaken tegen kunnen vallen. Er zullen nieuwe keuzes gemaakt moeten worden in 2015. Vooral financieel. Dit moet dan goed overwogen worden en het geld moet beschikbaar komen. Maar het doel dat het dient is zeker de moeite waard. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Het is voor de Partij van de Arbeid een historisch moment dat we dit raadsbesluit nu voorgelegd krijgen. Het heeft heel wat jaren gekost voor er een goed voorstel met draagvlak voorlag. We kunnen dit project van harte ondersteunen, omdat er een mogelijkheid wordt gecreëerd voor een brede school. En ook voor voldoende bewegen. De reserve die hier ooit voor bedoeld was, kan nu heel nuttig worden besteed.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel. De CDA-fractie is enthousiast over het project De Ring. Het is goed dat er nu een plan ligt dat uitvoerbaar is. Kritische vragen over financiën hebben wij al in de sessie gesteld. Die gaan we nu niet herhalen. Wat we wel willen herhalen en dat is voor de CDA fractie een belangrijk punt, is de communicatie met de gebruikers van de toekomstige sporthal. Betrek deze er zoveel mogelijk bij. De nieuwe sporthal moet een verrijking worden voor de sporters in Velsen en voor het supporterspubliek. Zet deze niet op afstand, maar zorg ervoor dat er ruimte komt voor een goede, toegankelijke tribune. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u voorzitter. Het is een mooi en compact plan dat haalbaar is en heel goed past in Zeewijk. Als de raad vanavond dan ook nog eens positief besluit, hoopt D66 Velsen dat de vaart erin komt en erin blijft. Zodat er in 2014 een mooi gebouwencomplex staat waar sport en school met elkaar verbonden worden. Ik loop misschien op de zaken vooruit, maar als er ook nog eens een mooi speelplein komt, waar bij de inrichting rekening gehouden wordt met kinderen met een beperking, dan ziet u hier vijf blijde raadsleden.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is blij dat dit gedeelte van het oorspronkelijke plan Groot Helmduin doorgang kan vinden. Wij vinden de combinatie van een basisschool, een peuterspeelzaal en een sporthal een verrijking voor Zee- en Duinwijk. Onderwijs in combinatie met sport vindt de SP in deze tijd een goede ontwikkeling. De SP zal het participatieproject met grote aandacht volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Wij zijn natuurlijk voor. Vooral omdat Humpie Dumpie er komt. Dat is dus niet zo moeilijk. De fractie van de LGV heeft ook vragen gesteld over de financiën. We gaan er vanuit dat de wethouder heeft aangegeven dat de projecten die er eventueel daarna nog

komen, zichzelf kunnen bedruipen. Daar zal dan geld voor beschikbaar komen, neem ik aan.

We hebben gelezen dat er op die plek veel groen weggehaald wordt. Onze vraag aan de wethouder is nogmaals om daar sterk rekening mee te houden, opdat er in ieder geval compensatie voor komt.

Ik wil in deze raad nog eens graag benadrukken dat de wethouder heeft toegezegd, dat er drempels komen op dat beweegplein, zodat we er in de winter een schaatsbaan van kunnen maken.

De wethouder: Tot zover mijnheer Van Deudekom. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal zal dit voorstel van harte steunen. Helaas duurt dit dossier al meer dan 10 jaar te lang. We vragen nu het college om vaart te maken met de uitvoering. Dat kan, bijvoorbeeld, door de vergunningstrajecten parallel te laten lopen. Vaart is hier geboden.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, we zijn bij de stemming aangekomen. Is stemming gewenst? Nee. Dan mag ik concluderen dat u met algemene stemmen het raadsbesluit hebt u aangenomen. Aldus besloten.

## 10 MOTIE VERKEERSDOORGANG DOOR IJMUIDEN

Ik wil beginnen met de motie van de PvdA c.s. over de verkeersdoorgang door IJmuiden.

Ik stel de volgende procedure voor:

- Het voorlezen van het dictum door de indiener. Ik heb begrepen dat mijnheer Hendriks dat doet.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de overige fracties.
- Reactie in tweede instantie aan de portefeuillehouder.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Akkoord? Goed. Dan geef ik u nu het woord, mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Dank u wel voorzitter. Het dictum van de motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college van burgemeester en wethouders om bij het afwegingsproces de destijds in het amendement geformuleerde randvoorwaarden niet langer als dwingend, maar eerder als richtinggevend te hanteren. Hierdoor ontstaat een ruimer afwegingskader voor het college, waardoor een rotonde als oplossing nadrukkelijk op haar bijdrage aan de verkeersafwikkeling beoordeeld kan worden'.

Dit alles heeft te maken met de kruising Waterloolaan en Minister van Houtenlaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hendriks. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vennik: Voorzitter, het verkeer door Driehuis en Santpoort is een behoorlijk relevant thema. De verschillen tussen eventueel goede oplossingen zitten soms tussen mensen die 100 m van elkaar wonen, maar diametraal tegenover elkaar staan. Dat is op zich prima, want het gaat ergens over.

In een eerder stadium is gebleken dat stoplichten, zoals in een eerder amendement geformuleerd, aan een behoefte tegemoet zouden komen. Tegelijkertijd merken we ook dat vanuit de klankbordgroepen er allerlei andere ideeën aangedragen zijn. We moeten deze motie beschouwen als een extra stimulans om uiteindelijk voor een goede, integrale afweging te gaan, voor zover we dat niet zouden doen op alle



aspecten, maar wel met het amendement in gedachten, want uiteindelijk ligt het er. Het is niet de bedoeling om het amendement nu af te zwakken. Wij kunnen met deze motie aan de slag.

De voorzitter: Tot zover de wethouder. Dan ga ik nu naar opmerkingen over de motie door de overige fracties. Welke fracties wensen het woord? SP, PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, ChristenUnie en GroenLinks. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Voorzitter, ik wil even een verduidelijkende vraag stellen aan de heer Hendriks. Als er een rotonde komt bij de Waterloolaan, houdt u er dan ook rekening mee dat er een bus van de HOV over de Valeriuslaan gaat en in ieder geval over die kruising bij de spoorbaan gaat. Dan zou de hele rotonde vast komen te staan met auto's.

De voorzitter: Gaat u ermee akkoord, raad, dat hierover een debatje komt? Daarmee wordt het duidelijker hoe het wordt ingediend. Het is tegen de spelregels in en ik hoor nee en ik hoor ja. Ik wil graag een debat, zodat u het kunt volgen en de kijker thuis ook. Daarom zouden we het willen toestaan. Graag een korte toelichting.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel voor deze mogelijkheid. Het is inderdaad de bedoeling dat er voorzieningen komen voor de HOV-lijn. Waarschijnlijk zullen dat stoplichten worden bij de kruising van de huidige spoorlijn en de Waterloolaan. Daarnaast is een voorziening noodzakelijk voor een goede doorstroming van het verkeer. Die goede doorstroming moet juist zorgen voor verbetering van het leefklimaat, niet alleen in Driehuis, maar ook in IJmuiden. Ik ben niet van mening dat door stoplichten en rotonde er per se een opstopping ontstaat. Belangrijker is echter, en dat is de boodschap van deze motie, dat wij het college de ruimte willen geven om een bredere afweging te maken voor het treffen van de juiste voorzieningen. Als uit die afweging blijkt dat een rotonde geen geschikte voorziening zou zijn, dan is dat inderdaad ook een reactie waar wij wat mee kunnen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze verduidelijking. Het woord is aan de fractie van Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Wij gaan mee met de gedachte van de motie van de PvdA om het amendement een stukje op te rekken, zodat ook andere opties bekeken kunnen worden. Wat de heer Hendriks zojuist naar voren bracht, geldt ook voor ons. Het gaat hier niet alleen om de belangen van de inwoners van Driehuis en Santpoort, maar mede ook voor de bewoners van IJmuiden. Die hebben immers slechts twee uitgangen om IJmuiden uit te komen. Daar moeten we ook rekening mee houden.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de fractie van het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, wij waren op zich tevreden met het collegebericht uit 2011 waarin gesproken werd over stoplichten. Dat zou ook naar wens zijn van de inwoners van Driehuis. Dat is toch wel van verkeersremmende invloed. De motie spreekt van een onderzoek naar het treffen van een juiste voorziening. Ik denk dat dat het kruispunt en de bevolking van Driehuis waard is. We steunen de motie daarom van harte.

De voorzitter: Dank u. Het woord aan de LGV.

De heer Vosse: Dank u wel voorzitter. Of het nu een rotonde wordt of stoplichten, de LGV denkt dat het weinig zal opleveren. Het is geen Haarlemmerolie en ook geen wonderolie. Want wat er ook gebeurt, de secundaire route blijft gewoon bestaan met

alle drukte van dien. De primaire route blijft ook bestaan met alle drukte van dien. Daar wordt feitelijk niets aan gedaan. Vermindering van de verkeersdrukte in Driehuis en Santpoort zal niet het gevolg zijn van stoplichten, noch van een rotonde. Wij denken dat andere oplossingen die wij in het verleden hebben aangegeven wel de vervoersnarigheid kunnen tackelen. Wat nu voorligt, zal niets opleveren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: De ChristenUnie is blij met de motie. Het amendement zwakt het toch wel wat af, zoals wij dat zien. Er wordt namelijk gesproken over de leefbaarheid van Driehuis en Santpoort, maar niet over de leefbaarheid van de Stationsweg. Wij vinden dat het een nadeel gaat worden voor de Stationsweg. De doorstroming door Driehuis en Santpoort zal zo blijven. Als het niet zo blijft, ontstaat vanzelf een remming op de Stationsweg. En dan gaat het weer terug over Driehuis en Santpoort. Of het afdoende is, zullen we afwachten. Maar dat het dwingend aspect weg gaat, daarover zullen we positief stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

Heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Wij zijn wat gereserveerde ten aanzien van deze motie. Om te beginnen vinden we de *timing* lastig. We zijn bezig met de HOV, met de LVVP en er gebeurt een heleboel. Is dit eigenlijk een onderdeel dat je eruit naar voren haalt? Ik ben zelf onvoldoende deskundig om op zo'n specifiek onderdeel een oordeel te geven. Dat vind ik wel heel lastig.

We hebben aangegeven dat we verkeersremmende maatregelen willen. De rotonde zoals ze hier wordt voorgesteld, zie ik niet direct als verkeersremmende maatregel.

Hooguit meer een optie om te bekijken wat er mogelijk is. Als je echter het hele plan erbij neemt, zoals net al werd gezegd, en er komt een HOV achter te liggen, wat zijn dan de effecten daarvan? Ik vind het nu te vroeg om over een rotonde te praten.

De andere kant is dat GroenLinks, dat hebben we ook op andere manieren naar voren gebracht, de keuze van verkeersremmende maatregelen betreft op het stimuleren van het openbaar vervoer. Er komt een HOV. Ik denk dat we eerder daarop moeten inzetten dan nu al rotondes aan te leggen om de doorstroming van het verkeer te bevorderen. Wij zullen tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de reacties van de fracties op de motie. Wil de portefeuillehouder nog in tweede instantie reageren? Daar wilt u geen gebruik van maken.

Dan ga ik terug naar de indiener. Wenst u nog het woord, mijnheer Hendriks?

De heer Hendriks: Voorzitter, ik zou graag op enkele opmerkingen reageren. Het is het gemakkelijkste om van achter naar voren te werken.

De heer Merhottein geeft aan dat hij niet deskundig is en toch tot een oordeel wil komen. Daar lijkt een tegenstrijdigheid in te zitten, omdat deze motie juist vraagt aan deskundigen om via het college onderzoek te doen naar de beste oplossing. Die beste oplossing moet niet in strijd zijn met het amendement dat we eerder ingediend hebben. Dat amendement vraagt om ervoor te zorgen dat de leefbaarheid in Driehuis en Santpoort op voldoende niveau blijft. Dat zou moeten gebeuren door tweeërlei maatregelen. Enerzijds door de doorstroming door Santpoort in Driehuis iets minder aantrekkelijk te maken, maar vooral ook om te kijken op welke wijze je het voor het verkeer aantrekkelijker kan maken om niet van de secundaire toegangsroute naar IJmuiden gebruik te maken, maar meer die primaire route te gebruiken. Uit de informatie die we tot nu toe gekregen hebben uit onderzoek blijkt dat je daar maar beperkt in kunt sturen. Er zijn slechts een beperkt aantal verkeersbewegingen, die je kunt verplaatsen van Driehuis naar het Pontplein. Je mag dan ook niet je hoofd in het zand steken door te zeggen dat je zoveel maatregelen gaat treffen. Dat je tegen alle

verwachtingen in nog meer maatregelen gaat treffen met de verwachting nog minder verkeer door Driehuis te leiden. Er komt verkeer door Driehuis. Dat kun je niet tegenhouden. Dit betekent ook dat de primaire en de secundaire route zoals de LGV die aanhangt inderdaad zullen blijven bestaan. Daar ontkom je niet aan. Zolang we met zijn allen de vrijheid hebben om gebruik te maken van die auto, zullen we ook moeten zorgen dat er wegen zijn om met die auto overheen te kunnen rijden. Tegelijkertijd moeten we rekening houden met de belangen, niet alleen van de mensen in Driehuis, maar ook met de belangen van de mensen in IJmuiden. Je kunt niet Driehuis op slot zetten en zeggen tegen de mensen in IJmuiden: zoek het maar uit. Je kunt wel zoeken naar voorzieningen waarbij de leefbaarheid in Driehuis gebaat is en de mensen uit IJmuiden toch nog langs de weg van Driehuis naar hun bestemming kunnen rijden. Vandaar dit voorstel.

De voorzitter: Tot zover de indiener. Dames en heren raadsleden, ik ga over naar eventuele stemverklaringen voor deze motie. Wie wil daar gebruik van maken? VVD als enige. U hebt het woord.

De heer Van den Brink: Voorzitter, wij zijn erg blij met de verstandige woorden van de portefeuillehouder. In feite zegt hij dat de motie een tikje overbodig is, want we denken zelf ook goed na. Wanneer dat vorige amendement in de weg zou zitten, zouden we zelf al aan de bel getrokken hebben wanneer we zouden zien aankomen dat daar een heel goede oplossingskans in zit. Wat dat betreft zijn we er erg blij mee.

Ik wil nog graag een tweede opmerking maken. Ik hoor over de leefbaarheid in Driehuis, Santpoort en IJmuiden. Toch wil ik graag aandacht vragen, net als de ChristenUnie gedaan heeft, voor Velsen-Zuid. Ook daar wonen mensen die graag beschermd willen worden tegen overlast van verkeer. Dank u.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaring. Dan ga ik nu naar de stemming over de motie.

Dames en heren raadsleden, even concentratie vasthouden alstublieft. Er zijn nog maar een paar agendapunten.

Stemming over de motie met handopsteken.

Wie is voor de motie? De voltallige VVD-fractie, ChristenUnie, de fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen, de LGV, het CDA, Velsen Lokaal, de SP en de voltallige PvdA-fractie.

Wie is tegen de motie? De GroenLinks-fractie. Dit betekent dat de motie is aangenomen.

Ik hoor veel geroezemoes. Komt dat omdat u nu die vijf minuten pauze wenst? We nemen vijf minuten pauze. Ga uw gang.

## SCHORSING

### 11 DE MOTIE OVER HET LOKALE VERKEERS- EN VERVOERSPLAN

De voorzitter: Dames en heren raadsleden ik heropen de vergadering. Ik zie dat de wethouders nog steeds staan na te praten met raadsleden. De keuze is aan u, maar ik heb de vergadering heropend.

Ik stel u de volgende procedure voor.

- Het voorlezen van het dictum van de motie door de indiener, mevrouw Vos.
- Reactie van wethouder Vennik.
- Reactie van de overige fracties.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reactie van de indiener.
- Mogelijke stemverklaringen.

- Stemming over de motie.

Bent u akkoord met deze procedure? Dat bent u. Mevrouw Vos, u hebt het woord.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Het dictum luidt:

'Herziening van het besluit om het LVVP een jaar uit te stellen. Zo spoedig mogelijk het reeds gemaakte plan van aanpak inclusief een tijdsplan aan te bieden voor behandeling in een sessie en zo mogelijk met een evaluatie erbij en te streven om voor het zomerreces van 2013 tot een afronding gekomen met een geactualiseerd LVVP'. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan wethouder.

Wethouder Vennik: Wat Velsen Lokaal in de motie doet, is het college aanspreken op het feit dat het wat kort door de bocht het plan heeft uitgesteld. Daarin hebt u gewoon een punt. Het was een prima casus om in de regiegroep te bespreken over hoe om te gaan met prioritering en hoe nemen we de raad daarin mee. Tegelijkertijd zit hier een punt van verbazing, want juist omdat dat nu de casus was waar we goed over hebben gesproken en hoe daarmee om te gaan, is het wat apart dat er nu een motie ligt. Waar het ook om gaat, is de vraag waarom dat LVVP nu zo snel geactualiseerd moet worden. Als we strikt genomen naar de inhoud kijken en waar we mee bezig zijn, dan vormt het huidige LVVP geen enkele belemmering voor wat voor ontwikkeling dan ook. Daarnaast hebben we een aantal zaken die daar staan, actief opgepakt. Inclusief de circulatie in het centrum van IJmuiden en alle knelpunten die we al lang hebben op willen pakken en nu ook dankzij de HOV in relatief korte tijd op kunnen pakken en een bereikbaarheidsvisie in de IJmond. Dat kost natuurlijk ambtelijke capaciteit. Daarbij hebt u als raad aangegeven dat wat je met je eigen mensen kunt doen, doe dat vooral en beperk de inzet van externen. Het moet uit de lengte of uit de breedte. Terecht dat u zegt dat de afspraak was dat het eerder zou gebeuren. Als je vervolgens kijkt naar de inhoud en de dingen die we nu aan het doen zijn en die we dus ook met de evaluatie mee kunnen nemen, vraag ik me af of we er last van gehad hebben dat het niet met die snelheid is behandeld. Ik ben er van overtuigd dat het niet zo is. Hoe stelt het college zich voor om daarmee om te gaan? U suggereert in uw motie dat u op een zijspoor bent beland. Dat kunt u niet hard maken. Voor de zomer krijgt u de evaluatie aangereikt. Dat biedt u als raad de mogelijkheid om kaders aan te geven, in die zin dat u onderwerpen kunt aanreiken die met de actualisering meegenomen worden. Deze actualisatie hopen we, als alles goed loopt, op het eind van het jaar vast te stellen. Ik ontraad u deze motie.

De voorzitter: Alvorens we doorgaan, hoop ik dat De Haan ophoudt. Dat is gelukt. Menig raadslid zal dit nadoen. Ik geef u nu de gelegenheid. Dank u wel hanen. Welke fracties wensen het woord over deze motie? PvdA, CDA, LGV, ChristenUnie en de VVD. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Langendijk: Voorzitter, laat het volstrekt helder zijn dat wij vinden dat de raad autonoom is en het laatste woord heeft in wat wij agenderen en in welke volgorde. Ook voor de VVD is het LVVP een belangrijk item. Toch zullen we tegen deze motie stemmen, omdat zij procesafspraken doorkruist die in het laatste fractievoorzitteroverleg zijn gemaakt. Daarin hebben we ook afgesproken dat de twee fractievoorzitters die in de regiegroep zitten aan de slag zouden gaan om te kijken hoe we het een en ander kunnen verbeteren. We zouden daarover een terugkoppeling krijgen medio februari. Wij vinden dat je afspraken moet nakomen. Wij wachten de terugkoppeling af. We vinden de motie prematuur. Onze vraag aan de indienende fractie is of deze motie niet beter worden kan aangehouden? Wij bevelen dit aan.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij komen op hetzelfde uit. We wachten op terugkoppeling vanuit de regiegroep. Daarin zitten drie fractievoorzitters van de raad die contact hebben met het college en de gemeentesecretaris om juist dit soort zaken van de raadsplanning door te nemen en daarover verantwoording af te leggen in het presidium naar de andere fracties toe. In dat opzicht vinden ook wij deze motie niet op zijn plaats. Het presidium en de andere fracties worden ermee omzeild en zo hoort het wat ons betreft dus niet. Ik begrijp de motie wel, vandaar dat ik daarin niet negatief ben. Maar ik kan ook aangeven dat we daarover in gesprek zijn. Wij willen juist ook met het college en de desbetreffende wethouder deze casus doornemen en vaststellen hoe we hierover met elkaar moeten omgaan. We hebben in het presidium gevraagd om hierop te reageren. Daar hebt u ook op gereageerd. Ik zou aan u willen vragen deze motie terug te nemen en het overleg in het presidium af te wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Niet de hele fractie, voorzitter. Want er zit ook nog een fractievoorzitter in het presidium, het Politiebureau en de regiegroep. Ik ben blij dat deze motie er nu is, want dan kan de raad er eens over debatteren in plaats van in regiegroepjes en in het presidium.

De wethouder heeft bij de behandeling van de vorige motie al aangegeven dat hij eigenlijk groot voorstander is voor een actualisatie van het LVVP. Veel gezegde woorden van deze wethouder zijn: waterbedden, als het hier lekt gaat het daar druppen, dus als je met verkeer iets doet dan gebeurt er iets. Als we echter als raad de vorige motie hebben aangenomen, dan kunnen we eigenlijk niet tegen deze motie zijn. Die komt namelijk tegemoet aan alle wensen die de wethouder bij de behandeling van de vorige motie heeft aangegeven. Als je hier een verkeersprobleem oplost, gaat het daar misschien remmen.

Ik heb zojuist voor de tweede keer op deze avond het woord 'integraal' opgeschreven. De wethouder heeft bij de behandeling van de vorige motie aangegeven dat je zaken integraal moet oppakken. Deze motie is er juist om alles integraal op te pakken. Het is natuurlijk een geweldig compliment van de wethouder dat het oude LVVP van bijna 10 jaar geleden met een vooruitziende blik op de toekomst goed in elkaar zat. Het zou zelfs vandaag de dag geen belemmering vormen.

Toen zat je ook in de raad, wethouder. Toen besepte hij het waarschijnlijk nog niet, maar voortschrijdend inzicht leidt tot dit soort opmerkingen. Vandaar dat deze wethouder deze motie enerzijds min of meer ondersteunt en anderzijds zegt: geef ons nog even de tijd. Als je deze motie moet aanhouden en je vraagt als deadline het zomerreces dan is dat zo gek nog niet. Want we zitten natuurlijk ook nog met andere verkeersproblematiek rondom de Lange Nieuwstraat en rondom de HOV.

Nogmaals, wij willen als raad een integrale afweging kunnen maken. In ieder geval zal een fractielid van de LGV voor deze motie stemmen. Anders moeten we nog even schorsen om de fractie nog even te overtuigen naar aanleiding van de inbreng van diverse leden vanavond. Ik neem aan dat ook de wethouder hiermee instemt. En vooral ook GroenLinks, dat om een integrale afweging vroeg die het nu zo voorgeschoteld krijgt.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Gehoord hebbende de uitleg van de wethouder, maar vooral ook het collegebericht van 11 december 2012, willen wij tegen deze motie stemmen. We houden vast aan wat er in het collegebericht staat. De nieuwe planning van de evaluatie van de LVVP zal plaatsvinden in de eerste helft van 2013 en daarna volgt de actualisatie van het beleidsplan waarbij de raad betrokken wordt. Vandaar dat we tegen deze motie zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloen: Voorzitter, dank u wel. De fractie van de Partij van de Arbeid is het er op zich mee eens dat uit collegebericht 140 nu niet bepaald blijkt, dat het college de kaderstellende en prioriterende rol van de raad respecteert. In die zin snappen we het indienen van de motie wel.

We zijn er ook niet op tegen dat het LVVP geëvalueerd wordt, maar hier gaat het eigenlijk om een procesvoorstel. Dat vinden we merkwaardig. Het is al door enkele van mijn collega's gezegd dat we in het verleden aanvaringen hebben gehad tussen raad en het college over de prioritering van de voorstellen die gedaan moeten worden en in welke volgorde. We hebben gezegd dat het erom gaat dat we de gemeente goed besturen en de goede dingen doen. Daarover hebben we afgesproken dat we met zijn allen een strategische agenda opzetten op basis waarvan we onze voorstellen formuleren.

Om dat goed te laten verlopen hebben we een regiegroep ingesteld. Daar hebben we vertegenwoordigers uit de raad ingezet om de praktische dingen te regelen. Die regiegroep heeft teruggekoppeld naar de vergadering van fractievoorzitters. Het is aan de orde geweest en we hebben toen geconstateerd, de portefeuillehouder gaf het zelf ook al aan, dat er wat kort door de bocht is gezegd: we doen het niet. Dat moet je nu juist in de regiegroep bespreken. Zo is het aan de orde geweest in de vergadering van fractievoorzitters.

Euro per Door de leden van die regiegroep is gezegd dat ze zouden bekijken hoe ze dat efficiënter zouden kunnen doen. Ik heb dat ook de portefeuillehouder horen zeggen. Eigenlijk worden wij dus op onze wenken bediend, maar het is een nieuw instrument en dat was dus niet helemaal doorgedrongen.

Wij vinden het dus vreemd, dat is ook al door anderen gezegd, om nu vooruitlopend op die procedure in een motie voorbij te gaan aan de opdracht die we elkaar hebben gegeven. Dat vinden we niet goed en we zijn bezig om dat macro te regelen. Maar ook micro.

Wat ging er specifiek mis in die LVVP-planning? Dat moet aan de orde komen. Als je nu qua inhoud het LVVP aan de orde stelt en kijkt naar de tekst van de motie, dan wordt er een aantal overwegingen genoemd waarvan we ons afvragen of het wel waar is dat we nu geen afwegingen zouden kunnen maken in het komende jaar. Dat bepaalde zaken nu niet door zouden kunnen gaan, omdat het LVVP niet geëvalueerd is. Wij zien dat niet zo erg in. Bovendien wordt in het agendaverzoek gezegd dat er meerdere malen verzoeken zijn ingediend om te evalueren, maar dat die niet aan de orde zijn gekomen.

Daarvoor hebben we ook weer een clubje ingesteld: de agendacommissie. Als we vinden dat die het niet goed doen, moeten we hen aanspreken. Dan moeten we dat ook niet via moties aan het college voorleggen. Dan moeten we de hand in eigen boezem steken.

Al met al voorzitter, we snappen wel dat er onvrede is over het op deze manier omgaan met onze kaderstellende rol, maar we vinden dit het verkeerde instrument.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Tot zover de partijen. Wenst de wethouder nog te reageren? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de indiener van de motie, mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Het is al door de LGV gezegd: het presidium is een soort Politiebureau aan het worden. Dat is niet goed. Het is namelijk een instrument dat afspraken maakt, maar dit is een politiek kaderstellend verzoek. Vanaf 2011 hebben we gevraagd om een herziening van het LVVP. We zijn door de maanden heen vanaf 2011 tot op heden, vanavond ook weer, met hap-snapdingen bezig. Met het organiseren van kleine dingen waar de integraliteit van het verkeerscirculatieplan ondergeschikt aan geworden is. Dat vind ik een heel kwalijke zaak. Dan hebben we wel een soort regiegroep, maar dan zeg ik, nou regiegroep, u hebt niet goed geluisterd,

want telkenmale hebben wij een lijstje in moeten vullen waarin we steeds een prioriteit hebben aangegeven van wat wij belangrijk vinden.

Alle partijen in deze raad, geen enkele uitgezonderd, hebben gezegd dat zij het LVVP een hoge prioriteit hebben gegeven. Het staat hoog in de top tien. En dan komt er een, naar mijn gevoel vrij arrogant, collegebericht waarin gezegd wordt, dames en heren, uw kaderstellende rol schuiven we even op. We hebben andere zaken te doen. Ik vind dat echt diep treurig. Als ik dan de PvdA hoor, die weer op haar procedure gaat zitten, op het proces, dan denk ik nee, we moeten het over de inhoud hebben. Die inhoud vraagt dat wij nu heel snel beginnen met een evaluatie en de kaderstellende rol van de gemeente ten aanzien van het Verkeerscirculatieplan aan de orde stellen. Dank u wel.

De heer Hendriks bij interruptie: Voorzitter, mag ik de raad in herinnering brengen dat de fractie van Velsen Lokaal wel vertegenwoordigd is, bij mijn weten, in de agendacommissie en in ieder geval ook in de regiegroep. Ook in het presidium hebben we de afspraak gemaakt om in februari hier op terug te komen.

Mevrouw Vos: Het is februari.

De heer Hendriks: Dat is kinderachtig. We zouden er op 13 februari op terugkomen.

Mevrouw Vos: Nee, dat is niet gezegd. Er is geen datum bepaald.

Mevrouw Langendijk bij interruptie: Dan moet u het verslag beter lezen, mevrouw Vos.

De voorzitter: Dat is geen interruptie, dat is een opmerking.

De heer Bal: Krijgen we nu een debat, voorzitter? Dan wil ik ook meedoen.

De voorzitter: Nee, we krijgen geen debat. Slechts interrupties. Tot zover uw bijdrage, mevrouw Vos?

Mevrouw Vos: Nou, eigenlijk niet. Ik vind dit soort reacties zo kinderachtig. Iedereen weet dat het presidium geen enkele status heeft. De afspraak is niet gemaakt. Er is geen datum genoemd. En om daar dan nu op terug te komen, sorry.

Mevrouw Langendijk bij interruptie: Ik heb u in het presidium niet horen zeggen dat u het niet eens was met de procesafspraken. We waren daar unaniem over.

De voorzitter: Ik beëindig dit debat. Ik denk dat de leden van het presidium maar eens met elkaar in gesprek moeten gaan over de status en de positie van het presidium. Het is slechts een suggestie die ik de leden van het presidium meegeef en dat niet te behandelen hier in de raadsvergadering.

Ik ga terug naar het debat over de inhoud van de motie. De indiener heeft gesproken. De volgende stap is de stemverklaringen over de ingediende motie. De PvdA, LGV, ChristenUnie, de fractie Beryl Dreijer en GroenLinks. Ik geef het woord aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ga voor deze motie stemmen, omdat ik vind dat de prioriteitbepaling hier in de raad plaats moet vinden. Niet in de regiegroep, niet in het presidium of waar dan ook. Al is het alleen maar omdat formeel volgens de gemeentewet deze raad het hoogste bestuursorgaan is. Hier worden de besluiten genomen over prioriteitstelling. Ik vind het correct dat als er dan zo'n arrogant collegebericht komt, dat even terzijde te schuiven, omdat er meteen zo'n goede motie ligt. Ik zal haar van harte ondersteunen. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Bal: Voorzitter, afgezien van de inhoud van de motie komen er toch wat emoties los bij het behandelen van deze motie. De heer Ockeloen heeft het over clubjes, mevrouw Langendijk heeft het over groepjes. Dat hoort niet en daar kan ik mevrouw Dreijer groot gelijk in geven. Voorzitter, omdat onze fractievoorzitter ook deel uitmaakt van groepjes zou ik u willen vragen om even te schorsen.

De voorzitter: Dit is een stemverklaring waarin u een schorsing aanvraagt. Het is heel bijzonder hoe u de regels naar uw hand zet.

De heer Bal: Als u dat niet toestaat, gaan we dat wel verder uitzoeken. De heer Kwant heeft niet ...

De voorzitter: Een stemverklaring duurt maximaal 30 seconden.

De heer Bal: Dat doe ik namens een stukje van de LGV dat tegen deze motie stemt. Dat stukje vindt dat de groepen genoeg gecommuniceerd hebben en dat deze motie eigenlijk overbodig is. Een ander gedeelte van de LGV vindt dat je niet in groepjes moet werken, maar dit onderwerp gewoon in de raad moet behandelen.

De voorzitter: Tot zover uw stemverklaring. ChristenUnie. Voor een stemverklaring van 30 seconden. Ga uw gang.

De heer Korf: Heel kort voorzitter. In het presidium worden zaken besproken, maar het is niet zo dat het een geheim orgaan is. Het is juist de bedoeling dat de fractievoorzitters alle zaken die aan de orde komen mee terugnemen naar de fracties om daar het standpunt te bepalen. Ik zie het dus helemaal niet als een Politbureau. Degene die dat woord gebruikt, begrijp niet hoe het functioneert. We volgen de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben. Dat vind ik integer, dat vind ik transparant.

De voorzitter: Mijnheer Korf, dit is een stemverklaring. Wilt u zich beperken tot de motie?

De heer Korf: Ja voorzitter, en om die reden zullen wij deze motie absoluut niet steunen.

De voorzitter: De GroenLinks-fractie, een stemverklaring over de motie.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Ons valt op dat over de rug van deze motie een andere strijd wordt uitgevochten. We zullen tegen de motie stemmen omdat we willen gaan voor zorgvuldigheid in stappen. De wethouder heeft ook aangegeven dat het college misschien wat bot is geweest in de eerste stappen. Dat accepteer ik. Ik vind echter een goede afwikkeling van groot belang. Ik denk dat ik dat ook bij de vorige motie over de rotonde al heb aangegeven. Ik werd net uitgedaagd, maar in het kader van zorgvuldigheid zijn we ook nu tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u. De fractie van de PvdA. U hebt het woord voor een korte stemverklaring van 30 seconden.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. We hebben al geconstateerd dat de kaderstellende rol van de raad niet werd gerespecteerd in collegebericht 140. Overigens vinden wij het heel belangrijk dat het LVVP geëvalueerd wordt. Wij vinden echter het instrument dat nu gebruikt wordt daarvoor niet geschikt. We zullen dus tegen de motie stemmen.



De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. We gaan over tot stemming over de motie met handopsteken.

Wie is voor de motie? Velsen Lokaal voltallig, van de LGV mijnheer Bal, de fractie mevrouw Dreijer.

Wie is tegen de motie? De PvdA fractie, de SP fractie, CDA fractie. Ik zie dat van de LGV een persoon niet meestemt. In ieder geval stemmen de heer Kwant alsmede de heer Van Deudekom tegen. Vervolgens D66 Velsen, de ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.

Ik wijs de raadsleden erop dat u zich volgens uw reglement van orde niet kunt onthouden van stemmen. U zit hier, dus moet een stem voor of tegen uitbrengen. Dan stemt de heer Bal voor.

Mevrouw de raadsgriffier, volgens mij heeft een meerderheid tegen de motie gestemd. Hebt u de aantallen? 25 personen. Dit betekent dat de motie is verworpen.

## 12 MOTIE OVER DE ZEBRAPADEN IN ZEE- EN DUINWIJK VAN DE SP, VELSEN LOKAAL, D66 VELSEN EN DE LGV

De voorzitter: Ik stel de volgende procedure voor.

- Voorlezen van het dictum van de indiener, de heer Vrijhof.
- Wethouder Vennik.
- Opmerkingen over de motie door de overige fracties.
- De wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener, de heer Vrijhof.
- Stemverklaring
- Stemming.

Gaat hiermee akkoord? Dat gaat u. Het woord is aan mijnheer Vrijhof.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De raad van de gemeente Velsen constateert dat bij de herinrichting van de Planetenweg een aantal van de zebrapaden zal komen te vervallen. In de betreffende wijk, scholen, sport ...

De voorzitter bij interruptie: Mijnheer Vrijhof, u hoort het dictum voor te lezen. Mevrouw Koedijker, kunt u even meekijken en aangeven wat het dictum is. En verzoekt het college ...

De heer Vrijhof: '... het veilig oversteken mogelijk te maken door de huidige zebrapaden te behouden en op de juiste wijze in te richten'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u wel voorzitter. Het valt niet te ontkennen dat oversteekplaatsen en zebrapaden een bijzonder en belangrijk thema zijn in deze gemeente. Niet slechts in deze gemeente, maar op diverse plekken in Nederland. Dit heeft te maken met het feit dat er geen eenduidig kader is op grond waarvan die zebrapaden moeten worden aangelegd. Dat is maatwerk.

Waar het om gaat is dat wij als uitgangspunt nemen het kader dat u ons heeft aangereikt. Dat is 'Duurzaam veilig' en de richtlijnen van CROW. In het algemeen is er de voorkeur om op de openbare weg zo min mogelijk verkeersmaatregelen te treffen. Een zebrapad is een verkeersmaatregel, want het regelt de voorrangspositie van de voetganger.

Met behulp van de richtlijnen Duurzaam veilig en CROW kijken wij waar wij al of niet een zebrapad aanleggen. Dat hangt af van, bijvoorbeeld, de verkeersintensiteit, maar ook van de breedte van de weg.

Als we kijken naar de herinrichting van de Planetenweg dan gaat de weg van 6.30 meter naar 3.30 meter wat betreft de rijbaan. Dit betekent dat men met de tussenstappen mee steeds minder afstand hoeft te overbruggen om aan de overkant komen.

Daarbij is ook belangrijk de visie die we hebben op de verkeersveiligheid. Hoe richten we onze gemeente nu zo in dat alle verkeersdeelnemers zo optimaal mogelijk deel kunnen nemen aan het verkeer. Dat betekent ook dat we soms zelf de regie moeten houden. Door goede oversteekvoorzieningen te creëren, dragen we daaraan bij. Dat is uiteindelijk wat we op de Planetenweg aan het doen zijn. De breedte van de weg wordt minder; er komen steeds tussenstappen waardoor mensen goed over kunnen steken.

Daarnaast is ook van belang dat u aangeeft dat het uiteraard goed moet zijn voor de bewoners. Dit speelt met name waar winkels en scholen zijn. Als we kijken waar de zebrapaden gepland zijn, dan komt er een bij de Saturnusstraat en een bij de Eenhoornstraat. Typisch plekken waar veel verkeer is van scholieren en winkelend publiek. In die zin voldoen deze locaties aan dat belangrijk uitgangspunt. Daarom hebben we ook geluisterd met name naar inbreng van belanghebbenden, omdat er aanvankelijk meer zebrapaden zouden verdwijnen.

Anno 2013 ligt er op de Planetenweg een zebrapad ter hoogte van de Zuiderkruisstraat. Je kunt je voorstellen dat dit jaren geleden een functie had omdat er geen winkels waren. Maar die zijn er gewoon niet meer. Als u nu als raad zegt om die zebrapaden aan te leggen op de plekken waar ze liggen, missen we de afweging of ze in het huidige tijdsbeeld daar nog een functie hebben. Ook in die zin vinden we dit een lastige kwestie. Dat vinden we als college moeilijk.

Het hele proces rond deze zebrapaden speelt al een jaar. Er is een voorlopig ontwerp geweest en een definitief ontwerp. We hebben als college steeds zo goed mogelijk beargumenteerd en aangegeven waarom wij denken dat dit een veilige inrichting van de weg is. Daar is niet op gereageerd. Ook al omdat wij denken dat dit uiteindelijk een uitvoeringskwestie is, waarin we proberen om met de kaders van de raad zorgvuldig te kijken wanneer we daarmee aan de gang gaan.

Op het moment dat de schep de grond gaat, komt er een motie om iets aan die zebrapaden te doen. Dan denk ik dat dit een beetje gek is, gelet op de tussenstappen die zich daar wellicht beter voor geleend hadden.

Daarnaast vind ik jammer, dat voor zover ik weet, er nooit iemand in die tijd contact heeft opgenomen met de mensen van de afdeling met de vraag 'kan je me nog eens even meenemen om te bekijken wat het afwegingskader is geweest?'. Dit is een enigszins lastige kwestie.

Als ik nu een voorstel mag doen, zitten we allebei goed in onze rollen. Wij als uitvoerder van uw beleid en u om te signaleren wat er maatschappelijk speelt.

U zou aan het college de opdracht kunnen hun geven om nog eenmaal met de belangengroepen rond de tafel te gaan zitten. Dan kan er nog even worden doorgepraat over welke oplossing er gekozen is en waar eventueel een belangrijk knelpunt zit vanuit het oogpunt van de belanghebbenden. Dan neemt het college die boodschap mee. Zo houden we wel de rollen zuiver, denk ik.

U kunt geen verwachtingen meer werken op het moment dat er iets gebeurt wat niet in orde is. Als de mensen dan zouden zeggen dat ze nog iets willen, hoe gaat u dan uitleggen waarom u iets op het ene moment wel doet en op het andere moment niet. Of u geeft het signaal af dat als er om een zebrapad gevraagd wordt, het onmiddellijk wordt aangelegd. Dat hebben we immers op de Planetenweg ook gedaan.

Ik vind dat er allerlei kanttekeningen te plaatsen zijn, waarom ik deze motie ontraad. Ik zeg wel toe, dat als u haar omvormt om nog een keer met de belanghebbenden om de tafel te gaan zitten, wij dat uiteraard prima vinden. Dan zullen we beargumenteerd aangeven wat wel kan, wat niet en waarom.

Mevrouw Kat bij interruptie: Voorzitter, ik zou graag om een schorsing willen vragen.

De voorzitter: Wensen meer raadsleden nu een schorsing? Ja, dat is het geval. Is het voldoende dat we schorsen tot 22:00 uur? Dat is voldoende. We schorsen tot 22:00 uur.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, ik verzoek u weer plaats te nemen. Ik heropen de vergadering.

We zijn aangekomen bij de opmerkingen over deze motie door de diverse fracties. Ik inventariseer welke fracties het woord wensen. De SP.

De heer Vrijhof bij interruptie: Voorzitter, we zijn in overleg geweest met alle ondertekenaars. We willen deze motie aanhouden. Over zes weken, een termijn waarin alle groepen belanghebbenden bij elkaar kunnen komen, willen we deze motie weer inbrengen.

De voorzitter: U zegt dat u haar vanavond intrekt en dat u over zes weken bij de eerstvolgende raadsvergadering of die daarop volgt wellicht terugkomt met deze motie.

De heer Vrijhof: Er zijn zienswijzen van andere groepen, zoals wethouder Vennik zegt, die misschien bereid zijn om dit onderwerp nader toe te lichten.

De voorzitter: Hebt u een vraag over de procedure die de SP voorstelt, mevrouw Kat? Ik zag opeens uw vinger omhoog gaan.

Mevrouw Kat: Een vraag ter verduidelijking, misschien alleen voor mij. Krijgt het college de opdracht om met die mensen in gesprek te gaan? Zoals het college zelf heeft aangegeven?

De voorzitter: Ik heb de portefeuillehouder horen zeggen, dat hij dat zal doen als u het college een dergelijke opdracht geeft. Maar als het college die richting ingaat, bent u nog meer gerustgesteld. Dat hoor ik u zeggen. Ik zie allemaal instemmende gezichten. Zou ik dat ook zo mogen interpreteren, mijnheer de wethouder?

Wethouder Vennik: Waarin kijkt het af van hetgeen ik gezegd heb?

De voorzitter: Het is dus conform aan hetgeen ik nu aangeef? Goed.

De motie wordt aangehouden en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging vanavond. Correct? Dat was dus agendapunt 12.

### 13 MOTIE OVER SPEELPLEKKEN VOOR KINDEREN MET EEN BEPERKING. D66 VELSEN, DE FRACTIE BERYL DREIJER, LGV, CDA, EN DE PVDA

De voorzitter: Ik stel de volgende procedure voor.

- Voorlezen van het dictum van de indiener, mevrouw Zorgdrager.
- Wethouder mevrouw Baerveldt.
- Opmerkingen over de motie door de overige fracties.
- De wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener, mevrouw Zorgdrager.
- Stemverklaring
- Stemming.

Het woord is aan mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter.

'De raad van Velsen roept het college op om in de buurtspeelplekken waar mogelijk toestellen te plaatsen die ook geschikt zijn voor kinderen met een beperking; dit op pragmatische wijze aan te pakken, bijvoorbeeld, door bij het inrichten van buurtspeelplekken in overleg te gaan met de wijkbewoners en ouders van kinderen met een beperking gericht daarbij uit te nodigen; het element *geschikt voor kinderen met een beperking* op te nemen in het lijstje toetsingselementen'.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Zorgdrager. Het woord is aan mevrouw de wethouder.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel voorzitter. U hebt gelijk waar u zegt: *geschikt voor kinderen met een beperking* is niet echt een toetsingscriterium. In die zin vindt u dit ook niet terug.

Bij kleine renovaties van speelplekken verspreiden we brieven in de buurt waarin staat wat we gaan doen. Bij grotere speelplekken hebben we een wat groter participatietraject. Daarbij nodigen we de buurtbewoners uit. Dus ook ouders een kind met een beperking hebben. Op die manier komen zij in het proces aan bod. Gericht uitnodigen is lastig, want dat kunnen wij niet als zodanig terugvinden in ons systeem. Ze worden dus altijd wel bij betrokken. Op deze wijze vinden er al aanpassingen op speelplekken plaats.

Wij doen dus al vrijwel alles wat u in uw motie vraagt, behalve dat wij het misschien niet zo zichtbaar maken. Men zou daarom kunnen zeggen dat de motie overbodig is, maar wij vinden het wel een steun in de rug als u deze motie aanneemt.

De voorzitter: Tot zover mevrouw de wethouder? Wie wenst het wordt voor opmerkingen door de fracties? Velsen Lokaal en GroenLinks. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Wij vinden het natuurlijk ook een sympathiek idee van D66. We dachten even dat het een een-tweetje was, maar ik hoor toch wel wat anders. In ieder geval zouden we graag van de wethouder willen horen of nu ook inderdaad de mensen die aan zo'n participatie participatietraject deelnemen, betrokken worden bij de inrichting. En of ze daar inderdaad ook gebruik van maken.

Toen D66 destijds aan ons vroegen de motie mede te ondertekenen, heb ik wel gezegd, dat we daarmee niet het budget wilden verruimen. Ik weet niet wat D66 nu gaat doen, maar we staan hier wel sympathiek tegenover. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de fractie van GroenLinks. Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Zaken aanpassen voor gehandicapten is geen eenvoudige zaak, want je hebt net zoveel handicaps als je gehandicapten hebt. Wij hebben dus het gevoel dat het begin en het eind hier zoekraken. Gaat het om blinde gehandicapten, lichamelijk gehandicapten, verstandelijk gehandicapten en in welke mate? Bovendien ontgroeien gehandicapte kinderen hun speeltijd. Ze laten dan wellicht aangepaste toestellen achter waarmee niets gedaan wordt. Wij vinden het een sociale motie, maar ze slaat naar onze mening door op empathisch niveau. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Als ik de vraag van mevrouw Vos zou moeten interpreteren als: komen die mensen ook echt maar zo'n participatiebijeenkomst? Ja, daar wordt inderdaad goed gebruik van gemaakt. Een enkele keer niet, maar misschien is dat omdat wij dan in de brief aangegeven hebben, dat we het zus of zo gaan doen. Dan

neem ik aan dat de mensen tevreden zijn. Anders weten ze ons absoluut te vinden. Dat kan ik u verzekeren.

Ik heb niet de suggestie willen wekken, mevrouw De Haan, dat wij een speelplek geschikt kunnen maken voor alle beperkingen die er bestaan. Dat kan niet. Wat bijvoorbeeld wel gebeurt, is dat als wij zo'n participatietraject ingaan en een moeder komt met een gehandicapt kind. Die moeder zegt dan, als u nu zo'n schommel neemt dan kan mijn kind er ook in. Dan doen we dat en daar heb ik ook voorbeelden van. Bijvoorbeeld een vogelnestschommel, mijnheer Bal. Daar wordt dus ook naar gekeken. Op dit moment loopt er zo'n project, dus zo moet u dat zien. Dat kinderen eruit groeien, is van alle tijden. Dit geldt ook voor kinderen zonder beperking.

Mevrouw Zorgdrager: We kunnen gericht uitnodigen door in de brief apart te benoemen dat mensen met kinderen met een beperking van harte welkom zijn. Juist om te kijken wat de mogelijkheden zijn. We praten wel over 'inclusief beleid', iedereen moet mee kunnen doen, ook kinderen met een beperking. En wat de opmerking van mevrouw De Haan betreft, ouders weten heel goed welk spelmateriaal voor hun kind goed is. Zojuist werd de nestschommel genoemd als spelmateriaal, maar alleen al een paar ophanghaken op een speelplein kunnen belangrijk zijn om eigen spelmateriaal aan op te hangen. Zo is er een extra mogelijkheid om gebruik te maken van zo'n speelplek. Het is een bewustwordingsproces en neem dat mee. Er zijn namelijk kinderen die het niet zo gemakkelijk hebben, die even iets meer nodig hebben.

De voorzitter: Stemverklaringen, dames en heren. Wie wil er gebruik van maken? GroenLinks, SP en de ChristenUnie. Het woord is aan mijnheer Korf van de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, ik heb even gedacht wel of niet, maar ik denk dat het heel goed is om, juist in een gemeente, heel breed te denken of voorzieningen toegankelijk zijn voor een grote groep. Het zal niet haalbaar zijn voor iedereen. Er komen vaak fysieke problemen aan de orde of wat dan ook, waarbij specifieke instrumenten nodig zijn. Zo breed mogelijk kijken naar de doelgroep zullen we steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Uiteraard zal de SP deze sympathieke motie steunen. Wij moeten ons echter niet alleen op papier druk maken over de rechten van het gehandicapte kind. We moeten er ook voor zorgen dat deze rechten in de uitvoering van de plannen worden meegenomen.

De SP heeft nog een toevoeging. Een verzoek om zich niet alleen te richten op de toestellen zelf, maar er ook voor te zorgen dat de speelterreinen een stevige ondergrond hebben en niet alleen via een trap of een grasveld te bereiken zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: GroenLinks heeft het principe om niet voor moties te stemmen die overbodig zijn, dus daarom stemmen we niet voor. We vinden het hoe dan ook wel een heel sympathieke motie. Wat handicaps betreft zijn we bijzonder op de hoogte van wat er nodig is of niet. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik over tot stemming over de motie. Met handopsteken.

Wie is voor de motie? PvdA, SP, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en de voltallige VVD- fractie.

Wie is tegen de motie? GroenLinks. Dit betekent dat de motie is aangenomen.

## 14 MOTIE VAN GROENLINKS EN HET CDA OVER DRIE DECENTRALISATIES

De voorzitter: Ik stel de volgende procedure voor.

- Voorlezen van het dictum van de indiener, de heer Merhottein.
- Wethouder Westerman.
- Opmerkingen over de motie door de overige fracties.
- De wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener, de heer Merhottein.
- Stemverklaring
- Stemming.

Akkoord met deze procedure? Dan bent u. Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Het dictum luidt als volgt.

'... En verzoekt het college er bij de regering op aan te dringen terug te komen op de voorgenomen maatregelen;

De risico's die gemeenten lopen, zowel financieel, als juridisch en maatschappelijk weg te nemen en gaat over tot de orde van de dag'.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Westerman.

Wethouder Westerman: Voorzitter, het is duidelijk dat het college uitermate sympathiek staat ten aanzien van de strekking van deze motie. Ik weet dat wij ons ernstig zorgen maken over de decentralisatie en de grote bezuinigingen die daarop plaatsvinden.

Zoals op huishoudelijke hulp, waar in de komende jaren 75% op bezuinigd gaat worden. Dat is echter is geen nieuws voor u, want dat hebben we in meerdere sessies, laatstelijk nog in de sessie over de digitale kaart, aan u uitgelegd.

Vandaar dat we maatregelen zoals de digitale kaart voorstellen om de zaken zo efficiënt mogelijk met steeds minder budget te kunnen doen voor een groeiende groep cliënten. Wat dat betreft delen we uw zorg.

Wij hebben echter moeite met de strekking en de inhoud van de motie. Zij bestaat uit twee delen. Laat ik met het tweede deel beginnen. Ons is niet duidelijk wat u daarmee bedoelt. U verzoekt het college de risico's die gemeenten (meervoud) lopen, zowel financieel, als juridisch en maatschappelijk weg te nemen. Als college zouden we het fantastisch vinden als we dat zouden kunnen. Dat kunnen we echter niet.

Het is ons onduidelijk op wie u doelt. U hebt het over gemeenten. Bedoelt u daarmee alle gemeenten in ons land? Dan kunnen we het al helemaal niet. We kunnen het voor onze eigen gemeente al niet. We vragen u dus wat bedoelt u daar?

En dan het eerste deel van uw motie. We denken dat dat weinig zoden aan de dijk zal zetten, want ik wijs u erop dat in december al landelijk, onder meer vanuit de VNG, aan de minister van Binnenlandse Zaken, de heer Plasterk, is aangegeven dat alle gemeenten zich daar geweldig zorgen over maken. Dat is ook aan de leden van de Tweede Kamer doorgegeven. Op 16 januari heeft de VNG, ook mede namens de gemeente Velsen bij de premier aangegeven dat deze ernstige zorgen bestaan. Onlangs, ik dacht op 28 januari, tijdens het overhedenoverleg is dat nogmaals herhaald door de VNG. Trouwens ook door de IPO. De raad voor Openbaar bestuur en de Raad voor financiële verhoudingen hebben het ook aangegeven.

Als u zegt dat we dat als gemeente Velsen ook moeten aangeven, heb ik het idee dat het gewoon voor kennisgeving wordt aangenomen, gezien alle andere kanonnen die op dit beleid zijn losgelaten.

Kort samengevat: het tweede deel van uw motie snappen we niet. Als we het snappen volgens onze interpretatie, denk ik dat het onmogelijk is. We zouden het graag willen doen. Het eerste deel van de motie is, denken wij, volkomen overbodig. Onze conclusie is dat wij deze motie ontraden.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Westerman. Zijn er nog opmerkingen over deze motie? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, een punt van orde, mag dat ook?

De voorzitter: Ja, natuurlijk mag dat.

Mevrouw Dreijer: Het is misschien verstandig om GroenLinks eerst even een korte reactie te laten geven. GroenLinks gaf zojuist aan dat het nooit voor moties zal stemmen die overbodig zijn. Ik hoorde de wethouder zeggen dat een deel van de motie overbodig is. Het lijkt me voor de vergaderorde efficiënter.

De voorzitter: Ik heb het idee dat de indiener van de motie op een gegeven ogenblik kan reageren. Dat is nu niet het juiste moment. Ik ga nu eerst even naar de partijen die willen reageren.

Dat zijn de PvdA, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen, LGV, Velsen Lokaal en het CDA. Het woord is aan de PvdA.

De heer Cruz Linde: Dank u wel voorzitter. De aard van de motie begrijpen wij en er zijn natuurlijk wel zorgen, maar de inhoud en de strekking van een motie zijn door mijn partij moeilijk te volgen. Enerzijds zegt u dat heel veel niet duidelijk is; anderzijds zegt u dat u risico's wilt afdekken. Daar zit een tegenstrijdigheid in.

Het eerste punt dat u in het dictum noemt, is mosterd na de maaltijd. Als wij het tweede punt interpreteren zoals de wethouder het net heeft uitgelegd, voorzitter, is deze motie onzes inziens onuitvoerbaar. Wij kunnen deze motie dus niet steunen.

De voorzitter: De CDA heeft het woord.

Mevrouw Sintenie: Dank u wel voorzitter. Wij hebben vragen gesteld aan de wethouder. Hij heeft ze keurig beantwoord. Maar omdat de wethouder zegt dat de motie overbodig is, wil ik bij vraag vijf even vragen: wat gaat het college doen om invloed uit te oefenen om de voorgestelde maatregelen op deze manier niet door te laten gaan? Dan krijg ik als antwoord: uit onze ervaring blijkt dat een enkele gemeente weinig invloed kan uitoefenen op de landelijke overheid. Dan vraag ik aan de wethouder: heeft u daar ervaring mee? Want u zegt net dat het overbodig is. Ik zou dus graag van de wethouder willen weten wat dan die ervaring is geweest. Ik ben er wel benieuwd naar of u als gemeente ook naar het Rijk hebt gesignaleerd.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De wethouder krijgt later het woord, nadat de andere partijen aan het woord zijn geweest. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Ik ben blij dat ook de wethouder de inhoud van de motie niet heeft kunnen volgen. Wij als fractie ook niet. We kunnen in ieder geval hetgeen door de PvdA zojuist is verwoord wel volgen. En ook wat de wethouder heeft gezegd: we ontraden dit. Als laatste wil ik zeggen dat wij als lokale partij ons niet gaan bemoeien met rijkszaken.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Bal: Voorzitter, wij vinden de motie overbodig. We willen de kanttekening plaatsen dat het woord Wmo hier wel weer heel vaak in voorkomt. Bij ons bestaat de indruk dat bij deze raad en ik denk bij meerdere raden in Nederland, het hele Wmo-verhaal niet duidelijk op het netvlies staat.

De voorzitter: De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: In navolging van de PvdA en Velsen lokaal meen ik dat het eerste gedeelte overbodig en het tweede gedeelte onuitvoerbaar is. Ik ben heel benieuwd hoe consequent GroenLinks zo meteen zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dreijer. D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Dank u voorzitter. We zijn het met GroenLinks eens dat de drie decentralisaties hoogstwaarschijnlijk maatschappelijke onrust veroorzaken en financiële consequenties voor de gemeenten zullen hebben. Naar onze mening komt de motie echter te vroeg. Naar verwachting zal het kabinet over enkele maanden met voorstellen komen over inrichting van de drie decentralisaties met de daarvoor bestemde budgetten. Aangezien D66 de tekst van een motie niet leest als signaal richting het Rijk, zullen wij deze motie niet ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is weer aan de wethouder.

Wethouder Westerman: Voorzitter, ik kan eigenlijk heel kort zijn. Ik wil graag reageren op de vraag van mevrouw Sintenie en andere uitspraken van fracties naar elkaar en voor zichzelf.

Mevrouw Sintenie vraagt of er voorbeelden of ervaringen bekend zijn wanneer een raad zich op deze wijze tot het Rijk richt, dat het kabinet het dan naast zich neerlegt. Er ik kan voorspellen dat, nadat al de overlegorganen die ik net genoemd heb, de VNG die ook namens ons naar de regering gaat en al die andere overlegorganen, als we een brief in Den Haag neerleggen namens u, dat deze voor kennisgeving aangenomen wordt. Met 99,9% zekerheid zou het geen invloed hebben op de koerswijziging van de gesprekken die nu al vanuit de VNG met het Rijk plaatsvinden.

De voorzitter: Nu ga ik naar de reactie van de indiener van de motie.

De heer Merhottein: Heel graag, dank u wel. Ik geloof dat ik uitgedaagd ben. Ik zal de handschoen oppakken.

Nee, ik vind nog steeds niet dat deze motie overbodig is. Dat heb ik in die zin ook niet horen zeggen. Er staan misschien onderdelen in waarvan je kunt menen dat ze overbodig zijn. Ik geloof er nog steeds in om op deze manier, zeker ook bij de centrale overheid, aan te kloppen. De optelsom van vele gemeenten zal wel degelijk aankomen. De tweede uitdaging is het niet begrijpen van het tweede deel van het dictum. Als ik het zelf teruglees, denk ik dat na het woord 'maatregelen' een komma hoort en het woordje 'en' voor 'de risico's' ontstaan. 'De risico's' namelijk slaat natuurlijk op het voorgaande, dat de regering de risico's zoveel mogelijk moet wegnemen. Desondanks wil ik een heel korte schorsing aanvragen om met mijn mede indiener te overleggen wat we met deze motie zullen doen.

De voorzitter: Een schorsing van twee minuten moet voldoende zijn.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wat heeft de schorsing opgebracht, mijnheer Merhottein?

De heer Merhottein: We brengen de motie in stemming.



De voorzitter: U brengt de motie in stemming. De stemverklaring dames en heren. Wie wil er gebruik van maken? Alleen de VVD en de SP. Het woord is aan de VVD-fractie. Ga uw gang.

De heer Van den Brink: De motie vraagt terug te komen op maatregelen van het Rijk. Dat lijkt ons niet verstandig. Wij zien het ook niet echt als een rol voor deze gemeente. Er wordt ook gevraagd om de financiële risico's weg te nemen voor zover dat mogelijk is.

Wij zijn er voorstander van om op een slimme manier om te gaan met ons geld. Dat is al eerder ter sprake gekomen vanavond. Wij dringen aan op een strakke financiële aansturing en controle. Dit betekent niet, tot geruststelling van de wethouder, dat we elke twee maanden een rapportage verlangen.

De voorzitter: Dank u wel. De SP-fractie.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is het met de indieners van de motie eens dat het schandig is dat deze decentralisatie door het Rijk voornamelijk gebruikt wordt als bezuinigingsmaatregel op de mensen die onze hulp juist het meest nodig hebben. We zullen deze motie dus ook van harte steunen.

We willen er echter wel op wijzen dat in deze motie gesproken wordt over de risico's die de gemeente loopt. Wij willen de indieners erop wijzen dat de echte risico's niet bij de gemeente liggen, maar bij de mensen die onze zorg nodig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. We gaan nu naar de stemming over de motie bij handopsteken.

Wie is voor de motie? Dat is de SP, het CDA en GroenLinks.

Wie is tegen de motie? PvdA, Velsen Lokaal, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en VVD. De motie is verworpen.

#### 15 MOTIE OVER OPENSTELLING VAN HET GEMEENTELOKET OP ZATERDAG VAN D66V BD VL PvdA VVD CDA

De voorzitter: Gelet op het feit dat het over een onderwerp gaat uit mijn portefeuille, zal ik de plaatsvervangend raadsvoorzitter vragen de raad voor te zitten en vervolgens te beëindigen. Mevrouw Mastenbroek mag ik u verzoeken het over te nemen?

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we nu verder met de motie 'Vreemd aan de orde van de dag' van D66, Beryl Dreijer, Velsen Lokaal, PvdA, VVD en CDA over de openstelling van het gemeenteloket op zaterdag.

Ik stel de volgende procedure voor.

- Voorlezen van het dictum van de indiener, de heer Wijkhuizen.
- De portefeuillehouder, burgemeester Weerwind.
- Opmerkingen over de motie door de overige fracties.
- De portefeuillehouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener, de heer Wijkhuizen.
- Stemverklaring.
- Stemming.

Stemt u daarmee in? Dan is nu het woord aan de heer Wijkhuizen voor het voorlezen van het dictum.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, dit is een motie die het leven van de harde werker in Velsen weer wat aangenamer kan maken. En wel hierom:

'Wij roepen het college op met nadere voorstellen te komen om het gemeenteloket open te stellen op zaterdagen binnen het beschikbare budget'

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Burgemeester, wilt u hierop reageren?

Burgemeester Weerwind: Voorzitter, dank u wel. Het leven van de harde werker aangenamer maken. Ik ben blij dat diverse inwoners van Velsen de kwaliteit van de dienstverlening ten aanzien van de openingstijden van onze publieksafdelingen beoordeeld hebben, zelfs met een zeer positief cijfer. Dan refereer ik aan de enquête die we in 2011 gehouden hebben.

Ik heb uw motie bestudeerd, mevrouw de voorzitter. Als ik dan nu meeneem dat ik in het tweede kwartaal van 2013 het dienstverleningsconcept, dus de openingstijden van onze gemeente, wederom tegen het licht houd en dat ik bij de nieuwe publiekshal als zodanig ook verbeteringen wens in te voeren als college, dan begrijpt u dat ik zelf midden in de discussie zit.

Kortom, ik heb positieve rapportcijfers gekregen van de inwoners van Velsen, onze klantgroepen. Dat komt mede omdat wij iets hebben wat, bijvoorbeeld, een gemeente als Castricum niet heeft. De harde werker in Velsen kan een afspraak maken en op afspraak kan hij zijn paspoort, zijn identiteitskaart of iets anders komen afhalen. Onze openingstijden zijn ook in de avonduren. In vergelijking met Castricum, de gemeente die u als voorbeeld in de motie noemt, hebben wij veel meer openingsuren dan die gemeente. Zelfs ook vergeleken met omliggende gemeenten. Ik refereer bijvoorbeeld aan Haarlem. Vergelijken met de buurgemeenten zit Velsen toch ruim in zijn jasje. Dat gezegd hebbende kijk ik ook naar seizoensdrukke en dergelijke. Ook daarin tonen we in 2011 en 2012 dat als de klant zijn paspoort, zijn Europese identiteitskaart of andere producten wil afhalen, wij in de praktijk een concept van flexibele openingstijden hanteren.

In uw motie spreekt u van binnen het budget blijven. U spreekt over zaterdag. U noemt die harde werker. De beperkte openingstijden op zaterdag, in bijvoorbeeld Castricum twee uren, betekenen voor ouders die kinderen hebben die sporten, dat ze op die zaterdag in de problemen komen. Of die ondernemer die winkelier is en zijn winkel openhoudt op zaterdag, komt op die zaterdag in de problemen om binnen een kort tijdsbestek zijn producten te halen. Als hij dat op afspraak kan, het concept van Velsen, dan kunnen we er wel aan voldoen.

Mevrouw de voorzitter, u hebt mij horen zeggen dat ik een onderzoek ga doen in het tweede kwartaal van 2013 om te bekijken hoe ik het dienstverleningsconcept in Velsen kan verbeteren. Ik heb geconstateerd dat mijn klantgroepen in Velsen tevreden zijn over mijn openingstijden zoals we die nu kennen. Ik wijs u erop dat ik zeker niet verwacht, dat zal uit nader onderzoek blijken, dat ik binnen de beschikbare budgetten kan blijven als ik een zaterdagopenstelling doorvoer. Derhalve beschouw ik, gelet op de praktijksituatie in Velsen, de motie overbodig.

De plaatsvervangend voorzitter: Wie van de fracties wil hierover iets zeggen? Velsen Lokaal, GroenLinks, LGV, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Het woord is aan de VVD. Mevrouw Langendijk, gaat uw gang.

Mevrouw Langendijk: Dank u wel voorzitter. We hebben deze motie mede ondertekend, omdat zij voldoet aan een behoefte van burgers. Wij vinden dat we als overheidsapparaat flexibel moeten inspelen op de maatschappelijke ontwikkelingen. Vandaar onze steun voor de motie.

De plaatsvervangend voorzitter: GroenLinks, mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Het is de burger al decennialang gelukt om hun zaken gedaan te krijgen. Inmiddels is er ook een digitaal loket. Daar kunnen we ook van alles doen. Steeds meer mensen zullen daar in de loop van de tijd gebruik van gaan maken. De rekensom van vakantiedagen is naar onze mening nogal overtrokken, want die gaat uit van personen die op alle werktijden werken. Dan kom je uiteindelijk logischerwijs uit op 43 uur per week. Dat vind ik heel veel. Het is een aardige motie, maar we kunnen de burger ook teveel pampieren. Daarbij geloven we ook niet in het kostenplaatje. Ik

denk bijvoorbeeld aan de stroomkosten, de beveiliging en weekend fte's. Wat dit betreft zal GroenLinks tegenstemmen, ook omdat het gezien de woorden van de portefeuillehouder een overbodige motie betreft. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Het woord is aan de ChristenUnie, mijnheer Korf. Ga uw gang.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij volgen de portefeuillehouder. Zijn betoog is helder en transparant. Wij begrijpen de VVD niet. De portefeuillehouder geeft aan dat er nu al in de behoefte wordt voorzien. Zelfs met zeer moderne middelen. Daarnaast begrijp ik het ook niet ten aanzien van het budget. Eenieder weet dat zodra je naar zaterdag uitwijkt je er niet één persoon kan neerzetten. Maar je zult daar een behoorlijke crew moeten neerzetten om aan alle vraagstelling en behoeften van de burgers die doordeweeks aan het werk zijn, keihard aan het werk zijn, op zaterdag te kunnen voldoen. Mijn vraag is dus ook of dit zal gaan lukken binnen het budget. Vandaar dat de ChristenUnie niet voor zal stemmen en de portefeuillehouder zal volgen.

De plaatsvervangend voorzitter: De LGV, mijnheer Kwant. Ga uw gang.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Het betoog van de portefeuillehouder is zeer helder. De motie geeft aan toe te werken naar budgettair neutraal. De arbeidswetgeving geeft aan dat werken op zondag met 200% betaald wordt; als je op zaterdag moet werken, komt er 50% bovenop. Als het zo wordt dat een personeelslid geadviseerd wordt om in plaats van op dinsdagmiddag op zaterdag te werken, is het wel leuk dat dit zo naar voren komt. Daar komt echter nog een vakbond aan te pas: de AbvaKabo en de CFO. En dan ook nog eens het georganiseerd overleg. Je kunt een personeelslid niet zomaar van een reguliere middag naar de zaterdag dirigeren. De portefeuillehouder zegt dat Castricum nog geen 50% van de faciliteiten heeft, die in Velsen geboden worden. Wij vinden deze motie overbodig.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal, mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. Ik denk ineens aan al die expats die nog moeten komen. Maar goed. Ik vind het jammer dat de portefeuillehouder de handschoen niet opneemt als hij toch in gesprek is om te kijken naar dit soort mogelijkheden. Ik heb met collega Ockeloen de enquêtes mogen afnemen in de publiekshal. Inderdaad, de mensen waren heel erg tevreden. Hun is echter niet de vraag gesteld of ze ook op zaterdag zouden willen komen. Dan krijg je natuurlijk wel een verdraaid beeld. Als je zegt we zijn heel tevreden; ja, we zijn heel tevreden. Aan de andere kant zeggen we echter ook dat het KCC wordt uitgebreid met nog veel meer taken. Dan is dienstverlening aan de burger, verschrikkelijk belangrijk. Met andere woorden, Velsen Lokaal ondersteunt met drie strepen deze motie. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De PvdA. Ga uw gang mijnheer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het geen overbodige motie. We vinden dus dat de motie in stemming mag komen. Het betoog van de portefeuillehouder verraste ons toen hij leek te willen zeggen dat als we deze motie zouden uitvoeren, we al het goede overboord zouden gooien. Ik hoop dat dat in ieder geval niet de bedoeling is van de portefeuillehouder. Het is zeker niet de bedoeling van de indieners van de motie. Behoud het goede en kijk of je het nog iets mooier kan maken. Ik zou het heel mooi vinden als de portefeuillehouder zou zeggen, want als je toch bezig zijn met nader onderzoek, dan kan dit stukje daarin wel meegenomen

worden. Als het voorstel om het gemeenteloket open te houden te duur is, of ten koste van andere dienstverlening zou gaan, kan de motie in ieder geval uitgevoerd worden met als uitkomst dat openstelling op zaterdag om heel plausible redenen niet mogelijk blijkt.

1. Ik constateer nu dat ik een aantal collega's heb die al weten hoe het uitpakt. Positief of negatief. Ik weet het niet. Wellicht kan dit in het onderzoek meegenomen worden. Daarom steunt mijn fractie deze motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Is dit voor u aanleiding om nog te reageren, mijnheer Weerwind?

Portefeuillehouder Weerwind: Nee mevrouw de voorzitter. Alle argumenten heb ik in mijn eerste betoog genoemd. Ik ben benieuwd naar het standpunt van de raad.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan is het woord nu aan de indiener. Mijnheer Wijkhuisen ga uw gang.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel. Voorzitter, ik was ook verbaasd over de glazen bollen die sommige fracties hebben. Eigenlijk ook over het antwoord van de portefeuillehouder die stelt, het is goed, dus we moeten het zo houden. Als je dat in de oertijd had gedaan, zaten we nu nog in een hol met een stok. Op een gegeven moment wil je iets weten. Ik bedoel te zeggen, dat iets goed kan zijn, maar op een gegeven moment komt iemand op het idee dat het misschien nog wat beter kan. Zo kom je dus uit het hol in een huis enzovoort. Zo zijn we nu tot de 21e eeuw geraakt. Ik heb niet beweerd en dat beweert niemand hier dat het nu slecht is bij de gemeente. Het kan echter beter. Dat hebben ook altijd over het KCC gezegd. Die stap zou ik graag eens willen gaan maken en daarbij kijken of dat kan binnen het budget. Er zijn mensen die zeggen, het kan niet. Dat moet nog maar bewezen worden. Er zijn gemeenten waar het kennelijk wel kan.

De vakbond wordt er al bijgehaald. Ik heb 12 jaar op zon- en feestdagen mogen werken. Wat dat betreft kan dus alles. Daar zat inderdaad een opslag op, maar tegenwoordig is dat ook al een stukje minder. Ik denk dat dit allemaal in beeld gebracht kan worden. Vervolgens kunnen we als raad op een nette manier afhechten of het past binnen deze motie. De portefeuillehouder heeft het nu gebracht als: ik vind het eigenlijk overbodig dus ik wil er niks mee. Dan denk ik, het woord is aan de raad. Laten de raad dan nu maar een besluit nemen over die motie. Dan zien we wel of we er straks een borrel op kunnen nemen of niet. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan zijn we nu aangekomen bij de stemverklaringen. Wie wil een stemverklaring afgeven? Er gaan twee vingers van de LGV omhoog. Mijnheer Kwant, ga uw gang.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Er wordt gesproken over de vakbond die er wordt bijgehaald. De heer Wijkhuisen geeft aan dat hij zelf op zaterdag- en zondag gewerkt heeft en dat hij dat vrijwillig gedaan heeft. Maar de ambtenaren vallen onder de rechtspositieregeling van de gemeente. Ze hebben een arbeidscontract voor onbepaalde tijd. Je kunt niet zomaar tegen een ambtenaar zeggen, je gaat werken op de zaterdag en je levert de dinsdag maar in. Dat zal op vrijwillige basis moeten gaan. Dat kan niet binnen het beschikbare budget. Dat wordt in de motie aangehaald en daarom kunnen wij er niet mee instemmen. Het kan gewoon niet binnen het beschikbare budget.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar mijnheer Van Deudekom. Wilt u ook een stemverklaring geven?

De heer Van Deudekom: Ja, heel kort. Wij zullen verdeeld stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Goed, dat was duidelijk. Dank u wel. Ik ga naar mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Alles kan beter, maar ineens schiet me Virginia Woolf door het hoofd. Dat ging van goed, beter, best en nou is het basta.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan komen we tot stemming over deze motie. Met handopsteken graag. Wie is voor deze motie? PvdA, CDA en een stem van de LGV.

Wie is tegen de motie? De motie is aangenomen.

## 16 SLUITING

De voorzitter: Hiermee zijn we gekomen aan het eind van de vergadering. Ik nodig u uit na te praten elders in dit gebouw.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.