

# **Nota van behandeling van zienswijzen van de aanvraag omgevingsvergunning**

## **Deeltracé 1 HOV Santpoort-Noord**

## **Inhoud van de nota**

In de nota komen achtereenvolgens aan de orde:

- Inleiding
- Zienswijzen en ontvankelijkheid
- Beantwoording van de zienswijzen
- Afweging en conclusie

## **Inleiding**

Deze nota van beantwoording zienswijzen heeft betrekking op het voorgenomen besluit tot verlening van de omgevingsvergunning ten behoeve van het realiseren van het Hoogwaardig Openbaar Vervoer verbinding (HOV) deeltracé I te Santpoort-Noord. De voorgenomen ontwikkeling past voor een deel binnen het geldende bestemmingsplan Vlugthoven en als gevolg hiervan is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing.

Krachtens artikel 2.12, lid 1 onder a, onder 3 Wabo kan slechts medewerking worden verleend aan strijdig planologisch gebruik, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De raad dient voor dit afwijkende gebruik een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven.

In het kader van deze procedure hebben het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven middels publicatie in De Jutter/Hofgeest en de Staatscourant.

In het kader van de tervisielegging zijn drie zienswijzen ingekomen, die in deze nota worden behandeld. Voordat daarop wordt ingegaan, merken we het volgende op.

### *Voorgeschiedenis totstandkoming ontwerp Deeltracé 1*

Aan de totstandkoming van het ontwerp voor het deeltracé is een uitvoerig participatietraject vooraf gegaan. In december 2011 is een concept ontwerp vrijgegeven voor inspraak. Op dit concept ontwerp zijn vanuit de omgeving 50 reacties ontvangen. Vervolgens zijn verschillende schetsontwerpen in gezamenlijk overleg tussen belangenorganisaties, de gemeente Velsen en de provincie Noord-Holland besproken en is één schetsontwerp nader uitgewerkt (het schetsontwerp wijkplatform).

Op 5 juli 2012 heeft de gemeenteraad besloten (R12.052) te kiezen voor deze uitwerking. Het schetsontwerp wijkplatform is vervolgens uitgewerkt tot een ontwerp en teruggekoppeld aan de eerder betrokken partijen en omwonenden. Naar aanleiding van deze bespreking is nog een aantal kleine aanpassingen in het ontwerp doorgevoerd. Het ontwerp is vervolgens opnieuw vrijgegeven voor inspraak, waarop het college op 4 juni 2013 de Inspraakrapportage heeft vastgesteld.

Op grond van bovenstaande is gesteld dat er voldoende maatschappelijk draagvlak bestaat voor de voorgenomen ontwikkeling. Naast bovengenoemde partijen is met het hoogheemraadschap overleg gevoerd over het ontwerp en de daarbij relevante aspecten met betrekking tot de waterkwantiteit en waterkwaliteit. Dit alles heeft geresulteerd in deze aanvraag om omgevingsvergunning, waartegen nu drie zienswijzen zijn ingediend.

Opgemerkt wordt dat deze aanvraag een aanvraag omgevingsvergunning eerste fase betreft, waarbij het project planologisch mogelijk wordt gemaakt. Voor de te bouwen bouwwerken in het project (o.a. fietsbruggetje en grondwerende constructie) wordt een aparte - tweede fase - aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Pas nadat op beide aanvragen een positief besluit is genomen en de vergunningen in werking zijn getreden is de uitvoering van het gehele project mogelijk.

## **Zienswijzen en ontvankelijkheid**

De onderstaande personen hebben naar aanleiding van het ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen bij de gemeente Velsen een zienswijze ingediend:

1. Dhr. R.H.A. Moens, Hoofdstraat 235, 2071 EG Santpoort-Noord
2. Stichting Santpoort, mw. M.G. de Groot, Postbus 21, 2080 AA Santpoort-Zuid

3. Mw. A.M. de Wit-Witteman, Hoofdstraat 250, 2071 EP Santpoort-Noord  
De zienswijzen zijn binnen de daartoe gestelde termijn ingekomen en daarom ontvankelijk.

### **Behandeling zienswijzen**

De zienswijzen zijn hieronder in het cursief samengevat.

Wij geven per onderwerp ons commentaar. Daarbij is tevens de reactie van de aanvrager meegenomen.

- 1. De zienswijze betreft de doorsnijding van de Slaperdijk. Voorgesteld wordt een korte uitvoegstrook te realiseren, die aanvangt – vanuit het noorden gerekend – na de Slaperdijk.*

Dezelfde reactie is ingebracht in het kader van de Inspraakrapportage HOV, deelproject I. Het college heeft bij besluit van 4 juni 2013 de inspraakrapportage vastgesteld.

Daarin is gesteld dat het laten vervallen van de uitvoegstrook niet wenselijk is vanwege de overzichtelijkheid voor het verkeer. De overzichtelijkheid van de verkeerssituatie is gebaat bij een korte opstelruimte voor de bus bij de verkeerslichten. Er kan dan geen onduidelijkheid bestaan over de beoogde afwikkeling van het autoverkeer en de bus kan zo nodig even zonder hinder wachten voor het verkeerslicht. De berm en het talud van de sloot bedragen bij elkaar opgeteld ongeveer een totale breedte van 3,50 meter. De berm is op het smalste punt ongeveer 2,00 meter. Een nog smallere berm is verkeerstechnisch en ruimtelijk gezien niet wenselijk.

- 2. De gemeente handelt in strijd met eigen structuurvisie, landschapsbeleid, groenbeleid, bomenbeleid en belvédèrebeleid. Er is per saldo afname van het groene areaal en vindt deels plaats in een gebied dat is aangegeven als ecologische verbindingzone. Het is niet toegestaan met een omgevingsvergunning een ontwikkeling mogelijk te maken die de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied aantasten.*

In het geval er sprake is van project dat niet passend is in een bestemmingsplan wordt onderzocht of medewerking kan worden verleend aan een afwijking van het bestemmingsplan. Zo ook in dit geval. Daartoe wordt deze uitgebreide voorbereidingsprocedure op grond van de Wabo doorlopen en betrokken belangen, waaronder deze zienswijzen, gewogen.

Het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken die hier als ingelast en herhaald moet worden beschouwd. Het project is getoetst aan rijks-, provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. Daarnaast is het o.a. getoetst aan vereisten archeologie en cultuurhistorie, externe veiligheid, bodemkwaliteit, luchtkwaliteit, flora en fauna en geluidhinder. Ook heeft er een watertoets plaatsgevonden.

Hieruit blijkt dat er geen planologische en milieutechnische bezwaren zijn tegen de uitvoering van dit ontwerp. Voor wat betreft de ecologische verbindingzone, is door de provincie aangegeven dat als gevolg van de reconstructie van de weg en de aanleg van de HOV-verbinding, geen sprake is van een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de verbindingzone.

Wij menen dat het ontwerp voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, waardoor er medewerking kan worden verleend aan een afwijking van het bestemmingsplan voor dit project.

- 3. Waarvoor deze busbaan? En voor welke buslijnen? Gesuggereerd wordt dat de bus ook een ander traject kan rijden. Het project is geldverslindend in deze economisch slechte tijd.*

Het steeds drukker wordende autoverkeer zet de leefbaarheid van steden en dorpen onder druk, zo ook in gemeente Velsen. Ook het huidige openbaar vervoer loopt vast in het drukker wordende verkeer. Voor deze regio is dan ook geconstateerd dat er behoefte is aan een samenhangend netwerk van hoogwaardig openbaar vervoer dat de gehele Randstad verbindt. Een goed functionerend hoogwaardig openbaar vervoer biedt daarmee een alternatief voor autogebruikers. De aanleg van het HOV-tracé maakt het verder mogelijk om

andere infrastructurele projecten uit te voeren die anders niet, of pas veel later en soberder uitgevoerd hadden moeten worden. De buslijn loopt grotendeels over bestaande wegen, gedeeltelijk over nieuw aan te leggen wegen en gedeeltelijk over het voormalige spoortracé dat tot 2001 deel uitmaakte van het ov-netwerk.

Bij de schetstracékeuze zijn diverse mogelijkheden onderzocht, waaronder een tracé over de N208. Gekozen is voor een lijn die net als de huidige lijn 75 ook de woonkernen Santpoort-Noord en Driehuis blijft aandoen.

Het project is een gezamenlijk initiatief van de gemeente Velsen en de provincie Noord-Holland. Op 5 oktober 2010 hebben provincie en gemeente een samenwerkingsovereenkomst ondertekend, waarin afspraken voor uitvoering en financiering van het project zijn vastgelegd. De economische uitvoerbaarheid is daarmee voldoende gewaarborgd.

- 4. De heg ingetekend op het ontwerp tussen het weiland en de tuinen van de woningen aan de Hoofdstraat 235, 233, 231 en 229, is niet besproken met de bewoners van de aangrenzende percelen. Bewoner hecht aan vrij uitzicht op het weiland en stelt geen prijs op beplanting van welke soort of hoogte dan ook. Wellicht kunnen meer delen van de buitengrens van de weilanden van een heg worden voorzien. Dat zou de natuurwaarde en het groene aanzien van het gebied na realisatie van het plan in ieder geval ten goede komen.*

Het aanbrengen van een heg in de noord-west hoek van het weiland is bedoeld om een groene omzoming van het weiland te maken, daar waar parkeervakken of bebouwing en tuinen direct aan het weiland grenzen. Hierdoor wordt het landschappelijke karakter van het gebied versterkt. Het is niet de bedoeling dat de heg(gen) dermate hoog worden dat zij het zicht op de omgeving ontnemen.

Wij begrijpen dat u hecht aan vrij uitzicht. Maar de gemeente is geen eigenaar van de grond, daarom kunnen wij hier nog niets over zeggen. Op dit moment vindt er nog overleg plaats met de eigenaar, De Harddraverijvereniging, over deze gewenste toevoeging. De opname van deze heg is daarom nog niet besproken met de bewoners van de aangrenzende percelen. De heg zal een toegevoegde landschappelijke waarde hebben bij de uitvoering van het project en is daarom gewenst. Het al dan niet realiseren van een heg betreft geen strijdig planologisch gebruik en maakt daarom geen deel uit van de te verlenen vergunning.

- 5. Het aanleggen van deeltracé 1 HOV zal in Santpoort-Noord ten koste gaan van de groene ruimte, die karakterbepalend is voor het dorp en waarop voor het grootste deel een agrarische bestemming rust. Het blijkt dat de uitvoering van dit plan zal resulteren in een afname van de hoeveelheid groen in dit gebied met 1.380 m<sup>2</sup>. Om de afname van het groen toch nog enigszins te beperken, pleiten wij ervoor om het in het plan gecreëerde nieuwe pleintje bij de lampenwinkel "De Kaars" te laten vervallen en het weiland te laten, net als nu het geval is. Een echte functie voor het nieuwe pleintje zien we niet. Dat pleintje is niet nodig voor de aanleg van de HOV. De doorsnijding van het grasland wordt verplaatst in zuidelijke richting. Kortom, een enorm ruimtebeslag en een totaal ander visueel beeld van de entree van Santpoort Noord. De ingrepen zijn onnodig en onevenredig groot. Het wijkplatformvariant is niet met een ieder besproken.*

Aan de totstandkoming van het ontwerp voor het deeltracé is een uitvoerig participatietraject vooraf gegaan. In december 2011 is een concept ontwerp vrijgegeven voor inspraak. Op dit concept ontwerp zijn vanuit de omgeving 50 reacties ontvangen. Vervolgens zijn verschillende schetsontwerpen in gezamenlijk overleg tussen belangenorganisaties, de gemeente Velsen en de provincie Noord-Holland besproken en is één schetsontwerp nader uitgewerkt (het schetsontwerp wijkplatform).

Op 5 juli 2012 heeft de gemeenteraad besloten (R12.052) te kiezen voor deze uitwerking. Het schetsontwerp wijkplatform is vervolgens uitgewerkt tot een ontwerp en teruggekoppeld aan de eerder betrokken partijen en omwonenden. Naar aanleiding van deze bespreking is nog een aantal kleine aanpassing in het ontwerp. Het ontwerp is vervolgens opnieuw vrijgegeven voor inspraak, waarop het college op 4 juni 2013 de Inspraakrapportage heeft vastgesteld.

Voor dit ontwerp wordt nu de vergunningprocedure doorlopen. Het is juist dat dit pleintje niet ten behoeve van de HOV wordt aangelegd. En het klopt dat per saldo het groen in oppervlakte afneemt. Echter juist naar aanleiding van dit participatietraject zijn onder andere ook andere wensen om tot verbetering te komen van dit gebied, waaronder het verleggen van de weg en de aanleg van het pleintje in dit ontwerp opgenomen.

Met verwijzing naar de bij deze aanvraag behorende goede ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken wordt opgemerkt dat het project is getoetst aan rijks-, provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. Daarnaast is het o.a. getoetst aan vereisten archeologie en cultuurhistorie, externe veiligheid, bodemkwaliteit, luchtkwaliteit, flora en fauna en geluidhinder. Ook heeft er een watertoets plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat er geen planologische en milieutechnische bezwaren zijn tegen de uitvoering van dit ontwerp. Wij menen dat het ontwerp voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, waardoor er medewerking kan worden verleend aan een afwijking van het bestemmingsplan voor dit project.

6. *Verzocht wordt om de Hoofdstraat in zoverre aan te passen dat er enkele snelheidsbeperkende maatregelen worden aangebracht.*

De Hoofdstraat betreft een 30 km weg. De weg wordt ingericht als onderdeel van een winkelgebied. Hierdoor zal naar verwachting voldoende beperking van de snelheid uit voortvloeien. Op dit moment is er geen aanleiding om snelheidsbeperkende maatregelen te treffen.

7. *Wat wordt het gebruik van de weilanden. Dat een deel gedurende een bepaalde periode als kermisterrein gebruikt zal worden is duidelijk. Wij willen er op aandringen dat de weilanden niet gebruikt kunnen worden voor intensieve veeteelt en/of paarden beweiding.*

De weilanden hebben (voor zover het de reeds bestaande weilanden betreft) of krijgen een agrarische functie. Het houden van paarden of intensieve veeteelt is daar niet toegestaan.

8. *De geluidshinder bij deze reconstructie blijft hetzelfde.*

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het aspect geluid is onderzocht. Voor een aantal woningen verandert de geluidsbelasting op de gevel. Voor een aantal woningen wijzigt er nauwelijks iets. Uit dit onderzoek blijkt ook dat het aspect geluid wettelijk geen belemmering vormt voor de uitvoering van het project.

### **Conclusie**

Op basis van het bovenstaande zijn de belangen van de aanvrager en reclamanten gewogen. Geconcludeerd wordt dat de ingediende zienswijzen er niet toe hebben geleid een ander standpunt in te nemen ten aanzien van het voornemen tot het verlenen van medewerking aan de aanvraag om omgevingsvergunning voor strijdig planologisch gebruik. Er zijn geen zwaarwegende belangen die het verlenen van de omgevingsvergunning in de weg staan. De zienswijzen worden niet overgenomen.