

Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 12 december 2013 om 20.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, S. Meinema, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, G. Vosse, F. Vrijhof, H.Wijkhuizen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Plaatsvervangend voorzitter: T. Mastenbroek-Wesseling,

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig de leden: R.N. van den Brink, B.J.J. Hendriks, M.S. Koedijker, M.G.J.E. Vos-Vester

01 OPENING

De voorzitter: Welkom dames en heren, een speciaal welkom aan de gasten van de raad. Ik hoop dat u na deze vergadering een beeld hebt van het werk van de raadsleden.

Wij hebben een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Vos, mevrouw Koedijker, de heer Hendriks en de heer Van den Brink. Wij willen de heer Van den Brink van harte beterschap wensen. We hopen hem binnenkort weer in ons midden te zien.

Er zijn twee amendementen ingediend; één met betrekking tot de nota Kunst en Cultuur, die bij punt 05 wordt behandeld. De tweede met betrekking tot het Kustinformatiecentrum bij agendapunt 10.

Bovendien zijn er vier moties ingediend. Eén met betrekking tot agendapunt 10, het Kustinformatiecentrum*. Drie moties 'Vreemd aan de orde van de dag' die aan het eind van de agenda behandeld worden.

Door de indiener van het amendement en de motie over het Kustinformatiecentrum is gevraagd om dit agendapunt niet als hamerstuk te behandelen, maar als debatstuk. Ik neem aan dat door de bespreking van het amendement en de motie vanzelf duidelijk wordt in hoeverre een debat wenselijk is.

Voor ik verder ga met deze vergadering wil ik eerst het woord richten tot een van de leden die hier vanavond voor het laatst is en al heel wat jaren zijn werk in ons midden heeft gedaan. Ik wil vragen of mijnheer Ed van Steenkiste even naar voren wil komen.

Wij hebben gehoord dat je ons gaat verlaten. Een trouwe, hardwerkende, vrolijke collega van Seaport met wie we heel prettig konden samenwerken. Je gaf aanwijzingen, vooraf en achteraf, aan gasten en je uitzendingen waren altijd perfect in orde. Ook voor ons was je een vertrouwde verschijning die altijd rustig en goedgehumeurd zijn werk deed. Vooral in het laatste jaar hier bij Telstar was het opbouwen van de camera's en het leggen van alle snoeren en verbindingen een flinke klus. Samen met John en Peter was je er de nodige tijd mee bezig. Na het leggen van alle snoeren en verbindingen volgde stevast de mededeling: 'Dames en heren, het is thans 18.00 uur. Onze kassa's gaan nu sluiten'. Deze oproep had kennelijk met je verleden te maken.

Het is jammer dat je weggaat, Ed. We zullen je hier echt missen. We wensen je heel veel plezier met je camerawerk in een buurgemeente. Als aandenken en dank voor al je werk dat je voor ons hebt gedaan, willen we je een boek aanbieden.

Applaus

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde. We hebben geen internet en dat is voor sommigen van ons lastig.

De voorzitter: Ja, dat is heel jammer, maar we hebben wel de moties en de amendementen. We kunnen nog even naar de techniek laten kijken.

Mevrouw Van Ombergen bij interruptie: Heel graag, want al mijn stukken doe ik papierloos en dan ben ik onthand.

De voorzitter: Ik stel toch voor om door te gaan. Het woord is aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Ik wil een ordevoorstel doen. Mij is gezegd dat het niet zou kunnen en dat ik het dinsdag had moeten inleveren. Ik wil er toch even de mening van de raad over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Doet u dan nu even uw ordevoorstel.

Mevrouw De Haan: Ik wil graag de Kunst- en Cultuurnota van de agenda halen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier. Zij gaat ons het reglement hierover voorlezen.

De griffier, mevrouw Huijs: Ik kijk naar artikel 10. In lid 3 staat: Bij aanvang van de raadsvergadering kan een lid van de raad de raadsvoorzitter verzoeken om onderwerpen aan de agenda toe te voegen of ervan is af te voeren.

In lid 4 echter staat: Een dergelijk verzoek wordt uiterlijk om 12 uur op de dinsdag voorafgaande aan de vergadering per mail via de griffie aangekondigd. Het is niet aangekondigd.

De heer Bal bij interruptie: De raad beslist altijd.

De voorzitter: Het is niet aangekondigd. Dit zijn onze eigen reglementen, dus we gaan dat niet doen.

De heer Bal bij interruptie: De raad mag altijd beslissen. Als je een motie van wantrouwen indient, kan dat ook. Er is helemaal niets aan de hand, hoor.

De voorzitter: Het is uw raad. Wilt u hier over iets beslissen?

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, wij hebben deze regels opgesteld. We hebben afgesproken dat we ons aan het reglement zullen houden. Dus ook vanavond graag zoals we het hebben afgesproken. Het zijn onze regels en daar houden we ons allemaal aan.

Mevrouw De Haan: Goed, maar dan wil ik er toch nog even iets aan toevoegen. Als een ander raadslid komt met een ordevoorstel horen we dit ook pas op het moment dat de raad begint. Dan worden de andere raadsleden hierover ook niet geïnformeerd.

De voorzitter: Ik ben het daar niet mee eens, want dit is volgens het reglement. Dat heeft de griffier zojuist voorgelezen. Ik wil het hierbij laten. Het komt niet meer aan de orde.

02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers gemeld. Zoals u weet is in de vorige vergadering het vragenhalfuurtje voor raadsleden aangepast. Mijnheer Van Ikelen heeft zich aangemeld om een vraag te stellen. Hij heeft een vraag over de A8 en A9. Wethouder Vennik zal hierop reageren. De bedoeling daarvan is dat de overige raadsleden kort kunnen reageren op de vraag en het antwoord. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een vraag aan het college, namelijk of zij het met ons eens zijn dat de aanleg van rijkswegen met rijksgeld uit het Rijkswegenfonds, of met provinciaal geld uit Opcenten wegenbelasting bekostigd moet worden.

Als het college dan toch voornemens is om grote sommen uit te trekken, zouden we het vlottrekken van de woningbouw op kale plekken een beter idee vinden.

De voorzitter: Ik geef nu eerst het woord aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Een rijksweg is een rijksweg. Volgens mij speelt er al langer een discussie bij de verbinding A8-A9. Of dat door de regio moet worden opgepakt omdat het rijk daar geen geld in wil steken, is de vraag. In algemene zin hebben wij nog geen toezegging gedaan. Het enige wat we gaan doen, is deze weg verder onderzoeken. Een onderdeel daarvan is de inspanningsverplichting om te kijken of dat financieel haalbaar is. Ons inspannen voor de inwoners is *corebusiness* van het gemeentebestuur. In die zin hebben wij ook nog geen prioriteit gegeven aan de weg of aan de woningbouw. Ik stel wel vast dat wij in de begroting 1 miljoen euro uitgegeven hebben voor bouwiniciatieven. Dus in die zin denk ik dat ook de zorg voor de woningbouw bij dit gemeentebestuur in goede handen is. Misschien zal blijken dat als we met elkaar de afweging maken dat de verbinding tussen de A8-A9 de beste weg is naar woningbouw in IJmuiden.

De voorzitter: Zijn er raadsleden die hier op willen reageren? Mijnheer Van Ikelen, mijnheer Bal, mijnheer Korf, mijnheer Vrijhof en mijnheer Van der Hulst. Ik begin bij mijnheer Van der Hulst.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik ben wat verbaasd over de vergelijking met woningbouw. Ik denk namelijk dat een gemeentelijke overheid ook een grote taak heeft bij het faciliteren van het bedrijfsleven. Dan denk ik in het bijzonder aan het bedrijfsleven ten noorden van het Noordzeekanaal. Dat zou er zeer mee gediend zijn om ook een toegangsweg te hebben richting Noord-Nederland om de noordkant van Amsterdam heen.

De voorzitter: Mijnheer Vrijhof, ga uw gang.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij een van de weinige partijen zijn geweest die tegen deze verbindingsweg is. Ik vraag me dus af of het geld dat daarvoor beschikbaar wordt gesteld op andere manieren te gebruiken zou zijn. Wij zijn echt pertinent tegen dit soort Rijkswaterstaatswegen. Dank u wel.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, mag ik ter verduidelijking een vraag stellen aan de heer Vrijhof?

Mijnheer Vrijhof, u zegt dat er geld beschikbaar is gesteld. Welk geld bedoelt u dan?

De heer Vrijhof: Zoals het in de krant staat. Het aantal modulen dat beschikbaar wordt gesteld.

De heer Ockeloën: Ja, maar de krant gaat daar niet over; wij gaan daarover. Ik kan me niet herinneren dat wij geld beschikbaar gesteld hebben.

De heer Vrijhof: Nee, dat niet. Maar er staat wel in de krant dat de gemeenten en de provincie bijdragen aan deze weg. Er komt dus geld tegenover te staan.

De voorzitter: De wethouder wil hierop reageren. Mijnheer Vennik, ga er uw gang.

Wethouder Vennik: Het lijkt mij beter om niet naar de krant, maar naar het collegebesluit van jongstleden dinsdag te kijken. Daarin hebben we alleen maar gezegd dat we een samenwerkingsovereenkomst ondertekenen. Daarin geven we duidelijk aan dat we een integrale afweging maken qua nut en noodzaak en of Velsen bereid is om geld bij te dragen. We hebben ons nooit aan enig bedrag gecommitteerd. Wij hebben ook niet het regionale bod geïntroduceerd. Dat we daarnaast denken dat die weg van belang is, is evident. Hij staat ook in de bereikbaarheidsvisie, die overigens ook door u in meerderheid onderschreven is. Dat staat los van welke en hoeveel middelen daar beschikbaar voor gesteld moeten worden.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u voorzitter. Naar aanleiding van de opmerkingen van mijnheer Van Ikelen meent de ChristenUnie dat de straatweg wat ons betreft nog helemaal niet is gebouwd. Hij is wel aanbesteed en daarbij is gebleken dat er geld van overblijft. Het is nog niet bekend of er bijvoorbeeld – dat is bij de overheid wel eens meer aan de orde – meerwerksituaties ontstaan. Daarbij wil ik opmerken dat we eerst geld gaan weggeven aan een aantal zaken en als er straks meerwerksituaties aan de orde komen, bijvoorbeeld bij de IJmuiderstraatweg om er maar een te noemen, dan moeten wij dat weer uit een ander potje halen.

Op de tweede plaats willen we ook heel helder stellen dat als we spreken over geld dat overblijft en een aantal partijen vraagt om daarvan iets te besteden richting de burger – ik zal niet in herhaling vallen over de spookaansluitingen, of de Ozb, want dat zou niet terecht zijn – wordt aangegeven dat het direct naar de algemene reserve gaat.

Daarom vraag ik of wij dan ook geld kunnen besteden aan een boog of een andere zaak die eventueel op de IJmuiderstraatweg van pas komt? Wij vinden dat het geld van de IJmuiderstraatweg, als dat overblijft, naar de algemene reserve gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Het gaat erom voorzitter, dat als je als beleidsmaker geld over hebt omdat je scherp hebt aanbesteed, het niet zo mag zijn dat je daarmee binnen dit beleid maar lekker even aan de gang kan gaan. We hebben hier in Nederland een staat binnen de staat. Dat is Rijkswaterstaat. We hebben inmiddels, omdat we een aantal vrouwen als minister hebben aangesteld, de bereikbaarheidsvisie aardig afgebouwd. Openbare Werken is bijvoorbeeld zo'n afdeling die een staat binnen de gemeente vormt en eigen potjes heeft en eigen heilige huisjes. Dus die gaan er gewoon asfalteren. Ik denk dat u bedoelt, dat we een besluit nemen over geld dat ergens anders overtollig is. Goed gedaan wethouder Vennik, scherp aanbesteed IJmuiderstraatweg. Wie zegt dat het in het stadsparkje moet, of wat dan ook? Het kan ook naar de voedselbank.

De vraag is ook hoe jullie dat in het college doen. Je komt op dinsdag bij het college binnen en zegt dat je scherp hebt aanbesteed en dat we hartstikke goed zitten met die IJmuiderstraatweg. We houden lekker wat over. In samenhang met de vraag van mijnheer Van Ikelen mag dit allemaal gezegd worden. Ik zou graag de status van de samenwerkingsovereenkomst willen weten. In welk kader wordt die samenwerkingsovereenkomst geplaatst in behoorlijk bestuur en continuïteit van bestuur op grond waarvan de verdeelsleutels gemaakt worden? Beverwijk, Velsen en Heemskerk 2,1 miljoen euro. Dat komt toch ergens vandaan? Dat zal dan wel in een samenwerkingsovereenkomst staan. Daar committeren we ons in feite wel aan. Ik ben toch

wel benieuwd wie nu die samenwerkingsovereenkomst heeft ondertekend. Hoe de status is en waar die verdeelsleutels vandaan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Voorzitter, ik heb een punt van orde. We hebben afgesproken om het reglement voor de actualiteiten aan te passen met als onderlegger dat wij het kort zouden houden, dat we ons zouden beperken tot een korte actuele vraag en een korte reactie daarop. Ik zie nu dat bij de eerste actualiteit bijna iedereen het een kapstok vindt om daaraan het gehele gemeentelijke beleid op te hangen. Ik wil mijn collega's oproepen om dit te beschouwen als een voorbeeld van hoe het niet moet en ons in het vervolg te houden aan de afspraken die we gemaakt hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga nog even naar mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Onder verwijzing naar het reglement voor het vragenuurtje heb ik recht op een korte reactie. Ik kan mijnheer Ockeloen helemaal volgen in wat hij ons vraagt. Mijn reactie is om de wethouder uit te dagen om naast het voorstel voor de A8-A9 als alternatief met hetzelfde bedrag te komen voor het vlottrekken van de woningbouw. Dan heeft deze raad het voor het kiezen en dat willen we graag.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Ik benadruk nogmaals dat we kortelings 1 miljoen euro uitgetrokken hebben om de woningbouw vlot te trekken. Dus in die zin bent u op uw wenken bediend, zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel.

03 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering van 7 november en 21 november 2013
- besluitenlijst raadsvergadering van 7 november en 21 november 2013

De voorzitter: Er is geen voorstel tot verandering bij de griffier ingediend. Ik ga er dus vanuit dat u hiermee instemt.

04 AFHANDELEN:

Lijst van aan de raad gerichte brieven

De voorzitter: Ik heb begrepen dat mijnheer Meinema melding heeft gemaakt van een brief. Hij verzoekt om op een andere wijze een behandelingsvoorstel te doen. Over welke brief gaat het in uw voorstel, mijnheer Meinema?

De heer Meinema: De brief van MKB Nederland en ik citeer de oproep: 'De Ozb-opbrengsten van niet-woningen te verlagen of ten hoogste met het percentage van de inflatie te laten oplopen'. Hij staat nu geagendeerd om ter kennisgeving aan te nemen. Ik zou deze brief graag willen laten afhandelen ter afdoening door burgemeester en wethouders. We hebben namelijk in onze begroting aangenomen om de Ozb-opbrengsten van niet-woningen te indexeren met het inflatiecijfer. Het komt er concreet op neer dit met 1,46% toeneemt. Dat kunnen we dus best berichten aan MKB Nederland. Dan kunnen zij ons in hun lijstje opnemen van gemeenten die het goed doen.

De voorzitter: Is er iemand tegen dit voorstel? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Volgens mij hebben we een reglement van orde volgens welke we dit soort voorstellen de dinsdag voorafgaande aan de raadsvergadering per e-mail bij de griffier deponeren.

De voorzitter: Dit voorstel is tijdig gemeld. Is er iemand die tegen dit voorstel is? Nee. Hiermee is dit voorstel aangenomen. Dank u wel mijnheer Meinema.

05 NOTA KUNST- EN CULTUURBELEID 2014-2017 "CULTUUR KLEURT HET LEVEN"

De voorzitter: Deze nota geeft het beleid aan voor de periode 2014-2017. Zij bevat de doelstellingen op de korte en middellange termijn op het gebied van kunst en cultuur. De conceptnota heeft ter inzage gelegen voor inspraak. Naar aanleiding daarvan is de nota aangepast voorgelegd aan de raad. U wordt nu gevraagd deze vast te stellen.

Er is een amendement ingediend door de LGV en de SP inzake het Witte Theater.

Ik stel voor dit als volgt te behandelen:

- Een korte toelichting door de indiener, de heer Van Deudekom.
- Een korte reactie van de wethouder.
- Een korte reactie van de fracties.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Eventueel nog een reactie van de indiener.
- Stemverklaring over de motie en het raadsvoorstel.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Ik wil graag een iets uitgebreidere stemverklaring geven.

De voorzitter: Dat mag u. Het woord is aan de indiener, mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Het voorgestelde raadsbesluit houdt in het leggen van verbindingen tussen cultuur en andere sectoren van de samenleving. Dat is een breed begrip. Voor cultuureducatie geldt hetzelfde. Wij als LGV hebben samen met de SP een amendement opgesteld waarin we aan het college vragen:

'... Overwegende dat de Nota Kunst- en Cultuurbeleid niet compleet kan zijn zonder duidelijkheid over de toekomst van het Witte Theater als laagdrempelig podium voor vele activiteiten'.

We vragen het besluit te veranderen als volgt. Het leggen van bovengenoemde verbindingen en cultuureducatie onder één punt te zetten en een tweede punt toe te voegen:

'Te bepalen dat het college alles in het werk moet stellen om ervoor te zorgen dat er uiterlijk op 1 maart 2014 helderheid is over het behoud van het Witte Theater'.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de wethouder, mijnheer Westerman.

Wethouder Westerman: Dank u voorzitter. U hebt als raad in 2011 besloten om een subsidie voor het Witte Theater in te trekken. U hebt als raad ook aan het college gevraagd om eraan te werken om de laagdrempelige functies van het Witte Theater overeind te houden en daar mogelijkheden voor te zoeken. U wordt daar regelmatig over geïnformeerd, bijna om de zes weken met collegeberichten waarin verslag gedaan wordt hoe we daarmee bezig zijn. Het is een complex proces waarbij ook het pand in de Kanaalstraat 2571 een zeer belangrijke rol speelt. Dit proces wordt heel zorgvuldig doorlopen. U wordt er ook steeds over geïnformeerd. Zo wordt de raad op de hoogte gehouden.

Het college hecht ook veel belang, net zoals u, aan spoedige duidelijkheid over de mogelijkheden tot overname van de exploitatie. Een deadline noemen echter, kan de onderhandelingspositie van de gemeente ernstig verzwakken. Daardoor zou het proces wel

eens verstoord kunnen worden. Omdat dit een apart traject volgt, is koppeling aan de besluitvorming over de cultuurnota onzes inziens overbodig. Dit traject is namelijk uitvoering en de cultuurnota is beleid voor een aantal jaren, dus voor de langere termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu naar de fracties.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, mag ik hierop even reageren?

De voorzitter: U mag er dadelijk op reageren. Ik ga nu even langs de fracties. U komt straks aan bod. Welke fracties willen er reageren? De PvdA, Velsen Lokaal, SP, D66 Velsen, de ChristenUnie, GroenLinks en de VVD.
Ik begin met D66.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen vindt dat het amendement wantrouwen uitsprekt. De indieners doen het voorkomen alsof de wethouder geen actie onderneemt, of niet in gesprek is met ondernemers en andere belanghebbenden. De wethouder is er volgens ons ook bij gebaat dat het gebouw van het Witte Theater zo snel mogelijk geëxploiteerd wordt. De wethouder heeft zich al meerdere keren erover uitgesproken dat de activiteiten van de amateurverenigingen doorgang moeten kunnen vinden. Alles wordt in het werk gesteld om dit te realiseren. Om die reden zullen wij deze motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Ik wil in eerste instantie reageren op het amendement zoals ingediend door de LGV. Ik zou willen vragen aan de indiener of het mogelijk is dat hij het omzet in een motie. De wethouder zegt al dat het niet handig zou zijn om het te koppelen aan de nota, omdat die bedoeld is voor de langere termijn. Als er echter een motie ligt, is het een heel ander verhaal. Ik zou er ook bij willen aangeven dat wij het een heel goed voorstel vinden en de termijn eigenlijk naar voren willen halen. Waar de wethouder de handen vrij wil hebben om het voorlopig wat voort te laten dobberen, zouden wij willen zeggen: trek het ten minste een maand naar voren. Ik vind dat er nu wel een keer duidelijkheid mag komen omtrent het Witte Theater.

De voorzitter: Dank u wel. U wilt een omzetting. Ik ga echter eerst andere fracties langs. De PvdA.

De heer Meinema: Dank u wel. De Partij van de Arbeid vindt dat dit amendement te ver en de verkeerde kant uitgaat. Te ver, omdat gesteld wordt dat het college alles in het werk moet stellen. Je zou er bijna een blanco cheque voor laten vallen. De verkeerde kant op, omdat er staat: behoud van het Witte Theater, terwijl de wethouder zojuist al aangaf dat de raad in 2011 al heeft besloten om de subsidierelatie met het Witte Theater stop te zetten. De raad heeft bovendien besloten dat hij de functies wil behouden, maar dat deze op een andere manier uitgevoerd gaan worden. We zitten midden in dat traject, dus daarom kunnen wij dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Omdat het een amendement is, ziet de ChristenUnie ook niets in de begrippen van als en één naar 2014 et cetera. Behoud van het Witte Theater is immers een heel breed begrip. Over het voorstel om een motie in te dienen zou de ChristenUnie willen nadenken. De ChristenUnie wil wel aan de wethouder de vraag stellen wanneer hij denkt dat er helderheid komt ten aanzien van het Witte Theater. Welke termijn is daarvoor nodig denkt de wethouder? Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u wel voorzitter. Onze fractie zal het amendement niet steunen op grond van de inhoud van de mail die we gisteren van de griffie mochten ontvangen als antwoord op de vraag van GroenLinks in de carrousel. Natuurlijk ook op grond van de legitieme argumentatie van het college vanavond. Onderhandelen over prijzen van vastgoed is immers net zo complex en vereist net zoveel tact als straks het onderhandelen over collegevorming.

Wij hebben er het volste vertrouwen in dat het college zorgvuldig en intensief met dit vraagstuk van het Witte Theater omgaat. Nogmaals, we zullen het amendement dus niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Ik vind het voorstel van Velsen Lokaal om er een motie van te maken, als de LGV dat zou willen, geweldig. Dan komt het inderdaad beter tot zijn recht. Als je van behoud van het Witte Theater functiebehoud maakt, dan is daar ook niets meer mee aan de hand. Wij vinden dat het wel goed is om dit als motie in te dienen, met name omdat op 28 november in de sessie over kunst en cultuur werd gezegd dat mogelijk de week erna witte rook zou verschijnen. Inmiddels zijn we al twee weken verder en ik zie nog steeds geen witte rook. Ik vraag me ook af in hoeverre de zoektocht naar een exploitant van het Witte Theater breed kenbaar is gemaakt. Opdat er meerdere mensen zijn die hierop zouden kunnen reageren en dat er niet alleen elke keer met één ondernemer wordt gesproken. En als dat afgekapt wordt met de volgende. Dan zijn we misschien over drie jaar nog bezig. Als dit een motie wordt dan steun ik die van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. In oktober hebben wij als SP vragen gesteld aan de wethouder over het Witte Theater en onze bezorgdheid daarover. De wethouder vertelde toen dat er spoedig een oplossing voor zou komen. Wanneer komt die oplossing? In feite is het namelijk zo dat er in augustus al maatregelen genomen zouden worden. Later werd het september. In oktober kwam die vraag weer. Mijn vraag is: wat zijn de woorden van de wethouder nog waard? Ik heb hier een tiental mailtjes liggen van alle verenigingen die gebruik maken van het Witte Theater. Die zijn allemaal negatief. Ik vraag me dus af hoe we nu verder moeten. Een grote musicalvereniging is noodgedwongen naar de Stadsschouwburg gegaan omdat ze geen alternatieven hadden. Het is voor hen een zware onkostenpost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is het CDA.

Mevrouw Sintenie: Ik zal het heel kort en krachtig houden. Wij als CDA staan achter het verhaal dat onze wethouder naar voren heeft gebracht. Volkomen achter. Ik hoor nu dan wel nieuwe verhalen. Dan zal er eventueel een nieuwe sessie achteraan moeten komen, als ik de SP beluister.

Ik wil wel even terugkomen op de SP, als het mag. Heel kort. De verenigingen kunnen altijd naar de raadsleden toegaan als er problemen zijn. Ze zijn ook bij mij geweest, twee verenigingen. Dan zou ik graag in de pauze van u willen horen welke 10 verenigingen er in de schouwburg zijn. Want die zijn er niet, mijnheer Vrijhof.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Vrijhof bij interruptie: Ik heb hier 10 mailtjes in mijn tas zitten.

De voorzitter: Een mooie aangelegenheid voor de pauze.

Ik heb even een dienstmededeling, als het mag. Aan mijn rechterzijde is het netwerk overbelast. De vraag is of het publiek hun wi-fi uit willen zetten. Het net is overbelast. Het verzoek is om de wi-fi uit te zetten, behalve de raadsleden. Wil de wethouder nog een korte reactie geven?

Wethouder Westerman: Voorzitter, ik wil me eerst tot de heer Vrijhof richten. U hebt dit tot nu toe al drie keer in de raad gebracht. Ook in het vragenuurtje. Ik heb u al drie keer gevraagd om de namen en adressen van de 10 instellingen. Ik heb u erop gewezen dat we u op 28 augustus een collegebericht hebben gestuurd waarin staat – als raad heeft u dit ook met enthousiasme aangenomen – dat voor dit soort gevallen een bedrag van 25.000 euro beschikbaar is. Bij mij is niet bekend of een van de door u genoemde 10 instellingen daar om heeft gevraagd of heeft aangeklopt bij de gemeente. Dat is één.

Wat mevrouw De Haan betreft, de heer Kouthoofd van de VVD zei het zojuist al, u hebt gisteren antwoord gekregen op vragen die u eergisteren gesteld hebt. Diezelfde vragen hebt u in de sessie gesteld. Daar hebt u feitelijk hetzelfde antwoord op gekregen. Het verbaast me dat u nu daar weer over begint, over hoe zit het met tijdlijnen en neemt het college het wel serieus. Enzovoorts.

Het idee om het amendement over te zetten in een motie klinkt heel sympathiek, maar het verandert niets aan de zaak. U bent met een ander spoor bezig. Dit amendement, of motie, gaat namelijk over uitvoering. En in de nota Kunst- en Cultuurbeleid gaat het over beleid. Zoals meerdere fracties hebben aangegeven wordt er keihard gewerkt om de uitvoering op dit moment zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen. Ja, dat is een precair proces. De heer Kouthoofd zei het en ik heb het in mijn eerste opmerking ook gezegd: een precair proces. In zo'n proces moet je niet in het openbaar praten over de financiën. En je moet in dit soort zaken ook niet in het openbaar praten over data. Ik raad u af om het amendement in te dienen. Ik zou u ook willen afraden om een motie hierover in te dienen.

De voorzitter: Dank u. De reactie van de indiener.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter.

De heer Vrijhof bij interruptie: Mag ik nog even reageren op de woorden van de wethouder?

De voorzitter: Nee, want zo hebben we het afgesproken. Het woord is aan de indiener.

De heer Van Deudekom: Ik richt me allereerst even tot de wethouder. Wij zijn ervan overtuigd dat de wethouder zijn best doet om de zaken van het Witte Theater op orde te houden. Laat dat helder zijn.

Daarmee zeg ik tegelijkertijd tegen mevrouw Zorgdrager van D66 Velsen dat dit amendement niet getuigt van wantrouwen. Dat gaf ik juist heel duidelijk aan. Deze aantijging is geheel voor rekening van mevrouw Zorgdrager.

De wethouder zegt dat we in een onderhandelingspositie zouden kunnen komen waarin we de boel verzwakken. Maar je kunt het ook omdraaien, wethouder. Je kunt ook zeggen dat als de raad besluit om deze datum vast te leggen, kunnen we misschien in overleg met Velsen Lokaal die datum nog iets naar voren halen. De wethouder is zojuist al duidelijk geweest, maar ik probeer de andere raadsleden te overtuigen. We kunnen het ook omdraaien. Je kunt zeggen dat als wij als raad niet beslissen het college in een sterkere positie komt in plaats van in een zwakkere positie. Dan bent u in staat – ik krijg mijn inval vanuit het veld – om stevig te onderhandelen. Dan draai je het helemaal om wethouder. Daar zou u eens goed over na kunnen denken.

Er is een aantal partijen die hebben gezegd dat ze akkoord gaan met de omzetting naar een motie. Dan kunnen we er een motie van maken, maar de wethouder geeft al aan dat noch amendement noch motie helpt. Dan houden wij het amendement overeind.

We kunnen bijvoorbeeld denken aan een Ajax senioren- en een Ajax juniorenbeleid, dat er met een laagdrempelig podium – nu eventjes naar de andere raadsleden toe – een doorstroming op gang komt naar het grote theater. Daar kunnen we eens over nadenken. Dus, wethouder, eigenlijk is het verhaal dat we het ook kunnen omdraaien. In plaats van dat u in een verslachte positie komt, komt u met dit amendement juist in een versterkte positie. Daar laat ik het bij voorzitter.

De voorzitter: U handhaaft dus uw amendement. We gaan nu over tot stemverklaring.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, de mede-indiener van het amendement wil een schorsing.

De voorzitter: Gaat de raad akkoord met een schorsing? Hoeveel minuten? De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer Van Deudekom, u zou aangeven wat u met het amendement zou doen. Ga uw gang.

De heer Van Deudekom: We hebben besloten om het amendement aan te passen. We maken er een motie van. Dus artikel 40 wordt 41, geloof ik. De tekst is enigszins gewijzigd.

Bij punt 2:

'... te bepalen dat het college alles in het werk moet stellen om ervoor te zorgen dat er uiterlijk op 1 maart 2014 helderheid is over het functiebehoud van het Witte Theater'. Dus het woordje functie wordt eraan toegevoegd. Dat is het voorzitter.

De voorzitter: Ik geef even het woord aan de griffier, want ze merkte nog iets anders op.

De griffier, mevrouw Huijs: De tekst moet natuurlijk wel als motie geformuleerd worden. Dit betekent dat het besluit onder punt 1 in ieder geval moet vervallen. En dat punt 2 er ook uitgaat. Dan blijft: '... besluit het college te verzoeken...'

De heer Van Deudekom: Akkoord.

De voorzitter: Is het voor iedereen helder? Ja. De tekst wordt nu:

De griffier, mevrouw Huijs: 'verzoekt het college...'

De heer Van Deudekom bij interruptie: '...dat het college alles in het werk moet stellen om ervoor te zorgen dat er uiterlijk op 1 maart 2014 helderheid is over het functiebehoud van het Witte Theater'. Dat is alles.

De voorzitter: Is het nu voor iedereen duidelijk? Ja. Dan gaan we nu over naar de stemverklaringen over de motie.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, dat kan niet. Het is nu een motie, dus we moeten nu eerst het raadsvoorstel behandelen en daarna de motie.

De voorzitter: We gaan nu naar de stemverklaringen over de motie en het raadsvoorstel. Een stemverklaring, geen stemming. Wie wil een stemverklaring afleggen? Alle fracties. Het woord is aan de PvdA. 30 seconden!

De heer Meinema: Met de nota zijn we het eens dus ik heb alleen een stemverklaring over de motie. Deze gaat nu niet meer de verkeerde kant op, maar wel nog steeds te ver. Er staat nog steeds: 'alles in het werk stellen'. We gaan ook niet mee in de gedachtegang dat dit een hulpmiddel is voor het college. Het is eerder iets wat hen tegenwerkt. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD. Mijnheer Kouthoofd.

De heer Kouthoofd: Ook wij stemmen tegen de motie. In de sessie kwalificeerde de heer Korf van de ChristenUnie deze nota als een goede auto, maar zonder wielen. Voorzitter, deze kwalificatie is terecht. Dat komt omdat het nu nog gaat om een voertuig dat op de tekentafel ligt. Pas als de uitvoeringsnota gereed is, is het voertuig rijklaar. De positieve inspraakreacties van de culturele instellingen, onder meer rondetafelconferenties, en de afdoende beantwoording door de wethouder op onze vragen in de sessie maken dat wij met deze nota zullen instemmen; uiteraard ook om inhoudelijke redenen. Wij doen wel het verzoek om de nodige vaart achter de speerpunten te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. GroenLinks heeft pas gistermiddag om 16:15 uur de antwoorden op haar vragen ontvangen. Deze werden op 28 november ingestuurd; niet eergisteren. Daardoor was het niet mogelijk om nog moties of amendementen te maken, omdat deze al dinsdag moesten worden ingediend.

De portefeuillehouder meldde in de sessie van 28 november dat sinds de sessie in mei al zaken konden worden ingebracht. De nota was echter al die tijd niet in het bezit van de raad. Daar kon dus ook niets op worden ingebracht. In de sessie van 28 november mocht over een aantal onderwerpen niet worden gesproken, waaronder het Pieter Vermeulen Museum. Een onderwerp dat wel degelijk in deze sessie thuishoorde. Het is daardoor ook niet voldoende behandeld volgens ons. Deze nota is gericht op cultuur, niet op kunst. De gemeente wil haar nota wel aantrekkelijker maken, maar feitelijke steun om dit te bereiken staat er niet in. De kunstenaar blijft zelf verantwoordelijk voor alles wat er moet gebeuren. Het college denkt dat kunstenaars blij zijn met tijdelijke ateliers ...

De voorzitter bij interruptie: Wilt u nu afronden?

Mevrouw De Haan: Nee, ik heb gevraagd om een langere stemverklaring.

De voorzitter: U hebt al drie keer zo veel tijd gehad dan dat er normaal voor staat. Wilt u nu afronden?

Mevrouw De Haan: Nee. Het kan het voortbestaan – ik ga nu afronden – van het raadhuis voor de kunst niet garanderen en er komt geen permanente expositieruimte. Met deze nota blijft Velsen wat kunst betreft een achtergebleven gebied.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel. Voorzitter, wij hebben de nota vandaag nog eens goed gelezen. Het blijft in ieder geval een lijvig stuk. Ik hoop dat als alles wat erin staat tot uitvoering komt. Dan zijn wij er heel tevreden mee.

Cultuur brengt mensen tot ontwikkeling en brengt ze bij elkaar. Als ik vanavond luister, denk ik eigenlijk van niet. Daarom omarmt de ChristenUnie ook de nota. Van de vijf speerpunten die genoemd worden in de nota, wordt aangegeven dat ze niet meetbaar zijn. Daarom wil de ChristenUnie aan de wethouder aangeven om er goed naar te kijken. 10 scholen kunt u meten. Alle scholen de deur uit coachen, kunt u meten. Culturaanbieders coachen, dat kunt

u allemaal meten. Ik wil dus aan de wethouder vragen om daar nog een keer heel goed naar te kijken.

Een laatste opmerking, voorzitter. Wij snappen niet in deze nota dat alles is afgestemd op het jaartal 2016, terwijl de nota gaat tot 2017. Misschien hebt u daar overheen gekeken. Wij zullen positief stemmen over deze nota en tegen het amendement of motie, hoe die ook ingediend gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: De motie van de ronde tafelsessie die is aangenomen door een ruime meerderheid betrof het betrekken van grote organisaties bij de langetermijnvisie. Kennelijk is alles alleen ter inzage gelegd. Nu wordt het door de wethouder afgedaan met de toezegging dat het in de uitvoeringsagenda komt. Bij de sessie misten we meetbare doelstellingen die aangepakt zouden worden. Alles gaat nu naar de uitvoeringsagenda. Het is nu dus heel erg lastig meten en controleren. Als ik nog even de beeldspraak van Nathanael Korf mag vasthouden en die mijnheer Kouthoofd zojuist ook noemde, is het niet alleen een auto zonder wielen, maar zit er op dit moment ook niet eens een motor in. We kunnen wel instemmen met de nota en we zullen de desbetreffende motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het een prima nota. De wethouder heeft toegezegd dat de organisaties bij het opstellen van de uitvoeringsagenda nauw betrokken zullen worden. Dat vindt D66 heel belangrijk, want zij zijn degenen die straks het beleid moet uitvoeren.

Het is ook fijn om van de scholen te horen dat de leraren en leerlingen bijzonder enthousiast zijn over de natuureducatie. Dat is een van de beleidspeerpunten. Een ander speerpunt, het contact leggen tussen cultuur en andere sectoren, daar kunnen we goed mee leven. Dat vinden we zeker belangrijk, want we moeten op zoek gaan naar elkaars kwaliteiten. Er gebruik van maken en de kansen benutten die er liggen. Wij zullen voor de nota stemmen en tegen de motie. Daarin volg ik volledig mijnheer Meinema van de Partij van de Arbeid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Ik dacht aanvankelijk dat alleen de motie werd beoordeeld. Ik wil in ieder geval een stemverklaring geven over het raadsvoorstel. In principe vinden wij het een goede Kunst- en Cultuurnota. We zijn positief over de cultuureducatie op scholen onder het motto: Kunst en Leren. Toch is de SP niet geheel tevreden over de inhoud van de nota. Er zijn nog zoveel vragen en onduidelijkheden, ook na de sessie van 28 november. Nog steeds is het ons een doorn in het oog dat de bibliotheek geen publieke zaak meer is.

Het Witte Theater baart ons ook zorgen. Een tiental verenigingen luidt de noodklok. Zij kiezen voor alternatieven met hoge kosten en zonder vooruitzichten. Eén directie voor het Witte Theater, Kunstencentrum en Stadsschouwburg had onze voorkeur. Maar eigenbelang en commercie blokkeren een goede samenwerking in kunst en cultuur. Laagdrempelige cultuur komt steeds meer in de verdrinking en de commercie neemt steeds meer toe. Dit is een getuigenis van eigenbelang.

Ik bestrijd overigens dat de wethouder mij gevraagd heeft om de namen te noemen van alle verenigingen die hierdoor in de knel zijn gekomen. Dat heeft hij beslist niet gedaan.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Sintenie: Dank u wel. De nota geeft een goede basis voor samenwerking tussen het onderwijs, de evenementen en de grote kunst- en cultuurinstellingen. Vooral in samenwerking met de Velsse Gemeenschap bij de zorg voor en de instandhouding van onze

amateurverenigingen. Dit alles kan een belangrijke bijdrage leveren aan het welzijn en de ontwikkeling van de mensen. Ik hoop dat dit tot stand komt. De motie gaan we absoluut niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Van Deudekom: Dank u voorzitter. Een korte stemverklaring. De LGV betreurt dat er op cultuur bezuinigd moet worden. De LGV vindt het goed dat de jeugd wordt betrokken bij cultuureducatie met behulp van een combinatiefunctionaris. Podium kunst en amateurkunst moeten overeind blijven, vindt de LGV. Dat is voor ons helder voor zover het de motie betreft.

Met het voorgestelde raadsbesluit gaan wij akkoord. Dit om de boel niet te vertragen.

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot stemming over het raadsvoorstel.

Wie is tegen dit raadsvoorstel? GroenLinks en het aanwezige raadslid van de SP.

Wie is voor? PvdA, VelsenLokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en de voltallige VVD.

Nu de stemming over de motie.

Wie is voor de motie? GroenLinks, LGV, SP en Velsen Lokaal. Dat zijn 12 stemmen.

Wie is tegen? De aanwezige raadsleden van de VVD, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen, CDA en PvdA. Hiermee is de motie verworpen met 17 tegen 12 stemmen.

De raad besluit om de nota Kunst- en Cultuurbeleid 2014-2017 "Cultuur kleurt het Leven" vast te stellen, wat in de kern neerkomt op de keuze voor twee beleidspeerpunten voor de periode 2014-2017. Het leggen van verbindingen tussen cultuur en andere sectoren van de samenleving en de cultuureducatie hebben we hierbij vastgesteld.

06 WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DE MEERGROEP IN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING IJMOND WERKT!

De voorzitter: De gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen werken samen op het gebied van sociale werkvoorziening en re-integratie. Tot nu toe ging dit via de Meergroep. Dit wordt nu veranderd in een gemeenschappelijke regeling onder de titel IJmond Werkt. Het wijzigen van de regeling is het sluitstuk van eerder genomen besluiten in deze regeling. Hierin zijn alle afspraken vastgelegd. Dit is een hamerstuk. Wil iemand een stemverklaring afleggen? SP en D66 Velsen. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. De SP maakt zich ernstige zorgen over het voortbestaan van de sociale werkvoorziening. Wij zijn zeker niet tegen re-integratieprojecten voor mensen met een beperking, maar deze wijziging gaat opnieuw gepaard met bezuinigingen. Daarom zijn we bang dat hierdoor veel mensen die moeilijk toegang hebben tot de arbeidsmarkt thuis komen te zitten. Hierdoor wordt hun een zinvolle dagbesteding ontnomen. De SP zal zich blijven verzetten tegen de ingeslagen weg van een sterfhuisconstructie. Wij zullen dan ook tegen dit voorgestelde raadsbesluit stemmen.

De voorzitter: Het woord is aan D66.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen stemt in met het voorstel om de gemeenschappelijke regeling van de Meergroep te veranderen in IJmond Werkt! Juist met als doel om als raad bij de uitvoering van re-integratietaken zowel beleidsmatig als financieel aan de voorkant te sturen. Niet om achteraf te controleren en beleidsmatig de context mee te nemen. Voorkomen is immers beter dan genezen. D66 Velsen heeft al eerder aangegeven dat we uitkijken naar het herstructureringstraject, zeker waar het de oplopende tekorten betreft. Ook hier is het belangrijk dat we onze doelgroep budgetneutraal, maar wel vraaggericht, vanuit het bedrijfsleven kunnen helpen aan een nieuwe baan. Ook dan geldt

dat het hier draait om maatwerk waar het kan, maar ook om een goed vangnet daar waar het nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot stemming over het voorliggende besluit om het college toestemming te verlenen de gemeenschappelijke regeling de Meergroep te wijzigen in een gemeenschappelijke regeling IJmond Werkt!

Wie is tegen dit voorstel? De SP is tegen dit voorstel.

Wie is voor? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en de VVD. Hiermee is het besluit aangenomen.

07 ACTUALISERING ARCHIEFVERORDENING

De voorzitter: Op verzoek van de Archiefinspectie van Noord-Holland is het noodzakelijk om een nieuwe archiefverordening vast te stellen. Dit is nodig omdat de wetgeving is veranderd en er veel digitale ontwikkelingen zijn. Bij het opstellen van de archievenverordening is gebruik gemaakt van het model Verordeningen. Ook dit is een hamerstuk. Wie wil een stemverklaring afleggen? Geen van de raadsleden.

Het besluit luidt als volgt:

'... archiefverordening van de gemeente Velsen 2013 vast te stellen. De archiefverordening van de gemeente Velsen 2002 in te trekken. Dit besluit in werking te laten treden op de dag na publicatie'.

Wie is voor? Alle fracties zijn voor. Hiermee is het voorliggende besluit aangenomen.

08 VERORDENINGEN 2014 OP DE HEFFING EN INVORDENING VAN DIVERSE BELASTINGEN

De voorzitter: De gemeenteraad moet, zoals ieder jaar, de belastingverordeningen voor 2014 vaststellen. De tarieven van de belastingverordeningen zijn al opgenomen in de begroting van 2014. Wil iemand een stemverklaring afleggen? ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, SP, Velsen Lokaal en de PvdA. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. In principe kan Velsen Lokaal instemmen met de belastingverordeningen voor 2014. Er staat in dat de precariobelasting wordt afgeschaft. Dat schijnt minder op te leveren dan de kosten van heffing en controle. Op zich is dit voor de ondernemers een positief verhaal. Ik wil wel nog even duidelijk maken dat op het moment dat we geen precariobelasting meer heffen, men misschien geneigd is om van alles en nog wat neer te zetten. Ik hoop dat dan bijvoorbeeld de Lange Nieuwstraat niet een crime zal worden voor mensen die slecht ter been zijn of mindervalide. Dat die niet bij wijze spreken bijna de nek breken over alles wat er neergezet wordt. Ik hoop dat daar aandacht voor zal zijn. Ik wil dit bij dezen al gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Wij zullen het overgrote deel steunen omdat in de samenvatting duidelijk staat dat de gemeenteraad de belastingverordening 2014 dient vast te stellen en de tarieven in de belastingen te ordenen overeenkomstig de begroting voor 2014.

Wij hebben tijdens de begrotingsbehandeling tegen de afvalstoffenheffing gestemd, omdat daarmee ons geld gemoeid is. Ik zal het nog een keer herhalen: vanwege het feit dat er 1500 aansluitingen zijn die in onze beleving niet door de burger betaald dienen te worden. Wij vinden ook dat voor de Ozb de landelijke index gevolgd moet worden. Wat betreft deze twee punten zullen we tegenstemmen.

Wat de ambtenarentarieven betreft, zullen we voor stemmen. Als het tenminste op deze wijze mag. Zoniet, dan zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, ik heb exact hetzelfde voorbehoud. Ik zal de toelichting niet herhalen. Het gaat dus om de Ozb en de afvalstoffenheffing.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Kwant: **Het geluid is hier weggevallen**

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Er worden leges van bijna 400 euro voor een gastoudervoorziening gevraagd. Dit betreft alleen de afhandeling van een aanvraag tot registratie, want de gemeente mag geen leges heffen voor het structurele vervolgtoezicht. In dit bedrag zijn drie uur kosten voor de GGD opgenomen. Een gastoudervoorziening is bij de mensen thuis. Het gaat er bij de SP niet in dat de GGD echt drie uur nodig heeft om de aanvraag tot registratie goed te keuren. Opvallend is dan ook dat een van de argumenten tot het stopzetten van precariobelasting is, dat de kosten zich niet verhouden tot de geringe opbrengst van 16.000 euro, terwijl de meeropbrengst van de leges voor de kinderopvang slechts 7200 euro betreft. Wat de SP betreft is dit meten met twee maten. De SP kan dus niet instemmen met het voorliggende voorstel. Het mag dan wel allemaal in lijn zijn met hetgeen is vastgelegd in de begroting, maar daar hebben wij ook tegengestemd.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Meinema: Deze verordeningen zijn een uitwerking van de door de raad vastgestelde begroting. Wij zijn dezelfde mening toegedaan als Velsen Lokaal dat de precariobelasting voor uitgestalde goederen hiermee wordt afgeschaft. Dit betekent concreet dat de administratieve lasten worden verlicht voor de kleine ondernemers. Dus wij vinden dat *kudo's* voor de wethouders Financiën en EZ.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de griffier of het in één keer kan worden afgehandeld.

De griffier, mevrouw Huijs: Er zijn twee mogelijkheden.

1. Alle verordeningen worden afzonderlijk in stemming gebracht en dat lijkt mij tamelijk omslachtig.
2. Ik kan me ook voorstellen dat de voorzitter in één keer al deze verordeningen in stemming brengt. Daarbij kunnen we dus aangeven dat de ChristenUnie, de fractie Beryl Dreijer en de LGV geacht worden tegen de Ozb te stemmen; ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer tegen de afvalstoffenheffing en ten slotte de LGV tegen heffing en invordering van parkeerbelasting.

De voorzitter: Kunt u met de als tweede genoemde manier instemmen?

Mevrouw De Haan: Daar kunnen we mee instemmen als u GroenLinks toevoegt aan de fracties die tegen de Ozb stemmen.

De voorzitter: We kunnen nu besluiten tot stemming over de verordeningen voor 2014 over heffing en invordering van diverse belastingen.

Wie is tegen? De SP.

Wie is voor? De overigen met inachtneming van de uitzonderingen die de griffier zojuist heeft opgenoemd.

09 EENMALIGE BIJDRAGE TRANSITIEKOSTEN RUD-VORMING MILIEUDIENST IJMOND

De voorzitter: De RUD is de regionale uitvoeringsdienst. Voor de oprichting van deze dienst heeft het Rijk via de algemene uitkering een bedrag beschikbaar gesteld aan de gemeenten. Dit is een tegemoetkoming in de eenmalige kosten van de oprichting van de RUD.

Het dagelijks bestuur van de Milieudienst IJmond heeft de gemeente Velsen gevraagd om een bedrag van 42.911 euro bij te dragen in de transitiekosten van de vorming van de RUD. De bijdrage zal volledig worden aangewend voor digitalisering van de RUD IJmond. Deze digitalisering is van belang om te voldoen aan de door het kabinet gestelde kwaliteitscriteria, maar ook voor de efficiëntie van de taakuitvoering.

Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand.

Dan nu het besluit: 'De eenmalige bijdrage van 42.911 euro beschikbaar te stellen aan de Milieudienst IJmond ter dekking van de transitie kosten van de RUDvorming te dekken door een onttrekking aan de algemene reserve'.

Wie is voor? Alle fracties. Het voorliggende besluit is met algemene stemmen aangenomen.

10 VRIJGEVEN MIDDELEN KUSTINFORMATIECENTRUM

De voorzitter: De gemeente wil meewerken aan de vestiging van een Innovatie- en Informatiecentrum aan de kust. Hierin kunnen ook de activiteiten van het Pieter Vermeulen Museum een definitieve plek krijgen. In de Perspectiefnota 2013 is dit uitgewerkt als strategische prioriteit: Avontuurlijke Kust en Groen. Voor fondsenwerving voor de bouw van het museum en om te bezien of ondernemers hiervoor interesse hebben, wordt aan de raad voorgesteld een budget in 2014 beschikbaar te stellen om een externe projectleider aan te trekken.

Er zijn een amendement en een motie ingediend. Ik stel voor deze als volgt te behandelen:

- Een korte toelichting op het amendement en de motie door de indiener, de heer Bal.
- Een korte reactie door de portefeuillehouder, de heer Westerman.
- Een reactie door de overige fracties op amendement en motie. Misschien ontstaat er daardoor een debat, zoals we al eerder hebben aangenomen.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Eventueel nog een reactie van de indiener.
- Een stemverklaring over het amendement, het voorstel en de motie.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Dank u voorzitter. Wij willen de volgende wijziging voorstellen op onderdeel 1 van het besluit:

'Een budget van 100.000 euro in 2014 beschikbaar te stellen om een eventuele projectleider aan te trekken voor fondsenwerving voor het museum;

voor de overige functies in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum;

voor het verkennen van interesse van ondernemers, onderwijsinstellingen inclusief universiteiten en hogere overheden om de overige functies in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum te realiseren.

In de verkenning, naast de businesscase uit 2012, ook actuele ontwikkelingen mee te nemen en havenwijd te inventariseren met betrekking tot de vestiging van een LiveLab, kennisclusters, van energieprojecten met wind en getijden als bronnen, deltawerken en waterkeringinformatiecentra van Rijkswaterstaat en informatiecentra van Natuurmonumenten voor de invulling van overige functies in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum'.

Dit is de strekking van het amendement. Wilt u dat ik gelijk ook de motie meeneem?

De voorzitter: Dat mag. Ga uw gang.

De heer Bal: De tekst van de motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat het Pieter Vermeulen Museum behouden moet blijven en over een betere vestigingslocatie moet kunnen beschikken. De raad verzoekt het college in samenspraak met het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum het in de sessie van 28 november besproken scenario, het inventariseren van alternatieve locaties voor de vestiging van het Pieter Vermeulen Museum op middellange en lange termijn en het verbeteren van de huidige locatie, uit te werken en de financiering van de stichtings- en exploitatiekosten te onderbouwen. De resultaten voor het *go of no-go* besluit – dat overigens terugkomt in het raadsvoorstel – van het Kust Innovatie- en Informatiecentrum aan de gemeenteraad voor te leggen'.

De toelichting staat natuurlijk bij het amendement en de motie, maar daar hebben wij het in de discussie al uitgebreid over gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga voor een korte toelichting naar de wethouder.

Wethouder Westerman: Mag ik een reactie geven in plaats van een toelichting?

Het amendement, dit zal de heer Bal misschien niet verbazen, is iets waarvan het college zegt dat het ons een goede zaak lijkt, want het is conform het proces dat uzelf als raad in 2006 al hebt ingezet. Namelijk dat het museum in het gebied van de Kustvisie zou moeten staan. Maar om het aantrekkelijker te maken en de Kustvisie op te stoten in de vaart der volkeren zouden er nog meer dingen moeten plaatsvinden dan alleen het huidige museum. Dus als u met voorbeelden komt op het gebied van energie, misschien van zee, zand en water en Natuurmonumenten, heb ik u in de sessie al gezegd dat we vanaf 2006 al weten dat bijvoorbeeld Natuurmonumenten daar een informatiecentrum wil hebben. Dit is dus overeenkomstig de opdracht die al door u gegeven is, ook bij de Perspectiefnota en ook vorig jaar in de presentatie die door Leysen Consult gegeven is. Het museum is waarschijnlijk alleen in de verre toekomst rendabel te maken als er meerdere activiteiten plaatsvinden in het museum zelf en daar omheen. Dit amendement neem ik dus heel graag over. Daarbij moet ik wel aantekenen dat het verkennenderwijze is. Dus of dat LiveLab nu precies zo wordt, zoals u dat nu hier formuleert met participatie van universiteiten? Misschien kunnen het ook wel hogescholen zijn. Dat zijn echter dingen die verder uitgezocht moeten worden. Dus wat dit betreft: akkoord.

Dan de motie. Zoals ik al eerder aangaf en zoals u als raad ook herhaaldelijk hebt aangegeven zal dat Kust- en Informatiecentrum meer zijn dan alleen het Pieter Vermeulen Museum. Het is met name bedoeld om de ontwikkeling van het gebied IJmuiden aan Zee aan te jagen. Kijkt u ook naar de Visie op Velsen, kijk naar de Perspectiefnota en dergelijke. Daarin heeft die plek aan de kust nog steeds de voorkeur.

Als we de verkenning echt gaan inzetten, zijn daarbij veel partijen betrokken. Het is dan ook nodig om allerlei fondsen binnen te halen. Dat is overigens na het intreden van de crisis iets moeilijker geworden wat de Kustvisie betreft. We hopen dat dat weer aantrekt. Om echter nog voor de fondsenwerving op zoek te gaan naar alternatieve huisvesting voor het Pieter Vermeulen Museum lijkt ons niet echt wenselijk. Overigens kan ik u geruststellen; we zijn al jaren in gesprek met het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum. Daarbij wordt ook gesproken over een eventueel tijdelijke oplossing, voordat het Kustinformatiecentrum helemaal rond is.

Mocht u straks ja zeggen tegen het voorstel dat voorligt, dan wordt er snel mee gestart. Feitelijk zijn we al allerlei voorbesprekingen aan het voeren. Mocht in de loop van 2014 blijken dat het toch echt onhaalbaar is, is het uiteraard verstandig dat we met u en met name met het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum moeten bekijken of we er het project kunnen afschalen en daarom misschien nog naar andere locaties moeten kijken. Ik zou willen voorstellen om dat vooralsnog niet als noodoplossing te hanteren, omdat we uitgaan van een Kustinformatiecentrum dat breder is dan het huidige Pieter Vermeulen Museum. Dat hebt u ook al in uw amendement gezegd. Wij ontraden dus de motie.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, het gaat iets de verkeerde kant op, want de wethouder heeft het over de resultaten voor fondsenwerving. In de motie echter staat 'voor *go* en *no-go* besluit'. Uw woorden in de sessie waren dat dit eind 2014 is. Dit even ter verduidelijking voor de wethouder.

Wethouder Westerman: Ja, maar je zult pas over *go* en *no-go* kunnen beslissen als je zicht hebt op de omvang van de geworven fondsen, of er ook in voldoende mate bedrijven zijn die mee willen werken enzovoorts. Daar zijn we optimistisch over, maar zoals we ook in de sessie zeiden, dit kan wel een jaar kan duren. Niet elk fonds vergadert iedere maand, sommigen twee keer per jaar en sommige een keer per jaar. Mocht het wat langer duren en tijdens de rit al blijken dat het toch wel erg somber wordt, denk ik dat het dan het juiste moment is om ook naar alternatieve locaties te kijken. Daar moeten we vooralsnog niet de meeste energie in steken, maar eerst focussen op fondsen, bedrijven en de andere deelnemers.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we nu naar een reactie van de overige fracties op amendement en motie. Misschien ontstaat er een debat. Wie wil het woord? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, SP, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Het woord is aan de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. De VVD is voorstander van dit amendement zoals u hebt kunnen opmaken uit onze medeondertekening. We zijn daarom ook blij dat de wethouder zelf aangeeft dat hij dit wil aannemen. We zouden er nog aan willen toevoegen dat wij ook de integratie van het Zee- en Havenmuseum en de verkenning daarvan hierin op willen nemen. Dit zou kunnen vallen onder 'overige functies', zoals het ook in het amendement benoemd is. De wethouder zegt: ook al is het overeenkomstig de opdracht die er al ligt, het is goed dat het er duidelijk staat. Wij steunen het amendement. De VVD zal de motie niet steunen. Wij vinden haar te expliciet. Wij voelen ons niet goed bij de zinsnede dat het Pieter Vermeulen Museum behouden *moet* blijven. Wij kijken liever eerst naar de kosten die het met zich meebrengt en of die opwegen tegen de vraag vanuit de gemeentelijke bevolking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Hebt amendement kunnen we, zonder er al te veel woorden aan vuil te maken, steunen. Wat de motie betreft, wil ik aangeven dat we die ook steunen. Als ik even terugkijk naar de sessie waar het *go* en *no-go* aan de orde is geweest, is er nadrukkelijk gesproken over de mogelijkheid of het niet naar voren gehaald zou kunnen worden. Er is met name gesproken over duidelijkheid rondom het Pieter Vermeulen Museum. Aan de ene kant is het een onderdeel van het Kustinformatiecentrum, maar aan de andere kant zijn er ook de belangen van het Pieter Vermeulen Museum. Daar zijn nadrukkelijk allerlei opmerkingen over gemaakt en in die lijn zullen wij dus wel degelijk deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Meinema: Dank u wel. Wij zijn blij dat het college het ermee eens is om het voorliggende raadsbesluit uit te breiden en naast het Kustinformatiecentrum ook het Innovatiegedeelte op te nemen zoals ons amendement aangeeft. Daar zal ik dus niet veel woorden meer aan wijden.

Zoals de heer Bal ook al aangaf bij de motie over het *go* en *no-go* besluit, moeten daarbij ook de alternatieven onderzocht worden. Dit sluit aan bij wat de wethouder zegt. Als in de loop van 2014 blijkt dat de fondsenwerving niet haalbaar is, kunnen we ook nog de alternatieve locaties bezien. Uiterlijk 2014 hoeft er dan geen *go* of *no-go* besluit genomen te worden, maar er kan dan een keuze gemaakt worden door de raad. Zoals we in de sessie

ook al aangaven is het Pieter Vermeulen Museum er niet bij gebaat dat als we een jaar onderzoek gedaan hebben naar fondsenwerving en dan blijkt dat dit niet realistisch is, moet er daarna weer een onderzoek gedaan worden naar de manier waarop het wel kan worden gerealiseerd. Om dat te voorkomen, dienen we deze motie in om ervoor te zorgen dat uiterlijk eind 2014 een keuze gemaakt kan worden over welke manier de voorkeur verdient om het Kust Innovatie- en Informatiecentrum te realiseren. Op deze wijze is er een alternatief voorhanden om het Pieter Vermeulen Museum voort te zetten. Dat is wat de motie beoogt. Daarom hopen we dat de andere raadsleden ermee instemmen.

De VVD zegt dat het Zee- en Havenmuseum ook mogelijk gecombineerd kan worden met dat Kust Innovatie- en Informatiecentrum. Dan verwachten wij dat u met de motie instemt, want het is dan toch een van de alternatieven die onderzocht kan worden.

De heer De Bruijn bij interruptie: Ik wil hier even op reageren, voorzitter. Zoals ik net al zei: het is een van de alternatieven. We zijn er absoluut niet op tegen dat er alternatieven onderzocht worden. Graag zelfs. De reden waarom wij niet voor de motie zullen stemmen, is het expliciet benoemen van het Pieter Vermeulen Museum dat behouden moet blijven. Misschien is het wel zo dat er een Kustinformatiecentrum zal komen met allerlei functies. Daaruit zou kunnen blijken dat het niet haalbaar is om het Pieter Vermeulen Museum mee te nemen. Theoretisch zou dat kunnen. Als dat het geval is, ligt het anders.

De heer Meinema: Kunt u dat verduidelijken, want de opzet van het Kust Innovatie- en Informatiecentrum is om het Pieter Vermeulen Museum in het museumgedeelte op te nemen. Waarom zouden er dan ook geen andere museale functies in opgenomen kunnen worden? In welke zin is dat dan expliciet niet het Pieter Vermeulen Museum? U bent tegen de motie omdat daarin *expliciet* staat. Bij het Kust Innovatie- en Informatiecentrum wordt ook het Pieter Vermeulen Museum genoemd. Om het in een groter geheel op te nemen. Waar zit volgens u dan de tegenstrijdigheid?

De heer De Bruijn: Ik zie geen tegenstrijdigheid. Wij geven gewoon aan. Als we naar het amendement kijken, vinden we het goed om wat meer structuur aan te brengen. Wij zeggen ook niet dat we pertinent tegen het Pieter Vermeulen Museum zijn. Als er genoeg fondsen gevonden kunnen worden en genoeg partners te vinden zijn, vinden wij het prima om het Pieter Vermeulen Museum daarin te vestigen, indien de kosten die daarmee gemoeid zijn, opwegen tegen de daadwerkelijke vraag vanuit de gemeentelijke bevolking om dat daar ook neer te zetten. We zijn dus niet mordicus tegen, maar ik wil het gewoon niet zo strak neerzetten als nu in de motie staat.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Ook wij zijn blij dat de wethouder het amendement overneemt. In de sessie wees hij het nog af, want de taakomschrijving van een projectleider is uitvoering en daar gaat de raad zich niet mee bemoeien. Ik zie dat hij nu de suggesties die de wij toen hebben gedaan, wil overnemen.

Wat de motie betreft, ook wij hebben in de sessie aangedrongen op het onderzoeken van alternatieven. Wat is immers het alternatief als we aan het eind van het jaar niets van de grond hebben gekregen? Zeggen we dan tegen het Pieter Vermeulen Museum, jammer jongens, stekker eruit en doe de deur dicht? Of gaan we dan weer een paar jaar wachten om iets te onderzoeken? Wij hebben de aanpak toen gezapig genoemd. Dit is ook illustratief voor hoe deze lange termijn tegen ons werkt. Ik was gisteren op de vergadering van Nationaal Park. Ik hoorde daar van Natuurmonumenten dat eind 2014 de al een paar keer verlengde subsidie voor een onbemand informatiecentrum, dat mooi gecombineerd kan worden met een Kustinformatiecentrum, gaat aflopen. Dus als er voor eind 2014 niets is gerealiseerd dan is ook dat van de baan. Wederom een gemiste kans. Als we kijken naar de totale aanpak dan noem ik het nogmaals te gezapig. Verleden jaar om deze tijd hebben wij een sessie gehad waarin ons werd getoond hoe wij op allerlei manieren vele miljoenen uit de

markt zouden kunnen halen. In die sessie heeft de wethouder nog geroepen – omdat hij geen informatie wilde geven – 'lees maar eens het fondsenboek'. Dat kennen wij ook wel, dat fondsenboek. Wij vinden echter dat de wethouder sinds december verleden jaar de fondsen die slechts eens per jaar benaderd kunnen worden allang had kunnen benaderen. We zijn nu weer een jaar verder, en we moeten dat nog steeds gaan doen. Wij vinden deze aanpak veel te traag. Wij willen meer snelheid in het geheel en zullen de motie daarom steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij kijken naar het raadsvoorstel met een brede blik. Terugkijkend naar het museum dat al lange tijd op zoek is naar nieuwe huisvesting, zijn er allerlei mogelijkheden overwogen. De naam Natuurmonumenten is hier al een aantal keer gevallen. Het begon eerst met de kip en de gouden eieren, want zij zouden ook financieel participeren in een nieuw bezoekerscentrum. Toen ging dat niet door en werd het een onbemand centrum.

Alles bleef vaag. Er zijn alternatieven genoemd binnen de gemeente Velsen die naar ik aanneem door het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum overwogen zijn. Het college heeft de mogelijkheid geuit om te onderzoeken of er een Kustinformatiecentrum zou kunnen komen binnen de Kustvisie. De vraag was of het Pieter Vermeulen Museum daarin een plek zou kunnen krijgen, omdat de kosten dan gedragen zouden worden door het bedrijfsleven en de instituten die daar gebruik van maken. Als dat zou slagen, zijn wij er enthousiast over, want dat is natuurlijk een goede kans voor het Pieter Vermeulen Museum.

Het is voor ons echter niet de eerste lijn waar wij op zitten, want het Pieter Vermeulen Museum is voor zover mijn informatie reikt toch wel een dure voorziening. 160.000 euro per jaar voor 9000 bezoekers. Dat betekent bijna 18 euro per kaartje aan subsidie. Het is dus niet het eerste waar wij zomaar op ingaan en geld voor beschikbaar stellen. Dat geld willen we graag beschikbaar stellen voor een innovatief centrum waarin we zaken kunnen bekijken als, bijvoorbeeld, de visserij, duurzame energie, koel/diepvries installaties, de offshore. We kunnen ons hier in Velsen bezighouden met zaken waar we ons brood mee verdienen en waar toeristen op af komen die dan ook gelijk naar het Pieter Vermeulen Museum kunnen gaan. Wij zullen meegaan met het amendement zoals het er nu ligt. Maar we zullen, net als de VVD, tegen de motie stemmen, want dat woordje *moeten* gaan ons net te ver. Dank u wel.

De heer Meinema bij interruptie: Voorzitter, ik wil hierover graag een verduidelijkende vraag stellen. De heer Van der Hulst maakt een afweging tussen de subsidie die wordt gegeven en de prijskaartjes. De motie echter zegt dat de stichtings- en exploitatiekosten onderbouwd moeten worden. Daarmee kunt u dus inzichtelijk krijgen waarvoor u kiest.

Daarnaast wil ik u en de VVD vragen dat als er bijvoorbeeld in de eerste zin zou staan zou staan 'in principe behouden moet blijven' u dan wel voor zou stemmen? Als het namelijk ondergebracht gaat worden in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum zou je kunnen stellen dat het niet meer gaat om het Pieter Vermeulen Museum, maar om een groter geheel. Dus als de zinsnede 'in principe' wordt toegevoegd, kunnen jullie dan wel instemmen met de motie?

De heer Van der Hulst: Ik kan u vertellen dat wij gaan voor een onderzoek naar een Kust Innovatie- en Informatiecentrum en dat wij erg enthousiast zouden zijn als het Pieter Vermeulen Museum daarin zou kunnen participeren. Ik wil u er graag aan herinneren dat deze raad in 2004 of 2005 in het kader van bezuinigingen het Pieter Vermeulen Museum heeft getroffen. Daar werd toen gezegd dat de beroepskrachten weg zouden moeten. Het zou een vrijwilligersmuseum moeten worden. Dat betekent dat er toch bezuinigd zal moeten worden. We zullen moeten kijken naar goedkope huisvesting. Als we hier goedkope huisvesting vinden, ben ik het er van harte mee eens, want het betekent dat het op een heel

mooi punt zit. Het Kustinformatiecentrum is in ieder geval wat ons betreft van belang voor het toerisme. Daar gaat bij ons de aandacht naar uit.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Ik heb nog een vraag aan het CDA, want in de sessie heeft de vertegenwoordiger van het CDA gemeld dat het CDA wel geld over had voor het Pieter Vermeulen Museum. Ik hoor nu een andere tekst. Is het CDA van gedachten veranderd?

De heer Van der Hulst: Ik denk dat ik volledig aansluit bij wat er toen in de sessie gezegd is.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Ik heb ook een vraagje voor mijnheer Van der Hulst. U maakt een mooi rekensommetje dat er op elk kaartje een subsidie zit van 18 euro. Is dat nu net geen reden om te streven naar een snelle oplossing? Want waarom is het nu 18 euro per persoon en komen er per jaar volgens u maar 1000 bezoekers? Dit komt omdat op dit moment door omstandigheden het Pieter Vermeulen Museum een soort oneerbaar slecht kindermuseum is, omdat ze niet meer kunnen doen. Als het een goed museum is, komen er meer bezoekers. Ook op basis daarvan zal de subsidiëring van 18 euro per kaartje zoals u beweert, omlaag gaan. Ik sluit me aan bij mijn collega van de PvdA om zo te proberen deze motie aangenomen te krijgen.

De voorzitter: Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. In principe zijn wij voor motie 59. Wij hadden ook liever gezien dat het Zee en Havenmuseum meegenomen zou worden in deze motie. Dat is niet gebeurd, maar toch stemmen wij in met de motie. Als partij letten wij op de centjes. De in het amendement genoemde 100.000 euro vinden wij een te hoog bedrag. En fondsenwerving kan volgens ons met veel minder toe. In het raadsvoorstel wordt ook over 100.000 euro gesproken. Wij zijn dus niet content met het amendement en het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat het hartverwarmend is hoe het LGV probeert om het Pieter Vermeulen Museum goed onder te brengen in het Kust Innovatie en Informatiecentrum. Twee jaar geleden stond de fractievoorzitter van de LGV nog voor de televisie te verklaren dat het allemaal onzin was. Chapeau! Ik ben er heel erg blij mee dat we nu extra steun hebben van de LGV voor het Pieter Vermeulen Museum.

Het bundelen van diverse informatievoorzieningen op een plek gaat natuurlijk voordeel opleveren. We hebben ook een heel nuttige sessie gehad waarin diverse partijen heel veel alternatieven en extra oplossingen hebben aangedragen. De wethouder gaf toen ook al aan dat eraan gedacht en aan gewerkt werd. In onze oren klonk het alsof alles al gebeurde en onze woorden overbodig waren.

D66 Velsen zal dit amendement steunen, want het betekent een extra bevestiging voor de wethouder om te zorgen dat er zoveel mogelijk zaken gecombineerd kunnen worden, wat voor alle partijen voordelig zal zijn.

De locatie van het Pieter Vermeulen Museum in het nieuwe Kust Innovatie- en Informatiecentrum blijft onze voorkeur houden. We hebben er al eerder als raad voor gekozen. Er zijn ook andere partijen bij gebaat als daar een extra voorziening komt op het strand. Het kan de Kustvisie versterken.

We moeten natuurlijk ook alternatieven bekijken. Dat is ook in de sessie besproken. Primair wordt gekeken naar het strand, maar daarna niet de ogen sluiten voor alternatieven. Dat heeft de wethouder toen ook zo gezegd. Ik citeer uit het verslag: '... het meedenken over

alternatieven kan uiteraard meegenomen worden door de projectleider. De raad zal hierover worden geïnformeerd.' Dat staat er zo in. Dit is een integraal onderdeel van wat de projectleider gaat doen. We zijn er volstrekt op tegen om daar extra budget voor vrij te maken en daar geld voor beschikbaar te stellen zoals hier wordt voorgesteld. Van beschikbare middelen via de grondexploitatie van het stadspark moeten we juist afblijven. Die moeten we niet gaan besteden aan onderzoek, dat is doodzonde. Dat geld moet besteed worden aan de inrichting van het Pieter Vermeulen Museum. In de sessie hebben we gezegd dat er snel duidelijkheid moet komen over welke geldmiddelen we eventueel zouden kunnen beschikken. D66 Velsen is ervan overtuigd dat in deze tijd alleen maar subsidies verkregen kunnen worden als de ontvangers zelf ook hun portemonnee willen trekken. Als ze dat niet willen, is het heel moeilijk om subsidie binnen te halen. Ik zou dan ook graag van de projectleider willen horen wat er mogelijk is en hoeveel moeten we dan zelf kunnen bijdragen. We vinden het heel terecht dat het CDA vraagt of wij er geld voor over hebben. Velsen Lokaal heeft expliciet gezegd dat als het nodig is, wij er ook geld voor over moeten hebben. Als meer partijen dat in een eerder stadium hadden gezegd, dan hadden we nu niet zo gezeten en hadden we allang een goede locatie voor het Pieter Vermeulen Museum gehad. Dank u wel.

De heer Bal bij interruptie: Ik citeer uit het verslag van genoemde sessie. Hierin zijn een aantal dingen toegezegd. De wethouder heeft hier gezegd: 'Het meedenken over alternatieven kan uiteraard meegenomen worden door de projectleider'. Hierdoor is de laatste zin van de motie over financiële dekking, die nog steeds staat in het kader van verhuizing Pieter Vermeulen Museum, overbodig. De wethouder heeft immers in de sessie aangegeven dat de projectleider gemakkelijk mee kan nemen wat we nu in de motie verwoord hebben. Daarom hebben we die motie dan ook gemaakt, omdat woorden die in sessies – vroeger heetten die commissievergaderingen – worden uitgesproken, maar op enig moment geen waarde meer hebben. Als we die in de raad uitspreken, dan staan ze in het raadsverslag.

Het vastleggen in een raadsbesluit, amendement of motie heeft wel een bepaalde waarde. Vandaar dat ik tegen D66 zeg dat we daarom die motie hebben gemaakt. Als we nu even schorsen, zouden we die laatste zin kunnen schrappen. De wethouder heeft het sowieso al aangegeven en dan komen we volledig tegemoet aan de wensen van D66.

De heer Uytendaal bij interruptie: Niet dus, want wij willen dat een projectleider zich primair gaat focussen op een locatie aan het strand. Hier staat dat er daarnaast nog in samenspraak met het bestuur allerlei andere dingen gedaan moeten worden. Laten we nu eerst focussen op een locatie aan het strand. Daarna kijken we wel weer verder. Als we die dingen namelijk tegelijk willen gaan doen, hebben we extra budgetten, extra middelen nodig. Dat is gewoon zonde van het geld.

De heer Bal: Volgens de wethouder niet, voorzitter. Dan concludeer ik dat u het niet eens bent met de wethouder. Die geeft namelijk in de sessie aan dat het wel allemaal kan met die 100.000 euro indien nodig.

De voorzitter: het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. In de businesscase van 2012, dat kan ik me heel goed herinneren, zat ik zittend te dansen op mijn stoel bij hetgeen er werd voorgesteld. Toen ik om me heen keek, dacht ik dat ik de enige was die zat te dansen, want de meeste fracties dachten van: dat is bijzonder.

In dit amendement wordt het voorgesteld zoals het toen aan de orde was. Daarom is de ChristenUnie nu nog steeds zeer enthousiast.

We zijn niet enthousiast over het feit dat er nog zo weinig vorderingen zijn gemaakt. Nu pas, een jaar na dato of langer, wordt er een budget beschikbaar gesteld om zaken te gaan uitzoeken. Nogmaals, beter laat dan nooit. Om die reden zullen wij het amendement

steunen. Er zit zelfs een behoorlijke vooruitgang in het amendement. De ChristenUnie heeft bij de begroting voorgesteld te kijken naar de haalbaarheid van energie uit getijdenstromen. Daar werd, naar ik meen, raadsbreed tegen gestemd, op de ChristenUnie na uiteraard. En zie hier: het staat in dit amendement. Ik hoop dat dit amendement vanavond wordt aangenomen, want dan is in ieder geval dat nog binnengekomen. Het is een positieve verrassing.

De Visie Velsen 2025 is, onder andere, gebaseerd op scenariodenken. Als ik dit begrip scenariodenken nu even terughaal naar de motie toe, dan gaan we voor hetgeen is aangegeven in het amendement.

Als ik dit amendement scenario A noem, zijn er nog een scenario B en een scenario C. Dat geeft de motie eigenlijk aan.

B betekent: dat alle partijen wegvallen en wij het Pieter Vermeulen Museum helemaal centraal zien van staan in deze visie. Dan zal het, wat er ook gebeurt, bij alle varianten van scenariodenken aanwezig moeten zijn. Bij A wordt het heel breed aangegeven.

Stelt u zich bij B voor dat alle partijen en fondsen niet aan de orde zijn, dan staat daar alsnog het Pieter Vermeulen Museum. We stellen ons dan voor om dat te gaan huisvesten bij de Heerenduinen in een onbemand infocentrum. Daar is gelegenheid voor en het is eventueel aan de orde.

Bij scenario C – A en B hebben we al gehad – stellen we ons voor dat het Zee- en Havenmuseum erbij zal komen. Dan hebben we Zee- en Havenmuseum en Lifelab. Dat wordt heel erg groot.

Dat zien wij meer aan het strand en daarom stellen wij voor om als scenario C de Zuiderscheg te nemen. Want anders krijg je de hoogovens aan de noordkant en een ander centrum aan de zuidkant. Dan kunnen we een compleet informatiecentrum oprichten in de Zuiderscheg en daar het Pieter Vermeulen Museum ook een plaats geven.

Of A, of B, of C, het Pieter Vermeulen Museum is er altijd bij.

Ik heb alles gezegd wat ik wilde zeggen en ik zit nog steeds heel enthousiast op mijn stoel dansen

Dank u wel.

De voorzitter: Fantastisch.

De heer De Bruijn bij interruptie: Voorzitter, kunnen we de vergadering even schorsen? Ongeveer vijf minuten.

De voorzitter: De vergadering is gedurende vijf minuten geschorst.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer De Bruijn.

De heer De Bruijn: Dank u wel. Voorzitter, we zijn eruit hoe we de motie en het amendement zullen behandelen, of erover gaan stemmen.

We zijn nog steeds voor het amendement. We willen nog steeds benadrukken dat we graag het Zee- en Havenmuseum hierin een plek willen geven.

Wij zullen niet meegaan met de motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: We hebben met enkele partij bekeken of we niet unaniem deze twee zaken over de streep kunnen trekken. We zouden de motie tekstueel kunnen aanpassen door te

stellen: in principe moet het Pieter Vermeulen Museum behouden blijven. Dus de woorden 'in principe' worden toegevoegd aan Pieter Vermeulen Museum.

Om de raadsleden en partijen die bezorgd zijn vanwege de financiën tegemoet te komen, houden we ons aan de woorden van de wethouder die in de sessie heeft gezegd dat de projectleider, die we toch al moeten betalen, de alternatieve locaties zou kunnen onderzoeken. Daarmee komt de laatste zin van de toelichting te vervallen.

We kunnen ons goed voorstellen dat als een alternatieve locatie 10 miljoen euro zou moeten kosten, men zou kunnen zeggen dat men dat niet over heeft voor het Pieter Vermeulen Museum. Ik denk echter niet dat het zo'n vaart zal lopen.

Voor het verslag: bestuursleden van het Zee- en Havenmuseum hebben altijd tegen ons gezegd dat ze graag bereid zijn om samen met het Pieter Vermeulen Museum naar oplossingen te zoeken. Hetzij wat betreft alternatieven, hetzij vestiging op een locatie aan de kust.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Wil de wethouder nog reageren?

Wethouder Westerman: Voorzitter, er is zo ontzettend veel gezegd. Ik kan er niet allemaal op reageren. Ik constateer wel dat de raad al jarenlang zegt, vanaf 2006, dat het Pieter Vermeulen Museum zoveel mogelijk in combinatie met andere instellingen moet staan. Dat is ook in het amendement verwoord en ik heb in de sessie ook al aangegeven dat we dat graag overnemen. Eigenlijk is het overbodig, want het zat toch al de planning.

Mijnheer Van Ikelen heeft het steeds over die traagheid. Ik heb er verschillende keren ook in de sessie op gewezen, maar dat citeert u niet, dat er al gewerkt is aan een *bidbook*, dat er al gesprekken zijn onder andere met ondernemers en dat het in de Perspectiefnota aan de orde is gesteld.

Nu gaat het alleen om de technische vraag of u geld wil vrijgeven om de zaak echt op te starten. Ik heb ondernemers aan de lijn die me vragen: wanneer neemt de raad nu een keer een besluit, want we willen eigenlijk voor de kerst nog praten. Als u het over natuurmonumenten hebt en dat heb ik in mijn inleiding zojuist nog gezegd en ook in de sessie, hebben we daar allen weet van. Dat hebben we ook in 2004 al gezegd.

Natuurmonumenten wil dat informatiecentrum er neerzetten. Dat is ook in de presentatie vorig jaar genoemd. Daar zit u allemaal op te wachten. U zit erop te wachten, maar Natuurmonumenten ook. En wij ook, dus graag, geef het groene licht voor het vrijgeven van dit budget.

Het Zee- en Havenmuseum is verschillende keren genoemd.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Mag ik even reageren op de wethouder, want hij spreekt mij hier aan. Er wordt verwezen naar de sessie. Toen was de wethouder niet genegen om verdere informatie te geven. Als wij eerst maar die 100.000 euro goedkeurden en het programma voor de projectleider vaststelden. Hij was niet in staat om daar enige informatie over te geven. Hij heeft heel flauw verwezen naar het fondsenboek. Dat was de boodschap die de wethouder ons meegaf. Nu komt hij met een ander verhaal. Ik neem daar afstand van.

Wethouder Westerman: Voorzitter, ik wil hier toch in tweede termijn nog even op reageren. Ik heb naar het fondsenboek verwezen. Ik heb gezegd dat ik om strategische redenen niet de bedrijven kon noemen die al belangstelling getoond hebben. Als voorbeeld uit het fondsenboek heb ik u genoemd dat met een bijdrage van de Postcodeloterij bij het Muiderslot een glazen paleis naast het ontvangstcentrum is gebouwd. Ik heb toen gezegd dat u aan dat soort dingen moet denken. In eerste instantie aan bedragen boven 100.000 euro. Dat staat ook in het voorstel.

Het Zee- en Havenmuseum heb ik ook genoemd. Ook het Bunkermuseum, de ontdekpaden van Natuurmonumenten naar het binnenmeer en dat soort zaken. Deze dingen zijn voorbeeldmatig genoemd. Overigens niet voor het eerst in die sessie. Dat is vorig jaar in december al eerder genoemd.

U hebt een voorstel om de motie te wijzigen. Toch wil ik haar nog steeds ontraden, omdat ze daarmee nog steeds overbodig is. U is door het college al toegezegd dat als na enige maanden mocht blijken dat de fondsenwerving helemaal niet op gang komt en de bedrijven het af laten weten, dat we dan in een vroegtijdig stadium zullen bekijken wat er voor het Pieter Vermeulen Museum alsnog gedaan kan worden. Het uitgangspunt, ook van u als raad, is altijd geweest dat het Pieter Vermeulen Museum de meeste kansen heeft om te overleven en verder te groeien binnen het Kustinformatiecentrum. Dat is de insteek, dat is ook de opdracht die u aan het college hebt gegeven om verder te onderzoeken. Al vanaf 2006 hebt u dat gedaan. Dit betekent dat ik toch echt voorstel om daar prioriteit aan te geven.

Als tijdens de rit, bijvoorbeeld na een half jaar, blijkt dat het niet haalbaar is, gaan we zeker kijken wat er nog met het Pieter Vermeulen Museum gedaan kan worden. Ik heb u vanavond ook al en ook de vorige keer in de sessie aangegeven dat we wat het Pieter Vermeulen Museum betreft steeds *on speaking terms* zijn. Zoals de inspreker van het Pieter Vermeulen Museum dat vorige keer heeft genoemd, bijvoorbeeld, met het zoeken naar de mogelijkheid van een koppeling tussen het Pieter Vermeulen Museum en de kinderboerderij in Velserbeek. Die soort dingen gebeuren allemaal en zijn u al toegezegd. Mijn conclusie is: de motie is overbodig.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Westerman. Wil de indiener nog iets toevoegen?

De heer Bal: Ik wil de wethouder bedanken dat hij ook de motie ondersteunt, want het is een vastlegging van hetgeen hij zelf allemaal gesteld heeft.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu over tot de stemverklaringen over amendement, raadsvoorstel en motie.

Wie wil een stemverklaring geven? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, SP, LGV, D66, ChristenUnie en GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Vanavond hebben we al eerder gesproken over een oude auto zonder banden. Nu wil ik het hebben over een fiets. Een fiets die rammelt, maar we moeten wel door. Daarom zullen wij het raadsvoorstel steunen. Maar ook het amendement van de motie, want anders valt de fiets voor de eindstreep om of uit elkaar. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, het is helder waar de ChristenUnie voorstaat. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen, wij zullen voor het amendement stemmen en voor de motie in gedachten nemende de scenario's A, B en C. Daar komt het Pieter Vermeulen Museum altijd goed mee weg. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Wat het amendement betreft is ons standpunt ongewijzigd. Daar zullen we voor stemmen.

De motie is in onze ogen door de wijziging slechter geworden, want hierin moet de projectleider alles doen, terwijl wij juist van mening zijn dat we moeten focussen om zo snel mogelijk te proberen het voor elkaar te krijgen dat het aan het strand gaat gebeuren. Dan moet je niet allerlei andere dingen doen, dus daar zullen we tegen stemmen.

We zullen wel voor het raadsvoorstel stemmen. Het is van belang dat we duidelijkheid creëren voor het Pieter Vermeulen Museum. Waarschijnlijk gaat er uitkomen dat we als raad middelen beschikbaar moeten stellen. Ik zou toch willen vragen om dat zo vroeg mogelijk in het traject mee te nemen, zodat we in de Perspectiefnota en misschien zelfs wel tijdens de

coalitie weten waar we over praten. Dan kunnen we nog snel voor het einde van het jaar zaken doen. Anders gaat er weer een jaar overeen. Dat wil ik graag meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, vooruitlopend op de stelling wil ik de raad danken voor het aannemen van het amendement en de motie, omdat we daar toch wat meer body hebben gegeven aan de voorstellen uit 2006. Als enig raadslid heb ik drie jaar geleden gezegd dat het de komende 2-3 jaar toch niets zou worden.

Welnu, het is ook niets geworden. Op basis van de stukken die zijn geleverd met betrekking tot de businesscase 2012 hadden wij alleen al het komende jaar moeten kijken naar failliete bedrijven, of bedrijven die de poort hebben gesloten in dat gebied. Ik denk dat we raadsbreed wat meer body moeten geven aan het verhaal aan de kust.

Met de motie geven we in ieder geval aan dat we onze verantwoording willen nemen om het Pieter Vermeulen Museum te behouden in het kader van educatie. Voorzitter, ik wil het op dit moment hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De SP stelt grote vraagteken bij de haalbaarheid van dit raadsvoorstel. De SP vindt dat met het inhuren van een fondsenwerver voor een bedrag van 100.000 euro het college shopt in de P. C. Hoofdstraat. Voor de helft van dit bedrag kan de gemeente beter zelf de fondsenwerver een jaar in dienst nemen.

Ook de opdracht voor deze fondsenwerver, het binnenhalen van 4 miljoen euro, vind de SP niet realistisch. De wethouder heeft ons tijdens de sessies hierover niet gerust kunnen stellen. Vooral niet omdat bij vragen van de raad over welke fondsen hij hierbij op het oog had, zijn antwoord was dat wij het fondsenboek maar moesten raadplegen. Dit geeft ons niet de indruk dat de wethouder weet waarmee hij bezig is.

Wat ons ook verbaasde was de tunnelvisie van de wethouder met betrekking tot de nieuwe locatie van het Pieter Vermeulen Museum. Blijkbaar zijn in de afgelopen jaren door het Pieter Vermeulen Museum een aantal mogelijke locaties geopperd waar het heen zou kunnen verhuizen. Locaties die stukken goedkoper zijn dan een nieuwe locatie in het Kustinformatiecentrum. Volgens de SP zijn dit echt gemiste kansen, aangezien het nog zeer onduidelijk is of het Kustinformatiecentrum er wel gaat komen. De SP zal dan ook de motie die verzoekt om een inventarisatie van eventuele alternatieve locaties van het Pieter Vermeulen Museum steunen. Het amendement echter niet. Zoals gezegd is 100.000 euro te duur.

Aangezien deze keuzemogelijkheden aan de raad hadden moeten worden voorgelegd, zal de SP tegen het raadsvoorstel stemmen. Het gaat immers om een hoop geld en zonder de juiste informatie kunnen we geen besluiten nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Als we naar het voorgestelde raadsbesluit kijken, voorzitter, gaat het over het Kustinformatiecentrum en niet over museumbeleid. En ook niet over het museumbeleid op middellange en lange termijn. Wel over de mogelijkheid dat we een museum kunnen laten meeliften. Gezien het feit dat Velsen uniek is op het gebied van offshore, op het gebied van visserij, maar ook op het gebied van duurzame energiewinning lijkt ons het bestaan van een Kust Innovatie- en Informatiecentrum een goed bindmiddel en goed verlengstuk richting het toerisme. Daarom zullen wij voor het raadsbesluit stemmen. We zullen ook meegaan met het amendement, maar zoals ik al eerder heb gezegd, kunnen we niet meegaan met de motie. Naar onze mening benadeelt zij teveel het museumbeleid.

De voorzitter: De heer Van Ikelen van Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal staat nog steeds positief ten opzichte van het Pieter Vermeulen Museum. We zijn echter niet tevreden over de snelheid waarmee de zaken zijn en worden aangepakt. In navolging van D66 pleiten wij ook voor snelheid van handelen.

In de sessie is nog gevraagd naar de termijn waarop dit terugkomt in de raad. Wij zouden willen voorstellen dat er zeker voor het einde van het eerste kwartaal een eerste rapportage moet liggen. Dan moet de verkenning al lang afgerond zijn.

Wij zullen motie en amendement en ook het raadsvoorstel ondersteunen. We willen echter wel even kwijt dat wij de uitspraak van de wethouder in de sessie dat de agendacommissie schuld had aan het late agenderen een ongepaste opmerking vinden.

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA.

De heer Meinema: Het idee van een Kust Innovatie- en Informatiecentrum is goed. Het zou mooi zijn als dat gerealiseerd wordt. Daarom zullen wij instemmen met het amendement en het raadsvoorstel.

We moeten concluderen dat duidelijkheid over het Pieter Vermeulen Museum langer duurt dan de eerder aangegeven planning. Met de motie hopen we uiterlijk eind 2014 wel duidelijkheid te kunnen bieden aan het Pieter Vermeulen Museum. Daarom steunen wij deze motie. Mede omdat, zoals D66 zojuist citeerde, de wethouder in een sessie heeft gezegd dat het meegenomen kan worden in het onderzoek. Ook als educatief centrum past het binnen het museumbeleid dat we zojuist hebben aangenomen in de Kunst- en Cultuurnota.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu over tot stemming over het amendement.

Wie is tegen het amendement? De SP. Wie is voor het amendement? Alle overige aanwezige raadsleden. Hiermee is het amendement aangenomen.

Stemming over het raadsvoorstel. Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP. Wie is voor het raadsvoorstel? Alle overige aanwezige raadsleden. Hiermee is het raadsvoorstel in gewijzigde vorm aangenomen.

Stemming over de motie. Wie is voor de motie? PvdA, Velsen Lokaal, SP, LGV, ChristenUnie en GroenLinks. Dat zijn 16 stemmen voor.

Wie is tegen de motie? VVD, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen en CDA. 13 stemmen tegen. Hiermee is de motie aangenomen.

De raad heeft in meerderheid het raadsvoorstel in gewijzigde vorm aangenomen om in 2014 een budget van 100.000 euro beschikbaar te stellen om een externe projectleider aan te trekken voor de fondsenwerving voor het museum en het verkennen van de interesse van ondernemers om de overige functies in het Kustinformatiecentrum met het hele verhaal van het amendement. Wilt u dat ik het voorlees? Nee. Dan is aldus besloten.

11 MOTIE 60 VAN 2013 WETTELIJK GAT REKENKAMERCOMMISSIE

De voorzitter: Dit is een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' over de bevoegdheid van de rekenkamercommissie ingediend door de PvdA, LGV, VVD en de ChristenUnie.

Ik stel de volgende wijze van behandeling voor:

- Een korte toelichting door de indiener, de heer Meinema.
- Een korte reactie van de wethouder, de heer Vennik.
- Een korte reactie van de fracties.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Eventueel nog een reactie van de indieners.
- Stemverklaringen over de motie.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Dank u wel voorzitter. Ik zal de raad niet vermoeien met de technische tekst van het dictum. De toelichting komt er in het kort op neer dat de wetgever niet voorzien heeft in het dichten van het gat tussen de rekenkamer en de rekenkamercommissie. Hoewel de minister dat in 2008 al aangaf dit te zullen doen.

Nu de decentralisaties op ons afkomen, lijkt het ons verstandig dat we achteraf de mogelijkheid hebben om onze controlerende taak uit te voeren en dat de rekenkamercommissie daartoe bevoegd is. Dat moet aan de voorkant geregeld worden. Dat is nu en daarom deze motie.

De voorzitter: Een korte reactie van wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Hoewel ik denk dat het primair een aangelegenheid is voor uw raad kunnen we er wel op reflecteren. Er liggen hier echter wel enkele reserves onder. Het klopt dat u zegt dat er een kloof bestaat tussen wat rekenkamer kan en wat de rekenkamercommissie kan. Ik denk ook dat het goed is dat dit hersteld wordt. We zijn ook bereid de VNG daarvoor in te schakelen, want dat lijkt ons een gewenst kanaal. Maar als we het goed bekijken, voorzien we wel wat problemen. Er wordt bijvoorbeeld onvoldoende geregeld dat de rekenkamercommissies onderling op elkaar afstemmen welk onderzoek er gedaan gaat worden. Hierin zit het risico dat zo'n gemeenschappelijke regeling van verschillende gemeenten met verschillende onderzoeken belast wordt. We vragen ons af of dat in dit stadium wenselijk is.

Daarnaast denken we dat een aantal zaken die u wilt weten nu al opvraagbaar zijn. Als het bijvoorbeeld gaat over de jaarrekening van zo'n gemeenschappelijke regeling dan kunt u die nu ook al krijgen, inclusief de onderliggende informatie. Met die reserves laten we het uiteindelijk aan de raad om daarin een afweging te maken.

De voorzitter: Een korte reactie van de fracties. Wie wil er een reactie geven? D66, LGV, GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Wij zullen de motie ondersteunen. Als de motie aangenomen wordt zou ik de indiener willen vragen om dat aan andere gemeenten waar wij veel mee samenwerken en met wie wij dergelijke samenwerkingsvormen hebben te melden. Ik denk dat we zo de reserves die de wethouder uitspreekt al op voorhand kunnen tackelen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan D66.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, wij vragen ons af waarom we zouden moeten voorsorteren op iets dat primair bij de minister ligt. Laat die nu eerst even een ei gaan leggen, dan kunnen we vervolgens als gemeente aan de slag. Ik denk dat de wethouder precies de vinger op de wonde plek legt. We schieten in onze eigen voet. Hij gaf zojuist al aan dat er verschillende participanten zijn in een gemeenschappelijke regeling. Als die allemaal de rekenkamercommissie eropaf sturen, gaan we niet doeltreffend en doelmatig aan de slag. Dat kost bakken geld en veel tijd en het leidt tot niets.

De motie gaat uit van de veronderstelling dat we straks door de decentralisaties in samenwerkingsverbanden moeten werken. Die zijn er nog helemaal niet. Laten we dus niet nerveus worden over iets wat er nog niet is en eerst eens even bekijken hoe ook dat ei gelegd wordt.

Wij vinden het bijzonder dat dit initiatief uitgaat van de PvdA. Dan denk ik, vertrouw je dan je eigen minister niet? Ik vind dit overigens een pleidooi om die minister eens wat te laten doen. Die verveelt ons alleen maar met fusies waar niemand op zit te wachten.

Kort en goed: we zijn niet ingehuurd om dit kabinet te voorzien van werk. Dan zouden we in elke raadsvergadering wel 10, 20, 30 moties indienen. Dit is iets wat op een ander niveau uitgekristalliseerd moet worden. Er zitten echt heel veel problemen aan die gedekt moeten worden. Dan zouden we te kort door de bocht gaan met deze motie.

Ik vind het trouwens wel aardig dat de wethouder refereerde aan de mogelijkheid om in gemeenschappelijke regelingen te weten te komen hoe het zit. Ik weet uit ervaring dat het in het algemeen gesproken aan te bevelen is om de stukken goed te lezen. Ga ook eens echt informeren wat zo'n gemeenschappelijke regeling doet en hoe het in elkaar zit, want soms is het tranen met tuiten huilen.

Voorzitter kortom, we gaan deze, in onze optiek overbodige, motie niet steunen.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, omdat er partijen in Nederland zijn die het voortvarende beleid van de Partij van de Arbeid en de VVD constant lopen te blokkeren in de Eerste Kamer, onder andere D66 met de heer Pechtold, is het zinvol om niet in je been te schieten, maar om deze motie gewoon aan te nemen. In ieder geval werd door de heer Wijkhuisen aangegeven dat we dat eigenlijk zouden moeten doen. Aangezien de wethouder maar twee reserves opnoemt en wij als gemeente Velsen in onze rekenkamercommissie een aantal onderzoeken op poten hebben gezet in het kader van gemeenschappelijke regelingen, zien wij als LGV dit als een welkome ondersteuning, met name ook voor de rekenkamer van de gemeente Velsen. Wij stemmen dus voor deze motie.

De voorzitter: Wil de wethouder nog reageren?

Wethouder Vennik: De vraag is of we het per se moeten regelen. Het rekenkameronderzoek dat nu in het kader van de HVC verricht wordt, is redelijk organisch tot stand gekomen. Ik bedoel hiermee dat als het ergens over gaat, dan weten partijen elkaar blijkbaar te vinden.

De voorzitter: Wil de indiener nog reageren?

De heer Meinema: Beter goed geregeld dan niet geregeld, zou ik willen stellen. Nu is ook het moment daar om het te regelen, want we kunnen de decentralisaties wel afwachten, maar als achteraf blijkt dat de rekenkamercommissie niet bevoegd is om haar controlerende taak uit te voeren, hebben wij inderdaad in onze eigen voet geschoten door dat niet nu te regelen. Over de opmerking dat het in 2008 primair bij de minister lag, ging het volgens mij niet om onze minister. Sindsdien ligt het op landelijk niveau en is er nog niets gebeurd. Laten we dus nu vooral zelf maatregelen treffen en deze motie aannemen.

De voorzitter: We gaan over naar de stemverklaringen en stemming over de motie. Wie wil een stemverklaring afleggen? Velsen Lokaal, CDA, de fractie Beryl Dreijer. Ik begin met Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. De indieners van de motie en ik willen hetzelfde, namelijk een goede controle op alle toekomstige decentralisaties, gemeenschappelijke regelingen et cetera. De indiener zegt zojuist: beter goed geregeld dan slecht geregeld. Ik heb exact dezelfde argumentatie om te zeggen: laat dit maar aan de klant over. Dit is geen onderwerp voor de gemeenteraad van de gemeente Velsen. Ik zal tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Ook het CDA zal tegenstemmen. Wij vinden het te vroeg. Over de aanbeveling van mijnheer Merhottein om deze motie ook naar onze collega's te sturen, wil ik opmerken dat in Heemskerk een soortgelijke motie is ingediend. Daarmee beginnen al de misverstanden, dus ik zou willen adviseren om even af te wachten. De motie komt nu te vroeg. Wie weet of de minister, die nu heel actief is, datgene wat hij in 2008 heeft laten liggen nu wel gaat regelen. Ons voorstel is: wacht het af. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De voorzitter: Velsen Lokaal.

Mevrouw Teske: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal vond deze motie heel sympathiek, maar we zullen de wethouder in dezen volgen. Dank u.

De voorzitter: We gaan nu over tot stemming over de motie. Wie is voor de motie? VVD, GroenLinks, ChristenUnie, LGV en PvdA. Dit zijn 16 stemmen voor.

De heer Vrijhof bij interruptie: Voor de zoveelste keer wordt de SP overgeslagen.

De voorzitter: En de SP ook. Neem me niet kwalijk. Dus 17 stemmen voor. Wie is tegen de motie? VelsenLokaal, CDA, D66 Velsen en de fractie Beryl Dreijer. Dat zijn 12 stemmen tegen. Hierbij is motie 60 aangenomen met 17 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde. Misschien is het handig als u even aangeeft, dat u ook meestemt.

De voorzitter: Ik heb continu gezegd: de hele VVD.

De heer Van Deudekom: Dat is voor ons wel duidelijk, maar voor veel andere mensen niet.

De voorzitter: Goed. Dank u wel, maar het wordt goed genotuleerd.

12 MOTIE 61 VAN 2013 GROENCOMPENSATIE

De voorzitter: Motie 61 'Vreemd aan de orde van de dag' van GroenLinks. Deze motie heeft betrekking op het onderwerp groencompensatie. Ik stel de volgende wijze van behandeling voor:

- Een korte toelichting door de indiener, mevrouw De Haan.
- Een korte reactie van de wethouder.
- Een korte reactie van de fracties.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Eventueel nog een reactie van de indiener.
- Stemverklaringen van de andere fracties over de motie.
- Stemming over de motie.

Ik geef het woord aan de indiener, mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Ik ga de motie meteen toelichten. Op het moment dat ergens wordt gebouwd, een weg aangelegd of een fietspad, verdwijnt er vaak een stuk groen in onze gemeente. Dat kan op twee manieren worden gecompenseerd. We kunnen ergens anders tegels weghalen en daar groen neerleggen. Of we gaan bijvoorbeeld op een grasveldje wat bomen planten. Dan doe je aan het planten van hoogwaardig groen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, dit is de zoveelste keer vanavond, niet alleen nu; heel veel mensen hier houden zich niet aan de reglementen die we zelf hebben opgesteld. Het gaat hier om het dictum van de motie.

Mevrouw De Haan: Ik kreeg net van de voorzitter te horen dat ik de motie moet toelichten.

De heer Wijkhuizen: Dit gaat niet op de manier zoals we hebben afgesproken. Het irriteert me al de hele avond. Het is hier soms net een kleuterklas. Wij hebben afspraken met elkaar gemaakt. Laten we dan zo volwassen zijn om met elkaar die afspraken ook na te komen en

niet te wachten tot de voorzitter ingrijpt. Het is onze verantwoordelijkheid; van alle 29 raadsleden op dit moment.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, ik protesteer tegen de benaming van kleuterklas voor de raad. Daar neem ik afstand van. Dank u wel.

Mevrouw De Haan: Ja, en ik voel me bijzonder beledigd omdat u mij erop aanvalt. Het was de voorzitter zelf die zei dat ik de motie moest toelichten. Zal ik het dictum dan maar voorlezen? De tekst van de motie luidt:

'Overwegende dat de gemeenteverordening al bepaalt dat verloren groen moet worden gecompenseerd, verzoekt de raad van de gemeente Velsen het college om een lijst van locaties op te stellen waar groencompensatie in de vorm van 'rood voor groen' mogelijk is; bij de groencompensatie het verloren aantal vierkante meters groen zoveel mogelijk met eenzelfde oppervlakte te compenseren; pas indien aantoonbaar de mogelijkheden ter compensatie van de oppervlakte ontbreken, te kiezen voor hoogwaardig groen zoals reeds is vastgesteld; eveneens te onderzoeken of compensatie 'rood voor groen' kan geschieden in omliggende gemeenten'.

Dank u wel.

De voorzitter: Een reactie van de wethouder.

Wethouder Vennik: Voorzitter, wat ons betreft zijn de punten 1 tot en met 3 staand beleid. Punt 4 zouden wij willen ontraden, want dit wekt de indruk dat we ieder stukje rood in Velsen kunnen bebouwen zolang we het in de omliggende gemeenten met groen zouden kunnen compenseren. Ik weet niet of u dat nastreeft.

De voorzitter: Willen fracties hierop reageren? Bij de LGV zie ik meerdere handen omhoog gaan. Wie gaat het doen? Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. We kunnen ons aansluiten bij de woorden van de wethouder, want punt 1 tot en met 3 is staand beleid. Laten we inderdaad niet de indruk wekken dat er gebouwd kan worden als ergens anders groen gecompenseerd wordt.

De voorzitter: Wil de indiener hier nog op reageren?

Mevrouw De Haan: Het is al vaker gebeurd dat er bomen geplant zijn op plaatsen waar al groen stond. We vinden het jammer dat in de gemeente een heleboel pleinen zijn te vinden waar ook nog tegels uitgehaald kunnen worden.

Het is absoluut niet zo dat er een lijst aanwezig is van grote gedeelten van de gemeente, dus betegelde gebieden, die op de lijst staan om eventueel groen te worden als er weer ergens een fietspad verschijnt. Dus wat dat aangaat denk ik dat als de eerste drie punten die hierop staan al beleid zijn het tenminste de wens van de gemeente is, van het college, om dat ook uit te voeren. Dan is het alleen maar een goede zaak dat we dit vastleggen. Ik zou graag die lijst willen zien.

Wat betreft 'rood voor groen' in omliggende gemeenten geldt dat alleen voor situaties dat er in Velsen zelf geen mogelijkheid meer is om die ruimte te vinden en misschien net over de rand van onze gemeente wél.

Het is natuurlijk zo dat we het groen het liefst in onze eigen gemeente willen hebben, maar het is ook zo dat wanneer de gemeentegrens ophoudt, we niet kunnen zeggen dat we met alles wat daarbuiten ligt niets te maken hebben, of dat we niet profiteren van dat stuk groen dat erbij komt. Ik zou de raad dus nogmaals in overweging willen geven om deze motie aan te nemen.

De voorzitter: We gaan nu over tot stemverklaring. Wie wil een stemverklaring geven? Niemand.

We gaan nu over tot stemming over motie 61. Wie is voor deze motie? GroenLinks. Wie is tegen deze motie? Alle andere fracties. Motie 61 is hierbij verworpen.

13 MOTIE 62 VAN 2013 VERDUURZAMEN ENERGIE

De voorzitter: Er moet een kleine wijziging worden aangebracht. Bij absentie van mevrouw Koedijker is motie 62 al voor de vergadering ondertekend door de heer Vrijhof.

We gaan als volgt over tot behandeling van Motie 62:

- Een korte toelichting door de indiener, mevrouw De Haan.
- Een korte reactie van de wethouder.
- Een korte reactie van de fracties.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Eventueel nog een reactie van de indiener.
- Stemverklaringen van de andere fracties over de motie.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u. De tekst van de motie luidt:

'De raad verzoekt het college te onderzoeken of het voor de gemeente Velsen mogelijk is leningen aan particulieren te verstrekken voor de aanschaf van zonnepanelen; dan wel of de gemeente een centrale rol kan spelen in de verduurzaming middels samenwerking met bedrijven en/of organisaties hiertoe een mogelijkheid bieden'.

Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Westerman: De acties die in deze motie worden gevraagd zijn al in uitvoering. Daarom is deze motie wat ons betreft volkomen overbodig. U hebt als gemeenteraad de Perspectiefnota 2013 en de begroting 2014 vastgesteld. Aan een aantal van dit soort voorstellen wordt dus gewerkt.

Denkt u ook aan de strategische prioriteit 'Er zit een energie in Velsen'. Er wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van duurzaamheidsleningen.

Daarnaast heeft de SER in de afgelopen zomer het landelijke energie-akkoord vastgesteld. Vanaf 2014 komt er 600 miljoen euro beschikbaar voor duurzaamheidsleningen aan particulieren. Ook dat zijn we aan het verkennen wat het voor Velsen betekent. We zoeken ook uit of het mogelijk is om geld beschikbaar te stellen vanuit eigen middelen door de gemeente als risicodragende lening aan meerwaarde betekent?.

De rol van de gemeente in samenwerking met andere organisaties en bedrijven wordt hierbij belicht. Ik noem bijvoorbeeld: onlangs hadden we in deze zaal op een zaterdagmiddag de Route du Soleil-bijeenkomst waar particulieren en bedrijven en allerlei andere organisaties geïnformeerd werden over mogelijkheden voor de dingen die u voorstelt.

Samengevat: wij ontraden deze motie omdat ze volkomen overbodig is.

De voorzitter: Zijn er fracties die willen reageren? Het CDA, de fractie Beryl Dreijer en de LGV. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij zijn geen voorstander van deze motie en sluiten ons aan bij de woorden van de wethouder.

Onderliggend is het CDA ook geen voorstander van het fungeren door de gemeente als bankinstelling voor duurzaamheidsleningen.

Bovenal vraag ik het woord omdat we ons verbazen over de fractie van GroenLinks. Was u het niet die zo ontzettend tegen startersleningen was? Ik zou graag willen dat u dit nader uitlegt.

De voorzitter: U mag reageren, mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dat klopt, omdat ik vind dat er een risico zit aan startersleningen. Dat is met leningen voor zonnepanelen minder het geval. Op het moment dat zonnepanelen op een woning liggen, zijn de kosten van energie veel lager. Op die manier kan ook alles worden afbetaald. Daarbij hebben we het over totaal andere bedragen. Dit loopt niet in de tonnen en dat is met startersleningen wel het geval.

Bovendien is het zo dat een starterslening bijzonder afhankelijk is van het inkomen van degene die de lening aangaat. Namelijk, of hij werk heeft of niet. Een energierekening daarentegen moet altijd worden betaald. Die wordt alleen maar lager op het moment dat er zonnepanelen aanwezig zijn. Ik zie de risico's hiervan dus totaal anders dan bij startersleningen.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Soms wordt wel eens gezegd dat een motie sympathiek is. Ik vind dit een regelrechte *horror*motie en exact de reden waarom ik niets bij GroenLinks en de SP te zoeken heb.

Het zegt zo vreselijk veel dat hier een voorstel wordt gedaan om duurzaamheidsleningen te verstrekken voor zonnepanelen. In die zin zou de overheid als bank gaan fungeren. Niet alleen omdat er uitgebreide voorstellen in de Perspectiefnota zijn gedaan, maar ook omdat er een aantal initiatieven vanuit het veld zijn gekomen. Ik noem even Energiek Velsen. Je moet jezelf als overheid natuurlijk helemaal niet in de wielen gaan rijden. Zeker niet als er zo'n mooi burgerinitiatief ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Wij willen de indieners vragen of er geen inkomstenafhankelijkheidstoets gedaan moet worden. Met name een vraag aan GroenLinks en de SP, die daar toch altijd mee bezig zijn.

Net zoals het CDA valt ons op dat u tegen startersleningen bent, maar wel voor dit verhaal. Het is al toegelicht en we vinden het bijzonder, zoals het CDA ook zegt, dat GroenLinks hier het woord over voert.

Wij vinden het ook bijzonder dat de wethouder van GroenLinks zegt dat alles wat hier staat al gedaan wordt. Dat zou dan betrekking moeten hebben op het collegebeleid waarvan u onderdeel uitmaakt.

Ik ben erg benieuwd wat het CDA daarvan vindt. De wethouder onderschrijft ongeveer alles wat hier toegelicht wordt. Het wordt allemaal al gedaan en u bent heel kritisch op dat beleid. Want dat is collegebeleid. Het CDA zwijgt en wie zwijgt stemt toe.

De voorzitter: Wil de wethouder hierop reageren? Nee. Dan gaan we nu naar de stemverklaringen.

Mevrouw De Haan: Ik wil hier nog een toelichting op geven. Ik wil er even bij vermelden dat op de achterkant van deze motie staat: Samen Zonne-energie N. H. Ik vind het tekenend dat bij de deelnemende gemeenten, een stuk of 20 inclusief de provincie Noord-Holland, Velsen er niet bijstaat. Wat dat aangaat lijkt het me toch zinvol hier vaart achter te zetten. Vandaar ook deze motie en wat dit verder voor uitwerking kan hebben.

Er staat: '... dan wel of de gemeente een centrale rol hierin kan spelen'. Het is niet specifiek de bedoeling dat de gemeente leningen gaat verstrekken. We willen graag dat de gemeente vaart zet achter een samenwerkings situatie met bedrijven om hier inderdaad zonnepanelen

mogelijk te maken. We hebben namelijk ook een doel en dat is dat we energieneutraal willen zijn in 2015. Als we daar niets aan doen, komt het nooit voor elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Zullen we overgaan tot stemming?

De heer Van der Hulst bij interruptie: Mag ik eerst hier even op reageren?

De voorzitter: We gaan nu over tot stemverklaringen en stemming over de motie. Ik breng de motie in stemming. Wie is voor motie 62? De fractie van GroenLinks en de SP.

Wie is tegen de motie 62? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en VVD. De motie is hiermee verworpen.

Dan zijn we nu gekomen aan het eind van de laatste raadsvergadering van dit jaar. Ik nodig u uit om nog even na te praten en wens u fijne kerstdagen en een goede jaarwisseling toe.

SLUITING