

De Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 23 oktober 2014 om 19.30 uur in het gemeentehuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, S. Scholts, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats, P. Stam, J. Verwoort, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Afwezig : M.G.J.E. Vos-Vester, B. Diepstraten, B. Hageman.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.

---

## 01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, aanwezigen, ambtenaren, collegeleden en uiteraard u thuis een goedenavond. In het bijzonder de gasten van de raad, de heer en mevrouw Hoog Antink en de heren Van Pel en Verburt. Het is fijn dat u interesse toont voor uw gemeenteraad en voor deze raadsvergadering.

Een bericht van verhindering heb ik mogen ontvangen van mevrouw Vos en de heren Diepstraten en Hageman.

Ik heb begrepen dat mevrouw Dreijer nog onderweg is.

Zoals u hebt kunnen zien raadsleden zit de heer Stam nu tussen de heren De Winter en Van den Brink. Hij heeft mij gevraagd om kort het woord te mogen voeren. Het woord is aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik hoef me niet meer voor te stellen, want er is gisteravond al uitgebreid met elkaar gesproken. Langs deze weg echter wil ik u bedanken voor alle collegiale reacties die ik heb gehad. Ik hoop dat we op een positieve manier met elkaar kunnen samenwerken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Stam, dank u wel.

Mij is gemeld dat de benoemingen voor de Milieudienst IJmond en RKC worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 6 november.

We verzoeken alle raadsleden, aanwezig en niet aanwezig, voor aanvang van de raadsvergadering de presentielijst te tekenen bij de ingang van de raadzaal.

Fractievoorzitters, geeft u dit alstublieft door aan uw fractiegenoten.

Ik heb drie amendementen en een motie ingediend gekregen voor de agendapunten over de drie decentralisaties. Die hebben we als volgt genummerd:

Amendement A 25 over cao-schalen ingediend door de SP bij agendapunt 11, A 26 over inkomenstoelagen ook ingediend door de SP bij agendapunt 13 en A 27 over bestuurlijke boete ook van de SP bij agendapunt 13.

Motie M 37 over zorgvuldige uitwisseling van persoonsgegevens bij de decentralisaties door D66 Velsen bij agendapunt 11.

Vervolgens zijn er twee moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Mijn voorstel is om deze aan het eind van de vergadering te behandelen als agentpunten 14 en 15.

Als agendapunt 14 zal worden behandeld motie M 38 over de regionale ombudsmanfunctie, ingediend door GroenLinks en Velsen Lokaal.

Bij agendapunt 15 motie M 39 over de democratische legitimiteit van samenwerkingsverbanden van de SP. Beide moties 'Vreemd aan de orde van de dag' zullen door portefeuillehouder Weerwind beantwoord worden. Gaat u ermee akkoord dat ik dan blijf voorzitten maar wel de moties 'Vreemd aan de orde van de dag' vanaf deze plek beantwoord? Akkoord, aldus besloten.

Gaat u ook akkoord met het voorstel zoals ik dat aan u voorgelegd? Dat doet u. Dank u wel.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalvuurtje raadsleden

De voorzitter: Twee sprekers hebben zich aangemeld. Als eerste is het woord aan de heer Webbe namens het wijkplatform IJmuiden-Zuid van de Lange Nieuwstraat.

Als tweede spreker nodigen wij uit de heer Van der Aar over de werkzaamheden aan het spoortracé.

U weet hoe de procedure is. Sprekers spreken kort en kernachtig gedurende 3 minuten. Vervolgens krijgt u de gelegenheid om verdiepingsvragen te stellen. Korte en kernachtige verdiepingsvragen. Hierop wordt direct door de spreker antwoord gegeven. Nadat alle vragen beantwoord zijn, is het aan u om te beslissen of het punt al of niet geagendeerd zal worden voor een ander gremium.

Mag ik dan de eerste spreker uitnodigen: mijnheer Webbe

De heer Webbe: Goedenavond. Mijn naam is Emiel Webbe, voorzitter van wijkplatform IJmuiden-Zuid. Ik spreek namens dit platform met steun van wijkplatform IJmuiden-Noord. In mei van dit jaar is er een voorlopig ontwerp 'Herinrichting Lange Nieuwstraat en Plein 1945' als inspraakdocument gepubliceerd. Het wijkplatform IJmuiden-Zuid heeft hierover op 19 juni een zienswijze ingediend. In deze zienswijze hebben wij geadviseerd om voor de uitvoering van de herinrichting van de Lange Nieuwstraat een omgevingsmanager aan te stellen en een BLVC-plan (Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie) op te stellen. Vandaag willen wij door middel van deze inspreekmogelijkheid hier nogmaals aandacht voor vragen en de meerwaarde ervan toelichten.

Via de griffier heb ik u een document toegestuurd waarin ik het belang van de omgevingsmanager en het opstellen van een BLVC-plan heb uitgewerkt. Herinrichting van de Lange Nieuwstraat, een van de belangrijkste verkeerswegen van de gemeente Velsen, heeft per definitie een grote impact op de omgeving. Niet de werkzaamheden op zich, maar de omgeving maakt dat dit project als complex moet worden beoordeeld. Wanneer dit vooraf wordt onderschat, bestaat het risico dat de verschillende gebruiksfuncties van dit gebied tot een onnodig laag niveau zakken tijdens de uitvoering. Doorgaans veroorzaakt dit overlast op het gebied van bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheidsrisico's. Die kunnen vervolgens leiden tot klachten uit de omgeving, maar ook tot het ontstaan van ernstig persoonlijk letsel. In een BLVC-plan behoren verantwoordelijkheden en afspraken rondom bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie tijdens de gehele uitvoeringsperiode te worden vastgelegd. In steeds meer gemeenten worden BLVC-plannen opgesteld. Ook voor objecten die qua omvang en impact kleiner zijn dan de beoogde herinrichting van de Lange Nieuwstraat. Een omgevingsmanager ziet toe op naleving van de door de uitvoerders van het project en de omgeving gemaakte afspraken op het gebied van BLVC. Wanneer er tijdens de uitvoering gereageerd moet worden op onverwachte zaken, kan de omgevingsmanager de omgevingsbelangen helpen bewaken, maar ook aan de omgeving uitleggen waarom er gedurende een bepaalde periode toch afgeweken moet worden van eerder gemaakte afspraken.

Tot slot wil ik u erop wijzen dat het BLVC-plan, mits goed opgesteld, ook gebruikt kan worden voor alle andere werkzaamheden binnen de gemeente Velsen. Al dan niet met een aantal lokale aanpassingen en/of toevoegingen. Het wijkplatform IJmuiden-Zuid en de inwoners van IJmuiden-Zuid stellen het zeer op prijs als u ons advies voor het opstellen van

een BLVC-plan en het aanstellen van een omgevingsmanager ter overweging neemt. Uiteraard zijn wij bereid u hierbij te adviseren.

Bedankt voor uw aandacht. Ik wens u een prettige voortzetting van deze vergadering.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Webbe. Wie van de raadsleden wenst verdiepingvragen te stellen? Mijnheer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Webbe, hebt u deze zaak ook besproken in het wijkteam waarbij diverse actoren betrokken zijn die daarin participeren?

De heer Webbe: Ja dat klopt. We hebben dit met de wijkteams IJmuiden-Noord en IJmuiden-Zuid gezamenlijk besproken. Al meerdere keren. De laatste keer hebben wij het zelfs met een aantal stakeholders besproken. Daarna heb ik nog intensief contact gehad met het Woningbedrijf Velsen. Dit pakt het zelf intern op voor zijn bewoners. En zo hoort het ook. Maar daarin schuilt precies het gevaar waarvoor ik een beetje bang ben: dat de diverse stakeholders hun eigen communicatielijnen gaan opzetten. Als voorbeeld wil ik aangeven: Mevrouw kan met haar rollator/scootmobiel haar woning op de Lange Nieuwstraat niet in. Dat gebeurt bijvoorbeeld op vrijdagmiddag. Dan moet deze bewoner contact opnemen met het Woningbedrijf. Het Woningbedrijf met de gemeente. De gemeente met de aannemer. Zaterdagmorgen, zondagmorgen, maandagmorgen 7:00 uur is ze de eerste. Dat is precies waar we tegenop dreigen te lopen: die communicatie is te lang. Daar moet één iemand tussenzitten; tussen de melder en de aannemer dan wel de gemeente, opdat er direct geschakeld kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel. Ik vind dit een zeer sympathiek verhaal en ik denk dat het een goede basis is om het project uit te voeren. Maar buiten de schets die u ons hebt doorgestuurd is er nog iets. Dit systeem wordt vaak toegepast, maar is er ook iets van een kosten/batenanalyse op basis waarvan je kunt zeggen: we stoppen er zoveel in voor een projectmanager en/of andere zaken en dat bespaart op het hele traject zo-en-zoveel. Zijn daar gegevens over?

De heer Webbe: Dat is natuurlijk heel moeilijk, want op het moment dat je het goed geregeld hebt, zie de besparingen niet. Pas op het moment dat je het niet goed geregeld hebt, ga je betalen. Dan zie je pas wat je niet bespaard hebt. Het is heel moeilijk om dat inzichtelijk te maken. Ik moet eerlijk zeggen dat ik uit praktijkervaring weet dat dit echt kosten gaat besparen. Letterlijk kosten gaat besparen, maar ook draagkracht krijgt in de omgeving. Daardoor ga je ook weer kosten besparen. Mensen gaan niet moeilijk doen of gaan geen dingen eisen die niet haalbaar zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Ockeloën van de PvdA.

De heer Ockeloën: Mijnheer Webbe, ik moet een reactie geven in de vorm van een vraag. Vandaar mijn vraag: hebt u al eerder gehoord dat dit een goede voorbereiding van de inspraak is?

De heer Webbe: Jawel, een aantal mensen hebben mij gesteund en aangestuurd. Ik heb mijn best gedaan.

De heer Ockeloën: Dank u wel. Ik ben onder de indruk.

De voorzitter: Mevrouw Staatsen.

Mevrouw Staatsen: Mijnheer Webbe, hebt u ook een idee hoe u het voor u ziet om het plan op te stellen? Ziet u dat in samenwerking met de wijkraden, of dat wij het gaan doen?

De heer Webbe: Formeel gezien zou het projectteam dit op moeten gaan pakken. Daarvoor zijn diverse mogelijkheden. Het kan ook dat het bij de aannemer wordt neergelegd. In het document dat ik u heb toegestuurd heb ik geprobeerd dat uit te leggen. Daarin kunnen de wijkplatforms partij zijn. Ze kunnen informatie aanleveren. Maar ook de andere stakeholders kunnen daar informatie uitwisselen. Uiteindelijk is, denk ik, de opdrachtgever de sturende factor. Dat is degene die moet betalen, of de financiële zaken op de juiste plek neerleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover raadsleden? Akkoord. Mijnheer Webbe, vriendelijk bedankt voor het inspreken.

Als tweede spreker heeft zich aangemeld de heer Van der Aar over de werkzaamheden aan het spoortracé. Mijnheer Van der Aar, mag ik u uitnodigen?

De heer Van der Aar: Dames en heren van de raad. Ik spreek in namens duizenden tegenstanders van het HOV-tracé. Het is onrustig in Velsen. U weet wat zich in de afgelopen slopende weken heeft afgespeeld. De uitspraak van de rechter wordt in de krant onterecht uitgelegd als een nederlaag voor ons. En het HOV-tracé zou definitief doorgaan. Dat klopt niet. Het bestemmingsplan moet nog door de bodemprocedure. De rechter heeft bepaald dat er geen werkzaamheden ter uitvoering van het onderhavige bestemmingsplan zullen worden uitgevoerd voordat uitspraak in de bodemprocedure is gedaan. Dat kan nog even duren. Vanwege bovenstaande wil ik u, raad, verzoeken de volgende vragen op u in te laten werken.

- Vindt u het juist dat gemaakte afspraken met uw burgers geschonden worden?
- Dat inwoners die opkomen voor hun leefomgeving bijna worden gearresteerd?
- Is het normaal dat de overheid eenzijdig tijdens de wedstrijd de spelregels verandert? Denk aan de twee referendumverzoeken en de werkzaamheden aan het spoor die gaandeweg eenzijdig uitgebreid worden.
- Is het normaal dat overheid en inwoners elkaar als vijanden moeten zien?
- Wat vindt u ervan dat het verantwoordelijke college van B&W zwijgt in alle talen bij een ingrijpend project als het HOV?
- Bent u het erover eens dat er onveilig gewerkt is? De vorige spreker heeft er al iets over gezegd, maar wij ontmoetten de feiten.
- Is het gek dat wij twijfelen aan de integriteit van bestuurders als wij van gedeputeerde Post gewoon geen antwoorden krijgen? En de wethouder ons publiekelijk beticht van stemmingmakerij?
- Moeten we niet trots zijn op en dankbaar voor ons huidige openbaar vervoer, inclusief drie treinstations? In plaats van 70 miljoen euro voor een onnodig project in deze tijd van verborgen armoede en onrust? Et cetera, et cetera.

Wij hebben als inwoners veel voor de kiezen gekregen. Het is ironisch dat we letterlijk en figuurlijk de rekening betalen. Als een winkelier zijn klanten slecht behandelt, kan hij de tent sluiten. Maar in dit geval betalen wij het tracé en het overheidsapparaat en worden we zeer klantvriendelijk behandeld. De kloof lijkt groter dan ooit. En dat juist bij een megaproject als het HOV.

Burgemeester Weerwind noemt de dag van de verkiezingen het feest van de democratie.

Jammerlijk betekent de Velsense democratie in de praktijk in onze ogen het volgende:

één dag feest voor de bewoners; vier jaar feest voor de overheid. In dat kader vraag ik nu 10 seconden stilte voor de democratie in Velsen.

Ik hoop namens vele aanhangers dat het tij gekeerd wordt. Wij nodigen u als raad uit daarin het voortouw in te nemen en het college te verzoeken om overleg met bewoners teneinde de eindeloze onrust te beperken. Onze handen zijn uitgestoken. Ik dank u.

De voorzitter: Wie van de raadsleden wenst verdiepingsvragen te stellen? Mijnheer Sintenie van het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van der Aar schetst een situatie die wij niet herkennen. Volgens mij is het bericht dat we hebben gekregen van de provincie daar heel duidelijk over. Ik wil echter toch een vraag stellen aan meer Van der Aar. Vindt u het normaal en vindt u het van respect getuigen om te demonstreren bij een begraafplaats?

De heer Van der Aar: Dat vind ik niet normaal. Ik zal u echter uitleggen waarom die plek gekozen is. Dan zult u begrip hebben voor wat ik daarnet gezegd heb. We hebben getracht in overleg met het projectbureau te bepalen op welke tijd en waar we zouden kunnen staan. Daarop zijn we op het laatste moment finaal het bos ingestuurd. Toen is er een beslissing genomen. Mogelijk een foute beslissing, maar het is wel zo dat wij hebben getracht in overleg met het projectbureau te komen tot een eensluidende plek. We zouden dat doen op de Groeneweg. Dat was toegezegd en daar begonnen wij. Spoorslags om 4:50 uur is er melding van gemaakt dat dat niet doorging. Toen stonden we met lege handen. Toen is de beslissing genomen om te doen wat we gedaan hebben. We hebben bij het crematorium nagetrokken dat begrafenissen op een veel later tijdstip plaatsvonden. We hebben wel degelijk nagedacht om het op die plek op dat moment te doen genoodzaakt door het onbegrip, zoals ik zojuist al aangaf, van het projectbureau.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden die verdiepingsvragen willen stellen? De SP.

De heer Buist: U gaf aan dat u onvriendelijk behandeld bent. Kunt u daarvan een voorbeeld geven, of dit nader toelichten?

De heer Van der Aar: Ik probeer het kort en bondig aan te geven. Er is middels een aantal rondschrijvens afgesproken met alle bewoners hoe de werktijden zijn en op welke dagen gewerkt wordt en waar gewerkt wordt. Na de vorige inspraak in deze raad ben ik naar de inloopavond geweest. Dat was twee, drie dagen voor de start van de feitelijke werkzaamheden. Wat bleek toen? Toen waren alle papieren die de bewoners gekregen hadden overhoop gehaald. Er klopte inderdaad geen draad van. Op dat moment hebben wij bij het projectbureau aangegeven dat dat niet kon. Door dat soort omstandigheden zijn de zaken geëscaleerd, zoals het CDA-raadslid net aangegeven heeft. Men heeft gewoonweg zijn woord niet gehouden ten aanzien van alle bewoners die twee keer daarvoor rondschrijvens hadden gekregen. Op de inloopavond werden ze geconfronteerd met totaal andere informatie. Daar hebben wij uitdrukkelijk bezwaar tegen gemaakt.

De voorzitter: Nog andere raadsleden? Niemand van u. Mag ik u vriendelijk danken voor het inspreken mijnheer Van der Aar.

### 03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Wij hebben bij de griffie geen opmerkingen van u mogen ontvangen. Mag ik concluderen dat deze agenda ongewijzigd is vastgesteld? Dat is het geval.

### 04 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering van 25 september 2014
- besluitenlijst raadsvergadering 25 september 2014

De voorzitter: Over de notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 25 september heb ik geen opmerkingen van u ontvangen. Mag ik concluderen dat beide ongewijzigd worden vastgesteld? Dat is geval. Aldus besloten.

05 AFHANDELEN:

Lijst van aan de raad gerichte brieven

De voorzitter: Kunt u instemmen met de afdoening van de aan de raad gerichte stukken? Akkoord. Hiermee is als zodanig besloten en vastgesteld.

06 VERORDENING TOT ZESDE WIJZIGING VAN DE GEWIJZIGDE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING VELSEN 2009

De voorzitter: Sinds de vijfde wijziging van de APV Velsen 2009-2013 heeft zich opnieuw een ontwikkeling voorgedaan die aanleiding geeft tot aanpassing van de APV. Dit betreft, onder meer:

- De aanpassing in verband met de deregulering van de kapvergunning en uitbreiding van het duingebied waarin niet meer met metaaldetectoren mag worden gezocht.
- Een wijziging van het artikel dat toeziet op het maken van filmopnamen binnen de gemeente Velsen.
- Een aanpassing van het artikel betreffende het verbod op drankgebruik op een openbare plaats in navolging van de wetswijziging.

U hebt de artikelen die het besluit omvatten voor u liggen. Mij is aangegeven dat u dit wilt behandelen als een hamerstuk. Is dat correct? Dat is het geval. Ik wil graag weten of er iemand van u is die gebruik wil maken van een stemverklaring? Mijnheer Van Ikelen, u hebt het woord.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal kan instemmen met deze wijziging van de APV. Wij spreken toch onze zorg uit over het soms slechte voorbeeld dat de gemeente geeft bij het kappen van grote aantallen bomen. De bekendmaking van de aanvraag gebeurt soms zelfs 'postuum', nadat de kap al heeft plaatsgevonden. Vaak wordt ook niet gerept over nieuwe aanplant van bomen als compensatie. Onze burgers vinden dat ook belangrijk. We hopen dat de gemeente haar rol hierin verbetert tot een echte voorbeeldrol.

Daarnaast willen wij de toenemende overlast signaleren door het stoken van open haarden en dergelijke. De wethouders Verkaik en Bal hebben van ons daartoe al de *toolkit* aangereikt gekregen van het ministerie van I & M (Infrastructuur en Milieu) die de gemeente een handvat biedt om hierin sturingsmogelijkheden te krijgen. Dit punt: 'Overlast door het stoken van open haarden en kachels' zou men in de volgende wijziging van de APV op moeten nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het besluit met algemene stemmen is aangenomen.

07 VIJFDE WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUDIENST IJMOND

De voorzitter: De colleges van B en W van de gemeenten Beemster en Purmerend hebben het verzoek gedaan om te mogen toetreden tot de gemeenschappelijke regeling Milieudienst IJmond. Zowel de burgemeester als het college van B&W van de gemeenteraad van Velsen moet hiermee instemmen.

De gemeenschappelijke regeling moet als gevolg van deze toetreding aangepast worden. De naam van de gemeenschappelijke regeling wordt gewijzigd in gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond. Daarnaast worden meerdere artikelen van de regeling aangepast, zoals over de rechtspositie, stemverhouding en begroting. Het dictum van het besluit omvat de artikelen A tot en met D.

Dit stuk is aangeduid als hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Mijnheer Çelik u hebt het woord.

De heer Çelik: Dank u voorzitter. Voorzitter, door de deelname van meer gemeenten in de Omgevingsdienst IJmond wordt de invloed van de afzonderlijke gemeenten op deze dienst minder. Daarom vragen wij de aandacht van het college om de democratische legitimiteit van deze en andere gemeenschappelijke regelingen te bewaken. Daarin ligt uiteraard ook een rol voor de gemeenteraden zelf. Die kunnen ze echter onvoldoende invullen als ze niet regelmatig en volledig worden geïnformeerd. Laten we de lessen die door de regiocommissies zijn getrokken uit het HVC-onderzoek ook toepassen op de Omgevingsdienst. Onder deze conditie stemt Velsen Lokaal in met toetreding van Purmerend en Beemster tot de gemeenschappelijke regeling en zal zij dit raadsvoorstel steunen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Çelik, dank u wel. Dit is uw maidenspeech voor Velsen Lokaal. Er stond foutief aangegeven CDA, maar u spreekt voor Velsen Lokaal.

*Applaus*

Is stemming gewenst, dames en heren? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorliggende besluit met algemene stemmen is aangenomen.

#### 08 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR WIJKERSTRAATWEG 132A TE VELSEN-NOORD

De voorzitter: Voor het legaliseren van een woonstudio gelegen aan de Wijkerstraatweg 132a te Velsen-Noord is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Dit is in strijd met het bestemmingsplan Velsen-Noord. Voordat de vergunning kan worden verleend dient de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen te verlenen. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn geen zienswijzen ingediend.

Het college stelt u voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Ook dit is geagendeerd als een hamerstuk. Het dictum ligt voor. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van nu. Is stemming gewenst? Dat is ook niet het geval. Dit voorstel is dus met algemene stemmen aangenomen.

#### 09 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR LEEGHWATERWEG 1A TE VELSEN-NOORD

De voorzitter: Door de polikliniek voor geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg aan de Leeghwaterweg 1a is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het wijzigen van gebruik voor kantoordoeleinden naar maatschappelijke doeleinden. Voordat de vergunning kan worden verleend dient de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen te verlenen. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn geen zienswijzen ingediend.

Het college stelt u voor de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Het besluit ligt voor u. Ook dit is een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van u. Ik concludeer dat het besluit met algemene stemmen is aangenomen.

#### 10 BEGROTING 2015 IJMOND WERKT!

De voorzitter: IJmond Werkt! verzorgt voor de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen de integratietaken en de taak van sociale werkvoorziening. Zij doet dat in de vorm van een gemeenschappelijke regeling.

Voor het jaar 2015 en de jaren 2016 tot en met 2019 heeft het bestuur van IJmond Werkt een begroting opgesteld. Deze begroting is voorgelegd aan de gemeenteraad, zodat hij zijn zienswijze op de begroting uit kan brengen. Aan u wordt het besluit als zodanig voorgelegd.

Het bestaat uit twee dictums. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? LGV, D66 Velsen en Partij van de Arbeid. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Poen: De Partij van de Arbeid maakt zich zorgen. Er moet een andere inrichting komen van IJmond Werkt! vanwege de afbouw van de Wsw. Ook de toename van het aantal mensen dat een beroep zal doen op de loonkostensubsidie is nog niet bekend. Al met al blijft het zorgelijk.

Gezien de tweede bureaurapportage bedraagt het huidige tekort 250.000 euro. Door Velsen wordt hierin voor 44% bijgedragen, oftewel 110.000 euro. De Partij van de Arbeid deelt de nu opgestelde zienswijze dat de gemeenteraad van Velsen het bestuur van IJmond Werkt! oproept de lasten van de uitvoering in overeenstemming te brengen met de baten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Poen, dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. De primaire begroting voldoet aan de prestatieafspraken; de meerjarenbegroting echter niet. Met een fors exploitatietekort onderstrepen wij de zienswijze die de gemeente Velsen zal indienen of al heeft ingediend bij IJmond Werkt! Hierin zal duidelijk worden aangegeven welke route IJmond Werkt! zal moeten volgen om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting. Alleen dan kunnen wij als raad greep houden op, maar ook sturing kunnen geven aan deze gemeenschappelijke regeling. Morgenmiddag is er een werkbezoek. Daar wordt het een en ander uitgelegd. Daar kijken wij als D66 naar uit. We zullen daar aanwezig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, LGV betreurt dat de meerjarenbegroting niet sluitend is. We stellen ons pal op achter de zienswijze die het college bij het bestuur van IJmond Werkt! heeft ingediend. Wij verzoeken het college om in de komende tijd dringend de vinger aan de pols te houden, opdat het bestuur met een ommezwaai komt en ervoor zorgt dat de zaken binnen de perken blijven. We willen niet geconfronteerd worden nog meer kosten die op het bordje van de gemeente Velsen komen. Derhalve kunnen we instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

## 11 VERORDENING JEUGDHULP 2015

De voorzitter: Bij dit agendapunt betrek ik, zoals afgesproken, amendement A 25 en motie M 37. Op 1 januari 2015 treedt de Jeugdwet in werking. De gemeenten worden met invoering van de Jeugdwet verantwoordelijk voor alle jeugdhulp. In deze wet wordt een omslag gemaakt van een stelsel van wettelijk recht op zorgaanspraak naar een stelsel op basis van voorzieningenplicht voor gemeenten. Het wettelijke recht op jeugdzorg en de individuele aanspraken op jeugdzorg worden hierbij vervangen door een voorzieningenplicht waarvan de aard en omvang in beginsel door de gemeente worden bepaald. Het doel van het jeugdzorgstelsel blijft echter onverminderd overeind. Jeugdigen en ouders krijgen, waar nodig, tijdig en passende hulp met als beoogd doel ervoor te zorgen dat de eigen kracht van de jongere en het probleemoplossend vermogen van het gezin worden versterkt. Gemeenten zijn bij de invoering van de Jeugdwet wettelijk verplicht daartoe voor 1 november 2014 een verordening vast te stellen, zodat deze op 1 januari 2015 in werking kan treden.

Tot zover mijn inleiding bij dit agendapunt. Ik gaf al eerder aan dat er een amendement en een motie zijn ingediend. Amendement A 25 over de cao-schaal door de SP en motie M 37



over een zorgvuldige uitwisseling van persoonsgegevens bij de decentralisaties door D66 Velsen. Mag ik u het volgende voorstel doen tot behandeling:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indieners van zowel het amendement als de motie door respectievelijk mevrouw Koedijker en de heer Smeets.
- Een reactie hierop van de portefeuillehouder.
- Reacties van de overige fracties.
- Reactie in tweede instantie door de wethouder.
- Eventuele reactie door de indieners, mevrouw Koedijker en de heer Smeets.
- Stemverklaringen.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de motie.

Is iedereen akkoord met deze behandelwijze? Ja. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het amendement luidt als volgt: '... vast te stellen de verordening Jeugdhulp gemeente Velsen 2015 met dien verstande dat bij artikel 8 verhouding prijs en kwaliteit van aanbieders jeugdhulp en uitvoerders kinderschermingsmaatregelen en Jeugdreclassering punt E wordt toegevoegd met de volgende tekst: 'E. De voor de sector toepasselijke cao-schalen in relatie tot de zwaarte van de functie'.

Voor deze verordening Jeugdhulpverlening is de standaardverordening van de VNG gebruikt. Daar stond dit punt nog wel in. We hebben tijdens de IJmondsessie van de wethouder de verklaring gekregen dat het eigenlijk zo vanzelfsprekend was, dat dit punt er in de Velsense verordening is uitgelaten. De SP vindt het toch belangrijk dat dit punt er weer in komt. Daarom hebben wij amendement A 25 ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. Motie M 38 luidt: 'Zorgvuldige uitwisseling van persoonsgegevens decentralisaties. De wetsvoorstellen die de decentralisaties regelen hebben tot gevolg dat gemeenten meer persoonsgegevens van meer burgers verwerken. Daaronder vallen ook gevoelige gegevens, zoals medische en strafrechtelijke gegevens. Het college Bescherming persoonsgegevens uit in een brief van oktober 2013 al zijn zorgen over de privacygevolgen van een decentralisatie van taken naar de gemeenten'. Deze motie heeft dan ook tot doel ervoor te zorgen dat gemeenten zorgvuldig omgaan met de persoonsgegevens en met name geen overbodige informatie opvraagt, zodat als iemand last heeft van zijn rug niet ook het patiëntdossier over zijn mentale geschiedenis wordt opgestuurd. Dat is immers onnodig. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw de wethouder, u hebt het woord.

Wethouder Baerveldt: We hebben de afspraak dat ik amendement A 25 voor mijn rekening zou nemen en u motie M 37. Toch?

De voorzitter: Mag ik even een andere pet opzetten en kort overleggen met mijn collega als portefeuillehouders onder elkaar? ... We zijn eruit.

Wethouder Baerveldt: Ik zal beginnen met amendement A 25 over de cao. Ik heb niet gezegd dat het vanzelfsprekend is dat de cao gevolgd moet worden. Ik heb gezegd: de cao is bindend in die bedrijfstak. In die zin hebben wij gezegd dat die tekst eruit kan. Iets wat al

afgesproken is hoeft u niet nog eens een keer af te spreken. Vandaar dat die eruit is. Daarom ontraden wij ook amendement A 25. Bedrijven en instellingen die in een bedrijfstak werken waarvoor een cao bindend is – dat is in dit geval zo – dienen zich daaraan te houden. Dat is gewoon de wet. Dat hoeft dus niet extra te worden vastgelegd. Vandaar. Dan motie M 37 over uitwisseling van persoonsgegevens bij decentralisaties. Deze kunnen wij overnemen. Dat is op zich geen enkel probleem.

De voorzitter: Welke andere fractie wenst te reageren? De SP en de LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, met betrekking tot amendement A 25 ga ik met de wethouder mee, want daar waar je een bedrijf binnenhaalt dat caoplichtig is, dient het zich aan de wet te houden. Als ze zich niet aan de wet houden, hebben ze een groot probleem. Ik vind dit amendement overbodig.

Bij motie M 37 met betrekking tot de privacy van persoonsgegevens gaat de LGV er vanuit dat hiermee heel zorgvuldig wordt omgegaan. We hebben gisteren nog uitleg gekregen bij de wijkteams hoe dat juridisch afgedekt gaat worden. Iets extra doen om die zorgvuldigheid nog beter te garanderen, daar hebben we ons met zijn allen over uitgesproken. Het is ook nog mogelijk dat het geheel regionaal zal worden opgepakt. Dit heeft ons doen besluiten motie M 37 te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de SP. Het amendement is totaal overbodig, maar u weet dat u kunt reageren op de motie; dus niet op het amendement dat u zelf hebt ingediend.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Wij willen nog even een kanttekening plaatsen bij motie M 37. Wij hebben deze motie medeondertekend, maar er staat: '... en verzoekt het college van Uitgeest, Heemskerk, Beverwijk en Velsen ...' Kan dat technisch? Kunnen wij de colleges van Uitgeest, Heemskerk, Beverwijk en Velsen deze opdracht geven?

De voorzitter: Zal ik uw griffier het antwoord laten geven? Want dit is toch wel een technische vraag.  
Mijnheer de griffier?

Griffier Overbeek: Het is vrij eenvoudig. U kunt alles verzoeken en tot alles oproepen. De vraag is of u daarvoor een meerderheid krijgt. Daarna is de vraag of diegene het gevraagde ook gaat uitvoeren.

U weet dat een tekst van dezelfde strekking in Beverwijk al unaniem een positieve waardering heeft gekregen. Ik mag dus aannemen dat uw vraag niet doelt op dat college, maar op de andere twee. Dat zult u moeten afwachten.

De voorzitter: Mijnheer de griffier, dank u wel.

De heer Van Koten: Dat is volkomen helder. Ik verwacht niet anders van de griffier.

De voorzitter: De fracties hebben beide gereageerd. Dan ga ik nu terug naar de wethouder.

Wethouder Baerveldt: Ik heb hier niets toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de indieners. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De wethouder noemt amendement A 25 overbodig. De SP is daar toch niet helemaal gerust op. We hebben het al eerder gezien bij de thuiszorgmedewerkers. Die hadden wel een cao, maar daarmee is het ook niet goed afgelopen. We zullen amendement A 25 zeker in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Voorzitter, logischerwijze houden wij motie M 37 aan. We zijn blij dat het college onze motie ondersteunt. Wij zullen haar in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Mevrouw Poen van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Poen: Dank u wel. Het is begrijpelijk dat de angst bestaat over de privacyregeling. Wij hebben gisteren in het stadhuis – dat is zojuist al gememoreerd – de presentatie meegemaakt van de Sociale Wijkteams. Ze hielden een heel goed verhaal waarbij uiteraard ook de privacy in het onderwijs aan bod kwam met strenge voorwaarden. In de stukken van de begroting staat hoe er zorgvuldigheid betracht wordt ten aanzien van dit onderwerp. Er wordt een scan gedaan die zich met name richt op Sociale Wijkteams, er worden goede convenanten opgesteld en er wordt een privacyprotocol afgesproken met de ketenpartners. Ook juristen buigen zich hierover. Men is goed op weg en voor 1 januari ligt alles vast. Kortom, de PvdA kan zich daar prima in vinden en vertrouwt erop dat deze aanpak goed gaat werken. Motie M 37 is een positief bedoelde actie, dat snap ik, maar toch achten wij deze motie niet noodzakelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nu de stemverklaringen over amendement A 25. Wil iemand van u een stemverklaring geven? Nee. Dan ga ik over naar de stemming over amendement A 25. Wie is voor amendement A 25? De SP-fractie; drie personen.

Wie is tegen? Dat zijn 26 tegenstemmers hoor ik van de raadsgriffier.

Hiermee is het amendement A 25 verworpen.

Dan ben ik aangekomen bij het raadsvoorstel. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring over het raadsvoorstel? Mevrouw Staats en mijnheer Kwant. Het woord is aan mevrouw Staats.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Het CDA heeft de documenten en verordeningen ten aanzien van een nieuwe Jeugdwet vanaf 1 januari 2015 met grote belangstelling gelezen. Wij spreken ons vertrouwen uit dat het college erop zal toezien dat deze wet goed wordt nageleefd en uitgevoerd.

Het CDA wil het raadsvoorstel, dat mede is gebaseerd op de modelverordening van de VNG en afgestemd is op de Wmo van harte ondersteunen. Wel met de kanttekening dat geen kind buiten de boot mag vallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil in mijn stemverklaring alle drie de D' s meenemen. Dat heb ik ook in de IJmondraad gedaan.

De LGV is van mening dat wij als gemeente Velsen deze onderwerpen niet als partijpolitiek gaan behandelen, maar er samen de schouders onder zetten. De burger staat hier centraal en niemand mag tussen wal en schip vallen.

De verordeningen zijn opgesteld door de VNG. Wij zijn van mening dat wij de colleges van de IJmondgemeenten de gelegenheid en het vertrouwen moeten geven om dit met hun ambtenaren in goede banen te gaan leiden. We zijn echter wel van mening dat er IJmondiaal regelmatig een terugkoppeling moet komen, zodat alle drie gemeenten goed geïnformeerd worden en waar noodzakelijk met elkaar tot een eventueel aangepast besluit kunnen komen. We kunnen nu nog niet inschatten welke apen en beren er op ons pad komen en hoe de hazen gaan lopen. We hechten er wel aan dat wij deze moeilijke dossiers die op ons bordje liggen gezamenlijk aanpakken en de regie door de drie gemeentes gevoerd gaat worden.

Voorzitter, we maken ons wel zorgen over het woonplaatsbeginsel en de daarmee samenhangende verdeelsleutel. Wij weten vanuit de informele bijeenkomsten die we gehad hebben dat de wethouder hier bovenop zit en dat er toezeggingen gedaan zijn door de staatssecretaris. Maar toch wijs ik het college erop en verzoek ik het college daarbovenop te blijven zitten. En dat waar mogelijk het woonplaatsbeginsel financiële problemen op gaat leveren er zo snel mogelijk een terugkoppeling komt van het college naar de raad van de gemeente Velsen.

De voorzitter: Wilt u tot een afronding komen?

De heer Kwant: Wij zullen instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen bij het raadsvoorstel. Ik breng het raadsvoorstel nu in stemming.

Wie is voor het raadsvoorstel? De voltallige aanwezige raad, constateer ik. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Ik ben aangekomen bij stemming over motie M 37. Wil iemand een stemverklaring afleggen over de motie? PvdA en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Op zich kan ik heel kort zijn. Het is uiteraard een heel sympathieke motie, heel goed bedoeld. Wij denken, zoals eerder is genoemd, dat het heel goed geregeld is en dat er uiteraard zorgvuldig wordt omgegaan met de gegevens van onze burgers. Om dit nog een keer te onderstrepen, steunen we deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Wie is voor de motie? 26 raadsleden.

Wie is tegen de motie? Drie fractieleden van de PvdA.

Motie M 37 is aangenomen.

Ik constateer dat het raadslid Dreijer aanwezig is. Goedenavond.

## 12 VERORDENING MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE VELSEN 2015

De voorzitter: Op 1 januari 2015 treedt de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 in werking. De wet vervangt de Wet maatschappelijke ondersteuning en een deel van de AWBZ. De wet beoogt meer zorg in de buurt, meer samenwerking tussen aanbieders en financieel haalbare voorzieningen. Er wordt vanuit gegaan dat gemeenten meer maatwerk kunnen bieden en beter kunnen inspelen op lokale omstandigheden en zorgbehoeften van inwoners. De verordening Wmo 2015 komt in grote lijnen overeen met de huidige Wmo-verordening. Het keukentafelgesprek vormt nog steeds de basis voor de bepaling van het aan de burger te verstrekken arrangement. In de nieuwe Wmo 2015 is bepaald dat de gemeente maximaal zes weken de tijd krijgt voor een keukentafelgesprek en het onderzoek dat daarop volgt. Daarna zijn er nog twee weken voor het afhandelen van de eventuele aanvraag die hieruit voortkomt. Deze scheiding in de afhandeltermijn is verwerkt in de verordening. De cliënt krijgt ondersteuning en een meer nadrukkelijke plaats in de Wmo 2015. In de verordening is opgenomen dat ingezetenen een beroep kunnen doen op kosteloze cliëntondersteuning.

Het persoonsgebonden budget dient vanaf 1 januari 2015 te worden betaald via tussenkomst van de Sociale Verzekeringsbank. Dat is wettelijk geregeld. Nieuw is ook dat de cliënt een plan dient op te stellen voor de besteding van het PGB. Dit plan dient vooral om de cliënt een bewuste keuze te laten maken voor het PGB.

De verordening bevat de kaders en is grotendeels gebaseerd op de modelverordeningen van de VNG. Er is tevens zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de verordening Jeugdhulp die gelijktijdig met deze verordening door de raad is vastgesteld. Het uitgangspunt bij het opstellen van deze verordening is het duale stelsel waarbij de kaders worden gesteld door

de gemeenteraad. Voor een aantal zaken in de verordening zal in door het college vast te stellen nadere beleidsregels worden uitgewerkt hoe invulling wordt gegeven aan diverse onderwerpen.

Dames en heren, tot zover mijn inleiding.

Het besluit bestaat uit drie onderdelen. Er is aangegeven dat ik dit moet behandelen als een hamerstuk. Wie wil een stemverklaring geven? VelsenLokaal, CDA en D66 Velsen. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Wij zien deze verordening als een degelijke verordening die het college naar onze mening voldoende handvatten biedt om de nadere regels en uitvoeringsplannen te ontwikkelen.

Deze decentralisatie wordt door veel mensen gezien als een verarming van onze verzorgingsstaat. Dat brengt ook veel onrust met zich mee. Bedenk echter dat hier ook veel kansen liggen. Kansen om beter aan te sluiten bij de wensen en behoeften van mensen. We pakken nu niet alleen de beperkingen aan, maar we kijken ook juist naar wat de mensen wel kunnen. Het is dus veel breder. Dat spreekt D66 aan, want wij zijn *de* partij die de mens centraal zet. Die vertrouwt op de kracht van mensen en kijkt naar wat de mensen wél kunnen in plaats van wat de beperkingen zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan mevrouw Staats van het CDA.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Het CDA heeft kennis genomen van de vervanging van de Wet maatschappelijke ondersteuning en de Algemene wet bijzondere ziektekosten door de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Na de goede en duidelijke presentatie van de Sociale Wijkteams afgelopen woensdag in de burgerzaal heeft het CDA er alle vertrouwen in dat Velsen klaar is om deze stap te maken in de huidige situatie door de peiling van de nieuwe wet. Zoals gisteren wethouder Baerveldt al zei: 'Op dit moment denken we dat we het zo goed aanpakken, maar de evaluatie zal bewijzen of het ook zo is'. Als opmerking willen we meegegeven dat een zorgvuldige implementatie en tussentijdse evaluatie van belang zijn voor het slagen van dit project. We wensen alle betrokkenen alle succes toe.

De voorzitter: Mevrouw Staats, dank u wel voor woorden. Het woord is aan mijnheer Çelik van Velsen Lokaal.

De heer Çelik: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, bij deze verordening worden de kaders voor de maatschappelijke ondersteuning vastgesteld. De wet vervangt de Wmo en een deel van de AWBZ. Het advies van de Wmo-raden in de IJmond is verwerkt in de verordening. Het uitgangspunt voor Velsen Lokaal is dat iedereen op 1 januari en de jaren daarna de ondersteuning krijgt die hij nodig heeft. De fractie van Velsen Lokaal steunt de voorliggende verordening van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Çelik, dank u wel voor uw bijdrage. Mijn excuses dat achter uw naam niet de juiste partij vermeld staat. Laat ik dit helder zeggen in deze raad. We zullen dat bij een volgende raadsvergadering zeker veranderen, maar tussentijds schijnt dat technisch niet te kunnen.

Ik ga terug naar de gemeenteraad. We hebben de stemverklaring gehad. Dan kom ik nu bij de stemming. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat u met algemene stemmen dit raadsvoorstel hebt aangenomen.

- 13 VERORDENINGEN PARTICIPATIEWET:  
13A Verordening loonkostensubsidie Participatiewet 2015  
13B Re-integratieverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ 2015  
13C Maatregelenverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ 2015

- 13D Verordening individuele studietoelage Participatiewet 2015
- 13E Verordening individuele inkomensvoet Participatiewet 2015
- 13F Verordening tegenprestatie Participatiewet 2015
- 13G Handhavingverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ 2015
- 13H Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive Participatiewet 2015

De voorzitter: De verordeningen Participatiewet betreft de verordeningen 13a tot en met 13h. Ook hier gaan de beraadslagingen over twee ingediende amendementen:

Amendement A 26 over inkomensvoeten van de Socialistische Partij en amendement A 27 over bestuurlijke boete eveneens van de Socialistische Partij.

Per 1 januari 2015 treedt de nieuwe Participatiewet in werking. Hiertoe moeten er acht verordeningen worden vastgesteld. De verordeningen: maatregelen handhaving, verrekening, bestuurlijke boete bij recidive en de re-integratieverordening zijn daarom aangepast.

Daarnaast zijn de verordeningen subsidietoelage, tegenprestatie, individuele toekomsttoelage en loonkostensubsidie nieuw opgesteld. De verordeningen zijn IJmondiaal uniform. Daarnaast zijn de re-integratieverordening en de loonkostensubsidie afgestemd met de gemeenten in de arbeidsmarkt regio IJmond en Zuid-Kennemerland. Tot zover mijn inleiding. Het besluit hebt u voor u liggen. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener van beide amendementen, A 26 en A 27.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van andere fracties.
- Reactie van de wethouder in tweede termijn.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen over respectievelijk amendement A 26 en A 27.
- Stemming over beide amendementen.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Is iedereen akkoord? Uitstekend. Het woord is aan de indiener, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. A 26 is een amendement op de verordening Individuele inkomensvoet. Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Velsen besluit het voorgestelde besluitpunt 1 e als volgt te wijzigen:

- "Vast te stellen de Verordening Individuele inkomensvoet Participatiewet 2015 gemeente Velsen, met dien verstande

Dat artikel 3 'Langdurig, laag inkomen':

"Een persoon heeft een langdurig laag inkomen als bedoeld in artikel 36, eerste lid van de wet als gedurende de referteperiode het in aanmerking te nemen inkomen niet hoger is dan de toepasselijke bijstandsnorm."

wijzigt:

"Een persoon heeft een langdurig laag inkomen als bedoeld in artikel 36, eerste lid van de wet als gedurende de referteperiode het in aanmerking te nemen inkomen niet hoger is dan 110% (Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen) van de toepasselijke bijstandsnorm."

Een korte toelichting: het percentage van het inkomen van de toepasselijke bijstandsnorm om in aanmerking te komen voor de individuele inkomensvoet is op dit moment niet gelijk in alle IJmondgemeenten. In amendement A 26 wordt voorgesteld het gelijk te trekken. Het is

tevens het percentage waarop burgers in aanmerking komen voor bijzondere bijstand. Dat maakt het ook meteen een stuk duidelijker voor de burgers. Dank u wel.

**N.B. Graag even de oorspronkelijke tekst van A 26 en A 27 ernaast leggen en bovenstaande eventueel wijzigen.**

De voorzitter: Het andere amendement, A 27, bestuurlijke boete? Zullen we die meteen doen?

Mevrouw Koedijker: Amendement A 27 luidt als volgt:

'De raad van de gemeente Velsen besluit het voorgestelde besluitpunt 1h als volgt te wijzigen:

"... vast te stellen de verordening Verrekening bestuurlijke boete bij recidive, Participatiewetwijziging 2015 gemeente Velsen, met dien verstande dat artikel 3, lid 2 aansluitend op verrekening als bedoeld in het eerste lid, verrekent het college de recidiveboete in de daaropvolgende twee maanden op een dusdanige wijze dat belanghebbende blijft beschikken over een inkomen ter hoogte van 80% van de toepasselijke bijstandsnorm". '

**(\* Graag even de oorspronkelijke tekst van A 26 en A 27 ernaast leggen en bovenstaande eventueel wijzigen.**

Amendement A 27 is bedoeld om deze 80% te wijzigen in 90%.

Een korte toelichting: in deze verordening wordt er voor gekozen de beslagvrije voet op 80% van de toepasselijke bijstandsnorm te zetten. Voor dit percentage is aansluiting gezocht bij de invorderingsmogelijkheden die de Belastingdienst heeft voor ware wanbetalers. In deze omstandigheden kan de belastingvrije voet, die normaal gesproken altijd 90% is, worden verlaagd met 10% naar 80%. Hierbij gaat het echter om ware wanbetalers; deze hebben het geld wel, maar ze willen het gewoonweg niet aan de belastingdienst betalen. Voor deze groep mag wel 10% extra geïnd worden, omdat er van wordt uitgegaan dat deze mensen gewoon een inkomen hebben waardoor ze niet in geldproblemen komen. Dit is absoluut niet het geval bij bijstandsgerechtigden die er helemaal geen groot inkomen naast hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker, dank u wel. Mijnheer Verkaik, u hebt het woord.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Zoals u allen weet, heeft regelgeving niet mijn grootste voorliefde. Af en toe moet je toch regels stellen om ervoor te zorgen dat we met zijn allen een samenleving krijgen waarin het geld toevloeit naar mensen die daar behoefte aan hebben, maar daarvan geen misbruik maken.

Ten opzichte van amendement A 26 over de inkomenstoelage het volgende:

Inkomenstoelage is een inkomstondersteunende maatregel voor mensen die langdurig op of onder het bijstandsniveau leven en niet snel uitzicht hebben op een inkomensverbetering. De inkomenstoelage stelt deze mensen in staat om een buffer op te bouwen voor onvoorziene uitgaven. Deze doelt op de aanschaf van duurzame gebruiksgoederen, bijvoorbeeld een koelkast.

Er is gekozen voor 100% van de geldende bijstandsnorm. In tegenstelling tot andere IJmondgemeenten. In Velsen geldt de inkomenstoelage niet als voorliggende voorziening. Dat betekent als iemand al een inkomenstoelage krijgt, hij nog steeds recht heeft op deze voorziening. Op die grond is de IJmond ook niet helemaal gelijk met zijn regelgeving. Waar het uiteindelijk om gaat is, dat iedereen voor wie goederen echt noodzaak zijn en het niet kan betalen daar recht op krijgt. Wij denken dat we, gegeven onze andere bepaling dat het geen voorliggende voorziening is, hierop al voldoende antwoord geeft. Derhalve ontraadt het college amendement A 27.

Dan over naar het summum aan regelgeving, de bestuurlijke boete. De gemeenteraad is bij wet verplicht om regels te stellen voor de bevoegdheid over de belastingvrije voet. Daarnaast stelt de wet de verplichting om situaties en omstandigheden te schetsen waarin deze regel buiten werking wordt gesteld. Dit is de uitwerking van artikel 3 en 4 van de regeling. Daarin wordt het maatwerk, dat wij in Velsen al hoog in het vaandel hebben staan, geregeld. Daarnaast geldt natuurlijk wel het principe, ja, je komt nooit voor een bestuurlijke boete in aanmerking als je je aan de regels houdt. Een bestuurlijke boete moet wel een afschrikkend effect hebben. We kunnen wel allemaal heel soepel zijn met elkaar, maar we willen uiteindelijk dat het geld terecht komt bij de mensen die het echt het hardste nodig hebben. Derhalve, ook vanwege het maatwerk, heeft het college gekozen voor een norm van 80%. Wij ontraden dan ook motie aan 26 met de argumentatie die ik u hiervoor heb gegeven. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen reageren? Niemand van u. Moet ik dan de wethouder nog om een reactie vragen? Het lijkt mij van niet.  
Het woord is aan u, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik heb er nog wel iets over te zeggen. De wethouder heeft inderdaad gelijk waar hij zegt dat de gemeente verplicht is om regels vast te stellen met betrekking tot bestuurlijke boetes bij recidive. Dat is waar, maar de gemeente is helemaal niet verplicht om die boete op 80% te laten staan. Dat mag ook gewoon een hoger percentage zijn. Heel veel gemeenten houden zich aan deze 90%, omdat ze ervan overtuigd zijn dat mensen al dat geld moeten hebben om nog te kunnen eten en om de huur te kunnen betalen. Het is inderdaad waar dat mensen zich niet aan de regels hebben gehouden als ze deze boete opgelegd hebben gekregen. Maar vaak hebben mensen wel een gezin en ze hebben een huis dat ze niet meer kunnen betalen. Als ze uitgezet zouden worden, gaan zich alleen maar verdere problemen ontwikkelen. Misschien kunnen we erover nadenken om die boete op 90% te stellen maar dan over een langere boeteperiode, waardoor ze evengoed gestraft worden. Daar wil ik het met de wethouder nog eens over hebben. Dank u wel. We dienen beide amendementen overigens wel in.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker, dank u wel. Nu naar de stemmingen. Eerst amendement A 26. Wie wil er gebruik maken van een stemverklaring over amendement A 26? VVD en LGV. Het woord is aan mijnheer Van den Brink.

De heer Van den Brink: Dank u wel voorzitter. De VVD vindt het erg logisch nu we zo nauw samenwerken om de regelingen voor alle IJmond-gemeenten gelijk te trekken. Maar met een verhoging van de norm naar 110% hebben we een probleem. Wij vrezen namelijk dat daar meer kosten mee gemoeid zullen zijn. Wij zien niet hoe deze kosten in de begroting gedekt kunnen worden. Wij zijn dus geen voorstander van dit amendement A 26.

De voorzitter: Dank u wel. Voor een stemverklaring ga ik nu naar mijnheer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik deel de mening van de heer Van den Brink niet, want als wij het gelijk zouden trekken naar 110% conform Beverwijk, Heemskerk en Uitgeest vrezen we dat het bouwwerk van Velsen instort. Zoals de wethouder aangeeft, zijn er mogelijkheden voor mensen die op 100% zitten en wel in aanmerking komen voor een koelkast. Ik vrees dat als we naar 110% gaan en dat laten vallen, dat de mensen het slechter krijgen dan dat ze het nu hebben. Wij zullen dit amendement A 26 dan ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring. Nu gaan we naar de stemming over amendement A 26. Wie is voor het amendement? De SP-fractie; drie raadsleden.  
Wie is tegen het amendement? De overige aanwezige 27 raadsleden.  
Dit betekent dat amendement A 26 is verworpen.



Dan ga ik naar amendement A 27. Wie wenst een stemverklaring te geven over amendement A 27? LGV. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, gehoord hebbende de wethouder en gehoord hebbende de indiener, stel ik vast dat pas bij herhaaldelijk recidiveren, dat staat er duidelijk in, de bijstandcliënt naar 80% terug gaat. Als de indiener dan stelt dat je in dat geval je huur niet meer kan betalen en je hebt kinderen, is dat heel erg triest. De regeling geeft echter ook aan dat er uitzonderingen opgemaakt kunnen worden. Zeker in geval van een dreigende huissuitzetting, begrijp ik. Als je regelmatig de fout ingaat of fraude pleegt, staat er een sanctie op. Ik denk dat dat nodig is, want als het niet zo is, denk ik dat het nog veel meer uit de hand gaat lopen. Hierin volgen we de wethouder en we zullen het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Ik ga nu naar de stemming over amendement A 27. Wie is voor het amendement? De SP-fractie; drie raadsleden. Wie is tegen? De andere aanwezige 27 raadsleden. Dit betekent dat amendement A 27 is verworpen.

Het raadsvoorstel. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? D66 Velsen, SP en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Çelik: Dank u voorzitter. De verordening Participatiewet bestaat uit acht verordeningen. Hiervan zijn er drie nieuw. Het uitgangspunt is om zoveel mogelijk mensen te laten participeren middels betaald werk. Om dit te doen kunnen nieuwe instrumenten in de vorm van een detacheringbaan, de participatievoorziening, beschut werk en een no-riskpolis worden ingezet. Uitgangspunt voor Velsen Lokaal is dat iedereen in de samenleving meedoet. De fractie van Velsen Lokaal steunt de verordening van de Participatiewet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Met de invoering van de Participatiewet gaat er veel veranderen. Wat de SP betreft zeker niet ten goede. Zo wordt het in 2015 voor nieuwe mensen niet meer mogelijk om in te stromen in de Sociale werkvoorziening, wordt de regeling voor Wajongers verslechterd, komt er een kostendelingsnorm en kunnen mensen met een beperking minder betaald krijgen dan het minimumloon. Dit is allemaal beleid waaraan de gemeente weinig kan doen, omdat het door het Rijk is opgelegd. De gemeente kan er echter wel wat aan doen door te stoppen met het opleggen van een tegenprestatie. De gemeente kan er ook voor kiezen om de boete bij recidive niet zodanig hoog op te leggen dat mensen er niet meer fatsoenlijk kunnen rondkomen. Wij zullen dan ook tegen het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot de SP ziet onze fractie D66 Velsen juist kansen met deze Participatiewet. Kansen om mee te doen aan de samenleving. De verordeningen die nu voor ons liggen, geven onzes inziens voldoende handvatten om de nadere beleidsregels op te stellen. Waaronder straks in het voorjaar de nieuwe verordening Cliëntenparticipatie. Daar zien we graag naar uit. We willen echter wel van deze gelegenheid gebruik maken om te benadrukken dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven door mensen met een arbeidsbeperking in dienst te nemen. Een logisch vervolg zou dan zijn om daarvoor een concrete doelstelling voor te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel Mevrouw Kat. Ik ga nu naar de stemming over het voorgenomen raadsbesluit. Wie is voor het raadsvoorstel? 27 raadsleden. Wie is tegen? De SP-fractie, drie raadsleden. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen. Mijnheer de wethouder, dank u wel.

#### 14 MOTIE M 38 OVER DE REGIONALE OMBUDSMANFUNCTIE

De voorzitter: We zijn nu bij de moties 'Vreemd aan de orde van de dag' volgens artikel 41, lid 6 en 7 van het reglement van orde.

Ik begin met motie M 38 over de regionale ombudsmanfunctie ingediend door de fracties van GroenLinks en Velsen Lokaal. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener, mijnheer Sitompul namens de indieners.
- Reactie van de portefeuillehouder; in dit geval de heer Weerwind.
- Reactie van de overige fracties.
- Reactie van de portefeuillehouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener in tweede instantie.
- Stemverklaringen.
- Stemming over motie M 38 'Vreemd aan de orde van de dag'.

Is iedereen akkoord? Ja. Dan hebt u het woord mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Het dictum luidt:

'De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college te onderzoeken op welke wijze en in welk, liefst regionaal, verband een ombudsmanfunctie meerwaarde heeft en aan te stellen is en na dit onderzoek in 2015 met een rapportage en/of raadsvoorstel hiertoe bij de raad terug te komen'.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan mag ik reageren namens het college.

U hebt mij wat huiswerk meegegeven toen u dit voorstel indiende. Ik mocht de Algemene wet bestuursrecht erop naslaan, maar ook de Gemeentewet, artikel 83, P. Dat hebben we natuurlijk gedaan.

Pratend over deze functie weten we absoluut niet hoeveel klachten we kunnen verwachten en wat voor soort klachten dat zou zijn. Door vele sprekers is vanavond al eerder aangegeven dat er verdraaid veel gaat veranderen. We weten dat het jaar 2015 en zelfs het jaar 2016 jaren zijn waarin het nodige op ons afkomt. Een evaluatie van de klachtenstroom zal plaatsvinden in het jaar 2015.

U weet, en daarom haal ik de Algemene wet bestuursrecht aan, dat een bestuursorgaan in eerste instantie altijd zelf een klacht moet behandelen. Het bestuursorgaan moet hiervoor een persoon of een commissie benoemen. Na deze behandeling is er mogelijkheid tot klagen bij een ombudsman of een ombudscommissie en in tweede instantie daadwerkelijk een klacht neer te leggen. Als ik vind dat hij/zij niet op de juiste manier is bejegend. U weet ook dat de gemeente Velsen is aangesloten bij de Nationale ombudsman.

U vraagt mij om een onderzoek te doen naar een regionale ombudsmanfunctie in 2015. Ik hecht eraan om te zeggen dat we het dan hebben over een tweedelijnsvoorziening. Dat gezegd hebbende en ook wetende dat een andere raad in de regio IJmond – we hebben het dan over Beverwijk – dit op 2 oktober positief omarmd heeft. Ik kan ook mededelen dat ons advies aan de raad is om deze lijn te volgen. Het college neemt motie M 38 over. Tot zover de reactie vanuit het college.

Welke fractie wil hierop reageren? Niemand. Dan ga ik terug naar de indiener.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Uiteraard ben ik blij met de reactie van het college. Ik had me helemaal voorbereid op een toelichting. Ook ik heb uiteraard de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht voor me liggen. Er zijn verschillende vormen van eerste- en tweedelijns klachtenregelingen. Ik weet dat er sprake is van de mogelijkheid van een landelijke ombudsman. De doelstelling van de motie was inderdaad deze functie wat dichter bij de gemeente te leggen vanwege alle gevoeligheden die in de komende jaren op ons en op onze burgers afkomen. Ik ben blij dat de motie M 38 door het college wordt overgenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil een stemverklaring afleggen? De LGV, de VVD en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. We zijn blij te horen dat ook de portefeuillehouder deze motie ondersteunt. Wij hebben haar medeondertekend omdat wij, zoals de heer Sitompul al aangeeft, voorzien dat er de komende tijd waarin heel veel onduidelijk is en er nu al hulpvragen zijn. Een tijd waarin veel veranderingen zullen plaatsvinden. Verandering van omstandigheden leidt ook vaak tot klachten, al of niet gegrond, dat zal moeten blijken. Dan is het goed dat wij de burgers een manier bieden om dicht bij huis hun klachten kwijt te kunnen. Daarom hebben wij motie M 38 medeondertekend en zullen haar uiteraard steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Korf. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, ook wij hebben de motie medeondertekend. Rechts bovenaan staat nog een keurig klein logootje van de VVD. Toch willen wij het college nog een paar aanwijzingen meegeven. Wij zouden het liefst die ombudsfunctie beperkt willen zien tot alleen het Sociaal domein. Niet tot alle besluiten die de gemeente neemt, maar alleen het Sociaal domein.

In het tweede gedachtepunt bij de overwegingen staat dat die ombudsfunctie alleen voor kwetsbare burgers bedoeld is. Wij proeven daarin iets van selectie. Wij pleiten ervoor die functie voor alle burgers beschikbaar te stellen. Wij steunen de motie en verzoeken het college om de aanwijzingen te volgen die ik zojuist heb uitgesproken. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot mijnheer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn verheugd om te mogen constateren dat de indiener zijn conceptmotie conform de Beverwijkse en de Heemskerkse versie heeft aangepast. Hij ziet het nu ook regionaal. Het is niet zo eng beperkt tot Velsen, maar wordt wat ruimer gesteld. Ik kan me erin vinden dat het ook voor de drie D's gaat gelden. In het kader van zorgvuldigheid die we met zijn allen hebben uitgesproken voor de drie D' s wordt de motie nu regionaal ingediend. De LGV ondersteunt motie M 38.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik nu naar de stemming over de motie. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat motie M 38 met algemene stemmen is aangenomen.

## 15 MOTIE M 39 DE DEMOCRATISCHE LEGITIMITEIT VAN SAMENWERKINGSVERBANDEN

De voorzitter: Motie M 39 'Vreemd aan de orde van de dag' over de democratische legitimiteit van samenwerkingsverbanden. Indiener is de SP. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Voorlezen van het dictum en een korte toelichting door de indiener, mijnheer Van Koten.
- Reactie van de portefeuillehouder namens het college.
- Reactie van de overige fracties.
- Reactie in tweede instantie door de portefeuillehouder.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

U hebt het woord, mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Het dictum van de motie luidt als volgt:

'De raad van de gemeente Velsen constateert dat bij motie de Tweede Kamer de regering verzocht om in overleg te treden met de Raad voor het openbaar bestuur ten behoeve van het uitvoeren van onderzoek naar de vraag hoe de democratische legitimiteit van de regionale samenwerkingsverbanden waar gemeenten onderdeel van moeten uitmaken voor de uitvoering van decentralisaties in het Sociaal domein kan worden geborgd.

De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college om het vraagstuk met betrekking tot de democratische legitimiteit van de samenwerkingsverbanden, met name in het Sociaal domein, te betrekken bij de tussenevaluatie van de IJmondcommissie en het Kansonderzoek samenwerking IJmond'.

Een korte toelichting:

De door de kamer aangenomen motie gaat specifiek in op de democratische legitimiteit bij regionale samenwerkingsverbanden voor de uitvoering van de te decentraliseren taken in het Sociaal domein. Het vraagstuk speelt echter in meerdere domeinen en wordt ook betrokken bij de discussie over opschaling en bestuurskracht. Verder verwijzen naar de bijlage bij motie M 39. Dank u.

De portefeuillehouder: Mijnheer Van Koten, dank u wel. U haalt terecht de bijlage aan, het schrijven gericht aan de Raad voor het openbaar bestuur van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Hierin vraagt hij advies in dezen: hoe om te gaan met democratische legitimiteit.

De motie die op tafel ligt, legt een relatie met het Kansonderzoek samenwerking IJmond in de evaluatie van de IJmondcommissie.

Ik zal de raad motie M 39 ontraden. En wel om de volgende redenen.

Ik heb er eerst over nagedacht of ik u zou meenemen in een principiële discussie hieromtrent, maar ik zal eerst heel concreet een antwoord geven. Wellicht wordt ik in tweede instantie uitgedaagd om daar wat principiëler over te discussiëren mits u dat wenst.

Allereerst legt u een relatie met het Kansonderzoek van de IJmondcommissie. Ik wijs u erop dat in het democratisch samenwerkingsverband IJmondcommissie de democratische legitimiteit niet ter discussie staat. De raden van de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen nemen elk in hun respectieve raadsvergaderingen zelf besluiten over de onderwerpen die behandeld worden in de IJmondsamenwerking. Er zijn geen bevoegdheden door u als raad overgedragen aan enig ander orgaan. Er is vooralsnog geen IJmondgemeente. U beslist over hetgeen u hier bespreekt en wat u hier agendeert. De gemeenteraden in de regio IJmond stellen zelf hun kaders vast. De IJmondcommissie kunt u zien als een raadscommissie die misschien beeldvormend is, of informatief, of opiniërend of oordeelsvormend van aard is. Die IJmondcommissie is niet besluitvormend van karakter. In de IJmondcommissie wordt dan ook niets besloten. De gemeenteraden van de regio IJmond hebben geen bevoegdheden en/of budgetten overgedragen. De IJmondcommissie neemt alleen besluiten over de vaststelling van haar eigen agenda en over de verslaglegging of samenvatting van de vergaderingen van de IJmondcommissie. Het bestaansrecht of het doel van de IJmondcommissie is het geven van adviezen aan de drie, soms zelfs vier gemeenten. Daar wijs ik u op. Dat kunt u misschien zien als een zwaarwegend advies, maar ten slotte besluit u er in de raadsvergadering zelf over. U hebt deze bevoegdheid niet uit handen gegeven. Dan praat je over democratische legitimiteit.

U hebt mij met uw motie flink aan het werk en ook aan het denken gezet. Democratie kan je uitleggen in de klassieke variant. Het meest representatieve en elementen van dien aard.

Democratie gaat echter niet alleen over structuren, gaat niet alleen over processen.

Democratie gaat ook over cultuur en over transparantie. Het gaat ook over informatievoorziening. Elementen die je mee moet wegen. En niet te vergeten: je doet iets in een vorm van samenwerking om een groter doel te bereiken. Er liggen niet alleen bedrijfseconomische redenen aan ten grondslag. Er ligt ook vaak een dienstverleningsconcept aan ten grondslag. Dan heb je aan de voorkant nagedacht over: hoe kan ik betrokkenen, de doelgroep, optimaal bedienen. Maar of je dan ook bevoegdheden, budgetten en verantwoordelijkheden overdraagt aan een ander bestuurlijk

orgaan; daar is hier geen sprake van. Vanuit die invalshoek ontraad ik motie M 39. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga nu naar de fracties. Wie wenst er te reageren? Velsen Lokaal, PvdA, CDA, ChristenUnie en VVD. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Allereerst bedankt voor de uiterst duidelijke uitleg over hoe het in elkaar steekt. Ik kan nu mijn eigen verhaal wel voorlezen, maar de IJmondraad is in zijn werk niet altijd even transparant en gemakkelijk. Dat kunnen we af en toe aan den lijve ondervinden. Het komt uiteindelijk allemaal terug hier in de raad. Dat hebben we bij de verordeningen over de decentralisaties ook weer gezien. Wij nemen uiteindelijk de besluiten. Wij zien als VVD-fractie daarom ook niet waarom we deze motie zouden steunen. We zullen er dan ook niet in meegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Bedankt namens de ChristenUnie, portefeuillehouder, voor de duidelijke uitleg. Toen ik de motie las, dacht ik: Wij besluiten hier. Er wordt niets in de IJmondcommissie besloten. Dit is bevestigd door de portefeuillehouder. We zullen de motie dus niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal de motie ook niet steunen. Uw uitleg was heel duidelijk. Ik had bij de toelichting eigenlijk nog een vraag aan mijnheer Van Koten. Er staat dat raadsleden steeds minder namens de eigen gemeente en in toenemende mate via de partijpolitieke lijnen een besluit nemen. Ik begrijp hier niets van. Voor ons is het duidelijk. Wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, de Partij van de Arbeid-fractie hecht ook sterk aan democratische legitimiteit van samenwerkingsverbanden. Wij houden daarbij de vinger aan de pols. Bedenk echter dat deze motie een verkeerde verbinding legt tussen de samenwerking in IJmondverband en democratische legitimatie in samenwerkingsverbanden. Bij de IJmondcommissie gaat het om een samenwerking waarin we proberen gezamenlijk besluiten voor te bereiden die in de afzonderlijke raden op democratische wijze tot stand komen. In bijvoorbeeld de Milieudienst, die ongeveer hetzelfde gebied beslaat in de oude samenstelling, heb je een samenwerkingsverband waarin je wel met democratische legitimiteit zou kunnen discussiëren. Kortom, wij vinden deze motie een verkeerd verband leggen en zullen haar daarom ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. VelsenLokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Bedankt voor uw heldere uitleg van het feit dat de democratische legitimiteit niet ter discussie staat. Wij als raad stellen zelf onze kaders vast. We begrijpen de uitleg van de portefeuillehouder volkomen en zullen de motie daarom ook niet steunen.

Maar, gehoord hebbende de gang van zaken in de IJmondraad hebben we begrepen dat er een discrepantie is tussen partijen die in een of in enkele raden vertegenwoordigd zijn en partijen die in alle raden zijn vertegenwoordigd. Het komt voor dat voorstellen, moties en amendementen die door een partij worden ingediend die niet in alle raden vertegenwoordigd is, niet meegenomen worden naar de andere raden waarin ze niet vertegenwoordigd zijn. Dat is wel een stuk verarming van de democratie. Dat wil ik nog even opmerken.

De voorzitter: Een opmerking van mij. Sommigen spraken van IJmondraad, maar het is IJmondcommissie. Ik leg even een absoluut accent, want het woord raad doet veronderstellen dat hij de bevoegdheid heeft van de gemeenteraad. Dat is niet het geval. Dus: commissie. Het klinkt als semantische haarkloverij, maar er zit een wereld achter. Het woord is aan mijnheer Van Koten van de SP.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Ik wil hierop reageren en dan vooral opmerken dat de opmerking van Velsen Lokaal een behoorlijke kern van waarheid heeft. Vandaar ook dat we deze motie nu hebben ingezet. Een poos geleden hebben we een bespreking gehad rond de HVC; een ander voorbeeld. Wij kennen het dossier van de HVC. Achteraf is die knoop nauwelijks te ontwarren. Eigenlijk is daar het advies gegeven om vooraf te kijken wat je kunt regelen. Hoe doe je dat?

We zijn bezig met nieuwe samenwerkingsverbanden en dan wijs ik niet alleen op de IJmondcommissie, maar op alles wat in het Sociaal domein gebeurt. Dat staat ook in deze motie: kijk nou vooraf goed wat je gaat doen. En zeg niet achteraf, hadden we maar toen enzovoorts. Dus vandaar.

Natuurlijk verwijst deze motie ook naar de inzet van de SP. De SP is betrokken bij de IJmondcommissie en van daaruit ook dat we dit vraagstuk neerleggen hier op dit moment en niet achteraf. Dat toont betrokkenheid en daarom willen we ook met andere partijen in gesprek blijven om te kijken naar meerderheden.

Een ander voorbeeld: er was zojuist verwarring bij het CDA over wat er nou eigenlijk bedoeld werd. Een goed voorbeeld was zojuist de motie van GroenLinks. Die was in Beverwijk allang aangenomen, maar die had effecten hier op de besluitvorming, want de motie werd door de fractie aangepast. Letterlijk aangepast. Hier zie je dus de effecten waarnaar wij verwijzen. De motie werd niet ingediend zoals die oorspronkelijk hier in de raad zou worden ingediend, als er niet een besluit van deze strekking was genomen in Beverwijk. Ik wijs daarnaar omdat het nu misschien wel meevalt, omdat we daarmee instemmen. Maar er kunnen ook andere effecten uit voortkomen.

Daarna kijkend wil ik ook nog het verhaal noemen dat verwijst naar de motie die in de Tweede Kamer is aangenomen. Dat is ook een teken aan de wand. Hierin staat aangegeven dat zeven van de 10 gemeenteraden van mening zijn dat de regionale samenwerkingsverbanden een bedreiging vormen voor de lokale democratie. Die motie is dus aangenomen. Nemen we dat nu serieus? Ja natuurlijk, die motie is daar ook aangenomen. Moeten we daar nu niets mee doen? Ik begrijp het betoog van de portefeuillehouder en dat er wel degelijk aandacht aan besteed gaat worden.

In de IJmondcommissie liet wethouder Baerveldt blijken wel wat voor deze motie te voelen en deze wel mee te willen nemen. Dat is overigens niet genoteerd, maar het is wel te kennen gegeven. Kortom, er zijn verschillende kanten aan deze zaak. Die willen we bepleiten. Vandaar dat we motie M 39 toch in stemming willen brengen.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloen?

De heer Ockeloen: Mag ik mijnheer Van Koten een vraag stellen? Mijnheer Van Koten, bent u van mening dat de SP in de IJmondcommissie onvoldoende inbreng kan hebben?

De heer Van Koten: Als we nu eens kijken naar de verordeningen. Daarin hebben wij een behoorlijke inbreng gehad. Ook daar in de IJmondcommissie. Ik vond overigens het debat in de IJmondcommissie matig. Je ziet eigenlijk ook dat hier nu steeds meer hamerstukken worden aangenomen. Je ziet al een verschuiving. Ik moet eerlijk zeggen dat de bijdrage zoals we die voorheen hebben geleverd, ook van de andere partijen, veel groter was ten aanzien van die verordeningen. Er staan hier tal van verordeningen op de agenda. Er is toch sprake van een beperkte inzet moet ik zeggen. Ja, misschien is dat een antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de reactie van de indiener en het kleine debatje tussen u beiden. Dan ga ik naar de stemverklaringen. Wenst iemand daar gebruik van te maken? Mevrouw Dreijer en Mevrouw Kat. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Forza! zal tegen deze motie van de SP stemmen. Met name vanwege de argumentatie die de portefeuillehouder zojuist heeft gegeven. We willen echter nogmaals nadrukkelijk aandacht vragen voor het onderwerp dat de SP hier aan de orde heeft gesteld. Wij vinden het ook een groot punt van zorg. Nogmaals, de argumentatie zoals die in de motie staat, is niet goed. Dus daar zijn we tegen. Wij zullen echter ook blijven zoeken naar mogelijkheden om dit toch raadsbreed op de agenda te krijgen, want wij signaleren dezelfde problemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. In mei 2014 hebben wij kennis genomen van de notitie Ideaal proces gezamenlijke besluitvorming. Dit is als vertrekpunt genomen voor de samenwerking van de gemeenteraden in de IJmond. Het is de basis voor een resultaatgericht besluitvormingsproces waarin recht wordt gedaan aan de verantwoordelijkheden van zowel colleges als gemeenteraden. Maatwerk is en blijft het devies. Gezien het feit dat binnenkort de tussenevaluatie van het plan van aanpak Kansonderzoek wordt behandeld en waarin ook de aanbevelingen worden meegenomen, achten wij deze motie overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de stemming. Wie is voor motie M 39? De SP-fractie met drie raadsleden. Wie is tegen motie M 39? Alle overige aanwezige 27 raadsleden. Hiermee is motie M 39 verworpen.

#### SLUITING

Dames en heren, ik nodig u allen uit om na te praten over deze vergadering in het bedrijfsrestaurant.

Ik sluit de vergadering. Dank voor uw aanwezigheid.