

De (concept) notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 26 juni 2014 om 19.00 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar

Afwezig: T.M. da Silva Marcos

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik

---

## 01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, aanwezigen, goedenavond. Ik kreeg zojuist een bericht van mevrouw Huijs dat ze u allen groet en meekijkt vanuit Haarlem.

Ik zie dat mevrouw Da Silva Marcos afwezig is. Ik begrijp dat de heer Van den Brink iets verlaat is.

Er is een mededeling. In de publiekshal is nu raadsinformatie beschikbaar. Op de befaamde tafel in de publiekshal, vanaf de draaideur meteen naar links, kunt u, dames en heren thuis, de agenda's van raadsvergaderingen en sessies en bijbehorende stukken vinden. Uiteraard ook de portretten van mijzelf en van de raadsleden en collegeleden. Voor de goede orde: dit zijn foto's.

Dames en heren, op uw agenda ontbreekt het kopje: vaststellen van de agenda. Dit voeg ik even toe. Ik wijs u erop dat u een mail hebt gekregen op 17 juni 2014 met als onderwerp: jaarrekening 2013 van het Centraal Nautisch Beheer. Dit is toegevoegd aan de agenda.

Stemt u hiermee in? Dat is het geval en dus besloten.

Aan de voorkant van deze vergadering constateer ik dat in de sessie van 18 juni over de Perspectiefnota de afspraak is gemaakt dat moties en amendementen op maandag 23 juni zouden moeten zijn ingeleverd bij de griffie. Dat hebt u ook gedaan. Daarnaast kon u nog aangeven of u bepaalde speerpunten en onderwerpen wilde bespreken. Dat hebt u niet gedaan. Ik concludeer dat u het document als zodanig, de Perspectiefnota, ziet als een hamerstuk. U kunt hier eventueel een stemverklaring over geven. Daarna komt de stemming. Interpreteer ik dit juist? U knikt ja, dus zal ik dit vanavond zo opvoeren.

Ik concludeer dat u akkoord gaat met deze aangepaste agenda.

Er zijn meerdere amendementen en moties ingediend. Ik heb een amendement A 20 van Velsen Lokaal over het bestemmingsplan Santpoort-Zuid bij agendapunt 09.

Daarnaast heb ik vier amendementen en 10 moties ontvangen bij de Perspectiefnota. Dat is bij agendapunt 12. Het betreft de amendementen A 21 tot en met A 24 en de moties M 25 tot en met M 30. Gaat de raad hiermee akkoord? Dat doet de raad.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners

- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Mij is aangegeven dat mevrouw Nienhuis namens de samenwerkende stichtingen Driehuis, IJmuiden en Velsen-Zuid wenst in te spreken over werkzaamheden 'Oude spoorproject HOV'.

U kent de procedure. Ik geef mevrouw Nienhuis het woord. Daarna nodig ik u als raadsleden uit om een korte verhelderende vraag te stellen aan mevrouw Nienhuis. Daar kan mevrouw Nienhuis kort op antwoorden.

Er is geen vragenhalfuurtje voor raadsleden, want niemand heeft zich hiervoor aangemeld.

De heer Diepstraten bij interruptie: Ik heb me wel aangemeld.

De voorzitter: Mijnheer de griffier.

De griffier, de heer Overbeek: Deze vraag is toegevoegd aan de ingekomen stukkenlijst.

De heer Diepstraten: Ook daar, ja.

De voorzitter: U wilt dus tweemaal het podium vanavond? Dat gaan we doen.

U ziet, het wordt een flexibele avond. We kunnen doorgaan tot middernacht.

Mevrouw Nienhuis, mag ik u uitnodigen om plaats te nemen naast mij aan deze tafel.

Mevrouw Nienhuis: Geachte gemeenteraad. Ondanks de tegengestelde belangen inzake het HOV-dossier dient eenieder met respect uw democratische besluitvorming over het bestemmingsplan HOV te accepteren. Hierbij wil ik namens heel veel bewoners van, onder meer, het spoortracé het volgende laten weten.

Een aantal van uw raadsleden heeft 5 juni jongstleden terecht aangegeven dat de reeds door ons voorziene stap naar de Raad van State gemaakt wordt. Dit is, evenals uw raadsbesluit, een democratisch verankerd recht waarbij de uiteindelijke uitspraak bindend is voor zowel voor- als tegenstanders.

Uitgaand van dit gegeven is het voor de omwonenden van het spoortracé stuitend dat de ook aan u inmiddels verstrekte brief van de provincie Noord-Holland aangeeft dat na 15 juli 2014 met de voorbereidende werkzaamheden gestart gaat worden. Geen publicatie hierover in Hofgeest of Jutter. Naar de mening van ook uw inwoners dienen alle voorbereidende werkzaamheden te worden opgeschort totdat de Raad van State ook zijn werk heeft mogen doen. Dat is de democratie waar wij allen voor staan.

Inmiddels heeft de advocaat zijn brief hierover aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, met kopieën aan u, in juridische context verzonden. Tevens deel ik mede dat de bewoners van twee afzonderlijke spoorhuisjes inmiddels de Raad van State hebben verzocht recht te spreken over de provinciale vaststelling van de zogenaamde hogere grenswaarden.

Tot slot. Tevens zijn diegenen die hun handtekening hebben gegeven voor het houden van een referendum teleurgesteld over uw besluitvorming hierover. In totaal hebben 481 mensen de moeite genomen en laten zien dat zij een referendum willen. Bijna twee keer zoveel handtekeningen als benodigd. Daarnaast hebben wij met onze samenwerkende belangengroepen zo'n 400 mensen die hun steun betuigen en die wij ook op de hoogte houden. Ook over de brief, die zo te zien alleen aan aanwonenden is gestuurd maar veel meer mensen aangaat. Naar hun mening zijn er voldoende juridische argumenten om tegen uw besluit bezwaar aan te tekenen. Die stap zullen wij dan ook zeker nemen.

Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Wie van de raadsleden wil een verhelderende vraag stellen? Velsen Lokaal, mevrouw Vos; voor de SP, de heer Buist. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Vos, waarna mevrouw Nienhuis meteen de gelegenheid krijgt om te antwoorden.

Mevrouw Vos: Mevrouw Nienhuis, hoor ik u nu zeggen dat u een brief hebt ontvangen namens de provincie en dat er brieven zijn uitgegaan van de advocaat naar Gedeputeerde

Staten? Ik neem aan dat u daar ook kopieën van hebt. Kunnen wij die ook krijgen, want ze zijn ons beide niet bekend.

Mevrouw Nienhuis: Naast mij zit mijn buurman Aad. Wil jij de brieven even laten zien?

De voorzitter: Ik hoor dat de brieven bij de griffier zijn en na afloop beschikbaar worden gesteld aan de raadsleden.

Is hiermee uw vraag beantwoord mevrouw Vos? Ja. Het woord is aan mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, ik heb een vraag aan u. Is er met uw beroep bij de Raad van State ook een verzoek ingediend om een voorlopige voorziening? Dat is een soort kort geding waarbij de Raad van State op korte termijn uitspraak doet of de werkzaamheden inderdaad opgeschort kunnen worden. U vraagt het nu aan de raad, maar het kan dus ook een uitspraak worden van de Raad van State.

Mevrouw Nienhuis: Ook hierbij moet ik mijn buurman even aankijken. Heb je daar een passend antwoord op voor die mijnheer?

De voorzitter: Ik begrijp dat de brief bij de griffie ligt. Dus hiermee is ook antwoord op uw vraag gegeven, mijnheer Buist.

Dank u wel, mevrouw Nienhuis.

Dan kom ik nu bij het vragenhalfuurtje voor raadsleden. Mijnheer Diepstraten, u hebt het woord.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Ik heb me wel degelijk bij de griffie gemeld; dit even op voorhand.

De provincie Noord-Holland heeft op 20 juni een speciale website met informatie over de verbinding van de A8-A9 in gebruik genomen. Er staat ook informatie op over de betrokken gemeenten. Bij de gemeente Velsen staat het volgende: 'Velsen is voorstander van een verbinding tussen de A8 en de A9 en bestuurlijk partner in dit regionale project. Velsen draagt ook financieel bij aan de aanleg van de verbinding'.

Wat Velsen Lokaal betreft, klopt deze laatste zin niet. Er zou moeten staan dat het college van B en W de intentie heeft om financieel bij te dragen, maar dat het finale oordeel aan de gemeenteraad is.

Onze eerste vraag is: Is het college het met ons eens dat dit een onjuiste voorstelling van feiten is, omdat de gemeenteraad nog geen besluit heeft genomen en dus nog een afweging moet maken.

Onze tweede vraag is: Wil het college de provincie verzoeken de tekst te wijzigen. Zo nee, waarom niet?

Wethouder Vennik: De heer Diepstraten heeft hier een punt. Het lijkt me goed dat we de provincie vragen dit te veranderen. U hebt de brief beter bestudeerd dan ik. Overigens zijn we er wel voorstander van, maar dat wist u al.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder. Tot zover mijnheer Diepstraten.

### 03 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering van 5 juni 2014
- besluitenlijst raadsvergadering 5 juni 2014

De voorzitter: U hebt geen opmerkingen geplaatst bij de griffier. Mag ik concluderen dat de notulen en besluitenlijst ongewijzigd worden vastgesteld? Ja. Vastgesteld.

### 04 AFHANDELEN:

Lijst van aan de raad gerichte brieven

De voorzitter: Dit betreft afdoening van aan de raad gerichte brieven. Mijnheer Diepstraten, u hebt een opmerking bij stuk nummer 06, voor kennisgeving aannemen.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal draagt onze lokale ondernemers en het MKB een warm hart toe. Wij stellen een andere afdoening voor. In plaats van 'ter kennisname' wil Velsen Lokaal de brief graag 'ter advies' in handen van het college geven. De reden hiervoor is dat dit de derde brief van MKB Nederland is sinds juni 2013 over hetzelfde onderwerp: de Ozb-lasten voor niet-woningen. MKB Nederland vraagt de gemeenten om een reactie op de oproep om de lasten te doen dalen; in ieder geval niet met meer dan de inflatie te laten stijgen. Voor zover Velsen Lokaal kan beoordelen heeft de gemeente Velsen nog niet officieel gereageerd op de brieven met deze oproep. MKB Nederland stelt de gemeenten die niet reageren een nieuwe brief in november in het vooruitzicht. Velsen Lokaal neemt de zorg van MKB Nederland en de lokale ondernemers uiterst serieus en wil voorkomen dat Velsen in november opnieuw een brief krijgt. Velsen Lokaal ziet het liefst dat Velsen de door MKB Nederland gevraagde toezegging ondertekent.

De voorzitter: Samengevat: hoe luidt uw voorstel ten aanzien van deze brief?

De heer Diepstraten: Ter advies aan het college in handen te geven.

De voorzitter: Een advies in handen van B en W. U hebt het een en ander opgemerkt. Wilt u hierop nog een reactie van het college horen?

De heer Diepstraten: Als dat kan, graag.

De voorzitter: Namens het college: de wethouder.

Wethouder Vennik: Wij kennen deze brieven van de MKB. Ik denk dat het goed is dat wij erop reageren. Ik weet het niet zeker, maar ik dacht dat we dat al eens eerder gedaan hadden. In ieder geval is ons standpunt steeds zo geweest dat we in een vorige periode sowieso iets gedaan hebben aan de lasten van het bedrijfsleven. Een verlaging van de Ozb voor niet-woningen. We hebben de precariobelasting voor uitstallingen afgeschaft. Dit is een aantal dingen die we gedaan hebben. In dit verband gaan we dan ook niet meer toezeggingen doen dan het MKB op dit moment van ons vraagt. Het lijkt me wel goed dat we het standpunt van de gemeente nog eens overbrengen naar het MKB.

De voorzitter: Dus wethouder, eigenlijk neemt u nu de brief voor kennisgeving aan. Begrijp ik dat goed? Ja, dat zegt u. Mijnheer Diepstraten uit een andere wens. Hoe wordt daarover in deze raad gedacht? Wenst u van de agendacommissie om met een voorstel te komen?

De heer Diepstraten: Ik zou dit graag in stemming willen brengen.

De voorzitter: Dat doe ik bij dezen. Voor kennisgeving aannemen, of advies in handen van B en W. Wie volgt de vraag van de heer Diepstraten? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, SP en ChristenUnie. 12 stemmen.

Wie stelt voor om het voor kennisgeving aan te nemen? LGV, D66 Velsen, GroenLinks, VVD, CDA en PvdA. Dank u wel. 20 stemmen voor het continueren van zoals het er nu staat: voor kennisgeving aannemen. Aldus besloten.

Er waren geen discussiepunten meer. U volgt hiermee het advies van de agendacommissie. Is dat correct? Het wordt ongewijzigd overgenomen. Bij dezen besloten.

05 JAARREKENING 2013 IJMOND WERKT!

De voorzitter: IJmond Werkt! is het samenwerkingsverband van vier IJmondgemeenten dat zich richt op het begeleiden van werkzoekenden naar de arbeidsmarkt en de uitvoering van de Sociale Werkvoorziening.

Sinds 1 januari 2014 gaat dit formeel onder de vlag van de gemeenschappelijke regeling IJmond Werkt!. In 2013 was de samenwerking een feit onder haar voorganger, de gemeenschappelijke regeling de Meergroep. Het algemeen bestuur van IJmond Werkt! biedt het verslag en de jaarrekening over 2013 aan. Daarin is vastgelegd welke prestaties zijn geleverd en wat het heeft gekost. U wordt gevraagd om in te stemmen met deze jaarrekening. U hebt aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen gewenst? Velsen Lokaal, D66 Velsen, Partij van de Arbeid. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal is blij verrast met de door IJmond Werkt! behaalde resultaten in 2013. Grondslag voor deze positieve resultaten is de innovatie van de werkprocessen en een efficiëntere bedrijfsvoering. IJmond Werkt! spreekt zelf het vertrouwen uit dat de organisatie dankzij haar innovatieve en flexibele benadering de uitdaging van komend jaar het hoofd zal bieden. Velsen Lokaal wenst haar daarbij natuurlijk alle succes en hoop dat deze aanpak ook zijn uitstraling zal hebben op alles wat nog te gebeuren staat op het gebied van de decentralisaties. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Stam, volgens de statistieken, rechts en links van mij, zou dit uw maidenspeech zijn. Is dat correct?

*Applaus*

Proficiat. Het woord is aan mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Dank u wel voorzitter. Ik vond het een juichend verslag. We hebben het in onze fractie bekeken. Het was een fantastisch verhaal dat verteld werd. Zoveel mensen weer aan het werk bij werkgevers.

Een puntje van zorg: ik vraag me af of de positieve resultaten van de uitstroom, c.q. plaatsing, van lange duur zijn. Meestal krijgen de mensen een aanstelling van 3-6 maanden. Maar daarna? Dat zou gemonitord moeten worden. Een vinger aan de pols, want een draaideurtoestand, daar zit geen van ons op te wachten.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Mevrouw Kat, u hebt het woord.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Inderdaad is dit een zeer positief jaar geweest, zeker wat het begin betreft. Ontzettend veel uitstroom is er gerealiseerd van bijstandsgerechtigden, meer detachering, meer begeleid werken. Wat dat betreft, zijn we zeer positief.

Een ander belangrijk punt is dat wij al vaker hebben geroepen om een sluitende meerjarenbegroting. Na het zomerreces zal IJmond Werkt! met een aantal voorstellen komen om keuzes te kunnen maken. We zullen echter een structureel tekort van 500.000 euro erin mee moeten nemen, want de uitvoering van de wettelijke taken kan helaas niet ten koste gaan van het participatiebudget. Dat blijft dus een punt van aandacht.

We vinden het ook belangrijk dat in het afgelopen jaar geld dat bestemd is voor participatie en re-integratie voor 95% is besteed. Wij gaan er vanuit dat dit straks in 2014 100% is. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Kat, dank u wel voor uw stemverklaring. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst? Dit is niet het geval. Het voorliggende raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Het voorstel tot het vastleggen van de verordening Leerlingenvervoer gemeente Velsen 2014.

In 2014 treedt de Wet passend onderwijs in werking. Schoolbesturen hebben een zorgplicht. Ze moeten ervoor zorgen dat de leerlingen die zich bij hen aangemeld hebben een passend onderwijsaanbod krijgen, zo dicht mogelijk bij huis. Het schoolvervoer van leerlingen naar het Speciaal basisonderwijs voor leerlingen met een handicap wordt door de gemeente geregeld. Ouders, of verzorgers, vragen voor hun kind het schoolvervoer of de vergoeding van het schoolvervoer aan. Hoewel de wetswijzigingen die het leerlingenvervoer betreffen in aantal beperkt zijn, is het toch noodzakelijk om een nieuwe verordening Leerlingenvervoer vast te stellen. Ook dit voorstel hebt u aangegeven te willen behandelen als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? De heer Van Koten van de SP. Mijnheer Van Koten, u hebt het woord.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. In eerste instantie lijkt er in dit raadsvoorstel weinig te veranderen. De SP heeft echter toch een aantal zorgen over deze nieuwe verordening. De bedoeling van passend onderwijs is dat ook leerlingen met een beperking dicht bij huis naar school gaan. De school hoeft een aangemelde leerling niet zelf te plaatsen. Binnen het samenwerkingsverband kan er ook voor een andere school in de regio gekozen worden. Wie gaat er voor deze reiskosten opdraaien? Als de school beslist dat een leerling geplaatst moet worden op meer dan 20 km afstand van huis, kun je de ouders dan nog om een bijdrage in het vervoer vragen?

De SP maakt zich ook zorgen dat er in beginsel geen rekening wordt gehouden met de afwijkende roosters zoals deze voorkomen in het voortgezet onderwijs. Kinderen die afhankelijk zijn van het Leerlingenvervoer in het openbaar onderwijs zijn kinderen die niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen. Tot zover deze stemverklaring. Overigens zal de SP wel voor stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Koten, voor u geldt hetzelfde wat ik net zei over de heer Stam. Het is uw maidenspeech, hoor ik.

*Applaus*

Dank u wel, proficiat.

Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik naar de stemming. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het voorliggende voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

#### 07 VOORBEREIDINGSKREDIET ONDERZOEK AANKOOP AVERIJHAVEN

De voorzitter: Rijkswaterstaat wil het lichterendat nu in het Kanaal plaatsvindt in 2018 verplaatsen naar de nieuw in te richten Averijhaven. Het beheer en de exploitatie van deze Averijhaven wil Rijkswaterstaat niet zelf doen. Het college van Velsen onderzoekt op verzoek van de raad mogelijkheden om de nieuw ingerichte Averijhaven te verwerven. Dit onderzoek komt in een nieuwe fase waarbij het inhuren van expertise nodig is om een goed onderbouwd besluit te kunnen nemen. U, als raad, wordt gevraagd om hiervoor een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen. Ook dit is geagendeerd als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? LGV, het CDA, de SP en D66 Velsen. Het woord is aan de LGV, mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. De LGV is blij dat het college de mogelijkheid wil onderzoeken om de Averijhaven aan te kopen en zodoende de motie van de LGV en de voormalige fractie Dreijer uit te voeren. We hadden ook graag nog een onderzoek gezien naar de aankoop van de eerste tweede en derde Binnenhaven; helaas, dat kwam niet. Wij zullen echter van harte instemmen met dit raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het eens met het onderzoek. We willen meegeven dat voor het lichten dat nu plaatsvindt op het Noordzeekanaal, Rijkswaterstaat er alle belang bij heeft dat het verplaatst wordt naar de Averijhaven. Waar het gaat om het lichten van kolen zoals het nu hoofdzakelijk gebeurt, is het een duidelijke boodschap dat dit binnenkort hopelijk eindigt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Het is belangrijk dat de raad een goed en betrouwbaar inzicht heeft in de kosten, opbrengsten en de risico's van de aankoop van de Averijhaven. Het verwerven van de Averijhaven is van een dermate groot belang voor een betere controle op milieueffecten dat de raad met deze uitgave niet anders kan dan instemmen. De SP zal dit raadsvoorstel dan ook steunen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Koten. Het woord is aan mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u voorzitter. D66 vindt het een goede zaak dat we als gemeente eerst zelf gaan onderzoeken wat we nu wel of niet kunnen op korte en lange termijn met de Averijhaven. Er is niet alleen sprake van een opbrengstpotentie voor de gemeente, maar de exploitatie zal ook veiligheids- milieurisico's met zich meebrengen. Deze kunnen we natuurlijk inkaderen binnen het bestemmingsplan en milieuvergunningen. Als eigenaar heb je veel meer controle op de toekomstige havenbeheerder. Wij zullen voor het voorstel stemmen en verwachten dat we regelmatig op de hoogte worden gehouden van de voortgang. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst, dames en heren raadsleden? Dat is niet het geval. Het voorliggende raadsbesluit is met algemene stemmen aangenomen.

#### 08 JAARREKENING 2013 EN BEGROTING 2015 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING REGIONAAL HISTORISCH CENTRUM IN NOORD-HOLLAND

De voorzitter: De gemeenteraad van Velsen wordt voorgesteld om kennis te nemen van de jaarrekening 2013 van de gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief. U, de gemeenteraad, wordt ook in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen over de ontwerpbegroting van 2015 van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum van Noord-Holland.

Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de ontwerpbegroting 2015 en dit als zienswijze in te dienen bij het dagelijks bestuur.

Ook dit is een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van u. Is stemming gewenst? Dat is ook niet het geval. Het voorliggende besluit wordt met algemene stemmen aangenomen.

#### 09 BESTEMMINGSPLAN SANTPOORT ZUID

De voorzitter: Het bestemmingsplan Santpoort-Zuid heeft vanaf 14 februari tot 27 maart 2014 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder zienswijzen indienen. Deze zijn gebundeld in de Nota behandeling zienswijzen. De zienswijzen hebben betrekking op uiteenlopende onderwerpen: het consequent doorvoeren van de aan- en bijgebouwenregeling, het niet toestaan van nieuwe woningen en het verplaatsen van een schuur. Naar aanleiding van de Nota behandeling zienswijzen wordt u, raad, voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Amendement A 20 over het bestemmingsplan Santpoort-Zuid is ingediend door Velsen Lokaal, de heer Van Ikelen.

Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener, de heer Van Ikelen.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reacties van de overige fracties.
- De wethouder in tweede instantie.
- Terug naar de indiener.
- Stemverklaringen en stemming over amendement A 20.
- Stemverklaringen en stemming over het raadsvoorstel.

Is iedereen hiermee akkoord? Ja. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Het dictum is nogal lang omdat het juridische taal betreft. Het dictum behelst dat in het ontwerpbestemmingsplan de wijzigingsbevoegdheid niet wordt toegestaan op de Platvoetstraat met 10. Alle artikelen die daarop betrekking hebben, worden vervangen in het besluit.

Een korte toelichting: we hebben enkel het argument gehoord dat het nu beter is om kantoren naar woningen om te zetten. Alle argumenten die er in 2000 waren om dit niet te doen, zijn tijdens de sessie niet weersproken. Ze zijn dus nog steeds van kracht.

Gisteren hebben we nog een inbreng gehad van de eigenaar, waarin hij zegt dat hij het pand nog steeds als kantoor wil blijven gebruiken. Dit werpt een vreemd licht op dit voorstel. Hij merkte ook op dat hij wel degelijk een eigen erf heeft en dat de plankaart dit niet aangeeft. Al met al denk ik, voorzitter, dat dit redenen zijn om amendement A 20 in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vennik: We hebben inderdaad aangegeven dat wij op die locatie een woonfunctie logischer vinden dan een kantoorfunctie. Wat de stedenbouwkundige uitstraling betreft: in 2000 is het pand verbouwd van pakhuis tot het kantoor dat het nu is. Dat heeft nu in feite al de uitstraling van een woonhuis. In die zin zal er dus niets veranderen. Wij denken dat het stedenbouwkundig een prima oplossing is.

Van de inspreker weet ik dat hij zich zorgen maakt. Met name of men ramen zal zetten in die gevel, waardoor men bij hem zou kunnen binnenkijken. Op basis van het burenrrecht mogen er geen ramen in gezet worden. Die beperking ligt er dus op. Wij ontraden amendement A 20 op basis van de argumenten die ik zojuist genoemd heb.

De voorzitter: Dank u wethouder. Dan ga ik nu naar de fracties die hier op willen reageren. De SP als enige fractie. Mijnheer Buist, u hebt het woord.

De heer Buist: De SP zal amendement A 20 niet steunen. Wij volgen de behandeling en het advies zoals die in de zienswijzen staan. Wij vinden het prima dat dit pand een woonhuisbestemming krijgt. Er zijn heel veel woningen die geen erf hebben, dus ik zou niet weten waarom een pand in Santpoort-Zuid per se een erf moet hebben. Wij volgen het college hierin.

De voorzitter: De wethouder heeft geen behoefte aan een reactie in tweede instantie. Ik ga nu terug naar de indiener, mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Voorzitter, blijft de zienswijze zoals ingediend door de huidige eigenaar. Dat hij het pand niet als woning gaat gebruiken, maar dat daar nog steeds COLLO Architecten gevestigd blijft. Dat is op zich vreemd; men wil een wijziging maar men voert haar niet uit. De eigenaar heeft opgemerkt dat hij wel een erf heeft, terwijl er op de plankaarten geen erf staat aangegeven. Dat is ook een duidelijke discrepantie.

De buurman die heeft ingesproken, maakt zich niet alleen zorgen over zijn eigen positie, maar ook over die van de rest van de buurt. Op het moment dat het pand vervreemd gaat



worden, zullen we merken dat de nieuwe eigenaar er toch andere bedoelingen mee heeft. Dat was de boodschap van de spreker en wij hebben die, denk ik, goed verstaan.

De voorzitter: Tot zover mijnheer Van Ikelen? Dank u wel. Wenst iemand een stemverklaring af te geven? LGV, GroenLinks, CDA, VVD, PvdA en SP. Het woord is aan de SP.

De heer Buist: Dank u. De SP is van mening dat het participatietraject voor deze wijziging van het bestemmingsplan goed doorlopen is. Er is goed geluisterd naar de bewoners en de diverse zienswijzen zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Er blijven altijd ontevreden bewoners, maar dat is onvermijdelijk. De SP hoopt dat nu Blekersduin en Velsarend snel tot ontwikkeling komen, maar we zijn er nog enigszins verontrust over naar aanleiding van het bericht in de IJmuider Courant van vandaag. Dat houden we nog even goed in de gaten. Dit bestemmingsplan is prima.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid wil het college en de medewerkers van de gemeente een compliment maken voor het gevoerde beleid. Via een bijzondere participatie vroegtijdig heeft zowel de woongemeenschap als de Stichting Santpoort-Noord deelgenomen aan een discussie met raadsleden tijdens een raadsessie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. De VVD is tevreden met het verloop van deze bestemmingsplanprocedure. Wat ons aan amendement A 20 bevreemdt, is dat er een amendement ligt dat zich met name focust op het individuele belang van één bewoner in plaats van het algemene belang. Wij zullen amendement A 20 dus niet steunen. Het bestemmingsplan verdient van harte onze goedkeuring.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel. De inwoners van Santpoort-Zuid hebben drie wensen: rust, ruimte en groen. Daaraan voldoet dit bestemmingsplan. Wij steunen amendement A 20 niet, want wij vinden dat elke vorm van verruiming van woonruimtes welkom is. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Santpoort-Zuid alsmede de nota Behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Santpoort-Zuid. De woongemeenschap van Santpoort-Zuid heeft in een sessie van 19 juni 2014 aangegeven voorstander te zijn van een geleidelijke, rustige dorpsontwikkeling met behoud van groen en voorzieningen, alsmede extra woningen voor senioren. Dit wordt door GroenLinks onderschreven. GroenLinks kan om die reden instemmen met het raadsvoorstel en zal daarom amendement A 20 niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Kappen: Dank u wel voorzitter. Wij zullen amendement A 20 niet steunen. De LGV is ter plaatse geweest en heeft gezien dat het niet in strijd is met het bouwbesluit. Er worden geen ramen aan de zijkant geplaatst. De LGV stemt in met het bestemmingsplan Santpoort-Zuid en de voorgestelde behandeling van de zienswijzen. Hierbij wil ik het laten.

De voorzitter: Volgens onze statistieken is dit ook voor u, mijnheer Kappen, uw maidenspeech.

*Applaus*

De voorzitter: Proficiat. Tot zover de stemverklaringen over amendement A 20. Ik ga over tot stemming over amendement A 20.

Wie is voor amendement A 20? Velsen Lokaal.

Wie is tegen amendement A 20? De overige aanwezige raadsleden. Amendement A 20 is hiermee afgewezen.

Dit raadsvoorstel is geagendeerd als hamerstuk. Wie wil een stemverklaring geven? Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Het is een prima bestemmingsplan dat recht doet aan de inspraak die geleverd is door de stichting Santpoort en de woongemeenschap. Wij zullen voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst over dit raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat met algemene stemmen het voorliggende voorstel is aangenomen.

## 10 JAARREKENING EN JAARVERSLAG 2013 VELSEN

De voorzitter: Elk jaar legt het college verantwoording af aan de raad over het gevoerde beleid. In de programmaverantwoording wordt gerapporteerd over de resultaten op de diverse beleidsterreinen verdeeld over de programma's.

In de programmarekening wordt de financiële verantwoording afgelegd. De programmarekening is door de accountant gecontroleerd en voorzien van een goedkeurende verklaring op zowel getrouwheid als rechtmatigheid.

Het financiële resultaat over het boekjaar 2013 is € 14.946.774 positief.

Aan de raad worden voorstellen gedaan om dit bedrag te onttrekken aan de reserves.

Tevens worden nog enkele reserveringen voorgesteld. Uiteindelijk resteert een positief saldo van € 2.103.484 dat ten gunste van de algemene reserve wordt gebracht.

Het besluit bestaat uit maar liefst 11 verschillende beslispunten. U hebt aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk. Wie van u wenst een stemverklaring te geven? Velsen Lokaal, SP, PvdA, CDA, D66 Velsen en GroenLinks.

Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal is tevreden met de jaarstukken in combinatie met de goedkeurende accountantsverklaring, de aanbevelingen van de accountant en de aanbevelingen van de rekenkamercommissie.

Velsen Lokaal vraagt het college nadrukkelijk de aanbevelingen over te nemen en uit te werken. Velsen Lokaal vraagt speciale aandacht voor de aanbeveling om de jaarstukken te voorzien van een leesbare samenvatting. Velsen Lokaal vindt namelijk dat de jaarstukken toegankelijker en leesbaarder moeten worden voor onze burgers. Het in de sessie door de wethouder genoemde tegenargument dat dit extra capaciteit kost, wijzen wij van de hand. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. We kijken terug op de resultaten die zijn gerealiseerd in 2013. De afgelopen jaren zijn getekend door de voortslepende recessie. Ondanks het groeiend aantal aanvragen voor bijstand is Velsen gelukkig in staat geweest om de personen die daar recht op hebben te ondersteunen. In 2013 nam echter het beroep op

schuldhulpverlening toe. De schuldenlasten zijn zwaarder geworden en de problematiek complexer.

Dit brengt ons bij het belang van het maken van nieuwe prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties. In toenemende mate zijn er burgers die in de problemen komen als de woonlasten te veel stijgen. Vooruitkijkend heeft de SP daarom bij de Perspectiefnota motie M 25 ingediend over dit onderwerp.

Tot slot. Nu we de balans van de jaarrekening opmaken moeten we in de komende periode bewaken dat ook de jaarrekening van de burger op orde blijft. De SP kan instemmen met de jaarrekening.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Ockeloen van de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Ook de PvdA-fractie complimenteert het college en de medewerkers met deze jaarstukken. We hebben kennis genomen van de accountantsverklaring en het advies van de rekenkamercommissie. We hebben met instemming de portefeuillehouder horen zeggen dat hij blijft streven naar een verbetering van de leefbaarheid en de toegankelijkheid van de jaarstukken binnen het vermogen dat het college daartoe heeft.

Resumerend: wij kunnen instemmen met de beslispunten uit het raadsvoorstel en de jaarstukken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA, mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie stemt in met het raadsvoorstel. Er is goed werk verricht en daar zijn we ook de ambtenaren dankbaar voor. We hebben een goedkeurende accountantsverklaring gekregen. We gaan er vanuit dat het college de adviezen van de rekenkamer overneemt. Vooral de toezegging van de wethouder dat we ernaar streven een korte, goed leesbare samenvatting op te stellen voor de burger. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. Het is een mooie jaarrekening geworden met een plusje. Dat plusje kunnen we goed gebruiken in de komende periode, want het wordt toch weer wat minder. Het is ook goed om om ons heen te kijken. Als je hoort hoe het bij andere gemeenten gaat, dan kijken ze met jalouse blik naar hoe we het hier in Velsen doen. Het staat financieel al jaren goed op de rails. Wat D66 Velsen betreft, maken we ook een compliment aan het college en de ambtenaren. Uiteraard gaan wij akkoord met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is een mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is positief over de jaarstukken 2013 en heeft met instemming kennis genomen van het instellen van een Sociaal Fonds van tweeënhalve miljoen euro.

De fractie heeft kennis genomen van de goedkeurende verklaring van de accountant en onderschrijft het advies van de rekenkamercommissie.

GroenLinks hecht evenwel aan een leesbare samenvatting van het jaarverslag voor inwoners om de veelheid aan informatie op een aantrekkelijke manier op hoofdlijnen inzichtelijk te maken. De wethouder heeft in de sessie op 19 juni toegezegd dit punt nader te verkennen. GroenLinks wacht de uitkomst van deze verkenning met belangstelling af. GroenLinks zal instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nu alle stemverklaringen gehad. Dan kom ik uit bij de stemming. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorliggende voorstel met algemene stemmen is aangenomen

## 11 EERSTE BESTUURSRAPPORTAGE 2014

De voorzitter: De eerste bestuursrapportage 2014 bevat een overzicht van de stand van zaken over relevante onderwerpen inzake beleidsuitvoering en een toelichting op de belangrijkste financiële afwijkingen per programma.

De rapportage kent een nadelig saldo van 1.918.000 euro. Dit saldo wordt toegelicht op pagina 21 van de bestuursrapportage. Het te verwachten begrotingsresultaat van 2014 komt daarmee op 61.000 euro.

U hebt aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van het afleggen van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Hiermee is het voorliggende besluit met algemene stemmen aangenomen.

Ik weet dat we drie kwartier bezig zijn, dus ik stel voor om gewoon door te gaan naar het pièce de resistance, de Perspectiefnota. Is iedereen hiermee akkoord?

Mevrouw Kat: Ik vraag me af wanneer er dan alsnog een pauze is.

De voorzitter: Laten we gewoon nog even drie kwartier doortrekken, maar wanneer het echt nodig is, nemen we even pauze. Dan gaan we nu nog even door met de Perspectiefnota 2014.

## 12 PERSPECTIEFNOTA 2014

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, deze Perspectiefnota bevat een eerste uitwerking van het coalitieakkoord 2014-2018. Het college faciliteert met deze Perspectiefnota de kaderstellende rol van de raad om vijf concrete uitwerkingspunten van het coalitieakkoord voor te leggen en door een aantal beleidsontwikkelingen te benoemen. Hierdoor kunt u, de raad, overeenkomstig uw wens de Perspectiefnota gebruiken om politieke sturing te geven.

De Perspectiefnota geeft richtingen en keuzemogelijkheden aan binnen de beleidsvelden die in de begroting 2015 verder uitgewerkt worden. Tot zover mijn opmerkingen.

Ik gaf zojuist al aan dat donderdag 18 juni bij de behandeling van de Perspectiefnota door de plaatsvervangende raadsvoorzitter, mevrouw Zorgdrager, u geen punten hebt aangedragen. Het raadsvoorstel als zodanig is een hamerstuk waarover u een stemverklaring kunt geven.

Ik heb wel amendementen en moties ontvangen; vier amendementen en 10 moties.

In het debat is het van belang dat wanneer je met elkaar in discussie gaat dat u duidelijk het amendementnummer of het motienummer genoemd. Bij de beantwoording of reactie vanuit het college geldt dezelfde spelregel. Eerst noemt u over welk amendement of motie u iets wilt zeggen. Dit geldt voor zowel raadsleden als collegeleden. Mevrouw Eggermont?

Mevrouw Eggermont: Het is duidelijk, maar ik heb nog wel de vraag of er verschillende woordvoerders mogen zijn bij de moties en amendementen.

De voorzitter: U hebt het nu toegelicht en mijn antwoord is positief, bevestigend ja.

Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Toelichting en het voorlezen van het dictum door de indieners. Eerst de amendementen. Als voorbeeld: Forza! IJmond, mevrouw Dreijer, amendement A 21 heeft ingediend. Ik weet dat mijnheer Korf, van Velsen Lokaal de amendementen A 22, A 23 en A 24 heeft ingediend. Dus benoemt u integraal al deze amendementen.
- Daarna gaan we naar de moties. Hier krijgen de indieners dus ook eerst het woord ter verheldering. Dan begin ik bijvoorbeeld met mevrouw Dreijer van Forza! IJmond.

Zij heeft bijvoorbeeld ingediend motie M 25, motie M 31, motie M 32. Die worden dan eerst behandeld. Daarna weet ik dat mevrouw Koedijker, die vanavond slecht bij stem is, een *side kick* heeft. De heer Van Koten voert namens haar het woord. U, mevrouw Koedijker, helpt met souffleren van uw side kick. Zo hebt u dat met mij afgesproken. De SP heeft ingediend de moties M 26, M 27, M 28, M30 en M 34. Dan kom ik vervolgens bij de heer Stam van Velsen Lokaal die motie M 29 heeft ingediend. Nu vergeet ik een motie van de SP, motie M 33.

- Nu heb ik alle indieners gehad van amendementen en moties. Is het voor iedereen duidelijk? Ja.
- Dan ga ik naar het college toe. Ik vraag het college om eerst te reageren op de amendementen, waarbij duidelijk het nummer genoemd wordt. Daarna alle moties. In één klap.
- Dan ga ik naar de fracties toe. U kunt dan reageren op elkaar. U noemt eerst weer het nummer van de motie of het amendement.
- Dan kan het college nog reageren.
- Ik ga dan weer terug naar de indieners in de volgorde die ik zojuist genoemd heb.
- Dan de stemverklaringen over en stemming over de amendementen.
- Stemverklaringen over het raadsvoorstel en stemming over het raadsvoorstel.
- Stemverklaringen over de moties en stemming over de moties.

Is dit voor eenieder helder? Het is conform het reglement van orde. Ik begrijp echter dat deze procedure nogal een brij van woorden is. Gelukkig hebt u de griffier aan de rechterkant, dus waar we eventueel ontsporen, rangeert hij ons weer op het juiste spoor.

Gaan we het zo doen dames en heren raadsleden? Natuurlijk blijf ik altijd verantwoordelijk en schuldig. Dank u wel.

Dan begin ik met de toelichting en het voorlezen van het dictum door de indieners van de amendementen. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. We hebben amendement A 21 ingediend met als titel: City marketing geen informatie of inhuur.

Het dictum luidt: 'sluitpunt 1B' wijzigen in 'voorzitter een marketing uitvoeringsprogramma te laten maken met als uitgangspunt dat geen structureel budget benodigd is of wordt aangevraagd voor formatie of inhuur'.

De toelichting luidt als volgt: In de huidige tijd is het belangrijk om kritisch naar de omvang van het ambtenarenapparaat te kijken. Wellicht is het mogelijk om ambtenaren die momenteel nog op een andere plek in de organisatie werkzaam zijn, deels voor deze werkzaamheden in te zetten.

Daarnaast kan niet worden uitgesloten dat op andere beleidsterreinen de inzet van extra ambtenaren noodzakelijk is. Bijvoorbeeld op het gebied van de belangrijke kerntaak handhaving en toezicht. Al jaren achter elkaar zijn hier achterstanden.

In deze Perspectiefnota zitten 12 fte extra verstopt. Wij willen een eventuele uitbreiding van het ambtenarenapparaat goed kunnen verantwoorden. Dat is op basis van het voorgestelde raadsbesluit ten aanzien van city marketing helaas niet mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was amendement A 21. Het woord is aan mijnheer Korf van Velsen Lokaal. U hebt de amendementen A 22, A 23 en A 24.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Amendement A 22: Perspectiefnota-city marketing-uitstraling. Het dictum luidt: In de Perspectiefnota bij speerpunt 2, city marketing op pagina 8 een extra bullet op te nemen met de tekst:

"Het verbeteren van de uitstraling van de gemeente door verloedering en leegstand zoveel mogelijk tegen te gaan".

Als toelichting: de uitstraling van de gemeente als visitekaartje naar buiten is een belangrijk onderdeel van city marketing. Bij het winkelcentrum en de entree van IJmuiden wordt hier al

aan gewerkt. Vanuit een integrale city marketinggedachte dient het ook expliciet als onderdeel genoemd worden.

“Amendement A 23: City marketing-prestatie-indicatoren. Het dictum luidt:

“In de Perspectiefnota bij speerpunt 2, City marketing op pagina 8 met de volgende zinsnede wordt aangevuld: Om inzicht te geven in de realisatie en de mate waarin city marketing bijdraagt aan het behalen van de gestelde doelen worden zo concreet mogelijk prestatie-indicatoren geformuleerd en verbonden aan deze doelen”.

Als toelichting: City marketing is per definitie lastig meetbaar, of slechts meetbaar op lange termijn. Door toch te proberen zo concreet mogelijke vorderingen te meten aan de hand van de prestatie-indicatoren ontstaat er zowel voor de raad als voor het college inzicht of met de gekozen activiteiten ook het gewenste resultaat wordt bereikt.

Amendement A 24: Afvalstoffenheffing. Ik zal het dictum niet helemaal voorlezen. Het is een toevoeging aan een zin: “Het tarief van de Afvalstoffenheffing wordt niet verhoogd, behoudens een eventuele inflatiecorrectie”.

Als toelichting: De tekst bij dat onderdeel van de Perspectiefnota wekt de indruk dat het tarief van de Afvalstoffenheffing mogelijk wordt verhoogd. De wethouder heeft nadrukkelijk aangegeven dat dit, behoudens een mogelijke inflatiecorrectie, geenszins het geval is. Om verdere verwarring te voorkomen en de woorden van de wethouder te onderstrepen, stellen bij deze wijziging voor.

Tot zover.

De voorzitter: Tot zover de ingediende amendementen. Ik ga nu naar de ingediende moties. Het woord is aan mevrouw Dreijer. U hebt ingediend de moties M 25, M 31 en M 32.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. We hebben motie M 25 ingediend met als onderwerp: Kerntakendiscussie. Het dictum luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Velsen wil na de zomer van 2014 daadkrachtig en voortvarend, alsmede zeer zorgvuldig beginnen met het voeren van een kerntakendiscussie om ook betrokkenheid vanuit de samenleving in een vroeg stadium op een goede manier vorm te geven en verzoekt het college van B en W om de raad van de gemeente Velsen het hiervoor noodzakelijke startdocument per 1 september 2014 te doen toekomen”.

Wij hebben deze motie ingediend omdat er nog steeds bezuinigingen op ons afkomen. Wij denken dat we een aantal scenario's klaar moeten hebben liggen om goed voorbereid te zijn op die tijd. Regeren is immers vooruitzien.

Motie M 31 van Forza! bij de Perspectiefnota heeft als titel: Hebt vergroten van het bereiken van de voorzieningen. Het dictum luidt:

“De raad van de gemeente Velsen spreekt als zijn mening uit dat het bereik van de regelingen voor sociaal/culturele/activiteiten de deelname aan sport, cultuur en indirecte schoolkosten nog te laag is,

en verzoekt het college van B en W met voorstellen te komen om het bereik van deze regelingen te vergroten. Bijvoorbeeld door in navolging van andere gemeenten deze voorzieningen te labelen als samenhangend pakket en rechtstreeks aan kinderen te verstrekken”.

We hebben gekeken naar de aanbevelingen van de ombudsman. Die zijn prima uitgewerkt; althans aanbevelingen 2 is prima uitgewerkt in een collegebericht. Wij zien daarin echter dat de voorzieningen voor kinderen in armoede in Velsen voor een heel groot gedeelte die kinderen nog niet bereiken. De deelname aan sport en cultuur, bijvoorbeeld, staat op 32%, indirecte school kosten op 65% en voor sociaal/culturele activiteiten wordt 60% bereikt. Met name deelname aan sport en cultuur zou wat ons betreft misschien toch hoger moeten. We willen bekijken of we daar specifiek op kunnen inzetten anders dan de grootte van bekendheid. Dat is immers al jarenlang gedaan. Misschien zien we toch dingen over het hoofd. We kunnen naar andere gemeenten kijken en vervolgens het bereik vergroten.

Motie M 32 ligt in het verlengde en heeft als titel: Aanbevelingen kinderombudsman. Het dictum luidt:

"De raad van de gemeente Velsen spreekt als zijn mening uit dat het wenselijk is om ook de andere aanbevelingen van de kinderombudsman nader uit te werken teneinde te bezien of hier nog een winst kan worden behaald. Bijvoorbeeld door het vergroten van het bereik van de voorzieningen, en verzoekt het college van B en W uitwerking te geven aan de andere aanbevelingen uit het rapport van de kinderombudsman van juni 2013, te weten de aanbevelingen 1, 3 en 4, en de raad hierover te informeren".

Deze motie M 32 hebben we ingediend, omdat het collegebericht vooral uitwerking gaf van aanbeveling 2 van de kinderombudsman en wij heel graag zouden zien dat de aanbevelingen 1, 3 en 4 nader worden uitgewerkt door het college. Het college zegt over een van deze aanbevelingen iets in de Perspectiefnota, namelijk dat er nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan kinderen in armoede. Terwijl de ombudsman zegt: ontwikkel een specifiek armoedebeleid voor kinderen. Wij zouden het nog iets scherper, nog helderder geformuleerd willen zien. Vandaar onze motie M 32. Trouwens ook voor de andere twee aanbevelingen zouden wij graag nog wat meer aandacht willen. Daarbij wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben nu aangekomen bij de moties M 26, M 27, M 28, M 30, M 33 en M 34 ingediend door de SP. Het woord is aan mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Motie M 26. Het onderwerp van deze motie is: Digitaal vacatureplatform in Velsen voor arbeidsgehandicapten.

Het dictum luidt:

"... Verzoekt het college een digitaal vacatureplatform in Velsen op te zetten, of gebruik te maken van een al bestaand platform waarop Velsense arbeidsgehandicapten gekoppeld kunnen worden aan werkgevers in de regio namens".

Motie M 27. Het onderwerp van deze motie is: Europees Sociaal Fonds.

"... Verzoekt het college nog voor de invoering van de Participatiewet in kaart te brengen welke subsidiemogelijkheden zijn bij het Europees Sociaal Fonds, en deze subsidie aan te vragen en in te zetten om burgers in Velsen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen".

Motie M 28. Het onderwerp van deze motie is: Job coaches.

... Verzoekt het college met het MKB in Velsen in gesprek te gaan om te inventariseren waar de behoefte op het gebied van werkondersteuning ligt, en met een plan van aanpak te komen om job coaches eventueel via de nog in te richten regionale werkbedrijven te kunnen inzetten als het MKB in Velsen iemand met een arbeidsbeperking in dienst neemt".

Motie M 30. Het onderwerp van deze motie is: Armoedebeleid, Jeugdsport en Jeugdcultuurfonds. De tekst van motie M 30 luidt:

"De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college voor de komende begroting te komen met een overzicht van de kosten die het participeren in Jeugdsport en het Jeugdcultuurfonds met zich meebrengt".

Aan de hand van deze gegevens kan de raad al of niet besluiten of de gemeente Velsen zich bij deze fondsen aansluit.

Motie M 33. Het onderwerp van deze motie is de betaalbaarheid van het wonen.

"De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college om de betaalbaarheid van sociale huurwoningen in kaart te brengen door op buurtniveau de gemiddelde Woonquote van huurders te onderzoeken".

Voor de gemeente biedt deze situatie handvatten voor bespreking met corporaties rondom de prestatieafspraken.

Motie M 34. Het onderwerp van deze motie is het verlagen van de inschrijfleefijd. De tekst van de motie luidt:

"De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college met voorstellen te komen om de leeftijd waarop jongeren zich mogen inschrijven voor een sociale huurwoning te verlagen tot 16 jaar.

De leeftijd waarop jongeren daadwerkelijk een huurwoning mogen betrekken, blijft echter 18 jaar”.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal over motie M 29.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. De tekst van de motie luidt:

"De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college de door de rijksoverheid toegekende budgetten met betrekking tot de decentralisaties Wmo, Jeugdzorg en de Participatiewet afzonderlijk op te nemen in een apart programma: Sociaal Domein.

Een en ander zoals deze al door het voorgaande college onder 10.3 van het overdrachtdocument aangegeven. Het staat daar als aandachtspunt 2, optie B".

Toelichting: de grote verantwoordelijkheid die door de rijksoverheid aan de gemeenten met de uitvoering van de decentralisaties is opgelegd, vraagt om een uiterst inzichtelijke behandeling.

Dit geldt niet alleen voor een inzichtelijke en toegewijde behandeling van alle mensen die onder de genoemde decentralisaties vallen, maar ook voor de toegekende budgetten. Door de budgetten afzonderlijk in een apart programma op te nemen, is er te allen tijde een duidelijk zicht op de actuele stand van zaken zonder enige vervuiling, hetgeen mogelijk zou zijn indien de budgetten in een groot geheel opgaan.

De voorzitter: Mijnheer Stam, dank u wel. Tot zover alle indieners. Ik kom nu tot de reactie van het college op de moties en amendementen. Het woord is aan mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Amendement A 21, de Perspectiefnota over city marketing zonder extra formatie of inhuur.

We gaan het uitvoeringsprogramma in 2014 opstellen, zoals we dat gemeld hebben in de Perspectiefnota. Dit gebeurt binnen de huidige formatie en binnen bestaand budget.

Er zijn verschillende manieren om citymarketing uit te voeren. Door het oprichten van een stichting of het inhuren van een city marketingmanager. Voor welke vorm uiteindelijk gekozen wordt en welke expertise nodig is om het goed te kunnen uitvoeren, is op dit moment nog niet duidelijk. Daar gaan we het uitvoeringsprogramma voor maken. We verwachten echter wel een structureel budget. Dat is ook echt nodig voor formatie of inhuur. Dit budget zal overigens nog aan u gevraagd worden na het vaststellen van het uitvoeringsprogramma. U komt er dus nog over te spreken.

Ik wil de illusie wegnemen dat wij ambtenaren over hebben. Dat is absoluut niet zo. Mevrouw Dreijer suggereert dat we misschien wat zouden kunnen schuiven. Zoals bekend is hierover laatst voorlichting aan alle nieuwe raadsleden gegeven. Velsen heeft een buitengewoon slank ambtenarenapparaat in vergelijking met vergelijkbare gemeenten. We hebben dus echt geen capaciteit over. Als we dit willen, zal er zeer waarschijnlijk formatie bij moeten komen. Wij ontraden amendement A 21.

Amendement A 22 over city marketing en uitstraling van de gemeente. Het is natuurlijk van belang dat de uitstraling van de gemeente wordt verbeterd. Daar werken we hard aan. Kijk maar eens naar en het opknappen van de entree van de gemeente en het winkelcentrum. Die dragen ook bij aan de strategische agenda.

Het verbeteren van de uitstraling van de gemeente heeft echter meer te maken met de leefbaarheid dan met city marketing. Een koppeling aan city marketing is, denk ik, niet opportuun. In die zin ontraden wij dit amendement. Wij denken dat het meer een middel is om het doel te bereiken.

De prestatie-indicatoren over city marketing. Zoals eerder gezegd, we gaan eerst het uitvoeringsprogramma opstellen. Daarin zal meegenomen worden hoe gemeten kan worden of de doelstellingen behaald zijn. Of dat gemeten wordt met prestatie-indicatoren, of onderzoek naar, bijvoorbeeld, imago of op basis van de geleverde resultaten en uitgevoerde



acties, is nog niet goed te bepalen zolang het uitvoeringsprogramma nog niet is opgesteld. Wij ontraden dit amendement.

Dan sla ik amendement A 24 even over. Die doet mijn collega, evenals motie M 25.

Ik zou graag met motie M 26 door willen gaan, dan kan ik hier blijven zitten. Motie M 26 gaat over het vacatureplatform. Bij IJmond Werkt! wordt al gebruik gemaakt van een digitaal vacatureplatform. Het heet Werk.nl. Dat is het digitale vacatureplatform van de UWV waar werkgevers en werkzoekenden elkaar vinden. Daarin staan ook de vacatures die specifiek voorbehouden zijn voor mensen met een arbeidsbeperking. Wij ontraden deze motie.

Motie M 27 over het Europees Sociaal Fonds en het onderzoeken van de mogelijkheden. Het eerste deel van het verzoek dat in deze motie wordt gedaan, wordt al uitgevoerd. Een subsidieaanvraag kunnen wij nog niet toezeggen, omdat we de mogelijkheden nog aan het onderzoeken zijn. Wij doen dit overigens gezamenlijk met negen gemeenten in de arbeidsregio. Hierbij is Haarlem de centrumgemeente, die dit coördineert. Voorts lopen er al een aantal ESF-projecten dus we hebben dit fonds echt wel gevonden als regio. Onder andere voor de aanpak van de bestrijding van jeugdwerkloosheid. Wij ontraden motie M 27.

Motie M 28 over job coaches in het MKB. Dit loopt al enige tijd. We hebben het dus al en we stemmen het ook voortdurend af met werkgevers en werknemers. Werknemers zijn in dit geval de Cliëntenraad. Bestuurlijk doen we dat onder andere in het platform Arbeidsmarkt en Onderwijs waarin vertegenwoordigers uit het voortgezet onderwijs en het bedrijfsleven zitten. We gaan dus ook nog doen in het nog op te richten Regionaal Werkbedrijf. Via IJmond Werkt! worden burgers met een arbeidsbeperking gelijk bij het vinden en verrichten van werk. Job coaching maakt al onderdeel uit van deze begeleiding. IJmond Werkt! is partner geworden van de ondernemersvereniging MKB IJmond. Dus dat vindt elkaar goed. Er komt nog een verordening, omdat in de Participatiewet is opgenomen dat we in een verordening moeten vastleggen wie op welke wijze aanspraak kan maken op dit instrument. In deze verordening en de bijbehorende beleidsregels zal worden beschreven welke aanpak de gemeente Velsen hanteert bij het gebruikmaken korf van job coaches. Wij ontraden motie M 28 omdat het gevraagde eigenlijk al gebeurt.

Vervolgens de budgetten voor de decentralisaties. Om zowel praktische als controle redenen hebben we voorgesteld om voor de periode van twee jaar – de eerste periode dat de gemeente Velsen contracten heeft met zorgaanbieders – de gedecentraliseerde taken onder te brengen in de bestaande programma's. De samenhang en inzichtelijkheid van het sociale domein laten we in beeld komen in een aparte paragraaf om het integrale beeld te schetsen. Dat vraagt de rijksoverheid, want die ze als de dood dat we geld overhouden in het sociale domein. Ik vrees echter dat dat niet zal gebeuren. Ik weet ook niet of ze in dat geval het geld zullen weghalen. Ik vind het overigens interessanter dat als we geld tekort komen ze het vast niet bij zullen passen. Maar goed, we gaan er vanuit die regeling doen. Ik wil u er ook voor waarschuwen om niet teveel schotten te zetten om de budgetten heen, want we krijgen die taken natuurlijk wel om ze te integreren met onze bestaande taken en dus budgetten. Wij doen dus al dingen dat deze zaak betreft. Als je daarbij precies allemaal schotten gaat zetten, zouden niet werken. In die paragraaf krijgt u echter wel voldoende inzicht in hoe het werkt met die budgetten. Ik denk dat aan uw wens wel tegemoetgekomen zal worden op de wijze zoals we het nu voorstellen. We zullen overigens de komende twee jaar met elkaar in gesprek moeten blijven over hoe we dat in de komende begrotingen moeten doen. Willen wij bijvoorbeeld naar één programma Sociaal Domein? Dat zou kunnen. Dat wordt dan echter wel een bijzonder zwaar programma waar heel veel geld in zit. Daar komen wij nog met elkaar over te spreken. Wij ontraden dus motie M 28.

Motie M 30 gaat over het armoedebeleid in relatie tot de Jeugdsport en het Jeugdcultuurfonds. We hebben al eens eerder onderzoek gedaan naar deze fondsen. Als iemand anders een fonds heeft ingesteld en daar zit geld in, kun je daar als gemeente je voordeel mee doen. Toentertijd bleek dat onze eigen regeling beter was. Maar goed, we zijn bereid om die notitie nog even te herschrijven. Misschien is er ondertussen wat veranderd. Daarover komen we bij u terug in een collegebericht of iets dergelijks. Dat lijkt me het gemakkelijkste. Hierbij moeten we ook in ogenschouw nemen dat we moeten oppassen dat we niet twee verschillende regelingen in het leven roepen, want dan wordt het voor de mensen die die steun nodig hebben wel heel erg lastig. Motie M 30 willen wij dus uitvoeren.

Motie M 31 gaat over het vergroten van het bereik van de voorzieningen. Het college deelt niet de mening van de indiener van de motie dat het bereik van de voorzieningen voor kinderen die opgroeien in arme gezinnen laag is. We weten uit eerder onderzoek dat een bereik van 50% heel redelijk is. Niettemin streven wij er altijd naar om het bereik zo groot mogelijk te houden en te maken.

We hebben er de afgelopen jaren al veel in gedaan. Laagdrempelige aanvraagprocedures, ambtshalve toekenningen aan hen die we al kennen, de formulierenbrigade, we maken gebruik van de website als geldkompas, bereken uw recht.

Wat we nog willen, dat kunt in de perspectievennota lezen. Wij willen nog graag 7500 euro extra willen steken in gerichte voorlichting. Dus als u die beslissing vanavond neemt, kunt u daaraan werken. We proberen dus het bereik omhoog te krijgen, maar we zitten echt al hoog. Als Velsen doen we het gewoon goed.

We zijn er overigens ook geen voorstander van om voorzieningen rechtstreeks aan kinderen te verstrekken. Naast praktische en juridische problemen die daaraan kleven, zijn wij van mening dat het eerst en vooral de ouders zijn die verantwoordelijk zijn. We willen echter ook graag zeker stellen dat het geld daadwerkelijk aan de kinderen ten goede komt en niet in de huishoudbeurs verdwijnt. Daarom zijn we ook erg voor tegemoetkomingen op declaratiebasis. Overigens was de Cliëntenraad geraadpleegd over de kledingbonnen. Die was er ook niet zo voor, maar zag veel meer in andere maatregelen. Wij ontraden dus motie M 31.

Dan de aanbevelingen van de kinderombudsman motie M 32. Het college heeft in het afgelopen jaar, mede naar aanleiding van het rapport van de kinderombudsman, het bestaande voorzieningenpakket voor kinderen die opgroeien in arme gezinnen al behoorlijk uitgebreid. U bent daarover al diverse malen geïnformeerd, onder andere door dit rapport, Kinderen in Armoede, van november 2013.

Elke gemeente kan zijn eigen beleid ontwikkelen, iedereen op zijn eigen manier. Wij denken dat het pakket dat Velsen recent heeft ontwikkeld ruimschoots de toets der kritiek kan doorstaan. We zien dan ook geen aanleiding om het aanbod nader te overwegen. Wij wisselen uitgebreid van gedachten met de Cliëntenraad. Die geeft waardevolle adviezen die we graag meenemen. Overigens is directe participatie van de doelgroep jongeren nog niet geregeld. In het kader van de Jeugdwet echter willen wij nog wel eens kijken hoe we dat zullen doen. Wij ontraden dus motie M 32.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Baerveldt. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Amendement A 24 betreffende de Afvalstoffenheffing. Uitgangspunt bij de afvalstoffenheffing is 100% kostendekkendheid. Dat betreft dus ook de inflatiepercentages. Dus ook het inflatiepercentage dat contractueel overeengekomen is met de HVC. Dat hebben in 2014 niet helemaal gedaan. In die zin heeft het dit jaar een voordeel opgeleverd voor de inwoners. Dat moeten we uiteraard corrigeren vanuit het uitgangspunt 100% kostendekkend. Wij ontraden dus amendement A 24.

Motie M 25 betreffende de kerntakendiscussie. Het college is van mening dat we de taakstelling die er ligt zonder ingrijpende bezuinigingen kunnen realiseren. Derhalve zien wij geen noodzaak voor een kerntakendiscussie. Wij ontraden motie M 25.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Bal.

Wethouder Bal: Dank u voorzitter. Motie M 34 is een sympathieke motie, vooral voor de jeugdigen onder ons. Maar deze zitten nog niet onder ons, want dit betreft de inschrijfleeftijd. Het voorstel is om de inschrijfleeftijd op 16 jaar te stellen. De ervaring in de afgelopen jaren leert ons dat de zaken gaan spelen vanaf 20 jaar. 16 jaar is te jong. We hebben net het woonruimteverdeelsysteem met elkaar vastgesteld. Om dan nu al weer te gaan wijzigen met kans op een stuk vervuiling vinden wij geen goed idee. Wij ontraden dus deze sympathieke motie M 34.

Motie M 33 met betrekking tot de betaalbaarheid van het wonen, is ook een zeer sympathieke motie. Een motie die ons zeer aanspreekt. Omdat wij toch al met diverse onderzoeken bezig zijn, ook in regionaal verband, en een van de onderzoeksbureaus die u noemt daar ook bij betrokken is, achten wij deze motie uitvoerbaar. Het is echter gebruikelijk dat u ook de dekking aangeeft. Die hebben wij echter voor u gevonden. Dus wij adviseren een meerderheid te creëren als deze motie in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag ter verduidelijking stellen? De portefeuillehouder maakt mij wat nieuwsgierig dat hij iets gevonden heeft. Dan wil ik echter ook wel graag weten wat hij gevonden heeft. En waar.

De voorzitter: De zoektocht ter verduidelijking. Wethouder Bal.

Wethouder Bal: Dit is eigenlijk een vraag voor wethouder Vennik, maar ik ben zo vrij om haar te beantwoorden. Wij hebben dat gevonden in de huidige budgetten. We dachten dat het onderzoek een stukje aanvulling zou kunnen zijn. Het zou hooguit op zo'n zesduizend euro kunnen komen. Dit wordt gedekt uit de post Diverse woononderzoeken die wij in de begroting 2014 tot en met 2017 hebben staan. Daar vinden wij dus de dekking. Ik wil niet, mijnheer Ockeloën, dat uw partij ook altijd om de dekking vraagt. Vandaar dat we dit ruiterslijk aangeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor een schorsing te houden.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, we zijn nu aangekomen bij een reactie van de fracties op de moties en amendementen. We kunnen per fractie een reactie vragen, waarop u direct kunt interpellieren. We kunnen ook alle fracties afgaan en daarna pas reageren.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, zou het niet handig zijn als u per amendement/motie vraagt wie er iets over wil zeggen. We hebben namelijk een verdeling gemaakt in de fractie wie wat zegt.

De voorzitter: U stelt voor dat ik gewoon begin bij amendement A 21 en dan zo doorhobbel. Dat is een derde mogelijkheid. Zullen we die omarmen? Ja. Dan is het voor iedereen duidelijk. Dan ga ik dus eerst met de raad aan de slag en daarna een tweede ronde met het college.

Amendement A 21. Wie van de raadsleden wil daarop reageren? Velsen Lokaal, CDA en de ChristenUnie. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan Forza! Op basis waarvan verwacht u dat er uitbreiding komt van het apparaat? Waar haalt u deze informatie vandaan?

Mevrouw Dreijer: In de eerste plaats omdat het zo expliciet in de Perspectiefnota staat. In de tweede plaats dat zojuist ook bevestigd werd door de wethouder dat de kans heel groot is dat daar extra formatie of inhuur voor moet komen.

De heer De Winter: Misschien nog een toegevoegde vraag. Hoe ziet Forza! dan dat daarop bezuinigd kan worden?

Mevrouw Dreijer: Wij denken dat het heel goed is dat het uitvoeringsprogramma geschreven gaat worden. Wij willen heel graag dat daarin iets heldere, concretere doelen worden geformuleerd. Of dat prestatie-indicatoren zijn of anderszins, dat maakt niet uit. Waar wij bijvoorbeeld aan denken co-creatie, om zo veel meer in samenwerking met ondernemers, het bedrijfsleven van Velsen vorm te gaan geven. Wij denken dat er veel winst te behalen valt. Dat zien we nu nog niet terug. We zien nu nog teveel extra formatie. Wat is het dan?

De voorzitter: Tot zover uw vraag. Het woord is aan het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. We zijn het inderdaad met Forza! IJmond, Beryl Dreijer, eens dat we kritisch moeten kijken naar de omvang van ons ambtenarenapparaat. We zien het in dit geval niet in relatie met city marketing, want volgens mij heb je daar specifieke marktkennis voor nodig. Als die een huis zou zijn, dan had Beryl Dreijer een punt.

De voorzitter: Het is geen vraag, maar meer een statement dat u geeft. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij zijn wel blij met het amendement, omdat in andere gemeenten je heel nadrukkelijk ziet dat er een stichting wordt opgericht. Die pakt de regie op voor dit soort initiatieven. We zien ook veel meer heil in een werkgroep city marketing bestaande uit ondernemers, geïnteresseerde burgers en mensen die met de benen in de modder staan en die er alle belang bij hebben bij een een goed werkend city marketingapparaat. Natuurlijk heeft de gemeente er ook een rol in. We zijn ook blij dat de gemeente die rol pakt. Aan de andere kant denken wij dat als die formatie nu al wordt bedacht in de Perspectiefnota en ook al in het uitvoeringsprogramma dan ga je daar ook naar toe schrijven. Als je al uitgaat van het principe waarbij je zegt: we gaan uit van een werkgroep waarbij we het gaan proberen zonder formatie in de geest van wat Forza! IJmond zegt, dan heb je een heel ander uitgangspunt, een heel andere benadering die al snel begint met: we hebben waarschijnlijk formatie nodig. Ja, natuurlijk is city marketing iets specifiek waarbij je een marktkennis nodig hebt. Kennis in ieder geval van het zakendoen in de markt. Aan de andere kant, nogmaals, juist ondernemers en misschien ook wel geïnteresseerde burgers kunnen als ervaringsdeskundigen een en andere invullen. Daarom zijn wij wel blij met dit amendement. We zullen haar zo meteen ook steunen.

Nog een vraagje aan de wethouder. Het viel mij op dat in collegebericht 160 werd geschreven dat in februari van dit jaar een agenda met wensen en ambities gereed zou zijn voor wat betreft city marketing. Ik heb die agenda nog niet kunnen vinden. Misschien heb ik niet goed gekeken. Mijn vraag is of de wethouder kan toelichten of die al gereed is.

De voorzitter: Goed, tot zover amendement A 21 met een vraag aan het college.

Amendement A 22. Wie wil hierover het woord? Niemand van u.

Amendement A 23. Wie van u wenst het woord? Niemand.

Amendement A 24. Wie wenst het woord? Niemand.

Dames en heren, nu ga ik naar de moties.

Motie M 25. Wie wenst het woord hierover? Velsen Lokaal en CDA. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Met de extra uitgaven uit de Perspectiefnota, financiële onzekerheden over de uitkering uit het gemeentefonds in het vooruitzicht en een negatief meerjarenperspectief lijken bezuinigingen onafwendbaar. Velsen Lokaal is geen voorstander van de kaasschaafmethode, omdat daarmee de kwaliteit van de voorzieningen achteruit kan gaan. Het vraagt inderdaad om een discussie over welke taken en welke projecten de gemeente al of niet behoort te doen. Daarom zal Velsen Lokaal deze motie steunen.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met Forza! dat regeren is vooruitzien. Dat klopt ook, dat moeten we ook doen. Ik dacht even tijdens het lezen dat u vraagt om een startdocument voor 1 september 2014 te doen toekomen. Dan vraagt u nogal wat. Bovendien, realiseert u zich dat er dan ook formatieplaatsen voor moeten zijn? Soms overvraagt u wel eens. Ik vind het antwoord van het college, dat we met de begroting misschien nog moeten bezuinigen. Maar als er dan staat 'forse bezuinigingen', zijn wij nieuwsgierig waar u die forse bezuinigingen dan vandaan haalt.

De voorzitter: Dit is een vraag aan Forza! IJmond. Er wordt gesproken over forse bezuinigingen. Dan moet u dat duiden. Forza! IJmond

Mevrouw Dreijer: Ik denk alleen maar een van alle decentralisaties die op ons afkomen. Daarvan weet je op voorhand al dat die een bezuinigingslag met zich mee gaan brengen. Ik hoef ook niet per se een startdocument voor 1 september te hebben. 1 oktober vind ik ook prima. Het gaat mij erom dat we met ons allen, misschien kunnen we daarin de raadsagenda nog vorm aan geven, heel kritisch gaan kijken naar welke taken doet de gemeente nu. We houden daarbij echt in ons achterhoofd dat de bezuinigingen op ons afkomen. Misschien is er iemand die dat ontkent. Hoe je dat vervolgens kwalificeert; ik zie dat als fors. Ik denk dat er nog echt ingrijpende maatregelen nodig zijn. Het lijkt me goed dat we daar een goed gesprek over hebben.

De voorzitter: Tot zover uw reactie.

Mevrouw Eggermont: Natuurlijk, de decentralisaties, maar dat hebben we al met elkaar afgesproken. Dat het nu direct bezuinigingen moeten zijn. Wij hopen gewoon met elkaar dat we die opdracht uit kunnen voeren. We willen niemand buiten de boot laten vallen. Maar op voorhand al te zeggen dat we dat voor 1 september gereed willen hebben. Ik dacht dat u een tikfout had gemaakt; u bedoelt waarschijnlijk voor 1 september 2017.

Mevrouw Dreijer: Nee, ik wil het niet gereed hebben. Dan wil ik starten. Het lijkt me goed om na de zomervakantie hiermee te starten. We willen de bevolking en de organisaties erbij betrekken, denk ik. Ik zou willen dat de Velsense inwoners en organisaties en bedrijven die daarover mee willen denken, daar ook alle ruimte toe krijgen. Ik denk dat binnen de decentralisaties iedereen er hetzelfde over denkt. De zorg en de hulp voor de mensen die dat nodig hebben moet gegarandeerd zijn. Tegelijkertijd weten we dat we minder geld krijgen. Dus als we die transformatie goed vorm willen geven, denk ik dat we daar over moeten hebben. We weten nu al dat we minder geld krijgen.

De voorzitter: Ik geef u even de ruimte voor debat, dames. Ik heb de indruk dat dat debat nu klaar is. Zijn er nog anderen die over motie M 25 iets willen zeggen? Dat is niet het geval.

Dan ga ik naar motie M 26. Wie wenst daarover het woord? U bent de indiener.

De heer Van Koten: Dan toch, voorzitter. Het college gehoord hebbende trekken we motie M 26 in.

De voorzitter: Motie M 26 wordt ingetrokken.

Dan ga ik naar motie M 27. Wie wenst hierover het woord? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik wil heel graag een reactie van de SP op wat zij van het antwoord van de wethouder vonden. Dan lijkt mij deze motie M 27 ook tamelijk overbodig. Tenminste, op basis van het antwoord van de wethouder.

De heer Van Koten: We hebben begrepen dat daar al het een en ander gebeurt in regionaal verband. We vragen het college of een eerste terugkoppeling op termijn mogelijk is. Als dat het geval is, zullen we de motie aanhouden.

De voorzitter: Ik begrijp dat u zegt: aanhouden in de betekenis van intrekken op het moment dat u antwoord van het college krijgt. Dat hoor ik u zeggen. Dan heb ik het goed begrepen. We wachte even de reactie van het college af. Vooralsnog maakt motie M 27 onderdeel uit van de beraadslagingen.

Ik ben aangekomen bij motie M 28. Wie wenst hierover het woord? Niemand.

Motie M 29. Wie mag ik van u hierover het woord geven? Velsen Lokaal, Forza! IJmond en de VVD. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. De wethouder gehoord hebbende over de aparte paragraaf, de terugkoppeling en de verantwoording richting rijksoverheid, trekken wij motie M 29 in. Ik wil er nog wel een vraag aan koppelen. We vragen ons af hoe die aparte paragraaf in beeld zal worden gebracht. Moet ik daarbij denken aan zoals het bij de Wmo 2013 is weergegeven in de jaarstukken in aparte kamers, zodat er een heel duidelijk beeld ontstaat wat waar naartoe gegaan is?

De voorzitter: Ik begrijp dat u deze vragen rechtstreeks aan het college stelt. U trekt motie M 29 als zodanig in, maar u hebt nog wel een vraag die u beantwoordt wilt zien. Dat hoor ik u zeggen. Motie M 29 is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van deze beraadslagingen.

Motie M 30. Wie wenst hierover het woord? Het CDA en D66 Velsen. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Het CDA begrijpt de insteek van deze motie. Wij zijn van mening dat dit door het college wordt overgenomen, zoals wethouder Baerveldt al zei. We moeten oppassen voor dubbelingen. We zien graag die overzichten tegemoet. Daarom vinden we deze motie overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. Deze motie gaat er alleen over dat er een overzicht komt van de kosten. Aan de hand van deze gegevens kunnen we een besluit nemen. Zoals de wethouder echter aangeeft is de eigen regeling mogelijk beter. Het gaat niet alleen over kosten, maar natuurlijk ook over inhoud. Wij zouden het prettiger vinden als de wethouder

een overzicht zou kunnen geven van wat de kosten zijn en de gevolgen op basis van resultaten, in plaats van slechts een motie die kosten met zich meebrengt, want dat zou een incompleet plaatje scheppen.

De voorzitter: U hoort het gefluister links en rechts van u. In dit geval is dat mevrouw Kat; u fluistert maidenspeech.

*Applaus*

Proficiat. Tot zover motie M 30.

Motie M 31. Wie wenst het woord? Forza! IJmond en de VVD. U bent de indiener, mevrouw Dreijer. Ga uw gang.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. Wij waren een beetje verbaasd over de antwoorden van de wethouder, omdat op een gegeven moment de motie verkeerd geciteerd werd. Het is niet zo dat wij het bereik van de voorzieningen laag vinden, maar wij vinden het te laag. Wij denken dat dat nog hoger kan. Zeker als de wethouder zelf zegt dat 50% heel redelijk is. We kunnen in elk geval constateren dat deelname aan sport en cultuur met 32% een veel lager niveau aangeeft. Verder hebben wij het niet gehad over de relatiebasis of over een pakket voorzieningen. We willen alleen maar bekijken wat we anders doen om de regeling te vergroten.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, u bent de indiener van deze motie. U krijgt later van mij het woord, maar niet meer over dit punt. Daar hebt u immers nu gebruik van gemaakt. Ik moet me nu richten tot de andere raadsleden. U kent de spelregels als geen ander. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Dank u voorzitter. De VVD past altijd erg zuinig op het huishoudboekje van de gemeente, dat weet u. Wij zijn blij met de extra impuls die gegeven wordt aan het vergroten van het bereik van deze voorzieningen. We zijn tevreden met het antwoord van de wethouder op dit punt. Wij achten deze motie dus overbodig. Hetzelfde geldt in feite voor motie M 32. We zullen beide moties dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD heeft over motie M 31 een duidelijk standpunt gegeven. Tot zover motie M 31.

We gaan nu pas naar motie M 32. De VVD heeft hierover ook al een duidelijk standpunt ingenomen in de onvoltooid tegenwoordige toekomstige tijd, die nu van toepassing is. Ik kijk nu naar andere raadsleden die willen reageren op motie M 32. Niemand. Zo direct krijgt u gelegenheid bij de indieners; maakt u zich niet bezorgd.

Motie M 33 van de SP. CDA. Het woord is aan mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Deze motie wordt inderdaad overgenomen door het college. Daar zijn we heel erg blij mee. Wij vinden de woonsituatie van veel mensen zorgelijk. Er worden steeds vaker door Den Haag opgelegde maximum huurverhogingen doorgevoerd. Het zou dus heel goed zijn als er een goed onderzoek komt dat inzichtelijk maakt welke groep mensen daar gebruik van maakt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sintenie.  
Motie M 34. Wie wenst hierover het woord? LGV. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Wij vinden het een sympathieke motie, zoals dat dan heet. Gezien in relatie met motie M 33 vinden wij haar niet in de juiste proporties, want de praktijk wijst uit, dat is

bewezen in het verleden, dat daar waar je jongeren tot 23 woningen aanbiedt er in de regel ook jongeren van 19 en 20 inkomen, die binnen de kortste keren met huurschuldproblemen zitten.

Het is in strijd met motie 33 die ik heel sympathiek vindt en die wij ook zullen steunen. Ik denk dat we dit niet moeten willen. Dit geeft ook vervuiling van het nieuwe systeem. Dat is nou net de reden geweest dat er een systeem moest komen.

Wij zien ook niet dat hierdoor jongeren vertrekken naar andere gemeenten. Dat staat ook in de visie: jongeren binnen Velsen houden. Jongeren binnen Velsen zijn vaak jongeren die met zijn tweeën een woning huren en boven de 43.000 euro verdienen. Daar zit nu net het probleem; daar zijn geen woningen voor. Die jongeren vertrekken naar andere gemeenten, omdat we woningen boven de 650 euro per maand binnen deze gemeente niet hebben. Althans veel te weinig. Deze motie zullen we niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwant. Volgens mij hebben alle fracties gereageerd op de ingediende amendementen en moties. Is er nog behoefte aan debat over en weer? Ze zijn allemaal behandeld en ik heb u gedurende die behandeling ook gelegenheid gegeven tot debat. Ik geef u nu nogmaals de kans. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik wil niet per se in debat, maar ik wil graag nog even reageren op het antwoord van de wethouder bij motie M 32. Ook al ken ik die regelgeving vrij goed, weet ik nu niet op welke plek in de vergadering dit thuishoort.

De voorzitter: U hebt een paar mogelijkheden. U weet dat u als indiener na de wethouder nog de mogelijkheid hebt om te reageren. U weet ook dat u nog de mogelijkheid hebt om met een stemverklaring uw stem te verduidelijken. U krijgt dus twee mogelijkheden: als indiener en bij de stemverklaringen.

Mevrouw Dreijer: ik wil heel graag als indiener het woord.

De voorzitter: Dat krijgt u na de wethouder, na het college.

Is er over andere onderwerpen nog debat gewenst? Dat is niet het geval.

Dan ga ik nu naar het college. De collegeleden hebben enkele vragen gekregen. Ik verzoek u om op deze vragen in te gaan.

Ik heb met u mee geschreven. Ik zag een vraag bij motie M 27. Ook een vraag bij motie M 29 en een bij motie M 30. Dus een drietal vragen. Is dat correct mijnheer de griffier? U hebt er meer. Ook de wethouder heeft er meer, zie ik. Bij moties M 27, 29, 30 en 31. Ik geef u nu het woord.

De heer Korf bij interruptie: Ik had bij amendement A 21 ook een vraag.

De voorzitter: Ja, dat klopt.

Wethouder Baerveldt: Dan begin ik maar in de volgorde die op mijn blaadje staat.

Amendement A 21. De heer Korf had een vraag over collegebericht 160 en de planning die daarin is genoemd. Dat collegebericht is uit oktober 2013. Daarin is een planning genoemd waarin de eerste stap al is gezet.

De heer Korf bij interruptie: Sorry, hij is van februari 2014.

Wethouder Baerveldt: Collegebericht 160?

De heer Korf: Excuus, u hebt gelijk. Sorry.

Wethouder Baerveldt: Ja, dat dacht ik toch wel. Anders zouden we twee collegebericht 160 hebben. Dat zou niet best wezen. We zijn er weer uit.



In het collegebericht 160 van oktober 2013 is een planning neergezet van een aantal stappen die we wilden doorlopen. Stap één is inderdaad doorlopen, zij het dat we aan het eind van de termijn zaten in februari. Toen hebben de eerste verkenning gehad met de betrokken portefeuillehouders. Nadien kwamen de verkiezingen. Vandaar dat u een bijgestelde planning ziet in de Perspectiefnota. Dat is de planning die nu voorligt. We waren dus wat ambitieus in oktober 2013, om het maar even kort samen te vatten.

De heer Korf bij interruptie: Betekent dit dat er eerst nog een document komt voor de gewenste uitgangspunten? Of is dit een document dat we kunnen verwachten?

Wethouder Baerveldt: Nee, u krijgt een uitvoeringsprogramma zoals in de Perspectiefnota staat. Dan krijgt u nog alle ruimte om er wat van te vinden.

Motie M 27. De indiener, de SP, vroeg of terugkoppeling van ESF-subsidies mogelijk is. Ja, dat zijn wij ook van plan, want na de zomer wordt u nader geïnformeerd over, bijvoorbeeld, de eventuele subsidieaanvraag van mensen met een arbeidsbeperking. Ik denk dat wij tegemoetkomen aan uw wensen.

Motie M 29 over de budgetten van de decentralisaties. De vraag is of dat, net zoals bij de Wmo, in kamers kan. We moeten nog even precies kijken hoe we dat gaan doen. In kamers zal het niet worden, maar wel zo dat het op een zo inzichtelijk mogelijke manier geclusterd wordt. Daar zijn we nog mee bezig. Dat het inzichtelijk moet worden is zowel voor u als raad als voor ons als college wel zo handig. En natuurlijk ook voor de ambtelijke organisatie.

De heer Stam: Hebt u enig idee op welke termijn dat wel inzichtelijk zal zijn?

Wethouder Baerveldt: Bij de begroting.

De heer Stam: Dank u wel. Dan wachten we daarop.

Wethouder Baerveldt: Bij motie M 30 over het Jeugdsportfonds en Cultuurfonds is de vraag gesteld of het niet alleen de financiële aspecten zijn die worden belicht, maar ook de inhoudelijke. Ja, dat is nadrukkelijk de bedoeling. Dan komt er gewoon een algemeen beeld. Of het financieel voordelig is, maar bijvoorbeeld ook of het handig is om met twee regelingen te werken. En wat de verschillende manieren van aanvragen zijn, want er zit verschil in. Dat komt dus uw kant op.

Motie M 31 van mevrouw Dreijer. U zegt dat deze motie alleen over het bereik gaat, maar ik lees toch echt dat u voorstellen doet om voorzieningen te labelen als samenhangend pakket om rechtstreeks aan kinderen te verstrekken. Dat staat in uw verzoek. Daar ben ik ook op ingegaan.

Verder zegt u dat 32% laag is, maar u moet zich wel realiseren dat het onwaarschijnlijk is dat 100% van de kinderen ook iets wil doen met sport en cultuur. Dat is ook nog een factor. In die zin blijven wij erbij dat we redelijk hoog zitten. Maar dat we ook in deze Perspectiefnota geld vragen om de communicatie te verbeteren om te proberen nog meer mensen te bereiken. Volgens mij voldoen we aan uw wensen.

De voorzitter: Ik heb zojuist toegestaan dat er een klein debat ontstond en dat er een verdiepende vraag gesteld werd door een raadslid in de richting van de besturen. Als dat bij mijnheer Stam en mevrouw Baerveldt nu ook het geval is, geef ik die ruimte.

Mevrouw Dreijer: Het punt is dat hier eigenlijk alleen staat om met een voorstel te komen om deze regeling te vergroten. Er wordt een aantal voorbeelden genoemd hoe dat eventueel zou kunnen. Op het moment dat het college zegt, nee, want we merken in andere gemeenten dat door die voorzieningen te labelen het bereik helemaal niet wordt vergroot, dan zijn wij de

eersten om daarin mee te gaan. De essentie is: kunnen we nu bekijken wat we nog kunnen doen om het bereik van deze regelingen te vergroten. Anders dan wat we al jaren doen. Namelijk: communicatie en laagdrempeligheid.

Wethouder Baerveldt: Wij zien die mogelijkheden in nog meer gerichte voorlichting. Daar vragen wij ook geld voor. Voor de rest zijn wij continu met de Cliëntenraad in gesprek om te bekijken hoe we het beter kunnen doen.

De voorzitter: Tot zover het college dunkt mij.

Dames en heren, nu ga ik naar de indieners van de amendementen en de moties. Vergeet u alstublieft niet het nummer te noemen van het amendement of van de motie.

Amendement A 21. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Wij zullen amendement A 21 handhaven. We zitten hier om te besturen en om uitgangspunten mee te geven. Wat ons betreft zou een uitgangspunt zijn: geen extra formatie of inhuur op dit punt, maar zoeken naar co-creatie. Motie M 25 over de kerntaken willen we handhaven.

Motie M 31 over het vergroten van het bereik van de voorzieningen willen wij ook graag handhaven. We willen ook bekijken – Cliëntenraad is natuurlijk ook heel belangrijk – Of er bij andere gemeenten iets is waarvan wij wat kunnen leren om het bereik te vergroten, of zijn er nog andere creatieve ideeën in het land? Wij willen gewoon zeggen: extra aandacht aan besteden. Dus deze motie willen we ook handhaven.

Motie M 32. Hierover wilde ik zojuist nog wat zeggen. Het vervelende is, dat toen de wethouder hierop reageerde, ik het helemaal met haar eens was. Daar gaat deze motie echter niet over. De wethouder zegt: we zijn van mening dat we een goed pakket hebben voor kinderen; we hebben aanbeveling 2 uitgewerkt. Dat is prima, maar daar ging die motie niet over. Deze motie gaat over aanbevelingen 1, 3 en 4. Hierin vragen we of we een gericht armoedebeleid gericht op kinderen moeten ontwikkelen. Kunnen we een jaarlijkse monitor ontwikkelen? Dus we handhaven deze motie ook.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Amendement A 22, de uitstraling. Het mooie is dat in de argumentatie van de wethouder volgens mij slechts onze toelichting werd voorgelezen. Dat inderdaad bij het winkelcentrum van IJmuiden en de entree genoeg werd gedaan aan het tegengaan van de verloedering en het verbeteren van de uitstraling. In die zin lijkt het mij dat dit amendement helemaal past in de lijn van Visie op Velsen 2025 en in deze Perspectiefnota en de gehele gedachte van city marketing. Als je praat over leefbaarheid versus city marketing, dan is volgens mij een groot deel van city marketing de trots van de bewoners en het zorgen voor een goede uitstraling. Dat is natuurlijk ook leefbaarheid. In ieder geval mensen trekken. Dat is ook gewoon city marketing, dus wat ons betreft past deze motie gewoon. We handhaven haar uiteraard.

Amendement A 23 over prestatie-indicatoren. We begrijpen dat het uitvoeringsprogramma nog volgt en dat daarin het nodige wordt meegegeven en de nodige debatten zullen volgen. Dit neemt niet weg dat we juist in het begin doelen moeten stellen. Als je dat van tevoren aangeeft – volgens mij vragen we in dit amendement alleen maar de doelen zo concreet mogelijk te maken, omdat juist bij city marketing meer uitstraling niet te meten is. We willen de dingen meetbaar maken en dat is het enige wat we vragen. We willen uiteraard meedenken. Misschien voorafgaand aan het uitvoeringsprogramma. Wellicht is het daarvoor iets te vroeg. Om toch het focus helder te krijgen brengen we amendement A 23 in stemming.

Amendement A 24 over de afvalstoffenheffing. De wethouder begon over twee inflaties die over elkaar heen vielen. Ik vond het een beetje bijzonder dat er een wel werd verrekend en de ander niet. Misschien hadden we toch aan de wethouder moeten vragen om verduidelijking. Ik weet het niet. Twee inflaties 100% kostendekkend. Ook 100% kostendekkend is een blanco cheque wat ons betreft. Daar kun je altijd een tarief op verhogen, want het moet 100% kostendekkend zijn. Het zegt niets over het al of niet verlagen van een tarief.

Bij zowel de technische vragen beantwoorden hier op de informatiemarkt, als bij de Perspectiefnota vorige week hebben zowel wethouder Bal als wethouder Vennik aangegeven dat het tarief niet verhoogd wordt. Wat ons betreft is dit een amendement dat de wethouders alleen maar bevestigt in hetgeen zij hebben aangegeven.

Aan de andere kant voorzien we ook dat met de afvalscheiding die is genoemd extra geld wordt binnengehaald. Dus in die zin zou het geen probleem moeten zijn voor de wethouder om alleen maar zijn eigen woorden te bevestigen. Ook deze motie brengen wij gewoon in stemming.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Motie M 26 is ingetrokken.

Motie M 27. De reactie van het college gehoord hebbende, trekken we in overleg met Velsen Lokaal ook deze motie in.

Motie M 28. Ons geluid bij het MKB is anders. Werkondersteuning is niet genoeg. Daarom pleiten wij ervoor om wel in gesprek te gaan met het MKB en toch te inventariseren.

Motie M 30 is overgenomen door het college en daarom overbodig. We gaan haar gewoon in stemming brengen.

Motie M 33 krijgt een positieve reactie van het college. Heel kort: in Velsen wil je wonen.

De voorzitter: Dit is een juiste conclusie; motie M 33 wordt in stemming gebracht. U bent nu bij motie M 34.

De heer Van Koten: Motie M 34. Gehoord de reactie van het college en ook de reactie van de LGV trekken wij motie M 34 in.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de reacties van de indieners. Dan vraag ik nu wie er een stemverklaring wil afleggen over de amendementen. Wat is ingetrokken is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Dat weet u echter.

Amendement A 21. Stemverklaringen. Velsen Lokaal, PvdA, VVD, D66 Velsen, LGV en de ChristenUnie. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer De Winter: Voorzitter, wij zullen dit amendement steunen, omdat wij het er mee eens zijn dat we goed de vinger aan de pols moeten houden en ervoor moeten waken dat er extra ambtenaren voor ingehuurd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, wij zullen dit amendement niet steunen, want wij wachten op het uitvoeringsplan dat hieraan ten grondslag ligt. Wij houden ons aan wat in het coalitieakkoord is afgesproken: dat er kansen in Velsen moeten liggen om city marketing te doen. En dat ook aangegeven wordt, dat als te zijner tijd het uitvoerend beleid er is, de mogelijkheid voorgelegd wordt aan de raad om hier eventueel geld voor beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik was met de organisatie van de fractie bezig. Ik heb geen stemverklaring.

De heer Korf bij interruptie: Maar ik wel.

De voorzitter: Mijnheer Korf, gaat uw gang.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij zullen dit amendement steunen, zoals eerder gezegd. Wij zien juist heel in co-creatie voor city marketing. Als het uitgangspunt is dat je uitgaat van informatie, dan komt die formatie er ook. Wij zien liever als uitgangspunt dat je het probeert zonder extra formatie te doen. Als het dan een keer nodig is, dat zij dan zo. Het uitgangspunt moet zijn: geen formatie.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, dit amendement raakt de opstelling van het uitvoeringsprogramma. Het is echter wel een amendement waarin dingen opgedragen worden aan het college. In het uitvoeringsprogramma zal gekeken worden of, en zo ja, hoeveel en welke middelen er eventueel beschikbaar gesteld zullen moeten worden voor city marketing. Het op voorhand meegeven van randvoorwaarden lijkt me ook al iets zeggen over het uitvoeringsprogramma en wat daarin moet staan. Daar gaan wij niet in mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Als VVD waken wij er ook voor dat de kosten van de gemeente niet te ver oplopen. Hier gaat het echter om de opstelling van het uitvoeringsprogramma waarvoor eventueel, om dat goed te doen, externe expertise nodig is of extra formatieplaatsen. Het lijkt ons zaak om de dingen goed te doen. Want als we dingen niet goed oppakken, omdat wij ons houden aan beperkingen die wij als raad opleggen aan het college, zorgt dat alleen maar voor een grotere desinvestering. Dat kost de gemeente uiteindelijk alleen meer en het levert niets op. Wij zullen dit amendement dus ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: D66 vindt het jammer dat vooruitlopend op het uitvoeringsplan dit amendement er ligt. Wij vinden het daarnaast ook jammer dat de tekst van dit amendement een bepaalde invulling geeft aan de formatie. Wij willen graag eerst het uitvoeringsplan zien. Als er specifieke specialistische functies nodig zijn, zijn we bereid om die eventueel te laten invullen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen over amendement A 21. We komen nu tot stemming over amendement A 21.

Wie is voor amendement A 21? Velsen Lokaal, Forza! IJmond en ChristenUnie.

Wie is tegen? De SP, PvdA, CDA, VVD, D66 Velsen, GroenLinks en de LGV.

U weet dat het amendement is verworpen; u kent de aantallen.

Amendement A 22. Wie wenst een stemverklaring af te geven? PvdA. Geen andere partijen? Neen. U hebt het woord, mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Uiteraard vindt ook de Partij van de Arbeid-fractie het een mooi streven om leegstand tegen te gaan. De rol en de invloed van de gemeente op dit punt is echter wat beperkt. Om dit via een amendement als opdracht aan het college mee te geven, gaat ons te ver. Wij zien het niet als een streven om het college hier eventueel op af te rekenen. We gaan dus niet mee met dit amendement.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen over amendement A 22. We gaan over tot stemming.

Wie is voor dit amendement? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, SP en ChristenUnie. Dit betekent negen stemmen voor.

Wie is tegen dit amendement? De overige aanwezige raadsleden: PvdA, CDA, VVD, D66 Velsen, GroenLinks en de LGV. Hiermee is het amendement verworpen.

Amendement A 23. Een stemverklaring gewenst? Wie van u? Velsen Lokaal, PvdA, VVD, LGV en Forza! IJmond. Het woord is aan Forza! IJmond.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Forza! IJmond zal voor dit amendement stemmen; city marketing, prestatie-indicatoren. Wij leggen hem wel zo uit dat we de doelstellingen zo concreet mogelijk benoemd willen zien. Of je daar al of niet het label prestatie-indicatoren aanhangt, maakt niet zoveel uit. We willen echt dat er wat concreter doelen geformuleerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, wij vinden dit amendement te vroeg. Wij willen eerst graag het uitvoeringsprogramma onder ogen krijgen. We zullen daarom dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Het woord aan de VVD.

De heer Verwoort: Als ik de discussie zo hoor hierover; over prestatiedoelen en dat we dingen gaan meten. Dan schiet me een zin door het hoofd: je moet eerst weten wat je wilt meten. Volgens mij gaan we bij het uitvoeringsprogramma bepalen welke richting we op willen. Daarna moeten we eens gaan kijken hoe we er in invulling aan kunnen geven. Wij zullen dit amendement dus ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u. De PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ook wij willen in eerste instantie wachten op het uitvoeringsprogramma, maar we vinden het ook ingewikkeld. In de toelichting op het amendement wordt gesteld, dat het lastig is om de effecten van city marketing op termijn te meten. Tegelijkertijd wordt, nota bene, aan het college gevraagd om die indicatoren op te stellen voor de begroting van 2015. In het verleden hebben we als raad gezegd dat we dit belangrijke meetinstrumenten vinden en dat we daar als raad bij betrokken willen worden. Om dit grote aantal redenen zal mijn fractie dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer Korf: Het klopt voorzitter, dat het uitvoeringsprogramma nog niet gereed is. Maar juist voorafgaande aan het opstellen daarvan willen we aan de mensen die het gaan doen meegeven: probeer het zo *smart* mogelijk te maken, zo meetbaar mogelijk, zodat we straks niet met dubbel werk komen te zitten. Dat ze eerst een bepaald idee uitwerken en daarmee later nog een keer terug moeten naar de tekentafel omdat wij met ons allen graag meetbare doelstellingen hebben. Ja Forza!, het gaat ook om doelstellingen; niet per se prestatie-indicatoren. Wat ons betreft: maak ze meetbaar. Want als je iets gaat opstellen, moet je van tevoren weten of je die zal behalen.

De voorzitter: Ik breng amendement A 23 in stemming.

Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, SP en ChristenUnie. Dat zijn 11 stemmen voor.

Wie is tegen? PvdA, CDA, VVD, D66 Velsen, GroenLinks en de LGV. Dat is een meerderheid. Amendement A 23 is verworpen.

Amendement A 24. Is een stemverklaring gewenst? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, PvdA, ChristenUnie, D66 Velsen en VVD. Het woord is aan de VVD.

De heer Hageman: Dank u wel voorzitter. De VVD is van mening dat het uitgangspunt dat de afvalstoffenheffing kostendekkend moet zijn, gehandhaafd moet blijven. De begrotingsdiscipline zou in het gedrang kunnen raken als hier een begrotingstekort ontstaat. De VVD ziet graag dat derhalve het college al zijn mogelijkheden inzet om de afvalstoffenheffing niet te verhogen, anders dan de indexering. Hierbij volgen we dus de wethouder en we zullen het amendement niet steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer Korf: Ik was hevig verbaasd, voorzitter, dat de VVD uiteindelijk zegt dat zij in woorden de motie steunen en het amendement vervolgens niet steunen. Wij blijven erbij dat het uitgangspunt van de wethouder inderdaad correct is: 100% kostendekkend. Dat is echter een blanco cheque. Daarom zeggen wij dat het uitgangspunt moet zijn: geen tariefsverhoging behalve de inflatiecorrectie. Vandaar dat wij voor dit amendement zijn.

De voorzitter: Forza! IJmond.

Mevrouw Dreijer: We volgen exact dezelfde argumentatie als de VVD dat kostendekkendheid het uitgangspunt is. Geen lastenverhoging is uitgangspunt. Laten we dat nu maar om alle misverstanden te voorkomen, afspreken met ons allen en dit amendement raadsbreed aannemen. Wij zullen dit amendement in alle geval steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, het lijkt me heel duidelijk. Het is een kostendekkende heffing. Dat wordt door iedereen onderkend. Als je alle kosten daarmee wilt dekken, dan kun je niet zeggen dat je de lasten niet gaat verhogen, want als de kosten hoger zijn dan we op dit moment kunnen overzien, zal je de kosten moeten verhogen. Nu stellen dat dit niet moet, staat daarmee op gespannen voet. Bovendien hebben we bij de vaststelling van de tarieven tijdens het maken van de begroting de ruimte om te bekijken of de juiste componenten in die heffing zijn verwerkt. Wij zullen dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ockeloën. De ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal dit voorstel wel steunen. Anders stonden we er natuurlijk niet onder. Het zou echter ook een verloochening zijn naar onze kiezers. We hebben dit in ons verkiezingsprogramma opgenomen en tijdens de campagne uitgedragen: geen kostenverhoging, behoudens inflatiecorrectie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de heer Ockeloën heel goed heeft uitgelegd wat 100% kostendekking is en wat dat voor consequenties heeft als we daarvan afwijken.

Ik ga er nu vanuit dat er allerlei amendementen zullen komen om te bevestigen wat in het coalitieakkoord staat. Ga jullie je gang. We hebben gezegd dat we de kosten niet hoger gaan maken. Dat is het uitgangspunt waarop we, juist hierop, in de toekomst kunnen gaan sturen. Eigenlijk is dit dus een overbodig en daarmee voor de Bühne gemaakt amendement. We zullen het uiteraard niet steunen.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Ik ga nu naar de stemming toe.  
Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, SP, ChristenUnie.  
Wie is tegen het amendement? PvdA, CDA, VVD, D66 Velsen, GroenLinks, LGV. Dit betekent dat amendement A 23 is verworpen.

Dan ben ik nu aangekomen, dames en heren, bij het raadsvoorstel. Het is geagendeerd als hamerstuk. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Forza! IJmond, SP, Velsen Lokaal, PvdA, ChristenUnie, CDA, D66 Velsen, GroenLinks en de LGV. Alle fracties dus. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal stemt in met de voorliggende Perspectiefnota. We vragen daarbij wel nadrukkelijk aandacht voor de nog niet sluitende meerjarenbegroting. We verwachten dat het college bij de begroting met passende voorstellen inclusief keuzemogelijkheden komt om de meerjarenbegroting sluitend te krijgen. Velsen Lokaal heeft daarbij een uitgesproken voorkeur om dit via structurele maatregelen op te lossen en de algemene reserve met rust te laten.

Zowel de decentralisaties als de afsluiting van de Velsertunnel vragen in de komende periode om een krachtig bestuur. Belangrijk hierbij is om de reguliere bestuurstaken niet te laten versloffen. Dat wordt, wat Velsen Lokaal betreft, goed weerspiegeld in deze Perspectiefnota.

Velsen Lokaal is enthousiast over de werkgroep raadsplanning. Deze werkgroep is gestoeld op samenwerking. Zowel binnen de raad, alsook tussen de raad en het college. Deze samenwerking is noodzakelijk om de uitdagingen van de Perspectiefnota goed op te kunnen pakken. Daarbij gaan we voorbij aan partijpolitiek en oppositie versus coalitie. We gaan als een totaal nieuw gemeentebestuur voor het beste voor de burgers van Velsen. Daarmee benadrukt Velsen Lokaal graag haar rol als positief/kritische partij in het gemeentebestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Forza! IJmond.

Mevrouw Dreijer: Dank u voorzitter. Forza! IJmond zal instemmen met de Perspectiefnota, met uitzondering van punt 1, W en van 2, B voor zover dat extra formatie betreft. Het memo waar het gaat om 12 extra fte zouden we anders willen zien.

Voorts gaan we akkoord met de Perspectiefnota. We hopen dat er goed aandacht zal worden besteed aan de niet sluitende meerjarenbegroting.

We zouden graag een kerntakendiscussie willen, maar ook een begroting die aan ons wordt voorgelegd en waarin echte alternatieven benoemd worden waaruit we als raad kunnen kiezen. Daar zullen we blij mee zijn. We verwachten veel van de werkgroep raadsplanning hierin. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb uw opmerking gehoord; eigenlijk een stemverklaring. Ik ga door naar de SP.

De heer Van Koten: De Perspectiefnota is het moment waarop de raad voorstellen kan doen voor nieuw beleid in Velsen. Er is echter nog niet zo heel veel nieuw beleid. Het college maakt echter wel een gepaste pas op de plaats wat betreft de uitgaven.

Onze voorstellen met betrekking tot de Perspectiefnota zijn niet alleen voorstellen voor een socialer Velsen. Met onze voorstellen kan de gemeente ook besparen.

Voorstellen voor bezuinigingen worden in deze Perspectiefnota nog niet gegeven. Daarom is er voor de SP geen reden om tegen dit raadsvoorstel te stemmen. Dat is eigenlijk voor de eerste keer.

De voorzitter: ik ga door naar de PvdA.

De heer Ockeloen: De Partij van de Arbeid-fractie kan zich vinden in de schets van de gefaseerde aanpak van het coalitieakkoord zoals die moet uitmonden in een begroting. Zo'n schets die tijdens de algemene beschouwingen door diverse fracties ietwat is aangescherpt. Dat is een goede zaak.

Wij zijn van mening dat het college op basis van de Perspectiefnota en de algemene beschouwingen aan de slag kan om een goede, maar ook in financieel opzicht verantwoorde begroting op te stellen.

We gaan akkoord met zowel de vaststelling van het beleidskader als met het aanscherpen van het meerjarenperspectief in de begroting van 2014.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wij staan volledig achter de genoemde prioriteiten die bij punt één vermeld staan.

In de sessie hebben wij al aangegeven dat wij een belangrijk punt hierin missen, namelijk de voortzetting van de maatschappelijke stages. Wij hopen dat het college erin slaagt de scholen ervan te overtuigen dat zij de maatschappelijke stages overnemen, zodat die in Velsen behouden kunnen blijven. Wij hopen voor de begroting hierover een terugkoppeling te ontvangen van het college. U weet hoe het CDA is. Als we met een voorstel komen, komen we ook met een dekkingsvoorstel. We wachten even af wat voor terugkoppeling we krijgen van het college.

Verder zien we ernaar uit om samen met alle partijen naar een sluitende begroting toe te werken. Daar hebben wij geen kerntakendiscussie voor nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. We hebben tijdens de sessie al aangegeven dat wij volgend jaar heel graag een Perspectiefnota hebben met meer keuzes erin, zoals Forza! IJmond en andere partijen zojuist ook al aangaven.

Wij zullen instemmen met deze Perspectiefnota. Wij zien deze ook als startpunt voor de begroting.

Wij zijn heel blij dat het college toch gezorgd heeft voor een gewijzigd voorstel. Een heel goed gewijzigd voorstel, zodat we ook financiële besluit te kunnen nemen. Wij stemmen in met het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie wil het college nogmaals bedanken voor de Perspectiefnota zoals die voor ons ligt. Dat heb ik ook al in de algemene beschouwingen gezegd. Zo kort na het vormen van de coalitie.

Ook de ChristenUnie verwacht veel van de werkgroep raadsplanning. De ChristenUnie zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Ik wil echter nog een ding zeggen. De ChristenUnie is voor de samenwerking die het college voorstaat en die we ook hier als alle 33 raadsleden voorstellen.

De ChristenUnie houdt wel zijn hart vast voor de toekomst. Als ik zie hoe het stemgedrag nu is, zie ik dat de coalitiepartijen allemaal vrolijk meestemmen met de coalitie en de oppositiepartijen met de oppositie. Als dat de basis is voor samenwerking gaat me dat zorg geven. Ik hoop echt dat dit in de toekomst anders gaat. Dat we de nek uitsteken en ook eens durven zeggen: ik ben als VVD of wat dan ook – ik kan nu wel een voorbeeld noemen maar dat zal ik niet doen. Doe maar? Dat zal ik dan doen. Ik snap niet dat de VVD, de heer Diepstraten, tegenstemt in zijn brief over de MKB. Dat kan ik gewoon niet begrijpen; dat is jullie punt. Dan denk ik: dan gaan we tegen stemmen. Dan steken we als coalitie allemaal de vinger op en zeggen: wij zijn het er niet mee eens. Dan denk ik, als dat de toekomst is dan baart het de ChristenUnie zorgen. Wij willen samenwerken. Ik heb in de algemene



beschouwingen gezegd: dit is de kans. Laten we die allemaal pakken en steek je nek eens uit.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was een stemverklaring die ook iets breder ging over de cultuur die u voorstaat. Ik heb uw opmerking gehoord. Ik heb u die laten maken, maar ik wil graag dat u zich in het vervolg bij het desbetreffende onderwerp zult houden. Het woord is aan mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik heb wel de behoefte om hierop te reageren. Ik vind het toch wel een zware beschuldiging dat mijn fractie voor of tegen zou stemmen op een motie of amendement omdat het door een bepaalde fractie is ingediend. Dat is verre van mij, van ons. Ik zou het omgekeerde kunnen zeggen in de richting van de heer De Winter.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, dit is helemaal ...

De voorzitter: Nee, mevrouw Dreijer, laat eerst mijnheer Ockeloën even uitpraten. Nee, mevrouw Dreijer, ik laat mijnheer Ockeloën eerst even uitpraten. Dat heb ik ook gedaan bij de ChristenUnie. Ik geef u niet het woord. Mijnheer Ockeloën maak u uw betoog af, maar kort graag.

De heer Ockeloën: Voorzitter, dit was wat ik even kwijt wilde. Ik ondersteun het betoog van de heer De Winter dat we met elkaar samen moeten werken. Dat moet echter om inhoud gaan. De veronderstelling die de heer De Winter nu doet dat door de samenwerking niet te zoeken omdat het voorstel door een bepaalde partij is ingediend, ben ik het niet mee eens. Ik betreur het ook dat hij dat zo beleeft.

De voorzitter: Dan hebt u in ieder geval een koers aangegeven voor de toekomst. Dat is duidelijk, die ruimte heb ik u even gelaten. U zult vaker met elkaar debatteren en ik zoek mogelijkheid om die ruimte ook te bieden. Daarin gaan we pragmatisch tewerk; zeker niet dogmatisch. Houdt u zich bij uw leest alstublieft. Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Voorzitter, we hebben met elkaar regels afgesproken. Als beginnend raadslid ben ik nu in verwarring over die regels. U geeft nu wel de ruimte voor zaken en in andere instanties niet.

De voorzitter: Nee, u hebt gehoord wat ik gezegd heb. Ik heb aangegeven dat een opmerking is gemaakt. Ik kapittel hem over die opmerking. Als dan een raadslid zich voelt aangesproken, moet ik hem de ruimte bieden hierop te reageren. Maar nu is het einde oefening. Zo zijn de spelregels. Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij dat ik nu aan de beurt ben, want ik werp dit natuurlijk ook verre van mij. We doen dit op inhoud.

De voorzitter: Houdt u zich dan bij het desbetreffende onderwerp. Ik heb zojuist die discussie laten voeren en daar zijn duidelijke statements gedaan. Ik verzoek u om bij het punt te blijven. Stemverklaring graag.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, we hebben besloten dat we het zwaartepunt van de begrotingsbehandeling naar het voorjaar zouden halen. Maar er is dit jaar wat minder te knagen door de omstandigheden bij het Rijk. En in het bijzonder natuurlijk de decentralisaties. Niettemin hebben we gezien dat het college goed op stoom is. Ze zijn nu bezig een ei te leggen. Dat komt naar ons toe. We moeten zoals dat heet een broedende kip niet storen. Later in dit jaar, zeker in de richting van de begrotingsbehandeling, kunnen we met elkaar van gedachten wisselen over wat we wel en niet willen.

Wat wij als D66 absoluut niet hoeven is een kerntakendiscussie. Waar praten we over? Dit jaar dekken we het inderdaad uit de reserve. Daarover hebben we al vaker met elkaar van gedachten gewisseld. Wij vinden dat dat kan; andere partijen niet. Dan ga je een kerntakendiscussie houden over 2016 en verder over een half miljoen op een begroting van ruim 150 miljoen. Dat is een beetje paniekvoetbal.

Laten we dus gewoon afwachten wat het college straks voor keuzemogelijkheden geeft, zodat we ook de begroting van 2016 en verder kunnen sluiten.

Dan nog een opmerking tot slot voorzitter. Ik zou aan de collega's willen vragen om wat vaker een ambtenaar te bellen. Dat scheelt een hoop moties en amendementen. Dank u.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, ik wil hierop reageren. Dit vind ik ook een insinuatie die niet gepast is.

De voorzitter: Nee, nee, nee. Ik hoor wat u opmerkt.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Wie de schoen past, trekke hem aan.

De voorzitter: Daar laten we het bij. U hebt er echt zin in zo laat op de avond. Laten we dan wel inhoudelijk blijven debatteren met elkaar over het desbetreffende onderwerp. Ik ga nu naar GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. GroenLinks kan zich goed vinden in de Perspectiefnota. Ik wil me beperken tot één punt, de decentralisaties. GroenLinks wacht met belangstelling de verordening Wmo 2015 af. Wij zijn bijzonder benieuwd op welke wijze, onder andere, een klachtenregeling is uitgewerkt.

GroenLinks hecht eraan dat een onafhankelijke, laagdrempelige regionale ombudsfunctie als mogelijkheid wordt meegenomen en onderzocht.

Kortom, GroenLinks kan zich vinden in de voorstellen zoals die in de Perspectiefnota zijn opgenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. De LGV kan zich vinden in de Perspectiefnota zoals aangegeven. Wij kunnen ons vinden in de punten 1 en 2. Wij vinden het een goede notitie en richting aangevend om een begroting op te stellen. Wij zien ook zeer belangstellend instelling van de nieuwe werkgroep raadsplanning tegemoet. We zullen hiermee instemmen.

De voorzitter: Goed. Dames en heren raadsleden, tot zover de stemverklaringen gegeven door alle fracties vanavond hier aanwezig.

Ik heb wat kanttekeningen gehoord. Van Forza! IJmond bij 1B en 2B; een duidelijk standpunt. En ik heb kanttekeningen gehoord van het CDA ten aanzien van de maatschappelijke stages.

Naar mijn idee zijn dit de kanttekeningen die gemaakt zijn door de fracties, mijnheer de griffier. Dat is juist.

Dan kom ik nu bij de stemming. We hebben het idee, maar corrigeert u mij als ik dat verkeerd zie, dat eigenlijk de nota met algemene stemmen is aangenomen. Is dat een juiste conclusie, raad? Natuurlijk gelet op de kanttekeningen die ik zojuist noemde. Mag ik dat concluderen? Ja.

Dit betekent dat de Perspectiefnota, het raadsvoorstel, met algemene stemmen is aangenomen. Aldus besloten.

Dan ga ik nu naar de moties. Naar mijn idee is er nog een zestal moties die ik in stemming moet brengen. Dit zijn de moties M 25, M 28, M 30, M31, M 32 en M 33.

Hier exact hetzelfde. Ik begin met de stemverklaringen over motie M 25. Wie van u? VVD, PvdA, Velsen Lokaal, ChristenUnie en D66 Velsen. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Er is gememoreerd dat in de motie wordt gesteld dat een forse bezuiniging nodig is. Mijn fractie is het niet duidelijk waarop deze stelling is gebaseerd. Ook de toelichting of de suggestie dat het dan gaat om de kosten samenhangend met de decentralisaties. Die begrijp ik niet, zeker niet op dit moment, want daarvoor hebben we een bedrag van tweeënhalf miljoen euro gereserveerd om eventuele frictiekosten, als die er zijn, op te vangen. Pas daarna kunnen we kijken of er bezuinigingen nodig zijn. Op dit moment zie ik dus geen aanleiding, ziet mijn fractie geen aanleiding voor een dergelijke kerntakendiscussie om die reden. Bovendien krijgen we het raadsprogramma en daar kan iedereen zijn grote of kleine eieren in kwijt. Wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal vindt juist deze motie een punt waarop de raad de regie kan oppakken in de richting van een sluitende meerjarenbegroting. Dat is toch, denk ik, wat we met ze allen een tijdje geleden hebben afgesproken dat we dat willen. We laten nu vooral veel over aan het college. Er is gewoon sprake van een niet sluitende meerjarenbegroting. Dan kunnen we allemaal gaan wachten op voorstellen van het college, maar ik vind dat deze motie recht doet aan de rol van de raad. De regiepakkende rol die juist in deze onzekere fase naar de toekomst ondersteund moet worden. Dat doen wij dan ook als Velsen Lokaal.

Als laatste wil ik opmerken dat ik het gewoon jammer vind dat alleen maar oppositiepartijen moties en amendementen hebben ingediend. Dan krijg je inderdaad een welles-nietesverhaal tussen coalitie en oppositie. Dat vind ik jammer en ik zou graag ....

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, anders vervallen we weer in het oude debat. Dank u wel.

De heer Diepstraten bij interruptie: Ja, maar u gaf er zojuist ook de ruimte voor. Waarom ik dan niet?

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten; dan gaan we in herhaling vallen. Dat is erg flauw van u.

De heer Diepstraten: Maar ik ben klaar.

De voorzitter: Dat begreep ik. Ik hoorde de punt. De ChristenUnie. Misschien kunnen uw collega's links en rechts van u even ondersteuning bieden? Hebt u nu geluid? Misschien even een andere microfoon. Ik geef even de tijd om de technische problemen op te lossen.

De heer De Winter: Dat is pas samenwerking. Je slaat één keer op de zak en hij begint te stuiven.

De kerntakendiscussie in motie M 25 zal de ChristenUnie ondersteunen. Ik heb ook in de algemene beschouwingen gezegd dat wij niet zijn voor de kaasschaafmethode.

Een goede kerntakendiscussie en dan met name dot 2 en 3, dat een goede en zorgvuldige kerntakendiscussie met betrokkenheid vanuit de Velsense samenleving zal bijdragen aan zorgvuldige, weloverwogen en breed gedragen bezuinigingsvoorstellen.

Daar zijn we voor, dus wij gaan voor deze motie stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u voorzitter. Zojuist heb ik gezegd dat we vanaf 2016 praten over ongeveer een half miljoen meerjarig. Als je daar een kerntakendiscussie over moet gaan voeren dan schiet je toch een beetje, zoals ik zojuist al zei in relatie tot ruim 150 miljoen begroting, op een mug. Wat ons betreft moeten we zo'n kerntakendiscussie niet voeren. Het college komt vanzelf met een aantal voorstellen waarover we goed met elkaar kunnen discussiëren.

Nogmaals, 5 ton is een hoop geld; ik heb het niet dagelijks. Maar als je hier dus iets over moet gaan opzetten, moeten we waarschijnlijk extra ambtenaren gaan inhuren. Dat wilt u niet. Het kost veel te veel menskracht; dat moeten we niet doen.

De voorzitter: De VVD.

De heer Verwoort: Dank u voorzitter. Allereerst bedankt aan de collega's van de PvdA voor de huisvesting die ik hier momenteel mag hebben.

Als VVD zijn we ook geen voorstander van de kaasschaafmethode voor een gedegen en gezond financieel beleid. Wij willen echter in eerste instantie het college de kans geven om met voorstellen te komen hoe de meerjarenbegroting dekkend te krijgen is. Om die reden zullen wij deze motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Dan ga ik nu naar de stemming.

Wie is voor motie M 25? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, ChristenUnie.

Wie is tegen? De SP, PvdA, CDA, VVD, D66 Velsen, GroenLinks en de LGV. Dit betekent dat de motie is verworpen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Dan tel ik toch twee oppositiepartijen mee.

De voorzitter: Nee, dat is niet nodig mijnheer Wijkhuizen. Dit soort kanttekeningen is olie op het vuur gooien. We hebben net dat debat gehad; het is duidelijk hoe er gedacht wordt over de cultuur, welke verbeterlagen wij zelf gaan maken.

Motie M 28. Stemverklaringen. De LGV, VVD. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Op zich dachten wij even dat het wel een sympathieke motie was. Zij wordt echter al uitgevoerd. Als je kijkt naar de stages; IJmond Werkt! is daar volop mee bezig met job coaches en begeleiding van mensen met een arbeidshandicap. Maar ook zeer recentelijk is er de eerste beursvloer in Velsen geweest. Dat is bij uitstek voor MKB-bedrijven als Stormvogels, Luyt, Telstar, IJmond Werkt, 7 x 7, ABN Amro en Tata Steel, als je Tata Steel bij de MKB wilt laten behoren. Een perfect project waarin heel veel uitwisseling is geweest. Juist ook voor de job coaches die heel veel bedrijven en MKB andersom hebben leren kennen. Deze motie vinden wij dus overbodig. Wij zullen haar niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring. LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. In navolging van de VVD en beraadslagingen met de vice voorzitter van het MKB, die behoorlijk tevreden is over hoe de beursvloer functioneert, lijkt ons deze motie overbodig. We zullen haar dan ook niet steunen.

De voorzitter: Tot zover de door twee partijen gewenste stemverklaringen. Mevrouw Dreijer, daarom hoorde uw partij er niet bij. Ik heb het net geverifieerd met de raadsgriffier. Als u even niet oplet dan is helaas uw beurt voorbij.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Mag de raad hierover beslissen?

De voorzitter: Nee. Sorry, geen stemverklaring. Ik blijf de spelregels gewoon hanteren. Ik kom nu uit bij de stemming.

Wie is voor motie M 28? SP en ChristenUnie.

Wie is tegen? Ik constateer dat dit een meerderheid is en daarmee is motie M 28 verworpen.

Motie M 30. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Velsen Lokaal.

Het woord is aan u, mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij hebben deze motie medeondertekend omdat we het nut ervan inzagen dat er zoveel mogelijk handvatten worden gegeven voor mensen die het nodig hebben om bijstand te kunnen vinden. Met name voor de jeugd. We zijn ook blij dat de wethouder dit ondersteunt. Wat ons betreft, of het er nu één of twee zijn, dat is een luxeprobleem. We steunen deze motie van harte.

De voorzitter: Dan ga ik nu Motie M 30 In stemming brengen. Is stemming gewenst? Nee. Mag ik dan concluderen dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen? Dat is het geval. Aldus besloten.

Motie M 31. Stemverklaringen? Het CDA. U hebt het woord.

Mevrouw Staats: Ten aanzien van motie M 31 willen we opmerken dat het bereik van 50% wel aardig is. Van de tienrittenkaarten voor het zwembad wordt aardig gebruik gemaakt. Wij stellen dat het op dit moment niet nodig is om de maatregelen uit te breiden. Zeker gezien de juridische bezwaren zullen wij deze motie niet steunen.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen.  
Wie is voor de motie? Forza! IJmond.  
Wie is tegen de motie? Alle overige aanwezige raadsleden. Hiermee is de motie verworpen.

Motie M 32. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? D66 Velsen. U hebt het woord mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Namens D66 Velsen wil ik de aanbeveling van de kinderombudsman meegeven. Ik vind het jammer dat in de motie ons eigen onderzoek van november 2013 niet wordt meegenomen. Wat dat betreft is de uitvoering al gaande. Ik denk dat wij er een heel goede regeling voor hebben getroffen. Die moet nu uitgevoerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng de motie in stemming.  
Wie is voor motie M 32? Forza! IJmond en SP.  
Wie is tegen? De overige aanwezigen. Dit betekent dat de motie is verworpen.

Motie M 33. Stemverklaringen? VVD. U hebt het woord.

De heer Hageman: Dank u wel voorzitter. De VVD vindt betaalbaarheid van het wonen heel belangrijk. Wij onderschrijven dan ook het onderzoek naar het in kaart brengen van de betaalbaarheid van sociale huurwoningen gebaseerd op de Woonquote. Oftewel het aandeel van het inkomen dat de huurders kwijt zijn aan woonlasten. Mensen die tegen de armoedegrens leven kunnen hier volgens ons erg bij gebaat zijn. Daarom steunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over tot stemming.  
Wie is voor motie M 33? Met algemene stemmen voor. Motie M 33 is aangenomen.

### 13 VRIJGAVE EN OPNAMEBUDGETTEN IN BEGROTING 2014 T. L.V. DE RESERVE BELEIDSSPEERPUNTEN

De voorzitter: Bij de vaststelling van de jaarrekening 2013 is ten laste van het resultaat een bedrag gedoteerd aan de reserve beleidsspeerpunten om werkzaamheden die in 2013 zijn gestart te kunnen afronden in het begrotingsjaar 2014. Om dit mogelijk te maken dient het begrote bedrag beschikbaar te worden gesteld en onttrokken aan de reserve beleidsspeerpunten.

Dit is geagendeerd als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Nee.  
Dan concludeer ik dat dit raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen. Aldus besloten.

#### 14 JAARREKENING 2013 CENTRAAL NAUTISCH BEHEER

De voorzitter: Het dagelijks bestuur van het Centraal Nautisch Beheer in het Noordzeekanaalgebied heeft het college en de raad de jaarrekening 2013 voorgelegd. De partners in de gemeenschappelijke regeling CNB, het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied, kunnen hierop reageren.

De jaarrekening geeft geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen. Aldus luidt het advies van het college.

Dit agendapunt is geagendeerd als een hamerstuk.

Wie wil er een stemverklaring afleggen? Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik dacht dat het gebruikelijk was dat als wij een raadsafvaardiging hebben in een verbonden partij dat die daar toch misschien eventjes ook nog iets over zou kunnen gaan zeggen.

De voorzitter: Dat kan zijn, indien de raadsleden dat wensen. Willen de raadsleden die participeren in deze regeling er opmerkingen over maken? Mijnheer Kappen. Ga uw gang.

De heer Kappen: We zijn er gisteren inderdaad geweest. Er was echter enkel een oriënterend gesprekje. Ons is enigszins uitgelegd hoe het werkt. Voor de rest hebben we eigenlijk niets kunnen doen. Ook niet aan de jaarrekening. Alles was van tevoren neergelegd. Alleen Zaandam zou er nog eventjes over gaan praten.

We hebben ons voorgesteld aan de havenmeester; een vrouwelijke havenmeester. Ja, dat was fantastisch. Dat moet ik echt zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Kappen, ik ga u helpen. Hebt u als bestuurslid van het Centraal Nautisch Beheer een advies gekregen in de richting van onze raad over haar zienswijze?

De heer Kappen: Nee.

De voorzitter: U, mijnheer Hageman. Hebt u iets gekregen?

Ik maak mijn excuses aan de raad dat de technische voorzieningen niet werken. Ik weet dat wij ons uiterste best zullen doen om dat te corrigeren. Ik vind het heel vervelend voor u. Ik moet u vragen om elkaar in mee te helpen, omdat het allemaal op de band komt te staan. Dank voor uw medewerking.

De heer Hageman: Dank u wel voorzitter. Zoals eerder vermeld; we zijn er gisteren geweest. Het ziet er allemaal zeer positief uit. Wij zullen het advies zoals het hier staat, overnemen. Dank u wel.

De voorzitter: Een duidelijk advies. Dank u wel.

Ik ga nu terug naar de raad. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat dit raadsbesluit met algemene stemmen is aangenomen.

#### SLUITING

Dames en heren raadsleden, een nieuwe raad met 22 nieuwe leden die gestart zijn in de bestuursperiode 2014 – 2018. We groeien steeds meer naar elkaar toe. Er zijn vanavond heel veel opmerkingen geplaatst over vergadercultuur maar ook over -structuur.

Ik zie dat u meer dan hard aan het werk bent. Onze bijeenkomsten om de kennis, de kunde en vaardigheden te optimaliseren worden goed bezocht. Dank daarvoor. Blijf het doen. We gaan nu het zomerreces in. Ieder van ons verlangen daar al of niet naar. Dat mag u zelf invullen. Dank tot zover voor de inzet om uw gemeente te besturen. Uw betrokkenheid, hoe u er inhoudelijk ook over denkt, om die te uiten. Het gaat erom dat wij elkaar ontmoeten in de geest op grond van argumenten; dat wij elkaar niet vangen in spelregels en procedures, maar juist op inhoud. We moeten aan onze inwoners die op ons gestemd hebben duidelijk maken waar we voor staan.

De weg daar naartoe is een mooie weg, een moeilijke weg. Dan vinden we elkaar, dan zoeken we het debat ook op. Ik heb vandaag getracht om zoveel mogelijk ruimte te geven om te debatteren op inhoudelijke onderwerpen.

Ik wens u allen een meer dan goed zomerreces toe. We zien elkaar weer ergens in augustus. Dan gaan we verder werken aan kennis, kunde en vaardigheden volgens het voorstel dat u van de griffie hebt ontvangen. Ik kijk uit naar die ontmoeting.

Allen, niet alleen raadsleden, maar ook de leden van het college en de ambtenaren die hun uiterste best hebben gedaan om de beleidsstukken weer gereed hebben voor deze raadsvergadering. Onze dank gaat ook uit naar onze ambtelijke functionarissen, onze inwoners van Velsen thuis wens ik een goed zomerreces toe.

Dank u wel en ik nodig iedereen uit om na te praten over deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op 25 september 2014

De griffier,

De voorzitter,