

De concept notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 5 juni 2014 om 19.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Voorzitter	F.M. Weerwind
Raadsgriffier	A. Overbeek
Aanwezige raadsleden	S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, , A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, I. Sitompul, J.W.M. Staats-de Vries (<i>alleen aanwezig bij punt 13</i>), P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuizen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig	F.H. Kappen, S. Smeets
Aanwezige collegeleden	A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik

01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren, alle aanwezigen, kijkers thuis, van harte welkom. Vanavond heet ik in het bijzonder welkom de vijf gasten van de raad. Ik heb begrepen dat de raadsleden De Winter en Wijkhuizen zich over u ontfermen. U kunt over het protocol, de procedure, maar ook de beraadslagingen met hen van gedachten wisselen. Van harte welkom en we zijn blij we zijn blij dat u de moeite hebt genomen zich te verdiepen in hoe de gemeente bestuurd wordt.

U ziet nu naast mij niet meer het vertrouwde gezicht van de raadsgriffier Han Huijs. Rechts van mij zit de nieuwe raadsgriffier, Arjen Overbeek. Hij is de secretaris van u als gemeenteraad. Hij staat u bij met advies en uitleg over de reglementen van orde, de Gemeentewet, procedures, maar ook over instrumenten die u als raad ten dienste staan en die u kunt bezigen hier in het politieke debat. Van harte welkom in deze raad. Ik wens u ontzettend veel wijsheid, kracht en succes toe in uw werk als raadsgriffier.

Applaus

De voorzitter: Dames en heren, ik start nu met de raadsvergadering.

Allereerst de raadsleden die vanavond niet aanwezig zijn: de heer Kappen en de heer Smeets; ik heb begrepen dat mevrouw Staats iets later in deze vergadering zal komen. Er zijn vanavond twee amendementen en drie moties ingediend. De amendementen A18 en A19 van de SP, motie M21 van de SP en de moties M22 en M23 van de ChristenUnie. Alle gaan over agendapunt 06, het bestemmingsplan HOV-tracé. Ik stel voor om ze als zodanig te behandelen bij het desbetreffende agendapunt. Kunt u hiermee instemmen? Ik zie enkele vragende gezichten. U wilde een vraag stellen?

De heer Diepstraten: Voorzitter ik heb een opmerking over motie M21. Wij hebben aan de griffie gemeld dat we deze motie mee zouden ondertekenen. Dit is waarschijnlijk door een omissie niet gebeurd.

De voorzitter: Dit is bij dezen rechtgetrokken. Dus motie M21: SP, Velsen Lokaal en meerdere partijen. Bij de behandeling van de motie zal ik dit nader duiden. Mijnheer Korf?

De heer Korf: Motie M24 vergeet u. Of noemt u die later?

De voorzitter: Nee hoor, ik kom daar echt op terug. Dat is de motie 'Vreemd aan de orde van de dag'. U loopt voor de troepen uit.

Ik heb één motie 'Vreemd aan de orde van de dag'. Dat is motie M24 over het oprichten van een jongerenplatform. Mijn voorstel is om dit aan het einde van de vergadering als agendapunt 13 te behandelen.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde.

De voorzitter: Voordat ik u het woord geef, ga ik eerst even naar de heer Buist. Mijnheer Buist.

De heer Buist: Voorzitter, betreffende motie M23 over het HOV-tracé over de oude spoorlijn heb ik per mail aangegeven dat wij die medeondertekenen.

De voorzitter: Goed, helder. Dat voegen we toe. Het woord is aan mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, dat geldt ook voor de LGV voor motie M22.

De voorzitter: Ik zie dat de griffier dit noteert, dus dit komt helemaal goed. Dank u. Nog anderen? Nee.

Gaat de raad akkoord met het behandelingsvoorstel voorstel? Dat doet u. Aldus besloten.

02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Er hebben zich geen inwoners gemeld om in te spreken in het actualiteitenuurtje.

Dan kom ik bij het vragenuurtje voor raadsleden.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, we maken altijd toch nog eerst even de agenda tot een vaststelling. Ik zou bij agendapunt 05 het raadsinitiatief dat door Velsen Lokaal is gemaakt als eerste willen indienen en als eerste behandeld willen zien.

De voorzitter: Ik zal het bij het desbetreffende agendapunt behandelen. Daar kunt u zeker van zijn. Ik weet dat de agendacommissie zich hierover gebogen heeft. Er is afgesproken dat eerst het meest verstrekkende voorstel zal worden behandeld en daarna het tegenvoorstel. Het meest vérstrekkende. Mijn voorstel als zodanig zal dan ook zo luiden bij het desbetreffende agendapunt.

Mevrouw Vos: Daar ben ik het niet mee eens.

De voorzitter: Ik heb u gehoord; ik maak daar een aantekening van.

Dan het vragenhalfuurtje. Raadsleden, ik weet dat de heer Buist een vraag heeft. Ik geef u graag als eerste het woord.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. Sportkoepel NOC/NSF trok vorige week aan de bel over de gevolgen van de Wet markt en overheid. Volgens deze wet mogen gemeenten sportaccommodaties niet meer subsidiëren, tenzij hiervoor vóór 1 juli een uitzondering is aangevraagd. Velsen Lokaal heeft over dit onderwerp al schriftelijke vragen gesteld, de SP heeft gelijktijdig de vragen als actualiteit voorbereid. Gezien de urgentie hiervan verzoeken wij na overleg met Velsen Lokaal om een eerste reactie van het college op de volgende vragen:

Is de wethouder op de hoogte van de mogelijke gevolgen van deze wet en zijn deze van toepassing op Velsen? Is er al actie ondernomen? Zo nee, gaat de wethouder dit alsnog doen?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw de wethouder.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel. Het is natuurlijk mooi dat in diverse politieke partijen aan deze wet al aandacht is geschonken. Het is inderdaad een wet die de aandacht van de gemeente moet hebben. Ik kan u geruststellen. Deze wet heeft onze aandacht. Wij zijn ervan op de hoogte en we zijn ook al bezig om actie te ondernemen. Er komt een raadsvoorstel naar u toe. De beantwoording van de vragen van Velsen Lokaal zal waarschijnlijk dinsdag naar buiten komen. We zijn er druk mee bezig.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan mijnheer Buist.

De heer Buist: Dan is het volstrekt duidelijk en dank ik de wethouder voor haar antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u mevrouw de wethouder. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Om wat duidelijkheid te krijgen over mogelijke vragen die liggen bij agendapunt 06, het HOV-tracé, zouden we graag van de wethouder horen hoe het mogelijk is dat er 13 contactmomenten geweest zijn tussen hem en de rector, de heer Boelsma, van het Vellesan College met betrekking tot het HOV-tracé, terwijl de heer Boelsma zegt dat er slechts drie zijn geweest. Wij willen graag weten hoe de wethouder dit verschil in aantal kan verklaren.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan mijnheer de wethouder.

Wethouder Vennik: De brief van de rector heeft mij in ieder geval wat verwonderd. Om twee redenen. In de eerste plaats omdat het geruime tijd geleden is dat we elkaar hebben gesproken en hij nu in de brief pas aangeeft wat hij wil, terwijl hij best eerder de kans had kunnen nemen om met ons in gesprek te gaan. Dat verwondert me in ieder geval. Voorts, als wij een afspraak maken met de school hebben wij het over de Troelstraweg en de kruising van de Troelstraweg met de Briniostraat. Dan zeggen we niet dat we nu een afspraak maken over deeltracé 06 en vervolgens over deeltracé 05 Noord. We bespreken het gewoon, ook al omdat er een onderlinge samenhang is. Vandaar dat wij op een gegeven ogenblik tot een opsomming gekomen zijn van al die momenten dat er overleg is geweest. Volgens mij ontkent hij dat ook niet. Als het toevallig gaat over de parkeerplaatsen voor de school hoeft niets hem ervan te weerhouden om op dat ogenblik te zeggen: eigenlijk wil ik nog even terugkomen op dit of dat. Vandaar dat we die aantallen zeer plausibel vinden. In die zin neem ik kennis van zijn opvatting. Dat is alles wat ik erover kan zeggen.

De heer Van Ikelen: Bedankt voor de toelichting, mijnheer de wethouder.

03 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 15 MEI 2014

De voorzitter: Het vaststellen van de notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering van 15 mei 2014.

Er is een voorstel tot verandering bij de griffier ingediend door de heer Verwoort. Op pagina vijf van de notulen van 15 mei staat de volgende regel: " De heer Scholts bij interruptie: Voorzitter, volgens mij was het de maidenspeech van mijn fractielid ". Deze woorden waren echter niet van de heer Scholts. Volgens mij waren de woorden, zo leert de overlevering, van de heer Verwoort. Dat is de wijziging die ik graag wil opnemen. De beraadslagingen van de raad gaan altijd via de voorzitter, mijnheer Verwoort. Er zijn geen andere voorstellen tot wijziging binnengekomen. Ik stel u voor deze geamendeerde notulen vast te stellen. Dat geldt ook voor de besluitenlijst. Kan iedereen daarmee instemmen? Akkoord. Aldus besloten

04 AFHANDELEN: LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hier heb ik geen verzoek tot wijziging van behandelen ontvangen. Mag ik hieruit concluderen dat u instemt met de voorgestelde werkwijze? Dat is het geval. Aldus besloten.

05 REFERENDUM HOV

De voorzitter: Ik wijs u op de handtekeningen die wij in ontvangst hebben genomen en die onderdeel uitmaken van de beraadslagingen over dit onderwerp.

Ik heb twee initiatiefvoorstellen over dit onderwerp mogen ontvangen zoals die zijn ingediend. De agendacommissie heeft het volgende voorstel dat ik aan u voorleg. Mevrouw Vos gaf dat ook al aan. Beide indieners lichten hun voorstel toe. We beginnen met een toelichting op het initiatiefvoorstel vóór het bindend referendum en daarna het initiatiefvoorstel tegen.

Na beide toelichtingen vindt een gelijktijdig debat plaats over beide initiatieven. Het debat wordt afgerond met een stemming. Het initiatiefvoorstel vóór wordt als eerste in stemming gebracht, gevolgd door het initiatiefvoorstel tegen.

Ik wil alle stappen met u doornemen. Als u zegt: geef mij het spoorwegboekje, want het zijn liefst 10 stappen die ik met u doorneem, dan is dit de volgorde:

1. Indieners.
2. Debat.
3. Eerste termijn overige sprekers.
4. Indiener vóór.
5. Indiener tegen.
6. Einde van de beraadslagingen.
7. Initiatiefvoorstel vóór.
8. Stemverklaringen.
9. Stemming.
10. Initiatiefvoorstel tegen. Dat behandel ik op dezelfde wijze.

Is dit voor iedereen helder? We maken het voor ons extra moeilijk omdat we twee initiatiefvoorstellen in een agendapunt behandelen. Dit is moeilijk, maar dat kan met deze raad. Ik reken op u. Wij zitten dus weer op één lijn, mevrouw Vos.

Ik geef nu het woord aan mijnheer Diepstraten als indiener van het initiatiefvoorstel vóór. Ga uw gang.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank aan de initiatiefnemers en aan de mensen die het inleidend verzoek hebben ondertekend. Ik wil memoreren dat later deze keer zelfs meer handtekeningen zijn gezet dan tijdens het eerste referendumverzoek, dat om procedurele redenen is afgewezen. Dat vind ik opmerkelijk, omdat er met de nieuwe referendumverordening van 16 mei 2013 een extra drempel is opgeworpen. Met name dat de mensen naar het stadhuis moeten komen om daar een handtekening te zetten, terwijl in 2012 de handtekeningen zijn opgehaald. Dat vind ik een bemoedigend bericht vanuit de samenleving.

Velsen Lokaal steunt dat initiatief omdat wij vinden dat dat geluid gehoord moet worden. Daarom hebben wij het initiatief genomen om hiervoor een initiatiefraadsvoorstel in te dienen met als argument dat wat ons betreft het inleidend referendumverzoek wel degelijk voldoet aan de eisen. Bij het tweede initiatiefvoorstel komen we aan een discussie hierover, denk ik. Wij vinden ook dat het conceptraadsbesluit referendabel is. Niet mag worden vergeten, wat de insprekers al zeiden, dat niet eerder aan de raad is gevraagd om een besluit te nemen over de opheffing van de bestaande spoorbestemming. Dat is toch wel een cruciaal aspect van dit verzoek.

Daarnaast wil ik niet onvermeld laten dat de Eerste Kamer onlangs een nieuwe wet heeft aangenomen die uiteindelijk ook een correctief referendum mogelijk moet maken.

Dan zijn er nog veel meer argumenten, maar ik denk dat ons voorstel helder is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik nu naar tegen. Het woord is namens de indieners aan mijnheer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, wij gaan inderdaad uit van wat we vorig jaar op 16 mei hebben afgesproken. Dat was mede op initiatief van Velsen Lokaal. Er is toen een referendumverordening aangepast. Dat was vooral omdat er kennelijk onduidelijkheden in zaten. We hebben destijds als D66 Velsen tezamen met de SP het initiatief voor de eerste referendumverordening mogen indienen. Wij weten nog heel goed wat destijds de bedoeling was van de eerste verordening. Die is vorig jaar aangescherpt om te voorkomen dat er problemen ontstaan als de inhoud niet duidelijk is: wat kan wel en wat kan niet. Ondanks dat we het vorig jaar goed hebben geregeld en waarin VelsenLokaal ook heeft voorgestemd, zijn er toch nog onduidelijkheden nu er een verzoek ligt voor een referendum. Waarom zijn de LGV, de VVD, de PvdA, het CDA, GroenLinks, ChristenUnie en D66 Velsen van mening dat we dit referendum niet kunnen toewijzen? In onze afspraak vorig jaar staat in artikel twee, onder lid i heel duidelijk: Wanneer een referendum wordt aangevraagd, moet het over een nieuw plan zijn. Het mag niet gaan over iets wat een gevolg is van een al eerder aangenomen raadsbesluit. Dat staat klip en klaar in artikel twee. Dat hebben we vorig jaar met elkaar besloten. Als D66 Velsen hechten wij, en ik mag ook namens de andere spreken, zeer aan afspraken die we met elkaar maken. Het is de bedoeling dat je je eigen afspraken hier in de raad nakomt. Ik weet dat dat soms heel lastig is, maar deze verordening hebben we met elkaar democratisch vastgesteld. Daar willen we ons nu ook aan houden. Daarom zijn we van mening dat het niet mogelijk is om dit verzoek in te willigen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover beide indieners; Velsen Lokaal vóór en D66 Velsen tegen.

Ik zal nu inventariseren wie het woord wenst. LGV, GroenLinks, VVD, PvdA, SP en Forza! U bent indiener; u hebt al het woord gekregen en u kent de spelregels, mijnheer Diepstraten. U overtreedt ze vanavond maar een keer. Ik begin met de LGV. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Het ingediende initiatiefvoorstel van Velsen Lokaal gaat uit van de argumentatie dat er door de raad nog geen besluit genomen is, of dat het een nieuw feit is dat de bus over de spoorbaan zou gaan rijden.

Wij zijn van mening dat dat besluit in 2008 genomen is. Toen wist iedereen dat de bus daar zou gaan rijden. Sterker nog, bij de collegeonderhandelingen in 2010 was het een breekpunt als men niet akkoord wilde gaan met het plan dat de bus over de spoorbaan zou gaan rijden. De hier aanwezige fracties – er is zelfs een fractie bijgekomen – weten dat op dat moment bekend was dat de spoorbaan gebruikt zou worden als busbaan. Daaraan is logischerwijs een bestemmingsplanwijziging aan verbonden. Als het bestemmingsplan een spoorbaan behelst en men wil daar een bus laten rijden, of eventueel zelfs auto's, zal er een bestemmingsplanwijziging voor nodig zijn.

Zoals de heer Wijkhuizen naar voren bracht, is vorig jaar op initiatief van Velsen Lokaal de referendumverordening gewijzigd. De afspraken die we daar gemaakt hebben, zullen we na moeten komen. Er is weliswaar door de Eerste Kamer bekrachtigd dat een referendum gehouden kan worden op een genomen besluit. Maar dat geldt slechts voor de Eerste en Tweede Kamer. Er wordt ook de mogelijkheid open gehouden dat over besluiten van Provinciale Staten of de gemeenteraad op verzoek van de kiesgerechtigden een referendum kan worden gehouden. Die mogelijkheid is dus aanwezig. Maar als we vorig jaar hierover een afspraak gemaakt hebben, zijn we als gemeente autonoom in het wijzigen van bestemmingsplannen binnen de gemeentegrens. Dat is voorbehouden aan de gemeente. Maar als een bestemmingsplan gewijzigd wordt, is de toetsing aan de provincie.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag aan de inleiding van de heer Wijkhuizen willen toevoegen dat GroenLinks dit initiatiefvoorstel mede gaat ondertekenen. Naast de recente gemeenteraadsverkiezingen is het HOV inclusief de onderhavige tracékeuze in verschillende debatten en verkiezingsprogramma's uitgebreid aan de orde geweest. Uit de uitslag van de verkiezingen concludeer ik dat er geen meerderheid is onder de inwoners van Velsen en ook niet in de raad om het HOV inclusief de tracékeuze te heroverwegen. Dat is voor GroenLinks een reden geweest om dit initiatiefvoorstel te ondertekenen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Ik vind het een bijzonderheid dat we hier vanavond twee initiatiefvoorstellen over één onderwerp voor hebben liggen. Het is zeker een bijzonderheid, omdat mijn voorgangers hier al aan gerefereerd hebben. Na een vorig jaar al eerder afgewezen onderzoek naar het HOV, is de referendumverordening aangepast. Mede op verzoek van Velsen Lokaal. Onze fractie heeft toentertijd tegengestemd tegen deze aanpassing.

Het verbaast mij dan ook hogelijk dat Velsen Lokaal nu verwijst naar de publieke opinie. Implicerend dat de raad niet concreet is geweest op een aanpassing wil zij deze regel negeren. Wij als VVD willen niet het precedent scheppen dat onze eigen afspraken en regels willekeurig opzij worden geschoven.

Wij zijn de mening toegedaan dat wij als raad ons aan de eigen regels dienen te houden. Wij zullen dus voor het voorstel dat wij medeondertekend hebben, stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft geworsteld met het referendum. In die zin dat het niet een dagelijks voorkomend fenomeen is. Een referendum zou vaak gebaseerd zijn op emotie in de samenleving. Ik denk dat wij hier met ons allen hoog in het vaandel hebben dat we luisteren naar de burgers en met hen meedenken. Dat is ook een reden waarom we destijds de referendumverordening hebben vastgesteld. Zo zijn er nog een paar instrumenten om te bekijken hoe je als raadsleden, die toch hier min of meer binnenshuis zitten en hun informatie van buiten moeten halen, de bevolking kunt raadplegen. Hoe kun je daar dan naar luisteren.

Daarom hebben we ook heel serieus gekeken naar de mogelijkheden om met dit referendum op een goede manier om te gaan. We hebben gekeken of het voldoet aan alle eisen van de verordening. Dan moeten we toch tot de conclusie komen, voorzitter, en dat is door sommigen van mijn collega's ook al uitgesproken, dat daar een knelpunt zit.

We hebben vorig jaar met zijn allen de bestaande referendumverordening aangepast. Ik vind het dus merkwaardig dat Velsen Lokaal nu zegt dat het een beetje *sneaky* is gebeurd. De raad zou daarover onvoldoende zijn geïnformeerd. Het is uitbundig in de raad aan de orde geweest dat de huidige verordening gebaseerd is op de modelverordening van de Vereniging van Nederlandse gemeenten. Deze verordening wordt in veel meer gemeenten dan Velsen op deze manier gehandhaafd en toegepast. Er is dus geen sprake van een speciaal in Velsen toegepaste regeling. Nee, het is een regeling die in veel meer gemeenten op deze manier wordt toegepast.

Ik vind het een brevet van onvermogen om als partij te zeggen, ja, het is ons overkomen, ze hebben het ons niet verteld.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, ik vind dit niet gepast: een brevet van onvermogen. Dat accepteer ik niet.

De heer Ockeloën: Daar neem ik kennis van. Ik vind het echter een brevet van onvermogen wanneer je zegt: ze hebben mij niet geïnformeerd en ik heb een besluit genomen zonder dat

ik wist wat het besluit inhield. We zitten hier als raadslid om onze verantwoordelijkheid te nemen en te weten waar we een besluit over nemen.

De voorzitter: Brevet van onvermogen. Ik hoor die woorden en ik hoor nog iets over onfatsoen of iets grofs.

De heer Diepstraten: Nee, maar ik wil er wel even op reageren.

De voorzitter: U mag interrumpen. Gaat uw gang. Kort graag.

De heer Diepstraten: Ik wil nog even teruggrijpen op de behandeling van de referendumverordening. Deze is op verzoek aangepast om de drempel te verlagen. De drempel van het aantal handtekeningen. Destijds is genoemd dat zij gebaseerd zou worden op de referendumverordening van de VNG. Er is echter niet genoemd dat de artikelen die nu worden aangegepen, toen zouden worden gewijzigd. Daar wil ik toch wel even melding van maken. Dat is geen brevet van onvermogen maar dit is gewoon de realiteit.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloën, gaat u verder.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik snap dat mijnheer Diepstraten niet helemaal op de hoogte is van de behandeling van de referendumverordening. Die is echter niet gewijzigd om het aantal handtekeningen te wijzigen. Die is gewijzigd op verzoek van een aantal partijen, omdat de verordening onduidelijk zou zijn. Er is vervolgens een amendement ingediend door Velsen Lokaal om het aantal handtekeningen te wijzigen. Uiteindelijk is dit wel een van de gevolgen geweest van de wijziging, maar zo is de procedure geweest.

De heer Diepstraten bij interruptie: Dus niet op initiatief van Velsen Lokaal. Wij hebben een amendement ingediend om het aantal handtekeningen te verlagen, maar niet om de referendumverordening te veranderen. Het is uw initiatief geweest.

De heer Ockeloën: U hebt mij niet horen zeggen dat u de verordening wilde wijzigen. U hebt mij alleen horen zeggen dat u een amendement heeft ingediend. En u hebt mij horen zeggen dat ik een brevet van onvermogen geef aan raadsleden die zeggen: ze hebben me niet geïnformeerd en ik heb een besluit genomen zonder dat ik wist wat ik ging besluiten. Ik vind dat een raadslid zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Hij heeft een eigen verantwoordelijkheid om te bekijken: wat wordt mij opgelegd als besluit. Als je als raadslid achteraf constateert dat je een besluit hebt genomen, maar eigenlijk wist je niet wat je besloten hebt, vind ik dat je je als raadslid moet schamen. Wat we nu constateren, is dat er een verordening

De voorzitter: U wilt een interruptie plaatsen, mijnheer Diepstraten? Ga uw gang.

De heer Diepstraten: Voorzitter, ik word hier echt boos om dat u dat zo doet. U zegt dat ik me moet schamen. Wilt u dat terugnemen alstublieft, want ik vind het niet prettig om zo een samenwerking aan te gaan met u.

De voorzitter: Heren, ik heb inhoudelijk het debat even laten gaan over de feiten zoals u die ziet, het feitenrelaas. Ik constateer dat u een verschil van mening hebt, maar het gaat over de inhoud. Het woord is aan mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik blijf van mening dat raadsleden zich bewust moeten zijn van een besluit dat ze nemen. Ze kunnen zich niet verschuilen achter de tekst zoals deze nu in het initiatiefvoorstel staat en te zeggen: ik heb het niet geweten.

De heer Diepstraten: Voorzitter, nogmaals. Ten eerste was ik toen geen raadslid. Ik heb dat ...

De heer Ockeloën: Uw fractie was in de raad.

De heer Diepstraten: U noemt mij als persoon. Daar neem ik afstand van. Dat vind ik niet gepast, mijnheer Ockeloën. U durft mij niet aan te kijken, zie ik.

De heer Ockeloën: Ik durf u heel goed aan te kijken, maar daar gaat het niet om.

De voorzitter: Heren, mijnheer Diepstraten en mijnheer Ockeloën, ik hoor dat er gewoon gesproken wordt van fractie tot fractie over de inhoud. Dat hoor ik.

De heer Ockeloën: Inderdaad.

De voorzitter: Laten we niet op de persoon spelen maar op de inhoud. Als het op de persoon wordt gespeeld, zal ik direct interveniëren.

De heer Diepstraten: Voorzitter, ik snap wel dat de heer Ockeloën dat doet. Hij heeft het over het raadslid en ik ben het raadslid. Hij weet dat ik die persoon ben en hij weet dat ik toen geen raadslid was. Hij weet ook dat ik dat toen wel erg goed gevolgd heb en dat ik precies heb gehoord wat er toen is gezegd. Hij moet dus ook niet zeggen dat ik niet weet wat er toen is besproken.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, ik hoor de heer Ockeloën reageren op uw verhaal dat u houdt als raadslid. Hij spreekt u aan op hoe er bestuurd is en hoe het instrument tot stand is gekomen en welke wijzigingen hebben plaatsgevonden. Tot nu toe ging het over de inhoud en niet over de persoon. Ik verzoek u om door te gaan, mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Geconstateerd moet worden dat de verordening zoals deze nu voorligt en door de raad met 17 stemmen voor en 15 stemmen tegen is aangenomen rechtsgeldig is en toegepast moet worden. In de verordening staat een aantal randvoorwaarden onder welke een referendumverzoek in behandeling genomen kan worden. Aan heel veel voorwaarden wordt voldaan. Dat vindt mijn fractie plezierig, want ook wij vinden het plezierig als we van burgers feedback krijgen. Niet voldaan wordt aan de eis dat het geen besluit mag zijn dat voortkomt uit een eerder genomen besluit. Mijn fractie is er oprecht van overtuigd dat het besluit tot wijziging van het bestemmingsplan zoals het nu voorligt een logisch gevolg is van een eerder in 2008 genomen besluit. Om die reden maakt de referendumverordening het onmogelijk om dit verzoek in behandeling te nemen. Om die reden, voorzitter, zullen wij dus niet instemmen met het referendumverzoek. Hierbij hebben w begrip voor de teleurstelling van de indieners van het referendumverzoek, want ze zijn erbij betrokken. Dat is ons allemaal duidelijk. We hebben gisteren nog kunnen zien dat een groep inwoners actie heeft gevoerd. De bijeenkomst in het PEN Theater was ook een duidelijk signaal. Het instrument dat nu gebruikt wordt, is echter geen geschikt instrument om dit besluit aan te vechten. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Volgens de indieners van het initiatiefvoorstel tegen is het niet mogelijk om een referendum te houden omdat dit besluit zijn oorsprong vindt in een eerder genomen besluit. Volgens deze indieners is de wijziging van het bestemmingsplan slechts een planologische vertaling.

De SP vindt deze redenering wel erg kort door de bocht. Wijzigingen van bestemmingsplannen zijn immers altijd een vertaling van eerder genomen besluiten. Dit zou

betekenen dat er nooit over een wijziging van een bestemmingsplan een referendum gehouden zou kunnen worden. Daar knelt bij ons de schoen. Wijzigingen van bestemmingsplannen worden immers niet uitgesloten in de referendumverordening. Dat is volgens de SP maar goed ook.

Een bestemmingsplan is een juridisch bindend document waaraan iedereen zich moet houden. Niet alleen burgers, bedrijven en instellingen, maar ook de gemeente. Door de wijziging van het bestemmingsplan als niet referendabel aan te duiden, heeft de gemeenteraad met zijn besluit over het HOV dus al een voorschot genomen op de wijziging van het bestemmingsplan. Zonder dat over deze wijziging een democratisch besluit is genomen. Om deze reden zullen wij het initiatiefvoorstel van Velsen Lokaal steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage.

Applaus

Dames en heren aanwezigen, het is niet toegestaan om allerlei uitingen te doen. Dat doen we niet in de raadzaal. Dank u wel.

Het woord is aan Forza!

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Alexander Pechtold van D66 – ik laat me graag corrigeren als ik het verkeerd citeer – zei: "Het beste referendum is een referendum dat nooit gehouden hoeft te worden". Hierop volgde een vurig pleidooi vóór een referendum. Het is belangrijk voor de legitimiteit van de besluitvorming de inwoners erbij te betrekken. Het is zo'n fantastisch mooi instrument om de politiek eindelijk weer eens wat dichterbij de burgers te brengen.

Ik zal dit pleidooi niet helemaal voorlezen, maar ik was wel enigszins verbaasd over de inbreng van de heer Wijkhuizen namens D66 Velsen op dit vlak, omdat zijn collega in de Tweede Kamer het zo veel simpeler zegt. Hij zegt: "Ik constateer buitengewoon simpel: is het referendabel; komt het van onderop omdat het door de bevolking wordt aangevraagd en is er voldoende drempel, dan is mijn partij gaarne bereid om een referendum te houden". Volgens mij zou dat ook de politieke overweging moeten zijn van ons allemaal. Hier zit een juridische component aan en die lijkt een beetje te worden aangegeven om tegen het initiatiefvoorstel van Velsen Lokaal te stemmen. Ik wil daar wat over zeggen.

De heer Kwant had het zojuist over de autonome van de gemeente. Het is echter zo dat hogere regelgeving voor lagere regelgeving gaat. De heer Ockeloen van de PvdA zei zojuist iets waar ik het mee eens was. We moeten wel weten waarover we nu een besluit nemen. We kunnen over een paar jaar niet zeggen dat we het niet hebben geweten. Als je dan naar het initiatiefvoorstel kijkt – zoals het ook door de Eerste Kamer is aangenomen – dan zie je daar, ik houd het niet heel juridisch en ik zal het zo meteen vertalen, maar ik wil het toch heel even kort voorlezen:

In het kader van eerdere voorstellen tot invoering van een bindend referendum achtte per dag het toenmalige kabinet het van wezenlijk belang dat de regelgever wiens besluiten referendabel zijn niet zelf de grenzen van de referendabiliteit bepaalt. Deze grenzen zouden moeten worden getrokken door een ander, hoger orgaan. Voor de wetgever is dit de grondwet; voor de lokale en provinciale regelgever is dit de wetgever.

Met andere woorden: er ligt een wetsvoorstel voor dat al is aangenomen door de Eerste Kamer waar in een correctief referendum – *mind you*, dat gaat veel verder dan wat in het initiatiefvoorstel staat; dat gaat over een raadplegend referendum – artikelen staan die aangeven dat de gemeenten dit niet zelf mogen beperken, omdat de hogere wetgever het heeft bepaald. We mogen het als gemeente wel uitbreiden. Dus als wij nu tegen dit referendumverzoek stemmen, lopen we het risico dat over een aantal jaren een correctief referendumverzoek wordt ingediend waarmee we dan akkoord móeten gaan. Het lijkt mij getuigen van onbehoorlijk bestuur als we nu niet voor minder zware middelen kiezen, het raadplegend referendum, wetende dat het eerder genoemde wetsvoorstel al door de Eerste

Kamer is aangenomen. Regeren is vooruitzien. Wij zijn dus voor het initiatiefvoorstel van Velsen Lokaal. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Ockeloen. Gaat uw gang.

Of

De heer Ockeloen: Ik wil mevrouw Dreijer graag vragen of zij van mening is dat de huidige referendumverordening nu niet meer geldig is.

Mevrouw Dreijer: Het vervelende is dat we het gevoel hebben op de stoel van de rechter te zitten. Ik begon met zeggen dat er een politiek deel en een juridisch deel aan zit. Ik denk dat de huidige verordening uit de raad nog geldend is. Ik denk echter dat als deze wordt aangevochten, zeker als dat gaat gebeuren over een aantal jaren met een correctief referendumverzoek, het zo van tafel zal worden geveegd. Mijn vraag is of we dan nu een verstandig besluit nemen waarin we zeggen: we doen geen raadplegend referendum. Die vraag beantwoord ik dus, maar het is meer een belangenafweging dan dat ik er nu een heel hard juridisch oordeel over durf te geven. Als iemand anders dat wel durft, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Tot zover? Dan heb ik alle sprekers gehad in eerste instantie. Ik kom nu weer terug bij de indieners. Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Ik heb de beraadslagingen met interesse gevolgd. Met interesse en ook met dank heb ik de inbreng van de SP en de inbreng van Forza! IJmond gevolgd. Daar sluit ik me inhoudelijk bij aan.

Ik wil er nog wel aan toevoegen dat ik zelf de behandeling van de wijziging van de referendumverordening op 16 mei uitdrukkelijk hebt gevolgd en nageluisterd. Ik kom tot de conclusie dat met name de woorden van D66 Velsen destijds enigermate loze woorden waren. Het feit dat de VVD aangeeft dat dit een precedent zou scheppen, is op zijn minst niet logisch, omdat er nog nooit een referendum is gehouden. Deze referendumverordening heeft het uiteindelijk ook alleen maar moeilijker op gemaakt. We hebben er echter met zijn allen mee ingestemd. Dat beseft ik. Ik vind het voorstel van D66 en uiteindelijk van de hele coalitie samen met de ChristenUnie en GroenLinks onnodig. We kunnen immers gewoon zeggen dat we voor of tegen dit referendumverzoek zijn. Dat daar een voorstel voor nodig is om geen referendum te houden, vind ik enigszins lachwekkend.

De heer Verwoort bij interruptie: Mijnheer Diepstraten, bedankt voor uw waardeoordeel dat het lachwekkend is, maar het tweede initiatiefvoorstel is op advies van de griffier ingediend.

De heer Diepstraten: Dat verbaast me nog meer, maar daar zal ik het niet over hebben.

De voorzitter: Partijen blijven altijd eindverantwoordelijk voor wat ze indienen in de raadsvergadering. Laten we daar helder over zijn. De griffier geeft slechts ondersteuning daar waar die gevraagd wordt. Dank u wel mijnheer Verwoort. Ik hoop dat ik het duidelijk heb aangegeven, opdat de griffie niet in een daglicht komt waar ze niet thuis hoort. Ze heeft ondersteund bij vóór en ze heeft ondersteund bij tégen. Gaat u verder mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik wil ook blijven reageren op GroenLinks, die aangeeft dat de verkiezingen het referendum zijn geweest. Daarover zijn de meningen verdeeld. Het zou dus heel goed zijn om, als je denkt dat iedereen voor het HOV-bestemmingsplan en voor het HOV-tracé is, dan juist een referendum te houden. Dan ben je er helemaal zeker van. Dan is er ook geen discussie meer achteraf. Ik vrees echter dat de discussie op deze manier nooit ophoudt.

Ik ben blij dat de PvdA in ieder geval refereert aan het grote aantal handtekeningen. Hier wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dit was de indiener vóór. Nu ga ik naar de indiener tegen, de heer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Het is merkwaardig om te horen dat Velsen Lokaal bijna spijt heeft dat ze vorig jaar heeft meegestemd in positieve zin om die referendumverordening te vernieuwen. Niks is ook leuker dan D66 te *bashen*, omdat we ooit zijn opgericht met kroonjuwelen, waaronder het referendum. Als je nu gaat zitten om te vertellen dat je dat niet wilt honoreren, is dat als schieten op open doel.

Er is echter nog iets anders. Ik heb geprobeerd om het aan te stippen en te benadrukken in de start van mijn betoog: we hebben niets met afspraken met elkaar. We hebben hier een heleboel fracties. Als je het werk bij wilt houden dan heb je verordeningen zoals over integriteit waaraan je je moet houden, maar ook als het gaat om verordeningen over een referendum. Vervolgens stel je dat democratisch vast, met dank ook aan de stemmen van Velsen Lokaal. Dan is het er ons erg aan gelegen om vast te houden aan de afspraken die je je plannen met elkaar maakt, verordeningen die je met elkaar hebt gemaakt. En dat je inderdaad, zoals dat eerder door anderen is gezegd, niet te pas en te onpas een precedent gaat scheppen vanuit de gedachte: we hebben wel een verordening, maar het is het eerste referendum en het zijn inderdaad heel veel handtekeningen, dus we gaan er maar in mee. Dan is het einde zoek. Dat kun je dus niet doen. Dat is op zich misschien een heel formele redenering, maar het zegt ook iets over of je afspraken met elkaar kunt maken of niet. Dat is toch de basis voor samenwerking in de raad, in de samenleving of waar dan ook. Kennelijk kan dat dus niet in deze raad.

De voorzitter: Ik zie een interruptie door mevrouw Dreijer. Ik geef u deze gelegenheid voor een korte vraag.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja, een korte vraag. Hoe beziet de heer Wijkhuizen het dat we ons hier druk maken over integrale besluitvorming. Dat willen we graag weten. Met andere woorden, dat kan altijd als argument dienen.

De heer Wijkhuizen: Dan zou ik eigenlijk mevrouw Koedijker moeten citeren uit wat zij vorig jaar op 16 mei 2013 zei: "Ik ben alleen voor een referendum als dat over een nieuw onderwerp gaat. Dan is het referendabel". Ik was dus ook wat verbaasd over haar uitspraak dat ineens alles referendabel is voor de SP. Dat kan voortschrijdend inzicht zijn.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Er zijn inderdaad afspraken gemaakt, maar ik ben echt van mening dat de manier waarop nu de afspraken geïnterpreteerd worden te rigide is. Ik kan er ook soepel mee omgaan. Want er staat niet dat de raad moet, maar het wordt overgelaten aan het oordeel van de raad. De SP is van oordeel dat hierover best een referendum gehouden kan worden.

De heer Wijkhuizen: Nu ja, dan verschillen we daarover van mening. Zo simpel is het.

De voorzitter: De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel. Zo wil ik ook reageren op hetgeen D66 stelt. Het is altijd zo jammer dat er gelijk weer gezegd wordt dat Velsen Lokaal geen afspraken wil maken. Wij hebben in het initiatiefvoorstel aangegeven, dat wij dit voorstel het referendabel vinden op basis van de huidige referendumverordening. Er komt nog een aantal argumenten bij. Dat is slechts onze interpretatie van de referendumverordening. Die hebben we inderdaad met elkaar afgesproken. Er zit echter niets bij waarin wij onze afspraken niet nakomen. Ook daar nemen we dus ook dus afstand van. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, ik wil eigenlijk alleen besluiten. Ik denk dat de bijdrage van GroenLinks veelzeggend is. Ik heb het hier zelf ook wel eens te berde gebracht. We hebben heel kort geleden een geweldig referendum gehad met een enorme opkomst; in relatieve zin zal ik dan maar zeggen. Ik constateer nog steeds dat er een meerderheid was in de raad voor het realiseren van het HOV. Er is nu een meerderheid in de gemeenteraad voor het realiseren van het HOV. Daar kun je desnoods de LGV van aftrekken en dan nog is die meerderheid aanwezig. Dat is democratie: de helft +1. Of je dat nu leuk vindt of niet, dat is een gegeven feit. Wat dat betreft, is de bijdrage van GroenLinks veelzeggend burger. Daarover hebben we heel kort geleden met elkaar gesteggeld. Het is juist Velsen Lokaal geweest die coute que coute het HOV als verkiezingsitem naar boven heeft gehaald. Op een gegeven moment ging het alleen maar over het HOV. Er niemand in Velsen die het is ontgaan dat er iets met het HOV aan de hand is.

Mevrouw Vos bij interruptie: Ik wil graag dat u daar afstand van neemt, want dat is absoluut niet waar. We gingen voor een heleboel andere zaken. We zijn geen *one issue* partij.

De heer Wijkhuizen: Nu ja, het is alleen maar afstand nemen, afstand nemen. Mogen we alstublieft nog wat zeggen in deze raad?

Mevrouw Vos: Wij willen graag duidelijkheid hebben naar de kiezers. Daar heeft Velsen Lokaal voor gestaan.

De heer Wijkhuizen: Die duidelijkheid hebt u gekregen. Op 19 maart is er 's avonds laat een uitslag gekomen. En daarom zitten we hier met zijn allen. Dit betekent een meerderheid voor het HOV.

De voorzitter: Dames en heren, ik heb het zojuist al aangegeven: geen geoh en gebah in deze raadzaal. We houden het beleefd. Een kleine interruptie op de valreep van mevrouw Dreijer. Gaat uw gang.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, een korte vraag. Ik hoor D66 over de verkiezingen en over de uitslag al dan niet van een referendum. Volgens mij wordt dit weer heel erg gekoppeld aan het onderwerp HOV. Mijn vraag is: waar zijn uw principes, uw kroonjuwelen? D66 is altijd toch zo principieel voor een referendum? Het maakt niet uit wat de uitslag daarvan is.

De heer Wijkhuizen: Wij zijn ook een partij waarop je kunt bouwen, waarmee afspraken kunt maken.

De voorzitter: Dames en heren! Tot zover mijnheer Wijkhuizen. Dan heb ik beide indieners gehoord. Zowel vóór als tegen. Ik start met de stemverklaringen vóór.

Mevrouw Vos bij interruptie: Ik wil graag hoofdelijke stemming.

De voorzitter: ik kijk rond. Ik neem aan dat iedereen het daarmee eens is. Dus dan doen wij hoofdelijke stemming.

Ik wil eerst inventariseren of er stemverklaringen zijn vóór het voorgenomen besluit. U weet een stemverklaring is kort en krachtig en geen betoog van 20 minuten, maar slechts een minuut. De SP, Velsen Lokaal en Forza!
Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP vindt burgerparticipatie erg belangrijk. Volgens ons behoren burgers zoveel mogelijk betrokken te worden bij de lokale politiek. Als raad hebben we de afgelopen jaren de drempel om een referendum aan te vragen steeds

verder verlaagd. Juist om ervoor te zorgen dat deze mogelijkheid ook daadwerkelijk een keer gebruikt gaat worden. Helaas heeft de voorliggende vraag om een referendum over de wijziging van het bestemmingsplan te houden, geen enkele zin. De coalitie heeft al besloten dat er hoe dan ook geen referendum over dit onderwerp komt. Ook al willen de burgers van Velsen dit nadrukkelijk wel.

Waarom de coalitie dit besluit heeft genomen, is ons nog onduidelijk. Is de coalitie bang dat de bevolking van Velsen tegen de komst van het HOV zal stemmen? Als de burgers dit echter willen, wie zijn wij dan om wat anders te willen doen? We zitten hier toch om de burgers van Velsen te vertegenwoordigen? Dank u wel.

Applaus

De voorzitter: Dan ga ik nu naar mevrouw Dreijer. Forza!, u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik constateer buitengewoon simpel: Is het burgers referendabel? Komt het van onderop, omdat het door de bevolking wordt aangevraagd? Is er voldoende drempel? Wij beantwoorden alle drie de vragen met: ja. Forza! zal dit initiatiefvoorstel van Velsen Lokaal ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ja, ik wil nogmaals danken voor de inbreng van SP en Forza! IJmond. Ik constateer dat hier toch wel duidelijk wordt dat proces boven inhoud gaat. Daar refereren SP en Forza! allebei aan. Het gaat hier blijkbaar niet meer om de inhoud, maar om het proces. Velsen Lokaal hecht heel erg aan burgerparticipatie. De burgers hebben nu gesproken. Het is jammer dat deze burgers daar geen gevolg aan kunnen geven.

De voorzitter: Tot zover. Dames en heren aanwezigen, ik heb u net aangegeven dat we geen uitingen doen in deze raadzaal. Ik houd vast aan het reglement van orde.

We komen nu tot een stemming. Er is gevraagd om hoofdelijke stemming. De raadsgriffier noemt de namen. Ik geef eerst even aan wie er niet zijn.

De griffier, de heer A. Overbeek: Afwezig zijn: de heer Kappen, de heer Smeets, mevrouw Staats-de Vries. Zij zou wat later komen, maar is nu niet aanwezig. Er zijn dus 30 uit te brengen stemmen.

De voorzitter: We starten met raadslid 25.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, we kunnen wel ja en nee zeggen, maar ik zou er graag een kleine toelichting bij willen geven. Ik weet niet of dat mogelijk is, maar ik vraag aan de griffier of dat kan.

x

De voorzitter: Ik verwijs u even naar uw fractievoorzitter. Ik heb u net de kans gegeven om een stemverklaring af te leggen. Dat kunt u doen als fractie of als individueel raadslid. Dat zou uw moment geweest zijn. Dat weet u. Steek de koppen even bij elkaar en kijk ernaar.

De raadsgriffier, de heer Overbeek: Ik ga de namen noemen. Ik begin bij mijnheer Scholts

De heer Scholts:	voor.
De heer Stam:	voor.
De heer Verwoort:	tegen.
Mevrouw Vos-Vester:	voor.
De heer Wijkhuizen:	tegen.
De heer De Winter:	tegen.
Mevrouw Zorgdrager-van Laar:	tegen.

De heer Bart:	tegen.
De heer Van den Brink:	tegen.
De heer Buist:	voor.
De heer Çelik:	voor.
De heer Van Deudekom:	tegen.
De heer Diepstraten:	voor.
Mevrouw Dreijer:	voor.
Mevrouw Eggermont:	tegen.
De heer Hageman:	tegen.
De heer Hillebrink:	tegen.
De heer Van Ikelen:	voor.
De heer Karateke:	tegen.
Mevrouw Kat:	tegen.
Mevrouw Koedijker:	voor.
De heer Korf:	voor.
De heer Van Koten:	voor.
De heer Kwant:	tegen.
Mevrouw da Silva Marcos:	tegen.
Mevrouw Mastenbroek-Wesseling:	tegen.
De heer Ockeloën:	tegen.
Mevrouw Poen:	tegen.
De heer Sintenie:	tegen.
De heer Sitompul:	tegen.

De voorzitter: Dat zijn 11 stemmen voor en 19 tegen. Dit betekent dat het voorliggende initiatiefvoorstel is verworpen.

Dan ga ik nu naar de stemming over het initiatiefvoorstel tegen.

Zijn er stemverklaringen gewenst? PvdA, de ChristenUnie en de LGV. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid-fractie vindt burgerparticipatie heel belangrijk.

Gejoel op de tribune

De voorzitter: Wederom dames en heren; stilte alstublieft.

De heer Ockeloën: Het gaat om burgerparticipatie van de totale bevolking. Dat betekent dat er ook gekeken moet worden naar het nakomen van eigen regelgeving. Met name als het gaat om regelgeving die heel recent is vastgesteld. Het is geen coalitiespeeltje, want deze regelgeving is tot stand gekomen door een meerderheid van de toenmalige oppositie. Voorzitter, wij hebben geconstateerd dat het voorliggende besluit zijn grondslag vindt in een eerder genomen besluit dat referendabel was. Dat is de discussie die voorafgaat aan de vraag of het referendabel is. Wij vinden dat dit het geval is. Om die reden biedt de referendumverordening geen andere mogelijkheid dan het inleidende verzoek af te wijzen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Afspraak is afspraak en dat heeft niets met processen te maken. Het heeft alles te maken met geloofwaardigheid. Daar wil de ChristenUnie voor staan. We hebben afspraken gemaakt en die willen we nakomen. We willen geloofwaardig blijven voor alle burgers van Velsen. Dat willen we nu doen en in de komende vier jaar. Als er werden iets veranderd moet worden in afspraken of verordeningen,

moeten we dat met zijn allen op de agenda zetten en opnieuw ter discussie brengen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het verbaast ons dat Velsen Lokaal met dit initiatiefvoorstel komt. Temeer omdat er op 25 maart het volgende naar voren is gebracht door mevrouw Vos. Mevrouw Vos gaf een aan dat Velsen Lokaal enige wensen zal inbrengen, maar nadrukkelijk geen breekpunten kent. Dit wil dus zeggen dat als Velsen Lokaal in de coalitie gekomen zou zijn, ze ook gekozen zou hebben voor het HOV. Dank u wel.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen. Dat begrijpt u natuurlijk wel. Hier kan ik niet op reageren. Dit is zo'n *quatsch*.

De voorzitter: Ik heb u toch de gelegenheid gegeven om te reageren.

Tot zover de stemverklaringen.

Dan ga ik nu naar de stemming toe. Kan ik eens deze stemming doen met handopsteken? Ik kijk rond. Ja, dat kan.

Het betreft het initiatiefvoorstel tegen. Wie is voor het voorliggende voorstel?

LGV, GroenLinks, D66 Velsen, ChristenUnie, VVD, CDA en de PvdA. Hebt u dat genoteerd mijnheer de raadsgriffier?

Het initiatiefvoorstel tegen is aangenomen met een meerderheid.

06 BESTEMMINGSPLAN HOV TRACÉ

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, de gemeente Velsen werkt samen met de provincie Noord-Holland aan de realisatie van de Hoogwaardige Openbaarvervoer verbinding, HOV, van Haarlem naar IJmuiden. Voor de verbinding tussen de Santpoortse Dreef in Santpoort-Noord en de Troelstraweg in IJmuiden is een bestemmingsplan opgesteld. De aanleg van een HOV-tracé in dit gedeelte is niet toegestaan, want een groot gedeelte van het bedoelde tracé heeft nu een spoorbestemming. Het bestemmingsplan is een planologische vertaling van de eerdere tracékeuze van de raad in 2008. De ontwerpen voor de deeltracés 4, 5 en 6 zijn al in de inspraak zijn geweest en door het college vastgesteld. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen. Het HOV-tracé zelf blijft in zijn gekozen vorm gehandhaafd.

U hebt aangegeven dit als een hamerstuk te willen behandelen. Zo is dat ook geconcludeerd in de sessie hieromtrent. Beraadslagingen die niet over dit voorstel gaan, zijn dan ook niet aan de orde. Er zijn wel twee amendementen: de amendementen A18 en A19. Er zijn drie moties – motie M21, M22 en M23 – ingediend. De beraadslagingen van vanavond gaan alleen over de ingediende amendementen en moties. Ik herhaal: twee amendementen en drie moties.

De amendementen A18 en A19 zijn van de SP en andere partijen, motie M21 is van de SP, de moties en M22 en M23 zijn van de ChristenUnie.

Ik stel u de volgende behandeling voor van de amendementen en moties:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indieners, de heren Buist en De Winter.
- Reactie van de portefeuillehouder, wethouder Vennik.
- Reacties van de overige fracties.
- Reactie van de wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen.
- Stemming over de amendementen, het raadsvoorstel en de moties.

In dit debat kan dit verwarrend werken, dus noemt u alstublieft heel duidelijk in uw betoog over welk amendement inclusief het nummer u spreekt. Dan kunnen andere raadsleden u volgen en ook alle aanwezigen en de mensen thuis. Kunnen we dat aan de voorkant van de behandeling van dit agendapunt afspreken? U stemt hiermee in, merk ik. Dan ga ik nu naar de indieners. Ik start met de heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. Allereerst amendement A18. Het dictum luidt: "In de plantekst HOV-tracé, paragraaf 2, punt 4, Verkeerskundige uitwerking van dit tracé, subparagraaf IJmuiden, wordt de volgende tekst voor: 'Vervolgens kruist de HOV-baan de Groeneweg. Hier wordt het verkeer door middel van de bebording en verkeerslichten met geluidssignaal geregeld' vervangen door: 'Vervolgens kruist de HOV-baan de Groeneweg. Hier wordt het verkeer door middel van de bebording en verkeerslichten met geluidssignaal *en slagbomen* geregeld'." Ik geef bij allebei een toelichting, want ze zijn niet gelijk.

Amendement A19.

"In de plantekst HOV-tracé, paragraaf 2, punt 4 wordt de verkeerskundige uitwerking voorkeurstracé, subparagraaf IJmuiden, gevolgd met de volgende tekst: 'Op de kruising van het HOV-tracé met de Zeeweg zullen zowel de rijbaan als de fietspaden voorzien worden van bebording en verkeerslichten. Bij de fietslichten wordt tevens een geluidssignaal aangebracht'. vervangen door: 'Op de kruising van het HOV-tracé met de Zeeweg zullen zowel de rijbaan als de fietspaden voorzien worden van bebording, verkeerslichten en *slagbomen*. Bij de fietslichten wordt tevens een geluidssignaal aangebracht'."

De toelichting bij amendementen A18 en A19: De gelijkvloerse kruising Zeeweg en Groeneweg met de busbaan met alleen bebording en verkeerslichten levert een risico op. Mensen worden steeds ongeduldiger bij dit soort overgangen. Het zijn voornamelijk jongeren en ouderen die de fout ingaan. Jongeren zijn vaak overmoedig en/of gehaast, terwijl ouderen in de war kunnen raken. De veiligheid van alle weggebruikers kan worden verhoogd door slagbomen bij deze kruisingen te plaatsen.

De tekst van motie M 21 luidt: 'De raad van Velsen verzoekt het college om de inrichting van de Troelstraweg in heroverweging te nemen en nogmaals met de scholen, ouders en omwonenden in overleg te gaan om tot een oplossing te komen die voor alle partijen bevredigend is en de verkeersveiligheid voor de scholieren waarborgt'.

De toelichting: In het te ontwikkelen scholencluster, het gebied tussen het gemeentehuis en de oude spoordijk, deelt de bus de rijbaan met fietsers en op een gedeelte met auto's. De fietsers zijn voornamelijk scholieren van het Vellesan en het Technisch College. Scholieren kunnen gevaren nog onvoldoende inschatten. De risico's zijn dan ook groot als we deze scholieren een straat laten delen met de HOV-Buslijn. Scholieren kunnen plotseling uitwijken op hun fiets met alle gevolgen van dien. Ook een bus die 30 km/h rijdt kan grote schade aanrichten'. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Buist, dank u wel. Het woord is aan mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Het dictum van motie M22 luidt: "De raad van de gemeente Velsen overweegt dat bij de aanleg van het HOV-tracé op sommige plaatsen groen moet verdwijnen. De betreffende gronden zijn bestemd als spoorlijn. Dit betekent dat op grond van de geldende regeling het niet nodig is om dit groen te compenseren.

En verzoekt het college om desondanks op en rond het nieuw te realiseren tracé waar mogelijk groenvoorziening aan te brengen".

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Winter: Motie M23.

"De raad van de gemeente Velsen, overwegende dat het gezien de mogelijke en toekomstige economische ontwikkelingen wenselijk is dat een toekomstige spoorweg voor goederen, eventueel ook voor reizigers, naar de zeehavens van IJmuiden niet onmogelijk wordt gemaakt, verzoekt het college zich in te spannen voor het behoud van de spoorlijn". Een besluit waardoor een toekomstige spoorwegverbinding met de zeehavens van IJmuiden zal worden geblokkeerd kan ernstige gevolgen hebben voor de ontwikkelingen van onze zeehavens. Wij pleiten dus voor een bestemmingsplan dat de toekomstige spoorweg ten behoeve van goederen en eventueel ook reizigers naar de zeehavens van IJmuiden niet onmogelijk maakt. Hierbij denk ik dus aan de combinatie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u wel. Ik denk dat ik de amendementen A18 en A19 wel in één keer kan behandelen, want ze hebben ongeveer dezelfde strekking. In het bestemmingsplan wordt weliswaar in toelichtende zin aangegeven hoe we die kruispunten gaan inrichten, maar strikt genomen regelen we in een bestemmingsplan niet hoe zo'n kruispunt wordt ingericht. Dus dat komt uiteindelijk aan bod als we het daadwerkelijk gaan ontwerpen. Dan doen we dat volgens de richtlijnen die we daarvoor benutten, zoals bijvoorbeeld die van CROW (kennisorganisatie op het gebied van infrastructuur, openbare ruimte, verkeer en vervoer en werk en veiligheid). In die zin ontraden we amendementen A18 en A19.

Motie M21 over de Troelstraweg. Gisteren hebben we de betrokkenheid en de zorgen gezien van de ouders. Het ontwerp van de Troelstraweg gaat al een jaar terug. Toen zijn er ook nadrukkelijk alternatieven voorbijgekomen. Er zijn toen gesprekken geweest met de school over de zorgen die zij had. Dat heeft geleid tot een aantal aanpassingen.

Wij staan nog steeds op het standpunt dat het in wezen de inrichting van de Troelstraweg verbetert. De auto's gaan weg en er rijden ook geen auto's meer. De situatie wordt overzichtelijker. Er komen verkeerslichten. Kortom, wij zien geen reden om de inrichting aan te passen. Dat traject hebben we toen ook nadrukkelijk doorlopen, inclusief het alternatief van een van de bewoners.

Per Het is natuurlijk wel aan bod gekomen, ook tijdens de sessie die we hier hadden. We hebben toen gezegd dat we de zorgen kenden. In ieder geval hebben we de school aangeboden om in een samenstelling die zij zelf kan bepalen nogmaals toe te lichten waarom dit een verantwoord en goed ontwerp is. Ik heb begrepen dat de school daar prijs op stelt.

Motie M22 over het groen. Omdat er het een en ander verandert aan de inrichting, zowel in het tracé 5 Noord als Zuid naar aanleiding van samenspraken met de bewoners, zal er sowieso het een en ander aan het groen gebeuren. Ook kwalitatief. Maar we beschouwen dit als een extra stimulans om daar voldoende aandacht aan te besteden. Als we zouden zeggen motie M22 is overbodig, doen we haar tekort. Dus we nemen haar over.

Tot slot motie M23 over de spoorbaan. Sinds 1999 rijden er geen treinen meer over dit spoor. In 2009 is opnieuw bekeken welke treinen onder de stamlijnen vallen. Daar zat Sandpoort-IJmuiden toen niet bij. Daar heeft toen ook niemand bezwaar tegen gemaakt. Vervolgens is er besloten om met R-net mee te gaan. Dit bestemmingsplan geldt voor 10 jaar. Het is niet te verwachten dat er binnen nu en 10 jaar weer een trein gaat rijden, gelet op het beleid dat we samen met de provincie in gang gezet hebben. Dus ook deze motie M 23 ontraden we.

De voorzitter: Samengevat: amendement A18 en A19 ontraadt u, motie M21 ontraadt u, motie M22 neemt u over en motie M23 ontraadt u.'

Dan ga ik nu inventariseren welke partijen het woord wensen. LGV, D66 Velsen, VVD en CDA. De SP? U hebt zojuist het woord gevoerd, nietwaar? U komt als indiener straks weer aan de orde, dus niet in deze ronde.

De heer Buist bij interruptie: Ik mag toch wel reageren op motie M23 van de ChristenUnie?

De voorzitter: Ja, daar hebt u gelijk in. Dus de SP, Forza! en Velsen Lokaal. Dan start ik met de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, motie M22 is voor rekening van mijnheer Van Deudekom.

In de amendementen A18 en A19 volgen wij de wethouder en we zullen hier dus niet mee instemmen. Motie M21 over het HOV-tracé, verkeersveiligheid Troelstraweg. In de beantwoording van de wethouder zegt hij dat de verkeersveiligheid toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Hierin volgen wij de wethouder en we zullen dus niet instemmen met deze motie. Motie M23; ook hierin volgen wij de wethouder en we zullen hier dus ook niet mee instemmen.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, ik zou motie M22 doen.

De voorzitter: Ja, u zou het samen doen.

De heer Van Deudekom: Dat heeft onze fractievoorzitter aangegeven.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, we hebben toch regeltjes met elkaar?

De voorzitter: Ja, dat hebben we zeker. U zegt het terecht, want het is vanavond van 'elkaar wijzen op de regeltjes'.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, we behandelen de moties en amendementen apart. Motie M22 is een aparte motie.

De heer Van Deudekom: Bovendien voorzitter, geeft u de SP ook die gelegenheid.

De voorzitter: Een moment graag. Ik wil even een korte schorsing van 15 seconden.

SCHORSING

De voorzitter: U mag het doen, u krijgt het woord, mijnheer Van Deudekom. Dat is correct.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben motie M22 medeondertekend om de volgende redenen:

Groenvoorziening draagt bij aan een leefbare omgeving en heeft daardoor een positieve invloed op het welzijn en de gezondheid van bewoners. De ligging van onze gemeente in de Randstad en de dichte bebouwing zorgen er helaas voor dat natuurgebieden ten opzichte van elkaar in sommige situaties geen ecologische verbindingen kennen. Het HOV-tracé biedt een mogelijkheid om een versnippering ten dele op te heffen door ecologische verbindingen juist hier te realiseren. Deze boodschap geef ik aan de wethouder mee.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Ons oordeel over de amendementen en de moties vergt enige uitleg. U zult uiteraard verwachten dat we tegen het bestemmingsplan zullen stemmen, maar wij verwachten ...

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, wij verwachten dat u geen monoloog van een kwartier gaat houden. U houdt het kernachtig en kort, zoals u dat kunt als geen ander. Gaat uw gang.

De heer Diepstraten: Naast groen vinden ook wij veiligheid zeer belangrijk. Daarom zullen wij amendementen A18, A19 en de motie M21 over verkeersveiligheid van de Troelstraweg steunen. Uiteindelijk zullen wij motie M22 van de ChristenUnie ook steunen. Ook wij vinden het behoud van de spoorlijn, ondanks dat het bestemmingsplan 10 jaar geldt, van belang. In ieder geval om het in de bestemming op te nemen, want binnen nu en 10 jaar kan er nog heel wat veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Forza!

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, over motie M22 over het compenseren van groen kan ik kort zijn: wij zijn voor.

Met betrekking tot amendement A18, A19 en motie M21 wilden wij even het antwoord van het college afwachten. Dat heeft iets van verheldering gebracht. Motie M21 namelijk, daar zijn wij inmiddels voor naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder en de brief van de rector. Wij zullen motie M21 steunen.

Met betrekking tot amendement A18 zegt de wethouder dat de inrichting pas later wordt geregeld. Op basis van dat argument ontraadt hij amendement A18. Het gekke is dat letterlijk in de tekst staat: "Hier wordt het verkeer door middel van bebording en verkeerslichten met geluidssignaal geregeld". Volgens mij is er niets letterlijker dan dat. Daar wordt de inrichting gewoon al geregeld. Daarover heb ik een vraag aan de wethouder; hoe hij dat dan ziet. Ik hoop dat er in de tweede termijn een zin aan gewijd wordt, anders zijn wij voor amendement A18 en A19.

Ten slotte, motie M23 over het behoud van de spoorlijn; daar zijn we voor. Nogmaals echter een vraag aan de wethouder: wat is erop tegen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. Motie M22 van de ChristenUnie steunen wij. Motie M23, behoud van de spoorlijn, steunen wij ook. Het hergebruik van het spoor vinden wij van essentieel belang om de economie te bevorderen, of in ieder geval op peil te houden. Velsen wordt steeds onbereikbaar. Juist voor het vervoer van goederen en reizigers over het spoor is van belang. Daarom steunen wij motie M23.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. In het amendement M18 en M19 volgen wij de lijn van de wethouder. Dus we steunen die.

In motie M21 wordt wel heel erg eenzijdig gesteld dat de verkeersveiligheid verslechtert. Daarom vind ik het een beetje jammer dat niet alle maatregelen voor de veiligheid niet meegenomen zijn. Nogmaals, een goede communicatie met alle belanghebbenden vinden wij belangrijk. We zullen motie M 21 dan ook niet steunen.

We zijn in ieder geval heel erg blij dat de wethouder het groen, motie M22, overneemt. Daar zijn wij ook voorstander van.

En, inderdaad, over de spoorlijn kunnen we duidelijk over zijn. Wij zullen tegen motie M23 zijn.

De voorzitter: Als ik goed naar u geluisterd heb, sprak u zojuist over motie M18 en M19, maar u bedoelde amendement A18 en A19, neem ik aan.

De heer Sintenie: Neemt u me niet kwalijk, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. In amendement A18 en A19 zullen ook wij de wethouder volgen. Aangaande motie M21, de beveiliging van de Troelstraweg, hebben wij zeker begrip voor de zorgen die er zijn bij inwoners en ouders wat betreft de veiligheid aldaar. Daarover hebben we in de voorbereidende sessie van deze vergadering al onze zorgen geuit. Wij zijn echter ontvankelijk voor de argumenten die de wethouder aangeeft. De situatie is daar inderdaad veranderd, maar die levert niet per se een gevaarlijke situatie op voor de verkeersdeelnemers. Wij onderschrijven dan ook niet het uitgangspunt van de SP dat de verkeerssituatie per definitie verslechtert en dat daarom een heroverweging of een herontwerp noodzakelijk is. We zullen deze motie dan ook niet steunen. Wat motie M22 betreft nemen wij het advies van de wethouder over; dus die steunen wij. Motie M23 zullen we niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Heer Wijkhuizen: Voorzitter, even een opmerking over de amendementen A18 en A19. Wat D66 Velsen betreft is verkeersveiligheid een topprioriteit. Wij hebben ons destijds sterk gemaakt voor veilige routes van en naar scholen. 100% zekerheid en veiligheid kun je niet beloven. We hebben de discussie gehad over de zebrapaden en we hebben gezien wat er gebeurd is op de Lange Nieuwstraat. Kort en goed: als we hiernaar kijken en trouwens ook naar hoe het landelijk is geregeld voor gemeenten die een start konden maken met een vrije busbaan, onder meer in Almere en Lelystad, zie je daar ook geen slagbomen. Wel piepertjes en geluidssignalen en lampen. Dat werkt prima. Dus wij zullen de wethouder volgen en de amendementen A18 en A19 niet steunen.

Wat motie M21 over de Troelstraweg betreft, zijn er minimaal al acht veranderingen aangebracht naar aanleiding van de inspraak door omwonenden en de school. Er is dus wel degelijk gekeken hoe het nog veiliger kan. We zullen motie M21 dus niet steunen.

Wat motie M22 over het groen betreft, zullen wij als groene partij haar zeker wel steunen. Tot slot het spoor. Dat is toch weer een duveltje-uit-een-doosje. Er is geen ondernemer die behoefte heeft aan het spoor. In de raad zijn er elke keer toch weer partijen die zeggen dat het spoor behouden moet blijven, want dat heeft toekomst. Dat heeft inderdaad toekomst als er ondernemers achter zitten die daarin willen investeren. Deze discussie hebben we al zo vaak gevoerd: die ondernemers zijn er niet. Het heeft daarom niet veel zin om het behoud van de spoorlijn te propageren. Ik zie trouwens niet hoe dat zou moeten in combinatie met een busbaan. Het is bovendien ietwat eigenaardig in combinatie met motie M22 van het groen. In ieder geval, wij zullen motie M23 niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Over de inrichting heb ik duidelijk aangegeven dat het gaat om een toelichting bij het bestemmingsplan. Niet om de regeling van het bestemmingsplan zelf. Het lijkt me ook heel onlogisch, want stel dat je het kruispunt gaat ontwerpen en er zouden nieuwe inzichten zijn, zou je naar de raad moeten met een nieuw bestemmingsplan om over de inrichting te praten. Het is puur toelichten over hoe het eruit moet zien en ook om de context aan te geven. Nogmaals, dat regelen we niet in een bestemmingsplan. We hebben in dit geval de ruimte nodig om daar de bus te laten rijden. Het lijkt mij niet goed dat we in dit stadium opeens iets nieuws inbrengen in het bestemmingsplan. Namelijk dat we het twee bestemmingen willen geven. Dat had een heel andere afweging gevraagd dan wat we nu in dit stadium doen. Heel nadrukkelijk gezegd: we brengen de bestemming over op buslijn openbaar vervoer. Daarin heeft het hele onderzoek en de afweging zich afgespeeld. In die zin lijkt het me terecht om daaraan vast te houden.

De voorzitter: Tot zover wethouder? Goed. Dan ga ik nu terug naar de indieners. Het woord is aan mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel. Ik blijf me toch een beetje verbazen over de opmerkingen van de wethouder. Zoals mevrouw Dreijer al zegt, zijn allerlei andere dingen heel specifiek genoemd: bebording, verkeerslichten. Ik denk dat een slagboom in dat rijtje thuis hoort. Ik vraag me dus af waarom men dit amendement A18 niet zou kunnen steunen. D66 heeft het over Lelystad. De wethouder maakt graag de vergelijking met lijn 33 naar Schiphol en Zuid-Oost. In Hoofddorp bijvoorbeeld zijn veel kruisingen voorzien van slagbomen, omdat daar diverse incidenten zijn gebeurd waardoor men later slagbomen heeft laten plaatsen. De slagbomen kunnen wel. Ze vergroten de veiligheid. In motie M21 vragen we niet om die hele weg in te richten, maar we willen wel graag dat het college in ieder geval weer in gesprek gaat met betrokkenen. In de brief van de rector van het Vellesan College staat dat er geen goed gesprek geweest is. Ik vraag me af wat erop een goed gesprek tegen is. Daar vragen wij in eerste instantie om. Ik snap niet goed waarom dat ontraden wordt. Wij zouden altijd vóór een gesprek zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer De Winter over moties M22 en M23.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt, wethouder, voor motie M22 die u overneemt. Ik ben erg benieuwd als ChristenUnie, maar ook dank aan de unanieme steun van de raad. Dank daarvoor.

Motie M23. Daar wil ik nog wat over zeggen. Ik begrijp het niet helemaal, met name een VVD dat toch altijd de mond vol heeft over maakindustrie en economie, net als D66. Dan denk ik bij mezelf dat ik weliswaar niet weet hoe dat technisch moet, maar er zijn allerlei knappe koppen die het kunnen verzinnen. Stel je voor dat zo'n spoorlijn straks weg is en we doen er alles aan om de ontwikkeling van onze zeehavens op wat voor manier dan ook te doen groeien en dan moet er een nieuwe aangelegd worden. Er moet toch een combinatie mogelijk zijn. Ik vraag nog een keer nadrukkelijk: heroverweeg het nog eens. Want we hebben al behoorlijk wat stemmen en we hebben er nog maar een paar nodig. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U mag uw blik vooruit richten. Ik ga nu naar de stemverklaringen, mits gewenst. Meteen een stemverklaring over amendementen, raadsvoorstel en moties. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, SP, Forza!, Velsen Lokaal, GroenLinks en CDA. Het woord is aan Forza!

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik heb zojuist al aangegeven hoe wij met betrekking tot de amendementen en moties zullen stemmen. Nog even kort iets over het raadsvoorstel. Ook hier zien we een politieke component en een juridische component. We zullen tegen het raadsvoorstel stemmen, met name omdat er zoveel dingen in ontbreken, nog onduidelijk zijn en er zijn hiaten waardoor ik de kans niet uitgesloten acht dat het later in een juridische procedure zal sneuvelen. Dit is een juridische overweging, maar voor ons is die wel heel zwaarwegend. Om die reden zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Tot zover? Het woord is aan het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Wij zullen het raadsvoorstel van harte ondersteunen, want wij zien er alleen maar de positieve kanten aan.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Buist: De SP maakt zich zorgen over de veiligheid van scholieren bij deze busbaan. Daarnaast vinden we de HOV-route een te dure investering. De tijdwinst is gering en de toename van het aantal reizigers, juist door invoering van deze lijn, wordt nergens aangetoond. Wij vinden deze buslijn daarom ook geen verbetering ten opzichte van de huidige lijn 75 en ook minder toegankelijk. De SP zal daarom tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal voor het raadsvoorstel stemmen, mede gehoord hebbende de discussie en de toelichting zojuist van de wethouder op de moties en amendementen. We denken dat het een goede zaak is dat we door kunnen gaan met de HOV.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel. Ik zit hier toch met een gemengd gevoel omdat er steeds heel veel op Velsen Lokaal afkomt. Ik hoop echter dat er heel goed naar deze verklaring geluisterd wordt. Het besluit dat vandaag genomen wordt, omdat er geen draagvlak is voor een referendum, is het politieke slotstuk van jarenlange tegenstellingen. Helaas zal onduidelijk blijven wat het daadwerkelijke maatschappelijke draagvlak is voor de bestemmingsplanwijziging en voor het HOV-tracé. Voor- en tegenstanders van het HOV hebben al die tijd lijnrecht tegenover elkaar gestaan. Velsen Lokaal zal niet instemmen met een wijziging van het bestemmingsplan. Dit is echter voor ons wel het moment om de strijdbijl te begraven, het verleden te laten rusten en het meerderheidsbesluit, wat het ook zal zijn, te aanvaarden en te respecteren.

Wat ons betreft is er echter geen winnaar aan te wijzen van deze strijd. De tijd zal moeten uitwijzen of de Velsense busreiziger er echt beter van wordt. We hopen dat andere partijen, net als wij, het verleden laten rusten en dat we met respect voor personen en elkaars politieke standpunten en idealen met elkaar verder gaan werken aan de toekomst van Velsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid stemt in met het voorliggende raadsvoorstel. We willen benadrukken dat wij veel waarde hechten aan een goed openbaar vervoer. Het HOV is een hoogwaardige en toekomstbestendige oplossing. Verder zijn we ervan overtuigd dat het college bij de uitvoering veel aandacht zal blijven besteden aan een veilige inpassing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen.

De heer De Winter bij interruptie: Ik heb net gemist dat ik een stemverklaring mocht geven. Ik was een handtekening aan het zetten. Ik zou mijn stemverklaring wel graag willen geven.

De voorzitter: Ik zal soepel zijn.

De heer De Winter: Mijn verklaring is kort. De ChristenUnie zal voor het raadsvoorstel stemmen, maar wil toch nog wel een aantal dingen zeggen. De ChristenUnie is teleurgesteld dat er geen nader onderzoek is gedaan naar een goed OV-knooppunt. Ik heb het verschillende keren aangegeven in de discussies.

Ik vind het ook jammer dat er geen grondig onderzoek is gedaan naar een alternatief voor de dure ondertunneling.

De ChristenUnie is eveneens teleurgesteld over het feit dat we geen cijfermatige verwachtingen hebben gekregen. Hoe moeilijk dat ook is, er moet toch wat boven water te halen zijn. Namelijk welke passagiers er nu zijn en welke er in de toekomst zullen zijn.

De ChristenUnie zal scherp blijven rondom de situatie op de Troelstraweg en daar, waar nodig, in de toekomst inbreken met vragen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen over amendementen en moties alsmede het raadsvoorstel. Dan komen we nu tot de stemming. We zullen dat met handopsteken doen.

Wie is voor amendement A18? VelsenLokaal, Forza!, SP.

Wie is tegen amendement A18? De overige aanwezige 19 raadsleden. Amendement A18 is hiermee verworpen.

Wie is voor amendement A19? VelsenLokaal, Forza!, SP.

Wie is tegen amendement A19? De overige aanwezige 19 raadsleden. Amendement A 19 is hiermee verworpen.

Wie is voor motie M21? Dat zijn 11 raadsleden van Velsen Lokaal, Forza! en SP.

Wie is tegen motie M21? Dat zijn de overige 19 aanwezige raadsleden. Motie M21 is hiermee verworpen.

Wie is voor motie M22? Alle aanwezige 30 raadsleden. Hiermee is motie M22 aangenomen.

Wie is voor motie M23? ChristenUnie, SP, Forza!, Velsen Lokaal. Dit zijn 12 raadsleden.

Wie is tegen motie M23? LGV, D66 Velsen, VVD, CDA, PvdA. Dat zijn 18 raadsleden.

Hiermee is motie M23 verworpen.

De heer Sitompul bij interruptie: Voorzitter, GroenLinks heb ik niet gehoord.

De voorzitter: Heb ik GroenLinks niet genoemd? Bij voorbaat mijn excuus.

Ik moest natuurlijk het raadsvoorstel eerst doen alvorens te stemmen over de moties.

Wie is voor het raadsvoorstel? LGV, D66 Velsen, GroenLinks, ChristenUnie, VVD, CDA en PvdA. Dat zijn 19 stemmen voor.

Wie is tegen het raadsvoorstel? VelsenLokaal, Forza! en SP. Dat zijn 11 stemmen. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

SCHORSING

07 JAARREKENING 2013 EN PROGRAMMABEGROTING 2015 RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Uw agendacommissie heeft dit agendapunt aangegeven als hamerstuk. De griffier wil mij souffleren. Aan de voorkant van dit agendapunt wijs ik u erop dat het raadslid Wijkhuizen zich zal onthouden van stemming bij dit agendapunt.

De gemeenteraad van Velsen heeft de jaarrekening 2013 en de programmabegroting 2015 van het Recreatieschap ontvangen en kan zijn zienswijze hierop indienen. Het college stelt aan u voor deze jaarrekening voor kennisgeving aan te nemen en geen zienswijze in te dienen op de programmabegroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Spaarnwoude.

Wenst u gebruik te maken van de mogelijkheid om een stemverklaring te geven, de heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Inhoudelijk hebben wij geen opmerkingen. Alleen, er worden bezuinigingen geboekt en wij hopen dat dit niet ten koste gaat van onderhoud, want wij maken ons daarover wel zorgen.

De voorzitter: Ik heb uw stemverklaring gehoord en deze worden als zodanig opgetekend. Dames en heren raadsleden is stemming gewenst? Ik constateer dat dit niet het geval is. Het voorliggende voorstel is hiermee aangenomen.

08 FINANCIËLE JAARSTUKKEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING AFVALSCHAP IJMOND/ZAANSTREEK

.De voorzitter: Ook dit agendapunt is geagendeerd als hamerstuk. De gemeente Velsen maakt deel uit van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalschap IJmond/Zaanstreek. De

Gemeenschappelijke Regeling is aandeelhouder van de HVC. De gemeenteraad van Velsen wordt overeenkomstig de bepalingen van de Gemeenschappelijke Regeling AIJZ jaarlijks in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze in te dienen op de begroting en de jaarrekening. Gelet op de inhoud van de begroting 2015 en de jaarrekening 2013 wordt u, de raad, voorgesteld om met de begroting en de jaarrekening in te stemmen. Zijn er stemverklaringen, dames en heren raadsleden? LGV. Mijnheer Kwant u hebt het woord.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij kunnen instemmen met dit voorstel. De LGV maakt zich echter wel zorgen over de ontwikkeling van de HVC, zoals ook door de accountant aangegeven is. Wij wachten met grote belangstelling het rapport van de rekenkamer af. We hebben vertrouwen in het rapport van de rekenkamer en hoe het college hiermee omgaat.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, bedankt voor uw woorden. Ze zullen worden opgetekend. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

09 FINANCIËLE JAARSTUKKEN VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING REINUNIE

De voorzitter: Dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. De gemeente Velsen maakt deel uit van de Gemeenschappelijke Regeling ReinUnie. Dit is de Gemeenschappelijke Regeling die voorheen belast was met reinigingstaken en huisvuilinzameling. Ze ziet tegenwoordig toe op het naleven van de overeenkomsten die in dat kader zijn gesloten met HVC. De gemeenteraad van Velsen wordt overeenkomstig de bepalingen van de Gemeenschappelijke Regeling ReinUnie jaarlijks in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen op de begroting en de jaarrekening. Gelet op de inhoud van de begroting 2015 en de jaarrekening van 2013 wordt voorgesteld om met beiden in te stemmen. Wenst u gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Stemming gewenst? Nee. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

10 JAARREKENING 2013, JAARVERSLAG 2013, EERSTE HERZIENING BEGROTING 2014 EN BEGROTING 2015 VAN DE MILIEUDIENST IJMOND

De voorzitter: Ook dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. U wordt in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van de jaarrekening 2013, in te stemmen met de bestedingsvoorstellen van de jaarrekening 2013, uw zienswijze bekend te maken over de eerste begrotingswijziging 2014 alsmede over de begroting 2015 Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst IJmond.

Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

11 ONTWERPJAARVERSLAG 2013 EN BEGROTING 2015 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND

De voorzitter: Uw agendacommissie heeft dit agendapunt aangemerkt als hamerstuk. U, raad, wordt in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van de jaarrekening 2013. Tevens wordt u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken over het bestedingsvoorstel bij de jaarrekening 2013 en over de begroting van 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Kennemerland.

Gelet op de inhoud van de stukken wordt voorgesteld om in te stemmen met het bestedingsvoorstel in de jaarrekening 2013 en met de begroting van 2015.

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? LGV, D66 Velsen, CDA en VelsenLokaal. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. In 2013 is invulling gegeven aan verbetering van de bedrijfsvoering. Zeker waar het gaat om inkopen en aanbestedingen. Het effect van deze maatregelen zal pas in 2014 bijdragen aan een verdere professionalisering en regelmatige inkoop. Daarmee verwachten wij dat met de jaarrekening van 2014 een verklaring zal worden afgegeven zonder beperking van de rechtmatigheid.

Daarnaast constateren wij dat de aanbevelingen van de interne controller en accountant goed worden opgevolgd. Op een belangrijk punt willen wij meegeven dat het weerstandsvermogen nader bepaald dient te worden, want de risico's dienen nog gekwantificeerd te worden.

Niet alle acties van het *controllerplan* zijn uitgevoerd, maar we constateren wel dat de VRK in toenemende mate *in control* is. Dat is natuurlijk heel erg belangrijk, want iedere overheidsorganisatie dient te voldoen aan de eisen op het gebied van zorgvuldigheid, rechtmatigheid, verantwoording en bestuursondersteuning. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het verslag van de bevindingen bij de jaarrekening van de VRK zoals opgesteld door de accountant is er een van de categorie hakken-over-de-sloot. Ondanks dat er veel adviezen staan in het verslag die de wenkbrauwen doen fronsen, is het oordeel van de accountant slechts een gedeeltelijke goedkeuring. Velsen Lokaal vindt dit op zich zorgwekkend.

Nu echter blijkt dat het college van B en W van de gemeente Haarlem nog eens 2,8 miljoen euro extra gaan bezuinigen op de VRK in de komende vier jaar is Velsen Lokaal van mening dat de gemeente Velsen een duidelijk standpunt moet innemen ten opzichte van deze voorgenomen bezuiniging.

Om goed geïnformeerd te zijn en zo een goed standpunt te kunnen innemen, komt Velsen Lokaal binnenkort met het verzoek om hier een sessie aan te wijden.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wij willen hierbij wel de opmerking maken dat er nu weer een extra gemeentelijke bijdrage gevraagd wordt. Daar hebben we zorgen over. De punten daarbij zijn al genoemd: hakken-over-de-sloot. We hebben juist in de afgelopen jaren bezuinigingen ingesteld en ook met menukaarten en dergelijke gewerkt. Dat zou een goed resultaat hebben, dus wij zijn wel wat verontrust nu er weer een extra bijdrage wordt gevraagd. De correspondentie van de gemeente Haarlem baart ons zorgen. Ik vind het een goed voorstel van Velsen Lokaal om daar nog eens in een sessie op terug te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met de twee vorige sprekers. De LGV maakt zich ook zorgen over de coalitievorming in Haarlem waar ze op de VRK willen gaan bezuinigen, terwijl aan andere gemeenten een extra bijdrage gevraagd wordt. Wij vrezen daarom dat de veiligheid in haar totaliteit in het geding kan komen. Wij spreken dan ook onze zorg uit voor de programmabegroting van 2015; met name de reactie van Haarlem. Een sessie zien wij gaarne met belangstelling tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Is stemming gewenst dames en heren? Dat is niet het geval. Dan constateer ik, dan concludeer ik dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

12 BENOEMINGEN

De voorzitter: Dit gaat over benoemingen van wethouders in de algemene besturen. Mag ik dit bij acclamatie doen, raad?

Applaus

Dan constateer ik dat u aldus besloten hebt.

13 MOTIE M24 'VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG' VAN 2014

De voorzitter: Motie M24 gaat over het oprichten van een jongerenplatform. Indieners zijn de fracties van Velsen Lokaal, ChristenUnie en de SP.

Mag ik u de volgende behandeling voorstellen:

- Eerst een korte toelichting en voorlezen van het dictum door de heer Korf namens de indieners.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Andere fracties kunnen vervolgens daarop reageren.
- Reactie van de wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener, de heer Korf.
- Stemverklaringen.
- Stemming over motie M24 van 2014.

Akkoord?

Mijnheer Korf, u hebt het woord.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het dictum:

"De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat er behoefte is aan een structureel communicatieplatform voor jongeren in de gemeente Velsen.

En verzoekt het college te onderzoeken of er binnen de leeftijdsgroep 16-25 jaar voldoende animo is om een jongerenplatform op te richten.

Indien er voldoende animo is om een dergelijk platform als *pilot* van een jaar op te richten; het jongerenplatform eenzelfde status te geven als een wijkplatform; na de *pilot* van een jaar en bij gebleken succes het jongerenplatform structureel op te nemen in het Convenant Wijkplatforms".

Toelichting: deze wens bleek al uit onderzoek van de Stem van Velsen. En ook tijdens de campagnes zijn we er heel veel op aangesproken door jongeren op straat. Jongeren en de ouders van jongeren ervaren een flinke kloof tussen de wensen van de jongeren in Velsen en de politiek. Daarom opperen we het idee om een virtueel jongerenplatform op te richten waarbij de jongeren worden gezien als een extra wijk in Velsen. Vanuit dat idee zou een jongerenplatform in het leven kunnen worden geroepen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel. Het is hartstikke belangrijk om jongeren te betrekken bij ons beleid om daarmee te bekijken wat de mening is van degenen voor wie wij ons beleid opzetten.

Dat doen we al zoveel mogelijk. Ik wijs u hierbij op de Jongerennota die we twee jaar geleden hebben vastgesteld. Daar hebben we ook nadrukkelijk jongeren bij betrokken met de vraag wat daarin moest komen te staan. Het beleid bestaat al en daar zijn de jongeren destijds bij betrokken.

Op andere vlakken doen wij dat ook zoveel mogelijk. Als wij speciale projecten hebben proberen wij om de jongeren er zoveel mogelijk bij te betrekken via onze jongerenwerkers. Enige tijd geleden is er inderdaad wel iets geweest als een jongerenplatform, maar dat is op een gegeven moment ook weer opgeheven. Want het was toch niet zo heel effectief.

De vraag blijft: hoe betrek je jongeren nou op de juiste manier bij ons beleid. Tot nu toe hebben we ervoor gekozen om dat per onderwerp te doen. Dat werkt ook het beste, want dan heb je de jongeren die er ook echt zicht op hebben.

We moeten niet vergeten dat we het nu over decentralisaties hebben, ook in de jeugdzorg, waarin we ook kijken naar jongerenparticipatie.

We moeten daarin ook bekijken hoe we sowieso moeten omgaan met de participatie in dat domein. Vragen als: wat doen met de Wmo-raad?, hoe komen de cliënten daarin?, gaan we helemaal naar een nieuwe Cliëntenraad? Dat onderzoek loopt op dit moment volop.

Als je daar dan weer een jongerenplatform overheen legt, wat geef je ze dan precies te doen? En hoeveel verwarring gaan we dan stichten?

Er gebeurt in de praktijk dus al heel veel. Er is in die Stem van Velsen ook gepraat over meer aandacht voor de jongeren. Dat vraagt echter ook iets concreets. Wat wordt er nou precies mee bedoeld? We hebben ook nog het John van Dijkfonds. Ik zou u aanraden om even goed te kijken naar de leeftijden die u wilt bereiken.

U hebt het over 16-25 jaar; de Jongerennota gaat tot 23 jaar. Volgens mij gaat het John van Dijkfonds wel verder dan 16 jaar. Ik zal daar nog even naar moeten zoeken, dus al met al zou ik zeggen: houdt u de motie nog even aan. Gun ons even de tijd om die decentralisaties en de cliëntenparticipatie vorm te geven.

U geeft hier aan dat het 2000 euro per jaar kost, maar het kost ook ambtelijke capaciteit. Ik moet eerlijk zeggen, daar zitten wij op dit moment bijzonder krap in. Als ik u een advies mag geven, dan zou ik zeggen: doe het nu niet. Ik moet ook zeggen dat de dekking ook niet helemaal kloppend is, want een jongerenplatform is natuurlijk geen wijkplatform. Laten we wel wezen, als jongeren iets willen, kunnen ze altijd in het wijkplatform zitting nemen. Dat is echt niet alleen voor oude mensen, dat is niet de bedoeling. Bovendien is het 'potje' daar niet voor bedoeld. Daar zit ook nog iets. Daarom ontraden wij motie M 24.

Ik hoor u net nog zeggen 'virtueel jongerenplatform'. Kunt u ze niet beter benaderen via een burgerpanel en daar wat uitzetten en de jongeren in zo'n setting laten vergaderen? Het is lastig om ze daarvoor te activeren. We moeten het niet uit het oog verliezen, we willen de jongeren bij het beleid betrekken en dat gebeurt ook voldoende. Op een gegeven moment moet worden bekeken of er nog een paraplu nodig is om die dingen met ze te delen die ook gedeeld moeten worden.

Overigens weten onze jongeren ons over het algemeen wel goed te vinden. De jongerenwerkers doen ook hun best om jongeren naar de politiek te begeleiden als ze echt iets willen.

De voorzitter: Welken fracties willen reageren? LGV, D66 Velsen, VVD, CDA en PvdA. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Poen: Dank u wel voorzitter. We moeten constateren dat het op zich een heel sympathiek voorstel lijkt, en dat is het ook. In de Stem van Velsen zit natuurlijk al het nodige aan voorstellen over hoe we iets met de jeugd kunnen doen.

Wij stellen voor om eerst eens in gesprek te gaan met de mensen die zich gemeld hebben om daar iets mee te doen.

De opmerking over de Wijkplatforms die wel geld krijgen. Dat is echter iets anders. Ik weet niet of iedereen dat weet maar als je met kinderen aan tafel zit en je wilt daar echt wat mee doen dan is het een rare manier van werken, want dat gaat niet.

Ik stel voor om met de indieners in gesprek te gaan om te bekijken wat zij dan precies willen. Willen ze een platform? Of willen ze wat anders? Wij volgen hierin de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

Mevrouw Da Silva Marcos: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen vindt het belangrijk dat jongeren betrokken zijn bij hun woon- en leefomgeving. Onlangs hebben inwoners via de Stem van Velsen aangegeven dat er meer voor jongeren gedaan moet worden. Naar aanleiding hiervan is een sessie gepland.

In het verleden is er een Jongerenraad geweest, die uiteindelijk niet levensvatbaar bleek, maar die behoorlijk kostbaar was vanwege ambtelijke ondersteuning en begeleiding door een welzijnswerker. Ik herhaal hier wat de wethouder al heeft gezegd, want dat is ook ons idee.

Over de haalbaarheid van een jongerenplatform hebben wij grote twijfels. Dat kan zeker niet uit het potje Wijkgericht Werken betaald worden.

Wij denken dat het veel sterker is als het idee bij de jongeren zelf vandaan komt. Draagvlak creëren kun je op vele manieren, maar de jongeren bepalen zelf op welke wijze zij willen communiceren: digitaal, sociale media of toch een platform.

Het John van Dijkfonds is een voortreffelijk instrument om de jongeren in Velsen te bereiken. Er zijn op dit moment binnen het John van Dijkfonds goede ideeën geopperd. Ideeën die tijd nodig hebben om gerealiseerd te worden. Ook is gedacht aan de jongeren in de leeftijdscategorie 16-25 jaar. Om deze redenen raden wij de indieners aan om de motie aan te houden tot een nader geplande sessie.

De voorzitter: Mevrouw Da Silva Marcos, als mijn statistieken juist zijn is dit uw maidenspeech.

Applaus

Mevrouw Da Silva Marcos: Bedankt allemaal.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Volgens mij geldt dat ook voor u, mevrouw Poen.

De voorzitter: Nee, nee, dat heb ik net nagevraagd; ik ben erin gecorrigeerd dat het niet voor mevrouw Poen geldt. Maar we gaan het aan mevrouw Poen zelf vragen.

Mevrouw Poen: Voor mij is dit de eerste keer in de raad, maar ik heb wel in de carrousels het woord gevoerd.

De voorzitter: Daarvoor krijgt u een dubbel hard applaus!

Applaus²

De voorzitter: En daarmee hebt u gelijk mevrouw Eggermont. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. De VVD onderschrijft de woorden van de wethouder. Het lijkt wel of ze heeft zitten spieken bij de tekst die wij hebben voorbereid. We vinden de motie erg sympathiek. Jongerenparticipatie en -inspraak zijn zeker punten waar we iets mee moeten. We stellen vast dat hiervoor een sessie gepland is; het John van Dijkfonds kan altijd met iets dienen en de financiering vanuit het Wijkgericht werken is in onze ogen ook niet geheel in lijn met het doel hiervan.

We vinden de motie dus sympathiek, maar we verzoeken de indieners om haar nog even aan te houden totdat de betreffende sessie is geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Bart: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk weinig toe te voegen. Wij vinden het uiteraard ook een zeer sympathieke motie. Wij zien hiervoor een belangrijke rol voor het John van Dijkfonds.

De voorzitter: Mijnheer Bart, uw microfoon staat nog aan, maar volgens mij was dit ook voor u uw maidenspeech.

Applaus

Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Mijn jongere collega zou hier het woord voeren, maar ik denk dat ze het nog niet gered heeft om hier te komen. Ik zal dus maar even, niet als jongere, haar plaats innemen.

Mevrouw Staats verschijnt alsnog.

De voorzitter: Met de snelheid waarmee u hier verschijnt, zou ik u graag zien op de 100 m. Ik heb ook begrepen dat u het woord gaat voeren over dit onderwerp.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Het CDA vindt het initiatief om een jongerenplatform voor de leeftijd 16-25 jaar op te richten echt positief. Wij denken echter dat deze motie te vroeg komt.

Als zo'n jongerenplatform wordt opgericht, moeten de randvoorwaarden zoals budget, status, inbreng en dergelijke in orde zijn. Uit eigen ervaring kan het CDA zeggen dat het erg moeilijk is om jongeren in deze leeftijdsgroep te bewegen zich voor hun gemeente in te zetten. Zonder een win-winsituatie voor deze jongeren zullen zij zich nut en noodzaak van een jongerenplatform mogelijkwijs niet inzien en zal dit initiatief een vroege dood sterven. De raad zou een voorstel kunnen doen om als reactie op de uitkomsten van de Stemwijzer middels een sessie hier aandacht aan te besteden. Daarna kunnen we met een aantal uitgangspunten gaan onderzoeken op welke manier en in welke samenstelling jongeren zich zouden willen uitspreken over diverse onderwerpen binnen hun gemeente. Wellicht duidt de term jongerenplatform voor deze doelgroep op een te formeel orgaan. Jongeren in deze leeftijdsgroep zijn nog bezig met zich uiten middels de sociale media. Daarom zou wellicht een digitaal platform een start kunnen zijn om in de toekomst tot een jongerenplatform te komen. Vooralsnog zal het CDA haar niet steunen. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Staats, dank u wel. Het is uw maidenspeech.

Applaus

De voorzitter: Tot mij is gekomen een verzoek van Velsen Lokaal voor een korte schorsing van 3 minuten. Is dat akkoord? Prima, een schorsing van 3 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag even ingaan op een aantal reacties, als dat mag voorzitter. Ik heb een paar zaken gehoord, ook van de wethouder. Het doel was vooral om een structureel platform te creëren. Dat mag virtueel of via de sociale media zijn. Ik snap dat je jongeren niet in het Mosterdzaadje zet met een tafel en een paar stoelen. Dat werkt niet. Het is wel een manier om een structureel podium te geven om contact met de raad en de politiek te houden. Volgens mij had het juist kunnen dienen als springplank richting een sessie.

De voorzitter: Maar goed, de reacties gehoord hebbende, ook van de wethouder, hebben wij in overleg met de mede-indieners besloten de motie voorlopig aan te houden. Wellicht kunnen we motie M24 na een sessie, eventueel in gewijzigde vorm, alsnog indienen.

De voorzitter: Dan concludeer ik dat motie M24 is ingetrokken en geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

14 SLUITING

De voorzitter: Dan zijn wij aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik nodig u allen uit om na te praten over deze vergadering, of voor te blikken op de komende vergadering.