

Initiatief Raadsvoorstel

Onderwerp: Toepassing Referendumverordening 2013

Datum raadsvergadering	5 juni 2014	Raadslid	Henk Wijkhuisen
Registratienummer		Telefoon	
Datum carrousel		E-mailadres	h.wijkhuisen@ziggo.nl
Raadsbesluit nr.		Portefeuillehouder(s)	

Voorgesteld raadsbesluit

1. Te constateren dat het inleidende verzoek een referendum te houden over het concept-besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV-tracé (deel 4, 5 en 6) ondersteund wordt door ten minste 250 handtekeningen van kiesgerechtigden en daarmee voldoet aan het bepaalde in artikel 5 lid 2 van de referendumverordening;
2. Ter constateren dat het te nemen besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV-tracé (deel 4, 5 en 6) zijn grondslag vindt in een in 2008 genomen besluit om HOV aan te leggen en dat over dat besluit indertijd geen referendum gehouden is, terwijl de mogelijkheid daartoe wel aanwezig was;
3. Vast te stellen dat op grond van artikel 2 onder i. van de Referendumverordening 2013 het inleidend verzoek niet ingewilligd kan worden.

Samenvatting

3 Personen hebben een inleidend verzoek ingediend om een referendum te houden over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV tracé. Het verzoek is inmiddels ondersteund door ten minste 250 handtekeningen van kiesgerechtigden en het inleidend verzoek voldoet daardoor aan de voorwaarden van de referendumverordening. Op grond van artikel 5, lid 4, van de Referendumverordening 2013 moet de raad vervolgens een besluit nemen over de inwilliging van dit inleidend verzoek

Aanleiding

In 2008 is besloten een Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) verbinding van Haarlem naar IJmuiden aan te leggen. Omdat een deel van het tracé een spoorbestemming heeft en daarom niet past in het geldende bestemmingsplan is nu voor dit deel een bestemmingsplan gemaakt. Het gaat om de verbinding tussen de Santpoortse Dreef in Santpoort-Noord en de Troelstraweg in IJmuiden. Dit bestemmingsplan is de planologische vertaling van de eerdere tracékeuze van de raad uit 2008 en de deeltraces 4,5 en 6.

Geconstateerd moet worden dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV-tracé rechtstreeks voortvloeit uit het in 2008 genomen besluit tot aanleg van de HOV-verbinding.

Programma

7 Openbare ruimte – Verkeer en Vervoer
9 Ruimtelijke ordening en wonen

Kader

Wet op de Ruimtelijke Ordening
Referendumverordening 2013

Beoogd doel en effect van het besluit

Duidelijk maken dat het te nemen besluit over het bestemmingsplan HOV op grond van de Referendumverordening 2013 niet in aanmerking komt voor een referendum.

Directe maatschappelijke consequenties

GEMEENTE VELSEN

De indieners van het inleidend verzoek zijn er kennelijk niet van op de hoogte dat het beoogde referendum niet past binnen de randvoorwaarden van de Velsense referendumverordening. Aannemelijk is dat zij teleurgesteld zullen zijn over de afwijzing van hun verzoek en het daar wellicht zelfs niet mee eens zijn. Vanuit zijn verantwoordelijkheid voor goed openbaar bestuur is de raad echter gehouden om de geldende regelgeving, i.c. de Referendumverordening 2013, na te leven.

GEMEENTE VELSEN

Argumenten

In artikel 5 van de Referendumverordening 2013 is in lid 4 vastgelegd dat de raad met inachtneming van artikel 2 beslist of het verzoek tot het houden van een referendum wordt ingewilligd. De raad moet dus het besluit waarop het inleidend referendumverzoek betrekking heeft, toetsen aan artikel 2 voordat een besluit wordt genomen.

Artikel 2 bepaalt dat concept raadsbesluiten onderwerp kunnen zijn van een referendum, met uitzondering van besluiten:

...
“i. die naar het oordeel van de raad hun grondslag vinden in een eerder genomen besluit waarover een referendum is gehouden of kon worden gehouden”

....
Aangezien het concept-besluit waarop het inleidend verzoek betrekking heeft, rechtstreeks voortvloeit uit het in 2008 genomen besluit om HOV aan te leggen in Velsen en over dat besluit geen referendum is gehouden op basis van de toen geldende referendumverordening, kan dat concept-besluit geen onderwerp zijn van een referendum.

Inspraak, participatie etc.

Vanuit de bevolking is ten aanzien van het concept-besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV tracé een referendumverzoek ingediend. De raad neemt daarover een besluit voordat het besluit waarop het verzoek betrekking heeft, genomen wordt.

Alternatieven

Een alternatief zou zijn het inleidend verzoek om een referendum te houden wel in te willigen, maar dat zou in strijd zijn met de Referendumverordening 2013. Wij vinden dat we als raad onze eigen regelingen, zeker als ze recent zijn vastgesteld, moeten naleven.

Risico's

De hiervoor genoemde maatschappelijke consequenties kunnen een korter of langer durende maatschappelijke onrust tot gevolg hebben en een gang naar de rechter.

De raad kan dit risico aangaan omdat hij door het nemen van dit besluit zijn eigen regels volgt en het niet volgen van de eigen regelgeving een groter, breder verspreid risico oplevert.

Financiële consequenties

Aan het besluit om het inleidend referendumverzoek niet in te willigen, zijn geen financiële consequenties verbonden.

Uitvoering van besluit

Het besluit wordt aan de indieners van het inleidend verzoek meegedeeld.

Bijlagen – onderdeel uitmakend van het besluit

Achterliggende stukken – relevante aanvullende of historische informatie

Naam

Henk Wijkhuizen
Leo Kwant
Jeroen Verwoort
Karel Ockeloen
Anneke Eggermont
Iskandar Sitompul

Fractie

D66 Velsen
LGV
VVD
PvdA
CDA
GroenLinks



Leen de Winter

ChristenUnie