



Memo

Aan Gemeenteraad
Van College
Cc
Datum 17 december 2013
Onderwerp Verwerking opmerkingen sessie 31 oktober 2013

Tijdens de sessie van 31 oktober 2013, waarin de raad op de concept financiële verordening, het afwijkingenbeleid en het toetsingskader zijn wensen en bedenkingen heeft in gediend, zijn waardevolle suggesties gedaan. Op een aantal van de suggesties en de wensen en bedenkingen wordt hieronder, per document, ingegaan.

Financiële verordening

In de artikelgewijze toelichting op de financiële verordening is een aanvullende toelichting opgenomen, daar waar tijdens de bespreking bleek dat er onduidelijkheid was over de inhoud en strekking van het artikel.

Uitgangspunt bij de tekst hieronder is de oorspronkelijk door het college ingediende versie (de kleurenversie). De nummering is, vanwege de vergelijkbaarheid met de vorige versie, gehandhaafd. Toegevoegde artikelen hebben een tijdelijk nummeraanduiding. Na het definitief vaststellen door de raad zal in de officiële verordening de artikelnummers op basis van het doornummeren aangepast worden.

Artikel 4 handelt over de inrichting van de begroting. Aan dit artikel is toegevoegd dat een paragraaf Informatiemanagement wordt opgenomen in begroting en rekening. De suggestie om de investeringen per hoofddoelstelling weer te geven hebben we niet overgenomen omdat dit artikel niet handelt over autorisaties.

In artikel 6 is de autorisatie van begroting en investeringen opgenomen. In dit artikel is aanvullend opgenomen dat de autorisatie van de programmabegroting op het niveau van hoofddoelstellingen ligt.

In dit artikel is zoals door de meerderheid gevraagd lid 2 opgenomen, waarin is vastgelegd dat de raad de mogelijkheid heeft investeringen aan te wijzen die hij op een later tijdstip wil behandelen en de overige investeringen met het vaststellen van de begroting autoriseert. Lid 3 uit het vorige voorstel kan daardoor vervallen, omdat inhoudelijk gezien hetzelfde in lid 2 is opgenomen. (opmerking: de onderdelen van dit artikel zijn opnieuw genummerd)

De suggestie om de investeringen per hoofddoelstelling weer te geven hebben we niet overgenomen. Het autorisatieniveau van hoofddoelstellingen is voor de (exploitatie)begroting afgesproken en niet voor de investeringen. Het college acht dit niet op zijn plaats omdat in artikel 6, lid 2 de raad het totale investeringsvolume, met (eventueel) uitzondering van door de raad aangewezen nieuwe investeringen, in de begroting autoriseert. De kapitaallasten van de investeringen worden in de begroting op hoofddoelstelling geautoriseerd. In paragraaf I, Investeringen, zal dit per hoofddoelstelling inzichtelijk zijn.

Artikel 7 Bestuursrapportage Tijdens de bespreking is de suggestie gedaan de 1e Burap 2 weken voor behandeling van de Perspectiefnota aan de raad te sturen. Om de 1e Burap inhoudelijke relevantie te kunnen geven is gekozen voor een peildatum van 1 april. Dit maakt het technisch gezien lastig om 2 weken voordat de Perspectiefnota behandeld wordt de 1e Burap te verzenden

GEMEENTE VELSEN

aan de raad. De optie 'het verschuiven van de peildatum', doet afbreuk aan de relevantie van de 1e Burap.

Inzake lid 4, de drempel waarboven financiële afwijkingen worden gerapporteerd, is een aantal opmerkingen geplaatst. Twee partijen zijn voor een drempel van € 25.000, één partij heeft zich uitgesproken voor € 50.000. Het college stelt voor om de drempel op € 25.000 te handhaven.

In artikel 8 is een bepaling opgenomen waar in raadsbesluit Rb 10.094 d.d. 21-10-2010 om is verzocht. Achtergrond is dat de raad hiermee het college nadrukkelijk wil meegeven geen (financiële) toezeggingen aan samenwerkingsverbanden te doen als deze niet in de begroting zijn opgenomen. In principe is dit vanzelfsprekend want het budgetrecht ligt bij de raad. Feitelijk wordt met deze bepaling het bestaande afwijkingenbeleid op het terrein van de samenwerkingsverbanden ingeperkt.

De informatieplicht, uit dit artikel, is bij zaken van enig belang volgens de gemeentewet altijd aanwezig. Dit vindt plaats via de bekende collegeberichten. Onder deze verplichting vallen ook belangrijke besluiten van het college rond aanbestedingen, garantiestellingen etc. Het college acht het derhalve niet noodzakelijk, zoals opgemerkt tijdens de sessie, om in dit artikel deze onderwerpen uit de vorige verordening op te nemen, omdat de bevoegdheid bij het college ligt en de rapportageplicht voldoende is gewaarborgd.

In het onderdeel financieel beleid heeft het college de suggestie overgenomen om de nota's, genoemd in dit onderdeel, elke vier jaar te evalueren. De teksten zijn hierop aangepast.

Artikel 13B is toegevoegd met een verwijzing naar het afwijkingenbeleid, om dit kader te borgen. Voor het onderdeel paragrafen, is bij de paragraaf lokale heffingen toegezegd dat de term belastingdruk zou worden vervangen door een ander begrip. In de artikelsgewijze toelichting is nu echter het begrip uitgelegd. Wij willen dat hierbij laten. Elk ander begrip dat gebruikt wordt doet geen recht aan de betekenis van het bedoelde overzicht.

Voor artikel 18 en 20 zijn suggesties gedaan om rapportageonderdelen uit de stresstest toe te voegen aan de vereisten in de desbetreffende paragraaf. Deze punten heeft het college, ondanks de toezegging tijdens de sessie, niet opgenomen. De verordening is het vastgelegde kader, waarnaast met de raad nog (flexibeler) afspraken gemaakt kunnen worden. Het college heeft hierbij overwogen dat de bestaande afspraak over de periodiek te houden stresstest, voldoende borging en gewenste flexibiliteit biedt voor deze rapportageverplichting. De flexibiliteit voor de test is gewenst omdat de inhoud van de test op verzoek van de raad naar omstandigheden kan worden aangepast. Onze voorkeur is om deze set van rapportage indicatoren flexibel te houden en derhalve niet expliciet in de verordening op te nemen.

In het eerste voorstel was aanvankelijk voorgesteld de debt-ratio op te nemen. Dit is een indicator die eveneens op dit moment in de stresstest is opgenomen. Wij stellen daarom voor de debt-ratio ook niet op te nemen in de financiële verordening.

In artikel 25B is een artikel opgenomen over het informatiebeleid. Dit is een minimum dat in overleg met de raad in nadere afspraken uitgewerkt kan worden, overeenkomstig de motie hieromtrent.

Van het artikel 28 Misbruik en oneigenlijk gebruik (M&O) is het tweede lid gehandhaafd. Na de sessie is, tijdens bijeenkomsten met de rekenkamer, ondermeer over de interim-controle van de accountant, gebleken, dat het verstandig lijkt om in een beleidsnota het M&O beleid vast te leggen. Deze kan als paraplu dienen voor alle individuele maatregelen, onder andere in de werkprocessen. Het college onderschrijft dit standpunt.

Tijdens de sessie zijn de artikelen 29, 30 en 31 min of meer aan elkaar gelijkgeschakeld waar het de bevoegdheid van het college betreft. Dit is niet geheel juist. Hieronder wordt daarom ingegaan op de aard van het artikel.



GEMEENTE VELSEN

Artikel 29 is minimaal verplicht om in de verordening op te nemen, om te voldoen aan hetgeen in artikel 212 van de gemeentewet is bepaald. Het artikel behandelt de financiële organisatie van de gemeente, zoals dat is opgenomen als derde aandachtsgebied in het eerste lid van artikel 212 van de gemeentewet.

Artikel 30 handelt over de bevoegdheid van het college, zijnde bedrijfsvoering, om het inkoopbeleid uit te voeren. Terecht kan de opmerking geplaatst worden dat de raad wel geïnformeerd dient te worden over de uitvoering van deze activiteit. Deze rapportage is opgenomen in de paragraaf Bedrijfsvoering en indien dat noodzakelijk is wordt de actualiteit in collegeberichten aan de raad gemeld. De informatieverplichting is in de financiële verordening opgenomen.

Artikel 31 handelt over het voorschrijf een subsidieverordening te hebben. De subsidieverordening geeft de wettelijke grondslag voor het verstrekken van subsidies. De bepaling is ten overvloede daar de subsidieverordening ook op grond van de AWB noodzakelijk is. Er zijn in de AWB echter uitzonderingen genoemd. Dit artikel legt ondubbelzinnig vast dat een subsidieverstrekking altijd op basis van de verordening dient plaats te vinden.

Afwijkingenbeleid.

Tijdens de sessie is door de raadsleden vooral op de leesbaarheid van de inleiding gewezen en op het gebruik van verouderde begrippen. Naar aanleiding van deze opmerkingen zijn in de nota de begrippen geactualiseerd en is de inleiding volledig aangepast. In de inleiding is de noodzaak van het afwijkingenbeleid aangegeven. Het is een nota waarin nadere afspraken tussen raad en college zijn vastgelegd inzake het budgetrecht van de raad.

Inhoudelijk zijn er geen wijzigingen toegepast, op de beschrijving van het inzetten van de middelen uit bestemmingsreserves na. Duidelijker is aangegeven dat in principe de bevoegdheid tot het aanwenden van deze middelen bij de raad ligt. Er zijn nu twee mogelijkheden in de nota opgenomen: de raad heeft aan een reserve reeds wel of nog geen concrete invulling gegeven. In het eerste geval is voor het doen van uitgaven geen toestemming vooraf nodig, in het tweede geval zal via een raadsvoorstel een begrotingswijziging worden voorgesteld. In dit laatste geval kunnen pas na besluitvorming van de raad verplichtingen aangegaan worden. Het eerste geval betreft bijvoorbeeld de reserve WWB en de reserve beleidsspeerpunten, het tweede geval betreft bijvoorbeeld de reserve Visie op Velsen.

In het afwijkingenbeleid is opgenomen dat, overeenkomstig artikel 8 uit de financiële verordening, het afwijkingenbeleid niet geldig is wanneer het een verbonden partij betreft. Een toezegging aan een verbonden partij, die uitgaat boven hetgeen in de begroting is opgenomen, zal dus altijd vooraf goedgekeurd moeten worden.

Zoals aangegeven in de nota is in een aantal gevallen besluitvorming achteraf noodzakelijk om uitgaven, alsnog, te autoriseren en zodoende begrotingsrechtmatigheid te creëren. Dit is, ook al is het achteraf, het moment waarop de raad via besluitvorming een en ander kan beïnvloeden.

Toetsingskader

Over het toetsingskader zijn opmerkingen geplaatst over de gehanteerde begrippen. Hier is de nota op aangepast door in het eerste punt de doelgroep te omschrijven.

Tijdens de sessie is een relatie gelegd tussen het verstrekken van een geldlening en de eigen schuldpositie van de gemeente.

Het kader geeft aan dat de gemeente terughoudend is in het verstrekken van geldleningen, de laatste jaren is dit ook niet voorgekomen. Per geval dat zich aandient zal worden bekeken of een toeslag op de door de aanvrager te betalen rente in rekening gebracht kan worden. Niet uit te sluiten valt dat, wanneer eenmaal vanwege de urgentie besloten is tot het verstrekken van een geldlening, dit voor de gemeente een verhoging van de rentelast met zich meebrengt.

De onderdelen van het kader zijn opnieuw gerangschikt naar logisch bij elkaar horende punten.

In de nota Toetsingskader en in de financiële verordening is bewust de optie geschrapt (waar door de griffie als evt. wens aan wordt gerefereerd) om vooraf een zienswijze te vragen bij borgstellingen etc. Voor borgstellingen, garantiestellingen en verstrekkingen van geldleningen is



GEMEENTE VELSEN

in deze nota toetsingskader geformuleerd om aanvragen beneden € 500.000 direct af te handelen. Boven dit bedrag dient (nog steeds) een zienswijze van de raad gevraagd te worden. Met een uitzondering van de borgstellingen inzake woningcorporaties die via het waarborgfonds lopen. Voor deze geldt deze grens niet en wordt geen zienswijze gevraagd. De procedure incl. zienswijze is in de praktijk omslachtig, vooral vanwege de tijdsspanne die dit met zich brengt. De kredietlimiet van borgstellingen bij het waarborgfonds wordt in eerste instantie, op basis van de financiële draagkracht van de corporaties, berekend door het waarborgfonds. Daarna gaat vervolgens de procedure van het vragen van zienswijze lopen en wordt er later nog een collegebesluit genomen. In het verleden zijn de door het waarborgfonds afgegeven limieten altijd door raad en college overgenomen. Dit geeft voldoende argumenten om de uitvoering van deze taak zonder zienswijze bij het college te beleggen.

