

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 6 maart 2014 om 19.30 uur in de raadzaal van het stadhuis op Plein 1945

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, A. Uytendaal, M.G.J.E. Vos, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig : P. de Bruijn.

## 01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, collegeleden en niet te vergeten inwoners van de gemeente Velsen thuis, goedenavond. Van harte welkom, nu weer in uw eigen raadzaal. Een bericht van verhindering hebben wij mogen ontvangen van de heer Paul de Bruijn, VVD-raadslid.

Er is een verzoek ingediend door de fractie van Velsen Lokaal om agendapunt 05 betreffende het LVVP van de agenda af te voeren. De fracties van PvdA, VVD, CDA en D66 Velsen hebben aangegeven dat zij hiermee instemmen. Ik constateer dat dit onderwerp vanavond niet wordt besproken. Ik zou het als zodanig van de agenda afhaken.

Daarnaast heb ik van u mogen ontvangen drie amendementen en een motie ingediend door Velsen Lokaal en de LGV over de Regionale Mobiliteitsvisie. Ik stel voor om deze bij agendapunt 10 te behandelen.

Ik heb een motie ontvangen 'Vreemd aan de orde van de dag' over het Witte Theater ingediend door de fractie Merhottein. En een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' over de verkeersdrempels ingediend door Velsen Lokaal.

Ik stel u voor om de moties 'Vreemd aan de orde van de dag' te behandelen vóór de agendapunten 13 en 14 betreffende het afscheid van onze griffier in de nabije toekomst en de benoeming van een nieuwe raadsgriffier. Gaat u hiermee akkoord? Ja.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Zowel wat betreft het inspreken van inwoners als het vragenhalfuurtje voor raadsleden heeft zich niemand gemeld.

## 03 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering 6 februari 2014
- besluitenlijst raadsvergadering 6 februari 2014

De voorzitter: Een van u heeft aangegeven hierbij een opmerking te willen plaatsen. Het woord is aan de heer Meinema.

De heer Meinema: Dank u wel voorzitter. In de besluitenlijst bij agendapunt 06 over het regionale beleidskader decentralisatie AWBZ staat bij motie M 4 Extramuralisering van de zorg die raadsbreed is aangenomen, onze fractie niet vermeld. Wij zien dat graag toegevoegd.

De voorzitter: Dank u. Dat is correct; aldus besloten.  
Hiermee zijn de notulen en de besluitenlijst vastgesteld.

#### 04 AFHANDELEN:

Lijst van aan de raad gerichte brieven

De voorzitter: ik heb geen melding mogen ontvangen van een andere wijze van behandeling als wordt voorgesteld. Mag ik concluderen dat u hiermee instemt? Dat is het geval. Hierbij is de lijst procedureel en inhoudelijk vastgesteld.

#### 06 FINANCIËLE VERORDENING, TOETSINGSKADER GARANTIES, BORGSTELLINGEN EN VERSTREKKING VAN GELDLeningen EN HET AFWIJkingENBELEID

De voorzitter: U, de raad, heeft in twee sessies gesproken over dit onderwerp. In dit thema leggen we de afspraken tussen de raad en het college vast op een aantal financiële beleidsvelden. De financiële verordening is verplicht krachtens artikel 112 van de gemeentewet en legt de uitgangspunten vast op het financieel beleid, het financieel beheer en de organisatie. Het afwijkingenbeleid legt regels vast inzake het budgetrecht van de raad en hoe te handelen bij afwijkingen.

Het toetsingskader legt het kader vast voor het college om aanvragen te toetsen en af te handelen inzake borgstellingen, garantiestellingen en het verstrekken van geldleningen.

U hebt aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat hiermee de verordening met algemene stemmen is aangenomen. Aldus besloten.

#### 07 BESTEMMINGSPLAN CURAÇAO STRAAT

De voorzitter: Het ontwerpbestemmingsplan Curaçaostraat heeft vanaf 15 november tot en met 30 december 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder zijn zienswijze indienen. Ik heb geen zienswijzen mogen ontvangen. Het college stelt u, raad, dan ook voor om het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

Het is geagendeerd als een hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat aldus besloten is. Het ontwerpbestemmingsplan is met algemene stemmen aangenomen.

#### 08 PAPIERLOOS WERKEN

De voorzitter: Naar aanleiding van motie M 8,1 bij het begrotingsplan 2013 is er een enquête gehouden naar de ervaringen met papierloos werken. We hebben op deze enquête 24 reacties mogen ontvangen van raadsleden. Deze vormden voor het presidium aanleiding om dit voorstel aan u voor te leggen. Ook dit is geagendeerd als een hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, SP en D66 Velsen. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. U gaf het al aan: er is een motie, een onderzoek en een evaluatie geweest. Voorzitter, binnen mijn fractie zijn er toch wel wat bedenkingen geuit over dit voorstel. Met name waar het betreft de grote rapporten. De vraag is om die te blijven verstrekken. Een minderheid in onze fractie vindt zelfs dat op het papierloos werken geen zegen rust. We

zouden pas de volgende raad hiermee moeten belasten. Er wordt een pleidooi gehouden om het in ieder geval raadsbreed te handhaven.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is een groot voorstander van papierloos werken in deze gemeente. De tijd is er nu ook rijp voor. Er komt een *app* voor de *Android*. De raadsleden worden in het gebruik hiervan getraind en dankzij de voorschottenregeling kan ieder raadslid een tablet naar keuze aanschaffen. Wij stemmen dus voor dit raadsvoorstel.

Dank u wel.

Burger

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Ik wil de raadsleden die meegedaan hebben aan de *pilot* Papierloos Werken in ieder geval hartelijk bedanken. Een motie hierover is vorig jaar door D66 ingediend. Volgens mij is de app voor Android inmiddels actief, dus die kan gebruikt worden. We zijn blij met de uitkomst van het onderzoek. Als we ook echt starten, scheelt dat in de financiën. En het scheelt bij mij en waarschijnlijk ook bij u kastruimte.

In die zin juichen wij het dus van harte toe. We begrijpen wel dat er wat koudwatervrees is en dat er nog wat aanpassingen verbeterd kunnen worden. Mocht u vragen hebben en er niet uitkomen, wil ik ook mezelf beschikbaar stellen als vraagbaak voor app van de raad Velsen. Succes!

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Is stemming gewenst, raad? Die is gewenst.

Wie is tegen het voorstel? De heer Hendriks en mevrouw Van Bodegraven. Dit betekent dat het voorstel met een meerderheid is aangenomen.

## 09 FRACTIEVERANTWOORDING 2013

De voorzitter: In de verordening op de fractieondersteuning is onder meer de verstrekking en verantwoording van de fractieondersteuning geregeld. Drie leden van de rekenkamercommissie hebben de fractieverantwoording en de reservepositie van de fracties beoordeeld. Zij adviseren de raad om de verantwoording en de reservepositie vast te stellen.

De controlecommissie constateert tevens dat de huidige verordening op de fractieondersteuning daterend van januari 2006 niet meer het handvat biedt dat zij zou moeten bieden. De commissie stelt daarom voor om de huidige verordening aan te passen en een nieuwe verordening vast te stellen.

De raad heeft aangegeven om dit agendapunt te behandelen als een hamerstuk. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? De PvdA. Het woord is aan mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een verzoek gekregen van de researchredactie van RTL-nieuws om informatie te geven over de uitgaven van de fracties en de verantwoording daarvoor. Ik wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om te kiezen voor een pragmatische aanpak. Namelijk om de griffie te verzoeken om de beschikbare informatie – lees: de verordening, maar ook de verantwoording die is afgelegd – in een keer ter beschikking te stellen aan de researchredactie van RTL-nieuws.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De voorzitter: Ik zal alle raadsleden uitnodigen die daarop willen reageren. U mag starten, mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. We zijn het hier van harte mee eens, want de LGV is zeer transparant. Ik wil dan echter wel graag dat er een toelichting bijkomt. Ik ben namelijk ook

benaderd door Seaport TV. Zij vraagt zich af waarom wij als LGV het meeste gedeclareerd hebben. Dat is daar verkeerd geïnterpreteerd, want wij hebben niet het meeste gedeclareerd. Wij hebben recht op onze 1500 euro net als alle andere fracties. De rest betalen wij allemaal uit eigen zak. Als wij dus 10.000 euro uitgeven, hebben wij 8500 euro uit eigen zak betaald. Dat zou ik er graag aan toegevoegd willen zien.

De voorzitter: Ik hoor u dit zeggen. Zijn er nog andere fracties die willen reageren? Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Voorzitter, het voorstel van de PvdA is sympathiek. D66 heeft dit verzoek binnengekregen en per kerende post alles teruggestuurd onder verwijzing naar de verordening en de besluiten. Ik denk dat het goed is dat de griffie dit ook doet. Wij hebben in vijf minuten ditzelfde antwoord gegeven. Openheid en transparantie zijn voor ons geen enkel probleem. Zoals de griffie het doet, is het volgens ons goed.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

Mevrouw Langendijk: Ik kan me aansluiten bij hetgeen de heer Hendriks heeft gezegd. In mijn fractie wordt dit standpunt breed gedeeld.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie vindt het een goed voorstel van de Partij van de Arbeid. Het ging ons wat te ver om ook bonnen mee te sturen. Wat er in de verordening wordt gevraagd, moet voldoende zijn. Als de griffie dit zou willen doen, heel graag.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat u allen het voorstel van de PvdA-fractie omarmt en sympathiek vindt. Ik kijk ook naar de uitvoerbaarheid voor de griffie om dit te kunnen doen. We kunnen het doen op hoofdlijnen en volgens de lijn zoals die in het voorstel ligt. Daar waar kanttekeningen gevraagd worden door, bijvoorbeeld, de LGV-fractie, zullen we even met de griffier op één lijn moeten komen om te bekijken wat wel en wat niet mogelijk is. Alvorens we vanavond onmogelijkheden denken mogelijk te kunnen maken. Ben ik nog te volgen? Ja. Aldus besloten.

Mevrouw Langendijk bij interruptie: Voorzitter, nog even een punt van orde. Zouden wij van de mail die de griffier hierover zal versturen een afschrift kunnen krijgen? Dan weten wij dat het is gebeurd en zijn we met onze eigen administratie helemaal bij.

De voorzitter: Transparant zoals wij werken, zorgen we er altijd voor dat we u laten zien wat we hebben weggestuurd. Het wordt gehonoreerd, mevrouw. Dank u wel. Wil iemand nog wat zeggen over dit onderwerp? Nee.

Is stemming gewenst over het raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

## 10 REGIONALE MOBILITEITSVISIE

De voorzitter: De vier IJmondgemeenten zetten zich met eigen plannen in voor het bereikbaar en leefbaar houden van woon-, werk- en recreatiegebieden. Het verkeer houdt echter niet op bij de gemeentegrens. Gezamenlijke ambities vragen om een gezamenlijke aanpak. Daarom is een Regionale Mobiliteitsvisie opgesteld. Deze visie beschrijft de voorgenomen ambities, de huidige en toekomstige knelpunten en een maatregelenpakket voor de korte en lange termijn. De conceptvisie heeft ter inzage gelegen. De reacties zijn verwerkt in de definitieve versie die de raden van de IJmondgemeenten op een gezamenlijke bijeenkomst besproken hebben. Deze visie is inmiddels in de gemeente Heemskerk ongewijzigd vastgesteld.

Dames en heren raadsleden, er zijn drie amendementen: A 13, A 14 en A 15. Er is een motie: M 14, ingediend door Velsen Lokaal en LGV.

Ik stel u volgende behandeling voor:

- Korte toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners van de amendementen en de motie. De heer Van Ikelen zal dit doen.
- Reactie van de vakwethouder, de heer Vennik.
- Reactie van de overige fracties op amendement en motie.
- Reactie van de wethouder in tweede instantie.
- Reactie namens de indieners door de heer Van Ikelen.
- Stemverklaringen over amendementen, motie en raadsvoorstel.
- Stemming over de amendementen.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de motie.

Gaat u hiermee akkoord? Dat is het geval. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. In amendement A 13 over de spoorbocht naar Zaanstad wordt voorgesteld het besluit te wijzigen als volgt:

"... de Regionale Mobiliteitsvisie vast te stellen onder aanvulling van paragraaf 6.3 met de volgende tekst: 'Ontwikkeling ringspoor rond het Noordzeekanaalgebied. Het spoor biedt de mogelijkheid om met de aanleg van een bocht van Heemskerk naar Krommenie/Zaanstad een soort metronet te vormen waarop Sprintertreinstellen met hoge frequentie rijden op de route Amsterdam-Haarlem-Driehuis-Beverwijk-Heemskerk-Zaanstad. Door op deze ring buslijnen aan te takken op de stations biedt men meer mogelijkheden voor de forens om de auto te laten staan. De IJmondgemeenten gaan lobbyen om deze spoorverbinding te bewerkstelligen'."

Amendement A 14.

Op pagina 31 over mobiliteitmanagement vervangen de zin: "Als het nodig is zullen we een actieve inzet van bedrijven ook via de milieuvergunning afdwingen", door:

"Indien noodzakelijk zullen we door de milieuvergunning de betrokkenheid van de bedrijven vergroten. Als basis echter is vrijwilligheid gewenst".

Amendement A 15 over boodschappen doen.

"De raad van Velsen besluit het voorgestelde besluit op bladzijde 33 onderaan de volgende zinnen te schrappen: 'Als dit niet werkt nemen we hardere maatregelen, zoals gereguleerd parkeren.

Mythes als: *No parking – no business* en *Automobilisten besteden meer dan andere klanten* beslechten we door met de belanghebbenden een zakelijke discussie te voeren'."

Motie M 14 visie van de Velsertunnel. De tekst luidt:

"Het college onderzoekt de mogelijkheden om tijdens de revisie van de Velsertunnel de overlast zoveel mogelijk te beperken, dan wel te voorkomen dat de Velsertunnel voor een te lange periode in zijn geheel wordt afgesloten".

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u voorzitter. Eerst even amendement A 13. Wij vinden het uiteraard ook belangrijk dat er zoveel mogelijk ontsluiting plaatsvindt via het spoor. We volgen echter een andere volgorde. In eerste instantie zijn we benieuwd hoe de ontwikkelingen zijn rond het hoogfrequente spoor op de Zaanlijn. Als dit leidt tot een aanzienlijke toename van de vervoersaantallen vinden wij het als volgende stap interessant om over de lijn Uitgeest-Haarlem te praten. Gelet op de vervoersaantallen tussen de IJmond en Zaandam verwachten wij dat er niet veel reizigers gebruik zullen maken van die boog. Daarom ontraden wij het amendement A 13. Amendement A 14 over de inzet van mobiliteitsmanagement gaat per definitie op basis van vrijwilligheid. Door de samenwerking tussen bedrijfsleven en overheden in het platform IJmond Bereikbaar worden er goede stappen gezet. Ook wij vinden dat vrijwilligheid en samenwerking het vertrekpunt vormen. Wij vinden dat het goede dingen gaat opleveren, maar als er op enig moment problemen ontstaan, sluiten we niet uit dat we daar iets meer dwingend in zullen moeten zijn. Het

is nu al zo dat als bedrijven die veel verkeer genereren zich hier willen vestigen, we sowieso een mobiliteitsonderzoek aan de milieuvergunning koppelen. Dus we ontraden ook amendement A 14. Tot slot geldt voor het parkeren hetzelfde. Dat wordt pas ingezet als andere maatregelen niet werken. Maar zelfs voor die harde maatregelen geldt dat het altijd in overleg zal plaatsvinden met alle belanghebbenden, inclusief de ondernemers. In de belangenafweging bekijken we vervolgens wat het effect is op de bereikbaarheid en de leefbaarheid. Ook amendement A 15 ontraden wij dus.

Motie M 14. U hebt zelf kennis kunnen nemen van de presentatie van Rijkswaterstaat, inclusief het feit dat er aangegeven is dat aan algehele afsluiting niet valt te ontkomen. Met alle partijen – de provincie, de gemeenten in Zuid Kennemerland, de IJmond, Rijkswaterstaat – zullen we er alles aan doen om de mobiliteit te bevorderen. De aanbestedingsprocedure loopt. Binnenkort zal daar hopelijk uitsluitel over komen indien de termijnen dat toelaten. Wij proberen de overlast zoveel mogelijk te beperken. Dat is, denk ik, in lijn met de motie die al eerder is aangenomen in de gehele IJmond. In die zin achten wij motie M 14 overbodig.

De voorzitter: Wethouder Vennik, dank u wel. Welke fracties wensen te reageren op de amendementen en de motie? De fractie Merhottein, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, VVD, SP, CDA en de PvdA. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Dank u voorzitter. Ik begin bij amendement A 14 over mobiliteitsmanagement.

Wij zijn blij dat het college de vrijwilligheid als uitgangspunt neemt. Toch zitten we met de vraag waarom het dan zo hard geformuleerd is in het voorstel. Zijn er misschien slechte ervaringen mee opgedaan? Dat zouden graag willen weten.

Amendement A 15 gaat over gereguleerd parkeren. De VVD heeft al eerder aangegeven gekant te zijn tegen betaald parkeren. Maar een blauwe zone valt ook onder gereguleerd parkeren. Daar is de VVD beslist niet op tegen. Dat onderscheid zou ik graag willen maken.

Daar laat ik het maar even bij.

De voorzitter: Fractie Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u voorzitter. Wij hebben vanmorgen nog aangegeven dat wij amendement A 13 medeondertekenen. Wij steunen amendement A 13 omdat we absoluut voor vooruitziende blikken op het openbaar vervoer zijn.

Ten aanzien van A 14 kunnen we ons wel vinden in het amendement. Alleen al omdat de constructie van de zin wat vreemd overkomt. Ik kan daar geen vrijwilligheid in ontdekken.

Motie M 14 over de Velsertunnel vinden wij inderdaad ook overbodig. Die zullen we dus niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Uw opmerking dat u amendement A 13 steunt is correct. Ik heb het niet vermeld, maar het is juist.

Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij als ChristenUnie stemmen ook in met amendement A 13 voorzitter. Ik hoop dat u dat wilt noteren, omreden dat wij het openbaar vervoer, zeker via het spoor, absoluut ondersteunen. Niet alleen aan de bovenkant van het Kanaal, maar ook aan de onderkant van het Kanaal. Daar komen op een later moment in de nieuwe periode wel op terug. Straks zal ik reageren op de andere amendementen en de motie. Dank u.

De voorzitter: Mag ik u erop wijzen dat er geen 'straks' meer is ten aanzien van uw reactie op dit onderwerp.

De heer Korf: Ik zal een ja of een nee geven, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u voorzitter. D66 Velsen is natuurlijk een partij van het openbaar vervoer, maar als ik kijk naar de spoorbocht naar Zaanstad, naar Zaandam, dan heeft de wethouder al gezegd dat de vervoerswaarden veel te laag zullen zijn. Hij zegt dus dit te ontraden. Het klopt ook wel en bovendien moet je je bij dit amendement A 13 afvragen of het het wel waard is om zoveel miljoenen uit te geven voor een paar minuten tijdswinst.

Als ik kijk naar amendement A 14, mobiliteitsmanagement, dan pak ik gelijk even dat amendement van die zak aardappels, amendement A 15. Ik was heel positief getroffen door de bijdrage van de heer Van Ikelen bij het lichten. Toen zei hij: als men geen wetgeving heeft dan had Tata Steel geen doekfilters gemaakt. Er was dus een heel warm pleidooi voor strengere wetgeving om milieuwinst te behalen. Toen ik dit las, dacht ik, dit is verbazend, want nu staat er dat we juist op basis van vrijwilligheid iets moeten doen. Ik denk dat de heer Van Ikelen hierover iets heeft uit te leggen. Dat gaat hij vast wel doen denk ik. Het moge duidelijk zijn dat we daarom de amendementen A 13 en A 14 niet steunen.

Dan hebben we nog motie M 14, maar die hadden we al. Motie M 56 van november vorig jaar, een D66 Velsenmotie die raadsbreed werd gesteund, over de Velsertunnel. Toen ik deze motie M 14 van Velsen Lokaal las, dacht ik dat we toch niet van de werkverschaffing zijn. Juist Velsen Lokaal zegt dat er minder politiek moet meewegen. Dit is echter een kwestie van elkaar gewoon bezighouden. Deze motie M 14 is volstrekt overbodig. Motie M 56 is overigens in de gehele IJmond aangenomen. Wat levert zo'n extra motie dan nog op? Om weer te gaan stemmen over de revisie van de Velsertunnel. Daar wil ik ook graag een antwoord op. Het moge in ieder geval duidelijk zijn dat wij deze motie M 14 niet zullen steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Bal: Dank u voorzitter. Amendement A 13. Wij vinden dat als je als D66 70 miljoen euro voor 2 minuten tijdverlies kunt besteden, je gemakkelijk moet kunnen participeren in een bocht waar je misschien enkele minuten kunt winnen. Daarbij geef ik aan dat het spoor in de toekomst natuurlijk ook gebruikt zal kunnen worden voor het goederenvervoer.

Je kunt een geweldige ontsluiting vinden daar bovenaan bij Uitgeest richting Zaandam. Niet alleen richting Zaandam, maar ook naar Amsterdam, ook naar het achterland. Omdat er niet meer gerangeerd hoeft te worden, of dat er op een andere locatie gerangeerd zou kunnen worden. Het zijn allemaal zaken die we mede zouden kunnen onderzoeken. Wat dit betreft, voorzitter, willen wij van harte aanbevelen om deze kans te pakken en dit mee te nemen. Tenslotte moeten we ook een stukje ambitie tonen.

Het feit dat er al ambitie getoond wordt door de colleges, blijkt uit pagina 13. Daar rijdt met uitzondering van het gele LGV-busje iedereen de verkeerde kant op. Of we zijn aan het oefenen voor New Castle. Het verkeer rijdt in de mobiliteitsvisie de verkeerde kant op, wethouder.

Met betrekking tot amendement A 14 pleiten wij voor een uitnodigend vestigingsbeleid. Met name in de IJmond. Wij vinden echt dat de amendementen A 14 en A 15 een correctie maken op het vestigingsbeleid dat terugkomt in het stukje bereikbaarheid. Daar krijgen we dan weer het kip-en-ei verhaal: maken we een mobiliteitsvisie en gaan we daarmee verder om het vestigingsklimaat te verbeteren? Of draaien we de zaak om en gaan we het zo nauw en dwingend maken dat we bedrijven niet naar ons toe halen? Wat dit betreft sloeg de heer Van den Brink van de VVD de spijker op de kop. Het is immers een inbreuk op een goed vestigingsbeleid.

Motie M 14, voorzitter. Als je bent uitgenodigd voor een vergadering in Heemskerk om daar de mobiliteitsvisie te bespreken en er wordt uitleg gegeven door iemand van Rijkswaterstaat, zou ik zeggen dat motie M 14 de eerdere motie onderschrijft. Blijkbaar is die eerdere motie bij Rijkswaterstaat echter niet geland. Misschien landt motie M 14 wel. Met name is er verontrusting omdat vermeld werd dat in Roermond ook een tunnel zou zijn gereviseerd. Dan vraag ik me af hoe het daar is afgelopen. Misschien is daar nog enige expertise over?

De verkeersdrempels komen, geloof ik, later nog. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Amendement A 13 over de spoorbocht; wat is de haalbaarheid van dit amendement? We kunnen toch beter de spoorverbinding naar Velsen promoten? Bijvoorbeeld de oost-westlijn met een transferium. Want de heer Van Hering Spoor is bereid om mee te denken om vanuit de haven naar Amsterdam een spoorlijn aan te leggen. De Europese Unie heeft daarvoor een subsidie klaarliggen. Ik vraag me dus af waarom we een spoorbocht zouden maken vanuit Heemskerk naar Zaandam en Amsterdam. Wij zijn hier dus op tegen.

Amendement A 14 vinden wij een goede zaak, evenals amendement A 15. Motie M 14 over de revisie van de Velsertunnel, mijnheer Wijkhuisen zei het al, dat is vorig jaar al beslecht. Daarmee is motie M 14 overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. De CDA-fractie.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij volgen de wethouder in zijn reacties. Ik wil me beperken tot amendement A 13 over de spoorbocht naar Zaanstad. Vanavond heb ik niet gehoord wat wij als CDA-fracties in Heemskerk benoemd hebben: het belang van het landschap. Het is wat dit betreft erg kwetsbaar. Wij vonden het een doorslaggevende reden om tegen de spoorbocht te zijn.

De heer Vrijhof bij interruptie: De heer Van der Hulst was voor een weg tussen de A8 en de A9. Dat is ook landschap. Ik weet niet of u hiermee hetzelfde bedoelt.

De heer Van der Hulst: Volgens mij is dat niet hetzelfde tracé, maar ik geef u helemaal gelijk: ik ben voor de aanleg van die weg.

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Ik probeer nog even de laatste opmerking tot me door te laten dringen.

Om te beginnen: amendement A 13. Het is eigenlijk geweldig om te zien dat Velsen Lokaal en LGV ook de ambitie hebben om het openbaar vervoer te bevorderen. En dan nog wel buiten de gemeentegrenzen. Bravo, ik ben benieuwd hoe ver dit nog kan gaan.

Wij vinden het erg lastig dat dit een amendement is. Op deze manier legt het van alles vast. Als er een motie zou zijn geweest om te onderzoeken of het spoor op een andere wijze meer zou kunnen bijdragen aan het vervoeren van onze inwoners, zouden we er wellicht in mee kunnen gaan. Deze manier is ons echter veel te bindend. Hier kunnen we niet mee akkoord gaan. Deze opmerking is hier al eerder gemaakt: hoe denkt u dit te gaan financieren? Dit kost echt wel meer dan 70 miljoen euro aan gemeenschapsgeld.

Van amendement A 14 heb ik het idee dat u niet helemaal begrijpt hoe het werkt met vergunningen en vrijwillige medewerking van bedrijven. Volgens mij staat in het plan dat er een actieve inzet van de bedrijven gevraagd wordt. Dat is dus de medewerking. Wanneer dat niet lukt, zal in een milieuvergunning worden afgedwongen dat er wel degelijk iets gebeurt. U draait het om. U zegt: wij willen alleen maar milieuvergunningen afgeven als er een basis van vrijwilligheid is. Het is heel erg vreemd om in de vergunning vervolgens de vrijwilligheid vast te leggen. Dit amendement A 14 kunnen wij dus niet steunen.

Wat amendement A 15 betreft, zou ik willen reageren op datgene waarmee u in de toelichting begint. Volgens mij moet het niet zo zijn dat het uitgangspunt van de overheid is om enkel het gemak van de ondernemers te dienen. Volgens mij moet het uitgangspunt van de overheid zijn te zorgen dat er een samenleving is waarin een eerlijke verdeling van lusten en lasten is. De eerlijke verdeling van lusten en lasten zou nog wel eens bevorderd kunnen worden door, bijvoorbeeld, een blauwe zone in te richten in een winkelgebied, zodat er een kortere parkeertijd is. Dit zal zeker ten goede komen aan het winkelend publiek en aan de winkels. Wij zijn geen voorstander van amendement A 15.

De mobiliteitsvisie en de revisie Velsertunnel in motie M 14; het is al vaak gezegd: in deze motie wordt de indruk gewekt dat het college, en niet alleen dit college, maar ook de overige colleges



geen inspanningen verricht om de verwachte overlast vanwege het onderhoud van de Velsertunnel tot een minimum te beperken. Het is al vaker gezegd: deze motie is absoluut overbodig, dus we kunnen niet instemmen met motie M 14.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vennik voor de tweede reactie.

Wethouder Vennik: Ik richt me met name tot de VVD, de heer Van den Brink. In de tekst staat heel nadrukkelijk dat de inzet van mobiliteitsmanagement gebeurt op basis van vrijwilligheid. De bedoeling is om de inzet te intensiveren. Het vertrekpunt is nog steeds dat we in samenspraak met de bedrijven dit tot stand willen brengen. Dat gebeurt ook in het platform IJmond Bereikbaar. We hebben het hier echt over de uiterste maatregelen als dat niets oplevert. Het uitgangspunt is gewoon: samenwerken. En dat doen we nu al.

De heer Hendriks bij interruptie: Mag ik even kort reageren?

De voorzitter: Niet nu. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Voorzitter, ik tel voor in samenspraak met mijn mede-indiener, om amendement A 13 om te zetten in een motie. Ik neem aan dat dit zonder meer mogelijk is.

De voorzitter: Dat sta ik toe. Ik kijk eerst even naar de nummering en naar de tekst. Hoe is dan de tekstuele aanpassing mevrouw de raadsgriffier?

De griffier, mevrouw Huijs: De tekst van motie M 17 zou dan moeten worden: "De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college te onderzoeken de mogelijkheid om een ringspoor te ontwikkelen rond het Noordzeekanaalgebied". Vervolgens de toelichting op de tekst zoals die hier staat.

De voorzitter: Kunnen de indieners instemmen met deze wijziging? Beide partijen mijnheer Van Ikelen?

De heer Van Ikelen: Dat lijkt me prima, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord. Gaat u verder, want u had het woord.

De heer Van Ikelen: Dan pak ik als eerste motie M 17 over de spoorbocht. Wij hebben motie M 17 gezamenlijk ingediend met alle lokale partijen van de IJmond. Dit geldt ook voor de andere amendementen en motie. Motie M 17 wordt gesteund door de fractie Merhottein.

Ik hoorde D66 Velsen roepen dat je geen miljoenen gaat uitgeven voor een paar minuten tijdswinst. Er is al gezegd dat we dat wel doen voor de HOV. Ik wil de collega's daarom aanbevelen om de toelichting te lezen. In de tekst hebben we gesproken over een ringspoor als metronet. Anders zou de tekst veel te lang worden. In de toelichting staat dat ook het vrachtverkeer er gebruik van kan maken. Speciaal om Tata Steel van de noordelijke kant aan te kunnen rijden zonder de noodzaak van rangeren bij Uitgeest of Beverwijk.

Over amendement A 14 heb ik de wethouder zojuist horen uitleggen dat het geheel gaat op basis van vrijwilligheid. Je kunt iemand vragen vrijwillig het water in te springen, of anders smijt ik je erin. Ik bedoel: hoe is de vrijwilligheid? We doen het vrijwillig totdat we je het verplichten. Het staat er dus keihard. Ons ging het erom het keiharde er af te halen. We willen hier een uitnodigend vestigingsbeleid. De bedrijven die veel verkeer met zich meenemen, zijn ook vaak bedrijven die veel personeel hebben. Als je die gaat ontmoedigen, ga je niet goed om de werkgelegenheid in de IJmond. Vandaar dat wij het woordje 'dwingen' eruit willen hebben.

Amendement A 15, het boodschappen doen. Gereguleerd parkeren is natuurlijk prima, maar je kunt het autoverkeer niet grotendeels belemmeren. Je kunt het fietsgebruik heus wel faciliteren, dat is prima, daar zijn we het helemaal mee eens. Je moet echter niet zover gaan dat het boodschappen doen eigenlijk alleen maar met de fiets mag, dat de auto er praktisch niet kan

staan. Als je twee parkeervakken aanlegt bij een supermarkt is dat volstrekt onvoldoende. Daarom zeggen we ook dat niet iedereen gewend is om met twee tassen vol boodschappen en een zak aardappels veilig te fietsen. Er zijn mensen die goed kunnen fietsen en er zijn mensen die slecht kunnen fietsen. Dus je moet wel voldoende parkeerruimte aanleggen daar waar je winkels hebt. Wij hebben inderdaad een presentatie gehad van Rijkswaterstaat over de revisie van de Velsertunnel. Er lag al een oudere motie.

Die presentatie van Rijkswaterstaat was ontluisterend. Nieuws zat er niet in. En als we naar iets specifiek vroegen, was het geheim vanwege de aanbesteding. Er was geen enkel nieuws te ontdekken in de aanpak om, bijvoorbeeld, een half jaar een tunnel af te sluiten en dan de hulpdiensten wegwijs te maken. We hebben er nog naar verwezen dat met moderne techniek je virtueel door een digitale fabriek heen kunt wandelen. Dan kun je alles van buitenaf trainen. Je kunt de tunnelrevisie in stukken hakken en het daarmee veel kleiner maken. Dat wordt niet onderzocht. Het was zelfs niet eens bekend of het in 7 x 24 diensten werd gedaan. Dat hing af van de goedwillendheid van de aannemer. Volgens ons mag motie M 14 best een aanmoediging zijn voor b & w om zich bij deze revisie veel harder op te stellen richting Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft in feite helemaal *niente* niks toegezegd. Die heeft alleen maar uitgelegd dat ze anderhalf jaar nodig hebben. Dat is een klap in het gezicht van de mobiliteit in de IJmond. Voorzitter, wilt u meteen doorgaan met de stemverklaringen?

De voorzitter: Als u klaar bent, ga ik inderdaad naar de stemverklaringen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, ik had nog een vraag gesteld aan mijnheer Van Ikelen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wijkhuizen: Bij de discussie over het lichterens sprak u van het Tata Steelverhaal. Het doekfilter zou zonder dwang niet tot stand zijn gekomen. Bij het lichterens hebt u ook gepleit voor harde maatregelen en een goede wetgeving. Wanneer het over mobiliteit gaat, zegt u dat dat vrijwillig moet zijn. Het gaat allebei over het milieu.

De heer Van Ikelen: Als u het goed gelezen hebt, voegt het autoverkeer helemaal geen extra bijdrage toe aan de vervuiling. Er komt meer elektrisch rijden en dat vermindert het nog. Ook die auto's moet je kunnen parkeren. Wij rijden rond met onze Tesla om dit aan te moedigen. U mag met mevrouw Vos een ererondje afspreken. Wat dit betreft zien wij dus helemaal geen reden om met harde maatregelen de mobiliteit met de auto terug te dringen. Auto's heb je in soorten en maten.

De heer Wijkhuizen: Het is jammer dat ik geen discussie mag voeren.

De voorzitter: Hier laat ik het bij, mijnheer Wijkhuizen.

De heer Hendriks bij interruptie: Een punt van orde, nou ja, ik heb een verzoek. Amendement A 13 is nu gewijzigd in motie M 17. Dat betekent nogal wat. Ik zou hierover graag willen overleggen met mijn fractie. Het gaat dus om een korte schorsing.

De heer Van der Hulst bij interruptie: Voorzitter, daar wil ik graag aan toevoegen dat ik een reactie van de wethouder wil horen over motie M 17.

De voorzitter: Zijn er meer fracties die dit wensen? Iedereen. Wil de wethouder dan ook doen?

Wethouder Vennik: Ja, want wat het college betreft is er eigenlijk aan de argumentatie niet veel veranderd. Wij hebben aangegeven dat wij een soort fasegewijze benadering zien. Eerst maar eens afwachten wat de effecten zijn van het hoogfrequent spoor rond de Zaanstreek. zouden we

kunnen inzetten op de verbinding Uitgeest-Haarlem. Als dat allemaal geweldige dingen oplevert, vind ik dat je dan ook een verhaal hebt naar andere partijen toe.

Wat het vervoer betreft, verwondert het mij wel, want Tata Steel is nadrukkelijk aangehaakt geweest bij de mobiliteitsvisie. Als zij het gevoel hadden dat wij daar een bepaalde rol in zouden kunnen spelen, waren zij de eersten geweest om te zeggen: neem dat nu op en breek daar een lans voor. Het valt mij nu op dat we daar in het gehele traject niets over gehoord hebben.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, mag ik de wethouder dan verwijzen naar stukken van een jaar of 10 geleden waarin een gehele visie op dat spoor is neergelegd vanuit IJmond Veelzijdig en IJmond 2000 als voortzetting van IJmond IJzersterk. Daaruit blijkt dat het wel degelijk mogelijk zou moeten zijn. Het gaf zelfs nog kansen om het spoor vanuit Engeland te laten landen in de Buka, de derde buitenhaven.

De voorzitter: Dank u voor deze historische beschouwing.  
U krijgt 5 minuten schorsing.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Dank u wel voor uw medewerking en dat u allen weer plaatsneemt. Mijnheer Hendriks, u vroeg mij om de schorsing. Aan u het woord.

De heer Hendriks: Dank u wel. De tijd van de schorsing hebben we goed gebruikt om tot afstemming te komen. Er ligt nu een nieuwe motie M 17. Is het mogelijk om daar nu een reactie op te geven, voorzitter?

De voorzitter: Nee, dan ga ik eerst vragen, gelet op de nieuwe motie M 17 die nu op tafel ligt, of er zijn fracties die willen reageren? Dat is een persoon. Gaat uw gang.

De heer Hendriks: Dank u wel. Voorzitter, we voelen ons een beetje voor het blok gezet. Op het laatste moment wordt wat als amendement A 13 is ingediend, veranderd in motie M 17. Wij willen dat graag toelichten, want tijdens de regionale behandeling van het onderwerp Regionale Mobiliteitsvisie is amendement A 13 ook al naar voren gebracht door Velsen Lokaal. Ik ben toen met de heer Van Ikelen in gesprek gegaan en gevraagd waarom het een amendement is en geen motie. Waarom zo stellig wordt vastgelegd wat hier ligt en of er geen aansluiting gezocht kon worden bij wensen die ook de Partij van de Arbeid heeft om tot vertramming van een bepaald deel van het spoortracé te komen. Daar was geen ruimte voor, daar konden we niet tot elkaar komen.

Nu, te elfder ure, lijkt het of het amendement een motie moet worden om daar weer gelegenheid voor te bieden. We voelen ons voor het blok gezet; het is te kort dag. Ik zou best met de heer Van Ikelen willen praten over een motie waarin we kunnen komen tot het onderzoeken van andere vervoersmogelijkheden voor onze spoortracés, maar niet op zo'n laat moment er even tussendoor. Wij zullen motie M 17 daarom niet steunen.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie, nu breekt mijn klomp. U hebt zelf net aangegeven dat als het een motie was, zou u er van harte mee zou instemmen. Dat staat in het verslag. Misschien wil hij nog even schorsen om zijn fractie te overtuigen?

De voorzitter: Dat is uw korte vraag. Het antwoord mijnheer Hendriks?

De heer Hendriks: Nee, ik ga niet nog een keer aan mijn fractie vragen om tot een ander inzicht te komen.

De voorzitter: Ik ga nu naar de stemverklaringen over amendementen, raadsvoorstel en moties. Wie wenst hier gebruik van te maken? De fractie Merhottein, ChristenUnie, LGV, SP, CDA en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat we uiterst verbaasd zijn over de draai die de PvdA nu weer maakt.

De heer Hendriks bij interruptie: Voorzitter, hier maak ik bezwaar tegen. We hebben juist geen draai gemaakt. We zijn consequent tegen geweest.

De heer Van Ikelen: Ik dacht gehoord hebben dat als het een motie was u haar zou steunen. Ik moet waarschijnlijk naar een oorarts toe.

De heer Hendriks bij interruptie: Dat lijkt me goed plan.

De heer Van Ikelen: Voorzitter, een prominent punt in deze mobiliteitsvisie is de verlenging van de A8 naar de A9. Ook in de IJmondraad hebben we mede met acht lokale partijen gezegd dat de verlenging van de A8 naar de A9 – voor de kijkers thuis: de weg van Westzaan naar Heemskerk – een goede zaak is. Aan de andere kant echter zijn we van mening dat de betaling van deze verlenging voor rekening is van het Rijkswegenfonds of het provinciale wegenfonds als zijnde de incasseerders van onze wegenbelastingcenten. Het is een volkomen verkeerde zaak om ruim 2 miljoen euro gemeentegeld naar zo'n regionale weg ver buiten onze gemeentegrenzen te sluizen. In onze optiek zou je die 2 miljoen euro veel beter kunnen gebruiken voor lastenverlichting van onze burgers.

Nogmaals, voorzitter, verwijzend naar de voorlichting door Rijkswaterstaat die geen voorlichting was, vrezen wij het ergste voor de IJmond qua afsluiting. Wij bepleiten een hardere houding van het college richting Rijkswaterstaat om de afsluiting te minimaliseren.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie Merhottein.

De heer Merhottein: Met een Regionale Mobiliteitsvisie is het van belang om breed te kijken. Daarom is het in deze randstedelijke omgeving voor ons van groot belang om ook het openbaar vervoer als een spil in een dergelijke visie mee te nemen. Ondanks dat we verder nog wat twijfels hebben over deze mobiliteitsvisie zullen we het raadsvoorstel wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De CDA-fractie.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Het doel is het bereikbaar en leefbaar houden van de woning- en recreatiegebieden hier in de IJmond. De mobiliteitsvisie beschrijft de te verwachten ontwikkelingen tot 2030, knelpunten in het wegennet en de gewenste oplossingen voor korte en lange termijn. Er is veel aandacht voor de leefbaarheid in de IJmond. Het gaat hierbij om de beoordeling van het verkeer op luchtkwaliteit, geluid, veiligheid en barrièrewerking van de infrastructuur. De ambities daaromtrent zijn duidelijk in beeld gebracht.

Voorzitter, samen met de andere CDA-fracties in de IJmond steunen we de regionale visie en we zien uit naar een convenant IJmond Bereikbaar waarin de financiële bijdrage van de IJmondgemeenten en van de externe subsidieverstrekkingen worden benoemd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie staat in het algemeen achter de Regionale Mobiliteitsvisie IJmond. Doch, er is meer. Zo is een vergelijking met de structuurvisie van Velsen

niet mogelijk. Daar waar de structuurvisie achterblijft, lijkt het of de mobiliteitsvisie heel snel aan het lopen is. Dat is één punt.

Een tweede punt is eigenlijk nog belangrijker, voorzitter. Dat is de financiële onderbouwing. De ChristenUnie heeft het snel berekend. Het betekent dat wij op jaarbasis één tot anderhalf miljoen euro moeten storten in het mobiliteitsfonds Velsen. Dat geldt zeker voor de komende vijf jaar. Daar is nul euro dekking voor. Daarnaast krijgen we nog de problematiek van de drie decentralisaties. Dit betekent dat als wij vanavond ja zeggen, wij meerjarig een tekort hebben op onze begroting. Dat moet daarin dus aangepast worden.

Niet alleen dat, we moeten als eerste daad van het nieuwe college en de nieuwe raad ook gaan nadenken over bezuinigingen. Of gaan we een keuze maken voor belastingverhogingen als we vanavond deze visie hebben vastgelegd?

De ChristenUnie is het er inhoudelijk mee eens, maar kan om financiële redenen er niet achter staan om er vanavond ja tegen te zeggen. We kunnen immers de consequenties niet overzien. Daarom kunnen we het helaas ook niet verkopen aan onze burger.

Deze visie is daarentegen in haar opmaak wel helder ten aanzien van de plankaarten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Bal: Om te beginnen, voorzitter, datgene waarmee de ChristenUnie en ook het CDA eindigden: de financiële consequenties in het raadsvoorstel staan vermeld in de visie zelf. We praten over ruim 20 miljoen euro. Een bedrag dat structureel en direct uitgegeven wordt. Dat is inderdaad een risico en wordt als zodanig ook in het voorstel verantwoord. Wij zijn er vanuit gegaan, en dat is min of meer al in de sessies toegezegd, dat daar zo snel mogelijk een modus voor gevonden zal worden. Hoe de verdeling over de gemeenten zou kunnen worden vastgesteld. Dat pleit er wederom voor om zo snel mogelijk van deze 'kerstboom' aan vergaderstructuren af te komen en te gaan werken aan één IJmondgemeente.

We betreuren het dat de SP op enig moment al afscheid heeft genomen van de commissie die dit voorbespreekt. Daar hebben we al voor gewaarschuwd. Als lokale IJmondpartijen hebben wij wél met elkaar een binding gevonden en alles ingebracht. Dus wat dat betreft werkt het nog beter dan als landelijke partij. Hierbij nodig ik de SP uit, zolang ze nog geen zetels hebben in Heemskerk en Beverwijk, zich gewoon bij ons aan te sluiten en in de toekomst te participeren. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Bal, dank u wel. De SP.

De heer Vrijhof: Ik wil allereerst tegen de heer Bal zeggen dat de structuren in de IJmondcommissie gewoon veranderd moeten worden. Want straks kan de VVD niet meedoen in Heemskerk omdat zij daar niet vertegenwoordigd is. De hele structuur in die IJmondcommissie moet veranderd worden.

De voorzitter: Wilt u zich alstublieft houden bij het hoofdonderwerp? Gaat uw gang.

De heer Vrijhof: Natuurlijk houdt het verkeer niet op bij de gemeentegrens. De SP heeft op sommige punten echter een andere visie.

De provincie en het Rijk hebben een belangrijke invloed op de infrastructuur in de regio. Wij als gemeente kunnen alleen maar wensen insturen. De financiën liggen echter volledig bij genoemde instanties: het Rijk en de provincie. De basis is volgens de SP een mentaliteitsverandering. We kunnen wel oplossingen gaan bedenken en meer wegen creëren, maar de problemen verergeren alleen maar. Het zoeken naar alternatieve oplossingen is meer een taak voor de gemeente, zoals openbaar vervoer naar alle wijken binnen onze gemeente. Hiertoe rekenen wij ook het bevorderen van fietsmobiliteit en vervoer over water.

Een transferium nabij de Zuiderscheg is zo'n oplossing. De auto's parkeren en verdergaan met de bus. Helaas komen we dit alternatief niet tegen in deze nota. Het is voor de SP duidelijk dat de provincie en het Rijk de gemeenten voor hun karretje willen spannen om mee te betalen aan mobiliteit. De SP is tegen deze Regionale Mobiliteitsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Dames en heren raadsleden, tot zover de stemverklaringen over amendementen, moties en raadsvoorstel.

Ik ga nu over naar de stemmingen. Ik begin met de stemming over de amendementen. Te beginnen met het amendement A 14, Regionaal Mobiliteitmanagement IJmond.

Wie is voor amendement A 14? Velsen Lokaal, SP, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en fractie Merhottein. Dat zijn 15 stemmen voor.

Wie is tegen amendement A 14? PvdA, CDA, D66 Velsen, en VVD. Dat zijn 17 stemmen tegen. Dit betekent dat amendement A 14 is verworpen.

Amendement A 15 over Regionale Mobiliteitsvisie IJmond; boodschappen doen.

Wie is voor amendement A 15? Velsen Lokaal, SP, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en fractie Merhottein. Dat zijn 15 stemmen voor.

Wie is tegen amendement A 15? De overige aanwezige raadsleden. Dat zijn 17 stemmen tegen. Dit betekent dat amendement A 15 is verworpen.

Stemming over het raadsvoorstel.

Wie is voor het raadsvoorstel? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, fractie Merhottein en de VVD-fractie.

Wie is tegen het raadsvoorstel? ChristenUnie en de SP.

Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

Stemming over de moties.

Motie M 17 over de Regionale Mobiliteitsvisie IJmond; spoorbocht naar Zaanstad.

Wie is voor motie M 17? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en fractie Merhottein. Dat zijn 13 stemmen voor motie M 17.

Wie is tegen motie M 17? PvdA, CDA, SP, D66 Velsen en de VVD-fractie. Dat zijn negen 10 stemmen tegen.

Dit betekent dat de motie M 17 is verworpen.

Dan zijn we nu aangekomen bij motie M 14 over de Velsertunnel.

Wie is voor motie M 14? Velsen Lokaal en de LGV. Dat zijn negen stemmen voor.

Wie is tegen motie M 14? Alle overige aanwezige raadsleden. Dit betekent dat motie M 14 is verworpen.

## 11 CONSULTATIE:

### Voornemen tot vernieuwing achtervangovereenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW)

De voorzitter: Het college heeft een voorgenomen besluit genomen om per 12 april opnieuw een doorlopende achtervangovereenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw aan te gaan voor de duur van een jaar. Deze overeenkomst is gelimiteerd tot het door het Waarborgfonds vastgestelde borgingsvolume voor de corporaties.

Het college verzoekt u uw wensen en bedenkingen met betrekking tot dit voornemen kenbaar te maken. Ik wil starten met de PvdA-fractie.

Mevrouw Van Bodegraven: De Partij van de Arbeid is voor betaalbare sociale woningen en vindt het risico van deze achtervang voor de gemeente relatief klein. Wij hopen wel dat op zeer korte termijn de gemeente voor de prestatie die zij levert ook een prestatie kan afdwingen ten aanzien van de woningcorporaties die er profijt van hebben doordat ze tegen een gunstig tarief hun woningen kunnen financieren.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD-fractie.

Mevrouw Langendijk: Wij steunen dit. Wij hebben geen opmerkingen.

De voorzitter: Uitstekend. De CDA-fractie.  
Ik inventariseer uw standpunten in dezen.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Het belang van het werk van de woningcorporaties is sociale huurwoningen. Met name ook gericht op de kwaliteit van woningen en de leefomgeving. Wij steunen het raadsvoorstel zoals het hier voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. De SP-fractie.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Volgens het voorstel is het risico voor de gemeente aanvaardbaar. Hierbij wordt verwezen naar de Vestia-affaire waarbij de gemeenten niet aansprakelijk zijn gesteld voor het verlies. De gemeente is dan misschien niet financieel aansprakelijk; het eventuele verlies moet uiteindelijk toch door iemand betaald worden. Het verlies wordt doorgeschoven naar andere woningbouwcorporaties die het op hun beurt weer doorschuiven naar de huurders.

Daarnaast wordt de rekening van de huurderheffing ook al neergelegd bij de huurder in de sociale woningbouw. Er is dus wel degelijk een risico voor de gemeente. En daardoor zullen de huren in de sociale woningbouw nog verder exploderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De LGV-fractie.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Over de prestatieafspraken durf ik helemaal niets meer te zeggen. Dat zal ik ook niet doen in deze raad.

Wij zijn wel warm voorstander voor het continueren ervan, want als we dat niet doen, zullen de lege gaten in IJmuiden, in Velsen, helemaal niet meer opgevuld worden. Wij zullen dit besluit van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u. De VelsenLokaal-fractie.

Mevrouw Van Ombergen: Ik was eigenlijk een beetje verbaasd over de inbreng van de SP, want volgens mij komt het de huurders ten goede op het moment dat een woningcorporatie onder gunstiger condities een lening kan aantrekken. Net als de vorige keer zal Velsen Lokaal dit voorstel van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de fractie Merhottein.

Mevrouw De Haan: Wij zijn ook voorstander. Voor de rest sluiten wij ons aan bij de mening van de LGV.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, wij kunnen kort en krachtig zijn. We hebben geen bedenkingen of aanvullende wensen. We zullen dus instemmen met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, het doel is positief. Als wij op deze wijze als gemeente de woningcorporaties kunnen ondersteunen voor een goed doel, voor sociale woningbouw, zijn we daar heel positief over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Hoewel de analyse van de SP op zich klopt, moeten we er niet vanuit gaan dat het misgaat. Dit biedt juist de kans om gaten te vullen. Wij hebben een traditie van verantwoordelijke woningbouwcorporaties, dus ik ondersteun dit voorstel van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ben nu aan het eind gekomen van de consultatie.

14 MOTIE 15 "VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG" VAN VELSEN LOKAAL OVER DE VERKEERSDREMPELS

De voorzitter: Ik stel de behandeling van motie M 15 voor als volgt:

- Een toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener, de heer Van Ikelen.
- Reactie van de vakwethouder.
- Reactie van de fracties.
- Een reactie van de wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over motie M 15.

Is iedereen akkoord? Ja. Dan geef ik nu het woord aan de indiener, mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. De tekst van motie M 15 over de verkeersdrempels luidt als volgt:

"De gemeenteraad van Velsen verzoekt het college de steile, dan wel de te hoge verkeersdrempels aan te passen ter voorkoming van schade aan voertuigen".

Een korte toelichting: Er zijn in de gemeente diverse soorten steile en minder steile, vloeiende hellingen en niet-vloeiende hellingen met korte of lange blokken ertussen.

Een drempel is bedoeld om de snelheid af te remmen, maar mag niet schadelijk zijn voor voertuigen als die er met de juiste snelheid overheen gaan. Op diverse plaatsen zijn extreem steile, hoge drempels aangebracht die het midden houden tussen een dijk en een tankversperring. Deze kunnen zelfs door langzaam rijdende auto's geraakt worden, speciaal die voertuigen met een lange wielbasis, een grote overhang, een trekhaak of een lage grondspeling. Goed aangelegde drempels hebben een dusdanige glooiing dat alle voertuigen die kunnen nemen zonder bodemcontact. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vennik: Dank u wel. Ik zeg het nog maar een keer; het mag nu nog.

Wij achten deze motie overbodig omdat wij altijd kijken of er klachten zijn over drempels. Of wij nemen dat zelf waar. Als dat het geval is, passen wij de drempel aan.

Een recent voorbeeld is de Kennemerlaan. Naar aanleiding van klachten van omwonenden, maar ook in het belang van de herleving van de harddraverij, was er behoefte om iets aan die drempels te doen. Op het moment dat wij dat zien, passen we dat gewoon aan. We leggen die drempels aan volgens de daarvoor bestaande richtlijnen. Daar zijn we ook verantwoordelijk voor. Daarnaast is het zo dat de weggebruiker natuurlijk zelf verantwoordelijk is voor het aanrijden met de juiste snelheid, ook rekeninghoudend met zijn eigen voertuig. Laten we niet vergeten dat die drempels er vaak liggen omdat we andere klachten krijgen van mensen die ervaren dat er te hard gereden wordt. Die drempels hebben ook de absolute bedoeling dat de snelheid eruit gaat. Wat ons betreft is motie M 15 dus overbodig. Als er problemen zijn met een drempel of we horen er geluiden over, dan pakken wij dat aan.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen reageren? VVD, fractie Merhottein, D66 Velsen, LGV, CDA en de PvdA. Het woord is aan de PvdA-fractie.

De heer Hendriks: Dank u wel voorzitter. De zorg die Velsen Lokaal uitspreekt is er een die uit het hart gegrepen is van menig automobilist die al eens een keer een drempel niet goed genomen heeft om wat voor reden dan ook. De uitleg van de wethouder vinden we echter veel relevanter. Wanneer er een drempel niet goed is, wanneer er klachten over zijn, dan worden er, zoals de wethouder hier ook zegt, maatregelen voor getroffen.

Bovendien vinden wij belangrijk dat de richtlijnen worden gevolgd om de drempels aan te leggen. Dat kan een stukje subjectiviteit over de beoordeling van een drempel wegnemen.



Ook in die zin vinden wij dat deze motie overbodig is. We zullen motie M 15 niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de CDA-fractie.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik sluit me aan bij wat zojuist door de PvdA-fractie is genoemd: de uitleg van de wethouder is relevant.

Wat ons verbaast in de motie M 15 van Velsen Lokaal dat anders altijd zo op de penning is, dat we geen onderbouwing vinden voor wat betreft de financiële kant. Is het een grootschalig iets? Dat komt in de motie niet naar voren.

Wel wil ik bevestigen dat het een maatschappelijk probleem is in sommige delen van de gemeente Velsen. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder die zegt: wanneer er reële klachten zijn dan zullen wij die drempels aanpassen. Daarin volgen wij hem.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Bal: Er zijn wettelijke regelingen op grond waarvan de hoogte van deze drempels bepaald wordt. Dat klopt niet altijd in deze gemeente. De drempels aan de Van Tuylweg, die ooit zijn aangelegd door een wethouder die daar vlak naast woonde, kloppen niet. Wij rijden vaak in een tractor, dus wij kunnen er aardig overheen. Als je echter een caravan achter je hebt, heb je al een probleem.

Wat de heer Hendriks aangeeft, voorzitter, hebben wij al in de sessie aangegeven. Als je een LVVP aan het evalueren bent en je gaat daarvoor een agenda opzetten, heb je al een stuk beleid. Bij de actualisering van het LVVP hebben we gezegd dat we het met elkaar op de beleidsagenda moeten krijgen op grond waarvan wij zaken doen en verkeersmaatregelen treffen. Dan moeten we de effecten weten. Dan kan blijken of iets wel noodzakelijk is en of iets wel of niet moet worden aangelegd. Dat is een stukje beleid.

Deze motie neigt meer naar een stuk uitvoering van dat soort beleid, waarin ik misschien bij de PvdA al een medestander heb gevonden. Misschien komen we wel tot de conclusie dat wij een drempelvrije gemeente zouden moeten hebben. Omdat we net zoals in de Kennemerlaan onze bevolking en onze bestuurders op een goede wijze kunnen opvoeden, opdat die drempels op een fatsoenlijke wijze genomen kunnen worden, zodat ze weg kunnen zakken.

Overigens zijn er ook drempels die weg kunnen zakken. Je kunt dus ook nog kijken naar het type drempel. Die liggen op de Vergierdeweg. Mevrouw de griffier zit te kijken. Als u naar een crematie gaat in Haarlem dan komt u over een drempel die wegzakt. Dat is niet waar de kist staat, maar waar je overheen rijdt.

De voorzitter: Mijnheer Bal, wat minder plastisch graag. Beperkt u zich tot de kern van de zaak.

De heer Bal: De kern is eigenlijk dat de motie zou moeten luiden dat het college inventariseert. Want er zijn wel degelijk zaken in deze gemeente die aangepast zouden kunnen worden. Dus een inventarisatie. En we hebben ook een burgerpanel zoals je overal kunt lezen. Die mensen weten ook niet alles en kunnen het dan ook aanvragen. Dan zal er geïnventariseerd kunnen worden. U zou de motie kunnen aanpassen, want anders zitten we teveel in de uitvoering. Het college inventariseert en past het daarna aan volgens de normen zoals die wettelijk gelden.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, als ik kijk naar de verkiezingsstrijd zie ik dat Velsen Lokaal twittert dat er minder politiek moet komen. Dat lukt aardig, want we zijn weer lekker kaderstellend bezig. Niet over stoeptegels, maar over verkeersdrempels.

Het is eigenlijk wel grappig dat jullie er nu mee komen naar aanleiding, waarschijnlijk, van die Belgische Tesla. Ik moest namelijk denken aan de tijd dat ik bij de ANWB werkte bij het Algemeen Ledenbelang. Daar was ik zo'n beetje chef Verkeersdrempels gedurende enige tijd.

We kregen ontzettend veel klachten over verkeersdrempels. Dat is echter alweer lang geleden. Toen zijn we eens gaan bekijken wat voor soort automobilisten en wat voor soort auto's hierbij

betrokken waren. Er bleken opvallend veel van die lage sportwagens bij te zijn. Jaguars en verder zal ik u de merken besparen. Juist voor de sportwagens maak je drempels, want die willen lekker hard rijden. Als je 230 pk hebt dan ga je niet met 30 km/h door de straat.

Ik zeg al, dit is lang geleden. Omdat ik echter nog altijd met een ANWB-oog door de straten fiets en af en toe rijd, denk ik van ja, zo slecht is het hier niet. U geeft als voorbeeld dat het zichtbaar is door sporen en krassen op de drempels. Dat zijn dan waarschijnlijk die sportwagens, van die Tesla's die net even te snel over die drempels gaan. Over het algemeen kan ik u echter geruststellen dat ik tevreden ben over die drempels. Ik ben ook tevreden met het antwoord van de wethouder.

Dus wij steunen de motie M 15 niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de fractie Merhottein.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen heb ik wat moeite met: als er geklaagd wordt dan pakken we de boel wel aan. Ik denk dat we als gemeente de verantwoordelijkheid hebben om de boel goed aan te leggen. Dan krijgen we in feite geen klachten. Dus daarom heb ik wat moeite met het antwoord van de wethouder.

Op zich zijn wij voor verkeersremmende maatregelen. We gaan ons echter niet bemoeien met de uitvoering. Daarover heb ik me in het verleden al vaker uitgesproken. Het lastige is dat motie M 15 er wel tegenaan schurkt.

Ik denk echter dat er wel degelijk technische oplossingen zijn. Het is belangrijk dat het effect van de drempels ook het juiste effect is. Als ik de motie lees, denk ik dat het meer gaat om het effect dan om de exacte hoogte van de drempel. Of de drempel nu 20 cm of een halve meter is. De laatste is inderdaad hoger; dat kunnen we allemaal berekenen. Dat maakt in feite echter niet veel uit. Het punt is dat de snelheid er op dat moment op die plaats uitgaat.

Ik denk echter dat het niet een doel op zich mag zijn om het vervoermiddel dat met de juiste snelheid over de drempel gaat te beschadigen. Daar zit misschien de essentie van de motie in. Hierbij wil ik het voorlopig even laten.

De voorzitter: Dank u. De VVD-fractie.

De heer Van den Brink: Voorzitter, de VVD-fractie vindt het een sympathieke motie, want wij zijn ook al een aantal malen rijdende met de voorgeschreven snelheid flink met de onderkant van de auto op het wegdek geknald. We zijn blij met het antwoord van het college dat ze aangelegd worden volgens de richtlijnen die daarvoor zijn opgesteld. We hebben echter het gevoel dat er dan wel 100.000 richtlijnen moeten zijn. Want heel veel drempels zijn afwijkend en lijken niet op de drempel die je zojuist honderd meter eerder gepasseerd bent.

Wij vinden wel een bezwaar van motie M 15 dat de financiering ervan, want er zijn natuurlijk kosten mee gemoeid, niet geregeld is. Dat is toch een punt om ons even achter de oren te krabben of we deze motie wel moeten steunen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Tot zover de raadsleden. Wethouder, wenst u nog te reageren? Neen.

Dan ga ik terug naar de indiener. Mijnheer Van Ikelen, u hebt het woord.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Ik heb her en der een aantal partijen opmerkingen horen maken.

Ten eerste: D66 Velsen verwijst naar de komende verkiezingen. Wij hebben deze motie opgepakt aan de hand van opmerkingen van burgers en ook vanuit het wijkplatform waar wij nogal eens komen. Dan hoor je inderdaad klachten over drempels.

De gemeentevertegenwoordiger in het wijkplatform hoor je vertellen dat er verschillende soorten drempels zijn met hoek X, IJ en Z; dat er goede en slechte drempels liggen. Kortom hij is geheel op de hoogte van waar de goede en waar de slechte drempels liggen. Daarna verzoekt hij het wijkplatform per drempel een klacht in te dienen. Dat is dus de omgekeerde wereld.

Als je als gemeente de drempels weet te liggen en welke goed zijn, dan moet je daar niets aan doen. De drempels die niet goed zijn, zou de gemeente op termijn kunnen aanpassen. Dat is meteen het verhaal over het budget, want voor wegenonderhoud hebben we normaal een pot. Dit is niet grootschalig; het gaat om een aantal drempels waar krassen en deuken inzitten. Ik heb de VVD ook horen zeggen dat als je er met een goede snelheid, dus langzaam, overheen rijdt met een lange auto, of een trekhaak, of een aanhanger, of een caravan dan bonk je erop. Dan is dat ding dus niet goed. Dan gaat het in feite niet om de hoogte, maar om het vloeiende verloop waarin hij omhoog en omlaag gaat. Als het een kort drempeltje is, is je auto er half overheen en hangt de middenkant erop.

De vraag aan de gemeente als wegbeheerder is: kijk er nu eens naar en pas de drempels aan waar de krassen al opzitten omdat die regelmatig worden geraakt. We willen niet op de stoel van de uitvoerder zitten om aan te geven hoe het gedaan moet worden. We willen het ook niet inventariseren, omdat wij van gemeentelijke vertegenwoordigers hebben gehoord dat ze daarvan al precies op de hoogte zijn.

Met andere woorden: jullie hebben de kennis in de gemeente van wat er niet goed is. Maak daarvan een lijstje en pas het aan om schade te voorkomen aan voertuigen die met normale snelheid over deze drempels heen gaan. Zelfs fietsers hebben bij sommige drempels moeite met de steile aanzet.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Ikelen. Ik ga over tot stemming over motie M 15. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Mijnheer Bal, u hebt het woord.

De heer Bal: Voorzitter, de geest van de motie zoals mijnheer Van Ikelen die aangeeft, namelijk dat het toch om een stukje inventariseren gaat en dat het eigenlijk al voorhanden is, doet ons besluiten in te stemmen met motie M 15.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over naar de stemming.

Wie is voor motie M 15? Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en de fractie Merhottein. 12 stemmen voor.

Wie is tegen motie M 15? PvdA, CDA, SP, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer en de VVD-fractie. Dat zijn 21 stemmen tegen.

Motie M 15 is hiermee verworpen.

#### 15 MOTIE M 17 'VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG' VAN DE FRACTIE MERHOTTEIN OVER HET WITTE THEATER.

De voorzitter: ik stel de volgende behandeling voor:

- Toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener, mevrouw De Haan.
- Reactie namens het college.
- Reactie van de fracties.
- Reactie namens het college in tweede instantie.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over motie M 17.

Gaat u hiermee akkoord? Ja. Dan geef ik nu het woord aan u, mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Het dictum van motie M 17 luidt:

"... op korte termijn te onderzoeken of uitkeringsgerechtigden die een tegenprestatie moeten leveren deze kunnen vervullen in het Witte Theater.

Zo ja, zo spoedig mogelijk over te gaan tot actie, opdat het theater nog dit seizoen zijn activiteiten kan hervatten".

Dank u wel.

De voorzitter: Reactie namens het college. U hebt het woord, mijnheer Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Medio 2013 is een *pilot* gestart met betrekking tot de tegenprestatie. Ik hoop u binnenkort over de resultaten hiervan te informeren via een collegebericht.

De essentie van een tegenprestatie is, dat het niet de bedoeling is dat structurele werkzaamheden onderdeel zijn van die tegenprestatie. De in motie M 17 genoemde werkzaamheden zijn wél structureel. Daarnaast krijgt het leveren van een tegenprestatie een zorgvuldige voorbereiding en veel aandacht voor de wensen en mogelijkheden van de kandidaten.

Het kan onzes inziens niet zo zijn dat de bedrijfsvoering van een instelling in stand wordt gehouden door de inzet van uitkeringsgerechtigden. De werkzaamheden in het kader van een tegenprestatie zijn additioneel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties wensen te reageren? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, SP, LGV en de VVD-fractie. Het woord is aan de PvdA-fractie.

De heer Meinema: Dank u wel voorzitter. Het is buitengewoon jammer dat het voortzetten van de functies van het Witte Theater zo lang duurt. Het is fijn dat er in de raad over de voortzetting brede overeenstemming is. Helaas ontbreekt het nog aan een structurele oplossing binnen de door ons gestelde kaders. Nu wordt er echter een tijdelijke oplossing voorgesteld door het tewerkstellen van uitkeringsgerechtigden in de vorm van een tegenprestatie in het Witte Theater.

Wat is echter verder de bedoeling van de motie? De Participatiewet met de mogelijkheid tot het verplichten van een tegenprestatie ligt immers nog ter behandeling in het parlement. Roept deze motie dan ook op om het parlement die behandeling te laten versnellen? Zodat wij het in ons gemeentelijk beleid nader kunnen invullen? Zodat we daarna uitkeringsgerechtigden in het Witte Theater als verplichte vrijwilligers aan de slag kunnen zetten? Moeten wij als gemeenteraad bepalen dat een bepaalde stichting bepaalde uitkeringsgerechtigden als vrijwilliger tewerkgesteld krijgt? Onzes inziens is dat laatste geen besturen op hoofdlijnen; en het eerste is irreal.

Als de indieners dat niet voor ogen hadden, wil ik in overweging geven om motie M 17 niet in stemming te brengen.

Nu de motie er echter toch ligt, biedt dat een goede gelegenheid om ook iets over de tegenprestatie van uitkeringsgerechtigden te zeggen in aanvulling op de onlangs vastgestelde nota Vrijwilligerswerk.

Wat de PvdA betreft moeten de uitkeringsgerechtigden die vrijwilligerswerk of mantelzorg doen dit kunnen aanmelden als tegenprestatie. Niet andersom, zodat de gemeenteraad in dat geval specifiek bepaalt dat bepaald vrijwilligerswerk op bepaalde plaatsen gedaan moet worden. We moeten eerst met elkaar het beleid hierop bepalen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, wat hebben we hier nog aan toe te voegen? Dit is een prima inbreng die wij volgen.

De voorzitter: Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Ik zou haast zeggen herhalen, maar over het laatste punt, de tegenprestatie, zou ik in de toekomst nog graag een discussie met de Partij van de Arbeid willen voeren. Dat is nu niet het moment, want de motie vraagt er niet om.

Wij zullen motie M 17 niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De SP-fractie.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Zij is bijna gênant deze motie van de fractie Merhottein. In het verleden heeft de SP een motie ingediend over het Witte Theater, een amendement en ook nog vragen gesteld. Daar is toen helemaal niet op gereageerd door die fractie. In feite is het zo dat u nu ineens andere mensen wilt inzetten voor het Witte Theater.

Dit is eigenlijk een vrijbrief voor andere toneelgroepen of andere bedrijven. Ze kunnen dan mensen ontslaan en dan kunnen ze dat soort mensen, de uitkeringsgerechtigden, in dienst nemen. Ik vind het gênant dat u deze motie gaat gebruiken voor het Witte Theater. Sorry.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV-fractie.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me voor een klein deel aan bij de SP met de vraag aan de indiener waarom er nu zo expliciet op het Witte Theater geënt wordt, terwijl in het verleden bij amendementen die ook door ons ingediend zijn de mensen van de voorheen anders geheten partij zich daar niet voor inzetten.

Ik wil er wel op hameren dat er helemaal geen personeel is op dit moment in het Witte Theater. Het personeel van het Witte Theater is al ontslagen. De vorige keer heb ik in mijn betoog al naar voren gebracht dat wij de continuïteit van het Witte Theater overeind willen houden, want als die continuïteit er niet is kunnen die amateurgezelschappen en die scholieren daar niet terecht. Dat betekent dat ze mogelijk elders een onderdak gaan zoeken, of helemaal geen onderdak gaan zoeken en ter ziele gaan.

De wethouder geeft aan dat het structurele functies zijn. Je kunt van die structurele ook additionele functies maken. Want je kunt in het kader van de continuïteit van het Witte Theater de vrijwilligers aan de gang zetten. Bijvoorbeeld, u bent hier voor een half jaar en daarna gaan wij over tot de orde van de dag als eindelijk – ik herhaal dit expliciet – als eindelijk die witte rook voor het Witte Theater een keer komt met een ondernemer die het dan zou gaan exploiteren. Daarop heb ik nog steeds geen hoop, maar wel steeds de angst dat het Witte Theater totaal ter ziele zal gaan voor de amateurgezelschappen. Daarom vind ik dit een positieve motie om te bekijken, linksom of rechtsom, hoe we het Witte Theater kunnen continueren.

Ik zou graag antwoord hebben van mevrouw De Haan op de vraag waarom deze motie nu door haar wordt ingediend.

De voorzitter: Mevrouw De Haan krijgt later nog het woord, zoals u weet. Het woord is aan de VVD-fractie.

De heer Van den Brink: Voorzitter, de vraag naar vrijwilligers moeten komen vanuit het Witte Theater zelf. Ze moeten aangeven dat ze daar behoefte aan hebben. De belangstelling om daar werkzaamheden, vrijwilligerswerk, te verrichten, moet komen van de uitkeringstrekken. Wij zien daarin helemaal geen rol voor de gemeente. Er is een prima bureau: de Vrijwilligerscentrale. Deze is gevestigd in het gangetje naast het Beursgebouw waar we de laatste tijd vaak geweest zijn. Het gangetje tussen de Lange Nieuwstraat en het parkeerterrein aan de Willemsbeekweg. Dat is een prima Vrijwilligerscentrale die vraag en aanbod voor vrijwilligers combineert. Op die manier moet het geregeld worden. Er is hierin geen rol voor de gemeente. Wij zullen motie M 17 dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel fracties. Het woord is aan de wethouder in tweede instantie.

Wethouder Verkaik: Ja graag mijnheer de voorzitter. Ik heb in de eerste ronde vergeten het advies te noemen van het college over motie M 17. Wij ontraden motie M 17, maar dat had u misschien zelf ook al geconcludeerd.

Wil toch even ingaan op een drietal fracties. In eerste instantie de SP. Ik denk dat mijnheer Vrijhof zich versprak, maar hij zei 'dat soort mensen'. Ik vind dit niet passen in de terminologie van de SP als er zo over bijstandsgerechtigden wordt gesproken. Ik neem aan dat het een verspreking was, maar ik moest het toch even kwijt.

De Partij van de Arbeid dacht dat de Participatiewet nog bij het parlement voorlag. Dat is niet zo. Zij is al door het parlement aangenomen ze ligt nu voor beide Senaat. Dit even ter leringhe ende vermaeck.

Het CDA wil graag in discussie over de tegenprestatie. Ik heb u zojuist verteld dat ik binnenkort met een evaluatie naar de raad kom. Ik denk dat u verrast zal zijn over de positieve resultaten die zij heeft voor zowel de uitkeringsgerechtigden als voor de instellingen. Ik hoop dat u ook met

blijdschap dit stuk kunt lezen, want je kunt er blij van worden als je ziet wat het voor de organisaties kan betekenen en wat het voor mensen betekent.

De heer Kwant spreekt over additionele functies. Dan ga je over reïntegratie-instrumenten praten en over loonkostensubsidie. Dan is het ook niet gratis meer.

De tegenprestatie is nooit bedoeld als een soort reïntegratie-instrument. Zij is bedoeld voor vrijwilligerswerk om weer in het gareel te komen, of om een tegenprestatie te vragen. Dat is echter meer een definitiekwestie. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder, dank u wel. Ik ga naar de indiener van de motie. Mevrouw De Haan, u hebt het woord.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. De vraag die de SP en mijnheer Kwant stelden, had ik wel verwacht. Ook als GroenLinks hebben wij ons ingezet voor het behoud van de functies van het Witte Theater. Maar omdat de portefeuillehouder voortdurend witte rook aankondigde en wij de voortgang niet konden meten aan de hand van zijn informatie, hebben we geloof gehecht aan vorderingen.

Inmiddels is ons duidelijk geworden dat de lucht al geruime tijd donkergrijze rook bevat. Op zwarte rook willen we eigenlijk niet wachten. Getuige ook onze motie van wantrouwen onlangs en ook deze motie M 17.

Daarnaast is de tegenprestatie vrij nieuw, vrij jong. Het brein moet de gelegenheid krijgen om links te leggen. Wat dat betreft is de fractie Merhottein u gewoon voor. Een onafhankelijke fractie overigens, als ik dat er even bij mag zeggen.

Ik vind het vreemd dat er gezegd wordt dat de tegenprestatie geen vrijwilligerswerk inhoudt. Dat zij niet voor de re-integratie is, maar gewoon een lekker bezigheidsje is om weer in het gareel te komen. Ik weet niet welk gareel daarbij hoort, maar het lijkt me sowieso prettig dat mensen na een Ww-uitkering in een periode waarin ze geen werk hebben kunnen vinden en dan logischerwijze in de bijstand terecht komen dan alsnog bepaalde vaardigheden kunnen opdoen waardoor ze meer mogelijkheden hebben om terug te komen in een werksituatie. Dat zie ik niet als een probleem. Bovendien hebben we het over een pand van de gemeente. Een pand waar geen werknemers meer in rondlopen, want die zijn ontslagen. De subsidie is er af. De mogelijkheden voor de toekomst zijn minimaal, als we het mogen geloven. Uiteindelijk hebben we het in vier jaar niet voor elkaar gekregen om ook maar iets van de grond te krijgen. Dit lijkt me dus een enorm goede combinatie. Daarbij is het zo dat ik steeds meer berichten hoor over mensen die nu al een tegenprestatie moeten leveren en ergens ingezet worden. Zij worden dan van activiteiten afgehaald, van vrijwilligerswerk dat eventueel een betaalde baan zou kunnen opleveren. Ze komen dan terecht bij een bedrijf dat ze uitbuit, omdat het goedkope krachten zijn.

Daar kan ik bewijzen van leveren, ofschoon ik dat liever niet in het openbaar doe. Dat zou wat namen beschadigen.

Ik vind dat we welwillend moeten kijken naar de situatie waarin het Witte Theater nu verkeert. En ook naar een situatie die zo meteen geldt voor bijstandsgerechtigden. Niet iedere bijstandsgerechtigde is een alleenstaande moeder die het al hartstikke druk heeft. Zo zijn er een heleboel mensen die door nu werkloos te zijn. Zo meteen zijn ze door hun werkloosheidsstermijn heen en komen vervolgens in de bijstand terecht. Deze mensen vinden het wel degelijk leuk om bepaalde dingen te leren. Er is op het ogenblik een pand, dus we kunnen daar mensen inzetten. Ik zou daar nog wel eens heel goed over willen nadenken. In motie M 17 vraag ik om dit te onderzoeken. Kijk of het kan. Wil het gewoon. Als het niet kan, oké, jammer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Haan. Ik ga nu over tot stemming. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? De LGV, mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, het dictum geeft aan het op korte termijn te onderzoeken. Het is een onderzoek en dat kost niet zo gek veel. Binnen een week kan de wethouder hierop antwoord geven. Mevrouw De Haan geeft aan, ik ben blij dat ik dat hoor, dat er een mogelijkheid voor is. Daar kun je mensen gewoon vrijwilligerswerk laten doen. Er worden daardoor helemaal geen structurele banen in beslag genomen, want die zijn er gewoon niet. Er loopt daar geen personeel

meer. Er is ons alles aan gelegen om het Witte Theater door te laten gaan. Dan kunnen de amateurgezelschappen waarover we al jaren lopen te zeuren eindelijk hun kwaliteiten in het Witte Theater kwijt. Wij zullen motie M 17 van harte ondersteunen.

De voorzitter: Ik breng nu motie M 17 in stemming.

Wie is voor deze motie? De LGV, Velsen Lokaal en de fractie Merhottein.

Wie is tegen deze motie? De overige aanwezige raadsleden.

Dit betekent dat motie M 17 is verworpen.

## 12 ONTSLAGVERZOEK VAN MEVROUW J.P.E.M. HUIJS, RAADSGRIFFIER

De voorzitter: Mag ik voorstellen om dit besluit bij acclamatie te nemen?

U weet dat ik normaliter het ontslag en de benoeming van personen schriftelijk doe. Gelet echter op het onderwerp, gelet op hoe wij van onze eerste raadsgriffier afscheid gaan nemen in de toekomst, want dat zal op een later tijdstip zijn. U weet dat wij voorlopig op haar kunnen rekenen in de komende maanden. Dat genoegent deelt u met mij naar ik hoop.

Gelet op dit alles stel ik u voor om bij acclamatie in te stemmen met het besluit om op haar eigen verzoek haar eervol ontslag te verlenen per 1 juli 2014.

Kunt u hiermee instemmen?

*Applaus*

Woorden van lof zullen in de toekomst in uw richting komen, mevrouw Huijs. Prepareert u zich.

## 13 BENOEMING RAADSGRIFFIER

De voorzitter: De selectieprocedure is door de Werkgeverscommissie in samenwerking met een ambtelijke adviescommissie gevoerd. Daarbij is de heer Overbeek als meest geschikte kandidaat naar voren gekomen.

Stemt u ermee in dat ik een van de leden van de Werkgeverscommissie vraag om het advies dat wij aan u voorleggen toe te lichten? Daarvoor mag ik de heer Kwant vragen om dat te doen.

Gaat u hiermee akkoord? Ja.

Mijnheer Kwant, zou u zo vriendelijk willen zijn?

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Als Werkgeverscommissie hebben we 99 sollicitatiebrieven gekregen. Daarin hebben wij ons verdiept. Als Werkgeverscommissie – ik denk dat ik dan namens iedereen spreek – zijn we zeer constructief te werk gegaan. Wij zijn hierbij zeer goed ondersteund door de personeelsleden van HR, Marit Boumans en Jeroen Roozkrans. Waarvoor hulde. Zij hebben ons geweldig ondersteund in deze toch wel behoorlijk zwaarwegende taak van het beoordelen van 99 sollicitanten.

Wij hebben er hiervan acht geselecteerd. Onder die acht was ook de heer Arjen Overbeek. Wij hebben behoorlijk pittige gesprekken gevoerd met alle acht geselecteerden. Wij hebben de heer Overbeek ervaren als een flexibele, deskundige persoon met betrekking tot het werk van de griffie. Ook in moeilijke situaties waarin hij overvallen werd met zaken waarin hij behoorlijk doorgeprikt is in onze gesprekken. Hij kreeg constructies voorgelegd om op te reageren. Waar andere sollicitanten toch wel even uit het veld geslagen werden, bleef de heer Overbeek overeind. Daarnaast heeft hij een behoorlijk groot gevoel voor humor.

We hebben hem uitgenodigd voor een tweede gesprek. In dat gesprek is er nog pittiger doorgezaagd, met name door de voorzitter van deze raad die daarin behoorlijk bedreven is. Daar hebben we allemaal nog wat van kunnen leren.

Het resultaat van deze gesprekken was dat de heer Overbeek voor een *assessment* werd uitgenodigd. Daar is hij goed doorheen gekomen. Daarna is er nog een informeel gesprek met de Werkgeverscommissie geweest.

De Werkgeverscommissie is geadviseerd door de adviescommissie, bestaande uit personeel van de griffie en de gemeentesecretaris. Zij waren unaniem in hun keuze voor de heer Overbeek.

Ik kan u namens de Werkgeverscommissie de heer Overbeek van harte aanbevelen als onze nieuwe griffier.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, bedankt voor uw bijdrage.

Dames en heren raadsleden, stemt u ermee in om dit besluit ook bij acclamatie te nemen? Dat doet u.

Dan concludeer ik dat het besluit met algemene stemmen is aangenomen.

*Applaus*

Hier wordt fysiek tot uiting gebracht de benoeming tot raadsgriffier van Velsen met ingang van 1 juni 2014 van de heer Overbeek. Proficiat! Wij, ik, kijken uit naar uw komst.

#### SLUITING

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, dan sluit ik nu de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode en nodig ik u allen uit om na te praten over de vergadering.

Dank u wel.

Hierbij is de vergadering gesloten.

De griffier,

J.P.E.M. Huijs

De voorzitter,

F.M. Weerwind