

Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 6 februari 2014 om 20.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, P. de Bruijn, R. Cruz Linde, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos, G. Vosse, F. Vrijhof, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig het lid: A. Uytendaal; komt later.

01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren, welkom. Naar verwachting is dit de laatste vergadering in het Tata Steel Stadion alvorens wij teruggaan naar ons eigen huis.

De agenda voor deze vergadering is goed gevuld met de nodige onderwerpen voorzien van amendementen en moties. Uw raadsgriffier en ik hebben dan ook al geanticipeerd op de mogelijkheid dat u elkaar volgende week weer wilt ontmoeten. Daarom zal ik vanavond om 22:30 uur, hoewel volgens uw reglement de vergadering pas is afgelopen om 23:00 uur, de vergadering even schorsen. Dan kijk ik welke agendapunten er nog behandeld moeten worden. Als er dan nog heel veel agendapunten behandeld moeten worden, zal ik u voorstellen om niet op maandag 10 februari bij elkaar komen – dan heeft u immers een lijsttrekkersdebat en dat wil ik u niet ontnemen – maar dat we vervolgens op dinsdag 11 februari deze vergadering continueren.

De heer Uytendaal zal iets later komen. In het bijzonder heet ik de heer Van den Brink welkom; fijn dat u weer in ons midden bent. Ik wens u een spoedig en goed herstel.

Er zijn acht amendementen en zeven moties ingediend.

- Drie amendementen bij agendapunt 05,
- twee amendementen en drie moties bij agendapunt 06,
- een amendement en een motie bij agendapunt 07,
- een amendement bij agendapunt 09,
- een amendement bij agendapunt 11,
- een motie 'vreemd aan de orde van de dag',
- een motie van treurnis
- en als laatste zelfs een motie van wantrouwen.

Ik stel u voor om de moties en amendementen te behandelen bij de bijbehorende agendapunten.

De moties 'vreemd aan de orde van de dag', van treurnis en van wantrouwen worden behandeld aan het einde van de agenda.

Mevrouw Langendijk bij interruptie: Voorzitter, ik wil graag amendement A5 intrekken. Deze gaat over eigen bijdrage AWBZ. Bij nader inzien is ons duidelijk geworden dat de inkomensafhankelijke eigen bijdrage terugkomt in de raad op een later moment. Namelijk bij het vaststellen van de verordening.

De voorzitter: Dank u wel. Dan maakt amendement 5 geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen.

De heer Meinema bij interruptie: Voorzitter, er zijn drie moties 'vreemd aan de orde van de dag', maar ik hoorde u de motie IJmondiale rekenkamer niet noemen in de opsomming.

De voorzitter: Die behandeling is aan het eind van de vergadering. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik heb gehoord dat u de motie van treurnis en de motie van wantrouwen als laatste wilt gaan behandelen. Onze fractie vindt het heel erg belangrijk dat zeker de motie van wantrouwen zo snel mogelijk behandeld wordt. Ik vraag dus aan de raad om deze motie naar voren te halen, na het actualiteitenuurtje.

De voorzitter: U legt het voor aan de raad. Ik zal dus in stemming brengen of uw raad dit voorstel steunt.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, het onderwerp is dusdanig belangrijk dat ook ik vind dat we het naar voren moeten schuiven. Als wij om 22:30 uur de vergadering schorsen, komt het wellicht vandaag niet meer aan de orde. Dan blijft het in de lucht hangen.

De voorzitter: Ik geef geen gelegenheid tot stemverklaring, maar breng haar gewoon in stemming.

Wie is voor het voorstel van mevrouw Vos? Alle stemmen zijn voor. Deze motie wordt behandeld na agendapunt 04.

Er is een interpellatieverzoek ingediend door de fracties Beryl Dreijer, Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en de SP. Ik stel u voor om de besluitvorming daarover bij agendapunt 04, de ingekomen brieven, te behandelen. Iedereen is akkoord.

Mevrouw Langendijk bij interruptie: Voorzitter, krijgen eerst de interpellatie en dan de behandeling van de motie van wantrouwen?

De voorzitter: Dat is juist.

Dames en heren, tot zover de openingsmededelingen.

02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich twee in sprekers aangemeld. Ik geef als eerste het woord aan de heer Van den Berg en daarna aan de heer Uyterlinde.

Mijnheer Van den Berg, u spreekt namens Theatergroep Plug over het Witte Theater. U hebt twee minuten, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Burgemeester, raadsleden en college, dank dat ik even een paar minuten gebruik mag maken van uw tijd.

We hebben inderdaad een probleem dat ik aan u wil voorleggen. Als theatermakers in de gemeente Velsen krijgen wij subsidie. Wij treden al jaren op in het Witte Theater, dat op dit moment echter gesloten is. Wij moeten alternatieve locaties zoeken. We hebben gekeken naar de Stadsschouwburg, naar buurthuizen, maar in alle gevallen hangt er ofwel

een hoog prijskaartje aan, ofwel een laag prijskaartje met allerlei bijkomende problemen. Zoals, bijvoorbeeld, het inhuren van geluid en techniek met alle kosten van dien. Bovendien is het van belang dat wij onze bezoekersaantallen kunnen halen. Wij committeren ons aan het neerzetten van een grote voorstelling waaraan wij veel geld uitgeven. Daar krijgen wij inderdaad subsidie voor, maar aan het einde van de rit moeten we wel een goede locatie hebben waar we kunnen optreden. Als dat niet in de gemeente Velsen kan, hebben we een probleem. Dan zijn we bang dat u als gemeente bij ons de subsidie terug komt halen. Dat is een probleem waarmee wij niet kunnen leven. Dit zijn risico's veroorzaakt door de problemen rond het Witte Theater.

Mijn vraag is dan ook: waarom kan het Witte Theater – terwijl we gezamenlijk zoeken naar andere oplossingen, waarvan wij overigens overtuigd zijn dat u dat in goede orde doet – tijdelijk, als interim-oplossing, niet open blijven?

Anderzijds is ons ter ore gekomen dat er één geïnteresseerde partij zou zijn om het Witte Theater te exploiteren, terwijl er ook een tweede geïnteresseerde partij is. We begrijpen niet waarom de gemeente niet met deze tweede geïnteresseerde in gesprek gaat. Terwijl er al voorcontractuele gesprekken gaande zijn, achten wij vanuit ons oogpunt – ik kom zelf uit het bedrijfsleven – het totaal onacceptabel dat op het moment dat de gemeente haar voorwaarden verandert betreffende erfpacht en allerlei andere zaken, partijen die eerst misschien geen interesse hadden vanwege hoge huur of andere voorwaarden geen kans meer zouden hebben.

Wat gaat er gebeuren met het Witte Theater? Wij willen zo snel mogelijk een oplossing. Wij zitten hierdoor in een crisis. Het kost ons veel geld. Wij moeten risico's nemen die we als vereniging of stichting niet kunnen nemen. Wij vragen duidelijkheid.

De voorzitter: Wie van de raadsleden wil verhelderende vragen stellen? LGV, SP, CDA en PvdA.

Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van den Berg, u hebt het over een risico dat u loopt. Mijn vraag aan u is: als het Witte Theater voorlopig dicht blijft, hoe zit u dan met uw programmering? Loopt dat gevaar? En als het gevaar loopt en u kunt een jaar geen programma's produceren, is dan uw theatergroep ter ziele?

De voorzitter: Geeft u maar meteen antwoord, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wij hopen van niet, maar ik ben bang dat we dan uit moeten wijken naar andere gemeenten. Dat brengt dan wel onze subsidie in gevaar, want wij hebben een verplichting jegens de gemeente Velsen om met de leden die we hebben voorstellingen te verzorgen in de gemeente.

De voorzitter: De SP.

De heer Vrijhof: Mijnheer Van den Berg, ik wil u vragen wanneer u contact hebt gehad met de wethouder of met een ambtenaar van de wethouder? Op welke datum is dat precies geweest?

De heer Van den Berg: Ik heb alleen alle correspondentie gevolgd op de website van de gemeenteraad. Ik wordt ingelicht via de brieven die uitgegeven worden door de gemeenteraad zelf. Wij worden ook ingelicht door de Velsse Gemeenschap.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Ik wil aan mijnheer Van den Berg vragen of u ook al contact op hebt genomen met het bestuur van het Witte Theater? Dat is huurder van het Witte Theater. Hebt u daarmee ook contact opgenomen? U stelt nu vragen aan de

gemeente, maar ik denk dat u in eerste instantie bij het bestuur van het Witte Theater moet zijn.

De heer Van den Berg: We hebben inderdaad contact opgenomen met het bestuur van het Witte Theater. Dat heeft gezegd dat het Witte Theater gesloten is. Nu moet ik even voorzichtig zijn met wat ik ga zeggen, want er zijn natuurlijk dingen die in de afgelopen weken besproken zijn. Daarover heb ik het een en ander weliswaar gehoord, maar ik weet niet of ik dat publiekelijk kan zeggen. Ja, wij hebben contact gehad met het bestuur van het Witte Theater en gevraagd of wij daar zouden kunnen optreden. Het bestuur heeft gezegd: op het moment, nee. De mensen zijn ontslagen en er is alleen maar een gebouw op dit moment. En een stuurgroep. Er is geen personeel.

De voorzitter: U hebt de vraag beantwoord. De PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, mijn vraag is eigenlijk al gesteld, maar ik wil nog even verifiëren. Begrijp ik het goed als u nu voor het eerst uw problemen bij de gemeente neerlegt? U hebt niet eerder met de portefeuillehouder en ambtenaren hierover gesproken?

De heer Van den Berg: Ik persoonlijk niet, maar ik begrijp dat de Velsse Gemeenschap dat wel heeft gedaan. Als theatergroep Plug, nee.

De heer Ockeloën: Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover. De raad heeft geen verdere vragen aan mijnheer Van den Berg. Ik dank u voor het inspreken.

De tweede spreker vanavond is de heer Uyterlinde. U hebt vragen over een dakopbouw bij Blekershoek. Mag ik u het woord geven.

De heer Uyterlinde: Goedenavond. Mijn naam is Johan Uyterlinde. Ik zit hier namens vele bewoners in Santpoort-Zuid. Onlangs heeft wethouder Kokke van Bloemendaal een schandig besluit genomen door mee te werken aan een buitenplanse ontheffing voor een vierde bouwlaag op 16 huizen aan de Hendrik van der Graaflaan.

Nog geen 15 jaar geleden hebben de gemeenten Bloemendaal en Velsen gezamenlijk het stedenbouwkundige kader opgesteld voor de nieuwbouwwijk Blekershoek op de gemeentegrens tussen Bloemendaal en Santpoort-Zuid. Gezamenlijk hebben zij zich tot aan State geweerd voor het hard maken van het bestemmingsplan.

In Bloemendaal zijn in 2001 16 woningen met drie bouwlagen en een plat dak gebouwd. Aan de overzijde in Santpoort-Zuid verrezen 29 woningen met twee bouwlagen en terugliggende dakopbouw. Sinds 2005 proberen bewoners aan Bloemendaalse zijde een ontheffing van het bestemmingsplan te krijgen voor een vierde bouwlaag op een woning. Daarvoor is een verhoging van de bouwhoogte van 8 naar 11 m nodig. Stedenbouwkundige adviezen zijn telkens negatief geweest. De wijk is ingeklemd tussen een al bestaand woongebied met twee bouwlagen en een kap. De woningen zouden teveel gaan afwijken van de rest van de wijk en de dorpsomgeving verstedelijkt. Een poging om de vierde bouwlaag in het nieuwe bestemmingsplan Bloemendaal 2012 te krijgen, strandde. Na vaststelling van het bestemmingsplan kwam de VVD zonder een goede reden met een unieke motie. Het college van burgemeester en wethouders werd opgedragen de dakopbouw onder voorwaarden mogelijk te maken via een buitenplanse ontheffing. Zo werden wij en de gemeente Velsen formeel buitenspel gezet.

Wethouder Kokke besloot onlangs mee te werken aan een principeverzoek zonder dat er aan de gestelde voorwaarden is voldaan. Het negatieve stedenbouwkundige advies van de gemeente Velsen werd wederom van tafel geveegd.

Waarom wil Bloemendaal dit nu zo graag? De wijk is 13 jaar oud. Er is stedenbouwkundig goed over nagedacht. Huizen van aanvragers zijn 170 m² met 3-4 slaapkamers. Bloemendaal etaleert zich als een conserverende gemeente, maar de VVD blijft zich inspannen voor een extra bouwlaag. Waarom? Zou het zo zijn dat een prominent VVD-lid één van de aanvragers is en ons heeft laten weten dat wij electoraal gezien niet interessant zijn voor de gemeente Bloemendaal? Het straatbeeld wordt donker, stedelijk en rommelig. In onze huizen en tuinen krijgen wij minder zonlicht. Het prachtige uitzicht vanaf het dakterras op bos en duinen zal grotendeels verdwijnen. De wijk raakt uit balans en verstedelijkt. Waar is de aantoonbare verbetering van de ruimtelijke kwaliteit; een harde eis bij buitenplanse ontheffingen?

Als inwoners van Velsen voelen wij ons in de kou gezet. Bloemendaal stelt de wens van een handvol bewoners boven alles. Wij tellen niet mee. Onze bondgenootschap staat op het spel. Wij hebben een gesprek aangevraagd met wethouder Verkaik. Tot dusver is dit gesprek afgehouden. De gemeente Velsen is medeontwerper van deze wijk en heeft daarbij zelfs de gemeentegrens verlegd ten gunste van Bloemendaal. Het is ongehoord dat Bloemendaal zich niets aantrekt van de negatieve adviezen en van de mening van Velsen. Daarom doen wij, een grote groep inwoners van Velsen, een beroep op u om op te komen voor onze belangen. Wij vragen u om het college en uw partijgenoten in Bloemendaal te verzoeken het gesprek met ons aan te gaan en al het mogelijke te doen om voor onze belangen op te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie van de raadsleden wil verhelderende vragen stellen? VelsenLokaal, PvdA, ChristenUnie.

De heer Hendriks: Voorzitter, ik heb niet zozeer een vraag aan de spreker, maar een procedurele vraag. Wethouder Verkaik wordt hier direct geadresseerd in dit betoog. Ik zou het op prijs stellen als wethouder Verkaik gelegenheid krijgt om hier een reactie op te geven.

De voorzitter: Raad, ik stel u voor dit te doen. Akkoord? Ja. Wethouder Verkaik, mag ik u uitnodigen om links van mij plaats te nemen. U hebt het woord.

Wethouder Verkaik: Dank u voorzitter. Ik werd zelf direct geadresseerd. Ik zal u de details van het verhaal onthouden, want al sinds de dag dat het bestemmingsplanvoorstel er lag in 2011 ben ik door bewoners aangesproken dat het niet klopt. Ik heb destijds een gesprek aangevraagd met de heer Kokke en dat is ook gevoerd. Op mijn verzoek heeft hij het destijds uit het bestemmingsplan gehaald. Ik ben het dus even aan het opnemen voor mijn collega, omdat die nogal direct werd aangesproken. Na het gesprek heeft de heer Kokke het zelf uit het bestemmingsplan gehaald. Hoe de politiek werkt, weet u echter zelf goed genoeg. Er kwam een motie van de raad overheen. Daarna hebben we nog steeds contact onderhouden met Bloemendaal.

Er liggen twee ambtelijke adviezen. Een negatief ambtelijk advies van Bloemendaal en een negatief ambtelijk advies van Velsen. Daar hebben we onze zienswijze op gegeven. Wij vinden het bestuurlijk niet netjes, omdat wij in gezamenlijkheid deze wijk hebben ontwikkeld. Dan moet je daar ook gezamenlijk een punt achter zetten.

De heer Kokke heeft mij geïnformeerd over het collegebesluit dat er aankwam. Hoe de krachten in Bloemendaal werken, weet ik ook niet, maar daardoor zijn wij alert geweest en hebben we wederom een brief gestuurd. Ook ambtelijk is er contact over geweest in een poging om hen op andere gedachten te brengen.

Ik heb een gesprek geweigerd, omdat ik er al totaal in gewerkt ben. Mijn tijd is redelijk schaars. Ik ken de casus, ik ben erbij betrokken en dat is de reden waarom ik zelf heb gezegd dat een gesprek geen informatie toevoegt. Ik heb zelf al contact met de bewoners. Ik zou het met plezier doen, als het wat minder druk zou zijn in mijn agenda. Het is geen onwil. Ik ben al sinds 2011 actief geweest en erbij betrokken. Op een gegeven moment loopt het echter zoals het loopt. Ik kan alleen nog maar een oproep doen aan u, fracties, om eens met uw collega-fracties in Bloemendaal te spreken. Daarmee zou je een wat sterkere lobby

kunnen krijgen. Mijn collega in Bloemendaal is wel ontvankelijk voor mijn woorden, maar moet uiteraard af en toe ook acteren naar wat de raad wil. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u wel voorzitter. Mijn verhelderende vraag is eigenlijk al door de wethouder Verkaik beantwoord. Ik laat het hierbij.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Mijn vraag is al beantwoord. Maar ik heb nog een andere vraag. Juist in zo'n situatie dat burgers van Velsen vragen stellen die hun direct aangaan, zal men tenminste de moeite moeten nemen, hoe druk de agenda ook moge zijn, om er een moment voor te hebben dat er iemand naar luistert. Misschien zou een ander lid van het college dat kunnen doen. Ik vind dat als er een indringende vraag aan de orde is, er te allen tijde een lid van het college op zou moeten willen reageren. Nu is de hele raad erbij betrokken en dat had misschien voorkomen kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: U had een verhelderende vraag aan de wethouder, dus ik geef hem het woord.

Wethouder Verkaik: De oplossing was dat er een ambtelijk gesprek zou kunnen plaatsvinden. Als men met het college wil praten moet er in de agenda ruimte voor zijn. Dat kan wel zes weken duren, terwijl het een kwestie is van snel handelen. Het is dus echt geen onwil, maar het is praktisch ingestoken. Er is dus wel een gesprek aangeboden, maar niet met mijzelf.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De PvdA.

De heer Ockeloën: Wethouder Verkaik, bedankt voor uw snelle reactie op een vraag van deze raad. Ik heb ook een vraag aan de heer Uytterlinde. Hebt u gebruik gemaakt van de procedurele mogelijkheden die er zijn, zoals bezwaar en beroep, tegen dit plan?

De heer Uytterlinden: Het vervelende is dat het al in 2005 is begonnen met het eerste principeverzoek. In 2008 is het tweede principeverzoek gekomen. In 2011 is het in het ontwerpbestemmingsplan gekomen. Wij zijn van het begin af aan juridisch bezig geweest om alles te blokkeren. In mijn ogen hebben wij alle juiste en correcte argumenten aan onze zijde. Ik denk dat wethouder Verkaik dat ook bevestigt. Het is natuurlijk heel vreemd als een eigen ambtelijk apparaat een negatief advies afgeeft aan een college en dat dit uiteindelijk gewoon genegeerd wordt. Ik denk dat wij er alles aan gedaan hebben. Ik waardeer ook wat de gemeente Velsen er tot nu toe aangedaan heeft. Het is echter niet genoeg geweest. Volgende week staat dit opnieuw op de agenda in de gemeente Bloemendaal, omdat het aangezwengeld is door GroenLinks-lid. Ik hoop toch echt dat jullie iets voor ons zouden kunnen betekenen.

De heer Hendriks: Hebt u beroep kunnen aantekenen?

De heer Uytterlinden: Ik heb geprobeerd te vertellen dat het vervelend is dat tegen een principeverzoek geen beroep mogelijk is. Het is al heel aardig dat de gemeente Bloemendaal aan Velsen heeft gevraagd hoe zij erover denken. Helaas is er niets aan te doen. Dat is erg merkwaardig, want hadden ze het maar wel in het bestemmingsplan gezet. Dan waren we gewoon naar de Raad van State gestapt en hadden we dit waarschijnlijk op de juiste argumenten van tafel gekregen.

De voorzitter: Dames en heren in de zaal, ik heet u van harte welkom, maar u participeert niet in de vergadering door te schreeuwen. Ik verzoek u daarmee rekening te houden.

Op het moment dat er een besluit is genomen, staat u altijd de weg vrij van bezwaar en beroep. Die mogelijkheid hebt u ook ten aanzien van deze omgevingsvergunning. Ik ga er vanuit dat u de weg daarin kent. Daar wijs ik u op.

Zijn er nog andere verhelderende vragen? Dat is niet het geval. Mag ik u vriendelijk bedanken voor uw bijdrage, mijnheer Uyterlinde. Wethouder, dank u wel.

Het is nu de beurt aan de raadsleden die een vraag willen stellen. Als eerste het woord aan mevrouw Dreijer. U wilt iets vragen over kruispunten. Dan mijnheer Van Ikelen over het kappen van bomen en ten slotte mevrouw De Haan. Zij heeft een vraag gericht betreffende mijn portefeuille. Gaat u ermee akkoord dat ik gewoon raadsvoorzitter blijf, maar dan als portefeuillehouder antwoord? Ja. Uitmekend dank u wel.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wilde niet iets vragen over gevaarlijke kruispunten. Dit was wel de titel van een artikel vanochtend in de IJmuider Courant. Dat ging over de uitslag van een verkeersonderzoek door een burgerpanel. Het kende vijf doelstellingen: doorstromingsproblemen, het gebruik van de fiets, het gebruik van de bus, de bezoekers van het winkelgebied de Lange Nieuwstraat en over de gewenste aandachtspunten op het gebied van verkeer.

Dit onderzoek behelst 356 bladzijden. We hebben daarover een collegebericht ontvangen. In dat bericht staan maar vier van deze vijf doelstellingen uitgewerkt. Mijn vraag is dus:

Waarom wordt in dit collegebericht de samenvatting van de inzichten in alle doelstellingen gegeven, behalve van de doelstelling: inzicht in het gebruik van de bus?

Bent u het met me eens dat u hierdoor de indruk wekt dat u deze uitkomsten weglaat omdat ze u niet uitkomen in verband met HOV Velsen? Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vennik: Dat ben ik uiteraard niet met u eens. Ik zal u vertellen waarom. In de eerste plaats denk ik dat het goed is om aan te geven dat het geen onderzoek naar de bus was. Het was een onderzoek naar verkeersmaatregelen. Het ging om de auto, doorstromingsmaatregelen, fietsveiligheid had er een heel centrale rol in. Dat kwam ook tot uitdrukking in de vragen. 12 vragen hadden betrekking op de auto en de doorstroming, 14 op fiets en veiligheid en slechts drie op de bus. Op die manier hebben we het ook vertaald in het collegebericht. Dat hele onderzoek is met iedereen meegegaan. Als u kijkt op pagina twee van de inhoudsopgave ziet u dat op bladzijde 23, de samenvatting, precies staat wat geantwoord is op de vragen over de bus. Dat lijkt mij op zich supertransparant.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er nog andere raadsleden die hierop kort willen reageren? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik ben het echt niet met u eens. 25% van de inwoners in Santpoort-Noord noemen spontaan het HOV, 30% van de inwoners in Driehuis noemen spontaan het HOV. Ik verzoek u dat als er vijf onderwerpen in een onderzoek staan er ook in de berichtgeving bij deze vijf doelstellingen aangesloten wordt. Dank u wel.

Wethouder Vennik: Dat is natuurlijk ook een manier om de uitkomst van het onderzoek te benaderen. 1500 mensen hebben gereageerd waarvan 81 de letters HOV hebben opgenomen in hun reactie. Het is dus maar net hoe je de uitkomst duidt.

De voorzitter: Tot zover de eerste vraag. Het woord is nu aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Naar aanleiding van een ingezonden brief van het Wijkplatform Velsen-Zuid over de boomkap in Velsen-Zuid is op 28 november een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de kap van 310 bomen. De publicatie was op 5 december, de kap is al in november geschied, en dan volgt op 21 januari een publicatie van

B & W dat het een besluit heeft genomen over de kap van 310 bomen in Velsen-Zuid en dat binnen zes weken bezwaar kan worden ingediend.

Hierover heb ik de volgende vraag:

Als het om dezelfde bomen gaat, kan de wethouder deze gang van zaken toelichten en de handelwijze uitleggen en tegelijk aangeven wat er gebeurt met de nog te verwachten bezwaren met het oog op het nut daarvan?

Wethouder Vennik: Ik kan me voorstellen dat zoals de heer Van Ikelen dit schetst, het om een nadere toelichting vraagt. Zoals bekend zijn er al langere tijd grondwaterproblemen rond het woonwagenkamp. Er is een onderzoek gedaan door een ingenieursbureau. Dit heeft opgeleverd het graven van een sloot een bijdrage zal leveren aan het oplossen van die grondwaterproblematiek.

Daarbij komt dat dit grond van Rijnland is. Dit betekent dat het hierbij een belangrijke partner is. Bovendien wil Rijnland een deel van de grond betrekken bij de zuiveringsinstallatie.

Al die processen kwamen ongeveer samen in het najaar. Gelet op de ernst van de problemen en het feit dat er echt iets moest gebeuren, hadden we nu de kans om al voor de winter dit probleem op te pakken. Vandaar dat we er voor gekozen hebben om die bomen te kappen, zodat we die sloot konden graven om de grondwaterproblematiek op te pakken. Uiteraard moeten wij dit in formele zin alsnog publiceren en het voor bezwaar ontvankelijk maken. Uiteraard hebben we van tevoren een onderzoek laten doen door de Milieudienst om te kijken of er qua flora en fauna problemen waren. Het gaat ook niet om waardevolle bomen. Ergo: op het moment dat er bezwaren ingediend worden, zullen die niet gehonoreerd worden omdat er geen gronden zijn om die kapvergunning te weigeren.

In onze ogen is dit een noodsituatie, want de grondwaterproblematiek leidt daadwerkelijk op sommige plekken in het kamp tot gezondheidsproblemen. Dus als we de kans hebben om dat nu op te lossen, in oktober wisten we immers niet hoe de winter zou zijn, verliezen we zo weer een half jaar. Het is vergelijkbaar met een kruispunt waarop een boom staat. Daarvoor hoeven we ook geen vergunning aan te vragen. Dus als wij melding krijgen dat de boom gevaar oplevert voor het uitzicht, dan kappen wij hem gewoon. Natuurlijk moeten we dan formeel nog de procedure doen. Zoals mensen soms eerst bij legalisatie een vergunning moeten aanvragen. Los van het feit dat het nieuwe beleid nog niet actief is, zou het in de geest van het nieuwe kapbeleid überhaupt niet vergunningplichtig zijn. Dit laat onverlet dat we vooralsnog de procedure bewandelen zoals we die bewandeld hebben.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Vennik. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Ik heb het betoog van de wethouder gehoord en ik heb begrip voor de spoedeisende situatie. Ik hoop echter dat de wethouder er ook begrip voor heeft dat de burgers dit wel serieus willen nemen. Het had ondervangen kunnen worden door aan te geven dat vanwege een spoedeisende situatie de bomen al gekapt moesten worden en dat het slechts een formaliteit betreft. Nu verwacht je een serieus bezwaar in te kunnen dienen, maar dat is dan voor Jan met de korte achternaam. Ik denk dat we dit soort situaties moeten vermijden. Het moet duidelijk zijn voor de burgers waar het om gaat en waarom dan de procedure op een iets kortere manier loopt dan normaal.

Wethouder Vennik: Per definitie kun je altijd beter communiceren. Hier geldt echter ook dat de lijnen van het wijkplatform op zich laagdrempelig zijn, ook naar de gemeente. Het was in een brief al aangekondigd dat dit zou gebeuren. Ook gelet op de bezwaren van het wijkplatform is er vrij snel vanuit de ambtelijke organisatie geacteerd en gezegd: maak een afspraak met die mensen om dat nader toe te lichten. Op die manier hopen we de zaak in relationele sfeer in goede banen te leiden.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder. U zegt dat het niet over waardevolle bomen gaat. Volgens mij is iedere boom waardevol. Hebt u er over nagedacht om eventueel 310 bomen ergens anders te herplanten? Dat zou wellicht een mooie mededeling zijn. We moesten ze kappen, ze konden we niet blijven staan, maar later zullen we ze ergens anders neerzetten.

Wethouder Vennik: Zoals u weet hebben wij een zeer evenwichtig Groenbeleid in de gemeente Velsen. Dit is echter grond van Rijnland. Daar geldt niet hetzelfde voor als voor gemeentegrond.

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: De praktische vragen zijn gesteld door GroenLinks. We hebben wel een vraag over de procedure. Natuurlijk hebben we begrip voor de handelwijze van het college. Als ik het samenvat, vind ik het toch wel onzinnig. Onzinnig om het op deze wijze uit te voeren zonder een nadere bekendmaking. Er zijn procedures, er zijn handelwijzen, maar dan moet worden aangegeven dat we niet het traject ingaan waarop mensen kunnen reageren. U deelt mee en daar kunnen de mensen op reageren. Deze wijze vind ik eigenlijk onzinnig. Wij vinden dat ook op andere situaties op gelijke wijze gereageerd zou kunnen worden door de gemeente Velsen. De ChristenUnie gaat niet akkoord en vindt dat de procedure op deze wijze onzinnig wordt uitgevoerd.

De voorzitter: U stelt geen vraag. U geeft een stelling.

De heer Korf: Ik zou toch graag van de wethouder willen horen of hij het met de ChristenUnie eens is dat het onzinnig is, maar dat hij zich verplicht voelt om het op deze wijze uit te voeren.

Wethouder Vennik: Voorzitter, ik denk dat in 99 van de 100 gevallen procedures zorgvuldig verlopen. Ik heb aangegeven waarom het in onze afweging een noodsituatie was en om het daarom anders te doen. Ik hoor ook zeggen dat u er begrip voor hebt. Het is nu eenmaal een gegeven dat we in een zo geval een procedure moeten opstellen. Natuurlijk is dat in de context van een boom die omgehakt wordt wat lastig. Die bezwaarprocedure moet toch gevolgd worden, want in het kader van dat bezwaar zou een andere beslissing genomen kunnen worden. Niet in onze afweging, omdat er geen weigeringsgronden waren.

De voorzitter: Ik hoor dat u niet dichterbij elkaar komt.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, mag ik dan de ChristenUnie uitnodigen om de wet te wijzigen?

De voorzitter: Dit is een andere discussie. Die ga ik hier niet gaan voeren. Ik geef het woord aan mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Het doet de fractie van GroenLinks bijzonder goed te horen dat onze burgemeester het manifest *Joint Regulation* betreffende de legalisering van de cannabisteelt op 31 januari heeft ondertekend. Wij zien het als een actieve en constructieve uitvoering van de door de raad ingediende motie. Inmiddels is duidelijk dat minister Opstelten geen boodschap heeft aan het manifest.

In het manifest wordt aangegeven dat veel gemeenten voor willen gaan in het realiseren van gelegaliseerde plantages alvorens op landelijk of eventueel op Europees niveau een netwerk van wietplantages wordt gerealiseerd.

Ik heb een paar vragen aan u:

Deelt de portefeuillehouder deze wens en bent u bereid om deze mogelijke stap van burgerlijke ongehoorzaamheid te zetten?

Wat kan de raad voor u betekenen om het manifest meer gestalte te geven?
Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw, het college heeft mij gevraagd om namens hen het manifest *Joint Regulation* te ondertekenen. Mede gelet op de door deze raad in meerderheid aangenomen motie in december 2012 over de gereguleerde wietplantages. Of de gelegaliseerde wietplantages, met als achterliggende gedachte: als je aan de voorkant regelt dat soft drugs wel degelijk verkocht en gekocht mogen worden, moet je ook het achterdeurvraagstuk regelen.

U stelt me een concrete vraag over burgerlijke ongehoorzaamheid. Mevrouw, dit is vooralsnog niet aan de orde omdat we ook zien dat op Tweede Kamerniveau een meerderheid aan het schuiven is om de minister hierop aan te spreken. U weet dat zoals op gemeentelijk niveau de raad de baas is, in het landsbestuur het parlement dat is.

De Tweede Kamer gaat hierover in discussie. Diverse kamerleden zijn bezig met een initiatiefwetsvoorstel om aan te geven dat om redenen van gezondheid en openbare orde & veiligheid de gelegaliseerde wietteelt gevraagd wordt. Dit kan opgedragen worden aan de minister. Dus ook aan minister Opstelten. Burgerlijke ongehoorzaamheid is dus vooralsnog niet aan de orde.

Wat kan de raad hier doen? De raad heeft een uitspraak gedaan in deze motie waaraan ik zojuist refereerde. Ik handel hiernaar.

Vragen aan de portefeuillehouder. Ga uw gang, mijnheer Korf.

De heer Korf: Portefeuillehouder, zou u burgerlijke ongehoorzaamheid overwegen in dezen?

De voorzitter: Dit is een vraag waarin u stelt mij een maandtermijn te doen betalen van een hypotheek die ik nog niet heb afgesloten. Ik zal nooit burgerlijk ongehoorzaam zijn, zeker niet vanuit mijn positie. Op het moment dat we burgerlijk ongehoorzaam zouden zijn, is dat in opdracht van de gemeenteraad van Velsen.

Zijn er nog andere vragen? Dit is niet het geval.

03 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering 16 januari 2014
- besluitenlijst raadsvergadering 16 januari 2014

De voorzitter: Wij, de raadsgriffier en ik, hebben geen voorstel tot verandering mogen ontvangen van u. Mag ik concluderen dat u instemt met zowel de notulen als de besluitenlijst van 16 januari? Dat is het geval. Hiermee zijn zij vastgesteld.

04 AFHANDELEN:

Lijst van aan de raad gerichte brieven.

De voorzitter: Mevrouw Vos en mijnheer Kwant hebben aangegeven dat zij opmerkingen willen maken over de zienswijzen die zijn ingediend over het bestemmingsplan HOV. Verder heb ik geen melding ontvangen over een andere wijze van behandeling.

Mijnheer Vrijhof van de SP vraagt het woord.

De heer Vrijhof: De SP heeft de 42 brieven binnengekregen over het HOV. Kan de raad daarin inzage krijgen? Of in ieder geval een compilatie, of dat we er persoonlijk heengaan. Het zijn er 42, dus het wordt wel erg moeilijk. Misschien kan de raad deze brieven digitaal ontvangen.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw de raadsgriffier.

De raadsgriffier, mevrouw Huijs: Die brieven zijn voor u zichtbaar op de website. Als u inlogt op raad. Velsen.nl kunt u ze allemaal lezen.

De heer Vrijhof: Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, de ingekomen brieven. Ruim 40 zienswijzen over het ontwerp HOV. Velsen Lokaal wil graag een agendaverzoek indienen voor een sessie om voor de behandeling van het advies van B & W met de raad van gedachten te wisselen. Zodat B & W de gevoelens van de raad hier ook in mee kan nemen als uiteindelijk het definitieve advies van B & W komt. De uitkomst zou kunnen zijn dat de raad zich misschien wel laat bijstaan door een onafhankelijke expert als de zaken zo gecompliceerd liggen zoals beschreven in de zienswijzen.

De voorzitter: Mevrouw Vos, ik heb uw verzoek gehoord. Ik begrijp dat u dat gaat voorleggen aan de agendacommissie. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, mag ik ter verduidelijking een vraag stellen? Voorzitter, ik wil graag aan mevrouw Vos vragen of ik goed begrepen heb dat zij nu wil dat de raad gaat adviseren wat het college aan de raad moet adviseren?

De voorzitter: Een verhelderende vraag. Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Nee, dat is niet de bedoeling. Het is natuurlijk wel zo dat deze zienswijzen zijn ingediend. We hebben de brief van de advocaat gelezen en daar voelen wij natuurlijk ook voor. Een onafhankelijk advies zou misschien wel eens heel raadzaam kunnen zijn bij dit heel belangrijke onderdeel van het traject van het HOV, om een expert te laten beoordelen of deze zienswijzen terecht zijn of niet. Soms moeten we ook bij onszelf te rade gaan of wij die expertise wel in huis hebben. In ieder geval is het zo dat het geen onafhankelijke advies is als het college dat geeft van zijn eigen werk. Dan komt inderdaad de uitdrukking in beeld van 'de slager keurt zijn eigen vlees'. Dat willen we graag voorkomen.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloën, u krijgt een reactie. Wilt u daar nog op reageren?

De heer Ockeloën: ja, voorzitter. Ik begrijp het nog steeds niet zo erg. In alle gevallen, zo is de werkwijze, vragen we het college ons te adviseren. Vervolgens nemen we een onafhankelijk besluit. Ik zie niet in waarin deze situatie afwijkt. Als wij denken behoefte te hebben aan een deskundig advies, kunnen we het nog altijd inwinnen nadat we het college geraadpleegd hebben.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik wil graag praktisch zijn in dit soort zaken.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Het is wel belangwekkend om deze discussie even gehoord te hebben, want wij hadden ook gevraagd om een sessie. We hoorden dat het om procedurele redenen moeilijk lag. Als mevrouw Vos het bij de agendacommissie indient, ondersteun ik het van harte.

Ik zou hier ook graag een pleidooi wil houden om nog voor de verkiezingen met deze raad een gesprek aan te gaan met de gedeputeerde, mevrouw Post. Dat is ons toegezegd maar het is er nog steeds niet van gekomen. Ik zou het gesprek met deze raad voor de verkiezingen willen hebben.

De voorzitter: U stelt een vraag aan het college. Dat is duidelijk. Het college is vanavond aanwezig en kan deze vraag dus in ontvangst nemen.

16 INTERPELLATIEVERZOEK

De voorzitter: Dan is nu aan de orde het interpellatieverzoek. U moet als raad besluiten dit al of niet toe te staan. Alle fractievoorzitters hebben zich tot mij gericht voorafgaande aan deze vergadering met verzoek om aan te mogen geven of ze wel of niet hiermee willen instemmen. Ik ga het rijtje af van links naar rechts zodat u uw standpunt kenbaar kunt maken of u het interpellatieverzoek vanavond kan en mag honoreren. Dan start ik bij de VVD.

Mevrouw Langendijk: Dank u voorzitter. De VVD-fractie heeft met enige verbazing kennis genomen van het interpellatieverzoek van de oppositiefracties zo vlak voor de verkiezingen. Wij herkennen ons niet in het geschetste beeld rondom de informatievoorziening en de show voor de bühne en hebben er dus geen behoefte aan. Dit neemt niet weg dat de VVD de behandeling van het interpellatieverzoek niet in de weg zal staan, mede gezien het grote aantal fracties dat het verzoek ondertekend heeft en wetende dat het instrument onlangs ook op provincieniveau is ingezet. Dus wij stemmen in met de behandeling van het interpellatieverzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Graag een korte reactie of u voor of tegen het interpellatieverzoek bent. GroenLinks?

De heer Merhottein: Ik stem in met behandeling.

De voorzitter: De ChristenUnie?

De heer Korf: Akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer? U hebt het verzoek gedaan, dus ik ga er vanuit dat u voor bent.

Mevrouw Dreijer: Ja.

De voorzitter: D66 Velsen?

De heer Wijkhuisen: Ja, voorzitter. Het is toch ook wel jammer. We zijn het a-politiek ingegaan, we hebben overal de schouders onder gezet, alle partijen gingen ervoor. En dan krijg je dit tegen de verkiezingen aan. Dat is jammer, maar we zullen toch toestemming geven voor dit interpellatieverzoek.

De voorzitter: Dus voor. De LGV?

De heer Bal: Voorzitter, dit is nu echt een gelegenheid waarop de wethouder alles uit de lucht kan halen. Daarom hebben wij als medeondertekend. De krant kan schrijven wat ze wil, maar de wethouder heeft ook het recht om haar zegje te doen.

De voorzitter: Duidelijk, u bent voor hoor ik. De SP?

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Wij zijn voor het interpellatieverzoek. We zijn ook benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter: Uitstekend. Het CDA?

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie vindt het verzoek voor een interpellatie een zwaar middel dat vanavond gevraagd wordt. Wij zijn van mening dat de aanvragers genoeg gelegenheid hebben gekregen om vragen te stellen. Onder andere bij die gelegenheden waar de wethouder ons voor heeft uitgenodigd. Ik ga deze nu niet noemen, maar een belangrijke wil ik wel noemen: de bijeenkomst in het Provinciehuis. Een

aantal betrokken raadsleden was daarbij aanwezig. We hebben volop de gelegenheid gekregen om *input* te geven voor een stevige inbreng vanuit Velsen, omdat wij het belang van de ferry allemaal inzien. Vooraf is dat prima afgestemd met de woordvoerders. Een aantal raadsleden was daarbij niet aanwezig en daarom hebben we er grote moeite mee dat dit nu aangevraagd wordt. Wij zijn echter een democratische partij, dus we hebben niets op het interpellatieverzoek tegen. We gaan wel het debat aan. Dat wilde ik toch even kwijt.

De voorzitter: U hebt de gelegenheid genomen, mevrouw. Velsen Lokaal?

Mevrouw Vos: U zult begrijpen dat we dit voorstel steunen. Ik begrijp alleen de watervrees niet. We stellen hier gewoon een aantal vragen die beantwoord kunnen worden. Het is toch een prachtige gelegenheid voor de wethouder om dat te kunnen doen?

De voorzitter: Helder. Voor dus. De PvdA?

De heer Ockeloen: Voorzitter, wij hebben geen koudwatervrees, maar we vragen ons wel af waarom dit zware instrument ingezet wordt om vragen aan de wethouder te stellen. Daar hebben we toch genoeg andere instrumenten voor. Maar wij zijn toch voor.

De voorzitter: Uitstekend. Raad, het is duidelijk. U bent allen akkoord gegaan met het interpellatieverzoek. Dan wijs ik u op het reglement van orde. Het geeft aan dat de indiener van een interpellatieverzoek niet meer dan tweemaal het woord voert. De overige raadsleden de burgemeester en de wethouders voeren niet meer dan eenmaal het woord.

Ik stel daarom de volgende wijze van behandeling voor:

- Eerst een toelichting door de indiener, mevrouw Dreijer, en het voorlezen van de vragen. We hebben de vragen allemaal al, dus u kunt het comprimeren als u dat wenst.
- Een reactie van de wethouder, mevrouw Baerveldt.
- Vervolgens is het woord aan de fracties voor een reactie.
- Een korte afsluitende reactie van mevrouw Dreijer.

Stemt u in met deze vergaderbehandeling? Dat doet u. Dit is als zodanig besloten. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Zojuist bij de beoordeling of het verzoek gehonoreerd zou worden, deed een aantal partijen de suggestie dat het interpellatieverzoek met de verkiezingen te maken zou hebben. Ik werp die suggestie verre van mij. Dit interpellatieverzoek stond 25 januari 2014 in de krant. Dan is het heel logisch dat je op dit moment met dit verzoek komt. Waarom? Even los van de inhoud; wij hebben hier paragraaf 169 van de Gemeentewet. Daarin staat dat het college de raad alle inlichtingen moet geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Dat is waar het hier om gaat. Ik lees op 22 januari iets in de krant waar ik stomverbaasd over ben. Waarom? Omdat wij als gemeenteraad op 28 maart 2013 voltallig het besluit hebben genomen om de bereidheid uit te spreken om, bij voorkeur met andere belanghebbende partijen, te onderzoeken of een bijdrage geleverd kan worden in de exploitatiekosten. Dat ging over de fast flying ferry. In de IJmuider Courant van 25 januari stond echter het volgende. Op 28 maart 2013, dat was dus op dezelfde dag, wordt het voor Velsen duidelijk dat er sowieso geen geld meer nodig is voor de fast flying ferry. Gedeputeerde Staten hebben inmiddels besloten dat geen enkele bijdrage aan de draagvleugelboot nog gerechtvaardigd is, omdat deze relatief veel duurder is dan andere typen van Openbaar vervoer. Dezelfde avond is er een raadsvergadering. Het artikel in de IJmuider Courant is gebaseerd op een e-mail. Daarin staat inderdaad letterlijk dat de provincie uitsluit dat welke bijdrage van de gemeente dan ook nog kan bijdragen aan het behoud van de fast flying ferry. Sterker nog, de provincie gaat zelfs nog verder in die mail. Zelfs indien de benodigde exploitatiebijdrage van anderhalf miljoen euro – dus dan hebben we het niet meer over 150.000 of 200.000 of 300.000 euro – maar anderhalf miljoen

euro inclusief de boten grotendeels bijeen gebracht zou worden door derden is een nieuwe aanbesteding onaantrekkelijk voor de provincie. Wij sluiten namelijk een contract met de vervoerder en blijven daarmee gedurende de looptijd verantwoordelijk voor het betalen van de bijdrage. Met andere woorden: Gedeputeerde Staten, de provincie, trok gewoon de stekker eruit. Diezelfde avond besloten wij, dat was heel juist geconstateerd door D66 Velsen, eensgezind met die 200.000 euro iets goeds te doen om de fast flying ferry te redden. Blijkens de IJmuider Courant ontvangt de portefeuillehouder de bewuste e-mail pas begin april, als ze terug is van vakantie. De vraag die nu voor mij aan de orde is, is waarom deze informatie niet met de raad gedeeld is. Deze inlichtingen had ik willen hebben voor een goede uitvoering van mijn taak. Ik kan me echter ook voorstellen dat partijen als PvdA, CDA, D66 en VVD die informatie ook heel graag hadden willen hebben, zodat zijn hun collega's in provinciale Staten even rechtstreeks hadden kunnen bellen. Ze zeggen immers altijd dat dit de meerwaarde is van dit soort bovenlokale partijen.

Dan nu de concrete vragen:

- Op welk moment was bij portefeuillehouder Baerveldt de e-mail bekend waarin gesteld werd dat een bijdrage van de gemeente Velsen in welke omvang dan ook volgens Gedeputeerde Staten zinloos was?
- Op welk moment was dit bij het gehele college bekend?
- Waarom heeft de portefeuillehouder, of het college, de informatie in deze e-mail – dat Gedeputeerde Staten het niet wilden – niet gedeeld op 28 maart, toen wij een besluit namen?
- Waarom is dit niet gedeeld op het moment dat het bekend werd bij de portefeuillehouder, begin april?
- Waarom is het niet bekend gemaakt toen de expert- meeting er was?
- Waarom is het niet nog later bekendgemaakt toen de gemeente Velsen samen met Zaanstad en Beverwijk een brief schreef aan provinciale Staten?
- Kunt u zich voorstellen dat leden van deze gemeenteraad verbaasd en ontstemd zijn over dit gebrek aan informatie, omdat hierdoor de stellige indruk is ontstaan dat op 28 maart 2013 slechts voor de bühne een besluit is genomen.
- Vind het college dat de informatie die door Velsen verstrekt is aan de Raad van State achteraf onvolledig, onjuist of ontijdig?
- Zo nee, waarom niet?
- Is tijdens de expertmeeting voor het behoud van de fast flying ferry d.d. 22 april 2013 de informatie uit een e-mail van de provincie Noord-Holland verstrekt aan de leden van de expertmeeting?
- Of, om preciezer te zijn, de zinsnede: zelfs wanneer de benodigde exploitatiebijdrage van anderhalf miljoen euro grotendeels bijeen zou worden gebracht door derden, is een nieuwe aanbesteding onaantrekkelijk voor de provincie. Wij sluiten namelijk een contract met de vervoerder en blijven daarmee gedurende de looptijd verantwoordelijk voor het betalen van de bijdrage.
- Waarom heeft de portefeuillehouder Openbaar Vervoer na het sturen van de brief aan provinciale Staten d.d. 23 mei 2013 op 26 mei 2013 nog een e-mail aan Gedeputeerde Staten gestuurd?
- Hoe duidt het college het optreden van mevrouw Baerveldt in de commissievergadering Mobiliteit en Wonen van provinciale Staten op 13 juni 2013, nu immers bij de portefeuillehouder op voorhand, in elk geval dat moment, bekend was of bekend moest zijn, dat geen enkele bijdrage nog zou helpen om de fast flying ferry te redden?

Voorzitter, ik wil heel graag antwoord op deze vragen aan de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dat spreekt voor zich. Dank u wel. Wethouder, mag ik u het woord geven.

Wethouder Baerveldt: Ja, het dossier van de fast flying ferry is in 2013 een veelbesproken en veelbewogen dossier geweest. Het heeft bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties, maar ook de politiek flink bezighouden. Dat was volkomen terecht.

Vooraf nadat GS op 26 februari 2013 besloot de fast flying ferry niet opnieuw aan te besteden en te stoppen met de verbinding per 31 december 2013, waren de protesten niet van de lucht. En reeds op 1 maart 2013 was er al een petitie op Facebook te vinden om te trachten het besluit van de provincie terug te draaien. Deze petitie had al binnen enkele dagen duizenden sympathisanten.

Door die protesten en een actieve lobby vanuit onder andere natuurlijk de politiek, maar zeker ook het bedrijfsleven, zoals Imares, de ANWB en in MKB IJmond werd al op 11 maart 2013 in de Staten een belangrijke motie aangenomen. Deze motie verzoekt Gedeputeerde Staten om voor 1 juni 2013 een inventarisatie te maken van eventueel nieuwe feiten die tot nieuwe inzichten zouden kunnen leiden met betrekking tot de voortzetting van de fast flying ferry en deze inventarisatie voor te leggen aan de commissie Mobiliteit en Wonen van de provincie.

Deze motie is het belangrijkste politieke instrument om het eerder genomen besluit van GS terug te draaien. Ik mis dit compleet in uw feitenrelaas. Het is wel een heel relevant feit.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, voor alle duidelijkheid en snelheid, welke vraag wordt hier nu beantwoord?

1. Wethouder Baerveldt: Daar kom ik straks aan toe, want als ik direct de vragen beantwoord, krijgt u een heel fragmentarisch verhaal en dan denk ik dat we voorlopig nog niet thuis zijn.

De voorzitter: Mijnheer Bal, u hebt uw punt gemaakt. Gaat u door mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Waar u blijkbaar moeite mee hebt, is de e-mail van een ambtenaar van de provincie aan een ambtenaar van onze gemeente. Een e-mail die binnenkwam op de dag dat het initiatiefvoorstel van de raad werd behandeld. Onder andere om een uiterste inspanning te doen om de ferry in de vaart te houden.

Deze e-mail heeft mij inderdaad wat later bereikt. Niet omdat ik op vakantie was, zoals u schrijft, want dat zou een beetje gek zijn. Ik zat namelijk bij u in de raad. Het was echter omdat de desbetreffende ambtenaar van Velsen op een korte vakantie was.

De hamvraag is, en dan kom ik bij mijnheer Bal, was die e-mail belangrijk? Uit het bovenstaande blijkt al van niet. De provinciale ambtenaar schrijft dat GS hebben besloten om geen cent in de ferry te steken. Dat is echter helemaal niet het besluit waarmee we te maken hebben.

Ik wijs u op het besluit, waarnaar ik zojuist ook al verwees: GS besluiten de fast flying ferry niet opnieuw aan te besteden en te stoppen met de verbinding op 31 december.

Het was dus wel een vrije en veel te ruime interpretatie van dit besluit door de provinciale ambtenaar. Bovendien hadden provinciale Staten al een ander besluit genomen door die motie aan te nemen. Ook daarvan maakt de provinciale ambtenaar geen melding. Deze mail van de ambtenaar was dus deels onjuist, en belangrijker, achterhaald en daardoor onvolledig.

De opdracht van provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten zoals verwoord in de motie om voor 1 juni 2013 een inventarisatie te maken van eventueel nieuwe feiten die tot nieuwe inzichten zouden kunnen leiden om de ferry voort te zetten, dat was nu de basis van ons handelen. En dat is ook gemeld bij de expertmeeting op 23 april met veel organisaties die zich net zoveel zorgen maakten als wij.

Ik hoef u als raad natuurlijk niet uit te leggen dat de Staten de baas zijn, en niet de gedeputeerden en ook niet de ambtenaren. Zij voeren uit, zoals ook ik uw opdracht van de raad heb uitgevoerd.

Ik heb dit immers niet op eigen houtje gedaan. Ik was woordvoerder namens de raad. Er zou a-politiek worden opgetreden. En ik was later ook penvoerder namens de betrokken partijen.

In die zin is het dus ook volkomen logisch dat de acties zijn ondernomen zoals ze door u worden beschreven. Het is met kennis van deze feiten ook volkomen logisch dat ik conclusies in een deels onjuiste en onvolledige mail van de ambtenaar van de provincie niet met u deel.

Daarmee heb ik dan meteen een groot aantal van de vragen beantwoord.

Tot slot wilt u weten waarom wij nog tot een bod gekomen zijn en of dat nog wel zin had. Ik roep bij u in herinnering dat er een aanbod lag van het bedrijfsleven om de ferry anders te exploiteren. Ik roep ook in herinnering dat het bod van de gemeente Velsen om bij te dragen in de kosten, waarop overigens nooit is gereageerd, niet meer alleen stond. Ook Zaanstad en Beverwijk wilden inmiddels meebetalen. Ik breng bovendien in herinnering dat naast de nieuwe concessie, ook verlenging met twee jaar van de huidige concessie in beeld kwam. Daar werd in de Staten ook al naar gekeken. Hoe kunnen we dan naast het bedrag van 1,2 miljoen euro dat de provincie had, het gat met die 300.000 euro dekken gedurende twee jaar? Daar ging de discussie over.

Vervolgens heeft op 23 mei de gedeputeerde mij tijdens een raadsvergadering gebeld. U begrijpt dat ik op dat moment niet heb opgenomen. De dag erna heeft ze teruggebeld. Zij wilde van Velsen weten hoe hoog dat bod zou zijn. Ik heb op haar verzoek dat telefoongesprek in het weekend per e-mail bevestigd. Dat het telefoontje van de gedeputeerde kwam, bewijst dat een bod van Velsen wel degelijk zin had.

Hiermee heb ik uw vragen beantwoord en vooral de feiten in de juiste context geplaatst. Kortom, is u relevante informatie onthouden? Nee. Had het bod van Velsen zin? Ja. Heeft het geleid tot het redden van de ferry? Nee, helaas niet, maar we hebben wel tot het einde toe keihard gevochten. Het heeft er echter wel toe geleid dat er nu serieus een onderzoek loopt naar vervoer over water binnen het Noordzeekanaalgebied naar voorbeeld van de Drechtsteden.

Tot slot. De fast flying ferry was het ook waard om keihard voor te vechten. Ik voelde mij gesteund door de raad, bedrijven, maatschappelijke organisaties en de inwoners die ik achter me had staan. Ik krijg het gevoel dat u mij nu verwijt dat ik hard heb gestreden voor de ferry. Ik beschouw dit als een compliment, niet alleen aan mij maar zeker ook aan degenen die de gemeente Velsen in deze strijd hebben gesteund.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik inventariseer de fracties die willen reageren.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, ik zou heel graag een korte schorsing willen hebben om even te overleggen hoe wij hier in staan.

De voorzitter: Hebt u aan 4 minuten genoeg? Is de rest van raad hiermee akkoord? U hebt langer nodig. Gaat de raad akkoord met 10 minuten schorsing? Akkoord.

SCHORSING

De voorzitter: Mevrouw Vos, een toelichting maar heel kort.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik wil graag even toelichten waarom ik een schorsing heb aangevraagd. We hebben de wethouder gehoord. We hebben dus ook gehoord dat er een moment is geweest dat de deur op een kier heeft gestaan. Daarover hebben we zojuist met de indieners gesproken. Daarop willen wij de wethouder nader bevragen.

De voorzitter: Ik ga inventariseren welke fracties het woord wensen. PvdA, Velsen Lokaal, CDA, SP, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en de VVD. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid is zeer content met de beantwoording van de vragen zoals die gesteld zijn. Wij willen best uitspreken dat wij heel blij zijn met alle inzet die de wethouder betoond heeft. Uiteraard zijn we heel erg benieuwd naar de vervolgvragen die zojuist zijn aangekondigd.

Er gebeurde echter nog iets wethouder. In de introductie van mevrouw Dreijer adresseerde ze onder andere de Partij van de Arbeid. Ook wij zouden wel geïnteresseerd zijn in de informatie die in de betreffende e-mail stond. Daarmee suggereerde zij, in onze beleving, dat als die informatie ons bereikt had, wij als partij in de gemeente Velsen onze partijgenoten in provinciale Staten wellicht op gedachten hadden kunnen brengen die ertoe zouden kunnen leiden om de fast flying ferry in de vaart te houden. Dat nodigt ons toch uit om te reageren, voorzitter.

De Partij van de Arbeid is in de Staten namelijk de meest actieve partij geweest om er voor te zorgen dat de fast flying ferry in de vaart zou blijven. Daar waar het een paar jaar geleden de Partij van de Arbeid gelukt is, want de fast flying ferry heeft al eerder op de nominatie gestaan om uit de vaart genomen te worden, is het nu de Partij van de Arbeid geweest die het initiatief heeft genomen om de Staten, het hoogste orgaan in deze provincie, op andere gedachten te brengen dan het college van Gedeputeerde Staten voor ogen had. Zelfs zo vergaand dat de Partij van de Arbeid een advocaat in de arm wilde nemen om te bekijken of de contractverlenging waarop Gedeputeerde Staten zich beroept, wel een terecht traject is geweest.

Helaas is niet gelukt wat de Partij van de Arbeid heeft voorgelegd. Andere partijen in diezelfde Staten hadden andere belangen voor ogen en hebben niet tegen gestemd om daarmee de fast flying ferry in de vaart te houden.

Tot zover onze reactie, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Ik wil graag ingaan op de antwoorden die de wethouder heeft gegeven. In ieder geval is nu uit de lucht dat de mail tijdens de beweerde vakantie er nu niet meer toe doet.

Wat er wel toe doet is wat de wethouder gezegd heeft. Op 23 mei is zij gebeld door de gedeputeerde. Ze kon niet opnemen. Op de 24e is er weer contact en dan zet de gedeputeerde de deur op een kier door te zeggen: doe eens een bod. Op dat moment had de wethouder natuurlijk naar de raad moeten gaan. De wethouder wist namelijk al van de raad dat deze bereid was geld te reserveren om in ieder geval de fast flying ferry in de vaart houden. Dat is niet gebeurd. We hebben in het presidium afgesproken dat de wethouder onze woordvoerder zou zijn, maar we willen wel steeds goed geïnformeerd worden over hoe de zaak zich ontwikkelde vanuit het provinciehuis.

Het pijnpunt zit dus nu waar we de wethouder op gaan bevragen: hoe kan het dat blijkbaar die deur toch heeft openstaan en waarom bent u niet teruggegaan naar de raad, terwijl u wist dat wij er geld voor over hadden?

De voorzitter: Mevrouw Vos, Velsen Lokaal, stelt hier een vraag aan de wethouder, terwijl deze slechts eenmaal het woord voert. Ik kan de wethouder de gelegenheid bieden, als u dat als raad beslist en wenst, om nogmaals het woord te voeren. Maar ik maak eerst het rondje af langs alle fracties en dan geef ik de wethouder gelegenheid om nogmaals het woord te voeren. Akkoord? Ja.

Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats willen wij onze complimenten maken aan de wethouder voor haar beantwoording. Naar onze mening zijn alle feiten volledig genoemd. Dat spaart ons voor het alsnog doen van een uitvoerig relaas. Wij zijn van mening dat we met elkaar hebben afgesproken om alles in het werk te stellen om de provincie tot inkeer te brengen. Deze raad, maar ook deze fractie in samenspraak met de CDA-fractie in de provincie evenals het college hebben alles in het werk gesteld om

invloed te doen gelden. Niet alleen politiek, maar ook samen met het bedrijfsleven en de samenleving zijn Velsen-breed aan het werk gegaan. Wij vinden dat een volledige informatie-uitwisseling heeft plaatsgevonden. Zowel formeel als informeel. Op alle vragen die wij in dit proces hadden, kregen wij antwoord. Ongetwijfeld zal dat anders zijn, voorzitter, bij interpellant die er een gewoonte van maakt om niet altijd alle raadsbijeenkomsten bij te wonen en zich kennelijk te baseren op artikelen in de IJmuider Courant om vlak voor de verkiezingen een kleine verkiezingsretoriek te houden.

De voorzitter: Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. We zijn blij met de antwoorden van de wethouder over de betreffende e-mail. De wethouder was misschien bang dat ze zich te hard had ingezet. Maar wat de SP betreft is dat absoluut niet het geval geweest. We zijn juist blij dat ze gevochten heeft voor de fast flying ferry.

De vragen zijn echter al gesteld door Velsen Lokaal. De SP is benieuwd naar de antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: De LGV.

De heer Bal: Als interpellant die bijna alle raadsvergaderingen bijwoont, CDA, is toch bij ons blijven hangen dat de wethouder op enig moment stelt dat e-mails wel of niet relevant zijn. Ik wil nog wel even stellen dat dit dan blijkbaar uw interpretatie is. Ik kan me herinneren dat een gerenommeerd bedrijf e-mailtjes van de provincieambtenaren wel belangrijk vindt. Deze zelfs letterlijk overnemen als het nog een keer terug wil komen op aanbestedingen.

Bij het publiekelijk aan de orde is stellen van deze e-mail voel ik mij toch een beetje gehuppelepupt. Op 13 juli was ik bij de desbetreffende commissievergadering van de provincie Noord-Holland. Hier hield de wethouder namens de raad een krachtdadig pleidooi, maar het landde niet echt, voorzitter. Het statenlid mevrouw Hoogerwerf van D66 wist niet eens dat er toeristen naar Velsen kwamen. Zelfs na de inbreng van de gemeente Velsen was het voor de statenleden nog niet duidelijk, met name niet voor mevrouw Hoogerwerf. Ze was hogelijk verbaasd, dat de gemeente Velsen wilde participeren en er ook geld voor over had, omdat het een toeristisch element met zich mee bracht. Ik stelde haar toen de vraag of zij als commissie een beetje bang was voor juridische procedures in het kader van aanbestedingen.

Dat klopte ook, want de wethouder zegt dat op 26 februari de aanbesteding is afgezegd. Als je dan als overheid – corrigeer mij maar als het niet zo is – praat over openbaar vervoer, heb je kans dat degene die je hebt afgezegd in het kader van de aanbestedingen of niet meer mee mag doen, claims gaat neerleggen. Ik denk dat daar de schoen wringt.

Voorzitter, zojuist bij de behandeling van de brieven hebben we daar een oplossing voor gevonden. Wij gaan namelijk mevrouw Post uitnodigen. Ik denk dat we dit soort vragen over het al of niet relevant zijn van mails mee kunnen nemen als mevrouw Post hier zit in het kader van het HOV. Anders zouden wij als raad misschien moeten beslissen om mevrouw Post maar eens te vragen of mailtjes vanuit het provinciehuis al of niet relevant zijn.

Voorzitter, wij kunnen ons aansluiten bij de vraagstelling die voortkomt uit het gesprek van 24 mei. Ik wil in ieder geval de wethouder bedanken voor haar luide en duidelijke uitleg.

De voorzitter: Dank voor uw inbreng, mijnheer Bal. D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. Het is een helder verhaal dat de wethouder ons heeft gegeven. Dat hadden we ook niet anders verwacht. We hebben in de afgelopen periode waarin we er echt met ons allen de schouders onder hebben gezet, heel veel informatie gekregen. Dat blijkt ook nu weer. Het is ook goed dat de wethouder nog even een exposé heeft gegeven, een soort cursus staatsinrichting, over wat het verschil is tussen gedeputeerde en provinciale Staten. Dat is natuurlijk ook iets wat hier een beetje doorheen fietst.

Wat de mail betreft is door de wethouder duidelijk gemaakt wat de status is van die mail van die ambtenaar. Ik zit dan te bedenken of we in een volgende raadsperiode al die duizenden mailtjes van ambtenaren moeten nalopen. Ik denk dat het aan het college is om op een gegeven moment te beoordelen of een ambtelijke mail zinvol is of niet. Het gaat echter primair om wat bestuurders vinden in dezen.

Het verhaal is gedaan en we hebben er vrede mee. Wat ons betreft wachten we op verzoek van mevrouw Vos nog even een tweede ronde af. Ik neem aan dat de wethouder die ook krijgt. Dat heeft de voorzitter overigens al gezegd.

Dan is dit het laatste wat ik hierover heb te zeggen. Ik zie het met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, wat ons als eerste opvalt, is dat het CDA tweemaal aangeeft dat bepaalde raadsleden van kleinere fracties niet overal aanwezig kunnen zijn. Mevrouw Dreijer gaf zojuist al aan dat zij destijds een operatie heeft ondergaan en daarom niet aanwezig kon zijn bij genoemde bijeenkomst. Dus als u dit soort opmerkingen maakt, moet ik zeggen dat het ook voor mij onmogelijk was om op het provinciehuis te zijn. Als u daar geen respect voor wilt betonen, dan mag dat, maar bij dezen dien ik u van replek.

Ik dank de wethouder voor de beantwoording van deze acht vragen in één antwoord. Ik vind dat toch altijd weer een bijzondere gave.

Één opmerking blijft nog hangen bij de ChristenUnie. Als er zo'n bijzonder telefoontje komt, zeker tijdens de raadsvergadering, dan heeft het natuurlijk zo moeten zijn, voorzitter. Dat begrijpt u. In dat geval was de eerste vraag die wij hadden gesteld: mevrouw Post, waar praten wij over? Ik heb niet gehoord dat die vraag gesteld is. We hebben ook niet gehoord waaraan mevrouw Post dacht om ons eventueel bij elkaar te brengen om te bekijken of er redding mogelijk was geweest. Is er gesproken over een half miljoen euro, dan wel over een ander bedrag? Wij weten het niet. Omdat wij het niet weten en ook niet in de gelegenheid zijn gesteld om het te weten te komen, wil ik toch graag aan de wethouder vragen of het aan de orde is geweest. Waarom is zij, zoals ook al door Velsen Lokaal is aangegeven, op dat moment niet naar de raad toe gekomen? Dank u wel.

De voorzitter: het woord is aan de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd, voorzitter. De VVD-fractie wil er ook niet al te veel woorden aan vuilmaken. We zijn in ieder geval blij met de antwoorden van de wethouder. Ook zonder dit betoog waren we al overtuigd van de inzet van de wethouder en het college.

Als we dan kijken naar de e-mail die hier wordt besproken; wat moeten we hier serieus nemen? Een e-mail van kennis naar kennis of een officieel besluit en bericht van de Staten? Ik wil nog een vraag beantwoorden die gesteld werd aan de partijen die ook landelijk opereren. Hebben die partijen ook contact opgenomen met hun collega's in de provinciale Staten? De VVD heeft dat wel gedaan. Vanuit onze fractie hebben we er alles aan gedaan om de fast flying ferry te behouden.

Ik sluit af met uit te spreken dat we alle vertrouwen hebben in deze gang van zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan mevrouw Baerveldt en daarna, als laatste in dit interpellatiedebat, aan mevrouw Dreijer.

Wethouder Baerveldt: Mails. Ik ben in ieder geval blij dat helder is geworden dat de desbetreffende mail waar zoveel ophef over is ontstaan er inderdaad niet zo veel toe deed. Mijnheer Bal wil weten wat mijn afweging was om te bepalen of deze mail relevant was of niet. Ja, dat is altijd even een afweging. Ik denk niet dat u zou willen dat wij als wethouders alle mails naar u doorsturen voor het geval dat ze relevant zouden zijn. Ik kan u vertellen dat

ons secretariaat het nauwelijks aankan. Ik zou u dat niet aan willen doen. Ik hoop wel dat u gelooft dat wij de relevante mails gewoon doorgeven. Volgens mij heb ik ook daadwerkelijk alle relevante informatie steeds aan u doorgegeven.

U verwijst ook nog even naar mevrouw Hoogerwerf. Ja, zij is inderdaad van mijn partij; dat wist u dus niet. Zij wist inderdaad nog niets van het geweldige toeristische karakter van IJmuiden. Ik heb haar inmiddels ook op dat vlak even bijgespijkerd, kan ik u geruststellen.

De heer Bal bij interruptie: In het kader van de landelijke contacten zou dat goed zijn.

Wethouder Baerveldt: In dit geval van provinciale contacten. U zegt ook nog iets over de aanbesteding. Ik heb inmiddels in dit dossier geleerd dat aanbesteding van personenvervoer over water voer is voor juristen. Die breken er allemaal hun tanden op. Ik ga me daar dus absoluut niet aan wagen, maar dat was een van de redenen waarom er zoveel geharrewar in dit dossier ontstond. Dat kunt u allemaal terugvinden in de stukken, maar daar moeten we het hier niet over hebben.

We moeten het nog wel even hebben over hoe het nu zit met dat bod. We hebben in 2010 al achter de schermen moeten lobbyen om die ferry in de vaart te houden. De Partij van de Arbeid wees daar al op. Ik kan u wel vertellen dat meerdere partijen die mij zeer goed bekend zijn er hard voor hebben gelobbyd. Wij dachten toen dat de ferry voor vier jaar veilig zou zijn, maar toen bleek die aanbesteding al af te lopen. Dat was even een tegenvaller. Daarna hebben wij eind 2012, toen bekend werd dat die aanbesteding afliep, als college al aangegeven dat wij bereid waren om u voor te leggen er een aanzienlijk bedrag voor uit te trekken. Daarover hebben we nooit wat gehoord. Dat is allemaal al ter sprake gekomen in de raadsvergaderingen; ik vertel u dus niets nieuws. Vervolgens bleek er meteen al verwarring te bestaan over bedrage. Ik hoor namelijk mevrouw Dreijer ook steeds € 200.000 euro roepen. Ikzelf heb die 200.000 euro nooit gehoord, maar die zat wel weer in de e-mail van voornoemde ambtenaar. Het ging over anderhalf, over twee en over drie. Dat was ook de reden waarom de gedeputeerde mij belde. Zij zei dat ze in de wandelgangen had gehoord dat jullie wel 2-3 ton beschikbaar zouden willen stellen. Waarop ik vroeg van wie zij dat nou weer had gehoord.

Dat heb ik niet helemaal boven water gekregen, maar we hebben het wel over die bijdrage gehad. Ik zei dat dat wel leuk was, maar ik hoorde alsmaar dat Velsen een bijdrage zou leveren, dus ik wilde wel graag weten hoe groot die bijdrage dan zou zijn. Want als ik naar u toe ga en vraag: ik heb een bijdrage nodig, dus geef me even carte blanche. Dan weet ik één ding zeker: dat krijg ik niet van u. En terecht.

Die mail gaat dus ook over de verschillende bedragen die er werden gehoord. We wisten niet over welk bedrag per jaar het ging, aan hoeveel partijen dat bedrag gevraagd zou worden en over hoeveel jaar het zou gaan. In de sessies die we hierover met elkaar hebben gehad, kregen wij van u mee: ga nu niet direct voor het maximum, want wat doen de andere partijen? Sterker nog, mevrouw Dreijer zei: ik vind eigenlijk dat de provincie het zelf moet betalen, want het is helemaal geen taak voor de gemeente. Welnu, dat is ook een opvatting. Ik zal het laatste stukje van die mail even citeren: 'Ik sluit af. Zoals ik al heb aangegeven zou ik graag een gesprek met de gedeputeerde aan willen gaan over welk bedrag we het nu hebben, onder welke condities en over welke periode. Dat kan ik vervolgens aan mijn gemeenteraad voor leggen. Het moge duidelijk zijn dat Velsen een meer dan positieve grondhouding heeft in dezen. Hartelijke groet, Annette'.

In die zin denk ik, mevrouw Vos, dat ik wel iets van de mist heb opgeklaard over de vraag waarom u niet direct een concreet bedrag hebt gehad. Dat kwam dus alsmaar niet. U schudt van nee. We waren op een gegeven moment wel bezig met dat bedrag, dat weet u, want we hebben het er met elkaar over gehad. Ik denk in een presidium, maar dat weet ik niet zeker, want ik heb geen verslagen van presidiumbijeenkomsten. Daar hebben wij met elkaar afgesproken dat we een bod zouden kunnen doen van twee keer 300.000 euro. Dat is ook het bod dat ik uiteindelijk heb uitgebracht in half juni. Daarbij heb ik gezegd dat ik het aan het college en de raad zou voorleggen. Wij zouden dus een bedrag van 2 × 300.000 euro beschikbaar stellen om de komende twee jaar de ferry in de vaart houden. In die tijd zouden

we zoeken naar een betere exploitatie van de fast flying ferry. Dat hebt u allemaal gehoord, daar bent u allemaal bij geweest dus ik vertel u niets nieuws.

Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Dus ik zou het hierbij willen laten.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw de wethouder. Als laatste spreker in het interpellatiedebat geef ik het woord aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in het presidium inderdaad afgesproken hierin a-politiek te opereren. Dat blijft wat mij betreft staan, want volgens mij wil iedereen in Velsen de fast flying ferry behouden. Ik vind het dan ook treurig dat aan alle kanten mijn motieven en integriteit in twijfel worden getrokken met betrekking tot mijn aanwezigheid bij een raadsvergadering in 2012 toen ik geopereerd werd. Ik houd daar niet van en wil dit toch even gezegd hebben, want we zitten hier voor de inhoud. De inhoud van de fast flying ferry. Ik wens niet op die manier benaderd te worden. Door niemand.

Vervolgens ben ik blij en denk ik ook dat het goed is dat wij deze interpellatie hebben gedaan. Daar was alle reden voor, zoals de berichtgeving in de krant en de mail waarvan we nu dus horen dat die er niet toe doet. Het leek erop dat wij een toneelstukje hadden opgevoerd voor de bühne. Ik houd niet van toneelstukjes van 2 ton of 3 ton.

Dan blijft over dat ik blij ben met de beantwoording. Die heeft mij heel veel duidelijkheid verschaft, naar ik hoop ook voor de inwoners van Velsen. Voor mij blijft nog wel de vraag hoe dat nou zat met dat telefoontje van 23 mei. Waarom is de opening die er toen was niet meteen gecommuniceerd met de raad. Dat lijkt mij echter iets voor na de vergadering. Laat ik het zo zeggen: dat vind ik geen halszaak.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dreijer. Dan eindig ik dit interpellatiedebat.

15 MOTIE ZEVEN VAN 2014: MOTIE VAN WANTROUWEN

De voorzitter: Dames en heren u hebt dit punt naar voren gehaald. Het betreft de motie van wantrouwen aangaande wethouder Westerman.

Ik stel de volgende vergaderingswijze voor:

- Het voorlezen van het dictum en een toelichting door de indiener, de heer Merhottein.
- De reactie van de wethouder.
- Reactie van de fracties.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over deze motie.

Gaat u hiermee akkoord?

De heer Merhottein bij interruptie: Voorzitter, ik zou graag eerst een korte schorsing willen voor overleg met de griffie en de voorzitter.

De voorzitter: Hebt u behoefte aan 120 tellen? Want ik weet hoe moeilijk het is om deze raad weer bij elkaar te krijgen. 3 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer Merhottein.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, er is gevraagd om hoofdelijke stemming. Is dat schriftelijk gedaan? Het is namelijk gebruikelijk om over personen en aanstellingen schriftelijk te stemmen.

De voorzitter: Nee. Daar ging het discours zojuist over. Mevrouw de raadsgriffier mag nog even de wet over dit punt uitleggen.

De raadsgriffier, mevrouw Huijs: De gemeentewet, artikel 31: de stemming over personen voor het doen van benoemingen, voordrachten of aanbevelingen is geheim. Dus schriftelijk. De overige stemmingen, artikel 32, geschieden bij hoofdelijke oproeping indien de voorzitter of een van de leden dit verlangt. In dat geval geschieden zij mondeling. Dit is geen voordracht, benoeming of aanbeveling naar mijn mening.

De voorzitter: Hier laat ik het bij. Ik houd me aan de spelregels. Mijnheer Merhottein u hebt nu echt het woord.

Mevrouw De Haan bij interruptie: Ik heb nog een vraag. Is onthouding van stemmen ook mogelijk?

De voorzitter: Neen. Daarop hebt u duidelijk antwoord gekregen. Raad, ik vraag u wederom om discipline bij dit belangrijke punt. Mijnheer Merhottein, u hebt het woord.

De heer Merhottein: Dank u wel. Gezien het feit dat het dictum van de motie van wantrouwen zonder meer begrijpelijk is voor de toehoorder, maar de overwegingen te lang zijn om het geheel voor te lezen, heeft onze fractie ervoor gekozen om het samen te vatten.

De overwegingen geven aan dat naar onze mening de wethouder de raad onvolledig, te laat of niet heeft geïnformeerd rond zaken als: de renovatie van het stadhuis, de exploitatie van het Witte Theater, zoals we ook vanavond hebben mogen vernemen en de realisatie van een nieuw onderkomen voor het Pieter Vermeulen Museum.

Ten aanzien van het Witte Theater en het Pieter Vermeulen Museum heeft de wethouder in de afgelopen periode geen enkele concrete vooruitgang geboekt. De fractie is tevens van mening dat de wethouder de raad onvoldoende informeert en betreft bij de tekorten van de bibliotheek, het monumentenbeleid niet heeft uitgevoerd, zich over de mondiale bewustwording onvoldoende heeft uitgelaten en bij de nota Kunst en Cultuur de kunst geheel heeft gebagatelliseerd.

Daarnaast spreekt de fractie de wethouder aan op minachting van de raad waarbij een voorbeeld in het dictum is gegeven.

Tot slot heeft de wethouder ook gezorgd voor een onoverkomelijk schisma binnen de eigen partij op basis van onjuiste en onoprechte informatie met politiekinhoudelijke gevolgen. Hiermee wil ik overgaan tot het uitspreken van het dictum:

'De raad van Velsen spreekt uit dat er geen basis van vertrouwen meer bestaat tussen wethouder W. Westerman en de raad van Velsen;

dat voornoemde wethouder hierdoor onvoldoende basis heeft voor verdere voortzetting van zijn werkzaamheden als wethouder voor de gemeente Velsen;

en dat voornoemde wethouder derhalve zijn zetel in het college ter beschikking dient te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag'.

De voorzitter: Dank u mijnheer Merhottein. Mijnheer Westerman, u hebt het woord.

Wethouder Westerman: Dank u voorzitter. Voorzitter, het college heeft er kennis van genomen dat de motie van wantrouwen een aantal kritiekpunten bevat. Bij tal van punten wordt ver in de tijd terug gekeken. Het verbaast het college dan ook dat de indieners van de motie nu pas met hun kritiek komen. Tot nu toe hebben wij deze kritiek niet van ze gehoord. De toelichting op de kritiekpunten is van tweeërlei aard.

Ten eerste: ik zou afstand hebben genomen van mijn eigen fractie.

Ten tweede: ik zou de raad niet tijdig en volledig informeren.

Omdat ik hier zit als wethouder en dus als collegelid, neem ik aan dat mijn reactie op het eerste punt in deze vergadering niet thuishoort.

Het tweede punt kan ik niet met u delen. Laat ik dit met een voorbeeld toelichten. In uw eerste overweging in uw motie geeft u aan dat ik de raad niet juist en tijdig geïnformeerd zou hebben over het uitlopen van de werkzaamheden van de BAM inzake de renovatie van het stadhuis. U geeft aan dat de raad informatie over het ontbinden van de overeenkomst in eerste instantie uit de media moest vernemen alvorens hier een collegebericht over te ontvangen. Dat lijkt mij pertinent onjuist, omdat het collegebericht vorige week dinsdagmiddag op het gebruikelijke tijdstip door de griffie aan de raad en dus ook aan u is verzonden.

In het verlengde daarvan begrijpt het college niet wat u bedoelt met uw constatering over het niet juist en tijdig informeren op andere momenten. In dat verband mag ik u zonder uitputtend te zijn, verwijzen naar onder meer de vele andere collegeberichten, zoals dat van 17 december jongstleden over de stand van zaken bij de renovatie van gebouw B en het voortgangsbericht gebouw B van 22 oktober 2013.

Zo, op die wijze, bent u de laatste jaren herhaaldelijk en transparant geïnformeerd. En dat beslist niet alleen met betrekking tot de renovatie van gebouw B, maar ook, bijvoorbeeld, ten aanzien van andere onderwerpen die u noemt. Zoals het Witte Theater; daarover heeft u verleden week nog een bericht gekregen, het monumentenbeleid, de positie van de kunst in het kunst- en cultuurbeleid, het Pieter Vermeulen Museum, de bibliotheek en de mondiale bewustwording. Hierbij betrek ik dat uw raad inzake tal van genoemde onderwerpen behalve collegeberichten ook voorstellen en dergelijke zijn aangeboden waarover in de carroussels en raadsvergaderingen afstemming heeft plaatsgevonden.

Voorzitter, het college heeft de indruk dat er aan de zijde van de indieners van de motie informatie ontbreekt, of dat zij op eenzijdige wijze uit de hen beschikbare informatie conclusies trekken. Daardoor, hebben wij de indruk, is uw kritiek zoals u in deze motie verwoordt niet evenwichtig onderbouwd.

Daarom ontraadt het college de raad om de motie aan te nemen.

De voorzitter: Dank u wethouder Westerman. Ik inventariseer welke fracties het woord wensen. Velsen Lokaal, PvdA, CDA, SP, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en VVD.

Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, hoewel in de motie over meerdere onderwerpen ongenoegen wordt uitgesproken kunnen wij ons als VVD-fractie niet aan de stellige indruk onttrekken dat de interne perikelen bij GroenLinks van de afgelopen tijd de kurk zijn waarop deze motie drijft. Het lijkt erop dat de interne frustratie bij GroenLinks de voedingsbodem is voor de motie en de rest van de onderwerpen eromheen zijn geplakt. Zo zijn onlangs over de renovatie van het stadhuis vragen gesteld door Velsen Lokaal. De GroenLinks-fractie wachtte de beantwoording van de vragen door het college echter niet af, maar kom nu al met een negatief oordeel.

De VVD-fractie realiseert zich dat de situatie bij GroenLinks gevoelig ligt. Voor alle betrokkenen. Wij willen echter niet in de interne zaken van GroenLinks treden. Wij als fractie zien derhalve geen aanleiding om deze motie te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. We zullen een zinsnede voorlezen en daar een korte reactie op geven.

'voornoemd wethouder afstand heeft genomen van zijn eigen fractie en is hierdoor niet langer de vertegenwoordigende wethouder van deze fractie'.

Daar staat nogal wat en daardoor hebben wij deze motie iets anders gelezen. Niet een motie van wantrouwen, maar emotie van wantrouwen. Vooral de emotie binnen de eigen fractie en daarover wil de ChristenUnie geen waardeoordeel geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Één ding als reactie op GroenLinks en het verhaal. Het sluit heel erg aan op de reactie van de ChristenUnie. Waarom is GroenLinks niet eerder met soortgelijke vragen gekomen? Onder andere over het gemeentehuis. Ik hoop dat ik hier nog een reactie op krijg van de fractie van GroenLinks.

De voorzitter: het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. Het wordt een herhaling van zetten, want de wethouder heeft het al aangegeven. Als je vier jaar met elkaar ergens voor gaat en op de dossiers het Witte Theater, het Pieter Vermeulen Museum, de verbouwing van het stadhuis je mond niet roert en gewoon het beleid schraagt, dan is het natuurlijk wel gek dat je zes weken voor we stoppen met deze raadsperiode ineens met zo'n verhaal komt. Dat kan dus geen inhoud zijn.

Wat is er dan wel? Misschien een beetje ruzie of zo. Dat moet je niet hier in de gemeenteraad gaan uitvechten. Dat is geen goede reclame voor wat we hier doen. Daar moeten we verre van blijven.

Voorzitter, in de toelichting staan de vele feiten, de aantoonbare feiten. Ik zou willen zeggen: dat zijn meningen. Het moge duidelijk zijn dat D66 Velsen die meningen niet deelt. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de LGV zal zich houden aan de inhoud en de feiten. De LGV is van mening dat, nu de fractie van GroenLinks het vertrouwen in haar eigen wethouder opzegt, er bij de LGV geen sprake meer kan en mag zijn van een politiekconstructieve opstelling.

De dossiers Witte Theater en Pieter Vermeulen Museum zijn al jaren belangrijke items voor de LGV. Het laatste collegebericht over het Witte Theater waarin naar het uitgeven van erfpacht gekeken wordt en de ondernemer 10 weken bedenktijd heeft, betekent wederom dat het over de verkiezingen heen getild wordt en er door deze wethouder in deze periode niets meer aan gedaan wordt. Deze wethouder is ook niet ingegaan op alternatieve voorstellen die door de LGV ingediend zijn.

Met betrekking tot de renovatie van het stadhuis en het beëindigen van het contract is voor ons de spreekwoordelijke druppel die de emmer doet overlopen. Hier kan de gemeente rechtszaken tegemoet zien en een behoorlijke schadeclaim aan haar broek krijgen.

De raad is niet betrokken bij het beëindigen van het contract, noch daarin vooraf gekend. Als de coalitie wederom de rijen gesloten houdt, brengt zij de politieke geloofwaardigheid, vooral richting de burgers, in diskrediet. Zij is daarmee volledig aansprakelijk voor alle gevolgen die het disfunctioneren van deze wethouder met zich meebrengt.

Wij zullen deze motie ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is het met GroenLinks eens dat de wethouder op een aantal onderwerpen steken heeft laten vallen. Zoals, bijvoorbeeld, bij het Witte Theater en het Pieter Vermeulen Museum. Dit neemt echter niet weg dat wij nu het gevoel hebben te worden betrokken bij een persoonlijke vete van de GroenLinks-fractie. Als u ons deze motie had voorgelegd vóór de GroenLinks-crisis, had u een grote kans gehad dat

we haar zouden steunen. Nu passen wij ervoor om deel te worden van deze interne ruzie van GroenLinks.

Ik vraag me overigens af hoe het nu precies zit. Als de GroenLinks-fractie het vertrouwen in de eigen wethouder opzegt, kan hij dan nog blijven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie betreurt het dat er een motie van wantrouwen wordt ingediend. Wij kunnen kort zijn. Wij vinden dat een intern conflict binnen een partij niet in een raadsvergadering besproken moet worden. We hebben daarom afgesproken niet op alle punten in te gaan. Ze zijn overigens al genoemd. Nogmaals, wij betreuren het dat deze motie is ingediend. Wij zullen haar niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Mij hebben zojuist een heel sterke tekst gehoord van de LGV. Daar sluiten we sowieso bij aan, want op alle punten kunnen wij, net als Velsen Lokaal, zeggen dat ze zeer herkenbaar zijn.

We vragen ons af. Als er zo'n broedermoord is binnen een fractie, hoe is dan nog de geloofwaardigheid binnen een coalitie? In feite had deze wethouder natuurlijk de eer aan zichzelf moeten houden en zich terugtrekken. Dat heeft hij niet gedaan.

Wij zullen de motie van wantrouwen van harte steunen.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de PvdA-fractie.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. In de motie wordt een aantal kritiekpunten opgesomd. De onderbouwing van deze punten daargelaten, is de Partij van de Arbeidfractie van mening dat geen van die kritiekpunten afzonderlijk zwaar genoeg is om het vertrouwen in de wethouder op te zeggen.

Daarnaast zijn wij van mening dat ook het totaal van de genoemde kritiekpunten niet van een dusdanig gewicht is dat wij het vertrouwen in de wethouder hebben verloren.

We zullen de motie dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is nu aan de indiener van de motie, mijnheer Merhottein. U weet dat er ook een vraag aan u is gesteld.

De heer Merhottein: Er wordt gesproken over het feit dat de motie voort zou komen uit interne ruzie. Dat wil ik in eerste instantie bestrijden. Wat bij ons heeft geleid tot deze motie is de druppel die de emmer heeft doen overlopen. Dat was het bericht van vorige week dat het contract met de BAM is opgezegd zonder dat wij daarover vooraf, of op welke wijze dan ook, geïnformeerd waren. Ik heb het in ieder geval als eerste in de media gelezen en niet via een collegebericht.

Door mijn overbuurman van de PvdA is aangegeven dat de afzonderlijke punten van de onderbouwing niet zwaar genoeg zouden zijn. Nee, dat is ook ons probleem geweest, maar wij zijn van mening dat de optelsom van deze punten wel degelijk zwaar genoeg is. We zijn niet eerder met een dergelijke motie gekomen, omdat we de individuele punten vooraf niet zwaar genoeg vonden.

Ten aanzien van die ruzie, die is wat ons betreft niet de aanleiding tot deze motie. Ik kan ook niet ontkennen dat de interne conflicten wel degelijk een rol spelen hierin. Dit betekent dat we nu inderdaad geen vertrouwen meer hebben in onze wethouder. Dat vertrouwen is geschaad. Voorheen hebben we met onze wethouder steeds overleg gehad, waardoor hij ons steeds – dat staat ook ergens in de overwegingen – met mooie woorden aan het lijntje heeft gehouden.

Nu zijn mooie woorden zijn weggevallen, hebben wij niets om op terug te grijpen. We zien nu de realiteit en dat heeft ons de ogen wel doen openen. Dat is een van de medeoorzaken geweest waarom we nu met deze motie komen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, ik heb behoefte aan een minuut schorsing.

De voorzitter: Stemt u hiermee in, raad? Ja, 1 minuut. U krijgt 2 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wilt u de schorsing nog kort toelichten of neemt u het mee in uw stemverklaring? U neemt het mee in uw stemverklaring.

Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? Velsen Lokaal, LGV driemaal, fractie Beryl Dreijer en de ChristenUnie.

Het woord is aan de LGV. Mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Wij zullen deze motie steunen. Onze voorzitter is helder geweest waarom. Persoonlijk wil ik daar nog even wat aan toevoegen, als u mij toestaat, voorzitter. Het is duidelijk dat het er bij mij niet in kan dat:

- a. Er zo lang gesold wordt met het Pieter Vermeulen Museum, want dat is niet anders. Er is ook geld weg dat eigenlijk voor het Pieter Vermeulen Museum bestemd was.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter, ik vind dit een beschuldiging die niet kan.

De voorzitter: Ik onderschrijf dit ook, mijnheer Deudekom. Ik weet niet waarop u uw woorden baseert.

Ik geef u ook mee, en dat geldt voor alle sprekers, ik zal er vanavond heel scherp op letten, ik wijs u op de tijd. Het zandloperkje loopt. Gaat u verder met uw betoog.

De heer Van Deudekom: Het is al ernstig genoeg, voorzitter. Het is van de gekke dat het Witte Theater gesloten is.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Voorzitter, ik heb uit de woorden van de wethouder begrepen dat hij zegt dat de indieners nu pas komen met argumenten. Dat hij ze wel eerder had verwacht. Daarmee neemt hij eigenlijk deze motie over.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil niet ingaan op emoties. Als echter het vertrouwen door mijn eigen fractie wordt opgezegd, zou ik de eer aan mezelf houden.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, de reacties zijn duidelijk vanuit de oppositiepartijen. Ze zitten nog steeds in het hele broze keurslijf en dat stemt mij zeer teleur. Wij blijven in ieder geval bij de woorden die we zojuist hebben uitgesproken. Wij zullen de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring. De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik heb met belangstelling geluisterd naar de antwoorden van GroenLinks op mijn vraag van zojuist, die niet eerder aan de orde kwam. Inderdaad, als je alle dossiers we op een rijtje ziet staan, ziet het er zo langzamerhand treurig uit. Ik zal toch tegen de motie stemmen, want ik ben nog niet aan het einde van mijn geduld. Bovendien kom ik uit een bestuurderspartij. Ik noem het de laatste kans, want het einde komt wel in zicht.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel. Het einde komt in zicht; dat zou een uitspraak van de ChristenUnie kunnen zijn.

Voorzitter, wij vinden het een serieus onderwerp dat vandaag aan de orde is met betrekking tot een bestuurder, een toekomstige lijsttrekker en misschien raadslid. In ons overleg met andere partijen blijven we bij datgene wat we eerder hebben aangegeven. Dit betekent dat we de motie niet zullen steunen. We zien het op dit ogenblik vooral als een interne kwestie. Daarvan willen wij ons afzijdig houden. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. We gaan over tot stemming. We beginnen met raadslid nummer twee.

De griffier, mevrouw Huijs:

Mevrouw Van Bodegraven?	Tegen.
Mijnheer Van den Brink?	Tegen.
Mijnheer Cruz Linde?	Tegen.
Mijnheer Van Deudekom?	Voor.
Mevrouw Dreijer?	Tegen.
Mevrouw Eggermont?	Tegen.
Mijnheer Grégoire?	Voor.
Mevrouw De Haan?	Voor.
Mijnheer Hendriks?	Tegen.
Mijnheer Hillebrink?	Tegen.
Mijnheer Van der Hulst?	Tegen.
Mijnheer Van Ikelen?	Voor.
Mevrouw Kat?	Tegen.
Mevrouw Koedijker?	Tegen.
Mijnheer Korf?	Tegen.
Mijnheer Kouthoofd?	Tegen.
Mijnheer Kwant?	Voor.
Mevrouw Langendijk?	Tegen.
Mevrouw Mastenbroek?	Tegen.
Mijnheer Merhottein?	Voor.
Mijnheer Ockeloen?	Tegen.
Mevrouw Van Ombergen?	Voor.
Mevrouw Sintenie?	Tegen.
Mijnheer Meinema?	Tegen.
Mevrouw Teske?	Voor.
Mijnheer Uytendaal?	Tegen.
Mevrouw Vos?	Voor.
Mijnheer Vosse?	Voor.
Mijnheer Vrijhof?	Tegen.
Mijnheer Wijkhuisen?	Tegen.
Mevrouw Zorgdrager?	Tegen.

Mijnheer Bal?

Voor.

De voorzitter: Voor hebben gestemd: 11 raadsleden.
Tegen hebben gestemd: 22 raadsleden.

Dit betekent dat de motie is verworpen.

05 INVOEREN STARTERSLENIING VOOR NIEUWBOUWWONINGEN IJMUIDEN

De voorzitter: De gemeenteraad heeft ingestemd met het verstrekken van startersleningen om de nieuwbouw van koopwoningen in IJmuiden te bevorderen.

Een starterslening overbruggt het verschil tussen de aankoopkosten van de woning en het bedrag dat een starter maximaal kan lenen. Om startersleningen te kunnen verstrekken stelt de raad een verordening vast met voorwaarden voor startersleningen.

Het gaat om nieuwbouw koopwoningen in IJmuiden tot € 220.000 en de starter mag niet ouder zijn dan 45 jaar. De hoogte van de starterslening is maximaal 20% van de verwervingskosten met een maximum van € 20.000.

Dames en heren, dit onderwerp hebt u geagendeerd als debatstuk. Ik heb hierover drie amendementen mogen ontvangen. Een amendement ingediend door de PvdA en Velsen Lokaal (A1) en twee amendementen ingediend door Velsen Lokaal (A2 en A3).

Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indieners, respectievelijk mevrouw Van Bodegraven en mevrouw Van Ombergen.
- Reactie van de wethouder, mijnheer Te Beesd.
- Eventuele reacties van de overige fracties.
- Eventueel onderling debat over het voorstel en de drie amendementen.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen over de drie amendementen en het raadsvoorstel.
- Stemming over de amendementen.
- Stemming over het raadsvoorstel.

Stemt u hiermee in? Dat doet u. Het woord is aan mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: Ik zal het dictum voorlezen van amendement A1.

'De Partij van de Arbeid, stelt voor om de volgende wijziging in het besluit aan te brengen: Door het eerste onderdeel van het besluit ten aanzien van de verordening Starterslening Velsen 2013 vast te stellen en daarna bekend te maken en in werking te laten treden met dien verstande dat uit artikel twee2, lid 2, onder a wordt geschrapt: '... en maximaal 45 jaar zijn op het moment van het indienen van de aanvraag starterslening. In het geval dat er sprake is van twee aanvragers geldt hiervoor genoemde leeftijdseis voor beide aanvragers'. Dit willen wij uit de verordening geschrapt zien.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. In amendement A2 stellen wij voor om aan punt 2 van het raadsvoorstel toe te voegen dat '... de starterslening geldt voor woningen in de gehele gemeente Velsen'.

In amendement A3 stellen we voor om aan punt 2 toe te voegen: '... een bedrag van maximaal 1,2 miljoen euro beschikbaar te stellen om de komende drie jaar per jaar 300.000 euro aan startersleningen te kunnen verstrekken voor nieuwbouw en bestaande bouw om zodoende de doorstroming te bevorderen'.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Ombergen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Allereerst de PvdA. We hebben in de sessies uitvoerig gedebatteerd over de starterslening. Daarin hebben we in ieder geval met elkaar vastgesteld dat er op het thema starterslening niet zoiets staat als: goed, of verkeerd. Het is echter wel de vraag: hoe zet je haar in, hoe bereik je het meest effectieve resultaat en wat wil je ermee bereiken. Daarin heeft het college focus aangebracht over hoe we de starterslening zouden willen inzetten.

Deze focus is gefundeerd door Visie 2025, de Woonvisie, de elementen die daarin zitten, een stukje verjonging dat wij binnen de gemeente willen bereiken. Dit zou een van de instrumenten kunnen zijn.

Daarnaast hebben we gezegd dat de focus met name ligt in de veranderopgave in IJmuiden. In het bijzonder om daar de nieuwbouw vlot te trekken. Dat is een andere benadering dan, bijvoorbeeld, een woningmarkt op gang proberen te brengen zoals in een van de andere amendementen wordt neergelegd door Velsen Lokaal. Dit is echter de focus die het college met uw raad heeft besproken. Waar het gaat om de focus, de visie, houden we daaraan vast.

Met één nuance. Daarbij kom ik terug op het amendement A1 van de PvdA. In den lande is het zo dat verschillend wordt omgegaan met het leeftijdscriterium. Er zijn ook gemeenten die dit nog lager zetten. Anderzijds heb ik niet veel argumenten om uw stellingen niet te onderschrijven, waar u spreekt van ongerechtvaardigde leeftijdsdiscriminatie. Met andere woorden u hebt met recht ook redenen om daar argumenten voor aan te dragen. In die zin ben ik heus wel ontvankelijk op dat punt mee te gaan met dit amendement.

De amendementen A2 en A3 wil ik toch stellig ontraden, omdat die qua focus bewust gericht zijn om het maximale resultaat voor IJmuiden, de nieuwbouw en de projecten te kunnen bereiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wethouder. Welke fracties wensen het woord om te reageren? Velsen Lokaal, LGV, CDA, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks, VVD en de PvdA. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Van Bodegraven: Wij zijn blij met het voorstel van het college, uiteraard met uitzondering van het punt waarop wij een amendement hebben ingediend. We hebben overwogen het amendement te steunen van Velsen Lokaal om ook de bestaande woningen in IJmuiden erbij te betrekken. We hebben overwogen dat daarover al amendementen in stemming zijn gebracht, die door de raad echter zijn afgewezen. We vonden het daarom niet zinvol om dat opnieuw in stemming te brengen. We staan er echter wel sympathiek tegenover.

Wij zijn ook de overtuiging toegedaan dat het heel moeilijk gaat worden om in een jaar 20 startersleningen uit te geven alleen in IJmuiden en alleen voor nieuwbouwwoningen. Mocht het dus zo zijn dat als we volgend jaar, of in de komende raadsperiode, gaan evalueren, wij zouden willen meegeven het eventuele overschot van het budget van 2014 te gebruiken in 2015 en ook voor bestaande woningen in te zetten. Deze proef moeten we echter zo snel mogelijk starten. Dit is dus de reden dat wij gaan stemmen zoals we gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u. De VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, u weet dat de VVD al vanaf het begin argwanend heeft gekeken naar de startersleningen zoals die hier in het voorstel staan. Wij waren nooit tegen startersleningen in het algemeen, maar vonden het voorstel zo als het hier ligt niet direct positief voor Velsen.

Vanaf het begin echter bleek dat de meerderheid in de raad een voorkeur had voor deze startersleningen. Daarom vonden wij het belangrijk constructief mee te blijven denken. Er kwamen vragen naar boven zoals: is het eerlijk om maar zo weinig startersleningen uit te geven? Nee, misschien niet. Kost het de gemeente weer flink? Ja en daarbij hebben we natuurlijk ook een financieel risico. Gaat dit aantal de lopende markt rechtekken? Nee, daar zijn het er veel te weinig voor.

Dan de discussie: alleen nieuwbouw, of niet. Of alleen IJmuiden, of niet. In de fractie hebben we hard gediscussieerd over waartoe dit zal leiden. Aan de ene kant willen we IJmuiden aantrekkelijker maken, ook volgens de Visie op Velsen. Aan de andere kant zorgt het aanbieden van startersleningen voor alleen nieuwbouw in IJmuiden er misschien wel voor dat bestaande starterswoningen minder in trek raken. En dat bestaande bewoners moeilijker kunnen doorstromen naar het volgende segment huizen.

Ook in de sessies zijn deze discussiepunten geuit. Ten onrechte werd echter geconcludeerd dat de VVD pertinent tegen was. We hebben juist gezegd dat we nog een slag om de arm wilden houden om de laatste knopen door te kunnen hakken in de fractie.

U zit vast met spanning te wachten op het uiteindelijke fractiestandpunt. We hebben besloten dat de ontwikkeling van IJmuiden met focus op de kale plekken voor de VVD het zwaarste telt. Daarnaast staat het feit dat dit project te klein is om daadwerkelijk de markt te kunnen beïnvloeden, zodat we met de brief geen negatieve effecten verwachten voor de bestaande bouw. Daarom willen wij dit raadsvoorstel het voordeel van de twijfel geven. We zien deze startersleningen echter niet als structureel middel.

Deze uitleg maakt meteen duidelijk dat, hoewel we in een eerder stadium het wel degelijk hebben overwogen, we de twee amendementen van Velsen lokaal niet zullen steunen. In het amendement van de PvdA zien we echter niet veel kwaad. Dat willen we wel steunen, al verwachten we dat het in de praktijk weinig extra mensen zal opleveren.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Koedijker bij interruptie: Voorzitter, mag ik aan de VVD een vraag stellen? Begrijp ik het nu goed dat u al die tijd tegen bent geweest? En nu het zover is dat we over het raadsvoorstel gaan stemmen, dat u voor gaat stemmen?

De heer De Bruijn: Ik zei net al, in de sessie werd ten onrechte geconcludeerd dat we sowieso tegen waren. Toen heb ik al gezegd, misschien hadden we duidelijker moeten aangeven, dat we nog een slag om de arm wilden houden om dit ook in de fractie te kunnen overleggen. Het is duidelijk dat we vanaf het begin, zoals ik al zei, argwanend hebben gekeken naar dit voorstel. We zijn ook niet altijd laaiend enthousiast geweest. Maar zoals ik zeg is voor ons nu het belangrijkste dat die kale plekken in IJmuiden worden aangepakt. Dat is de reden dat we dit voorstel het voordeel van de twijfel willen geven.

Mevrouw Koedijker: Die kale plekken kunnen toch ook worden aangepakt door goedkope woningen te bouwen?

De heer De Bruijn: Dat zou kunnen, maar dat voorstel ligt nu niet voor. Dit voorstel ligt concreet voor.

Mevrouw Koedijker: Ik ben toch wel een beetje teleurgesteld dat jullie van gedachten zijn veranderd.

De voorzitter: GroenLinks, u hebt het woord.

Mevrouw De Haan: GroenLinks is altijd tegen startersleningen geweest. We vinden het een kunstmatige manier van doen om de markt te stimuleren. We zeggen nog steeds, ik zal het even voorlezen:

Zadel mensen niet op met een lening die hoger zou kunnen uitvallen dan het huis in de toekomst waard is. We weten nog steeds niet welke kant deze crisis opgaat. Af en toe komen we heel positieve berichten tegen in de krant. Vervolgens worden deze een dag later volledig onderuit gehaald. Wij hebben geen zicht op het feit dat dit een goede zaak is op dit moment. We stemmen dus tegen het raadsvoorstel. Als dat echter aangenomen wordt, dan stemmen wij wel voor de drie amendementen.

Dat willen we wel even toelichten. Dat kan wel, want we gaan dan constructief door. Als het voorstel aangenomen wordt willen we dat het zo ingericht is dat we in er ieder geval nog iets positiefs uit kunnen halen.

Aan leeftijdsdiscriminatie moeten we absoluut niet doen. Bovendien denken wij dat 65-plussers in bepaalde gevallen heel goed een koopwoning nodig zouden kunnen hebben, omdat die beter betaalbaar zijn dan een huurwoning. De hypotheek is soms lager.

Niet alleen in IJmuiden, maar ook in andere delen van de gemeente, want waarom zou de ene kern er meer aan hebben dan de andere? We vinden gewoon dat iedere bewoner een gelijke behandeling verdient.

Als een derde amendement voor zowel nieuwbouw als bestaande bouw opteert, vraag ik me af waarom nieuwbouwwoningen wel in aanmerking moeten komen voor deze leningen en bestaande woningen niet. Er zitten op het ogenblik een heleboel burgers met woningen die niet te verkopen zijn. Ik ben zelf op zoek naar een woning en er staan er heel veel in IJmuiden die prima starterswoningen zijn, maar waarvoor mensen gewoon het geld niet hebben. Dan denk ik dat we de burger beter aan twee kanten kunnen helpen en zeggen dat het gaat gelden voor bestaande bouw en voor mensen die willen starten. Dan ben je dus meteen aan twee kanten bezig.

De amendementen steunen we dus wel, mits het raadsvoorstel wordt aangenomen door ieder ander dan wij.

Dank u wel.

De voorzitter: Voor we verder gaan, wil ik erop wijzen dat we altijd eerst over de amendementen stemmen. Daarna pas wordt het voorstel in stemming gebracht. Het woord is aan mijnheer Kwant die een vraag wil stellen.

De heer Kwant: Mevrouw De Haan geeft aan dat ze altijd tegen startersleningen geweest is. Toen echter in de sessie en de raadsvergadering door het college aan de orde werd gesteld dat er een starterslening in het leven zou worden geroepen, is dat mede door GroenLinks ondertekend. Dat begrijp ik dus niet.

Mevrouw De Haan: Nee, nee, het onderzoek. Bij de eerste motie voor het instellen van een onderzoek heb ik tegen gestemd en mijn fractiegenoot voor. Dat kwam wel vaker voor in het verleden. Naar aanleiding van de eerste sessie hebben we ons hierover meteen op negatief gezet.

Mijnheer Kwant: U zegt het al, een onderzoek. Als ik ergens tegen was, zou ik er ook geen onderzoek naar doen.

De voorzitter: U hebt antwoord gehad. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, ik word een beetje in de war gebracht. Wat gaat GroenLinks nu doen met die amendementen en het raadsvoorstel? Nu is immers duidelijk geworden dat wat u wilt niet kan.

De voorzitter: Wat gaat u doen met het raadsvoorstel en de amendementen?

Mevrouw De Haan: Het is duidelijk dat het raadsvoorstel aangenomen gaat worden. Dat is duidelijk geworden in sessies en dergelijke. Dus wat dat betreft, ben ik voor de amendementen. Dan kun je als GroenLinks tenminste nog iets sturen.

Als ik zou zeggen dat ik tegen de amendementen ben en die zouden het daarom niet redden, dan heb ik helemaal niets waarmee ik blij kan zijn. Begrijpt u wel?

De voorzitter: Ik stel voor het hier even bij te laten. Dank u wel GroenLinks. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen de SP teleurstellen, want wij zijn van mening veranderd. Maar we willen toch graag even aangeven dat we intern meerdere mensen hierover hebben gesproken waardoor we nu tot een andere waardering zijn gekomen. Dat krijg je na 12 jaar; dan komen er wat andere kleuren.

Ik wil wel graag reageren op de amendementen. Wij vinden dat de grens van 45 jaar van belang is. Want 30 jaar daarbij opgeteld voor de hypotheek, dan zit je al op 75 jaar. Er ontstaan misschien weer andere situaties omdat de hypotheek anders gewogen wordt vanwege de leeftijd. Wij vinden dat de drie begrenzings die in het voorstel zijn aangebracht de kwaliteit ervan aantonen. Gaan we daarvan afwijken, dan wordt het voorstel zwakker. Dus wij zullen tegen de drie amendementen stemmen. Tegen het schrappen van de grens van 45 jaar. Dat is heel jammer, maar dat is gewoon zo. Wij stemmen ook tegen de aanpassing dat het voor geheel Velsen zou moeten gelden. We laten IJmuiden prevaleren. Wij willen het ook niet laten gelden voor bestaande woningen, want we willen juist de bouw van de grond trekken.

Wij stemmen dus voor het raadsvoorstel en tegen de drie amendementen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. D66 is voorstander van de startersleningen. We zijn ook voor de leeftijdsgrens van 45 jaar, omdat wij vinden dat een starterslening daadwerkelijk voor een starter moet zijn. Daarnaast zien we dat banken problemen hebben met de leeftijdscategorie boven de 45. Vaak worden daarom leningen niet verstrekt.

Ten aanzien van het amendement om de startersleningen voor geheel Velsen te laten gelden, daar zijn wij voor. De focus moet echter liggen op IJmuiden. Daar moet een goed begin gemaakt worden met de startersleningen.

Daarnaast vinden wij het belangrijk dat er een goede invulling wordt gegeven aan de gaten die nu in IJmuiden bestaan.

Startersleningen bieden ook een mooie mogelijkheid om jonge gezinnen aan te trekken.

Daar zijn wij als D66 een groot voorstander van.

Mevrouw Van Bodegraven bij interruptie: U begint met te zeggen dat de startersleningen voor starters moeten zijn. Ik heb geen enkele onderbouwing gehoord waarom u op grond van deze verordening veronderstelt dat die niet voor starters zouden zijn. Dat is mijn eerste vraag.

U gaat uit van jonge gezinnen. Nu is het zo dat wij de startersleningen koppelen aan de nationale hypotheekgarantie. U weet dat de criteria daarvoor strakker zijn geworden. U weet wellicht ook dat in Duitsland het aantal mensen dat voor het eerst een huis koopt in leeftijd stijgt. Dat komt omdat ze eerst zelf wat moeten sparen. Ik vraag me dus af hoe u nu tot leeftijdsdiscriminatie kan komen. De starter kan immers ook een alleenstaande 45-jarige moeder zijn die nu in staat is om te gaan werken en een hypotheek wil afsluiten.

De heer Hillebrink: Mevrouw Bodegraven, ik doe absoluut niet aan leeftijdsdiscriminatie. Wij geven aan waar volgens D66 de focus zou moeten liggen. Die ligt gewoon op de grens van 45 jaar.

Wat betreft het laatste amendement over zowel nieuwbouw als bestaande bouw legt D66 de nadruk op nieuwbouw. Ik gaf al aan dat het aantrekken van jonge gezinnen en het vullen van de gaten in IJmuiden bij D66 voorop staan.

Wij zullen instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er zijn drie amendementen die alle drie heel sympathiek zijn. Wij hebben er heel lang over gedacht en gesproken, ook in de sessies. De LGV richt zich, zoals zojuist ook door de wethouder is aangegeven, conform de Visie op

Velsen 2025 en de Woonvisie. Hierin staat dat bevorderd moet worden om de jongeren in Velsen te houden. Wij focussen ons daarop. Dit betekent dat wij in de leeftijdsgrens van 45 geen discriminatie zien, want het is conform de nota zoals deze aangenomen is. Wij hebben altijd gezegd dat we positiefkritisch zijn. Dat moet je er echter wel iets mee doen.

Aan mevrouw Bodegraven wil ik zeggen dat het een bijkomend nadeel is dat voor mensen van boven de 45 die een hypotheek aanvragen deze op 65-jarige leeftijd wordt verhoogd. Dat is de wet en dat is de regel. En dan komen die mensen waarschijnlijk in moeilijkheden. Met betrekking tot de amendementen van Velsen lokaal: woningen in de gehele gemeente, nieuwbouw en bestaande woningen het volgende. Als het college hier een voorstel zou neerleggen om 20 miljoen euro uit te trekken, zeg ik: jullie hebben me helemaal mee, maar het gaat om 20 woningen op jaarbasis. We hebben gaten in de gemeente en we hebben allemaal gesteld dat als wij net als de LGV, al is het maar een klein beetje, kunnen proberen om die bouw uit het slop te trekken, dan moeten we dat inzetten. De praktijk is dat als een ontwikkelaar woningen neerzet hij bij 70% kan gaan verkopen. Als we daar dan al 33% aan startersleningen kwijt zijn, hebben we de kans dat die gaten in IJmuiden eindelijk bebouwd gaan worden.

Daarom kan ik niet instemmen met de amendementen van Velsen lokaal, ook niet wat leeftijd betreft. We houden ons bij de Visie op Velsen 2025. Ik heb in de sessie ook gezegd, dat als u het zo voorstelt, hebt u mij aan uw zijde. Ik volg het college. Bij dezen.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het CDA.

Mevrouw De Haan bij interruptie: ik heb een vraag aan mijnheer Kwant. Op dit moment zijn er nog geen nieuwbouwwoningen. Dan kan toch in de tussentijd de bestaande woningvoorraad aan de man gebracht worden?

De heer Kwant: Mevrouw De Haan, als we niet kunnen besluiten om het voor nieuwbouwwoningen te doen, dan krijg je die ontwikkelaars niet. Als de ontwikkelaars weten dat we voor nieuwbouwwoningen voor jongeren in de gemeente Velsen startersleningen geven, betekent dit 20 stuks op een complex van 60 woningen. Die gaten hebben we nu eenmaal in IJmuiden. Als ze ervoor in aanmerking komen betekent dat al 33% verkocht. En die andere 35 à 36% die worden dan ook wel verkocht. Dan kan er tenminste gebouwd worden. Daar zitten we met zijn allen hard op te wachten.

De voorzitter: Mevrouw Van Ombergen.

Mevrouw Van Ombergen: Maar mijnheer Kwant, het kan natuurlijk ook zo zijn dat voor het nieuw bouwproject waarvan u zegt dat het met de startersleningen gaat lukken er helemaal geen starters komen. Misschien zijn de mensen wel 46 jaar als ze daar een woning gaan kopen. Die krijgen de startersleningen niet.

De heer Kwant: Die vrees hebben wij niet. Nogmaals, wij proberen via de Woonvisie en via de Visie Velsen 2025 de jongeren binnen Velsen te houden. Dan moeten we ze die impuls en injectie ook geven.

De voorzitter: Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan: Is dit niet heel erg koffiedik kijken? U gaat uit van dit en van dat, van zus en van zo. Het lijkt me zo dat we op dit moment zoveel mogelijk mensen de mogelijkheid willen geven als we met die leningen beginnen. Vandaar dat ik het eens ben met Velsen Lokaal. Ik begrijp uw standpunt daarin niet.

De heer Kwant: Mevrouw De Haan, we praten over 20 woningen op jaarbasis. Ik heb net gezegd dat als er 20 miljoen euro uitgetrokken wordt, kun je het heel breed zien. Slechts 20 woningen en we evalueren na een jaar.

De voorzitter: Mevrouw Van Bodegraven.

Mevrouw Van Bodegraven: De LGV is ook bezorgd over de groep mensen met een inkomen van 34.000 euro per jaar en boven de 43.000 euro die uit de sociale huurwoningen moeten vertrekken. Het gebeurt vaak dat mensen ook op iets oudere leeftijd juist boven dat inkomen komen. Nu zegt u: dit zijn geen starters en ze mogen niet in die nieuwbouwwoningen. Dat begrijp ik niet. Hoe kunt u dat nu verdedigen? Misschien wilt u nog een poging doen.

De heer Kwant: Ik weet niet van wie u gehoord hebt dat ik gezegd zou hebben dat dit geen starters zijn. We hebben gezegd: we houden ons aan de Visie Velsen 2025 en die hebben we positiefkritisch geaccordeerd. Dan moet je er ook wat mee doen. Er staat letterlijk in dat we de jongeren binnen de gemeente Velsen willen houden. Daar gaan wij voor.

De voorzitter: Goed, ik beëindig dit debat. Nu ga ik echt naar het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Het CDA vindt de starterslening als voorziening een zeer nuttig instrument. Ik denk dat dit gevoel algemeen in deze raad wordt gedeeld. Alleen voor het doel waarvoor we de starterslening inzetten, verschillen we een beetje qua invalshoek. Wij zijn van mening dat voor woningzoekenden in Velsen op dit moment een ruim aanbod is van goedkope woningen. Om die reden is er niet direct de noodzaak om het instrument starterslening te gebruiken.

Als we de Visie op Velsen 2025 als uitgangspunt nemen en daarin volgen wij het college, dan kan een starterslening een prima voorziening zijn. Een van de vijf richtingen in die Visie is: In Velsen wil je wonen. Hier ligt de nadruk op wonen en een zo divers mogelijke bevolking met een beperkte groei van het inwoneraantal. De bevolking van Velsen blijkt nauwelijks gegroeid ten opzichte van 2011. Bovendien is ze behoorlijk vergrijsd. Dit is een reden om te streven naar een zo breed mogelijke samenstelling van de bevolking, met name ook door de grenzen open te zetten van buiten naar binnen.

Het zijn die argumenten waarom het CDA in de komende drie jaar zal instemmen met het raadsvoorstel met betrekking tot de starterslening. Willen wij dat dit de voorziening kan zijn om de groei van het inwoneraantal te bevorderen, dan steunen wij het college om de toepassing van de starterslening te beperken tot IJmuiden. Stedenbouwkundige doelen die momenteel door de crisis niet kunnen worden gerealiseerd, worden wellicht mogelijk eerder vlotgetrokken. Vanuit de Visie 2025 wordt een zo breed mogelijke samenstelling van de bevolking nagestreefd.

Als tegenhanger van die vergrijzende bevolking vinden wij een leeftijdsgrens van 45 jaar voor de komende drie jaar zeker te verdedigen. Dit hoort thuis in een beleid waarmee je als bestuur wilt sturen en richting geven aan de doelstellingen.

Mevrouw Van Bodegraven bij interruptie: U zegt net dat de voorziening bedoeld is om mensen van buiten naar binnen te krijgen. Begrijp ik het goed dat u mensen bedoelt van, bijvoorbeeld, de metropoolregio Amsterdam die naar Velsen komen met behulp van de starterslening? In dat geval begrijp ik het niet, want in de verordening staat dat deze mensen hier eerst een jaar moeten wonen. Kunt u dat nog even toelichten?

De heer Van der Hulst: Ik heb niet begrepen dat dat in de verordening van Velsen staat. Goed, dat komt in één keer zo binnenvliegen.

Mevrouw Van Bodegraven: Artikel 2, lid 2, onder a.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, ik kan er nu niet op ingaan. Ik wil dat straks wel uitzoeken. Waar wij echter naar streven, mevrouw Van Bodegraven, is in ieder geval dat wij onze voorzieningen in Velsen proberen open te houden en in stand te houden. Wij proberen de samenstelling van de bevolking zo evenwichtig mogelijk te krijgen. Wat we nu zien, is dat de

balans doorslaat naar vergrijzing. Dat betekent dat we ons toch een klein beetje moeten inzetten om te proberen de woningbouw op kale plekken in IJmuiden, de nieuwbouwprojecten, te stimuleren. Jonge gezinnen, ja wat is jong? De leeftijdsgrens van 45 jaar vinden wij te verdedigen. In die zin zullen wij uw motie niet steunen. Gelet op de doelstellingen mag het ook duidelijk zijn dat wij de amendementen van Velsen Lokaal, hoe sympathiek ze ook zijn, niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u voorzitter. Het is grappig om alle fracties zo te horen en je mag als laatste reageren. Dan kun je alle argumenten die partijen roepen om een amendement niet te steunen heel gemakkelijk omdraaien om te zeggen dat je ze juist wel moet steunen. Waar de VVD zegt 20 startersleningen op een jaar is nog geen druppel op een gloeiende plaat, denk ik dat je dan juist het amendement ondersteunen waarin gezegd wordt: ook voor bestaande bouw en ook voor de hele gemeente. Op het moment namelijk dat je aangeeft dat er twintig zijn voor de hele gemeente en voor bestaande woningen, dan kunnen de voormalige starters doorgroeien naar een iets ruimere woning. Met een beetje geluk zet je dan wat in gang., Want dan kunnen er zo drie, vier verhuisbewegingen achteraan komen. Dit zou betekenen dat er tussen de 60 en 80 woningen per jaar sneller door zullen stromen dan wanneer de starterslening er niet zou zijn.

Ik ben ook een beetje verbaasd over de draai die mijnheer Hillebrink maakt. Juist in de sessie werd gezegd dat jullie voor de motie waren om bestaande bouw erbij te betrekken, dus nieuwbouw en bestaande bouw. Mijnheer Korf deed namens Velsen Lokaal het woord en heeft het om die reden expres nog een keer aan u gevraagd om dat te herhalen. U hebt het zelfs herhaald. Nee, u was het ermee eens. Dus wij dachten, dat is in de pocket, D66 gaat ermee instemmen. Dat is natuurlijk heel jammer.

De heer Hillebrink bij interruptie: Ik heb het toen gehad over doorstromingsmogelijkheden naar koopwoningen. Dat is een heel andere **tak**, mevrouw.

Mevrouw Van Ombergen: **xxx** met een starterswoning.

De heer Hillebrink: Nee, het spijt me, dat heb ik absoluut niet bedoeld.

Mevrouw Van Ombergen: Nou, het is expres nog een keer gevraagd omdat we er zo verbaasd over waren. U hebt het nog een keer herhaald. Of u bent er toen niet helemaal bij geweest, of u bent teruggefloten door de fractie. Maar linksom of rechtsom, het is nu anders dan wat u in de sessie zei.

De heer Hillebrink: Mevrouw Van Ombergen, ik kan het wel blijven herhalen. Het heeft geen zin.

Mevrouw Van Ombergen: Goed. Het maakt niet uit. U steunt het amendement niet. Dat is duidelijk.

Zojuist werd door mevrouw Van Bodegraven gezegd dat in de verordening bij 2.2.a staat dat mensen in Velsen moeten wonen. Er staat echter keurig dat het gewoon in Nederland woonachtige mensen zijn.

Ik vind het ook erg jammer dat de focus nu wordt gelegd op de nieuwbouwwoningen en alleen in IJmuiden. Velsen Lokaal is ontzettend voor het dichtbouwen van die gaten. Er is ons alles aan gelegen om die gaten dicht te krijgen. Wie zegt echter dat op het moment dat er nu een starterslening wordt ingesteld waarbij het alleen voor de nieuwbouw in IJmuiden gebruik kan worden, dat er nu ineens een bouwer staat te trappelen om dat project van de grond te tillen. Met andere woorden, het zou maar zo kunnen zijn dat het nog wel wat langer

duurt voordat die bouwer komt. Dan hebben wij een heel jaar een opening gehad voor een starterslening en we hebben er geen één kunnen uitgeven. Datzelfde geldt, zoals ik net al interrumpeerde, voor als er iemand net iets ouder is dan 45. Dan komt hij niet voor die starterslening in aanmerking. Dan hebben we er misschien drie uitgegeven. Ook Velsen Lokaal is er voorstander van; mevrouw Van Bodegraven nam er al een voorschot op. Op het moment dat we niet al die startersleningen kunnen gebruiken voor het jaar 2014, zouden we die dan kunnen reserveren voor 2015? Ik ga er vanuit dat op het moment dat de amendementen van Velsen Lokaal het, daar ziet het nu naar uit, niet zullen halen en er dus uitsluitend startersleningen verstrekt worden voor de nieuwbouw, we bij de evaluatie waarschijnlijk tot de conclusie zullen komen dat we de starterslening wel degelijk moeten openzetten voor bestaande bouw. Misschien ook wel degelijk open moeten zetten voor leningen in de hele gemeente Velsen. Hier wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, u zou nu van mij het woord krijgen als er vragen waren gesteld. Dit is echter niet het geval, dus ik maak er ook geen gebruik van. Ik ga naar de indieners van de amendementen. Wie wil er gebruik van maken?

Mevrouw Van Bodegraven: Ik ben blij dat ik zoveel steun voor het amendement heb gehoord. Ons standpunt ten opzichte van de andere amendementen is niet gewijzigd.

De voorzitter: Goed. Wil mevrouw Van Ombergen gebruik maken van deze gelegenheid?

Mevrouw Van Ombergen: De fracties gehoord hebbende dat er twee zeer sympathieke amendementen liggen, geeft dat nog geen garantie dat ze het gaan halen in de stemming. Ik kan ook tellen. De fractie van Velsen Lokaal zal beide amendementen aanhouden. Op het moment dat wij over een jaar gaan evalueren, zullen we bekijken of we alsnog iets met beide amendementen kunnen doen.

De voorzitter: Begrijp ik goed dat u uw amendementen intrekt in deze vergadering?

Mevrouw Van Ombergen: Ja, ik houd ze aan.

De voorzitter: U houdt ze aan, dus dit betekent dat u ze intrekt bij deze beraadslagingen en ze geen onderdeel uitmaken van de vergadering.

Mevrouw Van Ombergen: Ik laat ze nu niet in stemming brengen, dat klopt.

De voorzitter: Goed, we gaan niet goochelen met woorden. Van een semantische discussie worden we allebei niet wijzer van. U trekt uw amendementen vanavond in. Dit betekent dat ik alleen amendement A1 instemming hoeft te brengen. Wie wenst er een stemverklaring af te leggen over het amendement of het raadsvoorstel? De fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen, SP en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Velsen Lokaal is ontzettend blij dat er nu eindelijk een starterslening ligt die gebruik kan worden in Velsen door mensen die misschien een nieuwbouwwoning gaan kopen op een paar gaten die we in IJmuiden hebben. Desalniettemin is Velsen lokaal blij met iedere stimulans om de bouw in die gaten vlot te trekken. Wij stemmen dus van ganser harte in met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ook de SP wil graag dat er weer beweging komt op de woningmarkt. Wij vinden dat het beter is om betaalbare huizen te bouwen of geld te

steken in het stimuleren van goedkope woningbouw, dan door allerlei kunstgrepen, zoals een starterslening, huizen betaalbaar te maken.

We zullen dit raadsvoorstel dan ook niet steunen.

Het amendement van de PvdA zullen we echter wel steunen. Want leeftijdsdiscriminatie door de gemeente kan gewoon echt niet.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, D66 vindt dat de starterslening een financieel instrument is waarmee de woningmarkt, specifiek in IJmuiden, gestimuleerd wordt zonder dat er extra kosten mee verbonden zijn. De starterslening, hoe kleinschalig de Velsense aanpak ook is, heeft een aantrekkende werking op koopstarters. D66 vindt het belangrijk dat met de inzet van deze leningen starters van buiten Velsen hiervoor in aanmerking komen. Hierdoor wordt het voor jonge gezinnen wellicht gemakkelijker gemaakt om in IJmuiden een nieuwe woonplaats te kiezen. Kortom, voorzitter, D66 zal het raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, volgens mij wil iedereen wat aan de gaten van Velsen doen. Als we echter kijken naar het totale bedrag, 400.000 euro, wat in zijn totaliteit neerkomt op 1,2 miljoen euro dat voor zo'n beperkt aantal mensen beschikbaar is. Dan kijk ik toch naar wat de kerntaken van de overheid zijn. Daarbij staat niet hulp bij het kopen van een huis. Alles afwegende valt de beslissing negatief uit. We zullen het voorstel niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen.

Ik breng in stemming amendement A1.

Wie is voor dit amendement? PvdA, Velsen Lokaal, SP, GroenLinks en de VVD.

Wie is tegen? Het CDA, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer en de ChristenUnie.

Hiermee is het amendement aangenomen.

Ik breng nu het raadsvoorstel in stemming.

Wie is tegen het raadsvoorstel? GroenLinks, de fractie Beryl Dreijer en SP.

Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

06 REGIONAAL BELEIDSKADER DECENTRALISATIE AWBZ

De voorzitter: Mevrouw Dreijer wil een vraag stellen.

Mevrouw Dreijer: Ik zou graag een paar minuten schorsing willen, een pauze.

De voorzitter: Raad, ik heb een voorstel aan u om even door te gaan tot halfelf. Dan krijgt u van mij de tijd om even te pauzeren.

Om biologische redenen schorsen we de vergadering toch even gedurende 5 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De fractievoorzitters hebben mij gevraagd de heer Ockeloën in de gelegenheid te stellen een korte kernachtige inleiding te geven over zowel agendapunt 06 als agendapunt 07. Hij is voorzitter van de IJmondiale raadscommissie waarin deze onderwerpen behandeld zijn. Ik geef dus nu het woord aan mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, dank u wel. Ik heb goed nagedacht over wat ik zal zeggen. Vandaar dat het even stil was toen u mij het woord gaf.

Op 21 januari hebben we in IJmondverband gesproken over zowel agendapunt 06, Regionaal beleidskader en decentralisatie AWBZ, als agendapunt 07, het beleidsplan Jeugdhulp IJmondgemeenten 2015 – 2018.

Een punt waarop we trots mogen zijn, is dat we als raadsleden erin zijn geslaagd om vooraf met onze IJmondiale geestverwanten te overleggen over de inbreng tijdens die commissievergadering. Verheugend was ook dat de vier colleges met een gezamenlijke woordvoerder per agendapunt kwamen. Deze in mijn ogen unieke aanpak heeft ertoe geleid dat de eerste inhoudelijke IJmondcommissie een succes genoemd mag worden.

Dan nu de inhoud voorzitter.

Aan de discussie over het beleidsplan Decentralisatie AWBZ namen acht vertegenwoordigers van de politieke partijen deel. Een der partijen bracht een motie met betrekking tot het beleidsplan in de bespreking. Aan het slot van de behandeling gaf die partij aan dat op basis van het besprokene nog nader beraad zou moeten plaatsvinden over de formulering van de motie. Een andere partij deelde toen mee dat zij overwoog in de raden alsnog met een amendement te komen. Vervolgens achtten alle fracties het stuk behandelrijp, zodat het voorstel vanavond kan worden besproken in onze raad en de andere raden van de IJmondgemeenten.

Vervolgens ging het ook nog over de discussie over het Beleidsplan Jeugdhulp IJmondgemeenten. In de IJmondcommissie kwam dat eerder aan de orde. Daaraan namen eveneens acht woordvoerders deel. Een van de sprekers bracht toen een amendement in op het voorstel.

Aan het slot van de behandeling concludeerde hij, dat op basis van het besprokene zou moeten worden gezocht naar een breder gedragen tekst. Over het raadsvoorstel zelf waren drie woordvoerders van mening dat het stuk nog niet behandelrijp was voor de raad. Vijf woordvoerders vonden het stuk wel behandelrijp. Op basis daarvan, voorzitter, heb ik geconcludeerd dat het raadsvoorstel besproken kon worden in de raden van de vier IJmondgemeenten.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, wil ik met uw permissie ook nog een leerpunt memoreren. Op 21 januari was zoals gezegd de eerste inhoudelijke IJmondvergadering. Vier maanden daarvoor in onze raadsvergadering van 26 september 2013 hebben wij basisafspraken gemaakt over de werkwijze in de IJmondcommissie. Een van de daarbij gestelde voorwaarden betreft het indienen van amendementen of moties op IJmondraadsvoorstellen. Toen is afgesproken om dergelijke moties en amendementen al in de IJmondcommissie ter bespreking voor te leggen, zodat optimaal geprobeerd kan worden om tot een eensluidend standpunt in alle IJmondgemeenten te komen.

Gelet op het aantal nieuwe moties en amendementen van vanavond moeten we constateren dat die werkwijze nog niet bij iedereen tussen de oren zit. Ik vind dat jammer. Ik denk dat het goed is dat wij als raadsleden ons beter bewust worden van de randvoorwaarden die we onszelf hebben opgelegd. Daarnaast zal ik als voorzitter van de IJmondcommissie bij de IJmondiale agendacommissie aankaarten dat nader moet worden nagedacht over hoe we hier op een goede manier mee omgaan.

Ik dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Vos, u wilt reageren op de woorden van mijnheer Ockeloen.

2. Mevrouw Vos: Ja, ik heb namelijk gevraagd om dit ordevoorstel hier in de raad te delen.

U kunt nu wel zeggen dat alle fracties ervan op de hoogte waren dat we in de IJmondraad de amendementen en moties moesten delen. Dat is niet gebeurd. Om die reden zijn er ook een aantal partijen geweest die hebben gezegd dat het nog niet besluitrijp was voor de raad. In het verslag staat dat we een debat hebben aangevraagd. Dat is er ook niet gekomen. Ik heb twee punten naar aanleiding van de agendering van vandaag. Het advies van het raadsvoorstel vonden we als SP, fractie Beryl Dreijer en de acht lokale partijen niet behandelrijp. Vervolgens heeft Heemskerk op 30 januari een raadsvergadering. Daarin

worden ook amendementen en moties ingediend. Of deze het halen of niet maakt niet uit. Het is daar dus ook niet goed geland. Er zijn echter wel toezeggingen gedaan door de wethouder van Heemskerk. Wij weten echter niet welke toezeggingen zijn gedaan. Nu is het zo dat een amendement dwingend is en een motie kan het college naast zich neerleggen. Een toezegging ligt echter wel raar. Het ligt vast in de besluitvorming van een uiteindelijk vastgestelde nota. Ik vraag me af hoe we daarmee omgaan. Wij weten immers niet wat er in Heemskerk is afgesproken.

Dan kan ik u melden dat gisteren alle lokale partijen bijeen zijn geweest. Wij constateerden dat Beverwijk ook amendementen en moties gaat indienen. Zij hebben een reglement van orde voor de vergadering waarin staat dat als zij een raadsbesluit nemen ze altijd van tevoren over amendementen en moties besluiten.

Ik zou mijn geachte collega's willen voorstellen om dit vanavond ook zo te gaan doen. Wij willen ons als Velsen Lokaal constructief opstellen ten aanzien van beide nota's. Bijvoorbeeld, de motie van de PvdA over de regierol van de gemeente ten aanzien van de Jeugdzorg, behoort voor het raadsbesluit behandeld te worden. Anders moeten wij tegen het raadsbesluit stemmen. Dat maakt het wel ingewikkeld.

De voorzitter: U stelt twee vragen en die heb ik gehoord.

Ten eerste: Wat mijnheer Ockeloen heeft gezegd, onderstreep ik. Moties en amendementen behoren op die IJmondiale raadsbijeenkomst te worden ingediend en besproken. Dat is de stelregel die wij hebben afgesproken. Ik accentueer nu slechts de woorden van mijnheer Ockeloen en ik acht die woorden juist.

Ten tweede: Ik weet ook dat het behandeld is in Heemskerk en in Beverwijk hedenavond, zowel de agendapunten 06 als 07. Ik weet ook dat ze zijn aangenomen. Zonder moties en zonder amendementen. Ik weet niet of die überhaupt zijn ingediend. Die informatie heb ik nog niet gekregen via de sociale media.

Mijnheer Ockeloen, wilt u nog iets toevoegen als antwoord aan mevrouw Vos?

De heer Ockeloen: Een korte toevoeging. Met name wil ik haar danken voor de constatering dat er nog nader nagedacht moet worden over hoe om te gaan met moties en amendementen. In de agendacommissie van de IJmondcommissie zal ik inbrengen dat we na moeten denken over uniforme procedures op dit punt.

De voorzitter: U hebt ook nog een verzoek gedaan, mevrouw Vos. U zegt tegen mij dat in afwijking van het reglement van orde, u eerst de amendementen in stemming wilt brengen, vervolgens de moties en dan pas het raadsvoorstel. Eerst de amendementen, vervolgens de moties en dan het raadsvoorstel.

Mevrouw Vos: Amendementen, moties en dan het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dan wil ik graag van de raad weten of u met deze procedurewijziging kunt en wilt instemmen.

Wie is voor? De meerderheid. Dus u gaat hiermee akkoord. Dan doen we eerst amendementen, dan moties en als laatste het raadsvoorstel. Daar hebben we dus een heldere afspraak over.

Dan starten we nu met de behandeling.

- Voorlezen van het dictum.
- De toelichting bij amendement of motie.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de fracties op zowel moties als amendementen.
- Eventuele reactie van de wethouder.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen.
- Stemming over amendementen of moties.

- Stemming over het raadsvoorstel.

Zo zullen we dat vanavond doen.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, het is een minuut voor halfelf. Wilt u even iets aangeven. Het lijkt me handig om dat eerst te doen voordat we verder gaan met stemmingen.

De voorzitter: In de hieraan voorafgaande pauze heb ik met de raadsgriffier afgesproken dat we deze vergadering zullen voortzetten op aanstaande dinsdag 11 februari. Ik ga maximaal tot 11:00 uur door. Ik verwacht dat u dan, kordaat als u bent, agendapunten 06 en 07 zult hebben behandeld.

Het woord is aan mevrouw Vos als indiener van het amendement A4.

Mevrouw Vos: Ik heb een heel kort dictum en daarom moet ik even iets toelichten voor een beter begrip.

Het uitgangspunt van amendement A4 moet zijn dat de overdracht van een overheidstaak naar de gemeente niet mag leiden tot verhoging van lokale lasten. Het dictum luidt:

'... het voorgestelde besluit te wijzigen als volgt: het Regionale beleidskader Decentralisatie AWBZ vast te stellen en te bepalen dat de decentralisatie AWBZ budgetneutraal wordt uitgevoerd'.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Motie M3 luidt:

'De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college een systeem van integrale toegang/werkwijze tot het totale sociale domein te onderzoeken en te ontwikkelen en voor de duur het zomerreces met voorstellen daarover naar de raad te komen'.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst benadrukken dat het onderwerp van deze motie lokaal moet worden opgepakt, want de regionale commissie gaat niet over de woningbouw in Velsen.

Ten tweede: er is nog een wijziging, amendement A4, in motie M4 aangebracht. De eerste *bullet*: 'Oudere gehandicapten en psychiatrische patiënten hebben tot 1 januari 2015 het recht op een plek in een zorginstelling' zal verwijderd worden.

De tekst van de motie luidt als volgt:

'De raad constateert dat het vraagstuk rond de extramuralisering van de zorg niet is uitgewerkt in het Regionale beleidskader Decentralisatie AWBZ;

de gemeente verantwoordelijk is voor de regie over een samenhangend stelsel van wonen, welzijn en zorg op lokaal niveau;

en verzoekt het college vanwege de grote impact van de decentralisatie de raad te informeren over de beleidsvoornemens met betrekking tot het vraagstuk rond de extramuralisering van de zorg;

en in de te maken prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties mee te nemen dat er voldoende betaalbare en geschikte huurwoningen beschikbaar zijn voor deze doelgroep in de AWBZ'.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de indieners. Voor de eerste reactie is het woord aan wethouder Westerman.

Wethouder Westerman: Motie M4 met de tekst waarin wordt voorgesteld 'het voorgestelde besluit te wijzigen als volgt: het Regionale beleidskader Decentralisatie AWBZ vast te stellen

en te bepalen dat de Decentralisatie AWBZ budgetneutraal wordt uitgevoerd' willen wij als college ontraden, omdat in het raadsvoorstel het eerste deel van het dictum al staat en er op dit moment geen realistische raming te geven is van de uitgaven die gemaakt moeten worden. We hebben namelijk nog niet van het Rijk vernomen hoe de financiële stromen precies zullen lopen. Op dit moment worden wel de eventuele risico's geïnventariseerd, opdat we goed weten welke gevaren het budget gaat lopen als het Rijk met zijn verhaal komt. In uw tekst stelt u voor 'streven' te vervangen door 'uitdrukkelijke belofte'. Dat vinden we iets te sterk; die belofte kunnen we niet doen. Het streven echter delen we met u. Vanwege de verschuiving van streven naar belofte ontraden wij deze tekst. Dan kom ik bij de ontrading van de budgetneutrale uitvoering van de decentralisatie AWBZ.

De voorzitter bij interruptie: Wilt u alstublieft de nummers van moties en amendementen erbij noemen?

Wethouder Westerman: Ik heb hierboven staan: Motie M2.

Dan kom ik nu bij motie M4 van de SP en de Partij van de Arbeid. Wij willen u voorstellen deze motie uit te voeren, want het tweede deel van de motie stelt: 'er wordt momenteel hard gewerkt aan het maken van prestatieafspraken'. Daar wordt inderdaad momenteel hard aan gewerkt. Gezien de wijze waarop de doelstelling in de motie is geformuleerd, kunnen we echter geen gewenste uitkomst garanderen.

De problematiek van de extramuralisering delen we met u. Wij verwachten overigens dat het Rijk voor de zomer nog met nadere informatie naar de gemeenten komt. Die zal de basis vormen voor een collegebericht. Daarnaast wordt momenteel al gewerkt aan het maken van prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties. Ook hiervoor geldt dat op een later tijdstip, in ieder geval voor de zomer 2014, deze informatie naar uw raad komt.

De voorzitter: Motie M4 is dus door het college overgenomen, heb ik u horen zeggen wethouder. U bent nog niet ingegaan op motie M3. Is dat correct?

Wethouder Westerman: Voorzitter, motie M3 ontraden wij ...

Mevrouw Zorgdrager bij interruptie: Voorzitter, wij hebben enige tijd geleden afgesproken om aan moties en amendementen ook een titel te geven, een naam. Ik merk nu weer dat alleen met nummering er toch verwarring ontstaat. Mijn verzoek is om in het vervolg ook de titel te gebruiken alstublieft.

De voorzitter: Ik hoor u en daarom zal ik er vanavond op toezien dat we de moties heel duidelijk noemen; of we het over vier, twee of drie hebben, of over amendement één of 88. Voor de helderheid. Ik vraag alle collegeleden die vanavond mogen optreden om heel helder te benoemen waar we het over hebben. Als raadsleden dan goed luisteren, kan er absoluut geen ruis ontstaan.

Wethouder, u hebt het woord.

Wethouder Westerman: Deze motie die voor de AWBZ en voor de Jeugdzorg geldt, ontraden wij

De heer Ockeloën bij interruptie: Over welke motie hebben we het nu, voorzitter?

De voorzitter: Motie M3.

De heer Westerman: Motie M3 ontraden wij als college, omdat een systeem van integrale toegang en werkwijze door het sociale domein te onderzoeken erop wijst dat we tot één systeem, één integrale toegang en werkwijze voor het hele IJmondgebied komen om maatwerk te kunnen leveren door lokale varianten in te brengen. We zijn dus zoveel mogelijk bezig om dat volgens dezelfde methodiek aan te pakken; de mensen op dezelfde wijze te

scholen. We kunnen echter niet garanderen dat we één centrale integrale toegang moeten hebben, want dan staan we weer te ver van de buurten en de wijken af waar de mensen zitten. We zouden dus willen voorstellen dat het wat genuanceerder is per wijk, per buurt en per activiteit zodat we daar maatwerk kunnen leveren. Terwijl de achterban, de *back office*, wel op dezelfde wijze werkt.

De voorzitter: Tot zover, wethouder? Ik zeg het goed: amendement A4 is gelijk aan motie M2 qua inhoud en qua strekking. Die zal u niet overnemen, heb ik u horen zeggen. Motie M3 van de heer Meinema c.s. heeft u ontraden. Ten aanzien van motie M4 van mevrouw Koedijker hebt u gezegd: overnemen. Is dat de summiere samenvatting?

Wethouder Westerman: Klopt.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, voordat u verder gaat; ik heb een probleem. Ik heb hier nog twee moties liggen die ondertekend zijn door vier partijen. Die zie ik nu niet terugkomen. Ze gaan over het communicatieplan en over het inzetten van een klachtenfunctionaris en een ombudsman.

De voorzitter: Ik leg deze vraag voor aan de raadsgriffier. Mevrouw Huys, kunt u licht brengen in deze duisternis?.

Mevrouw Vos bij interruptie: Dat weet ik niet hoor. We hebben ze ingediend.

De voorzitter: Hebt u ze op tijd ingediend? En bij wie heeft ze ingediend, mevrouw Vos?

Mevrouw Vos: Bij de raadsgriffier natuurlijk. Ik heb ze gelijklopend ook voor de Jeugdzorg liggen.

De voorzitter: De raadsgriffier is zich even aan het beraden.

Mevrouw Vos, ik kan u geen antwoord geven.

Ik stel de raad het volgende voor. Het is 10:40 uur en er zijn nog veel agendapunten te behandelen. Ik wil hier helderheid over hebben. Die kan ik vanavond niet geven.

Ik stel u voor om nu de vergadering te schorsen en aanstaande dinsdag door te gaan. Is iemand tegen?

De heer Merhotteijn bij interruptie: Dan inclusief die twee moties van mevrouw Vos?

De voorzitter: Ik ga eens kijken of ze op tijd zijn ingediend en waar ze zijn gebleven. Dan zorgen we daarna weer voor een ordentelijke vergadering.

Nu schors ik de vergadering en we zien elkaar aanstaande dinsdag terug. De griffier zal u uitnodigen met een goede convocatie.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, is er een mogelijkheid om bijvoorbeeld agendapunt 12, volgens mij een agendapunt waar geen uitgebreide discussie voor nodig is, nu al te doen?

De voorzitter: Nee, we stoppen ermee. We gaan dinsdag door.

=====

Conceptnotulen van de voortzetting van de openbare vergadering d.d. 06-02-2014 van de raad van de gemeente Velsen gehouden op dinsdag 11 februari 2014 om 20.30 uur in het TATA Steel Stadion, Minister van Houtenlaan 123 te Velsen-Zuid.

Aanwezig de leden: F. Bal, P.J. van Bodegraven, R.N. van den Brink, R. Cruz Linde, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, M.M. Gregoire, R.W. de Haan, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, G.J. W. van der Hulst, J.P. van Ikelen, H. Kat, M.S. Koedijker, F.J. Korf, A.F. Kouthoofd L. Kwant, H.S. Langendijk-Meijer, T. Mastenbroek-Wesseling, E.J. Merhottein, C. Ockeloen, A.M. van Ombergen-Vester, D. Sintenie-Wiegers, C. Stapper, H.M. Teske-Post, M.G.J.E. Vos, F. Vrijhof, H.Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : J.P.E.M. Huijs

Wethouders : A.V. Baerveldt, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik, W.E. Westerman.

Afwezig het lid: P. de Bruijn, P. Van Deudekom, A. Uytendaal; komt later, G. Vosse; komt later.

06 REGIONAAL BELEIDSKADER D ECENTRALISATIE AWBZ

De voorzitter: Welkom op de voortzetting van de geschorste openbare vergadering van de raad van Velsen van donderdag 6 februari.

Ik heropen de vergadering.

Ik breng u in herinnering dat we zijn aangekomen bij agendapunt 06.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, ik wil even mededelen dat de heer Van Deudekom met vakantie is en de heer Vosse is onderweg.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb begrepen dat de heer De Bruijn afwezig is en de heer Uytendaal is op komst.

Op de vorige vergadering eindigde ik met het woord te gunnen aan mijnheer Ockeloen. Hij wil een toelichting geven op hoe om te gaan met de amendementen en moties in de IJmondiale raadscommissie.

Daarnaast hebt u bij aanvang van deze vergadering de resultaten gekregen van het raadsdebat over de onderwerpen 06 en 07 zoals die gevoerd zijn in de gemeenteraden van Heemskerk en Beverwijk.

Ik start even met wat inleidende woorden bij agendapunt 06 over het Regionaal beleidskader Decentralisatie AWBZ.

Het kabinet heeft ervoor gekozen om de begeleiding van de algemene wet bijzondere ziektekosten AWBZ te decentraliseren naar de wet maatschappelijke ondersteuning Wmo. Het betreft de begeleiding inclusief kortdurend verblijf en vervoer van mensen met een matige of ernstige beperking die buiten de muren van een instelling verblijven. Het Regionaal beleidskader Decentralisatie AWBZ beschrijft hoe de gemeenten in de regio's IJmond en Zuid-Kennemerland deze taken willen vormgeven.

Dames en heren, ik heb een amendement en vijf moties bij dit onderwerp van u ontvangen. U hebt de amendementen en moties aangetroffen op uw plaats bij aanvang van deze vergadering. Ze zijn niet alleen genummerd, maar daarnaast ook zoals we hebben afgesproken en correct gememoreerd door mevrouw Zorgdrager, voorzien van een titel. Als u spreekt over een bepaalde motie of een bepaald amendement verzoek ik u in het debat duidelijk het nummer en de titel te noemen, opdat iedereen het goed kan volgen. Dit geldt voor collegeleden en voor raadsleden.

Ik heb een amendement dat is ingediend door Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer, amendement A4. Er was nog een amendement maar dat is ingetrokken door de VVD. Dat maakt dus geen onderdeel meer uit van deze beraadslagingen.

Bovendien heb ik nog drie moties van Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer: motie M2, motie M9 en motie M10.

Ik heb een motie mogen ontvangen van de PvdA, LGV, SP, ChristenUnie en Velsen Lokaal. Dat is motie M3.

En ik heb een motie ingediend door de SP en PvdA. Dat is motie M4.

Hebt u die alle voor u liggen? Kunt u mij hierin nog volgen? De eerstvolgende twee agendapunten zijn voorzien van de nodige amendementen en moties. Het is dus even opletten geblazen bij agendapunt 06 en 07.

Dan een paar redactionele opmerkingen en vragen aan de indieners.

Ik heb een amendement en een motie ontvangen van Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en fractie Beryl Dreijer met als spreker mevrouw Vos. Zowel het amendement A4 als de motie M2 heeft eenzelfde inhoud. Ik verzoek dan ook de indiener, mevrouw Vos, om aan te geven wat zij hiermee bedoelt. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik zie het meer als een kinderziekte van de eerste IJmondraad die we hebben gehad. Zoals mijnheer Ockeloen de eerste zitting van de raad heeft toegelicht, was het de bedoeling dat de amendementen en moties tijdens de IJmondraad zouden worden ingediend. Dat is niet bij alle gemeenteraden gedaan. Er zijn wel aankondigingen gedaan, maar er zijn ook op verschillende momenten raden geweest in Heemskerk en in Beverwijk. Beverwijk vergaderde op dezelfde avond als wij, donderdag 6 februari. Daarvoor echter was er op 30 januari een raadsvergadering in Heemskerk. Daar zijn ook amendementen en moties ingediend. Die zijn door toezeggingen van de wethouder weer teruggetrokken, omdat het toen niet de bedoeling was om ze te behandelen. Wij wisten deze toezeggingen niet, dus alles bij elkaar is het toch wel moeilijk voor ons als raad om te bepalen hoe we kunnen nog amenderen en hoe we moties kunnen indienen. Vandaar dat ik even met mijn collega's heb overlegd hoe we het zouden gaan doen. Uiteindelijk maakten we een amendement en een motie van gelijke strekking.

Hiermee kom ik in een dilemma, want we willen ze natuurlijk wel naar de geest en niet naar de letter opgenomen zien worden. En ook dat ze in stemming worden gebracht. Ik weet eigenlijk niet goed hoe ik hiermee moet omgaan.

De voorzitter: Mevrouw Vos, ik hoor u zeggen dat u om strategische en veiligheidsredenen de inhoud zowel in een amendement als in een motie hebt ingebracht en onderdeel wilt laten uitmaken van deze beraadslagingen.

Mevrouw Vos: Ik kan het niet mooier zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt aan deze raad ook een verzoek gericht om af te wijken van het reglement van orde waar het de stemmingsprocedure betreft zoals die in het reglement van orde staat. Eerst wordt het amendement behandeld, vervolgens het raadsvoorstel en dan pas de moties. Zo geeft het reglement van orde het aan. U wilt daarvan afwijken door eerst, regulier, het amendement in stemming te brengen, vervolgens de motie en als laatste het raadsvoorstel. U wilt u dit even toelichten.

Mevrouw Vos: Met name de motie van de PvdA is buitengewoon belangrijk voor het standpunt van Velsen Lokaal om al of niet mee te gaan in de besluitvorming over de Jeugdzorg en de AWBZ. De regierol van de gemeente, die komt zo meteen ter sprake, is van wezenlijk belang voor ons stemgedrag. Het is dan belangrijk om te weten of de motie wordt overgenomen of niet. Ik hamerde dus op het feit dat het gaat om de motie van de PvdA. Zij volgen natuurlijk onze moties, maar die van de PvdA het is meest essentieel voor de besluitvorming.

De voorzitter: Mijnheer Van den Brink stelt een vraag.

De heer Van den Brink: Dank u wel. Over welke motie, welk nummer van de motie, praten we nu?

Mevrouw Vos: De motie gaat over de regierol van de gemeente.

De voorzitter: Het gaat over motie M3.

Mevrouw Vos, als ik u goed beluister, zegt u: voor ons is het van een hoog belang hoe de raad over de motie denkt. Vandaar dat u haar naar voren wilt halen, want die beïnvloedt de stemming, in ieder geval van uw fractie, ten aanzien van het raadsvoorstel. Dit geldt voor zowel agendapunt 06 als agendapunt 07.

Ik stel de raad voor of u met de stemmingsprocedure zoals mevrouw Vos die voorstelt, kunt instemmen. Dus eerst het amendement, dan de motie en als laatste het raadsvoorstel.

Wie is tegen? Niemand is. Wie is voor? Alle aanwezige raadsleden stemmen voor. Aldus besloten bij zowel agendapunt 06 als agendapunt 07. Dank u wel.

Ik stel de volgende behandeling voor:

- korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indieners mevrouw Vos, mijnheer Meinema, mevrouw Koedijker.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de fracties op zowel amendementen als moties.
- Eventuele reactie van de wethouder in tweede termijn.
- Eventuele reacties van de indieners.
- Stemverklaringen over amendement, moties en raadsvoorstel.
- Stemming over amendement, moties en ten slotte het raadsvoorstel.

Is het voor iedereen helder en duidelijk? Akkoord.

Ik geef het woord aan mevrouw Vos. Wilt u alstublieft altijd de nummers van moties en amendementen alsmede de titel noemen? Ga uw gang.

Mevrouw Vos: Amendement A4, het Regionaal beleidskader decentralisatie AWBZ:

'De raad van de de gemeente Velsen besluit het voorgestelde besluit te wijzigen als volgt: Het Regionaal beleidskader decentralisatie AWBZ vast te stellen en te bepalen dat de decentralisatie AWBZ budgetneutraal wordt uitgevoerd'.

Als korte toelichting: het uitgangspunt moet zijn dat de overdracht van overheidstaken aan de gemeenten niet mag leiden tot verhoging van de lokale lasten.

Motie M2. De tekst is ongeveer van gelijke strekking als het amendement. De motie luidt:

'De raad verzoekt het college het uitgangspunt in te nemen dat de overdracht van de overheidstaak AWBZ aan de gemeente niet leidt tot verhoging van de lokale lasten en vasthoudt aan een budgetneutrale uitvoering'.

Motie M9. De tekst van de motie luidt:

'Het college biedt de raad zo spoedig mogelijk een communicatieplan aan met daarin opgenomen wie, wat, wanneer en hoe. Dit naar aanleiding van de IJmondraad waarbij belangrijke partners niet meegenomen waren.

Motie M10. 'De raad verzoekt het college te onderzoeken of een onafhankelijke klachtenfunctionaris, of een ombudsman, ingevoerd kan worden ten behoeve van de uitvoering van de AWBZ'.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Het dictum van motie M3 luidt:

'De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college een systeem van integrale toegang/werkwijze tot het sociale domein te onderzoeken en te ontwikkelen en voor het zomerreces met voorstellen daarover naar de raad te komen'.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Motie M4 met als onderwerp Extramuralisering van de Zorg.

'De raad constateert dat het vraagstuk rond de extramuralisering van de zorg niet is uitgewerkt in het regionale beleidskader Decentralisatie AWBZ; de gemeente verantwoordelijk is voor de regie van een samenhangend stelsel van wonen en welzijnszorg op lokaal niveau; en verzoekt het college vanwege de grote impact van de decentralisatie de raad te informeren over de beleidsvoornemens met betrekking tot het vraagstuk rond de extramuralisering van de zorg; en in de te maken prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties mee te nemen dat er voldoende betaalbare en geschikte huurwoningen beschikbaar zijn voor deze doelgroep een uit de AWBZ'.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu een reactie namens het college van de wethouder Westerman.

Wethouder Westerman: Dank u voorzitter. Ik neem aan dat ik wat betreft de motie M2 en amendement A4 in een keer kan reageren, omdat het dictum nagenoeg gelijklopend is. Dank u dat u me dat toestaat.

U streeft naar een budgettairneutrale uitvoering. Ik moet u zeggen, het zal u waarschijnlijk niet verbazen, dat het college daar ook naar streeft. Gelijktijdig zijn we al bezig om met de gegevens die we nu al van het Rijk hebben te bekijken waar we dan ongeveer uitkomen. Het grote probleem is echter dat de gegevens vanuit het Haagse nog niet vastliggen en nog steeds ter discussie staan. Dat betekent dat wat het college betreft wij weliswaar ook die budgettairneutrale uitvoering nastreven, maar dat wij geen enkele belofte kunnen doen dat het uiteindelijk ook budgettair neutraal uitkomt. Daarom, hoe sympathiek uw streven ook is en het valt met ons streven samen, zeggen we dat wij motie M2 en amendement A4 alleen maar ontraden, omdat ons, voorlopig althans, de gegevens nog ontbreken.

Motie M9 betreft het communicatieplan. In het regionaal verband IJmond wordt er hard gewerkt aan een communicatieplan. Op het ogenblik wordt daar, ook met ontbrekende gegevens over de transitie AWBZ, toch gekeken waar we terechtkomen. Dit betekent echter dat er voorlopig een flink aantal witte vlekken in blijven zitten tot het vanuit Den Haag duidelijk wordt. Wij stellen voor om aan dat communicatieplan een communicatiekalender toe te voegen waarin staat wie, wanneer, wat doet en moet doen. Ook voor de transitie denken we aan dergelijke kalenders. Zo kunnen de verschillende plannings naast elkaar worden gelegd. Zonder onderlinge afstemming zou dat niet gewaarborgd zijn.

Deze kalenders zullen we uiteraard aan de raad aanbieden.

Uw motie beoogt dus iets wat we eigenlijk al aan het doen zijn. We kunnen alleen nog niet alle details invoeren. Dus eigenlijk zeggen we dat deze motie overbodig is.

Dan kom ik bij motie M10 betreffende de klachtenfunctionaris, c.q. ombudsman. De conceptwettekst van de nieuwe Wmo stelt dat gemeenten verplicht zijn om periodiek een plan en verordening vast te stellen waarin onder meer de kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning wordt gewaarborgd.

In deze verordening wordt opgenomen welke eisen de gemeente stelt aan de afhandeling van klachten van cliënten over gedragingen van zorgaanbieders. In regionaal verband zal hieraan in de loop van 2014 invulling worden gegeven. Hierin zal de mogelijkheid van onafhankelijke klachten van en/of ombudsman worden meegenomen.

We schatten dat na de zomer de verordening Wmo 2015 aan de raad ter vaststelling kan worden voorgelegd. Ook hier zeggen we dus: we zitten op dezelfde koers. Ook daarom zeggen wij dat motie M10 feitelijk overbodig is.

Dan kom ik bij motie M3. Deze betreft de integrale toegang/werkwijze tot het sociale domein. Bij de uitwerking van de decentralisaties wordt in de IJmond nu al gewerkt aan nauwe afstemming in de regio en aan maatwerk volgens het principe van één huishouden, één plan en één regisseur. Dit gebeurt nu eigenlijk al een jaar met een deel van de Wmo via de werkwijze van de kanteling. Zo, op die wijze kan niet alleen maatwerk worden geleverd, maar er wordt ook aangesloten bij de lokale basisinfrastructuur. Er wordt dus lokaal maatwerk geleverd. Wij lezen uw motie als één integrale toegang. Die zou voor de gehele IJmond in de weg staan. Één integrale vormgeving vinden we wel belangrijk. Dat kan mits je lokale toegangspunten hebt naar onderwerp gerangschikt. Dat biedt volgens ons meer mogelijkheden om lokaal maatwerk te leveren. Daarom ontraadt het college deze motie M3. Dan kom ik bij motie M4 van de SP en de Partij van de Arbeid betreffende het informeren van de raad over beleidsvoornemens voor extramuralisering en het maken van prestatieafspraken in de richting van woningcorporaties over voldoende betaalbare en geschikte woningen voor deze doelgroepen.

Voor het tweede deel van de motie geldt dat er momenteel al wordt gewerkt aan het maken van prestatieafspraken. Gezien de wijze waarop de doelstelling in de motie is geformuleerd kunnen we op dit moment echter niet de garantie geven dat het ook zo uitkomt. Er wordt wel aan gewerkt.

Over de extramuralisering van de zorg komt het Rijk naar verwachting nog voor de zomer met nadere informatie voor de gemeenten. Die informatie zal mede de basis moeten vormen voor een collegebericht op dat punt. Daarnaast wordt zoals ik al aangaf, gewerkt aan het maken van prestatieafspraken. Dit betekent dat dit conform is aan waar we al mee bezig zijn. Zij het dat we nog wachten op informatie van het Rijk over de te decentraliseren groepen. Wij adviseren u dan ook om deze motie aan te nemen. Eigenlijk hoeft het niet, want ik voer haar al uit.

De voorzitter: Duidelijk, motie M4 is het advies vanuit het college. Dus overnemen mijnheer de wethouder. Dank u wel.

Mijnheer Bal heeft een vraag.

De heer Bal: Ik heb een procedurele vraag. Voor ons liggen de raadsvoorstellen die wij vorige week in een map gekregen hebben. Ik heb geen nieuwe gehad. Als raadslid zit ik nu even met een dilemma, want u hebt het in de tussentijd niet aangepast naar aanleiding van de briefwisseling van 6 en 9 januari tussen de gemeente Uitgeest en het college, i.c. de heer Westerman en mevrouw Baerveldt. Uitgeest wordt hierin ook genoemd. In de beantwoording van de briefwisseling rept u als college over financiële consequenties. Die staan hier echter niet vermeld onder het kopje financiële consequenties. Ik vraag me dus af of ik wel de goede stukken voor me heb.

De voorzitter: U doelt op het schrijven dat het dagelijks bestuur ontvangen heeft van Uitgeest. Ze geven hierin aan dat ze ten aanzien van het beleidsplan Jeugd en AWBZ kiezen voor het Noorden. Ze participeren dus niet meer. Doelt u daarop, mijnheer Bal? En vraagt u of dat effect heeft op de stukken waar we vanavond een besluit over nemen?

De heer Bal: Ze staan hierin in ieder geval nog als participerende gemeente vermeld.

De voorzitter: Ik kan u in zoverre geruststellen dat we intensief overleggen. Ikzelf heb met de voorzitter van de raad en de voorzitter van het college van Uitgeest gesproken over hoe ik dit schrijven van Uitgeest moet duiden.

Wat betekent dat voor de toekomst? U hebt gezien dat het college van Velsen daarop heeft gereageerd. Als Uitgeest op 13 januari 2014 besloten heeft om te kiezen voor een eventueel samenwerkingsverband op ambtelijk niveau met een perspectief van mogelijkerwijze op bestuurlijk niveau, hebben wij erop gewezen dat er dan intensieve gesprekken plaats moeten vinden over hoe we afscheid van elkaar nemen.

Over de mogelijke consequenties, zij het personeel, financieel of wat dan ook, zullen nadere afspraken over gemaakt moeten worden. Dat hebt u kunnen lezen in de cijfers die wij u vandaag hebben doen toekomen. Alle raadsleden zouden dit in hun bezit moeten hebben. In hoeverre beïnvloedt dit de beleidsvorming die we vanavond al of niet vastleggen? Gisteren heb ik dit intensief met mijn collega doorgesproken. Hij heeft mij nader geduid dat hij beseft dat hij daarover met afspraken zal moeten komen. Hij zal dat ook op schrift stellen. U weet dat we nu de kaders vaststellen, zoals die al zijn vastgesteld in Heemskerk en in Beverwijk. Vanavond doen wij dat ook. Mochten zij met ons breken dan zullen ze moeten betalen. Daar vinden nog nadere afspraken over plaats. Voor ons zijn deze stukken nog steeds actueel. Ik kijk rechts van mij, want ik ben er heel proceduretechnisch op ingegaan of er namens het college een nadere reactie op nodig is.

Wethouder Westerman: Voorzitter, we hebben tot het moment dat Uitgeest met die brief kwam met die gemeente samengewerkt om de AWBZ beleidskaders op te zetten. Voor zover het de inhoud betreft hebben we geen reactie gekregen waaruit zou blijken dat het anders wordt. We kunnen ons echter best voorstellen dat als Uitgeest een andere kant opgaat daar problemen van komen. Dat heeft de voorzitter echter al toegelicht.

De voorzitter: Mijnheer Bal, ik kan de mist niet verder voor u laten optrekken. Dit is het. Kortom, deze stukken zijn actueel en daarover kunt u vanavond een besluit nemen. Dank u wel, mijnheer de wethouder. Wie van de raadsleden wil reageren op de amendementen, de moties of het raadsvoorstel? VVD, GroenLinks, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, SP, CDA, Velsen Lokaal en de PvdA. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, de VVD is een partij die er is voor mensen die wat van hun leven willen maken. Daar tekende we echter wel altijd bij aan: we zullen hen die dat werkelijk niet kunnen niet in de kou laten staan. Een ander belangrijk beginsel van de VVD is een compacte overheid met een gezonde financiële huishouding. Wij zien dus graag een budgetneutrale decentralisatie van de AWBZ. Van de andere kant zien we natuurlijk ook het probleem van een gestaag groeiend aantal cliënten. Als dat aantal cliënten gaat groeien, kunnen we natuurlijk nooit met het overgedragen budget toekomen. De vraag aan de wethouder is dus eigenlijk: zou er geen oplossing te vinden zijn met dan wel het amendement, dan wel de motie voor budgetneutraliteit om dat de clausulieren met de toevoeging 'bij een gelijkblijvende zorgvraag een budgetneutrale decentralisatie'? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Uw vraag was gefocust. Dat had ik u gevraagd en dat vraag ik aan alle raadsleden op amendement A4 en motie M2. U noemt duidelijk waar uw repliek ligt, over welke motie en welk amendement u spreekt met titel en het nummer erbij. Zo kan iedereen het volgen. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhotteijn: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik ingaan op amendement A4 en motie M2 gezamenlijk. Toen ik zo juist de toelichting hoorde van mijn overbuurvrouw, dacht ik, als dat het dictum was, had ik zeker voorgestemd. Ik denk dat het belang hierin zit dat de lokale lasten door die decentralisatie niet stijgen. Dat is de kracht. Wat mij betreft had dat eigenlijk in het dictum moeten staan. Dat de decentralisatie van de AWBZ budgetneutraal moet uitgevoerd worden, daar zijn we absoluut voor. We denken dat er middelen gevonden moeten worden om er zo goed mogelijk naar te streven. De wethouder geeft het een en ander aan. Er zijn een heleboel open einden. Dat neemt echter niet weg dat we als gemeente in het kader van een amendement als dit na moeten denken of we geen instrumenten kunnen ontwikkelen om de marge zo klein mogelijk te houden.

Ik zit nog even te twifelen of we wel of niet voor amendementen A4 gaan stemmen of voor motie M5.

De voorzitter bij interruptie: Motie M2!

De heer Merhottein: Motie M2. De rest van de moties ook nu, of?

De voorzitter: In zijn totaliteit alstublieft.

De heer Merhottein: Dan wil ik eerst even naar motie M9 en motie M10. Die pak ik ook even samen. Daarvan wordt door de wethouder gezegd dat ze overbodig zijn vanwege een soortgelijke strekking of verdediging. Wij willen de moties wel steunen, omdat het feit dat ze overbodig zijn, betekent dat we met deze moties op een goede lijn zitten. Wij hebben echter onze twijfel of deze moties overbodig zijn. Daarom willen wij deze motie graag steunen. Motie M3 wordt ook overbodig genoemd. Een vraag aan de wethouder is: er wordt uitgegaan van één systeem per gemeente, maar één vorm voor de IJmondgemeenten. Kan 'systeem' in dezen niet gewoon vertaald worden door 'vorm'? Daarin rekeninghoudend met het feit dat er gemeentelijke verschillen in de uitvoering zijn. Daar wil ik het bij houden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Meinema: Dank u wel voorzitter. Motie M4 over extramuralisering van de zorg sla ik over aangezien het college die aanraadt.

Amendement A4 en motie M2 zal ik tegelijk behandelen. Ik wil de indiener hier bij meegeven dat zorg eigenlijk geen keuze is. We definiëren zorg als product en cliënten noemen we klanten, maar eigenlijk zijn het uiteindelijk gewoon mensen. Daar moeten we rekening mee houden. De manier waarop dit amendement en deze motie sturing willen geven aan de decentralisatie is eigenlijk sturen op geld in plaats van op mensen. Dat is een wezenlijk verschil. Uiteindelijk, als puntje bij paaltje komt, kan dat tot conflicten leiden. Wij als Partij van de Arbeid willen ervoor kiezen om de mens centraal te stellen. Uiteindelijk is dat ook goedkoper, want een onsje welzijn scheelt een kilo zorg.

Misschien dat dit argument jullie niet aanspreekt, maar dan wil ik een ander argument aangeven. Dat argument is dat wij als Partij van de Arbeid – en ik hoop jullie ook – voor een financieel solide beleid zijn. Een onderdeel daarvan is dat we ons houden aan de afspraak om bij de begroting en de Perspectiefnota budgettaire afwegingen te maken. Een voordeel daarbij is dat dan de meicirculaire bekend is waarin de gevolgen van de decentralisatie en de financiële ontwikkelingen ook bekend zijn. Die kunnen we meenemen.

Overigens kunnen we dan ook meenemen hoe we, mochten er kostenoverschrijdingen zijn, dat opvangen. Hierin wordt de link gelegd met het stijgen van de lokale lasten. Dat hoeft echter niet, want je kunt ook een andere afweging maken en, bijvoorbeeld, snijden in voorzieningen. De afwegingen maken we altijd met elkaar bij het vaststellen van de Perspectiefnota en de begroting. Daarom denk ik dat deze motie en dit amendement prematuur zijn. Ik wil dan ook aan de indieners vragen om dit amendement niet in stemming te brengen en de motie aan te houden tot het juiste moment daarvoor.

Tot slot wil ik nog een opmerking maken over het gevolg van sturen op geld. Als het geld op is, betekent dit dat mensen geen zorg krijgen. Dat betekent eveneens dat er wachtlijsten ontstaan. Dat is, denk ik, iets wat wij met ons allen niet willen. Overigens lijkt me de wachtlijst een perfecte indicator om later te sturen op deze decentralisaties.

Dan de moties M9 en M10. Toen we dat communicatieplan lasen, zagen we bij het onderdeel uitvoering van het raadsbesluit, op pagina drie, dat er gesproken wordt over communicatie richting burgers en uitvoering overgangsregime bestaande cliënten et cetera. Het wordt dus al meegenomen in de uitvoering van het raadsbesluit. Wij achten net als het college deze motie dus overbodig. We dienen toch ook geen motie in dat we een plan willen zien voor het ondersteuningsaanbod verwerven of andere punten van die uitvoering.

Evenzo bij motie M10 over een onafhankelijke klachtenfunctionaris. Dit is immers in de wet al meegenomen.

Tot slot motie M3 over integrale werkwijze in het sociale domein. Ik wil eerst reageren op wat de portefeuillehouder hierover zegt.

De voorzitter bij interruptie: Mag ik u erop wijzen dat u haar hebt ingediend en dat u als een van de laatste sprekers daarop mag reageren.

De heer Meinema: Dan hoop ik dat iemand anders dat kan verhelderen.

De voorzitter: Mijnheer Meinema, u krijgt daarover zelfs het laatste woord.

De heer Meinema: Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn de spelregels. Als je iets hebt ingediend, spreek je daarover niet in het plenaire gedeelte van het debat. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Met deze terechtwijzing moet ik ook een beetje mijn mond houden. Ik heb al zo juist beklemtoond hoe belangrijk ik de motie van de PvdA vind. Daar heb ik niets aan toe te voegen. De motie over de extramurale zorg steunen wij sowieso. Wij vinden het uitstekend om het zo te doen.

Ik vind het bijzonder dat de wethouder af en toe zegt dat er iets zal worden uitgevoerd. Hij kan haar ook overnemen; dat klinkt een beetje aardiger.

De voorzitter: Tot zover, mevrouw Vos? Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie geeft aan dat wij voor het amendement A4 zijn. Evenals voor de moties M2, M3, M4, M9 en M10. Dit betekent dat we onze bingokaart vol hebben vanavond, maar bovenal ten gunste van de AWBZ. Daarom zijn we voor alle.

We hebben wat commentaar gekregen dat de ChristenUnie hierin niet duidelijk financieel handelt met de budgetneutrale conditie. Wij willen heel kort uitleggen waarom wij dit wel goed vinden. Als je een sluitende begroting hebt, dien je het op dit niveau te hebben. Zodra het in de begroting komt, moet die sluitend en ook dekkend zijn. Als er ergens iets aan de orde is, moeten we die begroting niet goedkeuren. Wij gaan er dus vanuit dat hetgeen er dit jaar in de begroting staat helder, sluitend en dekkend is. Als dat niet in orde is, hebben wij een probleem.

Daarnaast zien we ook nog, voorzitter, dat we een post onvoorzien in de begroting hebben. Mochten we ergens geld tekort komen ten aanzien van cliënten die het echt nodig hebben, zullen wij voorstellen hierin de post onvoorzien aan te spreken. Anderzijds, voorzitter, als wij het niet budgettairneutraal voor elkaar krijgen, daarbij kijk ik even naar een aantal wethouders, dan zouden we toch willen proberen om partijen bij elkaar te krijgen om te bekijken of er dan eventueel nog extra mogelijkheden zijn om te bezuinigen. Ik kijk even en zie al een positieve houding van nee-knikken.

Wij gaan uit van het positieve ja-knikken. Op een gegeven moment zal het ook moeten. Als we kijken naar de bonuscultuur en de salarissen van directies et cetera vinden wij dat als we het niet budgetneutraal voor elkaar krijgen in de gemeente, we ook de andere kant kunnen opkijken om te bezien of daar nog wat te halen is.

Als het niet zo is, en ik ben benieuwd naar het standpunt van een bepaalde partij straks, over hoeveel geld spreken wij dan? Moeten we dan ergens 100.000 euro reserveren voor extra kosten? Moeten we 500.000 euro reserveren? De ChristenUnie gaat niet in een leeg vat stappen. Wij willen weten waar het over gaat. Wij willen onderweg, na 2014, wel naar een tussenrapportage kijken of een Perspectiefnota. Dan gaan we bepalen hoe we verder moeten optreden. Op dit ogenblik is dit aan de orde en staan wij hier achter.

Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw betoog. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Amendement A4 en motie M2 zullen wij niet steunen. Wij vinden namelijk dat onze burgers centraal staan. Die vraagt niet zomaar om zorg. Dat kan ook echt een noodzaak zijn. Bovendien vinden wij dat dit te vroeg komt. Er is duidelijk aangegeven wanneer de meicirculaire komt. Dan weten we ook wat de financiële situatie is. In het raadsvoorstel staat heel duidelijk dat er een streven is om het budgetairneutraal uit te voeren. Mooier kun je het niet verwoorden als je heel duidelijk aangeeft dat er naar gestreefd zal worden. We moeten er nu niet aan denken dat wanneer de mensen er echt om vragen en ons budget op zou zijn, we zouden moeten zeggen: jammer, gaat u maar naar de burens, want wij hebben het geld niet meer. Dat willen wij niet uitvoeren.

Mevrouw Vos bij interruptie: Hoe vindt u de uitspraak van uw grote voorman in de Tweede Kamer op het landelijk congres? Ik citeer: 'Het mag niet zo zijn dat de gemeentelijke lokale belastingen omhoog gaan en het kabinet de problemen over de schutting van de gemeente gooit'.

Mevrouw Eggermont: Dat ben ik ook helemaal eens met onze voorman. Dat kunt u wel begrijpen. Vandaar dat ik ook tegen u zeg dat hij vooruitloopt. Waarom geeft het CDA dit signaal af? Het is allemaal nog zo onzeker en onduidelijk, dus wij weten ook niet welk budget wij krijgen. Ik ben blij dat u het nu ook landelijk volgt, want u zegt altijd: wij zijn voor de burgers van Velsen. Wij ook, maar we volgen evenzeer de landelijke politiek. Daar moeten we gewoon afwachten wat we krijgen. Mag ik verder gaan?

Mevrouw Vos: Nee, ik vind dit een wonderlijke uitspraak. We hebben het hier alleen maar over de lokale lasten. Dat woordje streven komt in mijn amendement helemaal niet voor. Het gaat om de lokale lasten, opdat de burgers van Velsen zo meteen niet opdraaien voor de tekorten die er zijn. Daar gaat het om. Daar zou ik graag een antwoord van mijn collega-raadsleden willen horen.

De voorzitter: U bent even in debat met uw collega Eggermont. U kwam eigenlijk met een stelling. Ik heb geen heldere vraag gehoord. Kunt u een heldere vraag stellen aan mevrouw Eggermont?

Mevrouw Vos: Reageert u daar eens op.

Mevrouw Eggermont: Ja, dat is een heldere vraag. Ik reageer hierop met te zeggen dat het helemaal eens ben met mijn voorman en dat wij de meicirculaire afwachten en dat hij ook niet voor verhoging van lokale lasten is. Wij kijken heel duidelijk naar wie er zorg nodig heeft en daar moet een budget voor zijn.

Ik nodig u uit om eens een keer mee te gaan naar onze voorman als er weer eens een discussie is.

De voorzitter: Ik wil interrupties toestaan vanavond, maar dat zijn dan korte, kernachtige vragen.

Mijnheer Korf, hebt u een korte kernachtige vraag?

De heer Korf: Zoals u gewend bent. Mevrouw Eggermont, aan wat voor budget denkt u? Positief, negatief of neutraal?

Mevrouw Eggermont: Meer streven naar naar budgetneutraal. Ik kan dat nu onmogelijk zeggen. Dat zou een wonder zijn en ik houd niet van wonderen. Dat weet u. U houdt van

wonderen, maar ik niet. Ik ben een realist. We wachten de meicirculaire af en dan weten we ook wat voor budget het is.

De voorzitter: Gaat u door met uw betoog, mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ik heb begrepen dat het college motie M4 overneemt. Wij zullen motie M9 niet steunen, want uit het antwoord van het college blijkt dat het meegenomen wordt. Wij vinden het ook belangrijk dat de partners daarin meegenomen worden. Daar wordt hard aan gewerkt, dus daar vertrouwen wij volledig op. Dit geldt ook voor motie M10. Die wordt ook meegenomen in de nieuwe wettekst. Dat hebben we overigens zelf kunnen lezen. Dus die motie vinden we overbodig. Dit zijn onze reacties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Ik begin met het amendement A4 en motie M2. Nu al aangegeven dat de transitie van de AWBZ budgetneutraal gaat verlopen, is lastig. Dat hebben we net besproken. Pas in de meicirculaire zal meer duidelijkheid worden verkregen over budgetten. Met dit amendement A4 meegaan zou betekenen dat de raad zich vastlegt op financiële inzichten die we nu nog niet kunnen hebben. We zullen er dus niet voor stemmen.

Vervolgens motie M3 over de integrale werkwijze. Wij gaan mee met wat de wethouder ons zojuist aangaf. Ook wij vinden dat er nu al duidelijke lijn liggen. Met één gezin, één plan en één regisseur is het een goede zaak om dat goed neer te zetten. Daarna kunnen we altijd nog kijken. We zullen dan ook niet meegaan met deze motie.

De heer Meinema bij interruptie: Voorzitter, u zegt dat u vindt dat er een duidelijke lijn ligt. Ziet u echter ook duidelijke lijnen die verbindend zijn tussen deze decentralisaties? Welke zijn dat dan?

De heer Hillebrink: Volgens mij worden die momenteel gelegd. U loopt met deze motie wat voor op de ontwikkelingen.

De heer Meinema: U zegt dat ze nu worden gelegd, maar dat heb ik van de portefeuillehouder niet gehoord. Mag ik u dus vragen waar u dat vandaan haalt?

De heer Hillebrink: Misschien moet u eens een keer de stukken goed lezen. Daarin ziet u wel verbindingen.

De heer Meinema: Ik heb de stukken wel degelijk goed gelezen, zoals u van mij gewend bent. Het enige wat ik lees, is dat er hier en daar wat afstemming plaatsvindt, maar de integrale werkwijze die deze motie behelst, mist het sluitstuk om die drie decentralisaties met elkaar te verbinden. Dat mis ik en ik kan ook nergens terugvinden dat dit sluitstuk ontwikkeld wordt. Als u mij een paginanummer kunt geven, ga ik daar graag naar kijken.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink, gaat u verder met uw betoog.

De heer Hillebrink: Motie M4, de extramuralisering. D66 vindt de aandacht voor de extramuralisering vanuit Velsens wonen, welzijn en zorgbeleid een goede zaak. Daarnaast vinden wij het een goede zaak dat bij het maken van prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties het behoud van voldoende betaalbare en geschikte huurwoningen van belang. Kortom, D66 zal deze motie ondersteunen. Motie M9 over het communicatieplan. Ook hier wordt ingespeeld op de uitvoering. D66 vindt het belangrijk dat er goed gecommuniceerd wordt met de inwoners en adviesorganen van

Velsen. Het is logisch dat aan beide uitvoeringsplannen een communicatieparagraaf is toegevoegd. Naar onze mening is deze motie dus overbodig.

Motie nodig over een onafhankelijke klachtenfunctionaris of ombudsman. Deze motie zullen we niet steunen. Zoals ook door de wethouder is aangegeven, komt er een verordening waar dat allemaal keurig wordt ingezet. Daarnaast hanteren instellingen hun eigen klachtenprocedures. Dus op dat gebied moeten we voorkomen dat er een woud van allerlei ombudsmannen en -vrouwen en klachtenfunctionarissen ontstaat. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter.

Amendement A4 en motie M2 ondersteunen wij. Die ondertekenen wij zelf. Bij ons staat de mens zeer zeker centraal. Ik sluit hierbij aan op de woorden van de ChristenUnie. Als wij met het raadsvoorstel moeten instemmen, terwijl we niet weten wat het kost, lijkt ons dat te gek voor woorden. Vandaar dat we van harte ondertekenen.

Motie M9 en motie M10 steunen wij ook en ondertekenen wij.

Motie M3 ondersteunen wij ook van harte. Wij vinden de regierol van de gemeente zeer belangrijk.

Motie M4 van de SP en de Partij van de Arbeid ondersteunen wij ook van harte. Er wordt gezegd, men zal wel zeggen dat heb je hem weer, maar 'we zijn al bezig met het maken van de prestatieafspraken'. Dat hoor ik al twee en halfjaar. Ik hoop dat het inderdaad in 2014 dan ook gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, tot zover. Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Over motie M2 en het amendement A4 maken wij ons toch wel zorgen over het voorstel om de decentralisatie AWBZ budgetneutraal uit te voeren.

Ik heb ook nog een vraag aan de indieners. Ik hoop dat zij deze in de tweede termijn willen beantwoorden. Wat gaat er gebeuren met mensen die zorg nodig hebben en het budget is op? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan is nu het woord aan de wethouder voor een reactie.

Wethouder Westerman: Voorzitter, ik spits me toe op een paar dingen die door verschillende fracties gezegd zijn. Allereerst betreft dat de discussie over budgettaire neutraliteit. Ik geef u nogmaals aan dat wij ernaar willen streven, maar dat we niets kunnen beloven. Zelfs niet, zoals de VVD voorstelt, als we uitgaan van een gelijkblijvende zorgvraag. We weten nu al dat die zorgvraag niet gelijk blijft. Er komen namelijk nieuwe doelgroepen op ons af.

Gelijktijdig weten we dat we op bestaande budgetten bezuinigingen krijgen. Ik geef u een rekenvoorbeeldje zonder getallen te noemen. Als er straks meer verzorgingshuizen dicht zijn en de mensen langer thuis wonen, zullen we als gemeente meer verstrekkingen moeten geven zoals trapliften. Dat zijn dure dingen waarvan wij nog niet weten hoeveel dat er worden en hoeveel het budget daarop gekort wordt. Ook wij streven, ik herhaal het nog een keer, naar budgettaire neutraliteit, maar de gegevens die we daarvoor nodig hebben, ontbreken. Dat is door verschillende partijen gezegd.

Daarnaast zitten we ook nog te wachten op de meicirculaire en allerlei andere gegevens. De Wet Wmo moet per nog door de Tweede en Eerste Kamer aangenomen worden. Het is dus voor ons een enorm groot vraagteken. Vandaar dat we het moeten laten bij streven en niet bij beloven.

Ik onderstreep natuurlijk dat het college het volkomen eens is met de suggestie van GroenLinks om de marges zo klein mogelijk te houden. Dat doen we altijd als we goed aan het boekhouden zijn, dus dat zullen we ook bij dit onderwerp meenemen.

Het punt van de integrale toegang. Wij bedoelen hiermee dat het wat moeilijk is een integraal toegangsmodel voor alle IJmond-gemeenten te hebben. De werkwijze is wel integraal waarin

de verschillende disciplines met elkaar samenwerken. Maar om te zeggen er is één centrale toegang, is wat moeilijk. We weten namelijk dat buurten en wijken een plaatselijke kleur hebben. Die plaatselijke kleur komt voort uit het feit dat we maatwerk willen leveren. Bijvoorbeeld in Velsbroek waar veel jongeren leven, heb je een andere toegang dan in een stuk van Driehuis waar veel ouderen leven. Vandaar dat we zeggen dat we de toegangen misschien lokaal zouden moeten doen, misschien zelfs per wijk of per buurt. De werkwijze is wel integraal.

Ik denk, voorzitter, dat ik hiermee de zaken die dwars door alle fracties heen lopen, beantwoord heb.

De voorzitter: Wethouder, die indruk heb ik ook. Ik ga niet terug naar de indieners. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, het valt op dat deze raad de stukken eigenlijk niet op de letter kan lezen, omdat ik hier vraag om een principe-uitgangspunt. Het principe-uitgangspunt dat de lokale lasten niet verhoogd worden als wij tekorten hebben. Dat zegt namelijk niets over dat als we een budget hebben waar we dan moeten gaan zoeken. U hebt kunnen lezen dat de AWBZ-nota, en dat geldt zo meteen ook voor de Jeugdzorg, zo ongeveer helemaal doorgeschoven gaat worden naar de huidige aanbieders van zorg. Dat betekent ook dat dat budgetneutrale bedrag dat we nu hebben gewoon doorgesluisd kan worden. De regie moet wel bij de gemeente blijven. Nogmaals, het gaat hier om de principekwestie dat de lokale lasten niet zullen stijgen als er tekorten dreigen.

Dit haalt meteen de vraag van de SP weg. Ik heb het er niet over dat we ineens een tekort hebben en dat we mensen niet kunnen helpen. Het zal dan uit de lengte of uit de breedte gehaald moeten worden. Hier gaat het zuiver en alleen om de lokale lasten niet te laten verzwaren voor de burger. Ik kan het niet duidelijker zeggen.

Mijnheer Van den Brink bij interruptie: Mevrouw Vos hebt u dan over motie M2 waarin het dictum staat: '... niet leidt tot verhoging van de lokale lasten ...'. Dat is waar u het zojuist al over gehad hebt. Er staat echter nog achter: '... en vasthoudt aan een budgetneutrale uitvoering'. Bent u bereid die laatste zinsnede te schrappen uit de motie? Dan staat er immers alleen maar 'verhoging van de lokale lasten'.

De voorzitter: Mag ik hierop een reactie van u?

Mevrouw Vos: Ik kijk even naar de indieners. Ik wil even schorsen, want we zijn met vier partijen die dit hebben ondersteund. Ik wil daar even over spreken of dit inderdaad het meest handig is.

De voorzitter: Is dit uw betoog mevrouw Vos?

Mevrouw Vos: Nee, nee. Over het amendement en de motie heb ik al genoeg gezegd. Motie M9 over het communicatieplan. Het wie, wat, waar en hoe. Daarover krijgen te horen dat er een kalender gaat komen. Tijdens de IJmondraad is door meerdere partijen gesproken over het communicatieplan en het feit dat de Wmo-raad niet tijdig is gevraagd om een advies uit te brengen. Dat is ook de reden geweest waarom we als acht lokale partijen deze motie hebben gemaakt. Die is ook ondersteund door de ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer; dat stemt ons alleen maar heel positief.

Als we dit nu horen van de wethouder dan vraag ik me af wanneer hij komt met dat communicatieplan. Als het inderdaad zo is, dan zie ik in dat deze motie overbodig is. Dan kunnen we haar intrekken. Ik wil dit echter nog graag even met mijn drie andere medeondertekenaars bespreken. Dit geldt ook voor de klachtenfunctionaris.

Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Dank u wel voorzitter. We hebben nu de werkkamer een beetje ingericht. De kinderkamer en de zorgkamer liggen nu voor. Maar als we denken aan de metafoor die we gebruiken bij de Wmo, als huis, dan begonnen we met het dak, de visie. Juist die integrale werkwijze is wat deze motie behelst. De vraag is: hoe kun je deze decentralisaties bij elkaar brengen?

Wat is er bijvoorbeeld gebeurd met de Jeugdzorg? Hoe gaan we dat veranderen? Waarom is het zo slecht geregeld? Omdat heel veel instanties langs elkaar heen werken. Dat gaan we nu proberen te verhelpen. Want de zorgverleners zijn heus wel goede mensen, maar de zorgaanbieders bleken volgens onderzoeken opvallend vaak diensten aan te bieden die de cliënten niet nodig hadden, maar eigenlijk meer wat hun eigen dienstenaanbod was. Daarom werd er niet vanuit de cliënt gedacht. We proberen dat bij de jeugdhulp the ontschotten en ervoor te zorgen dat er integraal behandeld wordt. Maar laten we dan ook de vervolgstap maken. Laten we ook de andere twee decentralisaties daarmee verbinden. Dat is wat er bedoeld wordt met integrale werkwijze.

Wat niet bedoeld wordt is een integrale toegangspoort hier op het gemeentehuis, of in Beverwijk, waar iedereen langs moet gaan. Nee, we willen juist dat het in de buurt georganiseerd wordt. Zo dicht mogelijk bij de mensen en integraal op alle decentralisaties. De mensen die daarover gaan hebben ook kennis van de buurten, omdat zij daar zijn. Ze kennen de mensen in de buurt. Aan de andere kant kennen ze ook de instellingen, de hulp en het aanbod die er zijn op alle decentralisaties. Dat is de bedoeling van deze motie, niets meer en niets minder.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Voorzitter, ik heb er niets meer aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u niet beïnvloeden, maar ik heb al heel veel stemverklaringen gehoord. En we zijn nu bij de stemverklaringen.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, ik wil een kleine schorsing om de motie nog even af te stemmen.

De voorzitter: ik schors de vergadering voor 3 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren, aanwezigen, ik heropen de vergadering. Ik ga eerst naar de verzoeker om de schorsing, mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik kan u mededelen dat we amendement A4 intrekken. Motie M2 willen we ongewijzigd in stemming brengen. Motie M9 en M10 trekken we terug.

De voorzitter: Dit betekent dat ik motie M2, motie M3, motie M4 en het raadsvoorstel in stemming moet brengen.

Dames en heren raadsleden, wenst iemand van u gebruik te maken van een stemverklaring over de moties zoals die nu nog voorliggen, dan wel het raadsvoorstel?

VVD, GroenLinks, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen, LGV, SP, CDA, Velsen Lokaal en de PvdA. Ik wijs u erop dat u maximaal 30 seconden heeft voor uw stemverklaring. Ik start bij de PvdA.

De heer Meinema: Dank u wel voorzitter. Mijn stemverklaring gaat niet meer over moties en amendementen in het bijzonder, waardoor het grote aantal zegt wel iets over de mate waarin de raad invloed heeft gehad over de vorming van het beleidskader. Informeren is één en *input* leveren is twee. De kern is dat we daar lering uit kunnen trekken en dat de raad eerder *input* moet kunnen leveren. Eigenlijk gezegd de raden, om te voorkomen dat de regionale kaders niet regionaal gedragen worden. Of juist wel. Laten we dus ook zelf eerder in de regio onze *input* delen, bijvoorbeeld in de IJmondcommissie.

De voorzitter: Mijn complimenten, 24 seconden. Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dan ben ik nog sneller, want dat wilde ik ook zeggen. Ik hoef dus niet verder door te gaan.

De voorzitter: 6 seconden. Het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Ik kan nog korter zijn. We hebben al duidelijk aangegeven waarom wij de motie niet steunen, omdat wij het te vroeg vinden. Dus wij gaan streven naar een budgettair neutrale uitvoering, maar doen nu nog geen uitspraak. We zijn ook tegen motie M3. Dat hebben we ook al aangegeven. Maatwerk is voor ons van belang. Wat gevraagd wordt, is niet uitvoerbaar naar ons idee. Van motie M4 hebben we begrepen dat u die overneemt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De gemeenten hebben ervoor gekozen om bij de decentralisaties samen op te trekken. Samenwerking is dan ook nodig. De transformatie heeft immers ingrijpende gevolgen, omdat het hier om kwetsbare burgers gaat. Het streven is dat de cliënten niet aan hun lot worden overgelaten. Als we kijken naar de risico's, de onduidelijkheden en de ingrijpende gevolgen, pleit de SP voor een pas op de plaats. Vanwege de grote impact van de decentralisaties echter, is het niet mogelijk om met de voorbereidingen te wachten. De SP zal daarom instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, wij hebben ermee ingestemd dat motie M2 gehandhaafd blijft, want wij beginnen bij de fundering. Anders dan de PvdA die bij het dak begint.

Het uitgangspunt voor ons moet zijn dat de overdracht van de overheidstaken naar de gemeente niet mag leiden tot verhoging van de lokale lasten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, de decentralisatie van de AWBZ speelt prima in op de visie van D66. Het versterkt en gaat uit van eigen kracht van de inwoners van Velsen. Aan de decentralisatie zitten echter nog onduidelijkheden. Ze zijn al genoemd: de budgetten, vrijblijvendheid in samenwerking met de zorgverzekeraars, maar ook de stapeling van maatregelen voor inwoners van de gemeente Velsen. Ondanks deze onduidelijkheden, vindt D66 Velsen dat de gemeente haar voorbereidingen op de decentralisaties dient voort te zetten. Dit om te voorkomen dat Velsen zo direct achter de feiten aanloopt.

De voorzitter bij interruptie: U mag tot een afronding komen. De laatste zin graag.

De heer Hillebrink: De uitwerking van de AWBZ zal D66 nauwlettend in de gaten houden. We stemmen in met het beleidsplan.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Tijdens de IJmondraad heb ik een geschiedenislesje gegeven. Ik ben zo blij dat de PvdA goed geluisterd heeft.

De decentralisaties worden nu gezien als een ordinaire bezuinigingsmaatregel. Dat was het in de kern echter helemaal niet. Het was juist heel belangrijk dat er ook een transformatie zou plaatsvinden en dat het kwalitatief beter zou worden. Daarom zal ik voor motie M2 stemmen: geen verhoging van lokale lasten, want het is niet nodig. Op het moment dat je de transformatie heel goed in de smiezen hebt, zou ik ook voor motie M3 stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: De ChristenUnie zal positief stemmen voor een kwetsbare doelgroep van de samenleving: mensen met een matige of ernstige beperking die buiten de muren van de instellingen verblijven. Het gaat om zelfstandige wonen, participeren en zelfredzaamheid. Het risico is dat alles gepaard gaat met forse korting, of misschien wel bezuinigingen. De ChristenUnie vindt het mooi dat zorg en ondersteuning dicht bij de mensen worden georganiseerd. Zo heeft elk nadeel ook weer een voordeel. Natuurlijk moet een zachte landing duidelijk worden en ons voor ogen staan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u voorzitter. Ik wil een verklaring geven ten aanzien van motie M2. Wij vinden het jammer dat het laatste stukje, vasthouden aan een budgettaire neutrale uitvoering, er niet uit is gehaald. Wij geloven niet dat je dat kunt handhaven en hanteren. We zouden wel voor het eerste deel van de motie geweest zijn, maar omdat dat laatste stuk erin staat, zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Juist, dank u. Het woord is aan de VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, motie M2 zullen wij ook niet steunen, gezien het feit dat de door ons voorgestelde aanpassing niet is doorgevoerd.

Ten aanzien van het raadsvoorstel heb ik nog wel een opmerking. Het gaat uit van een eigen bijdrage die inkomensafhankelijk is. Nivellering van inkomens, wanneer dat toch moet gebeuren, zal uitsluitend nationaal mogen plaatsvinden via de inkomstenbelasting. Niet ook nog eens regionaal zoals nu wordt voorgesteld.

Wij zien daarin geen reden om nu het hele beleidsvoorstel af te wijzen. Wij zullen later bij het vaststellen van de Wmo-verordening, wanneer daarin concrete voorstellen voor de eigen bijdrage zijn opgenomen, onze bezwaren tegen een toets op inkomen en vermogen nadrukkelijk in het geding brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de stemming dames en heren. Zoals afgesproken zal ik eerst de moties in stemming brengen en dan het raadsvoorstel.

Overgebleven zijn de moties M2, M3 en M4, evenals het raadsvoorstel.

Ik start met motie M2.

Wie is voor motie M2? Velsen Lokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer en de ChristenUnie. Dat zijn 10 stemmen.

Wie is tegen motie M2? PvdA, CDA, SP, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD. Dat zijn 21 stemmen. Motie M2 is dus verworpen.

Wie is voor motie M3? PvdA, Velsen Lokaal, LGV, SP, fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie en GroenLinks. Dat zijn negen 19 stemmen voor.

Wie is tegen motie M3? Het CDA, D66 Velsen en de VVD. Dat zijn 12 stemmen tegen. Hiermee is motie M3 aangenomen.

Wie is voor motie M4? Alle aanwezige raadsleden zijn voor. Motie M4 is met algemene stemmen aangenomen.

We zijn aangekomen bij stemming over het raadsvoorstel.

Wie is voor het raadsvoorstel? Alle aanwezige raadsleden zijn voor. Het voorliggende raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Dank u wel. Wethouder, dank u voor uw bijdrage.

07 BELEIDSPLAN JEUGDHULP IJMOND GEMEENTEN 2015 – 2018

De voorzitter: Ook bij dit agendapunt geldt de stemmingsprocedure zoals afgesproken bij agendapunt 06. Eerst amendementen en moties, dan pas het raadsvoorstel.

In het kader van de transitie Jeugdzorg hebben de vier samenwerkende IJmondgemeenten, Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen, het beleidsplan Jeugdhulp IJmondgemeenten 2015 – 2018 opgesteld. Het plan is een uitwerking van de kadernotitie Transitie Jeugdzorg in de IJmondgemeenten die in april en mei 2013 door de vier gemeenteraden is vastgesteld. Het beschrijft hoe de gemeenten uitvoering willen geven aan adequate jeugdhulp in de IJmond.

Dames en heren, ik heb amendement A6 mogen ontvangen en drie moties, M5, M11 en M12. Deze zijn ingediend door Velsen Lokaal, LGV, ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer. Ik heb geconstateerd dat amendement A6 en motie M5 dezelfde strekking hebben. Wilt u dat nog toelichten, mevrouw Vos?

Mevrouw Vos: Nee, gelijkloidend aan die betreffende de AWBZ.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Korte toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners door mevrouw Vos.
- Reactie van de wethouder.
- Reacties van de fracties.
- Reactie van de wethouder in tweede termijn.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming.

Mevrouw Vos, u hebt het woord.

Mevrouw Vos: Amendement A6.

'De raad van de gemeente Velsen besluit het voorgestelde besluit te wijzen als volgt: Beleidsplan Jeugdhulp IJmondgemeenten 2015 – 2018 vast te stellen en te bepalen dat de decentralisatie Jeugdzorg budgetneutraal wordt uitgevoerd'.

Motie M5 is van gelijke strekking.

'De raad verzoekt het college het uitgangspunt in te nemen dat de overdracht van overheidstaken Jeugdzorg naar de gemeenten niet leidt tot verhoging van de lokale lasten en vasthoudt aan een budgetneutrale uitvoering'.

Motie M11.

'Het college biedt de raad zo spoedig mogelijk een communicatieplan aan met daarin opgenomen wie, wat, wanneer en hoe'.

Motie M12.

'De raad verzoekt het college te onderzoeken of een onafhankelijke klachtenfunctionaris, c.q. ombudsman, ingevoerd kan worden'.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan wethouder Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel. Uiteraard is budgetneutraliteit altijd het streven. Er gaat veel geld om in de decentralisaties. In diverse voorbereidende bijeenkomsten die we met elkaar hebben gehad in de IJmondverband is daar ook al veel aandacht voor geweest. Ook in het regionale transitiearrangement dat in de bijlage bij de stukken zit, kunt u zien hoe wij daarmee omgaan.

Deze motie en amendement kunnen helemaal niet, want in het kader van de Jeugdzorg hebben wij een zorgplicht. Dit kan in de praktijk betekenen dat er extra, onvoorziene zorg geboden moet worden. De wettelijke jeugdhulpplicht verplicht de gemeente deze zorg aan te bieden. Het is dus onmogelijk om een budgetneutrale uitvoering te garanderen. Ik denk dat dat maar goed is ook, want als een kind een residentie plek nodig heeft en wij moeten zeggen 'sorry, dat hebben wij niet. U blijft maar thuiswonen', dan hebben we wel een probleem. Dit is een van de redenen waarom de wet dat zo geregeld heeft.

Motie M 11, het communicatieplan. Dit lijkt ook wel weer een beetje op het voorgaande agendapunt. Er komt in regionaal verband een communicatiekalender Jeugdhulp. Als deze klaar is, krijgt u hem. Deze toezegging heeft mijn collega in Beverwijk ook gedaan. Ook daar heeft dit geleid tot het intrekken van de betreffende motie.

Hetzelfde geldt eigenlijk voor de motie over het onderzoek naar een onafhankelijke klachtenfunctionaris. U hebt in het beleidsplan kunnen lezen wat wij gaan doen in de klachtenregeling.

In eerste instantie geldt de klachtenregeling van de jeugdhulpinstelling. Bij onvrede kan de cliënt zich richten tot de klachtencommissie of de klachtenfunctionaris van de gemeente. De voorkeur gaat natuurlijk uit naar *mediation*.

In het beleidsplan geven we aan te onderzoeken of de klachtencommissie het beste regionaal, lokaal of bovenregionaal georganiseerd kan worden. Het onderzoek naar een klachtenfunctionaris in uw motie ligt in het verlengde. Er wordt dus aandacht aan besteed. Er wordt ook aandacht besteed aan een onafhankelijk vertrouwenspersoon. Dat wordt mogelijk landelijk; anders was het waarschijnlijk bovenregionaal georganiseerd.

Deze motie is dus eigenlijk overbodig.

Uiteraard wordt de verordening u nog voorgelegd. Dan kunt u zien hoe het allemaal wordt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen reageren? De ChristenUnie, D66 Velsen en CDA. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Sintenie: Dank u wel voorzitter. In amendement, motie M5, M11 en M12 zullen we de wethouder volgen. Zoals we zojuist hebben besproken bij de AWBZ, hebben we momenteel ook hierin geen inzicht in de financiële gevolgen. Dus we zullen het amendement en motie M5, M11 en M12 niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Ik wil inderdaad ook motie M5 en amendement A6 over budgetneutrale uitvoering tegelijk behandelen, zoals de portefeuillehouder al aangaf. In het beleidsplan is te lezen dat de jeugd onze zorg is. Er is duidelijk aangegeven dat de partners er gezamenlijk voor moeten zorgen dat zij binnen het totale budgettaire kader moeten blijven. Ik citeer: 'Jaarlijks wordt geëvalueerd hoe het sturen op het budget en kwaliteit is verlopen en worden die afspraken zo nodig bijgesteld'.

Kortom, budgetneutraliteit wordt nagestreefd. Er moet echter wel ruimte blijven voor maatwerk. Kinderen en jeugdigen die zorg nodig hebben, moet hun dat niet worden onthouden. Daar gaan we natuurlijk allemaal voor. Ik sluit me aan bij de woorden van de PvdA waar het gaat om de mens centraal te stellen en niet het geld.

Mevrouw Vos bij interruptie: Mag ik dan van D66 horen en ook van het CDA of ze bereid zijn om de lokale lasten te verhogen als het gat daar is?

Mevrouw Kat: Ja daar kan ik op antwoorden. U kent de procedure waar het gaat om gemeentebesturen waarschijnlijk langer en beter dan ik. Wij hebben natuurlijk een begroting en een voorjaarsnota. Straks gaan wij bepalen hoe onze gelden besteed moeten gaan worden. Of het minder op beter wordt. Dat is natuurlijk het vervolg, dus daar gaan we naar kijken. Als het gaat om lastenverhoging of -verlaging; het zijn natuurlijk wel onze inwoners, onze burgers die zorg behoeven.

Mevrouw Vos: Ik vraag het u nog een keer. Bent u dus voor lastenverhoging voor burgers als wij deze manier in de gemeente gestraft worden door bezuinigingstaak benadrukt er vanuit het Rijk?

Mevrouw Kat: Laat ik hier helder in zijn. Dat heeft onze D66-fractie in de Tweede Kamer ook al aangegeven. Als het gaat om decentralisaties, al die frictiekosten en dat soort dingen, moet het niet afgestemd worden richting de gemeenten. Daar zijn wij ook voor en daar streven wij naar. Budgetneutraliteit is ook een gegeven. Ik hoor de hele raad daarover praten. Ze denken er hetzelfde over. Dat willen wij. Dat is duidelijk.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Kat: Wat dat betreft, als het gaat om kinderen, die hebben gewoon recht om volwaardig te kunnen participeren in onze samenleving. Zeker als ze een duwtje in de rug nodig hebben, zorg nodig hebben. Wat dat betreft steunen wij deze motie en het amendement zeker niet.

Ik wil nu graag door naar motie M12 over de onafhankelijke klachtenfunctionaris. Het is al aangegeven. Er zijn wel dingen geregeld waar het gaat om de instellingen en de commissie, eventueel *mediation*. Er wordt dus al aan gewerkt. Dit is dus inderdaad te prematuur; het wordt al uitgevoerd.

Vervolgens motie M11 over het communicatieplan. Ook daarover hebben we de portefeuillehouder al gehoord, zeker waar het gaat om een kalender. Die wordt daarin meegenomen. Ook deze motie is dus weer overbodig.

Dank u wel.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan Mevrouw Kat van D66? Ik vind het allemaal prachtig wat de landelijke partij D66 in Den Haag doet en dat ze het geld niet over de schutting gooit en dergelijke. U geeft echter geen antwoord op de vraag van Velsen Lokaal. Wilt u gewoon ja of nee zeggen op mijn vraag? Als blijkt dat het niet budgettair neutraal kan met het geld van het Rijk, bent u dan akkoord met een lokale lastenverhoging? Ja of nee? Meer hoeven niet te horen.

Mevrouw Kat: Ik ga het nog maar een keer herhalen. Dit is een dilemma dat niet *im Frage* (sic) is. Het punt is natuurlijk dat we straks met zijn allen bij de begroting onze gelden gaan vastzetten en bestemmen. Dus daar gaan we het over hebben. Dan hoop ik dat u die vraag opnieuw gaat stellen. Dan kunnen we er met zijn allen weer over gaan praten.

De heer Kwant: Voorzitter, dat vind ik geen antwoord. We hebben het op dit moment over de motie. Daar staat in dat het uitgangspunt moet zijn dat de lokale lasten niet verhoogd worden als het geld niet toereikend zou zijn.

Mevrouw Kat: Dan zal ik mijnheer Kwant opnieuw duidelijk maken dat de motie daar natuurlijk niet over gaat. Het gaat niet alleen over de verhoging van de lokale lasten. U houdt ook vast aan een budgetneutrale uitvoering. Één en één is twee voor u, maar niet voor mij, want we streven naar budgetneutrale uitvoering. Op dit moment hebben we echter niet de gegevens en het meeste is nog niet bekend. Wat dat betreft kunnen we linksom of rechtsom

niet bepalen welke gelden besteed moeten gaan worden. Dan kunt u ook niet zeggen dat dat moet.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, ik heb ook een vraag aan het CDA.

Mevrouw Sintenie: We maken hier een debat van. Ik zal hierover heel positief zijn. Ik weet niet of iedereen vorige week zondag in het programma Nieuwsuur de voorzitter van de VNG, mevrouw Jorritsma, heeft gehoord. Haar werd de vraag gesteld: 'Vindt u ook niet dat de gemeenteraden niet met de verkiezingen bezig zijn, maar de AWBZ daarvoor gebruiken?' Die mevrouw vond het natuurlijk helemaal niet prettig dat ze daarop antwoord moest geven. Met doorvragen ging ze toch zweven. Als ik nu hier hoe het wordt benaderd, zeg ik gewoon: het Rijk gaat het naar het college brengen. Het college gaat het plan uitvoeren. Dat plan wordt doorgestuurd naar de raad. De raad kan hier met elkaar op werken. Van daaruit kun je je vragen stellen. Dan kun je zorgen dat je in 2015 bij elkaar komt.

Nu zitten we met zijn allen op de stoel van het college. Laat het college maar met een plan komen, dan kunnen wij als raad die kaders stellen. Dat wordt vanavond niet gedaan. We werken allemaal en dan gaan mijn voelhorens naar boven. Dan denk ik bij mezelf, zou die mijnheer dan toch een beetje gelijk hebben?

Laten we met elkaar die meicirculaire afwachten. Dan kunnen we zien wat voor helden of er werken. Dan kunnen we met zijn allen eraan toevoegen. Als straks het raadsvoorstel komt, zult u horen hoe wij als CDA daarover denken.

De voorzitter: Mevrouw Sintenie, dank u voor uw betoog. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Mevrouw Sintenie, u weet dat ik diep respect voor u heb. Ik vind het prachtig als u dit betoog zo houdt, maar nogmaals er is een heel simpele vraag gesteld. Bent u bereid bij tekorten in deze decentralisatie om de lasten van de burgers van Velsen te verhogen om het gat te dichten? Een simpel antwoord: ja of nee?

Mevrouw Sintenie: Moet u luisteren, mevrouw Vos. Als ik niet weet wat het financiële plaatje zal zijn, hoe kan ik dan zien of we te kort te krijgen? Stel je voor dat wij vanuit het Rijk heel veel geld krijgen en de wethouder kan ...

De voorzitter: Nee, mevrouw Sintenie. U hoeft niet in herhaling te vallen. U bent er duidelijk over geweest. U zegt dat het te vroeg is om daar antwoord op te geven. Dan is nu het woord aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Ik wil graag een verhelderende vraag stellen. U hebt zondagavond naar mevrouw Jorritsma gekeken? Hebt u soms ook het verhaal van de tollenaar doorgenomen?

De voorzitter: Ik laat deze even lopen.

Mijnheer Kwant bij interruptie: Voorzitter, ik wil even een serieuze vraag stellen aan mevrouw Sintenie. Mevrouw Sintenie zegt dat ze niet weet hoeveel geld we van het Rijk krijgen. Dat is het cruciale punt. We moeten echter wel het raadsbesluit nemen volgens het voorliggende voorstel. Ik weet niet hoeveel geld er van het Rijk komt. Dan is de simpele vraag: mogelijk is het budgettair niet te realiseren. En bent u dan bereid, nogmaals, de lokale lasten te verhogen om dat te financieren? Ja of nee? Meer vraag ik niet.

De voorzitter: We gaan niet in dezelfde groef blijven hangen. Ik ga nu naar de ChristenUnie.

Mijnheer Korf: Dank u wel voorzitter. Het is het politieke spelletje van de avond: geen ja en geen nee en daar zit de burger mee.

Even serieus nu. Op de eerste plaats hebben we een rekening 2013. Die is 2 miljoen euro in de plus. De begroting 2014 heeft 2 miljoen euro in de plus. Stelt u zich voor dat uit de

meicirculaire een bedrag X komt. Wij hebben dus de beschikking over X + 4 miljoen euro. Dat heeft onze wethouder destijds ook aangegeven. Wij staan nog voor vragen en tekens die er komen. Al uw vragen zijn hiermee financieel gedekt. U kunt gerust aannemen dat wij het dit jaar en volgend jaar budgetneutraal kunnen uitvoeren. Zowel de AWBZ, als de Jeugdzorg. Bij dezen geef ik u alle ruimte om te stemmen voor de moties die zijn ingediend door een aantal partijen. U hoeft niet bang te zijn en dat geef ik bij dezen ook aan. De lasten lokaal worden niet verhoogd vanwege de invoering vanaf heden van de AWBZ en de Jeugdzorg. Die garantie geef ik u, want we hebben 4 miljoen euro bij deze wethouder nog op tafel liggen. En daar wil hij niet aankomen. Dat is allemaal gereserveerd. Wij zullen dus ook voor alle moties stemmen, want de ChristenUnie heeft de zekerheid dat alle taken goed zullen worden uitgevoerd.

De voorzitter: Tot zover de ronde waarin de fracties het woord hadden met wat debatjes. Dan is nu het woord aan de wethouder in tweede instantie.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel. Ik denk dat ik alleen even moeten reageren op amendement A6 en motie M5. Ik wijs u er nogmaals op dat wij een wettelijke taak hebben, enen wettelijke zorgplicht. Als het budget overschreden wordt, kunt u het oplossen door verhoging van de lokale lasten of door bezuinigingen. Dat is aan u en dat moet u in de begroting uitmaken. Wat u dan wilt bezuinigen, mag u dan ook zeggen. Ik wijs u er voorts op, dat u zojuist de motie hebt aangenomen voor integraal werken bij de drie decentralisaties. Ik wijs u er ook op dat er straks één ontschot budget voor het sociale domein naar de gemeente komt. Ik verbaas me er enigszins over dat u nu discussies voert over geschotte budgetten. U bent niet erg consequent in uw discussie op dit moment. Aan mijnheer Korf wil ik zeggen dat ik geen onderscheid maakt tussen coalitie en oppositie. U zit hier voor mij als raad.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Baerveldt. Ik ga naar de indiener, mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Ja, ik vind het jammer dat hier zoveel emotie is, terwijl het gewoon een heel zakelijk en heel principieel *statement* is over de lokale lasten. Ik begrijp niet waar al die commotie vandaan komt. Ik dacht dat het heel duidelijk was. Ik wil in ieder geval meegeven dat wij dit niet zomaar doen. Zeker als we de nota Jeugdzorg lezen. Dan zien we bijvoorbeeld: 'De decentralisatie wordt betaald tot 18 jaar'. De IJmondgemeenten echter hebben voorgesteld om dat op te trekken naar 23 jaar. Ik heb dat destijds als technische vraag neergelegd. Nu blijkt dat er ook iets geregeld gaat worden bij de Wmo. Ook dan heb ik nog niet het sluitende, budgetneutrale streven te pakken. Het is namelijk niet uitgewerkt hoe wij het met die vijf jaar + gaan betalen. Ik maak me dus ernstig zorgen over hoe dit zo meteen gaat uitpakken als we budgetneutraal de Jeugdzorg in onze gemeente moeten gaan bekostigen. Vandaar dat wij zo hechten aan dat budgetneutrale streven. De lokale lasten mogen niet verhoogd worden. Daar gaat het om. Ik kijk even naar mijn mede-indieners om eventueel het amendement bij dezen ook weer terug kunnen trekken. Amendement A6 kan er dan uit. Ten aanzien van de klachtenfunctionaris en van het communicatieplan trekken we die ook maar terug, want we hebben genoeg gehoord dat dit geborgd is in de verdere uitwerking.

De voorzitter: Mevrouw, u hebt zojuist ingetrokken amendement A6 en de moties M11 en M12. Is dat correct? Inderdaad. Dus ik hoef bij dit onderwerp alleen motie M5 in stemming te brengen. Dan zijn we gekomen bij de stemverklaringen.

De heer xxx bij interruptie: Voorzitter, toch even een procedurele vraag. Ik hoor net de wethouder zeggen dat het wettelijk niet kan wat hier gevraagd wordt. Dat geldt met name

voor dat het amendement, maar dan blijft de vraag: kun je dan wel een motie in stemming brengen die in strijd is met de wet?

De voorzitter: U stelt mij een materiedeskundige vraag. U stelt: is deze motie in strijd met de wet? Wat betekent het als de raad deze motie aanneemt? Ik geef de vakwethouder de gelegenheid om binnenkort op te reageren.

Wethouder Baerveldt: Ik moet de wet uitvoeren. Dit betekent dat het boven de motie gaat.

De heer xxx: Dan betekent dit dus dat we deze motie niet in stemming hoeven te brengen.

De voorzitter: Die logica klopt. Mijnheer Kwant?

De heer Kwant: Met die logica ben ik het niet eens. Natuurlijk moet de wethouder de wet uitvoeren. Dat zegt haar titel al. De kwestie is: als het budgettair niet kan binnen het beleidsveld van de Jeugdzorg, moeten de lokale lasten niet verhoogd worden. Het college moet dan zo creatief zijn het door ons berekende geld elders vandaan te halen. De heer Korf heeft net een betoog gehouden en gezegd dat er 4 miljoen euro op de plank ligt. Kom dan op, dan halen we het uit die 4 miljoen euro. Wij streven ernaar dat de lokale lasten niet verhoogd worden.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, dat bepaalt het college niet. De raad bepaalt hoe de begroting eruit ziet. Laten we daar helder over zijn.

De heer Kwant: Op een voorstel van het college.

De voorzitter: Ja, maar u beslist. Dus u gaat daarover. Anders blijven we in cirkels hangen. U stelde een vraag en u hebt daar een reactie op gekregen van de vakwethouder. Ik ga motie M5 wel degelijk in stemming brengen. Naast het raadsvoorstel. Zijn er nog stemverklaringen over motie M5? VVD en de fractie Beryl Dreijer. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Van geen van de indieners van deze motie is het de bedoeling geweest om ook maar één kind dat zorg nodig heeft die zorg te onthouden. Deze motie gaat over heel wat anders en is daarom ook niet in strijd met de wet. Deze motie gaat erover of je de lokale lasten van de inwoners wil verhogen op een moment dat er ernstige tekorten ontstaan. Daar gaat het om en daar wil ik voor stemmen.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD-fractie.

De heer Van den Brink: Voorzitter, bij onze stembepaling veronderstellen wij dat het laatste deel van het dictum niet wordt geschrapt, zoals dat ook niet gebeurd is bij de vergelijkbare motie M2 over de AWBZ.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. We gaan motie M5 in stemming brengen. Wie is voor motie M5? VelsenLokaal, LGV, fractie Beryl Dreijer en de ChristenUnie. Dat zijn 10 stemmen voor.

Wie is tegen? PvdA, CDA, SP, D66 Velsen, GroenLinks en de VVD. Dat zijn 21 stemmen tegen. Hiermee is motie M5 verworpen. Dan ga ik over tot stemming over het raadsvoorstel.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, ik heb dan nog een stemverklaring over.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, ik ga te snel. Is er behoefte aan stemverklaringen over het raadsvoorstel? ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, SP, CDA, Velsen Lokaal en de PvdA. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik zou graag onze ambtenaren een heel groot compliment willen maken. We hebben fantastische bijeenkomsten gehad in Beverwijk ten aanzien van Jeugdzorg. Dat wil ik hier toch even gezegd hebben. Ze hebben me goed overtuigd, goede inlichtingen geven. Wij zullen zo meteen voor stemmen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, om ambtelijke processen niet te verstoren, zullen wij voor dit raadsvoorstel stemmen. Ook al zitten er, onzes inziens, toch nog wel haken en ogen aan.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, er zijn nu twee woordvoerders.

De voorzitter: Bij stemverklaringen mag ieder raadslid het woord voeren. Ik weet dat u allen al vier jaar meedoet; ik hoef u dit eigenlijk niet te vertellen.

De heer Bal: Om ambtelijke processen niet te verstoren, zullen wij voor dit raadsvoorstel stemmen. De heer wij hopen dat we de kerstboom die nu opgetuigd wordt, zo snel mogelijk kunnen aftuigen om het vervolgens als gemeente IJmond uit te voeren. We zien nu al dat Uitgeest afhaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: De SP is er altijd een groot voorstander van geweest dat de Jeugdzorg naar de gemeenten gaat. De zorg wordt op deze manier namelijk dichtbij en laagdrempelig georganiseerd. Wij vinden het jammer dat deze transitie vooral een financiële operatie is om de bezuinigingsdoelstellingen te kunnen halen.

We maken ons zorgen over de financiële risico's die de gemeente loopt, zowel over de jeugd die het risico loopt geen zorg te krijgen. Velsen zal het moeten doen met de opdracht die het krijgt van de landelijke overheid. Er moeten plannen worden ontwikkeld, want de gemeente wordt in 2015 al verantwoordelijk voor de zorg voor onze jeugd. Dat is nogal wat.

De SP zal voor dit raadsvoorstel stemmen. Wij beloven hierbij wel dat we de ontwikkelingen op het gebied van de jeugdhulp de komende tijd goed in de gaten zullen houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De Jeugdzorg is complex, daarom is een transitieperiode noodzakelijk. In het algemeen wil de ChristenUnie zeggen dat hierbij op de eerste plaats de ouders, maar bijvoorbeeld ook de grootouders verantwoordelijk dienen te zijn. Jammer dat de Sociale kaart er nog niet is. We zullen echter wel voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord aan de PvdA.

De heer Meinema: Dank u. De Jeugdzorg is relatief slecht georganiseerd. Nu gaan we het Jeugdhulp noemen en het beter organiseren. Wij sluiten ons dus aan bij de complimenten. Het volgende vraagstuk wil ik alvast ter overdenking meegeven aan mijn collega's, ook in den lande.

Het gemeentebestuur, in het bijzonder de wethouder, is eindverantwoordelijk. We gaan het nu beter en integraal regelen. 100% zekerheid bestaat echter niet. Laten we hopen dat het hier goed gaat.

Maar wat als het misgaat? Gaan we dan op klopjacht of gaan we het systeem verbeteren? Belangrijker is om bij te sturen voordat het misgaat, voordat er een incident plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Sinten: Dank u wel voorzitter. Er ligt een goed beleidsplan Jeugdhulp IJmondgemeenten. Tijdens de sessie in Heemskerk op 21 januari hebben de woordvoerders van de politieke partijen het woord kunnen voeren. Het was een prima avond.

Financieel zijn er nog veel onzekerheden. Dat maakt het moeilijk om concrete plannen te maken. Toch zijn we met zijn allen op de goede weg gezamenlijk met de organisaties Centrum Jeugd en Gezin, IJmond Werken naar 2015.

Ik sluit af met een citaat uit de nota: 'Wat wij willen bereiken is, dat kinderen gezond en veilig opgroeien en hun kwaliteiten kunnen ontwikkelen ongeacht stoornis en handicap, om uiteindelijk als volwaardige burgers te participeren in de maatschappij'.

Daar zijn we hier met zijn allen aan bezig.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Wij staan ook achter dit beleidsplan. Zeker opdat cliënten niet tussen de wal en het schip zullen vallen door aanpassing van het gemeentelijke beleid.

Het gaat ons om de mens centraal te stellen en de continuïteit van de zorg; daar gaat het ons om. De hulpvraag is al aangegeven. We moeten die lenigen. Daar hebben we geen keuze in. Als we dan financiële tekorten hebben, zullen we met zijn allen te zijner tijd bij de begroting bepalen of het inderdaad lastenverhoging gaat worden, of dat we moeten gaan bezuinigen. Dat is nu echter niet aan de orde. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: U had nog een seconde. Dank u wel. Dan gaan we het raadsvoorstel in stemming brengen.

Wie is tegen?

Wie is voor? Alle aanwezige raadsleden. Het voorliggende raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Ik stel u voor, nog even door te gaan en de agendapunten 08 tot en met 14 af te handelen en daarna eventueel te pauzeren.

08 KADERNOTA VERBONDEN PARTIJEN

De voorzitter: Deze nota geeft aan hoe de gemeente Velsen omgaat met verbonden partijen. Deze kadernota is een handvat voor bestaande en nieuwe samenwerkingsverbanden waarin de gemeente zowel een bestuurlijk, als een financieel belang heeft.

In deze nota zijn uitgangspunten geformuleerd die betrekking hebben op de rol van het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad ten aanzien van de verbonden partijen in de aanloopfase, de uitvoeringsfase, informatievoorziening en sturing. Dames en heren dit is aangemerkt als hamerstuk. Wenst u gebruik te maken van stemverklaringen? De ChristenUnie, D66 Velsen, SP en het CDA. Het CDA heeft het woord.

De heer Van der Hulst: Dank u voorzitter. Ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen dat met de kadernota Verbonden partijen het college erin is geslaagd om overzichtelijk de uitgangspunten weer te geven. Het hanteren van de beslisboom is een goed, overzichtelijk en controleerbaar middel. Het biedt goede handvatten. We stellen de nota van harte vast.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u voorzitter. De SP staat in principe positief tegenover deze kadernota. We maken ons wel zorgen, omdat het aantal samenwerkingsverbanden in de komende jaren zal gaan toenemen. Is onze gemeente daarop wel voldoende voorbereid? In grote lijnen zijn we het eens met de zes uitgangspunten die worden gehanteerd. We zijn voor het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. De verbonden partijen staan behoorlijk in *the picture*. Zeker waar het gaat om gemeenschappelijke regelingen. Als we sommige staatsrechtgeleerden mogen geloven, staan we straks aan de zijlijn als gemeenteraad. Dat is dus best een opgave. We hebben zitten denken over hoe we daarmee iets zouden kunnen doen, als we in die gemeenschappelijke regelingen toch het beste willen voor de samenleving tegen de laagste prijs. Dat kunnen we straks ook niet meer leveren als gemeente op zich.

Het is misschien goed, ook in het kader van de evaluatie van de raad, dat we, behalve dat we nu goed geïnformeerd worden door de portefeuillehouders met schriftelijke stukken, toch weer teruggaan naar die ouwe tijd...

De voorzitter bij interruptie: Mijnheer Wijkhuizen, u hebt 30 seconden voor deze stemverklaring. U hebt er al zeven meer genomen dan gebruikelijk. Wilt u nu afronden?

De heer Wijkhuizen: Het is een goed advies. Dan zullen we een schriftelijke verklaring bij de griffier deponeren over de evaluatie van hoe we gewerkt hebben. Ik dacht nog, we moeten wat meer dialoog hebben straks, want dan heb je wat meer *feeling* als gemeenteraadslid bij die gemeenschappelijke regelingen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Twee nota's waar de lokale rekenkamer bij betrokken is. Straks de onderhuisvesting. Ik maak de commissie, de griffie en zeker ook de voorzitter mijn complimenten. Keer op keer wordt de hoogste kwaliteit gegenereerd ten dienste van de raad en van het college. Het feit dat alles in een *flow diagram* is weergegeven, verdient waardering. Ook de interactie met de raad geeft een beter resultaat. Hiervoor onze dank.

De voorzitter: Vergis ik mij, of bent u nu al aangekomen bij agendapunt 10? Nee. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst? Nee. Dan mag ik concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

09 BIJDRAGE NIEUW VERDEELSYSTEEM HUURWONINGEN WONINGCORPORATIES

De voorzitter: De gemeente heeft in samenspraak met de Velsense woningcorporaties besloten het verdeelsysteem voor sociale huurwoningen te vernieuwen. Zij stelt de raad voor om middelen beschikbaar te stellen voor een eenmalige financiële bijdrage.

Het huidige optie- en winkelmodel uit 2003 is verouderd en daardoor moeilijk aanpasbaar aan de doelstelling van de corporaties en de Woonvisie van de gemeente. Daarnaast laat het veel te wensen over waar het gaat om gebruiksvriendelijkheid, zowel voor de woningzoekenden als de woningcorporaties.

Bij dit agendapunt heeft het VVD-raadslid, mevrouw Mastenbroek om haar moverende redenen aangegeven geen deel te willen nemen aan deze beraadslagingen. Ik vraag u daarop attent te zijn.

Daarnaast is er amendement A7 in gediend: 'Bijdrage nieuw verdeelsysteem huurwoningen woningcorporaties' door LGV, PvdA, VVD, Velsen Lokaal en de fractie Beryl Dreijer.

Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Korte toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners door de heer Kwant.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de overige fracties op zowel amendement als raadsvoorstel.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen over zowel amendement als raadsvoorstel.
- Stemming over het amendement en stemming over het raadsvoorstel.

Ik geef nu het woord aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Ik zal een korte toelichting geven, want dit amendement is vrij uitgebreid en dat zou te lang duren.

Door het college van burgemeester en wethouders is aangegeven dat de woningcorporaties een nieuw woningverdeelsysteem willen invoeren. De argumentatie hiervoor is dat het huidige systeem niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd. Het sluit niet aan bij zowel de Woonvisie als de Visie op Velsen 2025. Daarnaast heeft het nieuwe woonruimteverdeelsysteem volgens het college van burgemeester en wethouders meer en betere managementinformatie.

Wij zijn echter, ook na nadere informatie door het college van burgemeester en wethouders niet overtuigd van de meerwaarde die het nieuwe woonruimteverdeelsysteem zou opleveren voor de woningzoekenden.

Evenmin is ons duidelijk geworden waaruit de verbetering van managementinformatie voor de gemeente zou bestaan.

Wij kunnen dan ook niet instemmen met het voorstel van het college om, net als bij de vorige invoeringen, voor 50% bij te dragen aan de invoeringskosten van het nieuwe systeem.

Wij stellen de volgende wijziging in het besluit voor:

'Een eenmalige bijdrage tot maximaal 63.362 euro, zijnde 25% van de benodigde investering, beschikbaar te stellen voor het ontwikkelen en operationeel maken van een nieuw woonruimteverdeelsysteem en deze eenmalige bijdrage te dekken uit het Woonfonds'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Voorzitter, dank u wel. We hebben met elkaar een tussenstap gemaakt en in die tijd hebt u vragen gesteld en wij hebben die zo goed mogelijk geprobeerd te beantwoorden. U hebt ook de gelegenheid gehad uw licht op te steken in den brede bij corporaties, de huurdersraden of wat dies meer zij.

Ik vind het dan ook jammer dat wij u niet hebben kunnen overtuigen van de toegevoegde waarde van het systeem. Dat sluit wel degelijk aan bij onze nieuwe Woonvisie. Ook de corporaties zien nadrukkelijk de meerwaarde alsook het college. De huurdersraden zijn er nauw bij betrokken geweest. Desalniettemin heb ik uw amendement gelezen en siert het u dat u toch in het kader van de relatiebinding met 25% komt. Desalniettemin zal het bij u niet raar overkomen dat wij als college het verzoek hebben gehad van de corporaties om 50% bij te dragen.

Wij hebben dat op redelijkheid en billijkheid beoordeeld. Wij hebben vaak met de corporaties afspraken om zulke zaken op een *fifty-fifty* basis te doen. Zoals bijvoorbeeld de woonruimteonderzoeken. Dat verzoek heeft het college getoetst op redelijkheid en billijkheid. Wij zagen argumenten om dat positief te beoordelen en positief aan u voor te leggen. Aan die argumentatie is volgens het college nog steeds niets veranderd. Wij zullen vasthouden aan 50%. Daarom ontraden wij het amendement.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Te Beest. Welke fracties willen reageren op het amendement? Het CDA, D66 Velsen, ChristenUnie en Velsen Lokaal. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Als amendement A7 wordt aangenomen stemt de ChristenUnie voor. Als het niet wordt aangenomen zal de ChristenUnie tegen het raadsvoorstel stemmen, want wij vinden het niet correct zoals de procedure is afgewerkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Hillebrink: D66 vindt het belangrijk dat er een direct en duidelijk verdeelsysteem komt. Ondanks dat wij als raad eerder over de bekostiging van het nieuwe verdeelsysteem geïnformeerd zijn geworden, is het een goede zaak dat het verdeelsysteem een co-financiering is. Het percentage van 25% vinden wij nattevingerwerk. Wij vinden het percentage van 50% ook qua relationele sfeer beter. Wij zullen dus amendement A7 niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mijnheer Van der Hulst: Voorzitter, wij hebben waardering voor de vertegenwoordigers van de partijen die onder het amendement staan en ook onderzoek hebben gedaan. Zij zijn tot de conclusie gekomen zoals die in het amendement staat. Volgens ons echter, passeren ze toch de kern. Die laten ze liggen, want als raad hebben wij regels te stellen met betrekking tot het woonruimteverdeelsysteem. Het is volgens de huisvestingwet aan ons en wij hebben dat ook neergelegd in de huisvestingverordening. De regels die we daarin hebben, hebben wij als raad gedelegeerd aan onze woningcorporaties. Wij vinden het dan ook heel reëel dat we 50%, zoals het ook in het raadsvoorstel staat, bijdragen aan die ontwikkeling. De nieuwe regeling wordt met name gedragen door huurdersraden, corporaties en college. Ik hoor in ieder geval de opstellers van het amendement niet over het delegeren van die regels. Het spijt me, maar wij kunnen niet meegaan met amendement A7.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Ik wil direct reageren op mijn voorganger. Het CDA zegt dat wij met dit amendement de kern passeren. Volgens mij is de kern dat de wethouder er niet over gaat of wij zoveel geld bijdragen aan een nieuw woonruimteverdeelsysteem. Dat is de raad zelf. Als ik u zo beluister, had u het beter gevonden dat we, op het moment dat de wethouder kwam met een voorstel, deze wethouder hadden moeten wegstemmen.

Dat hebben we niet gedaan. We hebben het opgelost op een redelijke chique manier, vind ik. We hebben als vier partijen heel goed samengewerkt. Wij hebben contact gehad met de wethouder en met de ambtenaren, vragen gesteld en daar antwoord op gekregen en zijn vervolgens tot deze conclusie gekomen. We hebben dit advies in een amendement omgezet. Velsen Lokaal is daar heel gelukkig mee. D66 zegt nog dat het een cofinanciering is en dat het in de relationele sfeer beter zou zijn geweest als we 50% hadden gegeven. Uiteindelijk is het de raad die hierover gaat en niet het college. Dat mogen ze niet op deze manier inbrengen.

De wethouder zegt nog dat hij het redelijk en billijk vond dat dit bedrag werd toegezegd. Ik wil de wethouder nogmaals zeggen dat het de raad is die vaststelt of het redelijk of billijk is. Niet het college van B & W .

Ik neem aan dat er zo meteen nog een mogelijkheid komt tot stemverklaring over het raadsvoorstel. Dan wil ik het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, u hebt het woord in tweede termijn.

Wethouder Te Beest: Dank u wel. Volgend mij is er een vraag gesteld. Natuurlijk gaat de raad over het budget. Dat heb ik ook nooit willen ontkennen. Daarom ligt het voorstel ook aan u voor. Het is ook heel gebruikelijk dat het college daarin een voorzet doet. Uiteindelijk

gaat u akkoord of niet. Of een deelakkoord. Volgens mij zit daar geen strijdigheid of meningsverschil in.

Mevrouw Van Ombergen bij interruptie: De wethouder kan niet niet ontkennen dat de manier waarop het gegaan is niet de juiste was. U hebt er zelfs uw excuses voor aangeboden. Nu lijkt het erop of u dat toch wil terugdraaien. U had het cadeautje al weggegeven voordat u ermee naar de raad kwam. Dat vinden wij niet correct.

Wethouder Te Beest: Ik refereer even aan de brief die u de vorige week hebt gekregen van de corporaties. Zoals zij het hebben opgeschreven, is het zoals ook ik het beleef. Ik heb mijn excuses aangeboden over het proces. Er werd verondersteld dat ik allerlei toezeggingen had gedaan. Ik verwijs naar de brief die vorige week door de corporaties naar u is toegekomen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. We gaan nu terug naar de indiener van amendement A7. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, de mensen die amendement A7 niet willen steunen, halen wat argumenten aan. Bij het vorige systeem is 50% door de gemeente en 50% door de corporaties betaald. Dat systeem heeft het licht gezien op verzoek van de gemeente. Het is nu een heel andere situatie. Toen groeide de bomen nog tot aan de hemel. We kregen een budget van 100.000 euro subsidie van Europa. Dat is een heel ander systeem dan wat er nu is.

U hebt van de corporatie vernomen dat ze een nieuw systeem willen. Dat is te respecteren; het is een private onderneming.

Zoals mevrouw Van Ombergen al zei, het budgetrecht ligt bij de raad. De raad beslist over de financiën. Er is in de hele IJmond geen enkele verplichting om bij te dragen aan een woonruimteverdeelsysteem. De corporaties hebben gemeend het nieuwe systeem van 50% al in te voeren voordat ze groen licht hadden. Ook dat respecteer ik, maar dat is het ondernemersrisico dat ze lopen. Het heeft ons doen besluiten, na degelijk onderzoek en degelijke gesprekken te hebben gevoerd links en rechts, te komen tot 25% uit coulance en niet de hakken in het zand te zetten. In het kader van het *partnership* is het 25%, maar het had ook 0% kunnen zijn.

De voorzitter: Tot zover de inbreng van de indieners. Dan gaan we over naar de stemverklaringen over zowel amendement A7 als het raadsvoorstel. Beide in één keer. Fractie Beryl Dreijer, SP, CDA, VelsenLokaal en GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u wel voorzitter. Wij zijn van mening dat zojuist de LGV klare taal heeft gesproken. Wij steunen amendement A7 in de hoop dat het in de toekomst op een andere manier zal gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Van Ombergen: Dank u wel voorzitter. Over amendement A7 heb ik zojuist al gesproken. Dit amendement steunen wij dus volmondig, dat is duidelijk. Ik zou het volgende willen zeggen over de inhoud van het verdeelsysteem. Wij vinden het heel erg spijtig, zoals mijnheer Kwant zojuist ook al zei, dat zo laat pas betrokken zijn bij het raadsvoorstel. We hebben geen invloed kunnen uitoefenen op de manier waarop het nieuwe verdeelsysteem zal gaan werken.

Een verdeelsysteem kan op twee manieren worden ingevoerd. Het systeem waarmee het geadmistreerd wordt en het systeem waarmee het daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

De voorzitter bij interruptie: Mevrouw Van Ombergen, wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw Van Ombergen: Ja, ik wil eigenlijk alleen nog melden dat we ons wel degelijk zorgen maken over de verdeling. Het gaat per definitie niet beter worden. Misschien kan ik even verwijzen we onze website; dan schrijf ik er een stukje over.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik leg een stemverklaring af, omdat ik er spijt van had dat ik het niet bij de ronde had aangemeld. Ik vond de argumentatie van het CDA bij de wilde spinnen af.

Er staan drie oppositiepartijen onder dit voorstel. Die zijn over hun eigen schaduw gesprongen om tot een oplossing te komen voor deze kwestie. Het budgetrecht van de raad is geschonden. Ik vind het dan ook geen pas geven om het op zo'n manier van tafel te vegen.

De voorzitter: Het woord is aan de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Al bij de eerste keer dat dit raadsvoorstel op de agenda stond, vond de SP de investering van 125.000 euro teveel. Het is nu, een aantal maanden later, helemaal niet veranderd. De gemeente heeft immers geen financiële verplichtingen jegens de woningbouwcorporaties.

Voorts wordt er gesproken van de relationele sfeer die we vooral goed moeten houden. In een goede relatie echter, hebben beide partijen wat te zeggen. Als het een goede relatie was geweest, had de raad randvoorwaarden mogen bepalen.

Dank u wel.

De voorzitter: Ten slotte een stemverklaring van 30 seconden voor het CDA.

De heer Van der Hulst: Voorzitter, met waardering hebben wij kennis genomen van de toelichting van de woningcorporaties en ook van hun brief. Daarin hebben we kunnen vaststellen dat de betrokken partijen het erover eens zijn, dat het systeem in alle opzichten voldoet. Het voorziet zo goed mogelijk in passende huisvesting en de verdeling daarvan. Wij zullen het raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik nu over tot stemming over het amendement.

Wie is voor amendement A7? PvdA, VelsenLokaal, LGV, de fractie Beryl Dreijer, ChristenUnie, GroenLinks en drie raadsleden van de VVD-fractie. Dat zijn 20 stemmen voor. Wie is tegen? CDA, SP en D66. Dat zijn negen stemmen tegen. Dit betekent dat het amendement A7 is aangenomen.

Dan ga ik naar stemming over het raadsvoorstel. Is stemming gewenst over het raadsvoorstel? Ja.

Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP.

Wie is voor het raadsvoorstel? Alle andere fracties. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen met inachtneming van het aangenomen amendement A7.

10 REKENKAMERONDERZOEK ONDERWIJSHUISVESTING

De voorzitter: Hartelijk welkom aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie.

In opdracht van de Rekenkamercommissie Velsen heeft het bureau **ICS-adviseurs** een onderzoek uitgevoerd naar onder onderwijshuisvesting en schoolgebouwen in Velsen. Bij dit onderzoek stond de hoofdvraag centraal: 'Resulteert de wijze waarop de gemeente Velsen op dit moment omgaat met de onderwijshuisvesting in de meest effectieve en efficiënte inzet van middelen?'

De Rekenkamercommissie is van mening dat het rapport een helder beeld geeft van de kwaliteit van de huidige onderwijshuisvesting en het onderhoud van schoolgebouwen. De

wijze waarop de gemeente Velsen haar middelen inzet wordt als effectief en efficiënt gekenschetst.

Er zijn een aantal facetten aanwijsbaar waarop verbetering mogelijk is. Deze worden samengevat bij de suggesties en aanbevelingen.

Dit is aangemerkt als hamerstuk. Ik stel voor het als zodanig te behandelen. Zijn er stemverklaringen gewenst? De SP-fractie en GroenLinks. Mijnheer Vrijhof, u hebt het woord.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil de SP de wethouder en de Rekenkamercommissie voor dit onderzoek een compliment maken. De SP staat achter de suggesties en aanbevelingen van dit onderzoek. Het doet Velsen een goede stap vooruit maken, mede door een Brede School in Velsen-Noord en de Ring in Zee- en Duinwijk. Wij zijn voor dit raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u. Wij zijn erg blij met dit onderzoek omdat het een goed beeld geeft van de situatie hier in Velsen. Er is bijvoorbeeld aan het licht gekomen dat het extra lokaal dat bij de Jan Campertschool is gebouwd in deze raadsperiode uiteindelijk maar één jaar nodig was en dat het daarna weer gesloopt had kunnen worden. Ik hoop dat dat in de toekomst niet meer voorkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu over tot stemming. Is stemming gewenst, dames en heren? Nee. Ik concludeer dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

11 VRIJWILLIGE INZET IN VELSEN 2014-2 1017

De voorzitter: In de komende jaren vinden belangrijke ontwikkelingen plaats in het sociale domein die van invloed zijn op de vrijwilligerssector. Op basis van deze ontwikkelingen zijn in de notitie Vrijwillige inzet in Velsen 2014 – 2017 vijf thema's uitgewerkt die in de volgende beleidsperiode centraal staan. De notitie geeft aan hoe Velsen de vrijwillige inzet optimaal wil benutten en stimuleren.

Dames en heren raadsleden, ik heb een amendement mogen ontvangen, amendement A8, Vrijwillige inzet 2014 – 2017 van de SP, de PvdA en D66 Velsen. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners door mevrouw Koedijker.
- De reactie van de wethouder.
- Reactie van de fracties op amendement A8.
- Een reactie van de wethouder.
- Reactie namens de indieners, mevrouw Koedijker.
- Stemverklaringen op zowel het raadsvoorstel als op amendement A8.
- Stemming over het amendement en het raadsvoorstel.

Mevrouw Koedijker, u hebt het woord.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Het dictum is nogal cryptisch. Mag ik ook een toelichting erbij voorlezen?

De voorzitter: Een heel korte toelichting.

Mevrouw Koedijker: De raad van de gemeente Velsen besluit onderdeel een van het voorgestelde raadsbesluit te wijzigen als volgt:

'De notitie Vrijwillige inzet in Velsen 2014 – 2017 vast te stellen met uitzondering van de passages **adb** sociale activering onder thema 2 in hoofdstuk IV en bijlage 1'.

De toelichting: in de toekomstige Bijstandswet zijn bijstandsgerechtigden verplicht een tegenprestatie te leveren. Gemeenten mogen zelf bepalen hoe ze daarmee omgaan. De verplichte tegenprestatie past niet in de definitie van vrijwillige inzet. De verplichte tegenprestatie is namelijk niet vrijwillig en kan alleen worden verlangd bij uitoefening van het recht op een uitkering. De verplichte tegenprestatie als onderdeel van de toekomstige Bijstandswet hoort daarmee niet thuis in een nota Vrijwillige inzet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Voorzitter, de nota Vrijwillige inzet gaat over drie thema's in het bijzonder.

1. Een bijdrage leveren aan de sociale samenhang.
2. Het optimaal benutten van het sociale kapitaal van Velsen.
3. Het bevorderen van participatie van burgers in Velsen.

Over dat laatste thema ging de discussie in de sessies. De vraag was: hoe breed interpreteer je dat?

Overigens spreekt uw amendement A8 over de bijlage 1. Die bijlage1 spreekt over heel veel dingen. Die gaan veel verder of die hebben ook veel meer dingen dan alleen het thema dat u hier aansnijdt. Dus ik zou sowieso willen adviseren die bijlage in ieder geval buiten deze discussie te laten.

Dan blijft over de discussie over sociale activering. Daarover hebben we in de sessie gesproken. In hoeverre dat een vrijwillig karakter heeft. Hoort dit dan wel thuis in deze nota? Deze nota gaat echter verder dan alleen het vrijwilligerswerk waarover we spraken. Zij gaat ook over hoe je mensen motiveert om wat meer voor de samenleving te doen. Dat is wel vrijwillig, maar niet altijd vrijblijvend. Dit betekent dat je als gemeente ook een taak hebt in de activering om die rol te pakken op het actief burgerschap. We kunnen niet ontkennen dat er ook op dat thema ontwikkelingen gaande zijn.

Ontwikkelingen zoals u hier bijvoorbeeld aansnijdt. Om dat hier te negeren, zou betekenen: het is er toch, maar op een andere manier. Actief burgerschap gaat verder dan vrijwilligerswerk. Dan hebt u wel een heel nauwe definitie van deze notitie. Om die reden zullen wij amendement A8 ontraden. Ik teken daar wel bij aan dat we in de sessie hebben aangegeven dat u dit moet zien in de context van hoe we er uitvoering aan willen geven: met de intrinsieke motivatie van de mensen zelf die ermee aan de gang moeten gaan.

De voorzitter: Welke fracties willen er reageren? PvdA, LGV, GroenLinks, CDA, ChristenUnie en VVD. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. We hebben tijdens de sessie inderdaad een heel gesprek gehad over dit onderwerp. Wij vinden, wat de wethouder deels aangeeft, dat mensen die een uitkering krijgen en in staat zijn om sociaal werk te doen, daarop aangesproken mogen worden. Dat kan bijvoorbeeld via een vrijwilligersbank. Deze mensen zouden daar naartoe kunnen gaan om zo te weten komen waar er zaken zijn waar mensen op in kunnen stappen. Als voorbeeld: **NLDoet**. Alle mensen die daar ooit aan hebben meegedaan, hebben daar een positieve beleving van en zouden dat misschien nog wel een keer willen doen. Zo zien wij het in dit opzicht. Daarbij mag je mensen heus wel motiveren om dat te gaan doen. Dat is alleen maar een bijdrage aan de maatschappij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De PvdA heeft het woord.

De heer Meinema: Dank u wel. Ik werd *getriggerd* door het woord negeren van ontwikkelingen. Het woord negeren vind ik hier van toepassing. De Partij van de Arbeid heeft in beide sessies aangegeven dat de problematiek bij tegenprestatie is, dat het niet vrijwillig is. Het hoort dus eigenlijk niet thuis in de notitie Vrijwillige inzet. Waar we rekening mee moeten houden zijn zaken als: het moet passend zijn. Het mag geen verdringing op de arbeidsmarkt opleveren.

De wethouder heeft de notitie hierop niet aangepast. Hij ontkende of negeerde zelfs die problematiek. Ik denk dat deze ontwikkelingen wel degelijk gaande zijn. We moeten ze echter eerst in deze raad bespreken. We moeten dat nu niet terloops opnemen in deze notitie, maar in de uitwerking van de bijstandswet en de participatie werd. Daarover moeten we eerst met elkaar in discussie gaan over hoe dat vorm moet krijgen. Het is te prematuur omdat nu al vast te leggen.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de LGV is van mening dat van een bijstandsgerechtigde die gezond van lijf en leden is en geestelijk daartoe in staat is een tegenprestatie verlangd mag worden. Mits dat niet ten koste gaat van reguliere banen. Als je in *the picture* blijft, heb je in de regel meer kans om terug te keren op de arbeidsmarkt. Wij volgen de wethouder en zullen amendement A8 niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Ten eerste: vrijwillig is niet vrijblijvend. Dat klopt. Maar vrijblijvend is ook niet verplicht. Dat is wat wij in dit geheel steeds weer zien. Het wordt allemaal wel heel leuk gekneet, maar er zit een verplichtend karakter aan waarmee we erg veel moeite hebben. Participeren is oké en ook heel belangrijk, maar er zit ten ook heel veel gevaarlijke kanten aan. Wat dat betreft steunen wij amendement A8 wel, maar wij twijfelen heel erg aan instemming met de nota.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Amendement A8 van de SP en de PvdA is onzes inziens overbodig, omdat in de notitie reeds uitvoerig wordt geworsteld met de definitie en met het marginale onderscheid tussen formeel en informeel vrijwilligerswerk, respectievelijk vrijwillige inzet. Verder heeft de portefeuillehouder in de carrousel aangegeven dat flexibel op de maatschappelijke ontwikkelingen zal worden ingespeeld. Hij heeft dat vanavond eigenlijk herhaald en gezegd dat het raadsvoorstel niets te maken heeft met gemeentelijke bezuinigingen en gedecentraliseerde rijkstaken. Het accent bij deze rijkstaken, zoals mevrouw Dreijer vanavond ook al opmerkte, valt niet op de bezuinigingen, maar op noodzakelijke transitie's.

Onze vrijwilligers en ons sociale kapitaal zijn het cement van onze samenleving en horen in de notitie centraal te staan. Niet de bezuinigingen. Met dit raadsvoorstel dat uitvoerig met vrijwilligersorganisaties en de Wmo-raad is besproken en door hen een verfrissend document werd genoemd, zullen wij van harte instellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Sintenie: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn voor maatwerk en zullen de wethouder hierin volgen.

De voorzitter: Wethouder, wilde u nog reageren?

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, ik had ook gevraagd om een stemverklaring.

De voorzitter: Maar u komt niet op mijn lijstje voor. U hebt uw hand niet opgestoken.

Mevrouw de griffier, heb ik het over het hoofd gezien? Nee.

Raad, hebben we mevrouw Vos over het hoofd gezien?

Ik geef u het voordeel van de twijfel. Ook mijn systeem is niet waterdicht.

Mevrouw Vos, gaat uw gang, kort graag.

Mevrouw Vos: Velsen Lokaal volgt sowieso de wethouder. We hebben een uitgebreide sessie gehad. We hebben inderdaad heel veel gesproken over de flexibiliteit van de notitie. Ik hoop wel dat dit niet een notitie is die onderin de la gaat, maar dat zij in de praktijk ook goed uitgevoerd gaat worden. Ik zal erop toezien.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Daar houd ik u aan mevrouw Vos, want het is ook absoluut mijn intentie. Het zou zonde zijn als die in de kast beland. Daar doe ik het immers niet voor. Er is mij een vraag gesteld, of eigenlijk is er een opmerking gemaakt die wat vervelend bij mij overkomt. Dat is het woord negeren.

Ik gebruikte dit woord in een andere context als u, mijnheer Meinema. Ik heb u absoluut niet genegeerd in de discussie. De discussie ging een andere kant op. U had in die zin wel een punt gemaakt. Ik heb de context uitgelegd, maar het heeft niet geleid tot een verandering van de notitie. U kunt niet volhouden dat ik u volledig genegeerd heb in de discussie. Dan zou ik u onrecht hebben aangedaan en volgens mij was dat niet aan de orde.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Er klonken verschillende dingen: mensen moeten een bijdrage doen aan de maatschappij, ze keren terug op de arbeidsmarkt, het is belangrijk voor de sociale activering. Dit amendement A8 gaat helemaal niet om het afstraffen van de zogenoemde tegenprestatie. Amendement A8 gaat erover dat het in de verkeerde notitie staat. Verplicht en vrijwillig; die horen gewoon niet bij elkaar. Tegenprestatie moet gewoon worden opgenomen in de nieuwe bijstandswet en niet in een notitie Vrijwillige inzet. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de indieners. Dames en heren, dan kom ik nu tot de stemverklaringen over zowel het raadsvoorstel als amendement A8. Dus beide. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? GroenLinks, ChristenUnie, D66 Velsen, LGV, CDA en PvdA. Ik geef het woord aan de PvdA.

De heer Meinema: Zelfredzaamheid en actief burgerschap zijn kernbegrippen van een terugtrekkende overheid. Het gevolg is dat er steeds meer aan de maatschappij wordt overgelaten. De maatschappij dat zijn wij.

Het is goed dat de gemeente vrijwilligers waardeert en waar nodig ondersteunt. Zij vormen immers het sociale cement van de samenleving. Ik vind het jammer dat sommige partijen de discussie over de vorm van de tegenprestatie niet op de juiste plaats willen voeren. Ze gaan het nu uit de weg als ze tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Sintenie: Dank u wel voorzitter. Goed dat we nu de notitie Vrijwillige inzet vaststellen. Als raad hebben we de ruimte gekregen om in de sessies te sturen. Het is jammer dat de maatschappelijke stages in de Eerste en Tweede Kamer zijn wegbezuinigd. Onze fractie zal dan ook het college willen opdragen om zich te gaan inzetten om de maatschappelijke stages in Velsen te behouden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Sintenie. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het is goed te vernemen dat de wethouder in het proces van de Vrijwillige inzet heeft aangegeven met de diverse actoren in het werkveld in gesprek te blijven. We moeten ervoor opletten dat bepaalde mensen, of groepen mensen niet geïsoleerd raken. De LGV vindt het belangrijk dat het samenspel tussen de vrijwilligersorganisaties en professionals optimaal gewaarborgd blijft.

Wat de mantelzorg betreft, is het belangrijk dat er voldoende aandacht en ondersteuning blijft. De LGV gaat akkoord met het voorgestelde raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan D66 Velsen.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Met deze notitie wordt sterk ingezet op de vrijwillige inzet van gepensioneerden en veel minder op jongeren en volwassenen. Dat vinden we op zich jammer. Op jonge leeftijd kennismaken met, nou ja, vult u het zelf maar in. De wethouder heeft ons niet kunnen overtuigen dat groei van het aantal vrijwilligers mogelijk is. Temeer omdat van meer mensen wordt verwacht dat ze mantelzorg gaan verlenen en omdat professionele begeleiding van vrijwilligers in het sociaal-maatschappelijk werk grotendeels wegvalt of al weggefallen is. Ook deze vrijwilligers hebben een schouderklopje nodig of een luisterend oor en begeleiding bij hun eigen ontwikkeling. Inzet van kwetsbare mensen is prima, graag zelfs. Maar dan moet ook de professionele begeleiding dit goed regelen, want anders is dit niet haalbaar. Ten aanzien van motie A8 over Vrijwillige inzet kan ik opmerken dat wij deze mede ondertekend hebben. We zijn ook zeker voorstander van de tegenprestatie, maar niet in deze notitie. Dank u wel

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De vraag is hoe zwaar een gemeente belast mag of kan worden met verantwoordelijkheden die uit Den Haag vandaan komen. De ouderen zijn de klos. Zij moeten participeren en moeten kantelen. Zij moeten vrijwilligerswerk doen met het sociale kapitaal. Ze moeten langer doorwerken. De eigen bijdrage wordt hoger, enzovoorts. Daarnaast gelooft de ChristenUnie in zorg in de buurt, ze gelooft in verbetering van de sociale cohesie, ze gelooft – samenvattend – in naastenliefde. We geloven in vrijwilligers, maar alleen als er een basis voor is en dat zij dat van harte willen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Of deze notitie wel of niet goed in elkaar zit doet er voor mij niet toe. Het is een principiële zaak dat deze notitie een gevolg is van bezuinigingen door de overheid. Daar sta ik niet achter. De kwetsbare mens wordt ingezet voor vrijwilligerswerk. Dat is naar mijn mening echter iets dat vrijwillig moet gebeuren. Bovendien is het zo dat vrijwilligerswerk de beroepsgroep werk ontnemt. Ik denk niet dat dit een structurele oplossing is voor de toekomst van Nederland. Dank wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. We gaan over tot stemming. Stemming over amendement A8.

Wie is voor amendement A8? PvdA, SP, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer en GroenLinks. Dat zijn 15 stemmen.

Wie is tegen amendement A8? Velsen Lokaal, CDA, LGV, ChristenUnie en de VVD. Dat zijn 16 stemmen. Amendement A8 is hiermee verworpen.

Stemming over het raadsvoorstel.

Wie is voor het raadsvoorstel? Alle aanwezigen raadsleden met uitzondering van de SP en GroenLinks.

Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP en GroenLinks.

Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen. Dank u wel mijnheer de wethouder.

12 BENOEMING BESTUURSLID STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS IJMOND

De voorzitter: Door de gezamenlijke directeuren van de openbare basisscholen in Beverwijk, Heemskerk en Velsen is mevrouw Van Staveren voorgedragen als lid van de raad van toezicht van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond. Mag ik u voorstellen deze benoeming bij acclamatie te behandelen? U gaat hiermee akkoord. Dank u wel. Aldus besloten.

Applaus

13 MOTIE 8 VAN 2014: IJMONDIALE REKENKAMER

De voorzitter: Dit is motie M8 'Vreemd aan de orde van de dag' over het instellen van een IJmondiale Rekenkamer van de PvdA, LGV, SP en de fractie Beryl Dreijer.

Dames en heren, dit is een raadsdiscussie. U gaat daarover, dus u moet niet kijken naar een wethouder. U spreekt met elkaar af hoe u hiermee omgaat.

Ik stel de volgende wijze van behandeling voor:

- Een korte toelichting en voorlezing van het dictum door de indiener, de heer Meinema.
- Reactie van de fracties.
- Eventuele reactie van de heer Meinema.
- Stemverklaringen en stemming over motie M8 'Vreemd aan de orde van de dag'.

Het woord is aan mijnheer Meinema.

De heer Meinema: Dank u wel. De tekst van de motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen spreekt uit om een regionale rekenkamer in te stellen; bij voorkeur in IJmondiaal verband'.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen hierop reageren? VVD, GroenLinks, ChristenUnie, fractie Beryl Dreijer, LGV, CDA, VelsenLokaal en D66 Velsen. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Tijdens de IJmondraad heb ik voorgesteld om te komen tot een IJmondiale rekenkamer. Het is van het grootste belang dat over alle punten waar we het al eerder over hadden, de decentralisaties, we een goed controlemechanisme in het leven roepen en dat we daarbij niet worden gehinderd door gemeentegrenzen.

Ik ben blij dat de PvdA zo goed naar mij heeft geluisterd. Ik hoop dat ze dat blijven doen.

Dan zie ik voor Velsen nog een mooie toekomst op die manier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Wij hebben hier een goed functionerende Rekenkamercommissie. Het is daarom bijzonder dat twee van de mensen die dit indienen nooit in de Rekenkamercommissie zijn geweest. Een van hen heel weinig en mijn voorgangster heb ik dit niet horen zeggen op 21 januari.

Bijzonder is bovendien dat er nu al een uitspraak wordt gedaan terwijl er nog helemaal geen onderzoek is geweest naar, bijvoorbeeld, de financiële consequenties.

Wij doen wel mee aan regionale onderzoeken. Momenteel is er in regionaal verband een onderzoek gaande naar de HVC. Wij willen daarom dus eerst een evaluatieonderzoek naar de voors en tegens van een regionale Rekenkamercommissie. Daarna kunnen we een afgewogen besluit nemen.

Gisteren heb ik een aantal personen gesproken in het regionale debat. De mensen waren er niet van op de hoogte. Op deze wijze zoals het hier nu wordt voorgelegd hebben we in het slechtste geval één deelnemer, de gemeente Velsen. Eenvoudigweg omdat andere gemeenten hiervan niet op de hoogte zijn.

Mede om deze redenen vinden wij het een slechte motie en zullen haar dus ook niet steunen.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat heel veel partijen uit ons programma geput hebben, waaronder mevrouw Dreijer. Wij zijn ook voorstander van een rekenkamer. Waarom? Een rekenkamer is onafhankelijk. We hebben nu dan wel een Rekenkamercommissie; een voortreffelijke commissie met een uitstekende voorzitter, maar daar gaat het niet om. We willen het echter beter borgen dan het nu is. We willen de wereld wat beter maken; daarvoor zitten we hier. D66 Velsen zal deze motie dus steunen.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, we hebben al eens eerder hierover gesproken, maar dan in informele zin. Ik weet dat zo meteen het CDA ook iets in de richting van mijn advies zal zeggen. We hebben inderdaad een goed werkende Rekenkamercommissie, maar aangezien wij aan de vooravond staan van verkiezingen, waarna er waarschijnlijk een heel nieuwe wind gaat waaien en er in ieder geval een nieuwe raad zal aantreden, vind ik dat die nieuwe raad over dit soort fundamentele zaken een beslissing moeten nemen. Daaraan wil ik koppelen dat het me heel verstandig lijkt dat de Rekenkamercommissie van Velsen, zeker de onafhankelijke voorzitter, daarin zal adviseren. In die eerste IJmondraadsvergadering die we gehad hebben, is het ook al niet zo lekker gelopen. Het is zonde als we nu een motie gaan aannemen waarvan we nog helemaal niet weten wat die omhanden heeft en of ook de andere gemeenten daarin zouden willen participeren. Dit is nu juist een item dat in de IJmondraad moet komen. Na de verkiezingen echter.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw De Haan: Dank u wel. Deze motie geeft in ieder geval aan dat deze raad bereid is om te onderzoeken of er in IJmondiaal verband een rekenkamer kan komen. Dat steunen wij.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, dit staat niet in de motie.

Mevrouw De Haan: Nu ja, goed. Als de drie andere raden dit niet willen dan zal het moeilijk uitvoerbaar worden.

Mevrouw Vos: Mevrouw De Haan, er staat: het instellen van een regionale rekenkamer; niet een onderzoek.

Mevrouw De Haan: Nee, niet een onderzoek, maar op het moment dat tegengas komt in de IJmondiale raad dan zal deze raad aan het kortste eind trekken. We maken daar slechts één deel vanuit. Ik zie het probleem niet.

Mevrouw Vos: Mevrouw De Haan, hier kan ik niet tegenop.

Mevrouw De Haan: Oké. In ieder geval zijn wij voor een IJmondiale rekenkamer, met name om het feit dat die dan nog wat neutraler is en niet binnen in Velsen zit. Ik had nog verder willen gaan met deze motie door ook te zeggen dat het eventueel handig zou zijn dat er niet alleen raadsleden inzitten, maar ook andere mensen van buiten en met een onafhankelijke voorzitter. Wij hebben de Motie medeondertekend. Wij steunen dus deze motie.

De voorzitter: Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, om een beetje ruis weg te halen wil ik zeggen dat het niet direct gaat om onderzoeken, zoals de VVD stelt. Het gaat erom hoe je zo'n onderzoek insteekt en met wie je dat doet. Je kunt altijd nog regionaal of nationaal zaken onderzoeken. Hier gaat het gewoon om een regionale rekenkamer en het liefst ingevuld door onafhankelijken. Dat kunnen we bij de uitwerking ervan vaststellen.

Ik zie hier nog de term bij voorkeur.

Mevrouw Mastenbroek bij interruptie: Mijnheer Bal, we gaan toch niet eerst een besluit nemen voor we de voors en tegens hebben onderzocht? Terwijl je nog geen financiële consequenties kent, dan zou je hier al zeggen, laten wij het in Velsen alvast doen. We zien dan wel op termijn niet eventueel aan mee gaan doen? Dat kan in mijn beleving helemaal niet. Waarom doet u dit zoals u dit doet? Waarom nu al een uitspraak? Waarom niet eerst een onderzoek?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bal.

Mijnheer Bal: Dat onderzoek komt er natuurlijk sowieso, vanzelf. We hebben net de voorstellen 06 en 07 aangenomen. Daar was nog helemaal niets zeker; ik geloof dat u daarin voor gestemd hebt. Dan kunnen we dit toch ook net zo goed doen.

Er komen sowieso adviezen, voorzitter. We zouden kunnen zeggen dat we als Velsen deze motie unaniem willen aannemen, dat er misschien één of twee woorden tussen gezet zouden kunnen worden. Ik denk echter dat iedereen zich wel kan vinden in de korte omschrijving. Het is een van de mooiste korte moties die zijn langsgekomen. Er zit nog een stuk toelichting bij. Er valt altijd nog te bekijken ...

Mevrouw Mastenbroek bij interruptie: Mijnheer Bal, u zegt dat zo'n onderzoek er vanzelf komt. Hoe ziet u dat voor zich? Er is toch geen onderzoek nodig als u zich nu al uitspreekt?

De heer Bal: Als deze motie wordt aangenomen, gaan wij het gewoon doen. Zo is dat. Voorzitter, wij krijgen ook de verslagen van de IJmondiale vergaderingen. Dan hoop ik toch wel dat andere partijen uit de IJmond hetgeen mevrouw Dreijer heeft verwoord tot zich hebben genomen. Die kunnen dan ook mooi meegaan. Ik neem aan dat het er misschien bij had gemoeten dat deze motie doorgestuurd wordt naar de andere gemeenten. Maar hier staat: bij voorkeur. Anders zouden we wat moeten gaan doen tot en met Leiden. Dat is ook niet de bedoeling, denk ik, mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: In het ergste geval heeft Velsen een regionale rekenkamer zonder haar buurgemeenten. Toe maar.

De heer Bal: Het zou met Zierikzee of Vlissingen ook kunnen.

De voorzitter: Tot zover mijnheer Bal.

De heer Bal: Ik denk niet dat dit zal lukken, maar als mevrouw Mastenbroek het wil.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De motie is kort; het betoog van mijnheer Bal was erg lang. De ChristenUnie staat volledig achter de huidige situatie. We zien motie M8 ook meer als een motie van wantrouwen jegens de huidige commissie, dan dat men een verbetering wil.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Dat moet u terug nemen. Ik heb net gezegd en alle collega's hebben het ook gezegd dat we heel veel waardering hebben voor de voorzitter en voor de Rekenkamercommissie. U moet nu niet gaan zeggen dat het een diskwalificatie is.

De heer Korf: Voorzitter, de ChristenUnie gaf alleen aan dat wij het zo ervaren. U mag het ervaren zoals u het wil; wij ervaren het op onze wijze. De reden daarvoor is, mijnheer Wijkhuizen, dat tot heden toe pure kwaliteit geleverd is. Die hebben wij als gemeenteraad en ook het college kunnen inpassen in ons systeem. Dit heeft een puur resultaat gehad. Als we kijken naar een regionale rekenkamer, die dus weer op afstand van de gemeente Velsen komt te staan, meer op afstand van de burger, meer op afstand van de problematiek van Velsen, dan krijgen we een lagere kwaliteit en de kosten zullen hoger worden. Om die reden beziet de ChristenUnie dit als zeer negatief.

Eerst nog mijn complimenten aan allen die er nu bij betrokken zijn, zeker ook aan de voorzitter. Gisteren is het winkelcentrum van Velsen weggegeven aan Beverwijk; vanavond wordt de rekenkamer weggegeven, ook aan Beverwijk.

Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot als laatste spreker, het CDA.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie vindt dat motie M8 te vroeg komt. In het begin van deze raadsperiode hebben we een enquête gehouden over hoe we de rekenkamer willen instellen. In grote meerderheid is daar uitgekomen dat wij in de huidige situatie met een onafhankelijke voorzitter en met eigen raadsleden een heel goed onderzoek kunnen laten instellen. We vinden het jammer dat er nu een motie ligt terwijl wij het functioneren van onze eigen rekenkamer nog niet beoordeeld hebben.

Ik zou willen voorstellen om eerst met elkaar om tafel te gaan zitten en te bekijken hoe het in de afgelopen vier jaar heeft gewerkt. Daarna kunnen we het aan de nieuwe raad overlaten in samenwerking met de IJmond om te bekijken of we een regionale rekenkamer willen. Ik moet erbij zeggen dat ik soms denk dat in de sessie in Heemskerk, of misschien in een andere sessie, er onderwerpen zijn ingebracht die naar mijn idee totaal niet besproken zijn. Dat geef ik even mee. Wij zullen motie M8 dus niet steunen, omdat wij het nog te vroeg vinden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de indiener van de motie M8. U hebt het woord meer Meinema.

De heer Meinema: Dank u wel. Ik ga de partijen af. Ik begin met de VVD. Ik vind het jammer dat u ook weer persoonlijk wordt. Ik zal dus niet ingaan op mijn aan- of afwezigheid, of die van mijn collega-indieners.

Ik ga in op de inhoud. De inhoud is dat u om een onderzoek vraagt. Ik heb meerdere partijen horen vragen om een onderzoek. Het dictum aan de voorkant is erg kort, maar op de achterkant staat een toelichting. In die toelichting haal ik twee onderzoeken aan.

1. De evaluatie van de provinciale en de gemeentelijke rekenkamers.
2. De staat van de rekenkamers.

Dit beslaat bijna 200 pagina's aan onafhankelijk onderzoek. Het resultaat heb ik ook alvast voor u in de toelichting gezet. Geen enkel model is het beste, maar het is een politieke keuze.

Wij als indieners denken dat het een politieke keuze is om een rekenkamer, die per definitie onafhankelijke leden telt. GroenLinks, u wordt dus op uw wenken bediend. Wij vragen ook om dit IJmondiaal te doen. Dit is iets waar ik eigenlijk al over nagedacht heb sinds de motie 'Wettelijk gat' van de Rekenkamercommissie.

Hoe nu verder? Dat heb ik binnen mijn partij besproken, niet alleen binnen deze fractie maar ook in IJmondverband. Derhalve heeft Ton van Groeningen, mijn collega in **Heemskerk(? Beverwijk)**, dat ook aangehaald. Als deze motie wordt aangenomen, verwacht ik dan ook dat

andere partijen in IJmondiaal overleg ter voorbereiding van de IJmondcommissie wat willen meenemen. Dan is iedereen op de hoogte, indien dat nu nog niet het geval zou zijn. Ik wil de griffier verzoeken om, als de motie wordt aangenomen, deze naar onze collega-raden te sturen, zodat ze ook op de hoogte zijn.

Tot slot de enquête die aan het begin van deze raadsperiode is gehouden. Ik haalde net al aan dat een onafhankelijk onderzoek mij het beste lijkt, in plaats van de voorzitter te vragen om over zijn eigen commissie te oordelen. Dat is alsof je een slager vraagt zijn eigen vlees te keuren. Ik heb u net verteld over het resultaat van een onafhankelijk onderzoek. Aan de hand daarvan heeft, naar ik aanneem, elke fractie erover beraadslaagd om wederom zo'n enquête per fractie te houden. Alles wat we vragen is: Zijn jullie voor of tegen een rekenkamer?

De voorzitter: Mevrouw Vos wil een vraag stellen.

Mevrouw Vos: Mijnheer Meinema, vindt u ook niet dat dit een zaak is voor de nieuwe raad? U herhaalde zich net en dat ga ik dus niet doen. Daar zou ik graag een antwoord op hebben.

De heer Meinema: Ik vind dit uiteraard geen zaak voor de nieuwe raad. Anders zouden wij weer een nieuwe Rekenkamercommissie moeten instellen waar nieuwe raadsleden in zitten. Dan tuigen we iets op dat misschien helemaal niet wenselijk is. En daar gaan we daar weer mee door. Dan komen we over vier jaar tot hetzelfde inzicht. En dan is er weer iemand die zegt: is dit niet iets voor de nieuwe raad?

Nee, dit is iets wat al eerder gedaan had moeten worden. Waarom zeg ik dat? Omdat de staat van de dualiteit is geëvalueerd 2009 hebben meerdere partijen op landelijk niveau aangekondigd dat raadsleden geen deel meer moeten uitmaken van een Rekenkamercommissie. Toenmalig minister van Binnenlandse Zaken van het CDA, mevrouw Spiess, heeft gezegd dat ze voornemens was de gemeentewet hierop aan te passen. Tot nu toe is dat uitgebleven.

In een reactie op deze rapporten zei toen ook de VNG dat de commissievariant opgeheven moest worden.

Mevrouw Vos: Ho maar, ho maar, ho maar.

De heer Korf bij interruptie: U gaf geen antwoord op de vraag van Velsen Lokaal. Het is bij de raad een gewoonte om vlak voor de verkiezingen geen gewichtige zaken meer aan de orde te stellen. Daar heb ik geen helder antwoord op horen geven.

De heer Meinema: Daar begon ik mee, dacht ik. Nee, ik vind dit geen zaak voor de nieuwe raad. Ik vind dat we dat nu moeten doen. Ik ga mezelf niet herhalen. Ik laat het hierbij.

De heer Korf: U hebt nog steeds geen antwoord gegeven en dat siert u niet.

De voorzitter: Dit is een zijnsoordeel. Dat laat ik liggen.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, ik vind het een kwalijke zaak dat de heer Korf de hele raadsvergadering diskwalificeert. Er zijn vanavond wel degelijk besluiten genomen die ook over de verkiezingen heen hadden kunnen worden getild. Die zwaarwegend waren. Hij geeft aan dat je geen zwaarwegende besluiten moet nemen voor de raadsverkiezingen. Mijnheer Korf, ik wil graag dat u uw woorden terugneemt.

De heer Korf: Ik ben het niet met u eens. Ik zit nu 12 jaar in de raad. 12 jaar lang hebben met elkaar afgesproken, zowel landelijk als lokaal, dat er geen zwaarwegende zaken zoals een Rekenkamercommissie of een regionale rekenkamer via een motie worden vastgesteld. Wij vinden dat dit een zaak is voor de nieuwe coalitie. We zullen er goed over nadenken en komen er dan op terug. Wij vinden dat motie M8 nu niet aan de orde mag komen..

De heer Bal: Voorzitter, ik vind het erg jammer dat de heer Korf deze hele raadsvergadering diskwalificeert, want kennelijk is de rest niet zwaarwegend volgens hem.

De voorzitter: Ik maak nu een eind aan dit debat. We hebben nog een ander onderwerp dat we vanavond moeten behandelen. Daarvan kunt u zelf beoordelen hoe zwaar u dat vindt wegen.

Ik ga naar de stemverklaringen. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Bal, 30 seconden, gaat uw gang.

De heer Bal: Wij zijn blij voorzitter, dat wij van ons verkiezingsprogramma één uitgangspunt af kunnen vinken.

De voorzitter: Goed, ik ga nu naar de stemming over de ingediende motie M8.

Wie is tegen? Velsen Lokaal, CDA, ChristenUnie en VVD. Dat zijn 13 raadsleden.

Wie is voor? PvdA, SP, LGV, D66 Velsen, de fractie Beryl Dreijer en GroenLinks. Dat zijn 18 stemmen voor. Motie M8 is aangenomen.

14 MOTIE ZES VAN 2014: MOTIE VAN TREURNIS

De voorzitter: Motie M6 van de ChristenUnie over de Structuurvisie.

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener, de heer Korf.
- Reactie van wethouder Verkaik.
- Reactie van de fracties.
- Reactie van de wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener.
- Stemverklaring en stemming over motie M8.

Het woord is aan de indiener, mijnheer Korf.

De heer Korf: Voorzitter, als eerste een excuus aan mijn buurvrouw, Beryl Dreijer. Het was niet de bedoeling om op die wijze haar het woord te ontnemen. Mijn excuses daarvoor aan de raad.

'De raad van de gemeente Velsen constaterende dat vorig jaar is afgesproken dat het conceptontwerp van de Structuurvisie begin 2014 aan de raadsleden zou worden voorgelegd voordat de participatie zou plaatsvinden;

dat het college nu heeft meegedeeld dat de verdere behandeling is uitgesteld;

dat dit betekent dat de Structuurvisie met plankaarten niet voor de verkiezingen inhoudelijk zijn behandeld in een raadscaroussel;

dat dit ook betekent dat de behandeling van de Structuurvisie verdere vertraging op zou lopen vanwege de komende raadsverkiezingen. Eerst zal de installatie van de raad en het college plaatsvinden en daarna het nieuwe raad- en collegeprogramma vastgesteld worden.

De kans dat men daarna tot heroverweging komt, is groot. Dit veroorzaakt wederom vertraging;

dat als gevolg van deze trage werkwijze de burgers van Velsen niet in staat worden gesteld om het standpunt van de politieke partijen op de belangrijke knelpunten van de Structuurvisie te kunnen wegen voor de bepaling van hun stemgedrag bij de komende raadsverkiezingen; spreekt uit dat hij daarom zeer teleurgesteld is in het college'.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u.

De heer Hendriks bij interruptie: Voorzitter, u hebt zojuist niet, zoals gebruikelijk is, een procedurevoorstel gedaan over de behandeling. Zou ik de heer Korf, voordat wij het als zodanig verder behandelen, een verhelderende vraag mogen stellen?

De voorzitter: Ik heb een procedurevoorstel gedaan en u bent niet weggeweest. De raad kan dat beamen. Wellicht dat het u ontgaan is. U wilt nu interveniëren?

De heer Hendriks: Mijnheer Korf, kunt u ons uitleggen hoe deze motie zich verhoudt tot de uitspraken die u zojuist gedaan heeft? Dat u het niet meer van belang vindt om kort voor een wisseling van de raad zo'n belangrijk onderwerp te behandelen? En dat u nu uw treurnis uitspreekt over precies zo'n belangrijk onderwerp?

De heer Korf: Dat kan ik heel helder aan u uitleggen. Dank u wel voor de vraagstelling. Juist omdat het bij de verkiezingen gaat om de burger een helder beeld te geven wat hen te wachten staat in de komende vier jaar waarop zij een afweging kunnen maken. Dit wordt hun op deze wijze grotendeels onthouden. Dat is de reden waarom wij deze motie van treurnis hebben ingediend ten aanzien van de burgerrechten.

De heer Hendriks: Ik kom zo meteen in mijn reactie daarop terug, voorzitter.

De voorzitter: Wij wachten af. Dan ga ik nu naar de wethouder.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik ben helaas vergeten mijn papieren zakdoekjes mee te nemen, want ik begrijp de treurnis bij de heer Korf. We kunnen alles zeggen van mijnheer Korf, maar niet dat hij niet consequent en consistent is. Van het begin af aan heeft u in het proces van de Structuurvisie mij opgeroepen om vaart te maken en met plankaarten te komen, uw vlekkenplannen om te laten zien waar wij wat in Velsen willen. In de loop van het project dat wij aan u hebben voorgesteld, heeft een belangrijk deel van uw raad geoordeeld het verstandiger is om het niet in een te snel traject te doen, zoals het college het destijds wilde, maar in een wat langer traject. Toen hebben we ook opgemerkt dat het over de verkiezingen heen zou worden getrokken.

Uw inzet en uw consistentie aanschouwend, snap ik dat u daarin heel teleurgesteld bent, zeker omdat u uw raadsvergaderingen aan het aftellen bent. Daarom meen ik dus oprecht dat ik u graag het zakdoekje had willen aanbieden. Niet om lollig te doen, maar wel omdat ik wil aantonen dat ik u zonder meer waardeer.

De overweging van het college is geweest dat ziende wat er in een Structuurvisie terecht komt de bespreking met de raad slechts een toets zou zijn van wat wij in de inspraak gaan brengen. Dan zou een volgende raad moeten constateren dat we iets niet helemaal in de inspraak hebben gebracht met wat de nieuwe raad zou vinden. Om die discussie te voorkomen heeft het college besloten, omdat de Structuurvisie niet helemaal afgetikt kan worden in deze raad, haar over de verkiezingen heen te tillen. Als ik in uw schoenen zou staan, zou ik dat ook heel erg jammer hebben gevonden. Vanuit de collegegedachte kunnen wij het de burger niet aandoen dat we de raad iets laten vinden om er daarna weer op terug te komen. Vandaar.

De voorzitter: Welke fracties willen er reageren? PvdA, CDA, LGV, D66 Velsen, fractie Beryl Dreijer en de VVD. Het woord is aan de PvdA.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Bij de voorbereiding van een onderwerp als dit zoek je natuurlijk een aantal dingen uit. Het lijkt of de wethouder over mijn schouder heeft neergekeken, want ook ik heb kunnen constateren dat de ChristenUnie heel consequent is geweest in haar houding ten aanzien van dit onderwerp, zowel bij behandelingen in sessies als in de raad. Op het moment dat u probeerde met een motie alsnog een korte variant te kiezen, hebt u consequent achter uw visie gestaan. Achter uw oordeel.

U hebt daarin echter wel alleen gestaan. Als ik die motie even voor de geest haal en de stemming daarover nog even tegen het licht houd, was er slechts één voorstemmer voor de motie. En die stem was van u. De raad dacht daar dus anders over.

De raad is meegegaan in het oordeel om tot een lange procedure te komen wat de zorgvuldigheid in dit proces ten goede komt. Natuurlijk wilt u graag nog in deze periode uw visie geven op de *ins* en de *outs* van de Structuurvisie. Tegelijkertijd wilt u ook dat er een gedegen besluit komt rond die Structuurvisie. Dit verhoudt zich echt niet tot uw relaas zoals u dat zojuist hebt betoogd rond de Rekenkamercommissie. U vindt het op het ene moment wel van belang dat er besluiten worden genomen die over de verkiezingen worden heengetild en op het andere moment niet. Volgens mij noemen we dat zwalken.

Aan de andere kant kan ik me ook heel goed voorstellen dat u heel erg teleurgesteld bent nu er een besluit ligt om in deze periode niet meer tot het vaststellen van de Structuurvisie te komen. Die teleurstelling kunnen we begrijpen. Daar hoort echter geen treurnis bij.

Nog een laatste punt. In de onderbouwing van uw motie zegt u dat het niet mogelijk is voor partijen om hun standpunt te geven, zodat dat van invloed kan zijn op het stemgedrag van de burgers van onze gemeente bij de komende verkiezingen. Ik vind dat heel erg flauw, want daar hebben we nu juist verkiezingsprogramma's voor. Volgens mij weet u heel erg goed hoe dat werkt. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hendriks, dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u voorzitter. De behandeling van de Structuurvisie verloopt volgens ons – dat is ook al gememoreerd door de Partij van de Arbeid – op de wijze zoals de raad in meerderheid aan het college heeft geadviseerd. Behoudens voor de heer Korf, denk ik, is deze motie van treurnis geen aanleiding voor de raad om haar te volgen of te steunen. Zeker voor ons als CDA.

De voorzitter: Dank u. Het woord aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, het is een bijtertje hoor, die Korf. Maar helaas, de Structuurvisie is in deze raad in behandeling geweest. Deze raad heeft in grote meerderheid besloten om de Structuurvisie in al haar faseringen op de langere termijn te zetten, dus over de verkiezingen heen te trekken.

De woorden die de wethouder gebezigd heeft, zijn ook in deze raad aan de orde geweest, opdat de burger duidelijkheid krijgt over die raad heen. Een dusdanig zwaarwegend onderwerp, dat we niet in deze raadsperiode moeten doen. Wij zullen deze motie niet steunen. Draag uw verlies, mijnheer Korf. Als u echt treurig bent, drink dan een borrel en we lossen het op.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat Ben Hendriks de spijker op de kop heeft verslagen. Als ik terugkijk, was er een zo groot mogelijke minderheid die zei: zet het maar over de verkiezingen heen. Uiteindelijk is de grootst mogelijke meerderheid daarin meegegaan. Dus dan denk ik, het is ook nooit goed.

Ik kan er slechts een zin aan toevoegen. Het is een heel treurige motie en ik vind het een treurig afscheid van een zeer gewaardeerde collega.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben nog een raadsvergadering in maart.

De heer Wijkhuizen: Ik hoop niet dat er dan nog een motie van treurnis komt. Een motie van blijdschap. Die houden we erin.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. We hebben met zijn allen, met één uitzondering, besloten de zorgvuldigheid voorrang te geven. Maar toen ik zojuist zat te luisteren naar de wethouder kwam er wel een vraag bij me op. Die heeft te maken met zorgvuldigheid. Welke

bezwaren zouden er kunnen zijn om datgene wat er nu aan informatie beschikbaar is als een soort levend document, een discussiestuk, nu alvast ter beschikking te stellen? Zijn er bezwaren ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur om dat nu alvast ter informatie aan te bieden?

De heer Hendriks bij interruptie: Mag ik u vragen, mevrouw Dreijer, waarom u dit wilt nu duidelijk is dat besluitvorming over dit onderwerp over de verkiezingen heen getild worden?

Mevrouw Dreijer: Omdat je wellicht nu al een aantal knelpunten in beeld hebt gebracht, die nog niet bij de politieke partijen bekend zijn. Dat zou theoretisch kunnen.

De heer Hendriks: Informatie zal altijd welkom zijn, maar kunt u in deze raadsperiode in uw huidige positie daar nog iets mee?

Mevrouw Dreijer: Nee, volgens mij niet. Het is, denk ik, wel goed om dat nu alvast te weten. Stel dat iets toch een verkiezingsitem had moeten zijn, terwijl we daar pas over zes of acht maanden achter komen. Dat lijkt mij ook wat vervelend. Ik steun deze motie niet, hoor. Daar gaat het niet om. Ik begrijp echter wel waar mijnheer Korf naartoe wil.

De heer Wijkhuisen bij interruptie: Voorzitter, ik mag toch aannemen dat mevrouw Dreijer haar huiswerk goed heeft gedaan? Het staat allemaal in de verkiezingsprogramma's. Wat kan er nu nog zijn waaraan men niet gedacht hebben?

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, mijn vraag aan de wethouder was wat er tegen is om die informatie nu alvast naar de raad sturen?

De voorzitter: Er worden vragen gesteld door raadsleden. De wethouder komt zo meteen weer aan het woord.
Het woord is nu aan de VVD.

De heer Kouthoofd: Dank u zeer voorzitter. Voorzitter, het klopt dat mijnheer Korf steeds gepassioneerd heeft aangedrongen op een andere behandeling van de Structuurvisie. Het klopt ook, zoals al diverse keer vanavond is opgemerkt, dat de raad bij meerderheid heeft uitgesproken dat kwaliteit en zorgvuldigheid boven snelheid te dienen te gaan. Met andere woorden, wij vinden het terecht dat de nieuwe raad en niet huidige raad de Structuurvisie op al haar merites gaat beoordelen en vaststellen. Anders zouden nieuwe raadsleden voor een voldongen feit worden geplaatst. Het is nu eenmaal moeilijker in de praktijk van de politiek om eenmaal geschreven teksten te amenderen, dan om splinternieuwe teksten op te stellen. Bovendien behoort zowel de oude als de nieuwe raad geacht drommels goed te weten om welke problematische bouwlocaties het in de Structuurvisie zal gaan. Dat kunnen ze best aan de kiezers voorleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de reacties van de fracties. Het woord is nu aan de wethouder.

Wethouder Verkaik: Dank u, mijnheer de voorzitter. De vraag is welk bezwaar er eventueel zou bestaan om een stuk ter beschikking te stellen en wat u daarna ermee zou willen doen. Het bezwaar is dat je daarmee alleen maar onrust creëert, omdat er nog geen enkel politiek oordeel is geveld. Noch van het college, noch van welke deskundige dan ook. Het college acht het noodzakelijk dat slechts volwaardige stukken – daarin mag je politiek van mening verschillen – naar buiten kan laten gaan. Niet een ambtelijk stuk dat nog geen enkele toets der politiek heeft gehad. Daar komt alleen maar onrust van. Dat vind ikzelf het bezwaar ervan.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is nu aan de indiener.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ook de partijen dank voor de opmerkingen die gemaakt zijn. Ik wil het heel kort samenvatten. Ongeveer drie jaar geleden is de Visie op Velsen 2025 vastgesteld. Ik herhaal: bijna drie jaar geleden. Dat er nu drie jaar na dato een Structuurvisie nodig is om de Visie op Velsen in beeld te krijgen en dat er nog over gediscussieerd moet worden om de eerste aanzet aan ons bekend te krijgen, vindt de ChristenUnie treurig. Laat ik dat woord maar helder begrijpen.

Het ging er ook niet om dat besluitvorming al aan de orde zou zijn geweest voor de verkiezingen, maar in ieder geval wel beeldvorming. Beeldvorming via een raadscarrousel. Dus niet besluitvorming maar de beeldvorming.

Met die beeldvorming hadden we naar buiten kunnen treden. Het heeft helaas niet kunnen plaatsvinden. Dat vind ik na drie jaar heel erg treurig. Nogmaals, ik dank u wel dat u zo hebt meegedacht met de ChristenUnie en dat ik straks nog een paar zakdoekjes van u mag ontvangen.

Over zwalken, och, daar kunnen we later bij de borrel nog wel even spreken, mijnheer Hendriks. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft de raad behoefte aan een stemverklaring? Neen. Dan ben breng ik de motie M6 in stemming.

Wie is voor motie M6? De ChristenUnie. Dat is één persoon.

Wie is tegen de motie? Alle andere aanwezige raadsleden. Motie M6 is verworpen.

SLUITING

Dames en heren, dan zijn we nu aangekomen bij het einde van deze vergadering. Ik nodig u allen uit om na te praten.

Dank u wel.

De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Velsen op ... 2014

De griffier,

De voorzitter,