

Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 06 november 2014 om 19.30 uur in het gemeentehuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, S. Scholts, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik,

01 OPENING EN VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Van harte welkom, in het bijzonder onze inwoners die op de publieke tribune zitten, maar ook zij die thuis zijn.

Alle raadsleden zijn aanwezig, evenals alle collegeleden.

De agendacommissie heeft een behandelvoorstel voor deze vergadering opgesteld, specifiek voor agendapunt 02: de begroting van Velsen voor 2015. Tijdens de begrotingsessie van 22 oktober is echter het advies gegeven om dit agendapunt als hamerstuk op te voeren. Daarom komt deze behandelwijze te vervallen. U kent de ritens bij hamerstukken; dan heeft u de befaamde 30 seconden spreektijd.

De belastingverordeningen 2015 zijn aan deze agenda toegevoegd. De belastingverordeningen worden behandeld en mogelijk in stemming gebracht nadat de begroting is vastgesteld. Dat is afhankelijk van de mogelijke aanpassingen van de conceptbegroting 2015. Dit is het nieuwe agendapunt 03.

Tot slot worden aan de raad twee benoemingen voorgelegd naar aanleiding van het vertrek van mijnheer Stam uit de fractie Velsen Lokaal. Het betreft de benoemingen voor de Rekenkamercommissie Velsen en voor het algemeen bestuur Milieudienst IJmond onder de respectieve agendapunten 04 en 05.

Er zijn vier moties ingediend: M40 over de lokale lasten door de ChristenUnie en Velsen Lokaal, M41 over riskmanagement Sociaal domein door de SP, M42 over burgerparticipatiebeleid door Velsen Lokaal, M43 over de Stresstest door Velsen Lokaal en medeondertekend door vele andere partijen.

Er is ook nog motie M44 'Vreemd aan de orde van de dag'. Motie M44 wordt aan het einde van de vergadering als nieuw agendapunt 06 behandeld. Deze motie gaat over het BLVC-plan voor de renovatie van de Lange Nieuwstraat in IJmuiden. Motie M44 is ingebracht door het CDA en medeondertekend door alle andere partijen. Als het goed is, bent u in het bezit van alle moties. Dat is correct. Gaat u akkoord met het behandelvoorstel dat ik u voorleg? Dat doet u.

02 BEGROTING 2015 GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: De raad stelt de begroting 2015 vast. De begroting 2015 kent een sluitend meerjarenperspectief. In deze begroting zijn de in de Perspectiefnota 2014 opgenomen beleidsontwikkelingen verwerkt met de daarbij horende financiële gevolgen. Daarnaast zijn de overgedragen taken uit de Wmo 2015, Jeugdwet en Participatiewet in de begroting verwerkt. Het besluit wordt u voorgelegd als hamerstuk.

Hij bestaat uit maar liefst 15 beslispunten die ik u kan voorlezen. Gelet op het feit dat u die alle voor u hebt liggen, stel ik voor om dat niet te doen. Gaat u hiermee akkoord? Gelukkig wel.

De conceptbegroting is op 22 oktober van dit jaar behandeld. De voorzitter heeft namens de sessie geconcludeerd dat de behandeling van de begroting tijdens de raadsvergadering als een hamerstuk zal worden voorgelegd. Dit betekent dat er vandaag alleen nog over de aangemelde en ingediende moties zal worden gesproken. Ik noemde ze zojuist: de moties M 41, 42 en 43. Ik stel u voor alles gelijk te behandelen. Dit wil zeggen dat de behandeling van de moties als volgt gaat:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indieners. Ik start met de heer De Winter, dan de heer Van Koten, de heer Korf en de heer Diepstraten.
- Vervolgens krijgt het college de gelegenheid om te reageren.
- Daarna een reactie van de overige fracties.
- Een reactie in tweede instantie door het college.
- Reactie in tweede instantie door de indieners.
- Stemverklaringen.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de moties.

Bij de stemverklaringen kunt u in een keer verklaren over het raadsvoorstel. Daarna wordt gestemd over de moties. Is iedereen akkoord?

De heer Van Ikelen: Ik neem aan dat er voor de diverse moties verschillende woordvoerders kunnen zijn.

De voorzitter: Dat is correct. Er zijn geen andere vragen over de behandelwijze, dus ik mag concluderen dat u ermee instemt. Het woord is nu aan mijnheer De Winter over motie M 40.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. U hebt allen uitgebreid de motie van de ChristenUnie, die mede ondertekend is door Velsen Lokaal, kunnen lezen en bespreken in uw fractie. Ik zal dus niet herhalen wat er in de motie staat. Voor de kijkers thuis: motie M 40 staat op de site van de gemeente Velsen.

Al jaren draaien de burgers van de gemeente Velsen op voor de kosten van circa 1500 woningen die niet bestaan. En dan heb ik het nog niet over de gesloopte woningen aan de Lange Nieuwstraat. Dit loopt ondertussen in de miljoenen die daarvoor betaald zijn aan de HVC. Dat alles vanwege een contract tussen de gemeente Velsen en de HVC.

Dat vindt ChristenUnie niet netjes. Voor ChristenUnie is het een principekwestie dat het eigenlijk niet meer kan dat de burgers buiten hun schuld hiervoor wederom opdraaien. Zeker nu de afvalstoffenheffing weer omhoog gaat. Het zou eerlijk zijn om de burgers hiervan te ontlasten en minimaal de helft van deze kosten dit jaar voor rekening te laten komen van de gemeente.

Vorig jaar is er geld in de algemene reserve gestort. 1,7 miljoen euro wordt daar nu uitgehaald om het tekort van de begroting te dekken. In ieder geval zou in deze begroting de extra 267.000 euro uit de algemene reserve waarvoor de gemeente moet opdraaien voor de ChristenUnie te billijken zijn. Gedeelde smart is halve smart. Ik roep alle fracties daarom dringend op om motie M 40 te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Motie M 41; mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. De tekst van de motie luidt: 'Informatievoorziening met betrekking tot vormgeving van het risicomanagement voor het Sociale domein.

De raad constateert dat op 1 januari 2015 de nieuwe Jeugdwet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en de Participatiewet in werking treden waardoor de gemeenten geheel verantwoordelijk worden voor de jeugdzorg, maatschappelijke ondersteuning en participatie.

Gemeenten krijgen ruime beleidsvrijheid bij de uitvoering van deze verantwoordelijkheden. Het is nu niet te voorspellen hoe wij er gezien de opsomming van risico's vanaf 2015 financieel en sociaal/maatschappelijk voorstaan in de begroting met betrekking tot het Sociaal domein. De raad heeft informatie nodig over de effecten van het ingezette budget, het beleid en de werking van het gekozen stelsel. Vanwege de financiële kaders is het voor gemeenten van belang om van meet af aan vernieuwend met de verantwoordelijkheden aan de slag te gaan.

De raad verzoekt het college hem te informeren over de nieuwe werkwijze, de bijbehorende resultaten en de vormgeving van het risicomanagement voor het Sociaal domein; de raad tijdig te informeren over de gesignaleerde financiële knelpunten en risico's, zodat hij op basis van deze signalen kan bijsturen'.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Koten.

De heer Van den Brink ter interruptie: Mag ik een verduidelijkende vraag stellen?

De voorzitter: Eigenlijk niet. U krijgt zo direct het woord en dan mag u alle verduidelijkende vragen stellen die u wilt. Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De tekst van motie M42 luidt:

'De raad verzoekt het college in 2015 aan de raad een voorstel voor actualisatie van het burgerparticipatiebeleid voor te leggen, het proces om te komen tot geactualiseerd burgerparticipatiebeleid of overheidsparticipatiebeleid met vertegenwoordigers uit de Velsense samenleving te doorlopen,

daarbij gebruik te maken van de *best practices* van andere gemeenten in binnen- en buitenland en daarbij op bepaalde momenten de gemeenteraad te betrekken, zodat het tot een breed gedragen voorstel aan de raad zal leiden'.

De huidige nota 'We houden contact' voor burgerparticipatie is bijna vijf jaar oud. Dit betekent dat er ontwikkelingen zijn in de samenleving. Dan hoef ik alleen maar te noemen de participatiemaatschappij waarbij duidelijk meer nadruk komt te liggen op de betrokkenheid van de burger bij de samenleving. Er zijn ontwikkelingen op het gebied van technologie. Los daarvan, als we kijken naar de inhoud van de nota 'We houden contact' zijn er genoeg punten te noemen waarvan ik denk dat ze niet optimaal functioneren. Kijk alleen maar naar de spelregels op de pagina's 10 en 11. Deze zijn goed bedoeld, maar ik denk dat we goed de tijd moeten nemen om te bekijken waar het beter kan, efficiënter, en waar het wel zo kan worden dat het gaat werken zoals het bedoeld is. Vandaar het verzoek om te kijken naar de actualisatie van het huidige beleid.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Voordat ik het dictum oplees, zal ik eerst heel kort het proces aangeven dat tot deze motie heeft geleid. Bij de vaststelling van de jaarrekening 2013 had Velsen Lokaal enige vragen over financiële indicatoren van de financiële huishouding. In gesprekken met de ambtelijke organisatie hebben mensen ons heel goed gewezen op de vraag die daarachter zit. Dat is de vraag: wat is de onderbouwing van de financiële kengetallen en wat betekenen deze daadwerkelijk? Voor ons als raadsleden is het soms moeilijk te begrijpen wat bepaalde financiële kengetallen betekenen, laat staan voor een burger. Dat heeft geleid tot een motie om voortaan een leeswijzer bij de Stresstest te voegen.

De tekst van de motie luidt:

1. 'De raad verzoekt het college om voortaan een leeswijzer toe te voegen bij de Stresstest en het financiële beeld van de gemeente Velsen waarin financiële indicatoren nader worden toegelicht en aangegeven wordt hoe de specifieke prestaties geïnterpreteerd kunnen worden.

2. In de Stresstest de nog niet opgenomen indicatoren van de commissie Depla — de nader uitgewerkte basisset, kengetallen en financiële positie — op te nemen.
3. De raad een voorstel te doen voor de interne normering van financiële kengetallen van de betreffende Stresstest'.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Alvorens ik naar het college ga, wil ik nog iets aan u voorleggen. Gaat u ermee akkoord dat ten aanzien van het thema motie M42 over burgerparticipatie de portefeuillehouder, ik dus, het woord neemt namens het college?. Ik zie alleen instemmende gezichten. Dank u wel voor uw medewerking.

Ik ga nu naar de reactie van de portefeuillehouders. Wie wil het woord namens het college? Ik verzoek u voor de helderheid in het debat, zowel de portefeuillehouders als de raadsleden, aan te geven over welke motie u spreekt. Noem het nummer, het onderwerp en geef dan uw reactie. Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Motie M40 over de afvalstoffenheffing die is ingediend door de ChristenUnie. Het uitgangspunt van uw raad is om een 100% dekkende afvalstoffenheffing te hebben. Er zit een aantal meer- en minderkosten in onze afvalstoffenheffing ten gevolge van het contract met de HVC. Destijds hebt u als raad besloten om dat de risico te nemen. Daarvoor heeft uw raad destijds ook een aantal miljoenen gekregen om terug te geven aan de bevolking. Dat hebben wij gedaan, dus de kosten die we nu maken als zijnde de uitwerking van het risico dat we lopen, zijn een gevolg van het contract dat we toen hebben afgesloten. Daarvoor hebben we destijds 16 miljoen euro meer teruggekregen voor ReinUnie. Dat is een bewuste afweging geweest.

Dit als inleiding op het advies van het college. Het college ontraadt u de motie M40.

Waarom? Omdat dit een eenmalige actie is, betekent het dat u in één jaar een verlaging krijgt van de afvalstoffenheffing, maar dat u het volgende jaar moet uitleggen waarom de afvalstoffenheffing dan weer verhoogd wordt. Het is immers een korting voor slechts één jaar. Het college zet zich in voor een structurele verlaging van de afvalstoffenheffing. Daar gaan we met zijn allen hard aan werken. Om echter eenmalig een korting te geven waarvan je volgend jaar moet zeggen dat de afvalstoffenheffing weer omhoog gaat, lijkt ons niet gepast. Wij ontraden dus motie M40.

Wethouder Baerveldt: Ik zal motie M41 even doen, terwijl mijn collega bezig is kaartjes te verwisselen. Deze motie gaat over informatievoorziening met betrekking tot risicomanagement voor het Sociaal domein. Het is inderdaad een heel grote opgave die we per de 1 januari krijgen. U wordt daarover al uitvoerig geïnformeerd. Dat zal ook wel moeten, want we hebben als college een actieve informatieplicht. Daaraan proberen wij zo goed en ruimhartig mogelijk te voldoen. Wat de financiële risico's betreft, hebben wij een normale P&C-cyclus waarin wij telkens weer bijwerken hoe het staat met de te lopen risico's. U ziet dat in de begroting en eventueel in de burap. Dus eigenlijk is deze motie overbodig en een per ontraden wij haar. We doen het immers al.

De voorzitter: Motie M42 over burgerparticipatiebeleid. Velsen Lokaal heeft mij hard aan het werk gezet. Ik ben even teruggegaan naar waar we nu staan en wat we hebben afgesproken. Op 28 januari 2010 is er een raadsvaststelling geweest over het beleidskader 'We houden contact. Burgerparticipatie in Velsen'. In maart 2012 heeft er een evaluatie plaatsgevonden van datzelfde beleidskader. U praat over actuele ontwikkelingen in de samenleving. Mag ik u erop wijzen dat we in de begroting 2015 hebben aangegeven dat er een trend waarneembaar is van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie, of zoals de literatuur het beschrijft: een transformatie van de eerste en tweede generatie burgerparticipatie naar een derde generatie burgerparticipatie.

Laat ik dat verduidelijken. Je praat van beleidbeïnvloedende burgerparticipatie naar een hogere vorm van zelfredzame burgerparticipatie. Ik heb de staat van bestuur van 2014 erop nageslagen en die neem ik mee in de ontwikkelingen. Ongetwijfeld hebt u dat ook gedaan.

Dames en heren, laat ik ook het coalitieakkoord van 2014-2018 aanhalen. Met name de inleidende woorden waar staat: 'Een open en transparante houding ten aanzien van de samenleving en de spelers daarbinnen.' Als we praten over spelers, dan hebben we het over maatschappelijke actoren zoals inwoners, maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven. Dat zijn nou net de kernbegrippen in dat akkoord. Samenspraak en een open blik. Het visietraject dat we afgelegd hebben. Waarin we gingen van Visie op Velsen 2025 naar de Strategische Agenda Energiek en Innovatief naar 2016.

Vervolgens hebben we in het collegebericht van deze week de impulsen voor de uitvoering van de Visie op Velsen 2025 geduid. In dat collegebericht ziet u de kenmerkende Velsense blik en visie op samenwerking naar de toekomst. Hierin kan de gemeentelijke overheid het niet meer alleen, maar doet dat samen met inwoners, het bedrijfsleven, de maatschappelijke organisaties en andere overheden. U duidde hier ook al op. In deze samenwerkingsrelatie ziet de overheid zich als een gelijkwaardige partner van de andere. Een horizontale samenwerkingsrelatie; niet anders dan dat. De overheidsluiken staan wagenwijd open. Dit is een trend die u signaleert.

Dan kom ik bij uw kernvraag: Is het beleidskader dat hier op tafel ligt actueel ja of nee? Dan zeg ik u dat de uitgangspunten nog steeds actueel zijn. De kern is: er wordt gesproken, er wordt geluisterd naar burgers, bedrijven en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties.

Hun Dat heeft verschillende vormen. Enerzijds heb ik u zojuist meegenomen in de grotere kaders, maar laat ik het nu dichterbij onze inwoners brengen door wat concrete voorbeelden te noemen waarin dat burgerinitiatief leidt tot actie bij de overheid om samen concrete projecten te realiseren in de Velsense samenleving. Ik noem: de aanleg van het park Binnenhaven, strandschoonmaakprojecten, speeltuinproject Velsbroek aan de Grote Buitendijk waarin samen met kinderen en ouders de overheid dit tuinproject realiseerde.

Ten slotte wijs ik u op wat nu speelt. U allen leest: 'Je bent IJmuidenaar als ...' Of op facebook. Daar hebt u het burgerinitiatief gezien van een wandschildering aan de Halkade. Dat is nu een burgerinitiatief. Op dat moment ga je als overheid in gesprek om te gaan kijken of ik iets kan realiseren ja of nee. Dat gesprek vindt nu plaats. Na Kortom, ik ontraad motie M42.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Motie M43 over de Stresstest. In gesprek met de heer Diepstraten van Velsen Lokaal constateerden we dat er een aantal onbegrijpelijke dingen in onze begroting en in de berap staan. Het zou goed zijn om daarin een aantal verduidelijkingen aan te brengen. Daarmee wordt de raad beter in positie gebracht om het budgetrecht en sturing op de begroting ter hand te nemen. Wat dat betreft bezien wij de leeswijzer als een zinvolle aanvulling om meer begrip te hebben voor de indicatoren die in de Stresstest worden genoemd.

Vooruitlopend op de adviezen van de commissie Depla lijkt het ons een goede zaak om een vergelijking te hebben die landelijk geldt, opdat u weet hoe Velsen landelijk presteert qua perspectief. Wat betreft de normering doe ik een beroep op u. Om u beter aan het roer te zetten, zou ik dat graag doen in overleg met een commissie van uw raad. Een viertal raadsleden dat met ons meedenkt om tot een goede normering te komen.

Op alle drie de onderwerpen ben ik dus positief en het zal u niet verbazen dat het college u deze motie van harte aanbeveelt om te ondersteunen. Gezien het grote aantal partijen dat deze motie mede heeft ondertekend, denk ik dat dit niet een heel grote verrassing zal zijn vanavond. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar reacties van de fracties. Ik wijs u erop dat als u een reactie geeft, u duidelijk aangeeft over welke motie en welk onderwerp u het heeft. We doen dit integraal: dus nu aangeven of u het wilt hebben over motie 41, 42 of 43.

Welke fracties mag ik het woord geven? LGV, D66 Velsen, VVD, CDA, PvdA, Velsen Lokaal en PWZ. Het woord is aan PWZ.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Ik wil graag reageren motie M 40 van de ChristenUnie en Velsen Lokaal. Hoe sympathiek het ook is om de burger iets terug te geven, vinden wij een investering van 270.000 euro voor een netto-opbrengst per huishouding van ruim acht euro verkeerd. We zullen deze motie niet steunen.

Ik wil ook nog een reactie geven op motie M42 over burgerparticipatie. Gezien de P in de naam van onze fractie zien wij de zin ervan in om te zoeken naar moderne communicatiemiddelen om daarmee een breder draagvlak te zoeken bij de burgers. Wij zullen motie M42 van harte ondersteunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, motie M 40 over de lokale lasten. De LGV is geen voorstander van incidentele oplossingen. Wij streven naar een structurele verlaging van de totale woonlasten. Zoals de wethouder al heeft aangegeven zijn er bij het afsluiten van de contracten miljoenen aan ReinUniegelden overgemaakt naar de gemeente Velsen. Die zijn ook besteed aan projecten waarvan de gehele gemeente voordeel heeft gehad. We hopen dat in de komende sessie ten aanzien van de afvalstoffenheffing en de contracten die mogelijk gesloten worden met de HVC met inzet van ons allen – want ik denk dat we die inzet met zijn allen moeten doen – we zullen streven naar een structurele woonlastenverlaging voor de totale bevolking. Motie M40 zullen wij dus niet steunen.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Voorzitter, mag ik mijnheer Kwant een vraag stellen? Mijnheer Kwant, kunt u aangeven hoe het geld van de ReinUnie terugbetaald is aan de burgers?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk.

De heer Kwant: Mijnheer Van Ikelen, ik denk dat ook u de stukken kan opzoeken van de begrotingen die er zijn geweest, alsmede de beraps waarin ReinUniegelden besteed zijn aan projecten in de gemeente Velsen.

De heer Van Ikelen: Dus nooit aan de burgers teruggegeven.

De heer Kwant: Voorzitter, het wordt niet rechtstreeks aan de burger teruggegeven. Als er geld besteed wordt in de gemeente Velsen waarin structureel bepaalde zaken worden aangepakt, hebben alle burgers daar voordeel van. Voorzitter, met betrekking tot Motie en 41 over het Sociaal domein volgen we de wethouder. We worden op dit moment al regelmatig op de hoogte gehouden van de situatie. We hebben de vinger aan de pols bij alle fracties. We worden geïnformeerd over de financiën, zowel door de wethouders als door de ambtenaren. Het is helaas spijtig dat de SP niet aanwezig kon zijn bij die bijeenkomsten om voor hen moverende redenen, anders zou deze motie misschien niet ingediend zijn. Motie M 41 is overbodig en we zullen deze dus ook niet steunen.

Wij volgen de portefeuillehouder met betrekking tot motie M 42 over burgerparticipatie. Wij zullen deze dus ook niet steunen.

Motie M43 hebben wij medeondertekend voorzitter. Wij steunen deze van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Ik wil ingaan op motie M40 over de lokale lasten. De wethouder heeft, met alle respect, niet het juiste verhaal verteld. Ikzelf ben langjarig bestuurslid geweest bij de ReinUnie. Ik heb ook de contractonderhandelingen van nabij meegemaakt. De totale contractwaarde van ReinUnie was 15,5 miljoen euro, bijna 16. Daarvan was de helft voor Velsen. En van die 7,5 miljoen euro was, nogmaals, de helft de koopsom. De andere helft was een voorschot. Dit voorschot was een vooruitbetaling voor

wat naar onze mening de meerwaarde was van het contract in het licht van het aantal huisaansluitingen en de loonkostenontwikkeling. Als de loonkostenontwikkelingen en de huisaansluitingen niet conform het mooie staffelrijtje zou lopen, dan zouden we per jaar een bedrag terug moeten betalen. Welnu, we hebben een aantal jaren geluk gehad, maar de laatste jaren hebben we niets gebouwd, maar wel gesloopt. We lopen een kleine 2000 huizen achter op wat wij toegezegd hebben aan de ReinUnie. Nu moeten wij het voorschot terugbetalen.

De afvalstoffenheffing is echter een doelbelasting. Dat geld, die 3,5 miljoen euro, hebben we opgemaakt. De raad heeft toen inderdaad de gok genomen en het geld van de burgers besteed aan projecten, aan eenmalige zaken. We moeten echter wel structureel terugbetalen gedurende twee jaar. Dit jaar en volgend jaar. Daarna is het contract afgelopen en komen er nieuwe onderhandelingen. Wij vinden het daarom onacceptabel dat we de burgers straffen voor ons foute besluit, want wij als raad hebben het fout opgepakt. We hebben het voorschot 'verbrast' aan projecten. We hebben geen jaar delig opzigezet. Nu moeten we terugbetalen en halen we het op bij de burgers. Vandaar dat we deze motie mede hebben ondertekend. Gezien het feit dat alle fracties lastenverlichting hoog in het van belang hebben, verwacht ik eigenlijk dat iedereen deze motie wil ondersteunen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Ik vind het een rare discussie. Wanneer je als raad besluit dat je een project gaat doen voor de gemeenschap, dan zou je de burgers straffen? Ik snap het niet.

De heer Van Ikelen: Het is niet zo dat als je als raad tot een project besluit je een medeburger straft. Er is echter zojuist geponeerd dat het teruggeven van dit bedrag een eenmalig iets is en dat we langjarige kosten niet op die manier moeten willen wegwerken voor een jaar. Als raad hebben we het voorschot, 10 × 350.000 euro, opgemaakt aan dingen die wel voor de mensen bedoeld zijn, maar wij hebben het niet teruggegeven aan de bevolking als lastenverlichting. Dat is een groot verschil. Alles wat we doen in deze raad, de 140 miljoen euro op onze begroting, is voor de mensen. Maar je geeft echter geen 140 miljoen euro lastenverlichting. Nee, daar doen we allerlei structurele dingen mee. Ik hoop dat u dat verschil begrijpt.

De heer Wijkhuizen: Dat begrijp ik heel goed, maar u begint hoog van de toren te blazen dat we de burgers zouden straffen. Ik denk dat we voor de burgers heel wat goede dingen gedaan hebben van dat geld. Daar hebben we elke dag nog profijt van.

De heer Van Ikelen: Ja en uiteindelijk moeten ze daarvoor betalen.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Wat de heer Van Ikelen zojuist zegt, wil ik wel onderstrepen. Natuurlijk zijn die projecten heel mooi en we zijn er allemaal ook heel blij mee. 500.000 euro per jaar en meer als het 2000 woningen betreft. Dat voelen deze mensen rechtstreeks in hun portemonnee. Dat krijgt de HVC dus terug. Met alles wat ze gegeven hebben, hebben ze tot nu toe zo ongeveer drieënhalf miljoen euro terug ontvangen van wat ze gegeven hebben.

De voorzitter: Goed. U hebt als indiener uw punt gemaakt. Dank u wel. Velsen Lokaal, wenst u te reageren op één van de moties? Neen. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u voorzitter. We krijgen een korting van € 8,76 volgend jaar. Daarvoor spring ik een gat in de lucht. Het probleem is, en ik denk dat de wethouder dat al zo heeft gesteld, dat als je nu een douceurtje geeft aan iedereen dan komt het volgend jaar keihard aan. Als ik de motie goed gelezen heb, ga ik er vanuit dat dit een incidenteel verhaal is. U wilt dat geld niet structureel teruggeven. Het zou anders wel gek zijn dat u structureel

iets wilt oplossen met incidenteel geld. Dat kan niet. Dat is heel onverstandig. Je moet dus echt geen douceurtje geven waardoor je volgend jaar alleen maar teleurgestelde gezichten ziet. Ik denk dat dit goed door de wethouder verwoord is.

Destijds hebben we ingezet, ook met de collegeonderhandelingen, op het omlaag brengen van de lokale lasten, maar dan wel structureel.

Daar fietst op het moment ook het Rijk doorheen met de afvalstoffenheffing van 13 euro per ton. Dat plukt ons kaal. Dat is vervelend, maar het is niet anders. Dit neemt niet weg dat we iets structureels moeten zoeken. Dit lost het niet op. Dus D66 zal motie M40 niet steunen. Over motie M41 zal mijn collega Hillebrink iets zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink u hebt het woord.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. De fractie van D66 Velsen is op zichzelf heel tevreden over de wijze waarop de raad wordt geïnformeerd over de decentralisaties. Wij vertrouwen erop dat het college dit zal blijven doen; ook wanneer het minder goed gaat. De risico's zijn al opgenomen in *Planning & Control* waardoor plannen, bewaken en bijsturen van activiteiten mogelijk is. Wat ons betreft is motie M41 overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Da Silva Marcos.

Mevrouw Da Silva Marcos: Dank u wel voorzitter. Ik wil een stemverklaring geven bij motie M42 over burgerparticipatie. D66 Velsen is altijd voorstander geweest van verbeteringen in de participatie door de samenleving. Met het aannemen van de nota Burgerparticipatie in 2010 heeft Velsen het participatiebeleid krachtig neergezet. Het zou in de optiek van D66 Velsen verstandiger zijn om regelmatig te evalueren wat er goed gaat en wat beter kan. Mede gelet op de snelle ontwikkeling van de sociale media en het effect daarvan op burgerparticipatie. Een evaluatie is voor D66 Velsen dan ook te verkiezen boven het actualiseren van het burgerparticipatiebeleid zonder dat wij helder hebben hoe de verschillende participatievormen in de afgelopen jaren hebben gefunctioneerd. D66 Velsen vindt dat er in het algemeen veel ruimte is om te participeren. Het is een taak van het gemeentebestuur om die ruimte te geven, maar eveneens een taak van de samenleving om de kansen te gebruiken. D66 Velsen zal de portefeuillehouder volgen en motie M42 van Velsen Lokaal niet steunen.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, mag ik een verhelderende vraag stellen? Ik hoor u zeggen dat het huidige participatiebeleid goed is, geëvalueerd moet worden en altijd beter kan. Dat is toch ongeveer ook de lijn van motie M42. Ik ben misschien niet duidelijk geweest, maar actualiseren wil zeggen dat je er naar kijkt, ziet wat er goed is en wat nog beter kan. Dat stukje verbetering pas je toe. Volgens mij is het dat wat u zegt.

Mevrouw Da Silva Marcos: Eerst evalueren en pas daarna, als dat nodig mocht zijn, het beleid aanpassen.

De heer Korf: Dat is precies wat hier staat. Actualiseren wil niet zeggen dat je rücksichtslos gaat aanpassen, maar dat je eerst moet kijken wat er wel goed gaat en wat er beter kan. Dan ga je kijken wat er eventueel moet worden aangepast. Dat is actualiseren.

Mevrouw Da Silva Marcos: Zo hebben we het niet gelezen.

De heer Korf: Maar als ik het zo uitleg, kunt u het dan overwegen?

Mevrouw Da Silva Marcos: Wij blijven bij het standpunt van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Tot zover D66? Niemand meer van u. Dan ga ik naar de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ik zal nu op een motie ingaan en over een andere een vraag stellen. De rest komt bij de stemverklaring.

Wat motie M40 betreft, voorzitter, in het verleden heeft de raad een contract goedgekeurd dat is aangegaan.

1. Ik vind het niet getuigen van continuïteit van bestuur als je halverwege de periode zegt: het contract willen we niet meer uitvoeren; we gaan wat anders doen.
2. In het verleden hebben wij als raad gezegd dat we niet incidenteel de tarieven aanpassen. Dat geeft veel te grote schommelingen in de tarieven. Daarom is in het verleden niet gekozen om de tarieven voor de afvalstoffenheffing te verrekenen met de ReinUniegelden, maar om daar projecten van te betalen.
3. Geld teruggeven aan de inwoners is wat merkwaardig, want de gemeente heeft geen eigen vermogen. Dus op het moment dat we nu iets doen met dat geld en het weggeven aan de inwoners, moeten we er wellicht volgend jaar extra belasting voor heffen om ons beleid te kunnen uitvoeren. Ook dat vind ik merkwaardig evenals mijn fractie. Mn de stemverklaring over motie M40 kom ik, zo nodig, hierop terug.

Motie M41, voorzitter. Hierover hebben een vraag aan de SP. Waarom is deze motie eigenlijk ingediend? Moet ik hieruit concluderen dat de fractie niet tevreden is met de manier waarop het college op dit moment informatie verstrekt over het gehele proces? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: U mag daar later op reageren wanneer u als indiener weer aan het woord komt mijnheer Van Koten.

Het woord is aan de VVD-fractie.

De heer Verwoort: Dank u voorzitter. Aangaande motie M40: uiteraard is ook voor de VVD de lokale lastenheffing een belangrijk punt. Wij vinden echter wel dat als je iets met de lokale lasten doet, dat je ze dan moet verlagen op een structureel niveau. We hebben ooit als raad besloten dat we de afvalstoffenheffing kostendekkend zouden laten zijn. Bij gezond financieel beleid hoort ook dat je je aan dat soort beslissingen houdt.

We zijn ook blij dat het college aangeeft dat het verlagen van de afvalstoffenheffing in deze periode een speerpunt is. We hopen dus dat bij een volgende begroting deze lasten lager zullen zijn.

Wij zijn niet gecharmeerd van het idee om op basis van putten uit de reserves douceurtjes uit te delen aan de Velsense bevolking. Dat lijkt ons een vorm van symboolpolitiek die op de lange duur zelfs schadelijk kan zijn voor de financiering in hun onze gemeente.

Dit wat betreft motie M40 over lokale lasten.

Ik heb in een vorige vergadering al eens gerefereerd aan een een-tweetje. Nu maak ik een een-tweetje met mijn fractiegenoot Rob van den Brink over motie M41.

De heer Van den Brink: Dank u wel, nummer 40. Ja, ja, ik was net wat te snel. Dat moet ik ook onmiddellijk betalen met het gegeven dat ik nu te laat ben. Ik heb het over motie M41. Natuurlijk zijn we heel blij dat de wethouder aangegeven heeft dat al die informatie keurig naar de raad zal komen. Dat zij met vernieuwing bezig zijn en dat we dus helemaal op maat bediend worden vanuit het college. Kennelijk is er bij de SP toch twijfel over. Dat is nu een plan precies de vraag die mijnheer Ockeloën voor mij gesteld heeft. Laten we dus nu maar zeggen dat het 2-1 is. Ik zou daar graag antwoord op willen hebben.

Dan speel ik nu de bal weer terug naar nummer 42.

De heer Verwoort: Wat een teamwork, wat een teamwork. Ik ben tevens de laatste die aan het woord is.

Motie M42 over burgerparticipatie. We danken de voorzitter voor de duidelijke toelichting die hij heeft gegeven. Het lijkt ons inderdaad ook dat de mogelijkheden tot participatie nu al ruim voldoende zijn. Motie M44 'Vreemd aan de orde van de dag' is een heel mooi voorbeeld hoe burgerparticipatie kan leiden tot dingen die hier in de raad terecht komen. Wij zullen die motie dan ook van harte afwijzen.

Toch wel leuk dat je een enthousiast positief verhaal met iets anders begint en vergeet dat je met een negatieve boodschap moet komen.

Motie M43 over de Stresstest. Als enige staat onze handtekening er niet onder, maar we gaan deze motie wel van harte steunen. Dit is het eerste gedeelte van onze bijdrage voor vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Sintenie van het CDA.

Mijnheer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag iets zeggen over motie M40, de lokale lasten. We hebben inderdaad het college gevraagd om te kijken naar d nu een plan e afvalstoffenheffing en die te verlagen. Er is in ieder geval een aantal redenen waarom dat nog niet gelukt is.

1. De belofte van de wethouder gaan we dan ook zeker volgen. We houden haar er ook aan dat ze na 2015 er alles aan zal doen om die lasten, met name de structurele lasten, te verlagen.
2. Wij zijn er geen voorstander van om geld terug te geven aan de burger omdat wij vinden dat we in dit geval een behoorlijk gat zouden slaan in de begroting. Wij vinden het ook een beetje een sigaar uit eigen doos.

Ik wil nu graag het woord geven aan mevrouw Eggermont over motie M41.

Mevrouw Eggermont: Ik wil graag iets zeggen over motie M 41. Het is eigenlijk al heel veel keren gezegd: overbodig. Als CDA-fractie vinden wij dat we goed geïnformeerd worden gedurende de laatste maanden. Dat horen we terug vanuit verschillende partijen. Als raad van Velsen worden we goed op de hoogte gehouden. Nogmaals een compliment hierover. De wethouder heeft toegezegd dat we na 1 januari ook voortdurend op de hoogte zullen worden gehouden. Naar ons idee is motie M 41 overbodig. We zullen deze motie niet steunen.

Ik geef mijn collega het woord over motie M42.

Mevrouw Staats: Wij doen het in drieën, mijnheer Verwoort.

Ik wil reageren op motie M42 over burgerparticipatie. Wij volgen de portefeuillehouder. Wij steunen, net als D66, het evalueren en bijstellen waar nodig. Wij zien echter ook goede zogenoemde *best practices* in de vorm van een BLVC-plan dat mede door burgerinitiatief in samenwerking met de politiek bij het wijkplatform tot stand is gekomen. We mogen dat straks unaniem omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Naar mijn idee heb ik nu alle partijen gehad mijnheer de griffier? Dan ga ik nu terug naar het college voor een eventuele reactie. Wie van u?

Wethouder Verkaik: Ja mijnheer de voorzitter. Ik zou nog graag even reageren op de inbreng van verschillende fracties op motie M40 over lokale lasten. Ik heb in mijn inbreng nog één ding niet benoemd. Als wethouder Financiën moet ik duidelijk stellen: we gaan niet uit de algemene reserve grijpen om extra uitgaven te financieren. Die moeten we dekken uit onze begroting. Als je niet aan de uitgavenkant bezuinigt, moet je het aan de inkomstenkant opvoeren. Kortom, dan wordt het vestzakbroekzak, want met verlaging van de afvalstoffenheffing wordt de Ozb verhoogd. Dat is namelijk onze enige stuurbare inkomstenbron. Volgens mij willen we dat met zijn allen niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik terug naar de indieners. Het woord is aan mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Een paar opmerkingen die ik gehoord heb: structurele verlaging van de lasten. Natuurlijk, dat wil de ChristenUnie ook. Dat is het punt niet en dat zullen wij ook met belangstelling volgen de komende jaren.

Douceurtje hoor ik zeggen. € 8,76, laat ik dat maar even samen nemen, ja een douceurtje. Alle burgers, 30.450 huishoudens, hebben uit eigen portemonnee betaald. Oké, dan gaat het ons niet om het bedrag van € 8,76. Bij dat grote bedrag, waarvan ik me bewust ben, van 276.000 euro, gaat het om het principe. De burgers hebben iets betaald waarom ze niet hebben gevraagd. Dat hebben ze al 6, 7 jaar gedaan, vergeef me dat ik niet het juiste aantal weet. Dit komt neer op drie à drieënhalf miljoen euro. Nogmaals, daar hebben ze niet om gevraagd.

Ik wil nog een ander ding zeggen waarop is gereageerd door fracties: het is eenmalig. Ik weet nog niet of dat wel eenmalig is. Als volgend jaar de begroting het toelaat, kom ik misschien weer met een motie. Om het nog een keer te doen. Dat is dan ook de laatste keer, maar dan moeten we wel kijken hoe het er met de financiën voorstaat.

Aan de wethouder wil ik zeggen: u zegt niet uit de algemene reserve. Misschien ben ik te simpel, maar vorig jaar is er 2,1 miljoen euro ingegaan; er gaat nu 1,7 miljoen euro uit. Waarom kan het niet uit de algemene reserve? Dat begrijp ik niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Het woord is aan mijnheer Van Koten, motie M41.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Ik wil reageren op de wethouder. Natuurlijk worden we actief geïnformeerd. Natuurlijk is er een Burap (bestuursrapportage). Toch zijn er tal van gemeenten die verder gaan. Met name omdat de decentralisatie een ingrijpende onderneming is. Niet eerder zijn de risico's zo groot geweest. Een groot gedeelte van de decentralisaties is onderdeel van de begroting. Ik weet ook dat andere fracties hebben gezegd: niemand mag uit de boot vallen. Er mag niet meer worden uitgegeven dan wat we van het Rijk krijgen.

Als we die zaken nu eens combineren. Dat we heel goed zullen opletten dat er inderdaad niemand uit de boot valt. Dat er inderdaad ook geen overschrijdingen zullen zijn. Dat we niet voor niets de reserves moeten benutten. Ik zou zeggen: doe er wat mee en volg ook tal van andere gemeenten die dat wel doen. En dan wel heel concreet gewoon naast een reserve de risico's in kaart brengen, een goede omschrijving hanteren, er een categorie aan verbinden en dan weten wat je doet. Wat doe je normaal met een behoorlijk risico? Dan heb je een plan van aanpak en je wilt in ieder geval overzicht en in ieder geval actie. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Ik weet dat er een vraag vanuit de PvdA is gesteld, mijnheer Ockeloen. Mijnheer Van Koten, wilt u misschien daar nog op reageren?

Mijnheer Ockeloen: Mijn vraag was: vindt u dat het college ons op dit moment onvoldoende informeert?

De heer Van Koten: Zoals het nu gaat, denk ik dat het goed is. Het kan alleen nog meer en misschien ook nog beter en met veel meer combinaties. Dat is waar wij eigenlijk om vragen.

De voorzitter: Tot zover mijnheer Van Koten? Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Het is wel grappig dat als je een motie indient je alleen maar argumentatie hoort die in lijn ligt met deze motie. Daaraan merk je eigenlijk dat iedereen het met je eens is, maar vervolgens zeggen zowel de portefeuillehouder als de fracties: we gaan er niet in mee; wij ontraden haar.

Dan had ik mijn woorden anders moeten kiezen, maar ik heb nog steeds geen argumenten gehoord om haar niet te steunen. Alleen maar argumenten die de motie wel ondersteunen. Ik kijk naar D66 en het CDA. Zij zeggen: je moet eerst evalueren. Zoals ik net al aangaf: natuurlijk moet je eerst evalueren als hier wilt actualiseren. Dat pas je niet zomaar rücksichtslos toe. Het BLVC-plan wordt aangehaald als fantastisch voorbeeld hoe het wel zou moeten. Dan zeg ik, ja natuurlijk is dat geweldig, maar het is een incident.

Twee, drie weken geleden komt hier iemand inspreken. Daar acteren we met zijn allen op. Nogmaals, heel goed gedaan met zijn allen. Ik denk dat er een hele goede manier is en een goed voorbeeld is van hoe het hoort. Is dit echter exemplarisch voor hoe het hier altijd gaat? Dan zeg ik: nee.

Ik heb de nota waaraan de portefeuillehouder refereert er nog een keer bij gepakt. Bij de spelregels, regel twee, staat letterlijk – ik weet niet of wij ons allen hiervan bewust zijn – 'Het college maakt jaarlijks met de gemeenteraad een gezamenlijk overzicht van onderwerpen die geagendeerd worden voor samenspraak'.

Ik zie dit niet gebeuren. Wellicht moeten we nog een keer evalueren en wellicht ook actualiseren. De portefeuillehouder geeft aan dat de maatschappij verandert. Er is meer sprake van overheidsparticipatie dan van burgerparticipatie. Op dat gebied zeg ik, ja, wellicht moeten we toch nog een keer evalueren in plaats van actualiseren.

In ieder geval hebben we nu wel genoeg aandacht voor dit onderwerp. Ik hoop dat we in 2015 wel een moment pakken om te evalueren en daarna te kijken wat er beter kan. Volgens mij doen we dan precies wat hier staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Ik kan het kort houden door iedereen te danken voor de steun. Ik ben blij dat deze motie uiteindelijk meer inzicht gaat geven voor iedereen. Ook voor mensen die wat minder verstand hebben van financiële kengetallen. Opdat ze wat meer gevoel kunnen krijgen bij bepaalde financiële getallen en financiële prestaties van de gemeente, want we hebben wel eens het idee dat we weten hoe het zit. Daar wordt dan een oordeel op gegeven. Ik kijk nu ook zelf in de spiegel. Dan heb ik het misschien wel eens fout. Zo'n leeswijzer gaat hier zeker een gunstige bijdrage aan geven. Ik dank iedereen voor de steun.

De voorzitter: Dan kom ik nu bij het hoofdstuk stemmingen. Zoals gewoonlijk beginnen we met het raadsvoorstel. Ik ga eerst inventariseren wie een stemverklaring wenst te geven over het raadsvoorstel. Ik zie Velsen lokaal, SP, PvdA, CDA, VVD, ChristenUnie, D66 Velsen en LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, zoals in de sessie ook al aangedragen is door de LGV zijn we zeer content dat de punten uit de Perspectiefnota opgenomen zijn in deze begroting. Het financiële meerjarenperspectief geeft een positief resultaat. Dat heeft de LGV doen besluiten zeer content te zijn met dit raadsvoorstel. Wij kunnen er van harte mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u voorzitter. Voorzitter, een sluitende meerjarenbegroting in deze turbulente tijden is een felicitatie waard voor college en ambtenaren. Bij de burens heb ik ook al gezegd dat heel veel omliggende gemeenten, althans de colleges, graag in onze schoenen zouden staan.

Ik heb net ook iets gezegd over het Rijk. Dat ging over die 13 euro per ton afval. Het Rijk is toch een beetje bezig met roofofbouw plegen op de gemeenten en uit de kas te graaien, het schatkistbankieren. Het belastingen van dat afval doorkruist onze belastingverlaging. Natuurlijk zijn de decentralisaties eigenlijk ook een enorme bezuiniging. Voorzitter, dit is een uitdaging die we continu moeten aangaan met onze eigen Rijksvertegenwoordigers.

Het komende begrotingsjaar is cruciaal. Dit betreft de decentralisaties. D66 hoopt dat we als raad er gezamenlijk de schouders onder zullen zetten en op een constructieve wijze samen met het college tot die zachte landing kunnen komen en zo kansen kunnen creëren voor iedereen.

D66 Velsen zal het raadsbesluit steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie spreekt haar waardering uit voor de sluitende meerjarenbegroting 2015-2018.

Een per In tegenstelling tot de motie die ik heb ingediend en die voor de ChristenUnie een principekwestie is, vragen wij het college om gelet op de risico's van de begroting en het tekort in die eerste jaarschijf een sober, financieel beleid te voeren. Hierbij zouden eventuele meevallers niet direct aan meer beleid moeten worden besteed, maar aan de algemene reserve worden toegevoegd. Dit tot herstel van de te verwachten daling van het weerstandsvermogen. ChristenUnie gaat akkoord met begroting en steunt dus het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Een paar weken geleden tijdens de sessie was de VVD hogelijk verrast dat het er allemaal zo soepel doorheen ging. Van de zaal begrepen we al dat we de griffier en de voorzitter nogal wat angst inboezemden omdat iedereen zijn beschouwing mocht doen en ik niet. Vreest echter niet, want ik zal keurig netjes bij mijn stemverklaring blijven.

Het is een bijzondere dag waarop we in deze toch wel bange tijden hier als raad een sluitende meerjarenbegroting als hamerstuk kunnen behandelen. Dit kan mede omdat de begroting een goede vertaling is van de Perspectiefnota, waarin door de grote aandacht voor de decentralisaties en de korte periode dat het huidige college zit ook al weinig nieuw of gewijzigd beleid te vinden was. We willen de organisatie van harte bedanken voor hun inzet bij het opleveren van deze begroting. Wij hopen echter volgend jaar wel sneller over de definitieve stukken te kunnen beschikken en ons niet continu door de errata te moeten worstelen.

Onderaan de streep echter zijn we meer dan tevreden. Wij zullen het raadsvoorstel dan ook van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. In de sessie hebben we uitvoerig de begroting 2015 besproken. Wij weten dat het een ingewikkeld proces is om een goede begroting op te stellen. Helaas hebben we dit jaar op het laatste moment wel wat wijzigingen gekregen. Gelukkig heeft dit geen consequenties voor het begrotingsaldo. We hebben het al eerder gezegd: een compliment voor deze sluitende begroting en voor het feit per dat we zuinig zijn op onze reserve. We kunnen trots zijn op het college dat dit allemaal bereikt heeft. Wij gaan van harte akkoord met de begroting en de punten een tot en met 15. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA-fractie, mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid-fractie vindt dat hier sprake is van een goede uitwerking van de Perspectiefnota. Wij zijn blij met de heldere verwerking van de consequenties van de drie D' s. Uiteraard zijn we ook blij met het positieve meerjarenperspectief.

We spraken van een historisch moment waarop deze begroting als hamerstuk is geagendeerd. Het is nog niet zo heel lang geleden dat er een aantal dagdelen over vergaderd werd. De systematiek van het hamerstuk past wel in de nieuwe structuur die we als raad hebben gekozen door de Perspectiefnota meer centraal te zetten. Ik denk dat dit een mooi effect heeft gehad.

Kortom, voorzitter, de Partij van de Arbeid-fractie zal het raadsvoorstel van harte steunen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de Socialistische Partij, mijnheer Van Koten

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Ook de SP zou tevreden kunnen zijn met de begroting die met een greep van 1,7 miljoen euro uit de algemene reserve sluitend is, terwijl veel taken naar de gemeente worden overgeheveld. Velsen heeft in samenwerking met de andere IJmondgemeenten de voorbereidingen erop voor elkaar, maar er blijven toch nog wat onduidelijkheden.

De financiën zijn op dit moment evenwel in orde. We hebben een aantal kanttekeningen. Met name rond de tegenprestatie en een aantal risico's die we zien rondom het Sociaal domein. Toch is het een sluitende begroting waarmee de SP gaat instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Velsen Lokaal, mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Ik hoor veel loftuitingen over het feit dat de begroting een hamerstuk is. Wij kijken daar toch iets anders tegenaan. Wij vinden het jammer dat de begroting een hamerstuk is geworden. Het was dan wel de uitkomst van een raadsbrede sessie, maar het zegt ook iets over de inhoud van de begroting. Mevrouw Mastenbroek van de VVD gaf het al aan in de sessie. Velsen Lokaal vindt ook dat deze begroting beleidsarm is. Dat werd ook al bij de Perspectiefnota gezegd. Tekenend daarvoor zijn ook de antwoorden van het college op onze recente raadsvragen over de reservevisie op Velsen 2025.

De begroting, gecombineerd met de Perspectiefnota, is bij uitstek het instrument om concrete voorstellen voor de invulling van de strategische agenda op te nemen. Wij vinden het storend in dit kader dat onze vragen over die reserve niet volledig zijn beantwoord. Het is toch reëel om je af te vragen of de volledige reserve van 5 miljoen euro in 2017 besteed zal zijn, waar er tot op heden slechts 300.000 euro besteed is. Er is door het college geen inzicht gegeven in de concrete voorstellen die we kunnen verwachten. Dan kun je je afvragen of de gemeenteraad wel echt aan het roer staat. Daarom moeten we ook zelf als raad in de spiegel kijken. We hopen dan ook dat we door middel van een raadsplanning weer wat meer het heft in eigen hand kunnen nemen.

Daarnaast roepen wij het college op de raad nauwer te betrekken bij de ontwikkeling van voorstellen in het kader van de Visie op Velsen en een van de Strategische Agenda. Het recente collegebericht is dan wel een mooi eerste gebaar, maar wat Velsen Lokaal betreft is dit nog te vaag. We hadden graag een concrete planning en een procesvoorstel gezien. Velsen Lokaal overweegt om in het kader daarvan op korte termijn een agendarverzoek voor een raadsessie in te dienen.

Maar goed, zo blijft er na de beantwoording van de technische vragen en enkele politieke vragen niets anders over dan een goede, inhoudelijke begroting. Dat willen we ook gezegd hebben. Complimenten hierover richting de ambtelijke organisatie en het college hebben we al uitgebreid in de raadsessie gegeven. Velsen Lokaal kan dus instemmen met deze begroting. Met de kanttekening echter dat we niet kunnen instemmen met de hoogte van de afvalstoffenheffing. Hiervoor heeft de ChristenUnie samen met Velsen Lokaal een motie ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, dank u wel. Tot zover de stemverklaringen over de begroting. Nu ga ik de begroting in stemming brengen. Van wat u gezegd hebt in uw stemverklaringen hebben we uiteraard kennis genomen. De griffier maakt daar een aantekening van.

Wie is voor het raadsvoorstel? Alle aanwezige raadsleden. Hiermee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen.

Ik feliciteer de raad met deze begroting 2015.

We zijn aangekomen bij de moties. Ik begin met motie M 40. Zijn er stemverklaringen gewenst? Velsen Lokaal en PvdA. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Elke lastenverlichting is er één, ook een kleintje. Het is geen sigaar uit eigen doos, want de raad heeft de HVC-doos al helemaal leeggemaakt. Wij

plukken nu de volgende sigaar uit de doos van de burgers. Het probleem van de terugbetaling aan de HVC loopt nog twee jaar. Dan is het contract afgelopen. Deze motie betreft het eerste jaar. We dagen de coalitie uit om voor het volgende jaar, het laatste jaar, een oplossing te vinden. Dan hebben we het probleem structureel opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Ockeloën: De indieners stellen dat deze motie een kwestie van principe is. De Partij van de Arbeid-fractie waardeert en respecteert zo'n principe, maar wij zien dit toch duidelijk anders. Wij hechten bijvoorbeeld sterk aan het principe: afspraak is afspraak. En aan het uitgangspunt dat de afvalstoffenheffing kostendekkend moet zijn; niet meer en niet minder. Maar ook aan de door de raad in het verleden uitgesproken wens dat jaarlijkse schommelingen in de tarieven zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Juist om de burger tegemoet te komen. We zullen motie M 40 dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga motie M40 over de lokale lasten in stemming brengen. Wie is voor de motie? Velsen Lokaal en de ChristenUnie. Dat zijn zes stemmen voor. Wie is tegen motie M40? De overige aanwezige raadsleden. Motie M40 is dus verworpen. Motie M41 over het risicomangement Sociaal domein. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA. Het woord is aan u, mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Wij worden nu goed door het college geïnformeerd. We hebben geen reden om aan te nemen dat dit zonder deze motie zal veranderen. Wij zullen motie M 41 dus niet steunen.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming. Wie is voor motie M41? De SP-fractie. Wie is tegen de motie? De overige aanwezige raadsleden. Ik concludeer dat motie M41 is verworpen. Motie M42 over het burgerparticipatiebeleid. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? VVD, PvdA, SP en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De strekking van de motie is inmiddels geheel duidelijk. Ik hoop van harte, ook al lijkt dat er nu op dat de motie het niet gaat halen, dat we het komende jaar toch aandacht zullen hebben voor het burgerparticipatiebeleid. We hopen dat we er een goede doorstart mee kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Korf. De Socialistische Partij.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Als je wilt dat burgers zich echt om hun leefomgeving gaan bekommeren, zul je ze echt inspraak moeten geven in zaken die zich in hun leefomgeving spelen. Op papier staat er erg veel over burgerparticipatie, maar in de praktijk kunnen we best nog wel een slag maken. Het beleidsplan stamt er een uit 2010. Ik zie daarom geen probleem om nu het beleid te gaan evalueren en te actualiseren. SP zal dus voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Ockeloën: Voorzitter, het beleid is geëvalueerd in maart 2012. De uitgangspunten in het beleidskader 'We houden contact' zijn nog actueel en onverkort van toepassing. Bovendien biedt de nota bij de vormgeving en uitwerking van het huidige beleid voldoende ruimte om rekening te houden met maatschappelijke ontwikkelingen. Wij zullen motie M42 dan ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. De VVD zal, zoals eerder gezegd, de portefeuillehouder volgen. Wij gaan deze motie dus niet steunen. Zoals het liberalen betaamt, zijn we allemaal eigenwijze mensen. Er is één iemand van de fractie die een eigen mening is toegedaan. Die geef ik nu dus graag het woord.

De heer Van den Brink: En dat ben ik, voorzitter.

De voorzitter: U hebt het woord.

De heer Van den Brink: Dank u. Ik heb mogen ervaren dat de gemeente de wijkplatforms weigert te bevestigen. Daardoor wordt nu een aantal inwoners beperkt om mee te praten over de nieuw te vormen Omgevingraad Schiphol. Dus alle mooie woorden over de burgerparticipatie ten spijt, denk ik dat evaluatie heel hard nodig is. Daarom zal ik de motie steunen.

De voorzitter: Ik ga motie M42 in stemming brengen.

Wie is voor motie M42? Velsen Lokaal, SP, eenmaal VVD, de heer Van den Brink, PWZ en ChristenUnie. Dat zijn 11 raadsleden.

Wie is tegen de motie? Forza!, PvdA, CDA, VVD driemaal, D66 Velsen, GroenLinks en de LGV. Dat zijn 22 stemmen tegen. Dit betekent dat motie M42 is verworpen.

We zijn aangekomen bij motie M43 over de Stresstest. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van u. Dan ga ik meteen over naar stemming. Is stemming gewenst, dames en heren? Dat is niet het geval. Dit betekent dat motie M43 met algemene stemmen is aangenomen.

03 BELASTINGVERORDENINGEN 2015 GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: De gemeenteraad dient de belastingverordeningen 2015 vast te stellen. De tarieven in de belastingverordeningen zijn in overeenstemming met de begroting 2015-2018. We hebben aan de voorkant van de vergadering aangegeven dat het dictum bestaat uit beslispunten en dat we dit agendapunt behandelen als een hamerstuk.

Wie van u wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Velsen Lokaal, PvdA en de VVD. Ik geef het woord aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Het gaat toch om motie M44 neem ik aan? Nee. Sorry, dan ben ik te vroeg.

De voorzitter: We zijn bij de belastingverordeningen. Daar wenst u niet het woord over te voeren. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid kan zich vinden in de belastingverordeningen, maar spreekt het college er wel op aan. We doen een dringend beroep op het college om volgend jaar te kijken naar de tarieven van de afvalstoffenheffing of daar nog enige verlaging mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage, mijnheer Ockeloën. Het woord is aan Velsen Lokaal, mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel. Ik wil alleen maar gebruikmaken van deze gelegenheid om aan te geven dat wij de belastingverordeningen steunen. Met uitzondering echter van de verordening van de afvalstoffenheffing vanwege onze motie op de afvalstoffenheffing. Daarmee kunnen we niet instemmen; met de rest wel.

De voorzitter: Akkoord. Deze kanttekening wordt duidelijk genoteerd. Dan ga ik over naar stemming over deze motie. Is stemming gewenst, dames en heren? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat motie M43 is aangenomen. De belastingverordeningen en de begroting zijn dus vastgesteld.

04 BENOEMING LID REKENKAMERCOMMISSIE

De voorzitter: Mijnheer Stam als raadslid stelt zich beschikbaar voor benoeming tot lid van de Rekenkamercommissie. We kunnen twee kanten opgaan met de behandeling van dit soort benoemingen.

- Of u krijgt van mij stembriefjes en een stembureau. Procedureel en technisch is dit juist, want het gaat over personen.
- Of ik doe de stemming bij acclamatie.

Applaus

Dank u wel voor deze applausmachine. Dan feliciteer ik mijnheer Stam.

05 BENOEMING LID ALGEMEEN BESTUUR VAN DE MILIEUDIENST IJMOND

De voorzitter: Ook deze benoeming betreft ons raadslid, mijnheer Stam. Hij heeft aangegeven te willen stoppen. Het voorstel van het presidium van 19 oktober 2014 is om de vacante algemene bestuurszetel namens de gemeente Velsen in te laten vullen door ons raadslid de heer Çelik.

Applaus

Mijnheer Çelik, u bent bij acclamatie gekozen. Proficiat.

06 MOTIE M 44 RENOVATIEPLAN LANGE NIEUWSTRAAT

De voorzitter: Motie M 44 'Vreemd aan de orde van de dag' over het BLVC-plan voor de renovatie van de Lange Nieuwstraat IJmuiden. Ik heb begrepen dat de heer Sintenie woordvoerder is namens de indieners.

Ik leg u de volgende vergaderprocedure voor:

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum namens de indieners door de heer Sintenie.
- Reactie namens het college door wethouder Vennik.
- Reactie van de overige fracties.
- Reactie van de wethouder.
- Reactie van de indiener.
- Eventuele stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Gaat u hiermee akkoord? Dat is het geval. Het woord is aan mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Alvorens ik het dictum voorlees, wil ik graag iets kwijt. Alle credits die hebben geleid tot deze motie gaan naar wijkplatform IJmuiden-Zuid bij monde van de voorzitter, de heer Emiel Webbe.

De heer Webbe heeft voorafgaande aan de raadsvergadering van 23 oktober in de inspreektijd onze raad opmerkzaam gemaakt op de mogelijkheden en het toepassen van een BLVC. Wij vinden het een uitstekende vorm van burgerinitiatief en constructief meedenken. Wij stellen het als raad zeer op prijs en hopen dan ook dat het college motie M44 zal overnemen.

Het dictum van motie M44 luidt als volgt:

'De raad van de gemeente Velsen bijeen in de raadsvergadering van 6 november, overwegende dat de renovatie en de herinrichting van de Lange Nieuwstraat binnenkort van start gaat,

de te verrichten werkzaamheden, alhoewel tijdelijk van aard, een bijzonder grote impact zullen hebben op het functioneren van de bewoners, de direct omwonenden, de detaillisten en het winkelend publiek in het projectgebied, het van belang is een goed evenwicht te creëren tussen het zo goed mogelijk blijven functioneren van de straat, buurt en winkels, de tijd en ruimte die de aannemer nodig heeft om het project te kunnen realiseren, verzoekt het college te onderzoeken of de maatregelen die het college van plan is te nemen op de punten van communicatie, veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid van het projectgebied tijdens de renovatie en herinrichtingsperiode kunnen worden aangescherpt door gebruik te maken van een zogenoemd BLVC-plan'.

Een korte toelichting: BLVC staat voor bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie. Naar aanleiding van de bijdrage van de inspreker tijdens de raadsvergadering is de raad geïnformeerd en gevraagd om een BLVC-plan op te stellen.

Het is een project van grote omvang waarin vele miljoenen worden geïnvesteerd en het zal een grote impact hebben op de lokale samenleving.

Motie M44 is ondertekend door alle partijen. Ik dank u allen voor deze steun. Tot zover.

De voorzitter: Wethouder Vennik, u hebt het woord.

Wethouder Vennik: Dank u wel voorzitter. Het college heeft net als u met veel aandacht geluisterd naar de inbreng van de voorzitter van het wijkplatform. Natuurlijk zijn we als gemeente gewend om grote projecten te doen. Daarin besteden we aandacht aan aspecten als bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie. Dat zal zeker gelden voor de Lange Nieuwstraat. Daar komt een heel ervaren projectleider op te zitten die heel veel ruimte krijgt om juist extern actief te zijn. Hij zal binnenkort kennis komen maken met, bijvoorbeeld, de winkeliers om bij hen de eerste dingen op te halen. Wat ons betreft komen deze aspecten allemaal aan bod. We denken dat we op een bepaalde manier al bezig zijn met een plan zoals dat, bijvoorbeeld, in Amsterdam is gemaakt. We zien motie M44 als een uitdaging om met extra scherpte daarmee aan de slag te gaan. Dus wat dat betreft nemen we motie M44 over.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Vennik. Zijn er reacties van de fracties? D66 Velsen. Ga uw gang.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel voorzitter. Een renovatie van deze omvang zal op iedereen grote invloed hebben, maar vooral op gehandicapten. Ik denk dat mensen met een scootmobiel, een rolstoel of een rollator veilig gebruik moeten kunnen blijven maken van de straat, van de winkels et cetera. Ik denk dat met dit plan de veiligheid voor deze doelgroepen ook wordt geborgd. Dan zijn wij er in ieder geval heel erg tevreden over. Dank u wel.

De voorzitter: Nu kan de wethouder in tweede instantie reageren. Hij ziet daar geen aanleiding toe. Dan ga ik nu terug naar de indiener, mijnheer Sintenie. Wenst u nog een tweede reactie te geven?

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Zoals de wethouder zojuist al zei, betekent dit BLVC-plan geenszins dat de ambtenaren tot voor kort hun werk niet goed zou hebben gedaan, want er zijn zeker voorbeelden, zoals de Kromhoutstraat en de IJmuiderstraatweg waar het prima is gegaan. Maar we zien dit project toch als iets extra's. Wij danken de wethouder voor het overnemen van deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. Dan mag ik concluderen dat motie M44 met algemene stemmen is aangenomen.

Dames en heren, dit was een bijzondere avond. Ik wil toch even stilstaan bij deze begrotingsbehandeling, want een begroting vaststellen als hamerstuk zegt natuurlijk, naar mijn idee, iets over de inhoud. Het zegt iets over de Perspectiefnota waarin u hard heb gewerkt om een kader vast te stellen. En dat kader is uitgewerkt in de eerstejaarschijf van de begroting 2015. Daarin hebt u als raad uw kaderstellende taak invulling gegeven, waarvoor dank. Vanuit de helderheid van de raad evalueren we een dergelijk proces. U wilt van ieder proces weten: hoe hebben we het gedaan en hoe kan het beter. Dat komt eraan in de toekomst.

Het impliceert ook dat u uzelf een avond vrij hebt gegeven, want de 10e november stond immers genoteerd als tweede begrotingsavond.

Ik dank u voor uw bijdrage aan deze avond en ik nodig u van harte uit om na te praten over deze vergadering.

Ik sluit de vergadering.