

De Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 5 november 2015 om 19.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, M.T.G. Bok, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, L. de Winter, H. Wijkhuisen, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : A.E. Koopmanschap
Griffier : A. Overbeek
Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik
Absent : R.N. van den Brink, S. Scholts.

01 OPENING EN VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Dames en heren goedenavond.

Ik heb bericht van verhindering gekregen van de heer Van de den Brink en van de heer Scholts.

Wij zijn vanavond bij elkaar om de begroting voor 2016 te bespreken en vast te stellen. U hebt een behandelvoorstel ontvangen. Ik wil u vragen of u daarmee akkoord bent.

Mijnheer Stam, aan u het woord.

De heer Stam: Ik ga helemaal akkoord met het behandelvoorstel. Ik hoop echter op enige clementie als eenmansfractie voor wat betreft de tijd. Als ik de rol speel van Matthijs van Nieuwkerk red ik het in tweeënhalve minuut; anders heb ik 2.45 nodig.

De voorzitter: Hebt u goed geoefend voor de spiegel? We gaan het *timen*. We gaan zien hoe het is met de clementie vanavond.

Er zijn vier amendementen ingediend: de nummers 20 tot en met 24. Daarnaast negen moties: de nummers 39 tot en met 41.

Kunt u akkoord gaan met de agenda? Dat kunt u.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar een opmerking over maken?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Deudekom: Ik zou de raad voor willen stellen om de uitgangspunten die in de vorige collegeperiode afgesproken zijn: bij de begrotingsbehandeling laten we geen moties aan de orde komen die geen betrekking hebben op de begroting.

Het gaat me nu te ver om discussie te voeren over: welke motie is nu 'vreemd aan de orde van de dag' en welke heeft betrekking op de begroting. Ik zou in het presidium willen bekijken hoe we daar in de toekomst mee omgaan. Ik stel dus voor om de uitgangspunten van de begroting overeind te houden.

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat u dit agendapunt inbrengt bij de presidiumvergadering om niet te veel tijd besteden aan de verduidelijking ervan, opdat we een inhoudelijke discussie kunnen voeren.
Dank u wel.

02 BEGROTING 2016 GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: De raad stelt de begroting van 2016 vast. In de voorliggende conceptbegroting zijn de uitgangspunten, namelijk de beleidsontwikkelingen van de Perspectiefnota 2015 opgenomen. Inclusief de daarbij behorende financiële gevolgen.

U was er bijna allemaal bij op de begrotingsessie van 8 oktober. Toen hebben wij de begroting doorgesproken. Ik wil nu de amendementen en de moties met u langslopen.

De amendementen:

Amendement A 20: Visie op handhaving, ingediend door mevrouw Dreijer.

Amendement A 21: Visie op handhaving, ook ingediend door mevrouw Dreijer.

Amendement A 22: *Bootcamp*, ingediend door de heer Hageman.

Amendement A 23: Personenvervoer over water, ingediend door de heer Van Koten.

Mag ik de heer Bal vragen om iets rustiger te zijn? Dank u.

De moties:

Motie M 33: Leefbaarheidsmonitor, ingediend door de heer Stam.

Motie M 34: Hulp aan de zusterstad Qingdao, ingediend door de heer Sitompul.

Motie M 35: Aansluiting bij de Alliantie Stop kindermarketing ongezonde voeding, ingediend door mevrouw Poen.

Motie M 36: Maatschappelijke stage, ingediend door mevrouw Eggermont.

Motie M 37: Uitbreiding buurtsport voor ouderen, ingediend door mevrouw Zorgdrager.

Motie M 38: Betaalbaarheid sociale huurwoningen, ingediend door de heer Van Koten.

Motie M 39: Referendum Associatieverdrag Oekraïne, aanvankelijk ingediend door mevrouw Dreijer, maar ook weer ingetrokken.

Motie M 40: *Right to Challenge*, ingediend door mevrouw Dreijer.

Motie M 41: Structurele verlaging van de lokale lasten, ingediend door de heer Korf.

We zullen de voorliggende zaken bespreken met behulp van dit kistje dat de volgorde bepaalt. Het is een mooi zilveren kistje en u hoort nu hoe het werkt:

De fracties van D66, Velsen Lokaal, VVD en LGV hebben ieder 4 minuten.

De fracties van de Partij van de Arbeid, CDA en SP ieder 3 minuten.

De fracties van Forza!, GroenLinks, ChristenUnie, PWZ en fractie Dreijer hebben 2 minuten.

Ik heb al een verzoek tot clementie gekregen, dus we gaan nu kijken hoe het werkt. De afspraak is dat *het dictum* van amendementen en moties niet tot de spreektijden wordt gerekend.

- In eerste termijn krijgen de woordvoerders van de fracties het woord. Zij geven dan een oordeel *light*. Ik ben heel benieuwd hoe dat klinkt. Ik nodig u ook uit om een toelichting op motie of amendement te geven. Hierbij zijn geen interrupties toegestaan.
- Hierna krijgt de portefeuillehouder de gelegenheid om te reageren. Hier zijn ook geen interrupties toegestaan.
- Gelegenheid tot een korte reactie van de fracties op de inbreng van de portefeuillehouder.
- Gelegenheid om met elkaar te discussiëren over amendement of motie.
- Korte reactie van de portefeuillehouder.
- Eventuele aanpassingen aan amendement of motie.
- Dan zijn we aan het einde van de beraadslagingen en komen we tot besluitvorming.

Mevrouw Eggermont van het CDA krijgt als eerste het woord.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter.

In de sessie van 8 oktober hebben wij een goede discussie gevoerd over de begroting. We hebben toen aangegeven dat er een knap stukwerk ligt. Een sluitende meerjarenbegroting en het weerstandsvermogen is ruim voldoende: 1,7. Een mooi rapportcijfer waarmee we verder kunnen. Bovendien is er ruimte gevonden voor nieuw beleid.

Het moge duidelijk zijn dat we kunnen instemmen met de voorstellen voor nieuw beleid, genoemd onder overzicht A. Tijdens de behandeling van de Perspectiefnota hebben wij uitvoerig stilgestaan bij nut en noodzaak betreffende de uitbreiding van fte's. U hebt ons kunnen overtuigen met een duidelijke onderbouwing ervan. Bij de behandeling van de amendementen komen we hier nog op terug; waarom wij daar tegen zijn. Maar dat gaan we straks nog even goed uitleggen.

Voorzitter, ik heb het al genoemd. De CDA-fractie is heel tevreden over de begroting 2016 - 2019.

Ik wil gelijk iets over onze moties zeggen. Ik heb nu al begrepen dat ik ze niet uitgebreid hoef voor te lezen, maar dat ik daar straks nog de ruimte voor krijg. De leefbaarheidsmonitor.

Daar gaat mijn collega Peter Stam over. Samen met Peter Stam van PWZ en Bram Diepstraten van Velsen Lokaal zijn wij in heel goede samenwerking tot een goede motie gekomen. De heer Stam zal dat zo meteen inleiden. Wij zijn zeer tevreden over deze motie.

De motie maatschappelijke stage.

Het mag bekend zijn dat dit een lang gekoesterde wens is van de CDA-fractie. Wij zien dat er nu financiële mogelijkheden zijn voor een onderzoek. De vele voordelen van een maatschappelijke stage zijn, denk, ik wel bij iedereen bekend. Ik noem toch nog een voorbeeld:

Zeker 30% van de jongeren blijft actief als vrijwilliger na een maatschappelijke stage. Door de bezuinigingen in het maatschappelijke veld wordt een steeds groter beroep gedaan op vrijwilligers en mantelzorgers. Dit is dus een mooie kans om te proberen de jongeren actief te krijgen voor vrijwilligerswerk.

Andere gemeenten zijn ons hierin voorgegaan door het gemeentelijke regelen van een maatschappelijke stage. We zullen deze motie dan ook van harte aanbevelen aan de andere partijen om haar te ondersteunen. Tot zover mijn eerste bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eggermont.

Ik zou nu al de wethouder Financiën aan tafel willen uitnodigen. Het is tenslotte vooral zijn begroting. Mijnheer Verkaik, zou u aan tafel willen komen? Dan zitten we hier gezamenlijk.

Als tweede is de fractie Forza! uit het kistje gekomen, maar de heer Scholts is niet aanwezig. Als derde de fractie van de ChristenUnie. Aan u het woord, mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

De meerjarenbegroting 2016 - 2019 is sluitend. 600.000 euro positief. Zij is structureel en reëel in evenwicht. Het college heeft zijn best gedaan om de effecten van de nieuwe beleidspunten helder toe te lichten en te verwerken.

ChristenUnie is voor goed rentmeesterschap en ziet dat gelukkig terug in deze begroting die gebaseerd is op de perspectiefnota. Het is positief dat de structurele exploitatieruimte ongeveer nihil is. Dit wil zeggen dat de structurele baten en lasten in evenwicht zijn.

In de begroting van 2015 was dat nog 2% negatief. ChristenUnie ziet ook dat de risico's in de grondpositie dalen. Er wordt verkocht en er komt weinig of niets bij. In voorgaande jaren is veel geld – 35% van de totale boekwaarde – in de voorzieningen gaan zitten. Het kengetal ten opzichte van totale baten daalt. En dat is goed.

De ChristenUnie ziet wel dat het weerstandsvermogen al enkele jaren per saldo terugloopt. Er wordt dus ingeteerd. 1,6% valt echter nog steeds in de categorie: ruim voldoende.

De schuldpositie liep in de jaren tot en met 2015 hard op, maar blijft in de begroting van 2016 ten opzichte van 2015 nagenoeg gelijk.

Het is mooi dat in de komende jaren ruimte is gemaakt voor eventuele tegenvallers. Er is dus ruimte voor nieuw beleid. Er lijkt behoedzaam te zijn begroot en er is gekeken of bestaand beleid kan worden aangepast aan de huidige tijd en behoefte. De grootste bedragen gaan naar citymarketing en toezicht. De lasten voor de burgers en de bedrijven gaan iets omlaag of blijven gelijk. Dit was ook een grote wens van de ChristenUnie. Om te zorgen dat dit niet eenmalig maar structureel is hebben wij motie M 410 medeondertekend.

De Visie op Velsen 2025 blijft de leidraad. Als eerste via de Strategische Agenda en als tweede de vijf impulsprojecten. Hierdoor kan deze visie gerealiseerd worden.

De voorzitter: Mijnheer De Winter, zou u willen afronden?

De heer De Winter: Ik ben bijna klaar.

Met betrekking tot de drie decentralisaties lijkt het tot nu toe redelijk goed te gaan in onze gemeente. Een zachte landing, maar er blijven toch onzekerheden met betrekking tot de financiën in het komende jaar. Voor de ChristenUnie geldt nog steeds dat niemand tussen de wal en het schip mag vallen.

De ChristenUnie blijft samenwerking met de inwoners, het bedrijfsleven en de maatschappelijk organisaties essentieel vinden, alsook samenwerking met de andere IJmondgemeenten.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Winter: Ik ben niet klaar. Ik heb nog drie zinnen.

De voorzitter: Een mag u er nog doen. Kiest u maar.

De heer De Winter: Een licht oordeel: ChristenUnie staat achter het raadsvoorstel en hoopt dat de amendementen en moties die wij medeondertekend hebben brede steun zullen krijgen in de raad.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Winter.
De Partij van de Arbeid.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter.

Op 8 oktober hebben we de ontwerpbegroting besproken in een sessie. De Partij van de Arbeid heeft toen geconstateerd dat de bij de bespreking van de perspectiefnota genoemde speerpunten op een goede en voor ons bevredigende manier zijn verwerkt in deze begroting; en dat alles binnen het kader van de Visie op Velsen. Ik heb toen ook al een motie aangekondigd in relatie tot de punten: aandacht voor jongeren en gezond kunnen leven. Die motie hebben wij, zoals u hebt kunnen constateren, ook daadwerkelijk ingediend. Dat is motie M 35 waarin wij een oproep doen om aan te sluiten bij de Alliantie Stop kinderen ongezonde voeding. Daarmee kunnen we bezien op welke wijze dit een bijdrage kan leveren aan het terugdringen van het aantal kinderen met overgewicht en obesitas. Deze motie is inmiddels medeondertekend door GroenLinks, LGV, CDA, SP, ChristenUnie en de fractie Beryl Dreijer.

Ik volsta hier met het herhalen van de conclusies zoals ik die op 8 oktober al heb uitgesproken. Namelijk dat de Partij van de Arbeid-fractie zich kan vinden in de keuzes die het college heeft gemaakt ten aanzien van het te realiseren nieuw beleid. We zijn ook tevreden over het feit dat er dit jaar weer een sluitende begroting en Meerjarenperspectief aan de raad kan worden voorgelegd.

Vervolgens, mevrouw de voorzitter, een eerste reactie op de ingediende moties en amendementen. De Partij van de Arbeid heeft motie M 36 over maatschappelijke stage en motie M 38 over betaalbare sociale huurwoningen medeondertekend. Wij hopen dat deze ook een meerderheid in de raad gaan vinden.

Wat de amendementen en de overige moties betreft, wachten wij de toelichting van de indieners af. We vragen op voorhand aan mevrouw Dreijer een toelichting bij punt twee in het dictum. Waarom heeft zij dat in motie M 40 opgenomen?. We zien de punten een, drie en vier als een uitnodiging aan het college om een onderzoek te doen naar een Right to Challenge en dat op korte termijn te laten uitmonden in een raadsvoorstel. Punt twee echter lijkt daarop een voorschot te nemen. Dat begrijpen we niet zo goed. Wellicht hoor ik daar straks meer over.

Tot slot van mijn bijdrage, mevrouw de voorzitter, kan ik u medelen dat de Partij van de Arbeid-fractie zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ockeloën.
Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter.

Voorzitter, de LGV heeft bij de behandeling in de sessie van de conceptbegroting 2016 - 2019 al aangegeven dat de meerjarenbegroting goed aansluit bij de perspectiefnota en het aangenomen amendement over financiering nieuw beleid. De verlaging van de totale lasten voor de burgers zoals aangegeven in deze begroting is voor LGV zeer belangrijk. Het is opgenomen in het coalitieakkoord en er wordt hier gehoor aangegeven.

De LGV is van mening dat dit het begin is en een verdere lastenverlichting voor de burgers van Velsen voor LGV een speerpunt is. Wij zijn zeer benieuwd naar de uitslag van de onderhandelingen van de IJmond colleges met de HVC. De uitkomst zal naar wij hopen een verdere lastenverlichting voor de burgers van Velsen zijn. Het moge duidelijk zijn dat wij het voorstel *Nieuw voor oud beleid* onderschrijven.

De drie decentralisaties blijven onze aandacht houden. Het ziet er voorlopig goed uit, maar zoals eerder gezegd, wij zullen alert moeten blijven op deze dossiers.

De LGV is van mening dat de kaders uit de perspectiefnota voldoende uitgewerkt zijn en dat deze begroting voldoende sturingsmogelijkheden geeft.

De septembercirculaire 2015 ziet er voor Velsen positief uit. Laten wij ons echter niet vooraf rijk rekenen.

Velsen krijgt te maken met extra opvang voor statushouders, die wettelijk verplicht gehuisvest moeten worden. Dat valt onder de taakstelling. Om de druk op de wachtlijst van woningzoekenden niet nog groter te maken, heeft de raad het college verzocht met voorstellen te komen om dit deels of geheel op te lossen. Of dit nu gezocht moet worden in tijdelijke of definitieve huisvesting; er wordt in Den Haag nog gewerkt aan een nieuwe wet hierover gewerkt. De noodzakelijk te nemen maatregelen om voor een oplossing te zorgen zullen zo goed als zeker, linksom of rechtsom, geld kosten. Dit zal door Velsen zelf bekostigd moeten worden.

Daarnaast is het afwachten wat de meicirculaire 2016 zal aangeven met betrekking tot de totale Rijksbijdrage voor Velsen. Maar, voorzitter, zoals het er nu uitziet met deze sluitende meerjarenbegroting kunnen wij de toekomst positief tegemoet zien.

Voorzitter, wij wachten met betrekking tot amendementen en moties de antwoorden van de wethouder af. LGV kan zich vinden in het raadsvoorstel, inclusief de punten één tot en met negen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant.

De fractie GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

GroenLinks kan zich goed vinden in de sluitende meerjarenbegroting 2016. Inclusief ruimte voor nieuw beleid.

GroenLinks heeft in de algemene beschouwingen al opgeroepen tot het maken van creatieve keuzes. Daarbij ging het vooral om milieu, vervoer, wonen, werken en recreëren. Onze motie *Hulp aan de zusterstad Qingdao* past wat ons betreft in het creatief invulling geven aan onze vriendschapsbanden. Het past geheel in de nota die wij hebben gekregen, de uitgangspuntennotitie *Mondiale bewustwording* waarin met programma 41 een voorstel wordt gedaan door het college: *Dekking voor nieuw beleid inzake mondiale bewustwording*. Daar hebben wij uitwerking aan gegeven. Ik zal dat straks nader toelichten.

GroenLinks zal het raadsvoorstel steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De fractie van de SP.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter.

In de sessie heeft de SP al haar kanttekeningen geplaatst bij dezen. Zeker daar waar het gaat om IJmond werkt en de Participatiewet. Alles overwegende stemmen wij in met deze begroting.

Ik zal ingaan op de door ons ingediende motie en op amendement A 23, personenvervoer over water. In het coalitieakkoord 2014-2018 staat letterlijk: Vervoer over water zal worden gestimuleerd, zowel voor personen alsook voor goederen. Wij pleiten voor personenvervoer op het Noordzeekanaal. Dat gaan we straks nog even benadrukken. Naar ik hoop met vele anderen.

We hebben nog een motie. Hierbij haal ik aan een kop uit het Haarlems Dagblad: Acht gemeenten en acht corporaties in deze regio waarschuwen voor een gebrek aan sociale huurwoningen. Wij delen deze kop. Daarom hebben we een motie ingediend voor mogelijke oplossingen.

Alles overwegende zullen wij straks kijken naar de inbreng van anderen. Dan zullen we ons besluit nemen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de fractie van de VVD, mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Ik was even bang dat ik net als bij de perspectiefnota weer achteraan de rij mocht aansluiten.

De VVD maakt zich hard voor zo laag mogelijke lokale lasten en solide financieel beleid, ook op lokaal niveau. Wij vinden dit terug in de vertaling die is gemaakt van de perspectiefnota naar deze begroting.

Bij de perspectiefnota heeft de VVD met brede steun van deze raad zich ingezet voor uitwerking en organisatie van nieuw beleid door andere uitgaven te schrappen. We herkennen dit goed en tijdens de sessie hebben we al een compliment gemaakt aan het college. Bij dezen wil ik dat graag herhalen.

De VVD is ook zeer verheugd over de dalende lasten per huishouden. Het komt nu nog door meevaller, maar wij rekenen erop dat het college samen met zijn partners in de IJmond en de HVC erin slagen om de lasten structureel te verlagen.

Wij zullen de motie die door Velsen Lokaal is ingediend echter niet steunen. In onze ogen doet het college er alles aan om de lokale lasten structureel te verlagen. Dus vanuit het perspectief om het college een beweging te krijgen, is deze motie overbodig.

Het opnieuw inboeken van een lastenverlaging op langere termijn getuigt volgens ons niet van goed boekhouderschap, want dan ga je op de kosten vooruitlopen en de contour is juist dat de Afvalstoffenheffing financieel sluitend moet zijn. We kunnen nu geen geld teruggeven waarvan we nog niet weten waar het vandaan komt.

Deze week is de gemeente gestart met het verstrekken van flitsvergunningen voor dakkapellen. Als VVD zijn we hier uiteraard erg tevreden over, maar wij hopen dat het hier niet bij blijft. Verdere vernieuwingen in het vergunningenproces, ontwikkelingen in het Ondernemersdossier en andere initiatieven op het gebied van administratief we lastenverlichting zullen uiteraard op onze steun kunnen blijven rekenen.

We hopen ook dat de in het nieuwe beleid aangekondigde coördinerend medewerker dienstverlening hier een bijdrage aan gaat leveren. Wij worden graag door het college op de hoogte gehouden van de voortgang op dit punt.

Zoals gevraagd zullen we graag meedenken over het eventuele voorstel hoe we hieraan kunnen bijdragen..

In het programma Openbare ruimte wordt gesproken over het geschikt maken van de openbare ruimte voor sport. Dit is iets wat de laatste tijd, waarin mensen graag zelf invulling geven aan hun leven, een hoge vlucht neemt. Daarom hebben wij het amendement Bootcamp ingediend. Als gemeente kunnen we hier een mooie, faciliterende rol vervullen voor mensen die op eigen initiatief invulling geven aan bewegen in de openbare ruimte. Dit past binnen de bestaande doelstellingen en past in onze ogen ook bij uitstek in Velsen dat een stoer en actief imago probeert te hebben.

We kijken ook uit naar de impulsprojecten waarover we al eerder een besluit hebben genomen. De VVD is erg blij dat er eindelijk structureel werk wordt gemaakt van citymarketing. Nog lang niet genoeg mensen in het land weten immers wat Velsen allemaal te bieden heeft. Ook ontwikkelingen als Techport en de offshore windenergie kunnen onze goedkeuring wegdragen. Ze zijn in onze ogen zeer goed voor de toekomst van Velsen.

Wij maken ons zorgen over de bereikbaarheid van Velsen; nu en in de toekomst. Het komende jaar zal de Velsertunnel gesloten worden en we gaan er vanuit dat de Velsenaar daar in de eerste weken daarvan hinder gaat ondervinden. We hopen echter dat door de maatregelen van Rijkswaterstaat deze hinder beperkt blijft en dat het verkeer mettertijd zijn eigen weg weer gaat vinden. We zullen de werkzaamheden echter met een scherpe blik blijven volgen.

Wij vinden het erg positief dat bij de ontwikkeling van de nieuwe zeesluis er alles aan wordt gedaan om de overlast voor de omgeving, zowel voor het verkeer als voor de omwonenden, tot een minimum te beperken.

Uit deze begroting blijkt dat onze gemeente een stabiele basis heeft. Een stabiele basis die de gemeente nodig heeft, gezien de uitdagingen waarvoor wij in de komende jaren komen te staan. Niet alleen de zachte landing van de decentralisaties en de transformaties krijgen we voor onze kiezen, maar er zal ook hard gewerkt moeten worden aan de detailhandelsvisie om de winkelgebieden gezond houden. In de komende jaren zal de IJmondiale samenwerking een concretere vorm moeten krijgen. Last but not least, de voornaamste uitdaging – collega Kwant haalde het zojuist al aan – is het vluchtelingenvraagstuk waar we als Europa, Nederland en eigenlijk de hele wereld momenteel voor staan. Dit zou een zeer grote uitdaging zijn voor de Europese samenleving en een uitdaging waarin we alleen maar met vertrouwen op elkaar en een goede samenwerking uit kunnen komen.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, dit klinkt als een afsluiting. U zou daaraan toe moeten zijn.

De heer Verwoort: Ik heb nog twee zinnen.

De VVD heeft er vertrouwen in dat we ons hier met dit college en deze raad in goede samenwerking doorheen kunnen slaan.

De voorliggende begroting voor het komende jaar kan dan ook op onze instemming rekenen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verwoort.

Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter.

Voorzitter, ik begin met complimenten voor deze meerjarige sluitende begroting. Voor mij is het ontzettend belangrijk: een zo solide mogelijk beleid en zo laag mogelijke lokale lasten. Ik heb echter op twee hoofdlijnen een aantal zaken waarvan ik denk dat ze beter kunnen.

1. Een kanteling van nadrukkelijke zelfontplooiing naar bestaanszekerheid. Ik vind dat wij ons als gemeente meer moeten richten op bestaanszekerheid als kerntaak, dan op zelfontplooiing. Ik ben ook heel blij dat ik niet opnieuw een motie over mondiale bewustwording hoefde in te dienen. Ik sta daar namelijk doodeenvoudig niet achter. Achter de heropvoeding van inwoners op hun eigen kosten. Dus ik zal de motie van GroenLinks over dit punt niet steunen. Ik vind het erg belangrijk dat we die kanteling maken. Dat we ook als gemeente ons meer richten op de kerntaak van bestaanszekerheid dan op allerlei franje die belangrijk en leuk is, maar in een tijd waarin harde keuzes noodzakelijk zijn, kies ik voor het eerst.

2. In het verlengde daarvan zie ik bij de gemeente zelf nog onvoldoende kanteling. Ik heb niet het idee dat daar heel erg meegekanteld wordt. In 2011 gingen wij als raad akkoord met 682.000 euro als budget voor eigen bedrijfsvoering, 14 fte's. Ik heb me suf geamendeerd maar dat heeft niet geholpen. In 2014 was iedereen het weer vergeten. We gaan nu weer extra budget vrijmaken voor fte's.

Aan de ene kant zie ik de gemeente steeds uitbreiden, vandaar ook deze twee amendementen die allebei zien op dat extra budget voor extra formatie. Ik denk dat daar slagen in te maken zijn. Een van de manieren waarop het mogelijk is, vandaar ook die motie, is een Right to Challenge; kijken wat de inwoners gezamenlijk kunnen doen, dan heb je draagvlak en dan kun je wellicht met minder ambtenaren toe of andere mogelijkheden vinden om het personeelsprobleem op te lossen.

Aansluitend voorzitter, ik sta achter het raadsvoorstel. Ik hoop echter wel dat op deze twee punten, aan de ene kant de beweging die is ingezet die wordt doorgezet. En aan de andere kant dat met name op de personeelsontwikkeling een paar correcties plaatsvinden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dreijer.
Mijnheer Stam van PWZ.

De heer Stam: Dank u voorzitter.

Ik heb me even misrekend. Ik heb net om clementie gevraagd, maar ik dacht dat de toebemeten tijd Inclusief het lezen van het dictum was. Ik heb nu dus alle tijd van de wereld.

PWZ kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. We hebben wel drie zorgpunten die ik nu even zal noemen:

1. Schijnbaar moeten we ons altijd profileren door met nieuw beleid te komen. Ik ben er voorstander van dat die zaken ook eens omgedraaid worden. We kunnen ook kijken naar structurele lastenverlichting zoals, onder andere, is

opgenomen in het coalitieakkoord. Vandaar dat PWZ medeondertekenaar is van de door Velsen Lokaal ingediende motie M 41.

2. En tweede zorg is onze schuldenpositie. Ik ga deze niet uitdiepen, maar het is een gegeven.
3. Uit de cijfers blijkt een heel positieve score met betrekking tot het weerstandsvermogen. Ik vraag me echter af of dat een reëel beeld is. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat niet alle risico's gekwantificeerd zijn. Ik neem dus aan dat het cijfer niet op 1.7 maar ergens lager moet liggen. Ik weet niet precies hoe laag.

Dan hebben we het over de motie leefbaarheidsmonitor. Het is al gezegd door mevrouw Eggermont. Ondergetekende, het CDA en Velsen Lokaal hadden gezamenlijk een bepaalde visie richting leefbaarheidsmonitor en de leefbaarheid in de wijken. Die was wat afwijkend toen we het los van elkaar deden. We zijn echter tot elkaar gekomen. We hebben gezamenlijk deze motie gemaakt. Ik zal de motie straks gaarne toelichten. Tot zover.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam.
Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heren Diepstraten: Dank u wel voorzitter.

We kunnen heel positief beginnen want Velsen Lokaal is over het algemeen heel erg tevreden over deze begroting. Velsen Lokaal zou Velsen Lokaal niet zijn als er niet wat kritische kanttekeningen geplaatst kunnen worden.

Dat doen we ook. We hebben in de sessie al uitgebreid gediscussieerd. Bijvoorbeeld over de onzekerheid van het Meerjarenperspectief. Onder andere de fractie van D66 gaf tijdens de sessie ook aan dat er altijd wel onzekerheden zullen zijn. Daar heeft die fractie in principe gelijk in, maar er zijn wat onzekerheden, zoals rondom de 3D's, rondom statushouders. De LGV zei er net ook al wat over, namelijk dat de kosten gaan toenemen. Onzekerheden rond IJmond werkt en de vennootschapsbelasting zijn wel erg groot.

Gaan we dan ook spreken over dagkoersen zoals bij de aantallen statushouders? Wij vinden dat het wat onderbelicht is gebleven en dat er nog aandacht voor moet zijn bij de volgende bestuursrapportages.

Het is mooi dat er ruimte is voor nieuw beleid. Absoluut. We zijn ook erg tevreden over de inhoud van het nieuwe beleid. Maar hoe reëel is die ruimte? Tijdens de sessie hebben we ook al gememoreerd dat een groot deel van de dekking is gevonden in toekomstige mutaties. Verwachte inkomsten en uitgaven zijn echter onzeker. Dat hebben meerdere fracties in feite ook al aangegeven. Juist op het gebied van al die genoemde onzekerheden in combinatie met het dunner worden van het weerstandsvermogen, ook al is dat nog voldoende, dat moeten we wel even vaststellen, zal toch wat fronsen van de wenkbrauwen bij ons allen moeten teweegbrengen. Bij ons wel in ieder geval.

Wij vragen expliciet aandacht voor de lokale lasten. Dat hebben we gedaan in de vorm van een motie om het college een steuntje in de rug te geven bij de uitgangspunten van het collegeprogramma. LGV gaf dat zojuist ook al aan. De VVD ook. Ze vinden allemaal dat de lasten omlaag moeten, maar als we ze dan een steuntje in de rug geven dan blijven we zitten waar we zitten, omdat het college dat dan misschien mogelijkwerwijs gaat oplossen. Er zijn altijd onzekerheden, geeft de

VVV terecht aan. Wij vragen ook niet om meteen maar voordelen in te boeken, maar om maatregelen te nemen om zo te zorgen voor een structurele verlaging.

De inschatting van de risico's.

Daar gaf De heer Stam ook wel wat over aan. In de sessie heb ik daar wat over gezegd, namelijk over de inschatting van de risico's van de vennootschapsbelasting. De wethouder gaf aan dat de risico's er wel zijn, maar dat we dat niet inzichtelijk kunnen maken omdat dat onze concurrentiepositie verzwakt. Maar ja, dan zet ik daar tegenover dat we uiteraard ook grondexploitaties hebben en dat we die risico's wel inzichtelijk maken. We houden alleen de inhoud van die grondexploitaties geheim, omdat we de juiste concurrentiepositie willen bewaken. Dat kan ook voor de vennootschapsbelasting. Ik ben het nu dus met PWZ eens dat de risico's te laag zijn ingeschat en dat daarom het weerstandsvermogen te hoog is ingeschat. We zouden nog wel graag zien dat dit zeer binnenkort wordt rechtgezet. We verwachten hierop een reactie van de wethouder. We vragen ons ook af waarom de overige partijen dit allemaal oké vinden.

Een klein dingetje over de moties. De LGV wilde het woord niet noemen, maar ze lijken wel veel op moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Vorige week hadden we hier een aantal moties van Velsen Lokaal liggen. Daarvan werd gezegd dat er geen acuut probleem is. Bij een aantal moties die nu voorliggen zien wij eigenlijk ook geen probleem. De vraag is dus wat het dan voor zin heeft en waarom het bij ons als een probleem wordt gezien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Diepstraten.

Het is geen verrassing meer dat mijnheer Wijkhuisen de rij mag sluiten.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel, voorzitter.

We hebben een goede sessie gehad. Dan ben ik toch wel even verbaasd dat we nu allemaal weer een rondje maken. Ik kan me voorstellen dat we niet net als vorig jaar er een hamerstuk van maken, want dat was wel heel uniek. Ik heb die 4 minuten dan ook echt niet nodig.

We hebben een goede sessie gehad. We hebben daar als D66Velsen ook complimenten uitgedeeld aan het college en aan de ambtenaren voor deze solide begroting die ook meerjarig sluitend is.

We hebben een aantal vragen gesteld. We hebben gekregen en we hebben ook geconstateerd dat de perspectiefnota goed geland is in dit verhaal.

U kunt zich voorstellen dat D66Velsen dan ook het raadsvoorstel graag steunt. Er zijn natuurlijk wat amendementen. We hebben overlegd in de fractie wat we met die amendement gaan doen. Uiteraard willen we ook graag horen wat het college ervan vindt.

Wat de bijdrage van D66Velsen vanavond betreft: wij zijn ook sportief maar niet zo heftig als de VVD met hun Bootcamp. Dan denk ik toch een beetje aan mariniers en dat soort werk, maar wij doen het met Uitbreiding van de buurtsport voor ouderen. Ik kan die motie u dus van harte aanbevelen. Straks komt er nog wel een toelichting op. Ik heb al gezegd, we steunen van harte de begroting. Ik heb de bedankjes al overgebracht, dus voorzitter, ik kan mijn bijdrage sluiten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wijkhuisen.

Dank u wel voor al uw bijdragen.

Dan zijn we nu toe aan de reacties van de collegeleden op deze inbreng, maar vooral ook op de moties en amendementen. Ik wil mevrouw Baerveldt als eerste de kans geven om te reageren.

De heren Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Volgens het voorstel zou er een korte schorsing zijn en de reactie door de wethouder op wat er in eerste instantie is gezegd. Of heb ik dat verkeerd gezien?.

De voorzitter: U mag een schorsing, maar ik zou eerst even willen vragen of er behoefte is aan een schorsing.

De heer Diepstraten: Nee, ik bedoel geen schorsing, maar u vraagt mevrouw Baerveldt om haar reactie. Ik neem aan dat er in de eerste ronde wat vragen gesteld zijn aan de wethouder.

De voorzitter: Alle portefeuillehouders krijgen de kans van mij. Moet u eens opletten. Mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Ik zal de amendementen en moties behandelen die over mijn portefeuille gaan.

Amendement A 22 van de VVD over Bootcamp. Sportief/recreatieve elementen is meer dan alleen Bootcampapparatuur. Het kan bijvoorbeeld ook gaan om fitnessstoestellen, een beachsportveldje, een trimlus, trailrunobjecten of verplaatsbare sport in de openbare ruimte. Daarom vinden wij Bootcampapparatuur een te klein deel beslaan om inwoners te stimuleren tot beweegactiviteiten in de openbare ruimte. We zien het dan ook graag in een wat breder perspectief. Daarnaast is het een beetje flauw te zeggen dat er geen financiële dekking zit in uw amendement; ook niet voor onderhoud. En ook niet voor vervanging.

Dit wil niet zeggen dat het beweegvriendelijk maken van de openbare ruimte niet onze aandacht blijft houden. Na de evaluatie van de nota Sportaccommodaties van 2016 zal dit thema in een toekomstig beleid een plek vinden, omdat het faciliteren en stimuleren van sport en beweging dicht bij huis heel belangrijk is.

Wij ontraden dus dit amendement om voornoemde redenen.

Amendement A 23, personenvervoer over water.

Ik hoor de SP terecht zeggen dat er iets over in het coalitieakkoord slaat. Inderdaad, er staat in dat vervoer over water zal worden gestimuleerd, zowel voor personen alsook voor goederen.

U stelt voor om in de begroting een tekst op te nemen die afkomstig is uit het LVVP, beleidsagenda 2014 - 2020. Die is gebaseerd op een eerdere versie van de structuurvisie. Daarvan hebben we inmiddels al de tweede versie. Die is nu in de inspraak.

Daar is er een stuk tekst weer net wat anders. Daar staat in dat de gemeente inzet op een nieuwe waterverbinding over het Noordzeekanaal naar Amsterdam. Op zich is deze tekst in die nieuwe structuurvisie voor ons voldoende basis om waar mogelijk dit standpunt te ventileren. Of kansen die zich voordoen ook aan te grijpen. U hebt het in uw amendement, dus heel strikt, alleen maar over personenvervoer, en u pleit alleen maar voor die Watervisie.

Wij zouden toch liever blijven bij de tekst in de structuurvisie die spreekt over beide vervoersstromen en grijp dat aan waar mogelijk. In die zin ontraden wij dit amendement vanwege de beperkingen die u aanbrengt.

Motie M 35 over aansluiting bij de Alliantie Stop kinder marketing ongezonde voeding. Ik moet zeggen dat dit een motie is waarover wij even ernstig hebben moeten kraken. Wat wil die alliantie? Dat er strengere, wettelijke maatregelen komen om de marketing van ongezonde producten gericht op kinderen onder de 13 jaar een halt toe te roepen.

Daarbij kun je je afvragen of dat wel een taak van de gemeente zou zijn en hoeveel zin het heeft als wij ons daarbij zouden aansluiten. Ik weet dat Amsterdam zich heeft aangesloten, eigenlijk de GGD Amsterdam. Amsterdam heeft zijn eigen GGD, maar wij maken onderdeel van een GGD. Het gaat even om de gedachte erachter. Toen ik zocht op de website waarover het feitelijk gaat, kwam ik ook op de website van de Partij van de Arbeid. Die zei: wij beogen hiermee gezonde voeding voor kinderen. Dit is dus een verenging van wat wij beogen. Dat doen we al, want we doen mee met Gezonde school, *Ik lekker fit*, en we hebben laatst nog ondersteuning gegeven aan een televisieprogramma *Totally fit kidz*. Dat is met Matthijs Vrieze en Ingrid Jansen een heel leuk programma voor een challenge tussen jongens en meisjes. In dit geval was het de basisschool Zeefier. Kijk nog maar even op uitzending gemist. Als je ziet wat kinderen dan meekrijgen aan gezonde voeding. Ik denk eerlijk gezegd dat dit meer impact heeft dan dat we ons aansluiten bij een alliantie, waarvan wij ons afvragen: waar verplichten wij ons dan toe? Het doel: gezonde voeding voor kinderen ondersteunen we. Maar of dit nu het middel is, ik weet het niet.

Overigens zou je kunnen overwegen de motie terug te nemen en later weer in te brengen als wij op een gegeven moment over onze Gezondheidsnota komen te spreken. Dan kunnen we het in een bredere zin meenemen. Dat bied ik u ter overweging aan. Wij ontraden dus deze motie.

Motie M 36 over maatschappelijke stages. Het CDA zegt dat het er altijd heel enthousiast over is. Volgens mij staat u daarin niet alleen. Ik denk dat iedereen daar heel enthousiast over is.

Gelukkig ook de scholen. Eerst heeft het Rijk daar geld voor beschikbaar gesteld. Daarvoor heeft de gemeente een stagemakelaar aangesteld. Die heeft in de aanloop dat proces op een geweldige manier vorm gegeven. Hoe verdeel je die stages, hoe geef je dat vorm, hoe doe je dat met roosteren?

Toen het vorig jaar ophield hebben wij ons ook wel even bedacht: wat gebeurt er nu met die maatschappelijke stages? Vorig jaar hebben we dit onderzoek al gedaan. Dat staat ook in collegebericht 135 uit 2014, dus iets uit oktober vorig jaar. De scholen zeiden dat ze het een mooi instrument vonden die maatschappelijke stages. Ze gaan er ook mee door. De scholen die er niet mee doorgingen, waren nou net de scholen waar leerlingen al heel veel stages moeten lopen als beroepstage. Daar had het eigenlijk weinig toegevoegde waarde, omdat de leerlingen uit alle windrichtingen komen. Dat is dus heel moeilijk te organiseren.

Het merendeel gaat dus gewoon door. Ze gaven ook aan dat het geld van de gemeente bij hun beslissing geen rol speelt. Om nu elk jaar een onderzoek te doen is wat veel. Bovendien hebben we geen signalen van scholen, maar u misschien wel. Dat het inderdaad stukt omdat er ergens geen geld is.

Volgens mij loopt het goed. Het leuke is, ook voor mij, dat kinderen nu geprikkeld worden om zelf een stage te zoeken. Dat is nog veel mooier dan dat je haar oplegt;

dan gaan ze zelf kijken wat ze leuk vinden. Dat ze daar blijven hangen, is absoluut waar.

Maatschappelijke stage is een groot goed, maar wij ontraden deze motie om voornoemde redenen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Baerveldt.

Het woord is aan wethouder Bal. Even kijken waar mijnheer Bal is...

Mijnheer Bal, het woord is aan u.

Wethouder Bal: Dank u, voorzitter.

Motie M 38 over goedhuurwoningen, oftewel sociale huurwoningen ingediend door de SP.

Wij hebben natuurlijk afspraken met onze Woningcorporaties, als wij het hebben over het bouwen en verhuren van sociale huurwoningen. U vraagt om het eventueel breder te trekken en daarin ook een Duurzaamheidscomponent mee te nemen. Als voorbeeld noemt u dan de goedhuurwoningen in Almere.

Het lijkt me een goed idee. Ik weet dat mijn collegeleden dat ook een goed idee vonden, dus het college staat er positief tegenover. We zouden deze motie over willen nemen. Ze past ook binnen het coalitieprogramma en ook binnen de uitgangspunten die we onlangs nog geformuleerd hebben in het regionaal actieprogramma IJmond/Zuid-Kennemerland. Dus deze motie is van twee kanten aan te vliegen. We willen haar ook graag aanbevelen bij de raad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bal.

Mag ik wethouder Te Beest uitnodigen.

Wethouder Te Beest: Motie M 33, de leefbaarheidsmonitor. De leefbaarheidsmonitor is onlangs verschenen en die heeft u allemaal tot u genomen. Uiteraard ook het college; u bent daarover geïnformeerd. Het college heeft ook aangegeven dat we daar hard mee aan de slag willen. In de volle breedte van het onderzoek, op alle mogelijke dingen die daarin naar voren zijn gekomen. De goede dingen en ook de minder goede dingen; de goede wijken en de minder goede wijken. Maar wel nadrukkelijk alle wijken, wat het college betreft. Daarmee gaan we volledig aan de gang.

We hebben eerder in het collegebericht laten weten dat we daarover bij de perspectiefnota zo mogelijk voorstellen zullen doen. Eigenlijk zie ik dit als een aansporing om daar nog iets eerder mee aan de gang te gaan. Daarbij maak ik wel de kanttekening dat hier vrij direct gesproken wordt over drie wijken in het bijzonder en de leefbaarheid.

Dat is toch iets waar je relatief mee moet omgaan, voordat je daar conclusies uit trekt. Wij willen eerst met onze partners in de wijk, zoals de Stichting Welzijn, de corporaties, de politie, overal objectieve gegevens naast leggen. Dan kunnen we bekijken of we zo nodig tot maatregelen moeten komen, en hoe dan. Of het werkelijk nodig is en of het ook mogelijk is, want uiteindelijk is de leefbaarheidsmonitor ook een belevingsmonitor.

Daar waar wij als overheid in staat zijn om ingrepen te doen om de leefbaarheid een positieve wending te geven, zullen we dat niet nalaten. Maar daar waar we dat niet kunnen, omdat daarvoor de instrumenten niet aanwezig zijn, moeten we u ook reëel vertellen op welke punten we kunnen bijsturen en op welke punten een andere aanpak nodig is.

De motie zoals die voorligt, spreekt vrij concreet over noodzakelijke en concrete maatregelen. Volgens mij verschillen we niet van mening over de intentie van het uitvoeren van deze motie. We willen er vol mee aan de gang als het gaat om de leefbaarheidsmonitor. Ik zou echter in overweging willen geven om er een tekst aan toe te voegen. Er staat: ... *zo spoedig mogelijk concrete voorstellen*... Ik zou hier:... *waar nodig en mogelijk* ... in willen voegen, zodat we ruimte hebben om op die manier met u daarmee aan de slag te gaan. Vervolgens leggen we dat aan u voor met betrekking tot alle wijken in de gemeente Velsen waarin wij deze maatregelen, zo nodig, kunnen treffen.

Als dat zou kunnen, staan wij positief tegenover deze motie. Wij zullen u dan vragen de motie over te nemen.

Motie M 34, hulp aan de zusterstad Qingdao. Hier zijn we minder positief over. Niet zozeer over de problematiek die eronder zit, want die kennen we wel. De notitie waar u naar verwijst, hebben we aan u willen meegeven. Wij willen er op een nieuwe manier naar gaan kijken. Juist met de nieuwe invalshoek willen we toetsen of stedenbanden zoals we die nu hebben ook die van de toekomst zijn. Of ze passen bij onze gemeente.

Dan kun je denken aan de Visie op Velsen,, maar ook aan de wederkerigheid waar we naar kijken. In het verleden was het vaak een andere invalshoek gericht op ontwikkelingssamenwerking. Terwijl we nu meer nadrukkelijk ook naar de wederkerigheid in de economische component kijken. In deze motie zie ik dan toch weer een stukje terug van de oude invalshoek. We gaan nu iets doen waarin we iets gelijkwaardig hebben. In dit geval op milieugebied.

Wij als college zijn daar nog niet aan toe, want zoals aangekondigd in de notitie die u hebt gekregen, willen we dat in stappen doen. Wij willen die notitie eerst gefaseerd aflopen voordat we tot conclusies komen.

We vinden motie M 34 dus te vroeg. Misschien komen we uiteindelijk hier ook niet op uit. Wat ons betreft ontraden we deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Te Beest.

Ik zou graag als uw voorzitter, maar ook als portefeuillehouder de amendementen A 20 en A 21 van mevrouw Dreijer, alsmede motie M 40 van mevrouw Dreijer willen beantwoorden.

Amendement A 20 zou het college willen ontraden. En wel vanwege het feit dat in de perspectiefnota nadrukkelijk is ingestoken op verbetering van de dienstverlening ten behoeve van burgers en ondernemers. Zo is het ook in het collegeakkoord verwoord. Het is daarbij noodzakelijk om ook intern processen met betrekking tot kwaliteit op te pakken en te versterken.

Daarnaast denk ik dat in het algemeen best gezegd mag worden dat, op het moment dat er voorstellen zijn tot uitbreiding van formatie, er eerst heel goed naar gekeken wordt. Is dit wel nodig, kan het niet verschoven worden, kan er niet efficiënter gewerkt worden en dergelijke. Dit alvorens er überhaupt serieus gesproken wordt over uitbreiding van formatie.

U sprak eerst over formatie van een aantal jaren geleden, maar we kregen er toen ook een heleboel taken bij. Bijvoorbeeld de decentralisaties. Ook nu hebben we er weer een fors aantal taken bijgekregen en extra focus gezet op zaken als citymarketing en duurzaamheid waarover ik u ook een bijdrage heb horen leveren. Dat maakt dat wij nadrukkelijk overtuigd zijn van het feit dat deze formatie-uitbreiding noodzakelijk is.

Amendement A 21 over de Visie handhaving.

Extra toezicht en handhaving gaan niet over handhaving in de openbare ruimte. Het gaat hier om handhaving op zowel tijdelijke projecten als handhaving in de bebouwde omgeving. Dit zijn dingen die gewoon noodzakelijk zijn. Die vragen dus ook tijd en capaciteit. Als we het hebben over zaken als cameratoezicht dan behoort dit volgens de route van de APV te gaan. Daarin lijkt het alsof, op het moment dat je regels schrapt, dit ruimte oplevert. Ja, ruimte aan de voorkant. Maar soms vraagt dit bijna meer handhaving en toezicht aan de achterkant. Het is dus belangrijk om ook daar aandacht voor te hebben.

Laat ik duidelijk zijn: wij ontraden u zowel amendement A 20 als A 21.

Motie M 40, Right to Challenge.

Deze motie willen we u ontraden. De motie richt zich namelijk specifiek op het instrument dat moet bijdragen aan betrokkenheid van de samenleving bij het bepalen van gemeentelijk beleid en de uitvoering van overheidsparticipatie.

Het college is daar weliswaar groot voorstander van en staat open voor nieuwe instrumenten en werkwijzen die daar aan kunnen bijdragen.

Er is niet voor niets een passage over samenwerking met partners, met de raad en met inwoners opgenomen in het coalitieakkoord. Waarom wil ik deze motie dan toch ontraden? De raad heeft bij de perspectiefnota een motie aangenomen over datzelfde onderwerp van dezelfde Indiener.

Dat was de motie. Daarbij heeft het college toen opgemerkt zich te herkennen in de strekking van de motie, namelijk het versterken van de overheidsparticipatie. Of we daarbij het specifieke instrument G 1000 toepassen, is dan nog de vraag.

In lijn met onze reactie van toen willen voorstellen om met raad en college gezamenlijk een project te starten waarbij we op zoek gaan naar nieuwe werkwijzen, nieuwe initiatieven, en nieuwe manieren om de samenleving te betrekken bij het gemeentelijk beleid en bij de uitvoering.

We zien een gezamenlijke bijeenkomst in februari met geïnteresseerde raadsleden over dit onderwerp als een soort startpunt. We zullen zo'n bijeenkomst voorbereiden door met een korte notitie te komen waarin we aangeven wat we al doen op dit gebied en waarin ook ideeën zijn opgenomen over wat we nog meer kunnen doen.

Het gesprek zal vooral moeten gaan over welke ideeën en onderwerpen u als raadslid waardevol vindt om mee aan de slag te gaan. Dit betekent dus eigenlijk een verdere concretisering van de motie die al aangenomen is.

Daarom ontraden we deze motie. Tot zover de motie en amendement uit mijn domein.

Tot slot wil ik graag wethouder Verkaik het woord geven.

Wethouder Verkaik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Mijn reactie op uw vragen en inbreng betreft volgens mij voornamelijk een reactie op de opmerking van de heer Diepstraten over het risico in onze begroting.

Ons weerstandsvermogen is ruim voldoende. Ik hoorde, geloof ik, de heer De Winter zeggen dat het 1,6 was, maar het is 1,7. Dit is ruim voldoende in termen van begrotingsinstrumentiek. Voldoende betekent: genoeg om risico's op te vangen. Die risico's verwerken we in onze begroting, maar er zijn altijd een aantal onvoorziene risico's. Die zitten dan onder de post *onvoorzien* in de begroting.

Bij de jaarrekening kijkt de accountant uiteraard ook hoe de risicopositie zich verhoudt tot onze middelen. Hij geeft er ook een oordeel over.

De vennootschapsbelasting waarover u een opmerking maakte: de wet heeft te maken met een gelijke concurrentiepositie binnen Europa. Het risico daarvan is op dit moment gewoon lastig in te schatten. Met name wat deze vennootschapsbelasting doet voor de grondexploitaties. Er komt een uitwerking van de wet in samenwerking met de belastingdienst. Dan pas weet je wat het risico wordt. Die uitwerking is er nog niet. Zodra die er is, kunnen we het risico zien in de begroting. Het is iets anders dan onze grondexploitatie. Het risico van de vennootschapsbelasting is niet meegenomen omdat die totaal niet te duiden is en in dit geval geheim is.

Dit was voor mij de enige relevante vraag om te beantwoorden.

Dan resteren er nog een tweetal moties.

De eerste is motie M 37 van D66 over uitbreiding buurtsport voor ouderen. Wellicht denkt u: waarom gaat de wethouder van financiën deze motie beantwoorden? Dat is omdat u een procedurevoorstel doet. Namelijk: neem dit op in de perspectiefnota. In de perspectiefnota gaat u als raad een oordeel vormen over wat u waardevol vindt om het jaar daarop uit te gaan voeren en wat niet. Dat is ook het Integrale afweegkader.

Desalniettemin zijn we wel blij met de onderwerpen die u als raad bij voorbaat aandraagt. Voor dingen die wij kunnen uitwerken in ons perspectiefnota. Ik zou tegen andere fracties willen zeggen: neem een voorbeeld aan D66 wat dat betreft, zodat wij ook voor u een herkenbare perspectiefnota neer kunnen leggen.

Daarmee kunt u ook het oordeel van het college afleiden:

Wij staan positief tegenover deze motie.

Met dien verstande dat het niet wil zeggen dat het op een hogere of een lagere plaats op het voorkeurslijstje van het college komt bij de uiteindelijke behandeling van de perspectiefnota. Dat blijft uw afweging. Het zal er dan in opgenomen worden. Wij roepen alle fracties op om het op deze manier te doen, zodat we in de aanloop van de perspectiefnota al weten waar we wat van moeten gaan vinden.

Motie M 41 is de laatste die nog niet van een reactie voorzien is. De motie van D66 cum suis over het structureel verlagen van de lokale lasten.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, u moet dan wel een voorbeeld aan ons nemen, maar deze motie is niet van ons.

Wethouder Verkaik: Ik zei toch Velsen Lokaal cum suis?

De voorzitter: Alleen Velsen Lokaal. Niet D66.

Wethouder Verkaik: Nee, en Forza!, Velsen Lokaal, PWZ en ChristenUnie, dus.

De voorzitter: De wethouder heeft het niet gehoord.

Wethouder Verkaik: Sorry. Het klopt zoals in de motie staat aangegeven, dat het college het structureel verlagen van de lokale lasten in Velsen tot zijn doel heeft gemaakt. Lokale lasten zijn een optelling van de Ozb, de Rioolheffing en de Afvalstoffenheffing. Dit jaar kunnen we ons gelukkig prijzen dat we netto een kleine reductie van de lokale lasten hebben kunnen bewerkstelligen.

Met name de Afvalstoffenheffing is in Velsen de reden waarom wij op de schaal van het Coelo nu weliswaar zijn gestegen, maar eigenlijk gedaald zijn op de lijst. We zijn positiever op de lijst gekomen qua woonlasten dan vorig jaar. Dat blijft een uitdaging. Voor het structureel verlagen van de tarieven zijn we afhankelijk van de kosten die daarvoor worden gemaakt. U, als raad hebt gezegd dat de kosten voor de Afvalstoffenheffing en de Rioolheffing 100% kostendekkend moeten zijn in relatie tot de leges, de aanslag. Op het moment dat u zegt: we gaan de tarieven omlaag brengen, betekent het ook dat u vooruit gaat lopen op een eventuele reductie van de kosten. Dat kunnen we gewoon niet waarmaken.

Met de Afvalstoffenheffing proberen we natuurlijk positief uit de onderhandelingen te komen met de HVC. De Rioolheffing is een ander verhaal, want daar zit die natte voetenproblematiek aan vast. In ons gemeentelijke rioleringsplan staan de tarieven nogal onder druk, zoals u bekend is. Het college streeft ernaar om de totale som van lasten omlaag te brengen, maar wil niet de huid verkopen voor de beer geschoten is. Dat is dus de reden waarom we deze motie ontraden. Anders ga je iets regelen wat je niet kunt waarmaken. Dat vinden wij te riskant. Dat is dus de reden waarom wij deze motie ontraden. Niet omdat wij tegen het verlagen van de lokale lasten zijn. Dit even voor het politieke besef.

Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verkaik.

Dames en heren, de eerste ronde zonder interrupties is achter de rug. U gaat nu van mij de gelegenheid krijgen om een tweede termijn te doen. Daarbij is het goed om een tweedeling te doen in de zin van: u mag eerst nog even, als u dat wilt tenminste, reageren op de bijdragen van de diverse portefeuillehouders. Daarna is de arena aan u.

Het woord is aan mijnheer Wijkhuisen.

Mijnheer Wijkhuisen: Dank u wel, voorzitter.

Het is misschien handig om even te schorsen, want we hebben nu antwoorden gekregen en dan moeten we dat even bespreken in de fractie. Het hoeft maar een korte schorsing te zijn.

De voorzitter: U doet dus een verzoek tot schorsing. Dat honoreer ik graag. 5 minuten, is dat lang genoeg? Tot 8:45. U weet dat er buiten koffie enzovoorts staat.

SCHORSING

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Dank u, voorzitter.

Ik vroeg een schorsing aan, omdat het college op alle moties en amendementen heeft geantwoord. Dan is het goed om je overwegingen mee te nemen in de fractie. Ik neem aan dat dat ook bij de andere fracties het geval is. Zo simpel kan een redenering zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga u gelijk het woord geven. Dan ga ik in de omgekeerde volgorde, mits u dan worden mijn donkerder daar behoefte aan hebt. Mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, ik neem aan dat de hele fractie mee mag doen, want wij hebben allemaal specialisten. Ik kijk dus nu alleen even naar mijn eigen aandeel. Amendement A 20. Over het schrappen van formaties.

Weet u, voorzitter. Ik snap de allergie niet voor ambtenaren, zoals dat al jarenlang het geval is bij mevrouw Dreijer. Gelukkig is het niet besmettelijk.

In het algemeen zie je, en u hebt het al heel goed gezegd voorzitter, dat er zoveel taken op ons afkomen. Dat kun je toch niet door hetzelfde aantal mensen laten doen. In de sessie heb ik dit ook gezegd. Er zijn bedrijven die denken dat het wel kan. Nou, die mensen gaan allemaal door hun hoeven. We zitten niet te wachten op mensen die overspannen worden omdat het werk niet meer te doen is. Het is logica van de kouwe grond dat, als je er zo veel taken bij krijgt, er dan meer formatieplaatsen komen.

Dan nog even naar het staatje dat we regelmatig krijgen; het overzicht van ambtenaren. Vergeleken met gemeenten die ongeveer net zo groot zijn als Velsen, hebben wij helemaal niet zoveel mensen in dienst. Ik wil niet zeggen of dat goed of slecht is, want misschien doen die andere gemeenten het wel beter en is het ziekteverzuim daar lager. Daar hebben we ons niet in verdiept. Ik wil maar zeggen dat het niet zo is dat wij met 67.000 ambtenaren, haha... dat zijn er iets te veel. Nee, we hebben 67.000 inwoners, maar niet zoveel ambtenaren. Ik denk dat we er nu genoeg hebben om de kwaliteit van de dienstverlening op peil te houden. Je ziet ook dat het zeer gewaardeerd wordt. Ik denk dat dat ook een aandachtspunt is en dat willen we graag op een 8 houden. Daar heb je mensen voor nodig.

Motie M 41 over structureel verlagen van de lasten.

Dat staat ook in het coalitieakkoord. Ik denk echter dat de wethouder terecht zei: ga die huid nu niet verkopen voor de beer geschoten is. We moeten ook de HVC nog even afwachten. We staan als D66Velsen nog volledig achter het verlagen van de lasten, maar ik denk dat dit niet het goede moment is. We zullen de motie dus niet steunen.

Dan geef ik nu het woord aan mijn buurvrouw voor amendement A 21.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wijkhuisen.

Het woord is aan mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel, voorzitter.

Amendement A 21 van mevrouw Dreijer over haar visie op handhaving om de extra formatie op dit moment nog niet te besteden.

Wat dat betreft hebben wij als D66 in de afgelopen periode nadrukkelijk gewezen op de uitvoering van de huidige Kadernota. Daarin staan een heleboel verantwoordingsnota's waarin wordt aangegeven wat er met het geld is gedaan. Er zijn een heleboel projecten uitgevoerd. Een heleboel illegale situaties die opgelost moesten worden. En waarmee een begin gemaakt is, waar het gaat om kinderopvang, om woningbouw. Ontzettend veel taken, ook wettelijke taken die we moeten uitvoeren. Al met al taken waarmee een begin is gemaakt en je ook moet afronden. Als je ze wil afronden heb je juridische ondersteuning nodig, dan heb je een bouwinspecteur nodig die dat ook kan afmaken. Ik wil dus voorstellen dat waaraan je begint, moet je ook afmaken.

Ik hoor mevrouw Dreijer zeggen: mensen, inwoners, bedrijven hebben behoefte aan bestaanszekerheid. Als je dan met elkaar afspreekt om regels op te stellen en je wilt

die handhaven, je wilt dat die regels worden nageleefd, dan is dat ook bestaanszekerheid. Dan zou ik zeggen: trek het amendement in als je veiligheid serieus neemt en als je ook handhaving serieus neemt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kat.
Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Ik wil reageren op motie M 33, de leefbaarheidsmonitor. In eerste instantie waren we helemaal niet voor deze motie, want deze motie doelt namelijk op drie delen van de gemeente in plaats van gemeentebreed. Gevoelens van onvrede over leefbaarheid en veiligheid laten zich namelijk niet sturen. Wat gisteren in wijk B gebeurde, kan morgen in wijk A gebeuren, of vice versa. Je moet het gewoon veel breder zien, gemeentebreed. Kijk naar de incidenten, kijk naar de problemen die spelen en onderneem daar actie op. Als we het zo mogen opvatten, zouden we daar wel in mee kunnen gaan.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Smeets, ga uw gang.

De heer Smeets: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.
We vinden Bootcamp best leuk om het nog wat meer te faciliteren. Maar alleen maar daarop focussen in het komend jaar lijkt ons niet handig.

Het amendement vervoer over het water. We bespreken niet meer het amendement zoals we het net hebben gezien, maar daar zal de SP straks meer over zeggen. Het amendement zal in ieder geval worden verbreed. Dan horen we nog graag van de SP hoe dat precies zit. Voor zover het hier staat, kunnen wij het steunen.

Motie kindermarketing.

Dat is natuurlijk een heel sympathieke motie, maar zoals het college ook al aangeeft, is het wel erg landelijk. Bovendien hebben wij op de website gezien dat de alliantie als doelstelling heeft dat er geen reclame voor ongezonde voeding op tv of de radio mag zijn tussen 6:00 's ochtends en 9:00 's avonds. Wij vinden het wel een beetje heftig om daarvoor te zijn. Daarom steunen wij de motie niet.

Motie over maatschappelijke stage.

Zoals het college al aangeeft, doen de scholen dit nog zelf. Wij zien hier niet direct een probleem om op te lossen. Vandaar dat we deze motie ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Motie M 34, Qingdao, van GroenLinks.
Wij zullen niet met deze motie meegaan. Wij vinden dat dit nog de oude manier van mondiale bewustwording is.

Motie M 38, betaalbare sociale huurwoningen.

Wij ondersteunen vooral de brede duurzaamheidscomponent in deze motie. We gaan dus mee met deze motie.

Motie M 40. In deze motie wordt gesuggereerd dat Wmo-taken in Velsen niet kostenefficiënt zijn. Bovendien lijkt het alsof je met dit initiatief ineens allerlei private initiatieven moet gaan subsidiëren. Daarom zullen we deze motie niet ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik ga u toch vragen om niet per se het voorbeeld van D66 te volgen om alle fractieleden het woord te laten voeren.

Mijnheer Korf.

De heer Korf: Voorzitter, ik zou een ordevoorstel willen doen. Zo horen we bij elke fractie wat ieder fractielid van elke motie vindt. Ik heb echter niet het gevoel dat dit uitnodigt tot debat.

Ik zou als ordevoorstel willen voorstellen om iedere motie en elk amendement apart te behandelen. Dan kunnen wij eventueel op elkaar reageren.

De voorzitter: Tot nu toe was de gedachte dat u een korte reactie zou geven op wat het college gezegd heeft en, indien gewenst, op moties en amendementen. Dit betekent natuurlijk niet dat je op alles hoeft reageren, maar dat je de krenten uit de pap haalt. Ik zou dus willen voorstellen dat u dat doet. Debat en interrupties mogen daarbij komen.

De heer Korf: Gaan we daarna nog naar alle moties en amendementen toe?

De voorzitter: Die gaan we, hoe dan ook, voor zover noodzakelijk al of niet van een stemverklaring voorzien.

De heer Korf: Maar als indiener?

De voorzitter: Als indiener mag u natuurlijk uw eigen moties en amendementen meteen meepakken. Dat had in de eerste termijn al gemogen. Daartoe heb ik u uitgenodigd.

De heer Korf: Dat hebben we toen niet gedaan. Vandaar dat ik ook dit ordevoorstel wilde doen.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Ik heb ook een ordevoorstel. In de schorsing hebben wij even met een aantal fracties overlegd. Althans met de fracties waarbij ik medeondertekend heb. Ik weet dat er een aantal dingen bij sommige fracties aangepast zijn. Als we nu allemaal onze mening gaan zitten geven, gaan we een mening geven over iets dat al veranderd is. Mevrouw Eggermont is als laatste aan de beurt en ik weet dat zij al een aanpassing heeft gemaakt.

Ik stel voor dat de indieners even hun aanpassing melden en dat we daarna verder reageren.

Dank u wel.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we dat op die manier doen.

Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Ik kan me eerlijk gezegd wel vinden in het voorstel van mijnheer Korf om van amendement naar amendement en van motie naar motie te lopen. Want op deze manier wordt het een chaos en weet niemand meer waarover het gaat. Ik denk dat dit echt de kwaliteit van deze vergadering niet ten goede komt.

De voorzitter: Maar dan ga ik u het volgende voorstellen: dat we nu alle moties en amendementen met de nodige wijzigingen gaan doornemen. Dat u vervolgens de kans krijgt om daarop te reageren. Dan zijn we bijna aan de afronding van het debat. Daarna krijgen de collegeleden natuurlijk nog de kans. Wat dacht u van dit voorstel?

Mijnheer Korf: Heel goed, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan begin ik gewoon bij amendement A 20. Zijn daar nog aanpassingen in gemaakt mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Nee, dank u wel voorzitter. Ook niet in amendement A 21. Over motie M 40, Right to Challenge, heb ik overlegd om het tweede gedachtestreepje eruit te halen. Ik heb echter nog niet van alle mede-indieners een akkoord. Maar goed. Ga er maar vanuit dat het streepje eruit gaat.

De voorzitter: Dan is de aanpassing bij motie M 40 om het tweede gedachtestreepje eruit te halen. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw Dreijer: Ja, want dan houd je echt een voorstel over zoals de heer Verkaik net noemde. Het college vindt het fijn dat raadsleden met suggesties komen voor ideeën die nog uitgewerkt moeten worden. Dat was wel op een ander onderwerp, maar dan kan de motie op dezelfde manier gelezen worden.

De voorzitter: Dan gaat het dus over de tekst: ... het bovenstaande verzoek ... capaciteitsproblemen enzovoort. Om dat weg te halen uit motie M 40. Hebben we deze administratie met elkaar gedaan? Dank u wel mevrouw Dreijer. Het woord is aan mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter. Mogen we nu reageren?

De voorzitter: We gaan even de administratie doen, zodat we weten waar we het over hebben. Ik ga nu even de kleuterjuf uithangen, want anders wordt een chaos. Amendement A 21 hebben we ook gehad. Amendement A 22 over de Bootcamp. Is er reden om daarin iets aan te passen? Mijnheer Hageman.

De heer Hageman: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden er *onder andere Bootcampementen* voor willen zetten in het dictum.

De voorzitter: Voor welk deel vraagt u dat? Waar wilt u *onder andere* toevoegen?

De heer Hageman: In het dictum: ... sportieve en recreatieve ... *onder andere Bootcampementen* ...

De voorzitter: U wilt het in het geheugen laten, maar niet uitsluiten dat er iets anders voor in de plaats komt. Oké. Dat is dus de toevoeging. Dit ten aanzien van amendement A 22.

Amendement A 23. Is er iemand die daarin nog een aanpassing wil? Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

Wij hebben heel goed geluisterd naar de wethouder. Wij hebben een tekstwijziging. Het dictum blijft gelijk vanaf *De mogelijkheden* ... tot en met *de Visie op Velsen 2015*.

De voorzitter: 2025 of 2015?

De heer Van Koten: Nee, 2025. In de motie is dat gecorrigeerd .

Daarna komt de wijziging: *Vervoer over water zal worden gestimuleerd, zowel voor personen alsook voor goederen. De gemeente zal bij de provincie en onder andere bij de behandeling van de Watervisie hiervoor pleiten.*

De voorzitter: U moet de tekst even aanleveren. Dan kunnen we hem ook toevoegen en dan wordt dat de nieuwe tekst van motie A 23 die ter bespreking ligt. De griffier komt de tekst even bij u ophalen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, dan horen we nog van het college wat ze ermee doen.

De voorzitter: Uiteraard. Motie M 33, de Leefbaarheidsmonitor. Is daarin een aanpassing gewenst? Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel.

Mag motie M 33 misschien op het scherm? Dat licht wat makkelijker toe. Fantastisch. We gaan een heel kleine aanpassing doen.

In het dictum bij punt twee staat: ... *zo spoedig mogelijk concrete voorstellen voor verbetering...*

Dat wordt: ... *waar nodig en mogelijk concrete voorstellen voor verbetering* ... In feite wordt dus *zo spoedig* verwijderd; en er komt te staan: *waar nodig en...*

De voorzitter: Dat was het. Dank u wel.

Motie M 34. Hulp aan zusterstad Qingdao. Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb geen wijziging van de tekst, maar wel een toelichting.

Er werd van verschillende kanten, ook door de wethouder en D66, verwezen naar een oude manier van denken over mondiale bewustwording. In mijn verzoek aan het college staat echter nadrukkelijk vermeld: een nieuwe manier van kijken naar de vriendschapsbanden.

Met name om de vriendschapsband op te schalen naar economische en projectmatige samenwerking.

Dit is wat GroenLinks betreft echt een nieuwe manier van denken. Het sluit ook helemaal aan bij de notitie van het college: ik zal een klein stukje voorlezen.

De voorzitter: Ik stel voor dat u niet voorleest. Ik denk dat de portee helder is. Dat is goed voor de inhoud zo direct van het debat.

De heer Sitompul: Het sluit helemaal aan bij de nieuwe manier van denken. Dat wil ik even benadrukken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Motie M 35. Aansluiting bij de Alliantie Stop kindermarketing ongezonde voeding. Is hier een aanpassing, mevrouw Poen? Dat is niet het geval.

Motie M 36. Maatschappelijke stage. Ook geen aanpassing. Dank u wel.

Motie M 37. Uitbreiding buurtsport voor ouderen. Ook geen aanpassing.

Motie M 38. Betaalbare sociale huurwoningen. Mijnheer Van Koten, is hier een aanpassing?

De heer Van Koten: Nee, geen aanpassingen. Maar ik wil er graag nog iets anders over zeggen.

De voorzitter: Heel kort.

De heer Van Koten: Deze motie is medeondertekend door de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel.

Motie M 40. Right to Challenge, van mevrouw Dreijer. Deze hebben we al gehad.

Motie M 41. Structurele verlaging van de lokale lasten. Is hier nog een toevoeging of aanpassing?

De heer Korf: Nee hoor, voorzitter. Geen wijzigingen.

De voorzitter: Oké, dank u.

We gaan even terug naar amendement A 23. Vervoer over water. De tekst daarvan komt in beeld, dan kunnen we de tekst met elkaar schrijvend aanpassen.

Na 2025 komt te staan: ... *vervoer over water zal worden gestimuleerd zowel voor personen alsook voor goederen. De gemeente zal bij de provincie, onder andere bij de behandeling van de Watervisie, hiervoor pleiten.*

Nu denk ik dat u behoefte hebt aan een kleine reactie van de collegeleden naar aanleiding van deze wijzigingen.

Ik hoor hier een verzoek om schorsing, dus dat gaan we doen. We schorsen tot 9:20 uur.

SCHORSING

De voorzitter: Het college gaat kort reageren op uw wijzigingsvoorstellen. Als eerste geef ik mevrouw Baerveldt het woord.

Wethouder Baerveldt: Goed.

Amendement A 23. Personenvervoer over water. SP heeft nu heel handig de tekst uit het coalitieprogramma erin gezet. Daar kunnen we natuurlijk niet tegen zijn. Een beetje plagiaat.

Amendement A 22. Dit amendement is veranderd in: ... onder andere Bootcampelementen ... Ik neem aan dat dit door het hele amendement zo gelezen moet worden. Het blijft echter een amendement en daarom met een financiële verplichting. Er is gewoon geen dekking. Daarom blijven we dit amendement ontraden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baerveldt.

Ik wil iets zeggen over de aanpassing van de Leefbaarheidsmonitor. Daar is een tekstvoorstel overgenomen dat door de wethouder werd gedaan. Dat is op deze manier mooi aangepast.

Motie M 40. Right to Challenge. Er is een passage uitgehaald. Wat het college betreft betekent dit toch dat motie M 40 ontraden blijft. Ik heb een aanbod gedaan in mijn beantwoording en ik denk dat dat helder is.

Ik ga nu even kijken wat de wens van de raad is. Ik hoor aan de ene kant behoefte aan debat. Debat lijkt me echter niet te doen langs de lijn van de verschillende moties en amendementen. Het zou gewoon over en weer kunnen. Ik hoor ook de wens tot wat structuur. Die structuur gaat er wat mij betreft later weer inkomen, want we gaan hoe dan ook langs al die moties en amendementen. Ik geef u nu de gelegenheid tot debat. Ik kan me zo voorstellen dat u van elkaar wilt horen wat, waarom en hoe moties en amendementen zijn ingediend.

Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, vooral ook een ordevraag. Mij lijkt het dat het debat kan ontstaan als we de moties en amendementen, zoals u zelf ook al zei, achter elkaar behandelen. Dan kan er een toelichting komen en op basis daarvan het debat over amendementen en moties. Als er aan het eind van die ronde nog wat over is wat de begroting in haar totaliteit betreft, kunnen we alsnog kijken of er behoefte is. Op dit moment heb ik geen behoefte aan een ander debat dan zoals ik net zojuist geschetst heb. Ik hoor graag wat anderen daarvan vinden.

De voorzitter: Ik zie allemaal knikkende hoofden, dus wij gaan gewoon aan de hand van amendement A 20 bekijken of daar een debat uit ontstaat.

Mevrouw Dreijer, ik zou u haast uitnodigen om amendementen aan 20 en A 21 gezamenlijk te becommentariëren. Ga uw gang.

Mevrouw Dreijer: Ik wil toch nog heel graag reageren op D66. Om misverstanden te voorkomen; ik heb helemaal geen hekel aan ambtenaren. Het tegendeel is waar.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Nee, een allergie.

Mevrouw Dreijer: Ook geen allergie. Helemaal niks-niks. In de sociologie is een vrij bekende wet. Dat is de wet van Parkinson, die stelt dat overheidsorganen en bureaucratie sowieso 5 à 7% groeien, ook al komen er geen extra taken bij. Waarom zeg ik dat nu? Omdat die extra taken steeds in alle begrotingen en perspectiefnota's als extra motivatie naar voren. Dat is voor een deel terecht. Ik ben de eerste om dat te erkennen.

Maar, nu even heel concreet. Daarom is het wel goed om de amendementen A 20 en A 21 samen te nemen. Als ik kijk naar handhaving wordt als motivatie voor extra handhaving de Tunnelwet genoemd. Dat is vreemd want de Tunnelwet is nu juist herzien om ervoor te zorgen dat de administratieve lastendruk op het gebied van handhaving omlaag gaat.

We zien dus hier een taak die er al was, een wet die herzien is waarvan het juist de bedoeling was dat dit minder werk voor gemeenten zou opleveren.

Hetzelfde geldt voor de motivatie voor de Wabovergunning. Die wordt als motivatie gegeven voor extra formatie, prima. Een paar bladzijden verderop staat: we hebben eigenlijk geen aanvraag gehad.

Als je nu echt gaat zitten vlooien en gaat zitten kijken: 36% van onze handhavingstaken is naar de Omgevingsdienst gegaan; althans van het budget; de bijdrage aan onze Omgevingsdienst. Daarvan gaat 36% op aan handhavingstaken. Als je nu echt gaat zitten vlooien en er met de stofkam doorheen gaat, dan zie je heel vaak heel merkwaardige motivaties voor extra formatie. Los daarvan staat dat er natuurlijk, heel terecht, wel degelijk extra taken zijn bijgekomen. Mij gaat het echter vooral om het gemak. Als ik dan bepaalde motivaties zie, denk ik poeh. Hier kunnen we echt wat kritischer naar kijken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er raadsleden die hierop willen reageren? Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Ik zal amendement A 20 en A 21 ook gelijk meenemen. Het zal mevrouw Dreijer niet vreemd in de oren klinken dat ik in dit huis in een andere functie heel veel met ambtenaren te maken heb gehad.

Er zit hier geen ambtenaar naar buiten te kijken. Al jaren niet. Er wordt kei- en keihard gewerkt. Zelfs tot in de avonduren. In die sessie heb ik ook gezegd: Tevens zijn wij van mening dat het verstandig is om goed te kijken naar de huidige organisatiestructuur in relatie tot het huidige en het toekomstige takenpakket van de gemeente. Het zou weleens van minder naar meer taken kunnen gaan. Dit wordt ook onderschreven door de portefeuillehouder. Er zijn meer taken bijgekomen in de decentralisaties. Ik kan u op een briefje geven dat het niet komt de door de Omgevingwet die vernieuwd gaat worden of de Wabo die vernieuwd is, dat er minder werkzaamheden in deze organisatie zijn. Sterker nog, ik denk dat deze organisatie in fte's toe zal nemen door de taken die op ons afkomen. Voor nu, maar ook in de toekomst. Wij zullen de amendementen A 20 en A 21 niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Ik heb een vraag aan mijnheer Kwant. Een van de partijen die in 2011 mordicus tegen die 682.000 euro extra was voor fte's, was de LGV. Onder

andere met dezelfde argumentatie die ik zojuist het gegeven. Waarom bent u van gedachten veranderd?

De voorzitter: Mijnheer Kwant?

De heer Kwant: Voorzitter, 2011. We zijn nu in 2015. Ik heb het erover dat we er taken bijgekregen hebben en ook taken erbij gaan krijgen. Bij de taken die op dat moment uitgevoerd werden, zaten niet de taken die we nu op onze boterham krijgen. Wat we nu op onze boterham krijgen is veel en veel meer als de organisatiestructuur en de fte's in 2011.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant.
Van Mastenbroek. Over amendement A 20 en A 21. Ga uw gang.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel, voorzitter.
Ik heb een vraag aan de indiener, mevrouw Beryl Dreijer. U zegt dat u niet weet, maar u weet als geen ander dat onderzoek heeft uitgewezen dat deze organisatie qua personeel weinig vet op de botten heeft. We hebben daar gewoon mensen voor nodig, want ik weet wel dat er onderzoeken worden gedaan volgens de andere moties die u medeondertekend heeft. Dat is een feit. Daarom wil ik nu van u weten welke activiteiten de ambtenaren volgens u kunnen schrappen.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, graag een kort antwoord.

Mevrouw Dreijer: Het lastige is om met een heel concreet lijstje van activiteiten te komen. Ik wil ook best opnieuw een motie Kerntaken indienen. Daar draait het uiteindelijk om.

Mevrouw Mastenbroek: Ik bedoelde natuurlijk *activiteiten*. Kunt u daarop nu een antwoord geven?

Mevrouw Dreijer: Het ging en gaat mij om een aantal taken te schrappen die ik als franje zou willen betitelen. Ik denk ook dat deze gemeente best wat krachtiger vorm kan geven aan die kanteling, aan de transformatiezaken. Een van de manieren heb ik ook aangeleverd. Dat is Right to Challenge.
Je kunt bijvoorbeeld ook denken aan Energiek Velsen, je kunt ook denken aan een aantal fte's die zich wat minder met zonne-energie bezighouden, omdat dat door de samenleving al heel goed en professioneel wordt opgepakt.
Er is een aantal keuzes te maken. Ik kan niet concreet zeggen we moeten minder brieven, of ik moet dit of dat.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dreijer. Het woord is aan mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.
In de eerste plaats gaat het over amendement A 20: over de uitbreiding van de fte's. Wij zijn in principe ook voorstander van een flexibele, kleine organisatie. Dat moeten we ook zo houden. Je moet ook bij specifieke progressies die mogelijk tijdelijk zijn in de markt dat doen via inhuren.

Het gaat hier echter om nieuw beleid. Er is hier geen sprake van tijdelijkheid. Er blijkt onzes inziens dan ook geen andere insteek dan hier structureel fte's voor in te zetten. We zullen dit amendement dan ook niet steunen.

Amendement A 21 gaat over handhaving en toezicht. Er wordt een overzicht gegeven ter vergelijking met Hollands Kroon, maar die gaat wat ons betreft volledig mank.

Regels zijn er om te handhaven. Dat is een duidelijk verhaal. De laatste monitoring laat ook zien dat er wel een en ander aan de hand is. Dat heeft mevrouw Dreijer ook zelf kunnen constateren waar het gaat om Velsbroek.

Camerabewaking is prachtig, maar dat betekent ook dat je daar handhaving op moet zetten want u zult die beelden moeten bekijken en daar mogelijk actie op ondernemen. Wat het CDA betreft, mag in ieder geval presentie worden ingezet. Dit ter voorkoming van eventueel toekomstige uitbreiding van handhaving.

We zullen de amendementen A 20 en A 21 niet steunen. Wij vinden dat als het om de veiligheid van de burgers gaat, is het echt heel hard nodig. Wij vinden dat daarvoor alle mogelijkheden benut moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sintenie.
Mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel.

Ik wil eigenlijk een handreiking doen aan mevrouw Dreijer, want als ik haar verhaal hoor, zegt ze eigenlijk: ik wil een kerntakendiscussie over toezicht en handhaving. Als ze dat wil, kunnen we dit in het voorjaar wanneer we de nieuwe nota's aannemen met elkaar bespreken. Nu, op dit moment zou ik zeggen: het geldt dat nu nodig is om wat we hebben afgesproken uit te voeren, moeten we niet tegenhouden. Maar straks in het nieuwe jaar met nieuw beleid komen om te bekijken wat er voor nodig is. Daarnaast heb ik overigens nog een ander punt. Ik heb mevrouw Dreijer de afgelopen tijd behoorlijk vaak horen praten over fraude tegengaan, uitkeringen, horeca overlast, jongerenoverlast, allemaal zaken die opgepakt moeten worden. Dat wordt nu dus opgepakt en daarvoor is geld nodig voor ambtelijke ondersteuning. Ga het nu niet tegenhouden, maar ga in het nieuwe jaar kijken naar: wat willen we anders?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kat.

Mevrouw Dreijer: Dat komt omdat er 2012 en 2013 expliciet door het college in al die verslagen over handhaving en toezicht wordt gesteld dat de beschikbare formatie toereikend is om op adequaat niveau uitvoering gegeven aan toezicht en handhaving. Dus ook jongerenoverlast, ook horecadiensten et cetera. Alles wat u nu noemt. Een aantal jaren op rij heeft men gesteld: wij hebben voldoende op dat vlak. Dan kunt u nu niet zeggen dat het opgepakt moet gaan worden. Ik ben in de veronderstelling dat we dat al jaren doen. Sterker nog, zelfs op een adequaat niveau.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik stel voor dat we de discussie over deze twee amendementen stoppen en dat we doorgaan naar amendement A 22. Het woord is aan mijnheer Bok.

De heer Bok: Kan ik nu mijn stemverklaring geven over amendement A 21?

De voorzitter: Ga uw gang. Dat mag, want dan hebben we het maar gehad.

De heer Bok: Ik wil even reageren op amendement A 21. Onzes inziens zou dat gewoon een van de mogelijkheden zijn met betrekking tot de huidige formatie die wordt onderzocht. Pas na dat onderzoek zal dan besloten worden om de formatie al of niet uit te breiden. Dat zien we ook op een graag terug in de kadernota Handhaving en toezicht. Daarom zullen wij voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.
Amendement A 22, de Bootcamp aangepast. Het woord is aan mijnheer Çelik.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.
Velsen Lokaal is voorstander van het actief stimuleren van bewegen. De wethouder heeft al aangegeven dat de financiële onderbouwing ontbreekt. Daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Het woord is aan mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.
Ja dat Bootcamp. Ik heb het even op moeten zoeken, want ik ben niet zo van deze tijd. Ik heb in ieder geval begrepen dat het uit Amerika is komen overwaaien. Het is een term uit het leger in bezette landen. Dat is voor mij sowieso al een reden om dit amendement niet te steunen.
Hier wordt bedoeld: sporten in de open ruimte. Ik vind het wel vreemd, want het wordt veelal onder begeleiding uitgevoerd in clubverband. Dan denk ik: je gaat in de openbare ruimte sporten en dan moet je ook nog lid worden van een club. Ik neem aan dat je dan contributie moet betalen, want aan het lidmaatschap van een club zijn kosten verbonden. In de openbare ruimte mag iedereen zijn.
Ik vond het sowieso vreemd dat de VVD met Bootcamp zijn gekomen, want de VVD is de partij die voor keuzevrijheid is. Dan gaan ze zich alleen maar toeleggen op Bootcamp. Het is nu weliswaar *onder andere* geworden, maar er stond eerst alleen maar Bootcamp in.
Wij willen alles gewoon in de breedte. Als iemand alleen maar een beetje wil hardlopen, moet dat ook kunnen. En als iemand in een Schots rokje met boomstammen wil gaan gooien, moet dat ook kunnen. Breedtesport. Wij zullen dit amendement dus absoluut niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Ik weet nu of we nog meer van deze beelden krijgen. Mijnheer De Winter.

De heer Hageman bij interruptie: Voorzitter, maar ik daar even op reageren?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Hageman: Ik denk niet dat de voltallige raad weet wat ik hiermee bedoel. Bootcamp bestaat uit een heleboel takken van sport die je niet in clubverband hoeft te beoefenen. Je kunt dus zelf naar buiten gaan en activiteiten ondernemen.

Mijn doelstelling van sport/recreatieve elementen was: dat je ook echt aan het sporten bent en niet op een jeu de boulesbaan staat.

Je ontmoet mensen, je bent aan het verbinden, andere mensen in de wijk zien ineens op een bepaalde plek van 4 × 4, want daar hebben we het over, dat er mensen aan het sporten zijn. Dat zet andere mensen ook aan de te gaan bewegen. Wat wil je dan nog meer? Dit is mijn doelstelling.

De voorzitter: Mijnheer Buist, wilt u hierop reageren?

De heer Buist: In het amendement zegt hij ook clubs te willen ondersteunen. Is dat een taak van de gemeente: het ondersteunen van clubs? Zo stond het namelijk wel in het amendement.

De heer Hageman: Er zijn in Velsen minstens 10 Bootcampclubs. Het gaat mij er niet om dat je lid moet worden van een club. Bootcamp betekent dat je zelf naar buiten gaat en je 10 keer aan een rekstok gaat optrekken. Dat kan iedereen doen en daarvoor hoef je helemaal geen lid te zijn van een club. Er is ook geen sprake van contributie.

De voorzitter: Dus 10 keer optrekken aan de rekstok, mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u.

Ik zal u vertellen, en dan ga ik toch even reclame maken. Mijn eigen zoon heeft al jaren een Bootcampclub. Daar hoef je geen lid van te zijn. Daar mag je aan deelnemen, wanneer je maar wilt. Dat doet hij drie keer in de week. En je mag zo vaak komen er ook zo vaak niet komen als je wilt. Het is elkaar ontmoeten en kijken waar je grenzen liggen. Het is ontzettend leuk.

Daarop doorbordurend heb ik een idee voor mijnheer Hageman. Waarom gooi je het niet in de perspectiefnota van 2016? Net als de Uitbreiding van de buurtsport voor ouderen. Dan is het een kwestie van opnemen. Dan kunnen ze bekijken of het dan haalbaar is.

De voorzitter: Misschien wil mijnheer Hageman hier nog even op reageren? Daarna kunnen we door naar de volgende.

De heer Hageman: Dat vind ik een verstandig idee, mijnheer De Winter. Bij dezen trekken we amendement A 22 in.

De voorzitter: Dus u onthoudt dit amendement tot aan de perspectiefnota. Daar vertrouwen we op. Dank u wel.

Amendement A 23. Personenvervoer over water met de toevoeging in de tekst zoals net voorgelezen. Wil iemand hierover het woord voeren? Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Ik kan er natuurlijk wel wat over zeggen. Wij zijn heel erg tevreden met de reactie van de wethouder. Wat dat betreft pleit de SP voor personenvervoer over het Noordzeekanaal. We hebben de tekst van het coalitieakkoord aangehaald. We zijn uiterst tevreden met de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel.

Motie M 33. De leefbaarheidsmonitor. Deze motie is aangepast zoals voorgesteld door de wethouder. Wil iemand nog iets verklaren? Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, een korte opmerking hierover. De wethouder heeft de aangepaste tekst overgenomen. Ik had toch liever gezien, maar dat komt waarschijnlijk nog een keer aan de orde, dat de harde realiteitscijfers erbij aangeleverd zouden zijn. Met name politierapporten, althans gegevens van de politie. De cijfers van de DGD en dergelijke. De prognose en de constatering van wat er allemaal leeft in de wijken. Ik vind het jammer dat het als motie is gekomen, want ik denk dat de hele raad, of een afvaardiging van de raad, hierover had willen discussiëren in een sessie over wat de raad ervan vindt. Nu moet de raad een motie aannemen die dus overgenomen wordt door het college op basis van wat door een beperkt aantal burgers is aangegeven in een enquête. Dat vind ik jammer. Maar goed, ik hoop dat alles nog wel goed gaat komen en dat het college hiermee aan de slag gaat.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere verklaringen? Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik vind het jammer dat de heer Kwant de Leefbaarheidsmonitor in principe een beetje naar beneden haalt. Het is onze enige monitor om te meten. Om de twee jaar komen de cijfers naar buiten. Het is een duidelijke trend. Dan vind ik het gek om dit te kwalificeren als zijnde de mening van een paar burgers. Dan kun je elk onderzoek en elke enquête wel op die manier kwalificeren.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dan hebt u niet goed geluisterd of u hebt het niet goed begrepen. Ik heb gezegd dat ik graag realistische cijfers ernaast had gehad. Ze lijken een heel goede afweging te kunnen maken. Nu kun je alleen een afweging maken over eenzijdige berichtgeving over de totale Leefbaarheidsmonitor in de gemeente Velsen. Want we praten over de totale gemeente Velsen. Dan moet je als raad een beslissing kunnen nemen over hoe je daar toekomstgericht mee omgaat. Dan moet je ook alle relevante cijfers hebben waarmee je een goede afweging kunt maken. Ik haal niemand naar beneden. Ook niet de burgers. Ik zeg alleen: er wordt nu een beslissing genomen aan de hand van gegevens van een beperkt aantal burgers die een enquête hebben ingevuld. Er zijn veel meer cijfers en er zijn veel meer mogelijkheden om een goede en degelijke afweging te maken door deze raad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant.
Nu is het woord aan mevrouw Poen en daarna aan mijnheer Diepstraten.

Mevrouw Poen: Gehoord hebbende wat mijnheer Kwant zojuist zegt, is het misschien een goed idee om er toch een sessie aan te wijden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poen.
Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Voorzitter, ik kan mijnheer Kwant en mevrouw Poen aangeven dat het agendaverzoek al vlak na de totstandkoming van de Leefbaarheidsmonitor is gedaan. Dus ik heb een sessie aangevraagd. Dat is dus in keurig in lijn met wat men wil, denk ik.

Deze motie is natuurlijk een aanzet tot maatregelen waarbij het college gaat onderzoeken wat er aan andere rapporten nog te vinden is. Even gechargeerd gezegd, ik heb er natuurlijk even de gezondheidsmonitor bijgenomen. Die is aardig in lijn met de leefbaarheidsmonitor. Ik denk dus wel dat de leefbaarheidsmonitor een heel goede indicator is van wat er goed gaat in deze gemeente en wat er niet goed gaat. De sessie waarin we het er over kunnen hebben, gaat er komen.

De voorzitter: Als er bij de agendacommissie steun voor is.
Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Mag ik er nog een vraag over stellen aan de heer Diepstraten? U zegt dat u een agendaverzoek hebt ingediend, maar als de motie wordt aangenomen, hebt u dan ook nog behoefte aan een sessie? Of is het dan niet teveel van het goede? Of is het afwachten op de reactie van het college?

De heer Diepstraten: Ja, bent u uitgesproken? Ja. De andere partijen geven al aan dat ze breder willen praten over die leefbaarheidsmonitor. Dat is natuurlijk heel goed. Onze aandacht was vooral gericht op een aantal wijken. Daar kunnen we dan nadrukkelijker en zo inhoudelijk mogelijk over spreken. Mogelijk over een aantal voorstellen. Deze motie is dus een enorme steun in de richting van het college en kan als een heel goede basis dienen om in de sessie over de leefbaarheidsmonitor verder met elkaar van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Tot slot mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u, voorzitter.

Ik ga nog even terug naar mijnheer Kwant. Het is natuurlijk zo dat dit verhaal niet uit de lucht is gegrepen. Er is voor een specifieke wijk, ik noem het maar Velsen-Noord, al een jaar in de breedte gesproken. Dus een voorbeeld van hoe dat aangepakt wordt, is aanwezig. We hebben nu tot na 2016 aan het college de ruimte gegeven om met voorstellen te komen. Dus ook om in de breedte te gaan. Ik denk dus dat deze motie alles dekt wat zij zou moeten dekken. En uw verbreding is daarin ook opgenomen.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik wil met u toe naar motie M 34. Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Mag ik dan toch nog een vraag stellen aan mijnheer Stam? U zegt net dat het college tot maart 2016 de tijd heeft. Wilt u dan toch nog voor maart 2016 met elkaar spreken? Of bent u genegen om te wachten tot het college met de uitvoering komt en daar dan een sessie aan wijden?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: In principe heb ik niet direct hoeft aan een sessie op dit moment. Ik zou liever de concrete voorstellen afwachten en kijken wat de onderzoeken hebben

opgeleverd. En dan met elkaar in debat gaan. Ik denk dat dat de juiste volgorde zou zijn.

De voorzitter: Ik stel voor dat we de discussie over deze motie staken. Er is een verzoek gedaan. Dat gaan we zien. Ik denk dat de standpunten helder zijn.

Ik wil met u toe naar motie M 34. De zusterstad Qingdao.

Wie wil daar iets over zeggen? Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u, voorzitter.

Ik ben eigenlijk benieuwd naar de reactie van het college naar aanleiding van wat ik het laatst gezegd heb.

Ik verwijs nadrukkelijk naar de in de notitie genoemde uitgangspunten voor de toekomstige invulling. Mijn motie is geheel in lijn met de nieuwe visie van het college.

De voorzitter: Ik ga het meteen aan mijnheer Te Beest vragen.

Wethouder Te Beest: Het is een feit dat u het woord economie noemt en daarin de verbinding vindt met uw gelijk. Ik snap dat u op die manier redeneert, maar uw motie gaat natuurlijk verder.

De motie gaat heel gericht in op een bepaalde milieuthematiek en wil daarin meteen een directe verbinding zoeken. Terwijl wij als college best eerst willen onderzoeken op welke thema's dat gaat gebeuren, waarmaken en hoe we daarin verder gaan voordat we ons verbinden aan een specifiek thema zoals u hier met deze *algen* eraan verbindt.

Daarin zit ons verschil van mening. Ik ben wel blij dat u op de nieuwe manier van mondiale bewustwording wilt denken. Maar op dit punt denk ik dat u toch nog een beetje in de oude manier hangt.

De voorzitter: Dank u wel.

Wie van de andere fracties wil nog het woord voeren? Mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Ik kan me voorstellen dat GroenLinks misschien een agenderingsvoorstel doet om eens een keer die notitie te bespreken. Dan zal deze motie ingetrokken kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hillebrink.

Mijnheer Buist.

De heer Buist: Ik steun dit wel. Ik wil eigenlijk heel veel over dit onderwerp weten. Ik heb me er niet heel erg in kunnen verdiepen. Ik denk dat we er nog een keer met zijn allen over moeten praten. Welke richting willen we hiermee op? Zo kan deze motie later nog een keer ingezet worden.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter.

Ik heb uiteraard goed geluisterd. De wethouder zei ook al in zijn eerste reactie dat de motie redelijk voorbarig is. Ik realiseer me ook dat GroenLinks vaak vooruitloopt in

het aanpakken van sommige problemen. Ik realiseer me nu ook, gehoord hebbende de reacties van D66 en de SP, dat wij inderdaad een paar stappen te vroeg zijn. Ik wil graag het aanbod aannemen om een agendaverzoek te doen om over deze notitie in een breder verband uitgebreid met elkaar te discussiëren. Tot die tijd zal ik deze motie aanhouden. Ik zal haar dus nu niet in stemming brengen.

De voorzitter: Aanhouden doen we niet.

De heer Sitompul: Nee, maar u weet wat ik bedoel.

De voorzitter: Oké, dan gaat zij dus niet in stemming gebracht worden vanavond. Dank u wel.

Motie M 35. De Alliantie Stop kindermarketing in ongezonde voeding. Wie wil hier iets over zeggen? Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, we zien weliswaar dat een groot aantal partijen deze motie heeft ondertekend, maar wij van Velsen Lokaal vinden toch dat deze motie er eentje is die nadrukkelijk voor de Bühne bedoeld is.

De raad van Velsen behoort zich te houden aan *lokale* politiek.

We hebben van de wethouder al gehoord dat een en ander goed is neergelegd in allerlei nota's over gezonde school en dergelijke. Wij hebben ook het gevoel dat als je dit soort dingen gaat doen je dan toch wel de eigen verantwoordelijkheid en de betuttelingen wel heel erg nadrukkelijk neerlegt.

Zeker ook omdat wij daar geen invloed op hebben. Het is een landelijke actie en daar moet je het ook laten. Het zou mooi zijn als het lukt, maar nogmaals dit is landelijke politiek.

Als de raad echt serieus iets wil doen aan het bestrijden van kindermarketing zou je eigenlijk een motie moeten neerleggen waarin het college wordt opgeroepen om subsidies aan organisaties die met ongezonde voeding bezig zijn, te weigeren of te verminderen. Dat zou dan in een APV moeten worden gedaan.

Nogmaals, een enorme betutteling. Dan kun je je niet verschuilen achter zo'n landelijke campagne. Dan doe je er namelijk echt iets aan. Het is maar een suggestie.

Al met al onthoudt Velsen Lokaal zich ervan met dit soort moties in te stemmen.

Terzijde opgemerkt: nog een klein, bijzonder bijzinnetje in de toelichting: *Vooralsnog kan er gratis aangesloten worden bij die Alliantie*. Het ontbreekt aan informatie en dat geeft nog meer te denken over de inhoud van deze motie. Namelijk, wat kost dat dan? Dat woordje *vooralsnog* is natuurlijk knap link.

In ieder geval, het moge duidelijk zijn dat wij niet zullen instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Ik kan me in grote lijnen vinden in de woorden van mevrouw Vos. Volgend jaar komt er een nieuwe gezondheidsnota aan. Dan gaan we hiernaar kijken.

We vinden deze motie betutteling van de allerbovenste plank. Je schakelt de verantwoordelijkheid van ouders en kinderen volkomen uit. De overheid gaat zich dan bemoeien met wat er in de lunchtrommeltjes zit en wat er in de sportkantine op

de menukaart staat. Ik vind dit echt van een maakbaarheidsfactor die *sky-high* is. Wij zullen hier dus niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verwoort.
Nog anderen? Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik wil als afsluiting iets mildere woorden spreken dan mijn buurman. De grondgedachte van deze motie vind ik heel sympathiek, maar het gaat inderdaad te ver dat wij als raad ons over dit soort dingen uitspreken.

De voorzitter: Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: U begrijpt dat je het daarmee moet doen. Als ik het over betutteling heb, denk ik even terug aan dokter Meinsma, die over roken begon. Daarover hebben we toen precies dezelfde woorden gebruikt, denk ik. Waar het om gaat is inderdaad reclame die nu gericht is op kinderen. Ik denk nu ook aan de aanloop naar 11 november. Er wordt duidelijk heel veel aan gedaan. De andere kant is dat we weten dat in scholen ook cola-automaten staan van een bedrijf. Zo kan je het goedkoop krijgen en neerzetten. Sportkantines idem. We zitten met enorm hoge ziektekosten. In 2017 wil deze, zogenaamd verkeerde, organisatie dat de kinderen die vanaf 2017 geboren worden gezond worden opgeleid en opgevoed. Dat zijn allemaal dingen waar ik niet tegen kan zijn; ik denk dat niemand daar tegen kan zijn. En het is inderdaad voorsnog gratis. Het is prima dat het zo is. Als men je partner maakt, zit je er zelf bij om te bekijken wat je gaat doen. Wat zijn de kosten en wat doe ik ermee. Het gaat om de boodschap en niet om de betutteling, want dat is het zeker niet. Ik denk dat wij allemaal geen hoge premies willen betalen voor onze ziektekostenverzekering. Dit zit er allemaal aan vast. Waarom zouden we de kinderen wat dat betreft niet ondersteunen?

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Bart.

De heer Bart: Dank u wel, voorzitter.
Wij hebben deze motie ook ondertekend. We hebben ook *gezond* in onze naam staan. Dat komt dus mooi uit.
U zegt nu wel: het is niet lokaal, maar volgens mij hebben we allemaal een tv in huis. Daarop komt al die kindermarketing voorbij. Het betreft dus zeker wel onze huiskamers. Hoe jonger je een gezond leven leidt, hoe beter. Beter voor de toekomstige kwaliteit van het leven. Niemand heeft wat aan overgewicht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bart.
Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.
Zoals we al eerder hebben gezegd: wij vinden dit best een sympathieke motie. Het is echter niet iets lokaals. Dan ben ik het toch met de VVD eens, dat we het maar beter over stenen kunnen hebben, natuurlijk in het water.
Wij denken sowieso dat als we het hebben over sportkantines en over wat er in scholen staat, dan kun je als gemeente niet zo vreselijk veel zeggen. Ook gaan wij

als gemeente al helemaal niet over wat er op tv en radio komt. Daarom vinden wij dit een motie die we niet kunnen steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Vos als laatste.

Mevrouw Vos: Ik zou graag aan mevrouw Poen willen vragen waarom ze niet met een iets concretere motie is gekomen? Door iets plaatselijk voor te stellen, zoals ik net al meldde.

De voorzitter: Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Dat had inderdaad gekund, maar er is dus nu zo'n Alliantie. Die Alliantie is heel duidelijk. Haar website is dan misschien niet door iedereen goed gelezen, want er zit een heleboel achter. Ik kan u een en ander doorgeven. Het is een fantastisch verhaal wat we allemaal kunnen doen met elkaar. Het is toch fantastisch dat kinderen gezond opgevoed gaan worden. Zeker vanaf 2017. Laten we erop inzetten.

Ik denk dat het een proces is van jaren, want wat zijn we allemaal bang om betutteld te worden. Het is toch niet voor niets. Kijk eens wat gisteren of eergisteren het Bureau van de Voeding allemaal naar buiten heeft gebracht. Moeten we daar dan ook tegen zijn? Ik denk dat het goed is voor onze kinderen.

De voorzitter: Alleen als het echt onvermijdelijk is, mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Zoals altijd voorzitter, volstrekt onvermijdelijk. Ik wil nog een ding opmerken. Er staat als doel: gezonde kinderen. Dat onderschrijven we allemaal. Het gaat alleen maar over de manier waarop. De laatste keer dat ik keek, werden de kinderen altijd opgevoed door hun ouders en niet door de Velsense gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik stel voor dat we met elkaar naar motie M 36 gaan. Maatschappelijke stage. Wie wil hier iets over zeggen? Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik wil reageren op de reactie van de wethouder. Hij gaf aan dat er ook een collegebericht is verschenen. Dat klopt inderdaad. Dat was van vorig jaar 14 oktober 2014. De wethouder heeft mij met haar collegebericht en ook in haar beantwoording niet kunnen overtuigen. De scholen doen het zelf, zegt ze. Ik weet inderdaad van één school die de maatschappelijke stage nog uitvoert. De rest blijft vrijheid.

Als u dan zegt dat wat wordt opgedrongen, beweer ik dat het niet zo is. Het is inderdaad niet zo, want volgens mij haalt u twee stages door elkaar.

Er is een werkstage die verbonden is aan de opleiding. Die is gewoon verplicht. In een maatschappelijk stage echter, gaan kinderen die op de middelbare school zitten, kijken – ik kan zo voorbeelden noemen – waarvoor ze interesse hebben. Daar houden we veel vrijwilligers aan over. Ik heb van de Stichting Welzijn begrepen dat ze het ontzettend jammer vinden dat die stagemakelaar wegbezuinigd is. Zij krijgen er zelf nog telefoontjes over, omdat de scholen het niet oppakken. Ik blijf zeker aanbevelen om deze motie uit te voeren.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er nog anderen die willen reageren? Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter.

Ik heb even een onderzoek in deze materie gedaan. Ik heb het lesprogramma van een aantal scholen bekeken. Daarin stond dat de maatschappelijke stage nog steeds deel uitmaakt van het lesprogramma. Blijkbaar hebt u andere informatie, maar ik neem nog steeds niet aan dat de maatschappelijke stage niet uitgevoerd wordt. Natuurlijk is het fijn voor de Stichting Welzijn en voor de scholen als wij daar geld in gaan stoppen. Volgens mij stoppen we nu geld in een traject dat al heel goed loopt.

De voorzitter: Dank u wel.

Nog anderen? Niet. Dank u wel.

Motie M 37: Uitbreiding buurtsport voor ouderen. Wil iemand hier het woord over? Niet. Dank u wel.

Motie M 38: Betaalbaarheid sociale huurwoningen. Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u wel.

De SP pleit al lang voor betaalbare sociale huurwoningen, met een streep onder betaalbare. Wij zijn blij met de reactie van de wethouder op deze positieve motie. We zijn ook blij met steun vooraf van de Partij van de Arbeid, LGV en ChristenUnie. Wellicht ontstaan hiermee nieuwe kansen om invulling te geven aan de woningbouwopgave en om de gaten te vullen in IJmuiden.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

Wij zijn sowieso blij dat deze motie wordt overgenomen. Wij willen in ieder geval iets meegeven aan de initiatiefnemers: het bouwen van woningen voor eenpersoonshuishoudens is belangrijk. Die zijn er namelijk nauwelijks in Velsen. Dat is tevens goed voor de doorstroming. De meeste eenpersoonshuishoudens wonen nu namelijk nog in een eengezinswoning, omdat er geen alternatief voorhanden is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Nog andere sprekers? Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Bij de bespreking in de fractie hadden wij allereerst de vraag of het geen toegeleide instelling hoefde te zijn. Na de woorden van de wethouder vanavond ga ik er vanuit dat dat niet zo is.

Wij waren eigenlijk blij verrast met deze motie van de SP, want zo vaak zien we niet dat de SP pleit voor meer marktpartijen ergens in het veld. En innovatie. Wij zullen dus met de motie instemmen en we hopen dat de SP deze vernieuwingsdrang voortzet.

De voorzitter: Dank u wel.
Nog anderen? Niet. Dank u.

Motie M 39 is ingetrokken.

Motie M 40. The Right to Challenge. Wie wil hierover het woord voeren? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

Bij de behandeling werd gezegd dat deze motie, The Right to Challenge, ongeveer hetzelfde is als de motie G 1000. Dan is in elk geval de minister van Binnenlandse Zaken, Plasterk, de eerste aan wie dit uitgelegd moet worden. Hij maakt namelijk in zijn agenda *Lokale Democratie* die hij op 8 januari aan alle gemeenten heeft doen toekomen daarin heel duidelijk onderscheid in.

Ik zie dus ook niet direct het bezwaar om deze motie aan te nemen. Helemaal niet omdat ik de heer Verkaik zojuist namens het college in een andere kwestie heb horen zeggen, dat het heel prettig is voor het college als de als raad met een aantal ideeën komt die verder uitgewerkt kunnen worden.

Ik ben overigens niet voornemens om de gehele agenda *Lokale Democratie* van Plasterk te citeren en om volgende week weer met een ander voorstel te komen. Er zijn namelijk veel meer democratische vernieuwingsinitiatieven. Ik vind het echter wel belangrijk genoeg om deze motie, naast de motie G 1000, toch aan te nemen. Met name omdat er een cruciaal verschil is: de elementen van The Right to Challenge zijn wettelijk verankerd in de Wmo 2015.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u.
Zijn er nog anderen? Mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, het spreekt natuurlijk vanzelf dat ik eigenlijk niet anders verwacht had van iemand als mevrouw Dreijer, die altijd heel scherp is, dat zij ook het beleid van minister Plasterk kan beoordelen en dat volgt. Want het is altijd een goed beleid. Daar zijn we dus sowieso blij mee.

Wat echter de motie betreft: wij hadden eerst wat moeite – dat gaf ik al in mijn eerste verhalen aan – met het tweede besispunt uit het dictum. Nu dat er echter uit is, zeggen wij dat is een goede aanvulling is van de motie zoals die bij de perspectiefnota is aangenomen. Het maakt het palet nog wat breder, dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter.

Ik hoorde van u als portefeuillehouder in de eerste termijn dat u aangaf dat u in februari ongeveer een bijeenkomst zal beleggen met de raad. Dat vind ik een hele goede.

Daarnaast vind ik echter ook dat deze motie een hele goede impuls kan zijn om aan dat overleg inhoud te geven. Daarom vind ik het ook zo jammer dat u dit niet omarmt, omdat de ontwikkeling van de democratie en van participatie er zo een is. Dit is nu een praktijkvoorbeeld. Het werkt goed in de praktijk.

G 1000 Is eigenlijk een iets ander initiatief. Het gaat uit van een stadsgesprek. Ik vind dit dus een heel goede motie. Zij is misschien nog wel sterker doordat een zinnetje eruit is gehaald. Ik zou de portefeuillehouder toch in overweging willen geven om deze motie te omarmen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.
Ik wil nog iets aan mevrouw Dreijer vragen, want het is mij nog niet helemaal duidelijk. Wat voegt dit nu toe – mijnheer Diepstraten is dat kennelijk wel duidelijk – aan het aanbod van het college? Waar we in februari dus alle inspraak krijgen om dit soort plannen verder te ontwikkelen. Daar ben ik even benieuwd naar; voordat ik mijn beslissing neem wat te doen.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Voor mij voegt het concreet toe dat er een verschil is tussen inspraak en medezeggenschap. Dat er een verschil is tussen iets wat vanuit de inwoners georganiseerd wordt, G 1000, en iets wat wettelijk verankerd is. Ik wil dit onderdeel heel graag meenemen, met name omdat het wettelijk verankerd is in het hele proces.

Februari vind ik op zich een goed aanbod, maar ik vind wel dat wij als raad het signaal moeten geven dat het niet bij G 1000 blijft. Die is namelijk veel vrijblijvender dan deze. Ik vind het wel belangrijk dat we als raad het signaal meegeven dat dit toch in het hele plaatje meegenomen moet worden.

Overigens, de SP kwam in eerste instantie met dit idee. Ik had beloofd dat ik dit zou zeggen. Dus, bij dezen.

De voorzitter: Dank u.
Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter.
We vinden het een heel mooi initiatief, maar nu rijst de vraag: als het al een wet is waaraan we ons moeten houden en er komt in februari een conferentie, waarom dan nog deze motie? Is er dan geen vertrouwen dat we ons aan dit soort dingen houden?

De voorzitter: Mevrouw Dreijer en dan mijnheer Kwant.

Mevrouw Dreijer: Wat ik zeg, is dat er elementen van The Right to Challenge in de Wmo zijn verankerd. Dit betekent niet dat de inwoners automatisch dat wettelijke recht hebben, zonder dat er een verordening of dat er een notitie of een gedachtenvormingsproces aan ten grondslag ligt. Er zitten dus wel elementen in. Inwoners mogen het wel doen, maar het moet wel ingebed worden hier in de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Dreijer. Is het niet tactischer, mevrouw Dreijer, om te wachten op het aanbod dat geldt voor februari, een conferentie met de raad waarin we gaan praten over G 1000? Dat u dus bij de conferentie en bij de discussie die daaruit voortkomt, alsnog de The Right to Challenge erin fietst? Dat er niet vooraf een onderzoek gedaan moet worden, maar dat we dat in de discussie in de hele raad meenemen?

De voorzitter: Mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Ik ben in de veronderstelling dat dit op dezelfde manier vormgegeven gaat worden als alle andere raadsvoorstellen. Ook die rondom G 1000 en andere democratische vernieuwingsvoorstellen.

Ik merk op dat ik nu driemaal de min of meer zelfde vraag gesteld krijg. Misschien kan mijnheer Ockeloen haar beter beantwoorden. Hij kon zojuist ook heel scherp het beleid van minister Plasterk uitleggen. Daar ben ik waarschijnlijk wat slechter in. Het gaat erom dat dit een aanvulling is. Ik vind het belangrijk dat we die wel degelijk – ik wil bijna zeggen erin fietsen – als gedachte meegeven. In februari hebben we het hier ook over. En niet alleen over G 1000.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, heel kort ...

De voorzitter: Eerst mevrouw Staats, dan mijnheer Kwant en dan mijnheer Verwoort.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter.

Betutteling, hoor ik net zeggen. En het is niet vrijblijvend. Dan denk ik alweer: o ik moet wat. We moeten al zoveel.

Ik denk dat vooral de betrokkenheid van de burgers en de Participatiewet heel belangrijk zijn. Daar moeten we niet teveel druk opleggen, want dan gaan mensen achterover hangen in plaats van dat ze vooruit meegaan. Waarom dan niet een sessie waarin deze twee dingen tegelijkertijd worden meegenomen? Dan kunnen we gaan kijken wat *the best of all* is. Wij doen het in het belang van de burgers. Laten we daarom eens gaan kijken wat het verschil kan maken.

Mijn voorstel zou dus zijn: neem het mee in een sessie in het kader van wat er in februari besproken gaat worden.

De voorzitter: Dank u.

Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, mevrouw Dreijer zegt: dit is een aanvulling op G 1000. Ik ben echter bang dat het dubbelop gaat worden. Ik denk dat je dit in enen in elkaar kunt fietsen. En dat je dan veel meer resultaat hebt.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Ik heb nog een vraag aan mevrouw Dreijer. U zegt, het voegt iets toe. Volgens mij echter hebt u na de toezegging van de wethouder al de belofte gekregen dat we het erover gaan hebben. Als we deze motie wel aannemen, is er altijd nog de laatste bullet waarin gevraagd werd om voor 1 juni iets te doen, terwijl we het er in februari alsnog over gaan hebben. Ik snap die samenhang niet.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Mevrouw Dreijer suggereert in het dictum van haar motie dat de Wmo-taken niet kostenefficiënt zijn. Ik zou daar graag nog een reactie op hebben.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik wil eerst reageren op het woord betutteling. Ik weet niet waar dat vandaan komt, want het is juist de bedoeling om inwoners de ruimte te geven. Het heeft dus helemaal niets van doen met betutteling. Meer dan voor ambtenaren ben ik vooral voor betutteling meer dan allergisch. Dan zou ik nooit met dit voorstel gekomen zijn. Dit is echt om inwoners ruimte te geven.

Ten tweede Wmo. Ik zou suggereren dat die niet efficiënt zou worden uitgevoerd. Dat zeg ik niet; ik citeer de VNG. Misschien is dat onduidelijk gebleven in de motie. Dit heeft de VNG echter geconstateerd. Dat inwoners die taken kostenefficiënter kunnen uitvoeren.

De heer Hillebrink bij interruptie: Ja mevrouw, maar we hebben het hier over Velsen. Niet over VNG en andere uur gemeenten.

Mevrouw Dreijer: Nee, maar zij hebben al wat ervaring met The Right to Challenge. Dat bestaat al in 40 gemeenten die daarmee experimenteren. De eerste resultaten zijn dus dat inwoners dat kostenefficiënter kunnen doen. Ik weet eigenlijk ook niet waarom, maar ik wil daarmee niet zeggen dat het hier niet kostenefficiënt is. De VNG zegt dat je dan meer draagvlak hebt en dat het daarom kostenefficiënter zou gebeuren. Ik vind dat prettig.

Dan nog de heer Verwoort. Twee vliegen in één klap. Dolgraag ja. Ik had echter niet de indruk dat ik de belofte van de portefeuillehouder al had om het hier in februari over te hebben. Dat komt omdat de portefeuillehouder begon met te zeggen dat G 1000 en The Right to Challenge min of meer hetzelfde zijn. Dat zijn ze niet. Dan zouden we daar in februari over komen te spreken. Op het moment dat ik het daarmee eens ben en zeg dat The Right to Challenge hetzelfde is als G 1000, dan trek ik natuurlijk acuut de motie in. Want dan gaan we het er in februari over hebben. Het punt is nu juist dat het niet hetzelfde is.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort als laatste.

De heer Verwoort: Zoals ik het college verstond, ging het over participatie in een breder perspectief. Niet alleen over G 1000, maar misschien dat de portefeuillehouder zijn licht hierover kan laten schijnen.

De voorzitter: Dat licht kan ik meteen laten schijnen. We hebben gezegd: naar aanleiding van de motie G 1000, maar we hebben het over burgerparticipatie in den brede.

Voordat we de discussie over deze motie staken. We gaan het zo direct zien in de stemming ...

De heer Diepstraten bij interruptie: Ik stel voor om deze motie te wijzigen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Diepstraten: Kijk, ik hoor namelijk wel sympathie voor dit voorstel in deze raad, maar nog te weinig concreetheid van de portefeuillehouder over wat we dan gaan bespreken. Mogelijkerwijs kunnen we de motie aanpassen en haar als uitgangspunt nemen voor de besprekingen over overheidsparticipatie en burgerparticipatie ergens in februari. Dan hoeven we ook niet die uiterste datum erin op te nemen, maar dan hebben we het wel met elkaar hier afgesproken. Dat is mijn voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Hoe is dan de concrete wijziging die u voorstelt?

De heer Diepstraten: Dat zou ik dan met de indieners willen overleggen tijdens een schorsing.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter, ik heb een vraag. Ik hoorde mevrouw Dreijer net zeggen: als ik de portefeuillehouder hoor zeggen dat we het er in februari over gaan hebben, dan trek ik de motie in. Ik hoor de portefeuillehouder dat zeggen, maar misschien heb ik mevrouw Dreijer verkeerd begrepen.

De voorzitter: We gaan het horen. Dit zijn echter de slotwoorden voor dit moment over motie M 40.

Mevrouw Dreijer: Ik dus niet. Dat heeft ermee te maken dat ik de portefeuillehouder *burgerparticipatie* heb horen zeggen en *inspraak* hebben horen zeggen. Er zit een aantal wettelijke elementen in deze kwestie. Het harde recht voor inwoners dat de lading wordt gedekt door inspraak en burgerparticipatie. Zoals u weet is inspraak heel wat anders dan medezeggenschap. Je hebt dan echt het recht om mee te beslissen. In het andere geval mag je alleen maar wat zeggen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diepstraten bij interruptie: Ik stel voor om even te schorsen.

De voorzitter: Dat kunnen we straks doen. Ik stel voor de dat we naar de laatste motie gaan, want we zijn er bijna.

Motie M 41. Structurele verlaging van de lokale lasten.

Is er iemand die daar nog het woord over wil voeren? Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter.

Ik zit al een uur te popelen voordat ik aan de beurt kom. Ik wil namelijk zo graag nog een keer een betoog doen. Ik heb zelfs overwogen om nog een woordje *onder andere* toe te voegen, of *waar nodig* en *mogelijk*. Dat schijnt te helpen.

Dit is namelijk een heel goede motie die echt het aanbevelen waard is. Waarom? Zij is helemaal in lijn met het coalitieprogramma. Dit is er één die de hele coalitie zou moeten en willen omarmen.

Er is nu gehoor aan gegeven om de lasten te verlagen door een greep te doen uit de reserve. Deze ingreep is gebruikt om de lasten te verlagen. Iets heel moois, daar zijn we heel blij mee, want we roepen al jaren: we willen graag lastenverlaging.

Natuurlijk moet daar geld voor zijn. Dat snappen we.

Ik hoor de wethouder ook zeggen: we hebben geen glazen bol, we kunnen niet in de toekomst kijken. We weten niet wat de kosten zullen zijn en die moet je dan dekken. Dat snap ik. Maar toch wil ik voorkomen dat volgend jaar weer een greep in de reserves nodig is om andermaal het gat te vullen. Dan blijf je achter de feiten aanlopen. Als je het niet doet, heb je voor je het weet weer een lastenverhoging te pakken.

Ik heb ook goed geluisterd naar de wethouder. Die zegt, er zijn drie elementen:

1. De Afvalstoffenheffing.
2. Rioolheffing.
3. Ozb.

Twee van de drie schijnen heel lastig te zijn om erop vooruit te spelen. Dan blijft er eentje over waarop we volgens mij heel goed kunnen sturen. Ook structureel. Namelijk de Ozb. Misschien moet ik het dictum dan toch maar weer aanpassen richting de Ozb. Waarom zouden we de Ozb niet structureel omlaag kunnen brengen, wethouder. Misschien is dit ook iets richting mijn collega-raadsleden. Als we dan toch met zijn allen graag een structurele lastenverlaging willen, is dit kennelijk de enige manier om het te doen. Dus hoe staat u tegenover een verlaging van de Ozb?

De voorzitter: Ja, kijk daar gaan de vingers. Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter.

Het komt op mij een beetje over als de Tesla Roadster die u in de verkiezingsperiode had. Als ik die dan niet kan blijven rijden, wethouder, doet u mij dan maar een Suzuki.

Maar dat gaat hem toch niet worden. U dient namelijk een motie in over lastenverlaging Afvalstoffenheffing en riolering. En als u dan uw zin niet krijgt, doet u dan maar Ozb. Dus als ik die Tesla niet krijg, doe dan maar die Suzuki. Voorzitter wij gaan hier niet mee akkoord.

De voorzitter: Hebt u al een rijbewijs?

De heer Korf: Ja dat heb ik, maar ik wil het graag even toelichten.

Als je de motie goed leest, ik heb het dictum redelijk goed opgesteld, vraag ik de wethouder alleen maar om maatregelen te nemen, zodat volgend jaar niet nog eens reserve moet worden gemaakt om die lastenverlaging door te voeren.

Die maatregelen kun je dan wel een Suzuki noemen of een Tesla; ze brengen je allebei van A naar B. Als het doel maar wordt bereikt, zou ik zeggen. Dan maar in een Suzuki. Uiteindelijk zeg ik: laten we maatregelen nemen om het volgend jaar de lasten structureel te kunnen verlagen. Al die maatregelen: Ozb verlagen, prima, dan maar een Suzuki.

De voorzitter: Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter.

Wij vinden het sowieso heel mooi dat het college goed heeft geluisterd om te kijken of de lasten omlaag kunnen. Er kan nog niets definitief ingeboekt worden, maar de veronderstelling was dat er wel wat ging komen. Daarvoor heeft men hierop vooruitlopend iets uit de reserve gehaald.

We weten nog helemaal niet hoe dat afloopt. We zitten namelijk nog midden in de onderhandelingen. Mocht het echter niet zo positief uitvallen als wij denken en we gaan het nu structureel opnemen, dan ontstaat er straks zeker een structureel probleem.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Ockeloen, mijnheer Wijkhuisen, mijnheer Kwant mevrouw Dreijer. Mijnheer Ockeloen heeft het woord.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter.

Bij het lezen van de motie viel mij op dat er gezegd werd: er wordt wel 300.000 euro voor nieuw beleid opgenomen. Mijn eerste vraag is: moet ik daaruit concluderen dat Velsen Lokaal eigenlijk zegt: doe maar geen nieuw beleid en doe maar iets aan de tarievenstructuur?

Het tweede punt is meer principieel en betreft de procedure. Ik hoor nu dat bedoeld wordt om iets te regelen voor de begroting. Niet voor het komende jaar, maar voor het jaar daarop. Waarom wordt het dan nu ingediend en waarom wordt het niet bij de perspectiefnota aan de orde gesteld?

De voorzitter: Even kijken of er misschien meer vragen zijn. Dan kunt u daar in één keer op reageren.

Het woord is aan mijnheer Wijkhuisen.

Mijnheer Wijkhuisen: Dank u voorzitter.

Ik krijg nu een beetje het idee dat iedereen moties en amendementen gaat indienen vanuit het collegeprogramma. Dan zitten we hier nog wel een tijdje. Op zich is dat niet verkeerd, maar dat doen we niet elke keer, hoor.

Even een vraag aan Velsen Lokaal. Vanwaar nou die enorme hijgerigheid, haast zal ik het maar benoemen, terwijl we ook even moeten wachten op wat er met de HVC-discussie gaat gebeuren. Dat hele plaatje is nog niet compleet.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter.

Ik heb in mijn beschouwingen vanavond al gezegd. Wij zijn blij dat een lastenverlichting voor de burger nu uit het Meerjarenperspectief komt. Maar dan zijn we er nog niet. Want ons speerpunt is: er moet een structurele lastenverlaging komen.

Wij zijn ook zeer benieuwd hoe de onderhandelingen met de HVC aflopen. We zeggen altijd, wat ook door meerdere partijen gezegd wordt: een broedende kip moet je niet storen. De IJmondcolleges voeren onderhandelingen met de HVC. Laten we dat nu afwachten. Deze motie komt veel te vroeg. Als de uitslag van de onderhandelingen bekend is, weten we veel meer over hoe we dat structureel in de begroting kunnen inpassen. Zoals De heer Ockeloen zegt: misschien hebben we wel mogelijkheden om dat bij de perspectiefnota aan de orde te stellen. Gelet op de uitslag van de onderhandelingen met de HVC.

Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant.

Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

Ik was niet voornemens deze motie te steunen totdat de VVD aan het woord kwam. Toen dacht ik opeens, hé, dit is heel merkwaardig. Er is een lastenverlaging doorgevoerd die wordt gedekt vanuit diverse reserves. Tegelijkertijd zegt een aantal mensen dat het te vroeg is voor deze motie. Maar het was kennelijk niet te vroeg om een lastenverlaging te dekken vanuit de reserves. Ik herken de VVD hierin niet. Het gaat immers om solide financieel beleid. U vindt het dus kennelijk geen probleem, de manier waarop die huidige lastenverlaging tot stand is gekomen.

De voorzitter: Mijnheer Korf, aan u is een aantal vragen gesteld.

De heer Korf: Ik ben wel benieuwd naar het antwoord op die vraag. Ik geef graag mijn collega als eerste gelegenheid om te antwoorden.

De voorzitter: Nee. Ik geef het woord. Het is jammer voor u, maar zo gaat het.

De heer Korf: Heel goed. Ik heb een aantal vragen gehoord.

De heer Ockeloën vroeg of wij intrinsiek tegen nieuw beleid zijn.

Wij zijn niet intrinsiek tegen nieuw beleid. Wij vinden de gemaakte keuzes eigenlijk heel erg goed.

Als er echter een coalitieprogramma onder ligt waarin de belofte staat dat de lasten wordt verlaagd en ondertussen sjouw je al het geld weg naar nieuw beleid. En je zegt dan, helaas, het geld is op voor lastenverlaging. Dan heb je wat uit te leggen.

Daarom heb ik het opgenomen in de toelichting op de motie.

Waarom nu? Waarom de haast? Misschien moet ik het opnemen in de perspectiefnota 2016. Ik hoop dat de wethouder luistert, want dit is een heel goed punt.

Het heeft haast omdat we nu worden getriggerd door het feit dat er een lastenverlaging wordt aangekondigd die in de begroting wordt gedekt vanuit de reserves. Daarom ben ik benieuwd naar het antwoord van de VVD.

Wat ons betreft is dat geen structurele oplossing. Wij vragen ook niet: kom nu met een structurele oplossing. We roepen op tot het nemen van maatregelen. Je kunt natuurlijk zeggen dat de wethouder ongetwijfeld achter de schermen wel met maatregelen bezig zal zijn en we moeten met zijn allen vertrouwen daarin hebben. Dat kan zo zijn.

Daarom noemde ik het ook een steuntje in de rug voor de wethouder. Opdat die daarna ook weet, o ja, we kunnen niet blijven komen met reserves als dekking. Er moet een keer een goede maatregel komen om structureel, gedurende meerdere jaren, niet alleen voor dit jaar, te komen tot een lastenverlaging.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korf.

Wil de VVD nog reageren? Mevrouw Mastenbroek?

Mevrouw Mastenbroek: Op de vraag of we iets hebben gereserveerd? Daar hebt u toch zelf ook toe besloten? Dat hebben we gedaan.

De voorzitter: Oké, nog anderen?

Mijnheer Kwant en mijnheer De Winter.

De heer Kwant: Heel kort even, voorzitter. Naar de heer Korf toe.
Wat dat steuntje in de rug betreft; het coalitieakkoord geeft aan dat het een steun in de rug is. Dat er voor lastenverlichting gezorgd moet worden in deze collegeperiode.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Ik heb deze motie namens ChristenUnie medeondertekend. Bij mij zit er ook nog een ander licht op.

Ik vind het vervelend dat ik het weer moet noemen, maar structureel hebben de burgers van Velsen jarenlang te veel betaald. Dat heeft te maken met de huishoudens. Ik zal het woord niet in de mond nemen maar we weten allemaal waar het over gaat. De 1500 huishoudens die meegerekend waren.

Dat is voor ons een reden om deze motie mede te ondertekenen en nu te verzoeken dit structureel te laten zien als een signaal naar de burger van Velsen.

Waar het vandaan moet komen, is een suggestie van de heer Korf. Misschien kan het echter ook op andere manieren.

Wij zullen deze motie echt van harte onderschrijven. Juist om die reden. Een signaal naar de burger.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik wil vaststellen dat we alle moties en amendementen besproken hebben. Ik heb ook begrepen dat er behoefte is om een schorsing te hebben om nog even naar de teksten te kijken. Het college wil ook nog even overleggen. Daarom vragen we een schorsing.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heb begrepen dat er overleg is geweest over de tekst van een van de moties. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Dreijer over motie M 40.

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, dank u wel.

Motie M 40; The Right to Challenge. Het voorstel is om er een constatering aan toe te voegen.

De constatering dat het college in februari 2016 samen met de raad wil praten over vernieuwing van burger- en overheidsparticipatie.

En bij: verzoekt het college het onderwerp The Right to Challenge aan de agenda van de sessie in februari 2016 toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga nog even met u terug. *Toe te voegen in de overwegingen*, zegt u dat?

Mevrouw Dreijer: *En verzoekt het college.*

De voorzitter: *En verzoekt het college samen met de raad in 2016 een bijeenkomst te houden. Ik weet niet precies wat u zei over vernieuwing. En burgerparticipatie. En dan?*

Mevrouw Dreijer: Dat was de sessie die u noemde. Dat wil ik toevoegen aan de constatering, dan is ook duidelijk waar we het over hebben. Dat was uw toezegging. Ik hoop dat deze raad wil uitspreken dat we expliciet tijdens de bijeenkomst ook The Right to Challenge meenemen, naast G 1000 en andere initiatieven.

De voorzitter: *En verzoekt het college ook het onderwerp The Right to Challenge daarbij te betrekken. Iets dergelijks?*

Mevrouw Dreijer: Ja, correct.

De voorzitter: Het tweede dictum was al geschrapt, nietwaar? Dus we behouden: *onderzoek te doen naar*. Blijft de eerste dan staan, mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Alles wordt geschrapt bij: *en verzoekt het college*. Nu verzoeken wij het college om het onderwerp The Right to Challenge mee te nemen bij de sessie in februari 2016.

De voorzitter: Oké. En alle andere punten worden geschrapt. Is de tekst met deze toevoeging helder? Alle vier punten zijn geschrapt. *En verzoekt het college* bij de toezegging die gedaan is *The Right to Challenge mee te nemen*. Mijnheer Korf.

De heer Korf: Ik heb ook van de schorsing gebruik gemaakt om even ruggespraak te houden met mijn mede-indieners van motie M 41. Alles gehoord hebbende, de wethouder gehoord hebbende en de collega's gehoord hebbende is het, denk ik, toch raadzaam om motie M 41 nu in te trekken. We houden het in onze achterzak voor de perspectiefnota 2016. We gaan er vanuit wethouder, dat u alles doet wat mogelijk is om het aan de voorkant van de perspectiefnota goed geregeld te hebben. Dat het structureel op orde is. Het douceurtje hebben we dit jaar nu gehad. Voor volgend jaar gaan we uit van een mooie, structurele oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Hiermee is motie M 41 ingetrokken. U bewaart haar goed

De heer Korf: We bewaren haar heel goed, want zoals de heer De Winter zei: de burgers hebben al jarenlang te veel betaald. We vinden het heel belangrijk; het gaat ons aan het hart. Voor nu is het goed.

De voorzitter: Dank u wel. Het college heeft geen nadere behoefte om nog te reageren. We zijn dus toe aan besluitvorming over dit traject.

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, ik hoor graag wat naar aanleiding van de aanpassing van motie M 40 het oordeel van het college nu is.

De voorzitter: De toezegging die we al gedaan hebben dat we The Right to Challenge meenemen. Dat is geen enkel probleem.
Naar aanleiding van de aangenomen motie G 1000 waarbij toentertijd al is gezegd: G 1000 is een breder verhaal waarover we met elkaar zullen spreken. Dat is dus de toezegging die ik heb gedaan met betrekking tot februari aanstaande.

Dan zijn we volgens mij toe aan besluitvorming over de amendementen, het raadsvoorstel en de moties.
Ik wil eerst met u toe naar amendement A 20. Wie wil hierover een stemverklaring geven? Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.
Hoewel wij dit amendement in beginsel zeer sympathiek vinden, gaan we toch tegenstemmen. Voornamelijk omdat we de onderbouwing missen. Wellicht was een motie beter gepast, zodat het minder dwingend was geweest.

De voorzitter: Anderen nog een stemverklaring? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, ik zal uiteraard voorstemmen, maar ik hecht eraan te benadrukken dat ik niet allergisch ben voor ambtenaren. Maar dat ik graag op termijn een wat kritischer onderbouwing zie van, in elk geval toekomstige, formatieplaatsen.
Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte.
Mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Net mocht ik van u niet meer spreken, hoewel ik wel op de lijst stond. Ik wilde nog zeggen dat in *Binnenlands Bestuur* van 2 november staat dat we 50.000 ambtenaren minder hebben. In het bijzonder bij provincie en gemeenten. In 11 jaar tijd.

De voorzitter: Nou, kijk. Dat kunnen we er allemaal nog even op naslaan.
Nu wil ik met u toe naar stemming over amendement A 20.
Wie zijn voor dit amendement?
Mevrouw Dreijer voor; alle anderen tegen. Daarmee is amendement A 20 verworpen.

Amendement A 21.
Wie wil een stemverklaring afleggen over dit amendement? Niemand.
Dan ga ik met u toe naar stemming.
Wie zijn voor dit amendement?
Mevrouw Dreijer, de fractie van Velsen Lokaal, ChristenUnie en PWZ.
De andere fracties zijn tegen. Daarmee is amendement A 21 verworpen.

Amendement A 22 is ingetrokken.

Amendement A 23. Het aangepaste amendement is ingediend door de SP.
Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niemand.
Wie zijn voor dit amendement? Unaniem voor. Hiermee is amendement A 23 aangenomen. Dank u wel.

Het raadsbesluit pagina's een tot en met vier, de onderdelen a, b, c en d.
Wie zijn voor dit besluit? Unaniem. Dank u wel.
Hiermee is de begroting 2016 vastgesteld.

Ja, daar mag even voor geklapt worden. Sommige mensen denken dat we aan de overkant van het water zijn, maar vooruit.

Motie M 33, de geamendeerde motie. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niet.
Dan gaan we over tot stemming.
Wie zijn voor deze motie? Unaniem. Dank u wel. De motie is aangenomen.

Motie M 34.

Mevrouw Mastenbroek bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie, zou u zo vriendelijk willen zijn om even de titel bij de motie te noemen?

De voorzitter: Sorry, o ja. Dat wil ik zeker doen.
Motie M 34, de zusterstad Qingdao. Deze motie is ingetrokken.
Motie M 33 was over de Leefbaarheidsmonitor. U hebt gelijk, dank u.

Motie M 35, Alliantie Stop Kindermarketing ongezonde voeding.
Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Niemand.
Wie is voor deze motie? Fractie Dreijer, LGV, GroenLinks, ChristenUnie, CDA, de Partij van de Arbeid en de SP. De anderen tegen. Hiermee is motie M 35 aangenomen.

Motie M 36, over de maatschappelijke stage. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Mijnheer Çelik. Ga uw gang.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, Velsen Lokaal vinden het belangrijk dat jongeren een maatschappelijke stage kunnen lopen. Om die reden hebben wij deze motie medeondertekend. Wij zullen deze motie ondersteunen; dat spreekt voor zichzelf.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, door de indiener en de wethouder en andere partijen zijn er discussies ontstaan waarin een verwarrend welles-nietesspel speelde. LGV hecht heel erg aan maatschappelijke stages.
En omdat het nu onduidelijk is of er nu wel of niet een maatschappelijke stage is, kan het wat ons betreft geen kwaad om te onderzoeken of die er nu wel of niet is. Wij zullen daarom deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu over tot stemming.
Wie is voor motie M 36 over de maatschappelijke stage?
LGV, ChristenUnie, PWZ, CDA, Partij van de Arbeid, SP en Velsen Lokaal.
Wie is tegen deze motie? GroenLinks, D66, fractie Dreijer en VVD zijn tegen.
Hiermee is motie M 36 aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie M 37, over Uitbreiding van buurtsport voor ouderen. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: D66Velsen heeft deze motie ingediend, omdat wij naast de uitbreiding van buurtsportcoaches voor jongeren, ook graag meer buurtsport zien voor ouderen en voor volwassenen met een lage sociaaleconomische status. We hadden natuurlijk een geeltje op het bureau van wethouder Verkaik kunnen plakken, maar ik denk dat met de motie het idee wat vaster ligt. Zeker als het ook nog gedragen wordt door de raad.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u.

Wie zijn voor de motie? LGV, D66, ChristenUnie, VVD, Partij van de Arbeid, SP en Velsen Lokaal.

Wie zijn tegen? CDA, PWZ, GroenLinks en de fractie Dreijer.

Motie M 37 is aangenomen.

Motie M 38, betaalbare sociale huurwoningen. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand.

Is er behoefte aan stemming over deze motie? Unaniem nee. Dank u wel.

Motie M 38 is aangenomen.

Motie M 40. The Right to Challenge. De tekst is zojuist aangepast. Wie heeft behoefte aan een stemverklaring? Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

ChristenUnie dankt mevrouw Dreijer voor haar flexibiliteit en de aanpassing van deze motie. Wij zullen gaan deelnemen aan het congres, of hoe u het ook noemt, in februari.

Dank u wel.

De voorzitter: Het is heel ongebruikelijk om het zo te doen. We hebben het over een bijeenkomst gehad, het is een conferentie geworden en nu een congres. Ik stel voor dat we deze trap ook weer afgaan.

Mijnheer Hillebrink.

De Hillebrink: Voorzitter, D66 kan de motie steunen, mits het onderdeel uitmaakt van het agenderingsvoorstel. We gaan daar nu wel vanuit.

De voorzitter: Wil er nog iemand een stemverklaring afleggen? Niet.

Wie zijn er voor de geamendeerde motie?

Fractie Dreijer, LGV, GroenLinks, D66, ChristenUnie en PWZ. Zie ik iedereen? Ja.

Motie M 40 is unaniem aangenomen. Dank u wel.

Motie M 41 is ingetrokken. We zijn dus helemaal klaar met de besluitvorming over alle moties en amendementen.

Het belangrijkste komt echter nog. Want waar zouden we zijn zonder verordeningen?

03 BELASTINGVERORDENINGEN 2016 GEMEENTE VELSEN

De voorzitter: Al het voorgaande leidt tot vertaling in belastingverordeningen. U hebt dit aangegeven als een hamerstuk. Ik kan me zo voorstellen dat er toch iemand is die een stemverklaring heeft over een van deze verordeningen. Wie wil een stemverklaring afleggen? Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel.

De hondenbelasting gaat met 1/1000% omhoog. Dit wil ik toch niet onvermeld laten. Ik denk dat dit misschien wel de laagste verhoging is die wij in Nederland ooit in een verordening door willen voeren. Complimenten hiervoor.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Niemand.

Mag ik dan alle belastingverordeningen in een keer in stemming brengen?

Wie zijn voor? Wat een eensgezindheid. Unaniem voor.

Alle voorliggende belastingverordeningen zijn hiermee vastgesteld.

Dank u wel.

Ik wil u complimenteren met de wijze waarop u dit hebt voorbereid en waarop u de discussie hebt gevoerd. Er is goed overleg gevoerd vooraf en ook tijdens de vergadering.

Dank u wel.