

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 11 juni 2015 om 21.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart , R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, J.P. van Ikelen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, T.M. da Silva Marcos, Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar

Voorzitter : F.M. Weerwind.

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik

Afwezig : M.M. Hillebrink, F.H. Kappen.

---

## 01 OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond dames en heren raadsleden, de kijkers thuis en de kijkers in het Telstarstadion van harte welkom.

Afwezig zijn de raadsleden Hillebrink en Kappen.

Dames en heren, gezien de verwachte belangstelling voor het agendapunt 'Westtribune Telstar' heeft de agendacommissie besloten om dit punt onmiddellijk na de opening te agenderen. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u.

## 02 WESTTRIBUNE TELSTAR

De voorzitter: Westtribune Telstar is aangegeven als een debatstuk.

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, mag ik over de Westtribune een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Ja dat mag u.

De heer Verwoort: Na alle informatie die wij de afgelopen weken hebben gekregen over dit onderwerp en de toelichting van de betrokken ambtenaren – waarvoor onze complimenten – is, in ieder geval bij mijn fractie, de behoefte aan een debat weggevallen. Ook bij Velsen Lokaal bleek na overleg hetzelfde gevoel te heersen. PWZ sluit zich hierbij aan, hoor ik nu. Dus mijn voorstel zou zijn om het gewoon af te doen als hamerstuk met een uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: Oké, ik hoor u dit zeggen. Ik heb overigens wel een amendement A6 dat bij dit punt is ingediend. Dat zal ik als zodanig willen en moeten behandelen.

Wilt u, raad, dit onderwerp behandelen als debatstuk of hamerstuk?

Wie wenst het te behandelen als hamerstuk? Dat zijn 30 raadsleden. Wie wil het behandelen als debatstuk? Dat is een raadslid. Dit betekent dat ik agendapunt 02 behandel als hamerstuk. Zij het dat ik amendement A6 moet behandelen conform de regels.

De voorzitter: Mijnheer Van Koten?

De heer Van Koten: Met een uitgebreide stemverklaring, naar ik hoop.

De voorzitter: Een uitgebreide stemverklaring van 120 tellen. Het zijn er eigenlijk maar 60, maar ik weet dat het vanavond een bijzondere avond is, dus ik geef u de ruimte in deze warme raadzaal.

De gemeenteraad heeft in een sessie op 28 mei over dit onderwerp gesproken. Vanavond neemt u, raad, een besluit over de mogelijke verwerving door de gemeente Velsen van de rechten op de Westtribune van het stadion van Telstar.

Het onderwerp hebben we nu nadrukkelijk geagendeerd als hamerstuk. Daarna volgt de besluitvorming.

Amendement A6 voor 2015 getiteld 'Westtribune Telstar' is ingediend door de fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal en Forza! Namens de indieners zal mevrouw Dreijer het woord nemen.

Ik stel de volgende behandelwijze voor:

1. De indiener leest het dictum voor en geeft een korte toelichting.
2. Reactie van het college.
3. Reactie van raadsleden op het amendement. Er wordt dus niet gedebatteerd over het agendapunt, zeg ik met klem.
4. Terug naar de indiener.
5. Einde van de beraadslaging.
6. Stemverklaringen over het amendement.
7. Stemming over het amendement.
8. Stemverklaringen over het raadsbesluit.
9. Stemming over het raadsbesluit.

Is dit voor iedereen helder? Akkoord. Mevrouw Dreijer u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Dit amendement A6 beoogt het raadsbesluit aan te scherpen. Het ziet niet op het verwerven van de rechten van de Westtribune zoals dit nu voorligt. Het lijkt mij en alle indieners voor zowel de curator, Telstar, de gemeente Velsen als alle inwoners een goed besluit. Wij willen het echter als volgt aanvullen:

'... toe te voegen na punt 05 van het raadsbesluit:

06 Bij een eventueel (dreigend) faillissement van Telstar NV de gemeente Velsen geen enkele aanvullende (financiële) regeling onder de *de-minimis*verordening of enige andere financiële regeling zal treffen '.

De toelichting luidt: er kan een financieel risico ontstaan voor de gemeente Velsen bij een dreigend faillissement van Telstar. We zien aan alle kanten dat we een miljoenentekort hebben. IJmond Werkt!: 2 miljoen, Beschermd Wonen: 2,8 miljoen. We kunnen dat geld maar één keer uitgeven. Tevens is er een substantieel deel van de bevolking dat zegt: we houden met overheidsgeld banken en voetbalclubs overeind. Dat moeten we niet willen; ook niet in de toekomst. Ik vind ook dat de raad van Velsen zich daarvan bewust moet zijn en nu al op voorhand moet zeggen: dat gaan we niet doen, helaas. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

Wethouder Vennik: In de eerste plaats wil ik stellen dat het verwerven van de rechten op de Westtribune van Telstar meerdere belangen dient. Het geldt dat u beschikbaar stelt is dus niet zozeer bedoeld om Telstar overeind te houden. We weten dat betaald voetbal een kwetsbare aangelegenheid is. Dit geldt ook voor Telstar. Het is echter niet gezegd dat als we de rechten op de Westtribune niet zouden verwerven daarmee automatisch gezegd is dat Telstar om wat voor reden dan ook in zwaar weer zal komen. We weten allemaal dat betaald voetbal spelen kwetsbaar is. In die zin, en ik herhaal wat ik zojuist gezegd heb, dient het verwerven van de Westtribune meerdere belangen.

Er is echter nog een ander element dat van belang is naar mijn idee. Op het moment dat u dit besispunt toevoegt en eigenlijk verwijst naar de bedragen bij 01 en 02, ondermijnt u in feite ...

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, punt van orde. Ik heb dat geschrapt uit het dictum. Daarom heb ik expliciet gezegd: het eerste gedeelte blijft staan. Ik verwijs niet naar andere punten in het besluit.

Wethouder Vennik: Oké, want ik wou zeggen: anders introduceert u het thema van staatssteun. Welnu, dat is in ieder geval prima. Desondanks denken wij nog steeds dat het primair om verschillende belangen gaat en niet sec om het overeind houden van Telstar. Wij hebben ook nooit, naar het idee van het college, op enig moment steun verleend aan Telstar. Dus wat ons betreft is amendement A6 niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan ga ik nu naar de raadsleden om gelegenheid te geven te reageren op het amendement. Wie? Velsen Lokaal, Forza!, CDA, ChristenUnie, D66Velsen en LGV.  
Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Dank u voorzitter. Ja, heel kort. De wethouder zegt dat het geen onderdeel uitmaakt omdat het nu niet relevant is, maar amendement A6 wordt nu ingediend als raad. Dus is het relevant. Wij kunnen ons volledig vinden in de inhoud, omdat we daarmee een signaal willen afgeven. Dat is wat de indiener zojuist in de toelichting heeft meegegeven. Het amendement doet niets af aan het besluit dat wij gaan nemen. Het is puur duiding van onze publieke taak dat we sowieso geen financiële bijdrage zullen leveren aan een BVO. Ik kan er niet meer van maken, maar het is wél relevant.

De voorzitter: Het woord is aan Forza!

De heer Scholts: De wethouder gaf inderdaad aan dat het op dit moment niet aan de orde is. Ik denk dat het nu juist wél aan de orde is, omdat we met de verwerving van het hele complex en materie van Telstar nu op een nulpunt staan en opnieuw willen beginnen. Vanaf onze kant moet het heel duidelijk zijn dat, mocht het in de toekomst op een of andere manier mis gaan, een Betaald voetbalorganisatie niet door ons gesteund kan worden. Ik denk dat amendement A6 hierop een goede aanvulling is.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Wij vinden dit een vreemd amendement. Het voegt dan wel iets toe, maar het hoort er eigenlijk niet bij. Dat vinden wij ook. Er wordt nergens gesproken over die de-minimiswet; in geen enkel document wordt er aan gerefereerd. Toch komt dit nu uit de lucht vallen. Wij vinden het eigenlijk een beetje vreemd dat dit nu aan de orde is. Nogmaals, gaan we nu op de stoel zitten van een mogelijk faillissement? Ik heb uit betrouwbare bron dat het pas later gaat gebeuren. Moeten wij er dan als raad nu al iets over zeggen?

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie zal amendement A6 niet steunen. Wat ons tegenstaat in dit amendement is, dat nog steeds de suggestie wordt gewekt – Velsen Lokaal bevestigt dat ook door haar woordkeus – dat er wordt gerefereerd aan het voor de laatste maal aanwenden van gemeenschapsgeld om betaald voetbal in de gemeente Velsen te continueren. Voorzitter, dit is het niet het doel van dit voorgenomen besluit. Continueren van betaald voetbal vloeit hier wel uit voort. Mocht er echter een dreigend faillissement komen dan is dat een onderwerp op zich.

In dit besluit gaat het erom als gemeente de regie in handen te krijgen voor het geval er zich ooit een dreigend faillissement zal voordoen. Nogmaals, hiermee houden we Telstar niet in stand met gemeenschapsgeld. Het is een gevolg van het besluit dat Telstar kan blijven voetballen. Dat wil ik duidelijk gesteld hebben. We gaan het amendement dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Winter voor uw bijdrage. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen. Dank u wel voorzitter. Dit overviel ons ook, want het is natuurlijk heel bijzonder. We hebben een sessie gehad en volgens mij is daar geland dat we vooral over de strategische grondpositie van de gemeente hebben gesproken. We hebben de sessie en deze raadsvergadering naar voren gehaald om Telstar ter wille te zijn. Een hoop raadsleden en een hoop fracties dragen Telstar een warm hart toe. Er is echter in de sessiediscussie helemaal geen sprake van geweest dat dit gaat over het subsidiëren van betaald voetbal. Als ik naar de toelichting kijk, denk ik: daar gaat het helemaal niet om. Dat is zojuist nog verwoord door de ChristenUnie: het gaat primair om onze strategische grondpositie. Daarover hebben we in de sessie uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld. Er moest een heel debat komen en ik was er helemaal klaar voor. Helaas is het debat gesneuveld. Erg jammer, want dan hadden we in ieder geval de messen kunnen slijpen.

Nu komt dit weer als een duveltje uit een doosje. *What if?* Ik kan me voorstellen dat TATA Steel naar India gaat. Moeten we daarover ook een amendement gaan aannemen? Poetin kan binnenvallen; ik kan er nog duizenden noemen over wat voor ellende er over ons heen kan komen. De burgemeester kan zomaar ineens naar Almere gaan. Van het ene op het andere moment zit je in een crisis.

Dus voorzitter, laten we even bij de dag blijven. Waar gaat het namelijk om: wij willen de strategische grondpositie van de gemeente Velsen veiligstellen. En om Telstar ter wille te zijn, hebben we vanuit ons warme Telstarhart die sessie naar voren gehaald, zodat zij van de week bij de KNVB hopelijk kunnen zeggen: we kunnen verder. Dat is het feit. U zult snappen dat D66 Velsen amendement A6 niet steunt.

De voorzitter: Dank u wel. LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, dit amendement A6 is wat ons betreft helemaal niet relevant. Hier wordt de burger op het verkeerde been gezet. En waarom wordt hij op het verkeerde been gezet? Omdat er weer gesproken wordt van financiële steun aan Telstar. De heer Wijkhuizen geeft het zojuist aan: het gaat om het verwerven van de Westtribune. Deze wordt daarmee eigendom van de gemeente Velsen, die in feite al eigenaar is. Door een onverdraaglijke verrijking zou er zelfs nog een claim van de curator kunnen komen. Hier wordt aan voorbijgaan. Er wordt ook aan voorbijgegaan dat Telstar geen licentie zou krijgen omdat ze geen 2000 supporters kunnen herbergen. Het gaat niet over de financiële positie van de burger.

Nogmaals: er wordt geen financiële steun aan Telstar gegeven. De gemeente Velsen verwerft de tribune opdat we een zeer sterke strategische grondpositie krijgen. Want als er wat aan de hand is, heeft de gemeente het hele stadion.

Nogmaals, wij hoeven niet over ons graf te regeren. Wat er over 10, 20 of 25 jaar met Telstar gebeurt, is aan de dan zittende raad. De raad heeft budgetrecht en als het dan zittende college voornemens is om Telstar te financieren, gaan onze opvolgers er over. Vanavond hebben we het over het verwerven van de Westtribune. Dat is het punt; niets meer en niets minder. Wij zullen amendement A6 niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, ik geef nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Vennik: Ik mag namens het college melden dat wij zeer uitkijken naar de wedstrijd Telstar – Almere.

De voorzitter: Het woord is aan de indiener, mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Het is een beetje jammer dat het nu in het belachelijke wordt getrokken, want er is nergens – dat stuk is geschrapt – sprake van staatssteun.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie, als ik de toelichting lees gaat het vooral over het steunen van Telstar. En daarover hebben we het in de sessie helemaal niet gehad.

Mevrouw Dreijer: Ik ben in de veronderstelling dat dat allemaal geschrapt is. U kunt echter het dictum – en daar gaat het in dit verband even om – in zijn geheel op het scherm zien staan.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter...

De voorzitter: Mijnheer Wijkhuizen, met een interruptie kunt u een korte, kernachtige vraag stellen.

De heer Wijkhuizen: De toelichting geldt ook bij een amendement. Ik heb dan wel contactlenzen, maar ik zie heel goed wat er staat. Dat is geen Chinees.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Ik ben het niet eens met D66. Ik denk dat deze motie vooral gezien moet worden als een signaal. Als een bewustwording van ons allemaal. Regeren is vooruitzien. Dan heb ik het niet over Poetin, maar wel over een dreigende slechte financiële situatie van de gemeente en het feit dat, denk ik, een hoop inwoners het wel plezierig vinden dat deze raad in elk geval bekend is met het risico dat dit ons nog veel meer geld zou kunnen gaan kosten. En ik wil ook graag dat de raad hierover beslist tot een totaalbedrag van 1,2 miljoen.

De heer De Winter bij interruptie: Ik zou toch willen dat mevrouw Dreijer haar uitspraak terugneemt dat wij het in het belachelijke zouden trekken. Ik ben hier serieus mee bezig met een overtuigende mening en ik wens niet weggezet te worden als iemand die de zaak belachelijk maakt.

Mevrouw Dreijer: Mijn opmerking was gericht aan D66Velsen. Die begon over Poetin en dan denk ik dat ik echt een serieus amendement heb ingediend. Niet om het huidige besluit onderuit te halen, niet omdat ik denk dat er met het huidige besluit iets mis is. Wel omdat ik denk dat we met ons allen als raad toch ook een groot deel van de bevolking moeten bedienen dat denkt: hoe zit dat nu met dat gemeenschapsgeld?

De voorzitter: U gaat nu in debat met elkaar. Dit heeft weinig met een interruptie te maken, dus ik verzoek u, mevrouw Dreijer, om door te gaan.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, nu wordt weer gesuggereerd dat er financiële steun naar Telstar gaat. Dat zet de burger op het verkeerde been. Dat is dus niet aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, mijnheer Wijkhuizen, u hebt uw punten duidelijk gemaakt. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Het omgekeerde is ook het geval. Telstar kan de rechten op de tribune niet zelf verwerven. Dat kun je wel uitsluiten en zeggen dat er geen overheidssteun is. Nee, dat is het ook niet. Daar heb ik ook helemaal niets over gezegd.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, Telstar betaalt een marktconforme huur.

De voorzitter: Bewaart u dat voor de stemverklaringen. Mijnheer Wijkhuisen?

De heer Wijkhuisen: Poetin laten we even voor wat het is. U kijkt dus in de toekomst. We zouden nu een besluit moeten nemen over als er iets zou kunnen gebeuren. Als raad zijn we er toch bij als er iets gaat gebeuren? We zijn er toch bij als het college met een voorstel komt om Telstar te gaan steunen? Waarom moeten we nu beslissen over iets waarvan ik nog niet weet dat het gaat gebeuren over een X aantal jaren, maanden. Dan zijn we er als raad bij en kunnen we een besluit nemen.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, wilt u reageren op de vraag van mijnheer Wijkhuisen?

Mevrouw Dreijer: Omdat regeren vooruitzien is en het helemaal niet gek is om in scenario's te denken.

De heer Wijkhuisen: Zoals ik al zei, dan kun je ongelofelijk veel dingen van tevoren afspreken door middel van amendementen als er iets omvalt in deze gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Wijkhuisen, uw punt is duidelijk. Mevrouw Dreijer, kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw Dreijer: Ik wil even schorsen voor overleg met de indieners. Drie minuten.

De voorzitter: Gaat raad akkoord met een schorsing van drie minuten? Ja.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. De discussie tot nu toe was in ieder geval verhelderend. Want naar aanleiding van de sessie en de bijeenkomst voor technische vragen naderhand was onduidelijk of eventuele besluiten in de toekomst onder collegebevoegdheid of onder budgetbevoegdheid van de raad zouden vallen. Ik ben blij dat daar nu duidelijkheid over is. Op termijn valt het onder budgetbevoegdheid van de raad en zal het dus aan de raad worden voorgelegd.

Verder was ik wat teleurgesteld over de discussie van zojuist. Daarom wilde ik even overleggen. Ik meen dat toch wel door heel veel partijen niet hulp aan Telstar wordt benadrukt, maar het feit dat wij daar zo'n fantastische grondpositie verwerven. Welnu, dat kan.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, wilt u komen tot de slotsom waarom u de schorsing hebt aangevraagd en hoeverre om te gaan met de behandeling van het amendement. Het lijkt op een stemverklaring die u nu aan het geven bent.

Mevrouw Dreijer: Mijn slotsom is dat ik het amendement handhaaf en in stemming wil brengen. Samen met de indieners.

De voorzitter: Dank u. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? SP, PvdA, CDA, VVD, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks en de LGV.  
Het woord is aan de SP.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Geld kun je maar één keer uitgeven. Voor ons is het in dit geval: tweemaal geel is rood. Ik kan voorbeelden geven: NEC 14,2 miljoen, Willem II 13,6 miljoen, RKC 5,5 miljoen, ADO 10 miljoen, Ajax 32 miljoen. Wat dit alles betreft: we zijn dus voor amendement A6.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u voorzitter. Het is natuurlijk zo dat we moeten nadenken over de vraag of onze toekomstige huurder, in dit geval Telstar, aan zijn verplichtingen kan blijven voldoen. Op basis van de voorliggende stukken constateert de PvdA dat dit aannemelijk is. Ook al omdat de marktconforme huur die Telstar nu gaat betalen, lager is dan de oude van de stichtingskosten afgeleide huur.

De Partij van de Arbeidsfractie rekent erop dat wanneer Telstar om welke reden dan ook niet aan zijn verplichtingen zou kunnen voldoen, of dreigt in zo'n situatie terecht te komen, het college de raad hierover inlicht. Dan kunnen we gezamenlijk bepalen welke weg moet worden ingeslagen.

Daarnaast wordt in het amendement ten onrechte de indruk gewekt dat wij financiële steun aan Telstar verlenen bij het nemen van het voorliggende besluit. Daarvan is geen sprake. Om die reden zullen wij amendement A6 niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Sintenie: Ik heb geen stemverklaring voor het amendement.

De voorzitter: Ik heb u wel op mijn lijst staan. Dan ga ik door naar de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Bij de beantwoording van de technische vragen heb ik duidelijk gehoord dat eventuele toekomstige uitgaven onder het budgetrecht van de raad vallen. Dat was de indieners ook duidelijk, dus wij beschouwen dit amendement als bühnepolitiek. Wij vinden het ook getuigen van wantrouwen, niet alleen in deze raad, maar ook in toekomstige gemeenteraden. Of die wel een verstandig besluit nemen, mocht er weer een voorstel over Telstar liggen. Wij zullen het amendement dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Een korte herhaling van zojuist. Het is een apart onderwerp. ChristenUnie heeft vertrouwen in het management van Telstar dat het niet gaat gebeuren. Maar mocht het ooit zover komen, dan komt dit onderwerp apart in de raad. Dan zullen we daar een apart besluit over nemen. Dat is ook de weg en het proces zoals die gevolgd moeten worden. Ook de ChristenUnie zal dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. D66Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u voorzitter. Voorzitter, met een warm kloppend hart voor Telstar zal D66 Velsen dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Ook GroenLinks zal dit amendement niet steunen op grond van het feit dat tegen de tijd dat dit weer gaat spelen ik er vanuit ga dat de raad een verstandig besluit gaat nemen. Dat hoeft niet nu al te gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, over het budgetrecht van de raad en de kwaliteiten en de competentie van de toekomstige raad zal ik niets zeggen. Daarover is genoeg gezegd. Ik wil wel wat zeggen over de strategische grondpositie die verworven gaat worden. Dat is namelijk voor de gemeente en voor de burger van Velsen de garantie dat als er met Telstar te zijner tijd wat gebeurt er geld gegeneerd kan worden in welke vorm dan ook. Wij zullen het amendement uiteraard niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng amendement A6 in stemming.

Wie is voor amendement A6? Fractie Beryl Dreijer, Velsen Lokaal, Forza! en de SP. Dat zijn 10 stemmen.

Wie is tegen dit amendement? PvdA, CDA, VVD, PWZ, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks en de LGV. Dat zijn 21 stemmen. Amendement A6 heeft het hiermee niet gered. Dan ga ik naar het raadsbesluit. Wenst u gebruik te maken van stemverklaringen voor het raadsbesluit? Velsen Lokaal, Forza!, SP, PvdA, CDA, VVD, PWZ, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks; de gehele raad. Het woord is aan mevrouw Dreijer van de fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik zal voor het voorliggende voorstel stemmen. Ik vind het een heel goed besluit. Niet alleen voor de grondpositie van de gemeente Velsen, maar ook voor Telstar en voor de inwoners van Velsen. Hulde.

De voorzitter: Dank u. De LGV.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, als eerste gaat onze dank uit naar de ambtenaren die ons tot in de laatste paar dagen van extra informatie hebben voorzien, zodat wij een weloverwogen besluit konden nemen. Zoals eerder gezegd: we verwerven de tribune en we krijgen het hele stadion in eigendom. We verhuren marktconform aan Telstar en daardoor kan Telstar zijn licentie van de KNVB krijgen en wordt ze mogelijk gelijk weer in categorie II geplaatst. In de sessie heb ik ook al gezegd dat ik er vanuit ga dat Telstar in 2016 in categorie III zal zitten, zodat we weer een heel gezond en Telstar hebben. Overigens hebben we dat nu al. Door verwerving van de tribune kan Telstar blijven voetballen op sportpark Schoonenberg. Wat ons betreft is dat een win-winsituatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u voorzitter. Ik kan kort zijn. Ik sluit mij geheel aan bij de win-winsituatie van de LGV. GroenLinks zal voor dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66Velsen.

De heer Wijkhuizen: Voorzitter, gezien het faillissement van *de-minimis* is dit het best mogelijke raadsvoorstel dat we kunnen hebben. Daar komt de gemeente goed uit en daar komt Telstar goed uit. We zullen het raadsvoorstel dus van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie heeft tijdens de sessie van 28 mei duidelijk gewezen op de veel grotere financiële risico's die we lopen als wij dit raadsbesluit niet steunen. Dat is een zekerheid. ChristenUnie heeft alles nogmaals op een rijtje gezet en zich op velerlei wijzen laten informeren. Ook de vaststellingsovereenkomst en de huurovereenkomst die we hedenmorgen mochten inzien, stemt ons tevreden. Ik spreek ook mijn dank uit aan het ambtenarenapparaat dat ons volledig heeft geïnformeerd. Dit is het enig juiste besluit voor het huishoudboekje van Velsen en om als gemeente de regie over dit complex nu en in de toekomst in handen te houden. Als dit raadsbesluit wordt aangenomen, zijn er alleen maar winnaars. De gemeente heeft de rechten op de Westtribune van Telstar en de rechten uit de erfpachtovereenkomst voor de ondergrond van



de Westtribune verworven en behoudt dus de regie. Telstar beginnen met een schone lei en gaat een marktconforme huurprijs betalen waardoor de gemeente deze investering op langere termijn weer terug ontvangt.

Tot slot: Telstar kan in samenwerking met partners zijn belangrijke maatschappelijke rol blijven vervullen voor de burgers van Velsen. ChristenUnie zal dus voor het raadsbesluit stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. PWZ.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Voordat ik verval in een heleboel herhalingen, alles is al zo'n beetje gezegd: ik sluit me aan bij alle uitspraken. Ik zal dus voor dit raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan de VVD-fractie.

De heer Verwoort: Dank u voorzitter. Politiek is soms keuzes maken die tegen je eerste gevoel ingaan. De eerste reactie toen het college het voornemen presenteerde om de voetbaltribune te kopen, was bij ons: niet doen! Het is geen kerntaak en dit moet de markt oplossen.

Bij de Westtribune van Velsen ligt het echter vele malen complexer. Dit werd nog bemoeilijkt doordat in de media het beeld werd geschapen dat wij hier in de raad aan het beslissen zijn over het voortbestaan van Telstar en het kopen van een tribune, in plaats van waar het feitelijk om ging.

Het gaat niet om voetbal; het gaat hier niet direct om het voortbestaan van Telstar. Het gaat, om precies te zijn, om het besluit over een vaststellingsovereenkomst met de verhuurder van de tribune waarvan de gemeente in juridische zin al eigenaar is. Alleen economisch nog niet. Economisch kunnen we dat worden maar daar gaat waarschijnlijk een langdurige en kostbare juridische procedure aan vooraf, met voor Velsen hogere kosten en voor de gebruikers van de tribune desastreuze gevolgen.

In dit dossier waren voor de VVD een paar zaken belangrijk. Dat waren de zorgvuldigheid in de besluitvorming, de strategische grondpositie van de gemeente, het minimaliseren van risico's voor de gemeente nu en in de toekomst. En voor alle partijen, van de gemeente tot de curator en tot Telstar, de beste oplossing. Ook op financieel gebied.

De besluitvorming in de afgelopen weken was een snelkookpan, waarbij wij een woord van dank willen uitspreken aan alle betrokken ambtenaren die ons geholpen hebben, ingelicht hebben. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat wij een goed oordeel hebben kunnen vormen over deze toch wel complexe materie.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, ik ga u toch vragen om tot een afronding te komen.

De heer Verwoort: Ik ben aan het afronden, burgemeester. In onze ogen is de voorgestelde oplossing voor de verwerving van de Westtribune de beste oplossing voor alle partijen. De gemeente stelt haar positie veilig en voorkomt eventuele risico's en kosten in de toekomst, de curator voor de inkomsten van de boedel en als hele mooie bijvangst blijft Telstar en zijn maatschappelijke functie voor de Velsense samenleving behouden. Wij kunnen ons dus volmondig vinden in het raadsvoorstel en zullen dit ook steunen.

De voorzitter: Het woord is aan de CDA-fractie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in de sessie al laten weten dat wij Telstar een warm hart toedragen. Dat doen we hier nogmaals. Het gaat hier echter niet alleen om Telstar. Er zijn meer winnaars in dit proces.

We willen de ambtenaren nogmaals dank zeggen voor de wijze waarop ze deze onderhandelingspositie zijn ingegaan en met het uiteindelijke resultaat. Want dat is voor alle partijen, zoals al eerder gezegd, een win-win en heel positief.

Ik wil ook de raad zelf een compliment maken, want ik heb gemerkt dat in het proces de raad zich raadsbreed heeft gefocust op dit dossier met uiteindelijk dit resultaat.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA-fractie.

De heer Ockeloën: Voorzitter, het voorliggende raadsvoorstel komt voort uit een potentiële deal tussen de gemeente en de curator van de inmiddels failliete tribunebouwer. Deze curator wil wel meewerken aan de terugkoop van het erfpachtrecht door de gemeente omdat hij dan bij de afwikkeling van het faillissement verlost is van die tribunemolensteen. De Partij van de Arbeid-fractie is van mening dat de investering die de gemeente daarvoor moet doen rendabeler is dan het betalen van een nog onbekende schadevergoeding. Bovendien zijn we erg blij met het maatschappelijk neveneffect. Namelijk dat Telstar kan blijven functioneren als betaald voetbalorganisatie nu het stadion weer beschikbaar komt. Wij zullen van harte instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u. De SP-fractie.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Tegen de achtergrond van bezuinigingen en kortingen op subsidies voor maatschappelijke, culturele instellingen en sportverenigingen en de verschraving van voorzieningen op het terrein van de zorg kunnen wij als SP Velsen onze kiezers echt niet verkopen dat we zouden instemmen met het uitgeven van bijna 1 miljoen euro voor de aankoop van een tribune. Hoe we het ook noemen, na de deal zijn we eigenaar van de Westtribune.

De SP vindt het ook geen taak van de gemeente om een tribune te exploiteren. Natuurlijk dragen we Telstar een warm hart toe, maar we vinden het niet een taak van de gemeente om een betaald voetbalorganisatie financieel bij te springen daar waar de club zelf medeverantwoordelijk is voor het ontstaan van de benarde situatie waarin hij nu verkeert. Zonder het faillissement had Telstar de marktconforme huur van bijna drieënhalve ton per jaar zelf moeten betalen. Daarmee was Telstar zeer waarschijnlijk failliet gegaan. Er komt nu, zoals voorgesteld, een huurcontract met Telstar met een marktconforme huur. Maar was de huur van 3,5 ton dan niet marktconform? Goed beschouwd wordt nu gemeenschapsgeld gebruikt om een BVO overeind te houden. Los van het feit of er al of niet sprake is van staatssteun aan een private onderneming zou de SP Velsen veel liever zien...

De voorzitter: Mijnheer Van Koten, wilt u nu komen tot een afronding?

De heer Van Koten: Ik ga nu afronden. Dan zou de SP Velsen veel liever zien dat een financiële impuls van deze omvang wordt besteed aan een investering in de breedtesport in plaats van in een BVO. De SP zal dus, alles overwegende, niet instemmen met het voorgestelde raadsbesluit. Niet omdat dit besluit in alle opzichten slecht is, maar omdat wij menen dat gemeenschapsgeld aan andere zaken zou moeten worden uitgegeven dan nu, naar verwachting, door de gemeenteraad wordt besloten.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan Forza!

De heer Scholts: Dank u voorzitter. Forza! IJmond is van mening dat de gemeente Velsen zich moet houden aan de kerntaken die bij een gemeente horen. Het steunen van een BVO is geen kerntaak. Het verwerven van een tribune lijkt daar erg veel op. Dat is het echter niet. De gemeente geeft geen financiële support aan ondernemers die in zwaar weer zitten. Het kopen van een tribune kan worden vergeleken met het kopen van stenen die nodig zijn om een ondernemer in zijn pand zijn werk te laten doen.

Forza! IJmond is in principe dus tegen dit voorstel. De complexe materie van dit dossier maakt echter dat Forza! het belang erg zwaar laat wegen en ook niet over één nacht ijs is gegaan. Besloten stukken, risico-analyses, financiële rapporten, balansen van Telstar, de licentie, vastgoedrapporten, externe adviezen, schriftelijke vraag geïnitieerd door de

oppositie en gesteund door de coalitie, de supporters, grondbelangen, faillissementen, schadeclaims, staatssteun, kwijtschelding en ga zo maar door.

Voor ons als raad is dit een heel complex dossier waarbij wij inzage hebben gekregen in bepaalde stukken waarvan de inwoner van Velsen geen weet heeft. In het begin heeft ons dat bevreemd, maar alles bij elkaar gezien is het belang van deze stukken dusdanig groot dat ze in vertrouwen moeten worden behandeld. Dat maakt het ook lastig om een goede uitleg, een goede mening naar de media, de inwoners en andere belanghebbenden te verkondigen. Alles afgewogen zal Forza! IJmond dit raadsvoorstel wél ondersteunen. Niet als support aan een betaald voetbalorganisatie, maar juist vanwege het maatschappelijk belang van de gemeente en haar inwoners van nu en in de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Voorzitter, in de aanloop hebben wij een aantal vraagtekens geplaatst bij de juridische basis van de huidige besluitvorming. Daarnaast hebben wij ons openlijk afgevraagd of de winst van deze deal breed gedragen wordt en of er geen sprake is van onredelijke bevoordeling ten opzichte van andere instellingen in Velsen en in het kader van de Europese richtlijnen voor betaald voetbal.

De antwoorden hebben onze ongerustheid niet helemaal weggenomen. Daarnaast waren er slechts twee opties waaruit wij noodgedwongen op zeer korte termijn moesten kiezen. Alles afwegende geven wij het college het voordeel van de twijfel en hebben wij besloten in te stemmen met het raadsvoorstel. Met de kanttekening echter dat wij in ieder geval de vinger hebben gelegd op een aantal mogelijke risico's. Ik heb gezegd.

De voorzitter: U hebt gezegd, mevrouw Vos. Dank u wel.

Velen van u heb ik complimenten horen maken aan de ambtelijke functionarissen betrokken bij dit dossier. Waarvoor dank. We zullen de gemeentesecretaris vragen dit door te geven aan de betrokkenen.

Dames en heren, ik kom nu tot stemming over het raadsbesluit.

Wie is tegen het raadsbesluit? De drie raadsleden van de SP-fractie.

Wie is voor? De overige fracties. Dit betekent dat het raadsvoorstel is aangenomen.

### 03 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners

- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: En er hebben zich geen inwoners van Velsen gemeld om in te spreken. Er hebben zich wel twee raadsleden gemeld die vragen hebben: de raadsleden Dreijer en Diepstraten over de Velsertunnel.

Ik stel voor:

- beide vragenstellers stellen eerst hun vragen;
- antwoord van de portefeuillehouder;
- korte reactie van de vragenstellers;
- reactie van andere raadsleden;
- reactie van de portefeuillehouder.

Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreyer: Dank u wel voorzitter. In augustus 2014 was er een stroomstoring. De Velsertunnel was toen 36 uur dicht, omdat de noodstroom faalde. Afgelopen vrijdag, 5 juni, was er een verkeersinfarct rondom Velsen. Op 9 juni kregen wij via de sociale media en de IJmuider Courant te horen waarom. Ook hier een stroomstoring; de noodstroom faalde. De tunnel was een halve dag dicht, want alle systemen vielen uit.

Nog even los van het feit dat er uiteindelijk een politiewaarschuwing uitging om niet de weg op te gaan als het niet nodig was, gaat het de gemeente Velsen ook heel veel economische

schade opleveren op het moment dat mensen voortdurend in de file staan rondom Velsen. Dat is heel slecht voor het bedrijfsleven.

Twee vragen dus:

1. Zou het college aan Rijkswaterstaat en/of de minister willen vragen om betere, snellere en eerdere communicatie? We hebben in het bereikbaarheidsplan een paragraaf die gaat over 'Werken aan vertrouwen'. Volgens mij moeten daar nog wat stappen gezet worden.
2. In dat bereikbaarheidsplan staat dat in de zomer begonnen wordt met de uitvoering. Deze zomer dus. Op bladzijde vijf gaat het over berekeningen. We hebben nu calamiteitenbogen maar nog geen keerlussen. Die konden dus kennelijk niet worden ingezet. Mijn concrete vraag is: zal dit in de praktijk nog getest worden, of gaan we slecht uit van deze berekeningen? Of testen we het in de toekomst nog per ongeluk, als er weer een stroomstoring is?

Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga meteen naar de andere vragensteller. Mijnheer Diepstraten, gaat uw gang.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. In aanvulling op de vragen van mevrouw Dreijer heb ik een meer inhoudelijke vraag over de storing zelf. Afgelopen vrijdagmiddag en een deel van de avond was daardoor de Velsertunnel afgesloten in noordelijke richting. Ook in zuidelijke richting moest de tunnel enige tijd dicht.

Volgens Rijkswaterstaat zou de stroomvoorziening en het elektrische systeem voorzien zijn van een zogenoemde *no-break* installatie die via een accu een ongestoorde stroomvoorziening waarborgt. In geval van een stroomstoring nemen generatoren de stroomvoorziening over.

In onze ogen is dit voor de tweede keer fout gegaan. Onze vraag is dus:

1. Gaat het college Rijkswaterstaat aanspreken op het wederom falen van deze noodvoorziening die specifiek bedoeld is voor stroomstoringen?
2. Gaat het college dit doorspelen naar een hoger niveau? Bijvoorbeeld naar de minister van Infrastructuur en Milieu?

Wethouder Vennik: De Velsertunnel zal ons in de komende tijd nog wel even beziggehouden, denk ik. Wij, het college, zijn niet tevreden over de wijze waarop Rijkswaterstaat heeft gecommuniceerd. Daarover hebben we contact gehad met de directie. Rijkswaterstaat is echter zelf ook niet tevreden over de communicatie. Zij zijn daar zeer helder in.

Ik wil mij niet storten in een technische discussie of de noodstroom nu al of niet moest worden opgestart. Rijkswaterstaat is van mening dat het een ander type storing was. De noodstroomvoorziening was in dit geval niet aan de orde.

Rijkswaterstaat heeft in ieder geval vastgesteld dat er te veel aandacht is uitgegaan naar het verhelpen van de storing in plaats van: hoe brengen we het verkeer weer op gang. Dat is in ieder geval iets wat ze geleerd hebben. Daarnaast hebben wij, ook namens de burgemeester, benadrukt dat de communicatie juist heel erg belangrijk was. De burgemeester zou dan vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid kunnen nagaan wat het precies betekende voor onze escalatie. Men zit namelijk met vragen als: hoe lang duurt het?

Inmiddels stond de VRK klaar met water, want de temperatuur was heel hoog. Dus er zaten allerlei elementen in die ook bij ons de nodige zorg wekten. We vinden het ook belangrijk, en dat hebben we met Rijkswaterstaat afgesproken, dat het niet alleen gaat om hoe het vrijdag gegaan is. Nogmaals, wij zijn ook vrij ver gegaan – ver als in F-a-i-r – in waar het daar niet goed gegaan is. Als gemeente Velsen, zowel als Beverwijk, Heemskerk en ook als IJmond, vinden wij het belangrijk om nu nog een evaluatie te krijgen die ook met onze verkeerskundige doorgenomen kan worden om te bepalen: wat kun je in de toekomst als aanpalende overheden, als gemeente, doen om de afwikkeling zo snel mogelijk tot stand te brengen. Dat is even, met alle beperkingen, wat betreft het afgelopen weekend.

Een belangrijk verschil met de afsluiting volgend jaar is dat door de aard van de storing, los van wat nu de oorzaak was, het hele systeem plat ging. Dus ook de calamiteitenbogen waren niet in werking omdat de hoogtedetectie niet werkte.

Iedereen weet dat volgend jaar ingrijpend wordt. Daarover is geen misverstand. We werken heel hard en als het goed is krijgt u in september in de IJmondcommissie weer een update hoe ver het staat met de bereikbaarheid en het aantal fietsers dat we uiteindelijk ook moeten bereiken.

Het is dan natuurlijk wel zo dat het over een gesloten aanpak gaat met calamiteitenbogen, met keerlussen die voor een deel nu nog niet aangelegd kunnen worden, omdat voor zover ik het kan zien ze gedeeltelijk gaan over wegen die nog in gebruik zijn.

Kortom, dan ontstaat er natuurlijk wel een andere situatie. De mensen zijn dan geprepareerd omdat je praat over een situatie die voor langere tijd bestaat. Dat is uiteindelijk nu niet aan de orde. De vraag is of de situatie van vrijdag maatgevend is voor de toekomst. Niet op basis van de modellen, want die rekenen met voertuigen die eraf gaan op een vertraging van 10 minuten.

Ik vergeet nog te vertellen dat er extra stroken worden aangelegd in de Wijkertunnel. Ook dat is nog niet aan de orde. De impact was dus enorm, maar het is geen voorspelling in die zin dat dit dus het beeld wordt in 2016. Dat is, denk ik, van een andere orde.

De voorzitter: Tot zover wethouder? Dan ga ik nu even terug naar de vragenstellers. Wilt u nog reageren op de reactie van de wethouder? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik ben blij met het antwoord, maar ik heb nog een kleine aanvulling. Zijn er nog plannen om dit in de praktijk te testen? Volgens mij is het de rekenkamer die voortdurend zegt: bij de overheid is de bottleneck voortdurend de uitvoering. Niet het beleid maken en het berekenen; dat is allemaal in orde. Ik ben toch wel bang dat de berekeningen op bladzijde vijf volgend jaar onvoldoende blijken te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: In aanvulling op wat mevrouw Dreijer zegt: de storing van afgelopen vrijdag had voornamelijk in noordelijke richting plaats. Dan zouden die calamiteitenbogen helemaal geen effect hebben gehad. Daarvoor heb je die keerlussen nodig. Ik vraag me dan af in hoeverre die keerlussen de capaciteit van het verkeer en het vervoer aankunnen. En of die 10 minuten vertraging dan gehaald wordt. Ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat het iets is wat zijn aandacht heeft, maar ik zou het graag nog even bevestigd willen hebben.

Wethouder Vennik: Ik heb een ander voorstel, want ik denk dat ik niet de woordvoerder van Rijkswaterstaat ben. Ik stel voor om, als we in september die sessie hebben waar ook Rijkswaterstaat bijzit, te vragen: gaan jullie alleen maar simuleren of ook oefeningen doen? Dat lijkt me het beste moment om hierover nog even door te praten.

De voorzitter: Dank u. Zijn er nog andere raadsleden met vragen? Nee. Dan beëindig ik dit onderwerp. Dank u wel mijnheer de wethouder.

#### 04 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: U weet dat er een motie A8 'Vreemd aan de orde van de dag' is over *Transatlantic Trade Investment Partnership (TTIP)* en het *Investor State Dispute Settlement*. Deze motie is ingediend door de fractie Beryl Dreijer, GroenLinks, SP en de PvdA.

Ik stel voor dit aan de agenda toe te voegen als agendapunt 20.

Daarnaast is er een verzoek gedaan door de heer Van Ikelen van Velsen Lokaal om bij agendapunt 10 over de verklaring van geen bedenking bij het project Reptonstraat et cetera een debatstuk te maken in plaats van een hamerstuk. De heer Van Ikelen heeft aan mij

gevraagd of hij dit aan u zeer kort mag toelichten. Daar stemt u wel mee in, hoop ik. Gaat uw gang mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Voorzitter, de Reptonstraat is geen onomstreden voorstel. Er zijn 13 zienswijzen ingediend. We hebben twee brieven gehad van juristen. Aanwezig is onder andere een van de zienswijzenschrijvers, mevrouw Borst die ernstig in haar mobiliteit wordt belemmerd.

Als raad kunnen wij zo een punt niet als hamerstuk afdoen. Wij moeten dit minimaal in een debatstuk bekijken. Ik zou me kunnen voorstellen dat de collega's ziende de tijd zeggen: laten we het parkeren in een sessie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond en vraag aan de raad: gaat u ermee akkoord dat dit geen hamerstuk is, maar een debatstuk?  
Wie is voor?

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, ik wil niet zeggen dat ik daar op tegen ben, maar ik wil wel weten waar ik over debatteer. Ik heb dan wel drie brieven van het rechtsbureau DAS gezien, maar ik wil ook weten hoe de wethouder erop reageert. En welke voor- en nadelen; ik wil hoor en wederhoor.

De voorzitter: U kunt er vanuit gaan dat ik de wethouder ook de gelegenheid geef om te reageren. We zullen eerst de heer Van Ikelen het woord geven. Dan de portefeuillehouder. Dan ga ik terug naar de raadsleden. Vervolgens de portefeuillehouder en dan weer terug naar mijnheer Van Ikelen. Vervolgens beëindig ik de beraadslagingen. Daar kunt u zich in vinden, zie ik. Nee, zegt mevrouw Kat hardop. Niet in de microfoon, maar buitenom. Was het een nee, die ik moest horen? Nee, dan gebruikt u ook de microfoon.

Mevrouw Kat: Excuus voorzitter. Is het voorstel voor een sessie of als debatstuk straks?

De voorzitter: Pardon, nu verval ik ook in herhaling, mevrouw Kat. Het voorstel is het vanavond te behandelen als debatstuk in de volgorde zoals ik die zojuist aangaf. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan behandelen we het als zodanig. Kort en kernachtig. Tot zover het vaststellen van de agenda. Ik kijk naar de tijd en zie dat het 22:25 uur is. In ons reglement hebben we vastgesteld dat raadsvergaderingen duren tot 23:00 uur. Dat ik daarna schors en wij elkaar maandag weerzien en doorgaan met de vergadering. Om 22:45 zal ik bekijken waar we staan. Dan kunnen we concluderen of we doorgaan als de meerderheid van de raad dat wenst, of dat we elkaar maandag weer ontmoeten. Daar kunt u alvast naar toelevan.

#### 05 FASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 21 MEI 2015

De voorzitter: Ik heb geen voorstel mogen ontvangen tot verandering van de notulen of besluitenlijst. Mag ik concluderen dat beide ongewijzigd worden vastgesteld? Dat is het geval. Hiermee zijn ze vastgesteld.

#### 06 LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hiervoor heb ik geen voorstel mogen ontvangen voor een andere wijze van afdoening. Mag ik concluderen dat de raad akkoord gaat met de voorgestelde wijze van afdoening? Dat is het geval. Hiermee is het vastgesteld.

#### 07 AFLEGGEN BELOFTE STEUNFRACTIELID

De voorzitter: Mag ik u vragen te gaan staan tijdens het afleggen van de belofte van een steunfractielid?

Ik lees de tekst integraal voor en vervolgens antwoordt u met: 'Dat verklaar en belof ik'.

"Ik verklaar dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen".

Wat is daarop uw antwoord?

De heer Aukes: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan heet ik u van harte welkom.

De heer Aukes: Dank u wel.

*Applaus*

De voorzitter: Mag ik voorstellen de betrokkene na de raadsvergadering te feliciteren? Dank u wel.

Mevrouw Kat bij interruptie: Voorzitter, ik ben eigenlijk benieuwd voor welke fractie mijnheer steunfractielid is geworden. Dat was me even ontgaan en zijn naam ook. De SP, zie ik.

De voorzitter: U stelt mijn vraag, maar u geeft zelf het antwoord. Zo kan het ook, bravo.

Mevrouw Staats bij interruptie: Mag ik dan ook nog even informeren naar de naam, voorzitter. U houdt ons een beetje in spanning.

De voorzitter: Ik herhaal: we praten over de heer Aukes die de belofte heeft afgelegd voor de SP als steunfractielid.

## 08 BENOEMING VOORZITTERS VOOR DE SESSIES

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, in de praktijk blijkt dat het huidige aantal voorzitters erg krap is. Dit, omdat met een aantal voorwaarden rekening gehouden moet worden bij het inzetten van voorzitters. Het presidium heeft de oproep gedaan om raadsleden voor te dragen als sessievoorzitter. Het resultaat van deze oproep is de aanmelding van vier raadsleden die sessies willen voorzitten. We mogen concluderen dat dit een mooi resultaat is.

Dames en heren raadsleden, mag ik u voorstellen om dit besluit bij acclamatie te nemen?

*Applaus*

Dank u wel. Dan mag ik concluderen dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Ik wens u veel succes met het vervullen van deze mooie taak. Ik zal de namen noemen van de nieuwe sectievoorzitters: mevrouw Poen, de heer Smeets, de heer Hageman en de heer Buist.

## 09 HUISVESTINGSVERORDENING VELSEN 2015

De voorzitter: U hebt aangegeven dit te willen behandelen als hamerstuk. Ik wijs u erop dat het agendapunt bestaat uit twee te nemen raadsbesluiten. Beide zijn in de sessie behandeld en geagendeerd als hamerstuk.

Het eerste betreft het raadsbesluit Huisvestingsverordening; het tweede het raadsbesluit Voorbereidingsbesluit.

Ik start met het raadsbesluit Huisvestingsverordening. Zijn er stemverklaringen? Eenmaal: de SP. U hebt het woord.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is groot voorstander van een stevig instrumentarium voor de gemeente om een eerlijke verdeling van de schaarse betaalbare woonruimteverdeling te regelen. Het beste zou natuurlijk zijn als er voldoende woningaanbod is in iedere prijsklasse en betaalbaar voor iedereen. Wij zullen evengoed instemmen met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Is stemming gewenst dames en heren raadsleden? Dat is niet het geval. De voorliggende Huisvestingsverordening is met algemene stemmen aangenomen. Dan ga ik nu naar het Voorbereidingsbesluit. Zijn er stemverklaringen? Niemand van u. Is stemming gewenst? Nee. Het Voorbereidingsbesluit is met algemene stemmen aangenomen.

#### 10 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN PROJECT REPTONSTRAAT ONG. TE VELSERBROEK: OPRICHTEN 23 APPARTEMENTEN

De voorzitter: Hier is het verzoek van de heer Van Ikelen van toepassing om dit als debatstuk te behandelen volgens het voorstel dat ik u eerder heb gedaan.

Voor het oprichten van 23 appartementen in de Reptonstraat ongenummerd in Velsbroek is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Dit is in strijd met het bestemmingsplan Velsbroek omdat de gronden bestemd zijn voor woonwagens. Voordat er vergunning kan worden verleend moet de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen verlenen. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn door diverse omwonenden zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor de zienswijzen niet over te nemen en de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

ik geef eerst de heer Van Ikelen het woord. Daarna de portefeuillehouder. Dan richt ik mij tot de andere partijen. Vervolgens de reactie van de heer Van Ikelen. Daarna de stemming. Mijnheer Van Ikelen, u hebt het woord.

De heer Van Ikelen: Dank u wel. Voorzitter, de 13 zienswijzen, als ik ze een klein beetje op de grote hoop gooi, betreffen voornamelijk de parkeernorm. En wel in twee fasen: de breedte van de parkeervakken en het aantal parkeerplaatsen.

In het voorstel wordt verwezen naar de CROW norm van 2004 die geldig zou zijn. De aanvraag was in maart 2012. Die norm is in december 2012 vervangen door een nieuwe norm die strenger is. We zijn nu in 2015 als we dit besluit gaan nemen. In 2015 zouden we met de nieuwe norm in handen daarover een oordeel moeten vormen.

Daarnaast, en dat heeft me persoonlijk nogal gefrasseerd, is er een artikel in de krant. Je mag dit eigenlijk niet hardop citeren. Een van de zienswijzen komt van mevrouw Suzanne Borst; ze zit daarginds in een rolstoel. In het krantenartikel werd gememoreerd dat zelfs nog de vraag is gesteld: 'Verandert uw conditie nog ten goede?' Maar ze kan niet lopen en ze heeft een elektrische rolstoel. Haar mobiliteit wordt enorm belemmerd als er geen oplossing komt. Tot nu toe heeft men geen oplossing. Als wij dit nu gaan besluiten, wordt er gezegd: 'Zoek het zelf maar uit'. Ik denk dat dit een onaanvaardbare situatie is. Dit zouden we als raad niet moeten laten gebeuren. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder, u hebt het woord.

Wethouder Vennik: Het college heeft in de nota van zienswijzen geprobeerd te onderbouwen wat wij van die zienswijzen vinden. In de correspondentie die daarover is gevoerd zeggen de belanghebbenden: wij zijn het niet eens met uw beantwoording. Desondanks zien wij geen reden om de wijze waarop wij ingegaan zijn op die zienswijze te veranderen. We menen nog steeds goed onderbouwd te hebben waarom wij het er niet mee eens zijn.



Als de discussie gaat over CROW normen, gaat het ook om dat je op enig moment geacht wordt normen te gebruiken die op dat moment van toepassing zijn. In die zin denk ik dat we dat zorgvuldig gedaan hebben. In het geval van mevrouw Borst de belanghebbende, denk ik dat als zij een probleem heeft, we daar wel degelijk aandacht voor moeten hebben. Volgens mij staat dit los van de omgevingsvergunning die nu ingediend wordt en de wijze waarop wij gereageerd hebben op die zienswijze. Die handhaven wij dus. Als de belanghebbenden het er niet mee eens zijn als u mocht besluiten om die verklaring van geen bedenkingen af te geven, dan staat hun altijd de weg van beroep open.

De voorzitter: Zijn er fracties die willen reageren? De fractie van GroenLinks, D66Velsen, PWZ, CDA en LGV.  
Het woord is aan GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Een ding is mij nog onduidelijk. De heer Van Ikelen stelde dat er een nieuwe en strengere parkeernorm uit 2012 is. Ik hoor de wethouder daarop antwoorden: ja, je moet eens een keuze maken. Die keuze kun je toch aanpassen? Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: De LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, ik heb naar aanleiding van de vraag de drie brieven gelezen. Is het zo dat door de nieuwe situatie die ontstaat, deze mevrouw niet meer voor haar deur, of waar zij haar invalidenparkeerplaats heeft, kan parkeren?  
Mijn volgende vraag is: het zou eerst een woonwagenkampje worden. Dat worden nu dus appartementen. Is het zo dat het zonlicht dusdanig invloed heeft op de bestaande bouw dat er de hele dag veel schaduw is?

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Het gaat hier niet zozeer om een parkeerprobleem. Het gaat wel over de hoogte van de appartementen. Het vigerende beleid staat vijfenhalve meter. In de omschrijving staat dat de hoogte passend zal zijn in de omgeving. Er staat niet bij hoe hoog dat is. Als ik de tekening bekijk, wordt dat 12 meter. Klopt dat?, vraag ik aan de wethouder. Aanvullend op de vraag die is gesteld door de LGV: wat voor invloed heeft dat op de omgeving?

De voorzitter: Dank u. PWZ.

De heer Stam: Dank u voorzitter. In feite zijn de vragen al gesteld, maar ik zal ze even snel herhalen. Het gaat inderdaad om de lichtinval. Het gaat om het parkeren voor de invalide mevrouw die hier aanwezig is. Maar met name ook de parkeernorm. Als er een verkeerde parkeernorm is gehanteerd, moet er opnieuw naar gekeken worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste is het woord aan D66Velsen.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. Ik hoor een hoop vragen waaronder een hoop technische vragen. Zoals de heer Van Ikelen in het begin aangaf, is het wellicht verstandig om er een sessie van te maken. Aan de hand van alle vragen die ik nu hoor, denk ik dat dit een verstandig idee is. Ik stel dus voor dat in stemming te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Smeets, u doet een ordevoorstel. Er zijn inhoudelijke vragen gesteld. Ik geef de wethouder gelegenheid daarop te reageren.  
Ten aanzien van uw ordevoorstel wijs ik u erop: dat dient u te doen aan het begin van de behandeling van een agendapunt. Niet nu.

De heer Smeets: Dat ben ik met u eens, maar er is nu sprake van een andere situatie. Vandaar.

De voorzitter: De andere situatie is? Kunt u dat voor mij duiden?

De heer Smeets: Dat er op dit moment allerlei vragen gesteld worden die ik van tevoren niet had kunnen voorzien.

De voorzitter: Ik wil eerst de antwoorden horen en dan kan ik altijd nog het ordevoorstel in stemming brengen.  
Mijnheer de wethouder.

Wethouder Vennik: Op het moment dat de vergunning wordt ingediend, moeten we kijken naar het dan vigerende beleid. Dat is ook helder voor een aanvrager. Dat hebben we beargumenteerd.

Er is ter plekke een volume van die hoogte toegestaan. Wij hebben een ander beeld van de effecten dan de belanghebbenden die in een brief via DAS een tegengeluid hebben laten horen. Wij hebben ons standpunt en zij stellen er een ander standpunt tegenover. Wij zien echter geen reden ons standpunt te herzien.

Wat betreft de schaduwwerking: er is een relatie met de hoogte van het gebouw. Het vraagstuk van de parkeerplek vind ik wel heel technisch. Ik moet nu ter plekke er iets over gaan zeggen. Ik heb alleen gezegd dat het goed is dat we nog eens kijken naar het belang van deze mevrouw.

De voorzitter: Goed. Dames en heren, we gaan toch even naar het ordevoorstel van D66 Velsen om dit onderwerp in een sessie te behandelen. Ik leg het u als raad voor. Wie is daar tegen? Niemand. Wie is daarvoor? Allen. U wilt dit onderwerp dus behandelen in een sessie. Het onderwerpt als zodanig wordt nu van de agenda gehaald. Akkoord? Ja.  
Dan geef ik u niet meer hierover het woord, mijnheer Van Ikelen. Dat spreekt vanzelf.

#### 11 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR PROJECT WILLEM DE ZWIJGERLAAN 43 TE SANTPOORT-ZUID

De voorzitter: Ook dit agendapunt hebt u aangegeven als hamerstuk.

Dames en heren raadsleden, ik kan alle agendapunten inleiden. U kent echter de inhoud. Wilt u dat ik alle agendapunten inleid? Of zegt u, voorzitter, even tempo maken?

Tempo, als hamerstuk.

Ik wijs u op het dictum. Wie wil gebruik maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat het voorliggende raadsvoorstel is aangenomen.

Met uw instemming ga ik zo door bij alle resterende agendapunten.

#### 12 JAARSTUKKEN 2014 EN BEGROTING 2016 IJMOND WERKT!

De voorzitter: Ook dit is een hamerstuk. Het zijn twee raadsvoorstellen:

1. Raadsbesluit Jaarstukken 2014. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Mevrouw Kat. Kort en krachtig

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. IJmond Werkt! maakt een goede ontwikkeling door. Om begrip en sturing te behouden is hervorming straks echter noodzakelijk. We spreken als D66 de verwachting uit dat wij als raad de onderbouwing en de gevolgen van de bezuinigingsmaatregelen na de zomervakantie gezamenlijk kunnen gaan uitwerken.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Dames en heren, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het voorliggende raadsvoorstel betreffende Jaarstukken 2014 is aangenomen.

2. Het raadsbesluit Begroting 2016. Winst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? De SP. Gaat uw gang, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. In de begroting staat een aantal zaken waarover wij ons zorgen maken. Zoals bijvoorbeeld het voorstel tot uitbreiding van de wettelijke zoektermijn van vier weken naar de gehele doelgroep van de Participatiewet. Deze maatregel wordt in categorie 1 geplaatst onder de 'Maatregelen die het bestuur van IJmond Werkt! op korte termijn wil invoeren omdat deze maatregel relatief zonder risico kan worden uitgevoerd'. Wij zijn het hier niet mee eens. Het geeft wel degelijk een risico, vooral voor de mensen die het betreft en van wie de kosten gewoon doorlopen.

Wij vragen ons ook af, of de wet wel goed gevolgd wordt. Gemeenten kunnen mensen vanaf 27 jaar een zoektermijn opleggen, maar anders dan voor jongeren tot 27 jaar moet de gemeente tijdens de zoektijd ingediende aanvragen wél direct in behandeling nemen. Wij zullen daarom tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Dank u wel.

Ik ga het voorliggende raadsbesluit in stemming brengen.

Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP-fractie.

Wie is voor? De overige aanwezige raadsleden. Dit betekent dat het raadsvoorstel Begroting 2016 is aangenomen.

### 13 JAARSTUKKEN RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE

De voorzitter: Bij agendapunt 13 merk ik op dat de heer Wijkhuisen zich onthoudt van participatie en stemming.

Dit is ook een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? De SP. U hebt het woord.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. De SP signaleert een toenemende druk door commercialisering van de activiteiten en de exploitatie binnen Spaarnwoude. Dit gaat ten koste van de recreatieve natuurwaarde van dit gebied. Het afstoten van terreinen en recreatievoorzieningen, het uitbreiden van het aantal evenementen en de schaalvergroting van ondernemingen en voorzieningen zijn hier voorbeelden van.

De SP is van mening dat de balans tussen natuurwaarden en commerciële exploitatie telkens zorgvuldig moet worden overwogen. Inclusief de bijbehorende beoordeling van de ter beschikking gestelde middelen vanuit de gemeente. Eventueel dient extra geld beschikbaar te worden gesteld als dit bijdraagt aan het behoud van de groene bufferfunctie van Spaarnwoude. We zijn wél voor het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat dit raadsbesluit met algemene stemmen is aangenomen.

### 14 JAARSTUKKEN AFVALSCHAP IJMOND ZAA NSTREEK

De voorzitter: Ook dit is een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Mijnheer Van Ikelen van Velsen Lokaal. Aan u het woord.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Voorzitter, de jaarstukken zien er prima uit. Het lijkt dat we een heel mooie premie krijgen van 270.000 euro voor weinig kosten: 2200 euro. Dat lijkt een mooi resultaat. Laten we echter niet vergeten dat er een hoog financieel risico blijft bestaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, Is stemming gewenst? Nee. Dan mag ik concluderen dat het voorliggende raadsbesluit met algemene stemmen is aangenomen.

#### 15 JAARSTUKKEN REINUNIE

De voorzitter: Ook dit is een hamerstuk. Wenst u gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van u. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat dit raadsbesluit met algemene stemmen is aangenomen.

#### 16 JAARSTUKKEN VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND (VRK)

De voorzitter: Dit is ook aangegeven als hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA, D66 Velsen en de fractie Beryl Dreijer. Het woord is aan de PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Wij hebben met instemming kennis genomen van het positieve resultaat bij de VRK. Voor ons is wel een discussiepunt: moeten we dan niet toch nog eens kijken naar alle bezuinigingsvoorstellen van de afgelopen periode? Wij vonden het niet gepast om dat nu te doen in het kader van de jaarstukken. Daarom zullen we voorstemmen. Wij komen te zijner tijd echter met een voorstel om daar nog eens naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Complimenten als het gaat om het financieel resultaat en het verder op orde brengen van de bedrijfsvoering. Aandachtspunten blijven de inkoop en het weerstandsvermogen.

Voorzitter, D66 is toekomstgericht. We willen graag meegeven dat als de VRK toekomstbestendig wil zijn er strategische keuzes gemaakt moeten worden. Dit kan alleen op basis van visies. Als de portefeuillehouder straks zover is met de ontwikkeling van een VRK nieuwe stijl, neem ons dan mee, want dan zullen wij als D66 de kaderstellende rol oppakken.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie Beryl Dreijer.

Mevrouw Dreyer: Dank u wel voorzitter. Ik heb met instemming kennis genomen van de jaarstukken van de VRK. Ik heb wel een soortgelijke overweging als de PvdA. Ik wil graag binnenkort een sessie daarover. Om twee redenen:

1. Recente informatie, ook in de pers, met betrekking tot brandveiligheid.
2. De positieve resultaten. Ik denk dat het goed is om de menukaarten nog een keer te bekijken. Ook daarover zal ik een agendaverzoek doen met de verwachting dat we er in 2016 creatief naar zullen kijken. Ik stem in met het voorstel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Nee. Dan mag ik concluderen dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

#### 17 JAARSTUKKEN OMGEVINGSDIENST IJMOND

De voorzitter: Ook dit is geïdentificeerd als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Velsen Lokaal. U hebt het woord.

De heer Çelik: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal zal instemmen met het raadsvoorstel, maar we willen wel een kanttekening maken. De Omgevingsdienst is de laatste jaren zowel in het aantal deelnemingen als in het takenpakket enorm gegroeid. Door de groei maakt

Velsen Lokaal zich zorgen over de kwaliteit van de diensten en de controleerbaarheid van de financiën van de Omgevingsdienst.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het raadsbesluit is dus met algemene stemmen aangenomen.

18 JAARREKENING 2014 EN BEGROTING 2016 GEMEENSCHAPPELIJKE  
REGELING REGIONAALHISTORISCH CENTRUM IN NOORD-HOLLAND  
(NOORD-HOLLANDS ARCHIEF)

De voorzitter: Ook dit is een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. Het raadsbesluit is met algemene stemmen aangenomen.

19 JAARSTUKKEN 2014 CENTRAAL NAUTISCH BEHEER (CNB)

De voorzitter: Zoals u weet participeren hierin twee van onze raadsleden. De heer Hageman en de heer Kappen. De heer Kappen is met reces en daardoor vandaag niet aanwezig. Mijnheer Hageman, conform gebruik geef ik u nu even de gelegenheid om de stukken te duiden. Gaat uw gang.

De heer Hageman: Dank u wel voorzitter. De gemeenteraad wordt gevraagd om kennis te nemen van de Jaarrekening 2014 en in te stemmen met de begroting van 2016. De publieke taakuitoefening is door het CNB gemandateerd aan de Divisie Havenmeester van het Havenbedrijf.

De samenstelling van de lasten van het CNB is derhalve gebaseerd op de begroting van het Havenbedrijf Amsterdam. De totale kosten van de publieke taakuitoefening door het CNB zijn hiermee voor 2016 per saldo begroot op circa 22,4 miljoen euro.

Om de publieke taakuitoefening op peil te houden en te verbeteren is de Divisie Havenmeester voornemens om in 2016 de volgende investeringen te doen: het aanpassen van het informatiesysteem voor de administratieve verwerking van het HAP-proces en vervanging van het Ligplaatsenreserveringssysteem voor, onder andere, de Riviercruise. Deze investeringen bedragen naar verwachting anderhalf tot 2 miljoen euro.

Naar verwachting zullen de totale kosten in de komende jaren niet substantieel stijgen of dalen.

Het Havenbedrijf Amsterdam hanteert overigens een risicomanagementsysteem. De risico's op verschillende deelgebieden zijn geïnventariseerd en geclassificeerd op basis van kans en mogelijke impact. Periodiek wordt deze inventarisatie herhaald om gewijzigde of nieuwe risico's tijdig te kunnen onderkennen. Tevens wordt periodiek geëvalueerd of de bestaande beheermaatregelen nog afdoende zijn, of dat aanvullende maatregelen noodzakelijk worden geacht. Met dit in het achterhoofd en het feit dat het huidige takenpakket geen financiële implicaties heeft voor de gemeente en zij ook niet financieel participeert in het CNB, geven de bestuursleden van het AB een positief advies om in te stemmen met de begroting van 2016 van het CNB. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hageman, dank u wel voor uw toelichting. Zijn er stemverklaringen? Nee. Is stemming gewenst? Nee. Hiermee is het raadsbesluit met algemene stemmen aangenomen.

20 MOTIE M8 VAN 2015

De voorzitter: De motie M8 van 2015. Dit is een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' met het verzoek aan het college om in intergemeentelijk verband, waaronder de VNG, de mening en de zorg van de raad van Velsen over TTIP actief uit te dragen en zich waar mogelijk in te spannen om het Investor State Dispute Settlement uit handelsovereenkomsten te weren.

Ik stem de volgende behandeling voor:

1. Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners door Mevrouw Dreyer.
2. De portefeuillehouder.
3. Eventueel de overige fracties.
4. De portefeuillehouder in tweede instantie.
5. De indiener in tweede instantie.
6. Einde van de beraadslagingen.
7. Eventuele stemverklaringen.
8. Stemming over motie M8.

Is iedereen akkoord?

Mevrouw Dreyer: Nee voorzitter. Ik wil heel graag mee kunnen discussiëren in de tweede ronde. Als ik nu alleen maar het dictum voor kan lezen, is het te kort voor mij. Ik wil kunnen toelichten waarom ik deze motie heeft ingediend.

De voorzitter: U leest niet alleen het dictum voor, maar u kunt ook een korte toelichting geven waarom u de motie indient. Daarnaast houd ik me aan de spelregel dat u niet zelf mee discussieert. U krijgt twee gelegenheden om uw standpunt te duiden; ook nadat ik de wethouder hebt gehoord.

Mevrouw Dreyer: Als ik nu maarniet alleen de kans krijg om het dictum voor te lezen.

De voorzitter: Wij gaan de tijd niet verdoen aan procedurele punten. Ik denk dat ik duidelijk ben. U hebt nu het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Dreyer: Dank u wel voorzitter.

'De raad van de gemeente Velsen is van mening dat:

1. TTIP, CETA en TISA met ISDS afbreuk doen aan ons nationale rechtssysteem en onze democratische besluitvorming;
2. de beleidsvrijheid van de gemeente Velsen niet op deze wijze mag worden beperkt door bedrijven uit de VS, Canada en/of andere delen van de wereld;
3. elke clausule betreffende een geschillenregeling ISDS tussen investeerders en overheden die zich onttrekt aan het nationale rechtssysteem onwenselijk is;
4. een toets op democratisch gelegitimeerde decentrale regelgeving door een nieuw te vormen *Regulatory Cooperation Body* onacceptabel is';

en verzoekt het college:

1. In intergemeentelijk verband, waaronder de VNG, de mening en de zorg van de raad van Velsen over TTIP, ISDS, CETA en TISA actief uit te dragen;
2. zich waar mogelijk in te spannen om het *Investor State Dispute Settlement* (ISDS) uit de handelsovereenkomst TTIP te weren'.

Dan een korte toelichting.

Ik heb drie argumenten voorzitter.

1. Het is een beetje rare kongsji van partijen die hieronder staat: SP, GroenLinks, PvdA en mijzelf. Dan is het altijd even opletten geblazen. Dat heeft met name te maken met het feit dat TTIP noch CETA een vrijhandelsverdrag is. TTIP wordt op plaatjes vaak getekend als het paard van Troje. Hiermee wordt bedoeld dat het aan de aan de buitenkant er heel vriendelijk uitziet. Vrijhandel! Daar is iedereen voor. Zeker een klassiek-liberaal spreekt dit enorm aan. Als je wat er tot nu toe bekend is van de verdragstekst gaat zitten lezen, schrik je heel erg. Dus ik denk dat wij even langs de dreadlocks en de vegaburgers van de protestanten heen moeten kijken. Ook als MKBers, ook als de middengroep. Dit gaat namelijk niet om een handelsovereenkomst, want de invoertarieven over en weer tussen Amerika en Europa zijn al heel erg laag. Dus er zijn al weinig non-tarifaire belemmeringen.

2. Dit is een heel belangrijke kwestie voor de gemeente. Aan het begin van deze vergadering hebben we het besluit over het verwerven van de rechten op de Westtribune van Telstar na ampele overwegingen toch relatief snel genomen. Het duurde wat langer omdat we ons steeds, ook als gemeente, afvroegen of er geen staatssteun zou worden verleend. Waarom? Omdat anders de Europese Commissie bij ons op de stoep had gestaan en gezegd: we gaan het terugvorderen. Europa is dus ontzettend belangrijk voor de gemeente. We kunnen dus niet zomaar zeggen: dat doen we, want Europa zit op heel veel van ons besluit. Op het moment dat TTIP, ISDS, CETA en TiSA en dat soort dingen in werking treden, raakt het onze afvalverwerking. Het raakt allerlei publieke taken. Dat zou onze bevoegdheid zoals we die hebben in de Gemeentewet, via een heel rare u-bocht kunnen beperken.
3. Gemeenten in Frankrijk, in Duitsland, in België komen massaal in opstand. Want zij zien dat allemaal al. Volgens mij is het gemiddelde IQ daar niet lager dan in Nederland. Ze hebben daar dus een reden voor. Die reden is dat ook zij zien dat het nadelig is voor het Nederlandse bedrijfsleven, met name voor het MKB. Het kan nadelig zijn voor de democratische besluitvorming vooral op decentraal niveau. Ik vind dat wij ons daar allemaal bewust van moeten zijn en dat wij er iets van moeten vinden. Daarom moeten we deze motie M8 aannemen.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Verkaik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De ontwikkelingen rond TTIP, CETA, TiSA en ISDS zijn in de EU en in de VS onderdeel van een debat waarin de meningen nogal uiteenlopen. De ene helft is voor en de andere helft is tegen. Allemaal op verschillende gronden.

Het is dan ook begrijpelijk dat meerdere partijen deze motie ondertekenen. Het debat is echter nog lang niet uitgewoed en we weten nog helemaal niet welke kant het opgaat en wat daarvan de consequenties zijn. Het ene deel van het bedrijfsleven is voor, het andere deel is tegen. Dat is de reden waarom het college hierover nog absoluut geen mening kan vormen. Wij zijn dan ook in afwachting van de discussie zoals die zich verder ontwikkelt. Wij denken ook dat het Rijk daarin een goede rol zou kunnen spelen, maar vooralsnog is de meningsvorming te prematuur om hier een uitspraak over te doen.

In afwachting van de discussie zoals die wordt gevoerd, neemt het college hier dan ook geen standpunt in en ziet het ook geen aanleiding om hier al actief op te acteren. Het college ontraadt u deze motie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Welke fracties willen reageren? Velsen Lokaal, PvdA, CDA, VVD, PWZ, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks en de LGV. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u voorzitter. Uiteraard is het een heel belangrijke discussie rond deze afkortingen. Wij volgen deze met heel veel interesse, maar wel op gepaste afstand. Wij volgen de wethouder waar hij zegt dat de discussie nog te prematuur is om nu al een standpunt in te nemen. Wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Dank u. De PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. U kent ongetwijfeld allemaal het standpunt van de Partij van de Arbeid dat je in de gemeenteraad zo min mogelijk nationale, en zeker internationale vraagstukken moet vermijden.

We zien echter ook een kentering in de raad. We hebben vorige keer met zijn allen gesproken over visserijproblematiek. Dat vonden we allemaal belangrijk genoeg om in meerderheid een desbetreffende motie aan te nemen. Wij denken dat het voorgelegde vraagstuk minstens zo belangrijk, maar zeker veel gevaarlijker is. Het betreft hier de

mogelijkheid dat in de toekomst Amerikaanse bedrijven zich kunnen gaan bemoeien met het beleid dat bedrijven in Velsen voeren. Dat is een situatie die wij, in de ogen van onze fractie, moeten voorkomen. Wij erkennen wat de portefeuillehouder zegt: op dit moment is nog veel onduidelijk. In de motie wordt echter niet meer gevraagd dan dat het college zich ook vanuit de VNG op de hoogte houdt en zich bezighoudt met de zorgen die in dit dossier voorkomen, want op het moment wordt er in verschillende gremia over dit onderwerp gesproken. Er wordt ook gekeken of men al iets kan doen. Dat is de reden waarom ook wij deze motie steunen.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloën, dank u wel. Het woord is aan de CDA-fractie.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Ik verbaas me een beetje over de toelichting van mevrouw Dreijer. Daarmee is het er niet duidelijker op geworden.

Ik ben het ook niet eens met mijnheer Ockeloën, maar daar komen we in een ander stadium wel op terug. Het is nog prematuur. Wat kun je het college meegeven zolang het prematuur is? Ik vind het een beetje onbegrijpelijk. Dank u wel.

De heer Ockeloën bij interruptie: Er is in de nationale pers en ook via andere nieuwsmedia voldoende informatie over wat het precies inhoudt. Dat onduidelijk is wat dit voor het beleid inhoudt, dat snap ik, want er is nog geen besluit gevallen. Maar de risico's die dit met zich mee kan brengen, worden voldoende uitgemeten. In ieder geval is de risicoanalyse voldoende duidelijk. Het is inderdaad nog niet duidelijk wat dat gaat opleveren.

Mevrouw Eggermont: Ik zou zeggen: geef het mee aan de PvdA-fractie in de Tweede Kamer.

De heer Ockeloën: Dat is precies wat we vragen, Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ja, maar goed. Laten we ons met de Velsense problematiek bezighouden.

De heer Ockeloën: U vindt dit minder belangrijk dan stenen in zee dumpen?

Mevrouw Eggermont: Ja ...

De voorzitter: We gaan het niet hebben over een vorig agendapunt, want anders krijgen we een nieuw debat. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Toen begin deze week deze motie werd aangekondigd had ik zoiets van TTIP, daar zitten risico's aan. Wij nemen hier echter graag beslissingen op basis van volledige informatie over concrete zaken. We hebben hier, denk ik, een unicum, want er is deze week in de Velsense gemeenteraad meer gesproken over TTIP en andere verdragen dan in het Europees parlement zelf, waar ze zich hierover nog een oordeel aan het vormen zijn. Aangezien de stemming is uitgesteld en de debatten zijn uitgesteld kunnen we nu wel een motie aannemen. Maar dan gaan we, net als bij het amendement over Telstar, vooruitkijken naar iets wat we nog niet kunnen zien. Ik heb hier geen glazen bol, helaas niet. Dat zou het besturen van deze gemeente een stuk fijner maken.

Ons verzoek aan de indieners is: wacht de uitkomsten van de verdragen af. Houd de motie aan en dien haar dan eventueel later in als dat noodzakelijk mocht zijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verwoort. PWZ, mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Heel toevallig heb ik gisteravond de motie onder ogen gekregen. Gisteravond op televisie bij Eén vandaag of bij Nieuwsuur kwam dit onderwerp



uitgebreid aan de orde. Het is een zeer complex onderwerp. Ik denk niet dat dit echt past in deze raad en om daar besluiten over te nemen. Een van de dingen die mijn aandacht trok was dat we constateren dat bedrijven zonder tussenkomst van de rechter een claim kunnen indienen tegen de Nederlandse overheid. Mijn mond viel open gisteravond, want juist Nederland heeft dat in al haar exportcontracten. Er zijn heel veel brievenbusondernemingen, buitenlanders, die via Nederland dit soort praktijken bezigen. Je hebt dus angst voor dingen die mogelijk op ons afkomen, maar Nederland *an sich* past dit soort zaken al toe. Dat wil ik even kwijt. Ik denk dat het zo complex is dat we dit aan de geleerden moeten overlaten. Deze raad moet dat maar rustig afwachten. Dank u.

De voorzitter: De ChristenUnie, u hebt het woord.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Toen ik deze motie onder ogen kreeg, dacht ik tsjonge-jonge, wat een ingewikkeld verhaal. Ik heb er al een en ander over gelezen en ook over gehoord. Ik dacht bij mezelf, ik wacht maar even de raadsvergadering af alvorens ik daar een standpunt over in neem.

Maar toch wil ik mevrouw Dreijer ondersteunen, want in de wandelgangen vertelde ze mij dat ze er hiermee een signaal wil afgeven. Dat wil ik nog eens benadrukken. Dat heeft mij overtuigd, want ik lees dat de motie vraagt om in intergemeentelijk verband, waaronder de VNG, de mening en de zorgen van de raad over deze afkortingen alvast mee te delen. Dit is, in tegenstelling tot de motie over Telstar, heel wat anders. We weten hier nog niet hoe het afloopt, maar we weten wel dat als het een bepaalde kant opgaat we in ieder geval een signaal kunnen afgeven dat wij ons daar zorgen over maken. Ik zou dat zeer op prijs stellen, dus ik ga de motie steunen.

De voorzitter: D66Velsen. Mijnheer Wijkhuizen, gaat uw gang.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. D66Velsen snapt het probleem en ook de zorg. Ik denk dat die zorg ondergronds leeft. Er wordt echter vooralsnog, en dat heeft de wethouder ook al gezegd, enorm over gediscussieerd. Daar wordt de komende jaren nog echt geen ei gelegd. Dat zal niet gebeuren. Het verzoek: wil je meedoen? Tja, het is niet des Velsens. Als je de afgelopen week kijkt hoe druk we zijn met dingen die wél des Velsens zijn: Telstar. Dan hebben we daar onze handen vol aan.

Vorige keer zaten we met de VVD op de Klaverbank en nu zitten we in Amerika. De vraag is: moet je dat willen? Ik kan me voorstellen dat je soms op de stoel van de regering wilt gaan zitten met een minister-president die niet eens weet hoe het Uvw werkt. Ik vind wel dat je een scheiding moet aanbrenge. Wij doen Telstar, de provincie heeft haar ding, je hebt de rijksoverheid, je hebt het parlement dat weer andere dingen doet. En dan zit er ook nog eens een Europees parlement.

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, mag ik de heer Wijkhuizen vragen waarom we laatst ook nog een motie over een VN-verdrag hier hebben behandeld op verzoek van D66?

De heer Wijkhuizen: Ik denk dat je af en toe wel even je tentakels uit mag steken. Zeker als het gaat om iets belangrijks als kinderen. Als het direct raakt aan de samenleving van Velsen.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, u gaat er niet doorheen praten. Mijnheer Wijkhuizen is aan het woord.

De heer Wijkhuizen: Als het raakt aan de samenleving van Velsen moet je dat op zo'n moment doen.

De heer Verwoort bij interruptie: Dus de visserij raakt de samenleving van Velsen niet?

De heer Wijkhuisen: De vorige keer heb ik al gezegd: het gaat vooral om Texel en Scheveningen. Onze vissers zit op de pier. Dat is een oude discussie voorzitter. Volgens mij was ik trouwens al klaar met mijn betoog. We zullen de motie dus niet steunen, maar dat had u al begrepen.

De voorzitter: Mijnheer Wijkhuisen, u speelde net mime. U ging vissen, zag ik. Daarom schoten wij met zijn allen even in de lach.

De heer Wijkhuisen: Dat kun je in Almere niet.

De voorzitter: Ik ga nu snel naar GroenLinks.

De heer Verwoort bij interruptie: Eén dijkdoorbraak verder wel.

De voorzitter: GroenLinks. U hebt het woord.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Een boeiende discussie; het lijkt wel het Europese parlement. Waar overigens deze discussie niet doorging. Ik zal toelichten waarom GroenLinks deze motie mede heeft ingediend. Er zijn meerdere aspecten die hier een rol spelen. Beryl Dreijer noemde al de nadelige effecten op het bedrijfsleven, het MKB. Maar er zitten ook andere kanten aan de zaak, die met name GroenLinks aan het hart gaan. Het gaat om privacy, voedselveiligheid, de chloorkip, genetisch gemodificeerd voedsel, het milieu. Het leek net of het iets nieuws is, maar dit speelt al jaren. Zonder dat wij daarvan op de hoogte zijn wellicht. Iedereen had er overigens kennis van kunnen nemen. Het heeft allemaal te maken met TTIP, met achterkamertjespolitiek, lees de kranten berichten er maar op na. TTIP is een bedreiging voor iedereen, behalve voor de multinationals. EU stopt verbod op pesticiden vanwege TTIP. TTIP vormt zowel gevaar als kans voor gemeenten. Dat zijn zo enkele koppen die recent in het nieuws zijn geweest. Beryl Dreijer noemde zojuist al dat het niet gaat om een handelsverdrag. Het gaat voornamelijk om het gelijktrekken van normen. Dat heeft gevolgen voor de punten die ik zojuist noemde. Ik vind het ook aardig om uit de vorige sessie de wethouder te citeren. Het ging om de impulsprojecten. Ik hoorde de wethouder om 20:08 uur zeggen: 'De impulsprojecten zetten Velsen wereldwijd op de kaart'. Dit betekent dat ook Velsen met TTIP te maken krijgt. Je ziet dat miljoenen burgers in Europa een standpunt innemen. Ik vind dat Velsen als gemeente een voorbeeld kan stellen voor onze burgers om dit initiatiefvoorstel te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV. Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, ook wij vinden het een landelijke problematiek. De wethouder heeft al aangegeven dat er in Europa behoorlijk over wordt gediscussieerd. Ik denk dat je een broedende kip niet moet storen. We hebben de vorige keer met de motie over de visserij wel ingestemd, want we vonden het daar een gevaarlijke situatie. De veiligheid van de vissers was in het geding. Ook de IJmuidense vissers, mijnheer Wijkhuisen. Ze zullen het u niet in dank afnemen. Bij degenen die 's maandags vanuit IJmuiden uitvaren, bevinden zich heel wat IJmuidenaren. Wij wachten ook, conform de wethouder, de discussie af in het Europees parlement. We zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Tot zover de reacties van de fracties. Wethouder, bent u nog te regisseren?

Wethouder Verkaik: Ja, ik voel me toch wel genoodzaakt om een korte reactie te geven. Het debat geeft al aan waar het punt van mijn inbreng ligt: duidelijkheid. De voor- en nadelen zijn nog niet geheel in kaart gebracht. Er zullen best voordelen zijn. Als je kijkt naar de Visie op

Velsen en de wereld die aan onze voeten ligt, denk ik dat het best wel een voordeel is als onze windmolen dan voor de kust van Amerika komen te staan. Dat is juist een kans voor onze economie en voor 120.000 werknemers. Daarmee biedt TTIP weer een kans. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Het woord is als laatste aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik zou de raad, met name Velsen Lokaal en het CDA toch willen verzoeken om even naar het dictum van de motie te kijken. Om te lezen waar ik daadwerkelijk om vraag. Ik ben het direct met de wethouder eens dat er nog ontzettend veel onduidelijk is over het TTIP en over al die andere afspraken die er zijn. Geheime onderhandelingen, geheime rechtbanken.

Dus het is een signaal. Ik vraag in de motie niet om tegen TTIP te stemmen, of ons uit te spreken dat we per definitie tegen zijn. Natuurlijk niet, want op het moment dat daar straks een akkoord ligt dat daadwerkelijk een vrijhandelsverdrag is, ben ik de eerste die er voor zal stemmen. In de huidige situatie met die geheime onderhandelingen in die geheime rechtbanken voorzie ik heel grote problemen. De motie vraagt alleen maar: college willen jullie daar je zorg over uitspreken. Zoals dat bijvoorbeeld ook bij schaliegas bij de VNG is gedaan. Het is dus niet de uitspraak die ik van deze raad vraag om tegen TTIP te zijn. Dat kan ook helemaal niet, want het is nog niet bekend. Laten we daar met z'n allen onze zorg over uitspreken.

In het Korf bij interruptie: Ik wordt net geadresseerd. Ik heb het dictum wel degelijk goed gelezen. Maar juist omdat er nog zoveel onduidelijkheid is, is het uitspreken van onze zorg prematuur. Het is daarmee geen lokale aangelegenheid.

Mevrouw Dreijer: Ik vind dat over hetgeen bekend is je nu al je zorgen kunt uitspreken. Ik bevind me wat dat betreft in goed gezelschap, want op gemeentelijk niveau is het echt massaal in Duitsland, in Frankrijk, in België aan de orde. Trouwens ook hier al incidenteel in Nederlandse gemeenten. Misschien ben ik te snel.

De heer Korf: Voorzitter, we vinden het thema wel belangrijk genoeg dat het aandacht verdient. Maar om op dit moment, nu hier in de raad te gaan zeggen dat onze zorg uitspreken, vinden wij het prematuur.

Mevrouw Dreijer: Ik vind dat als er op dit moment een tekst ligt waarin de ISDS niet gewoon van tafel is, ondanks dat de Tweede Kamer daarover ook zijn zorgen heeft uitgesproken, moeten wij als extra statement in elk geval weten waarmee we bezig zijn en daar onze zorgen over uitspreken. Dat kan nadelig zijn. Dan heb ik het inderdaad niet over de windmolens, want dat vind ik allemaal prima. Zelfs ík dan. Zo'n geheime rechtbank is gewoon niet oké. Dat zal met name het MKB belasten. Ik denk dat je daarover wel al je zorg kunt uitspreken. Daarmee gooi je niet het hele verdrag meteen van tafel. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de beraadslagingen. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring over deze motie? Dat is niet het geval. Ik ga nu naar de stemming. Wie is voor de motie? SP, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Beryl Dreijer. Negen raadsleden. Wie is tegen? Velsen Lokaal, Forza!, CDA, VVD, PWZ, D66Velsen en LGV. 22 raadsleden. Dit betekent dat motie M8 is verworpen.

## 21 SLUITING

De voorzitter: We zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u wel dat u een kwartier door hebt vergaderd.

Ik nodig u allemaal uit om samen na te praten over deze vergadering in ons bedrijfsrestaurant.  
Hiermee sluit ik de vergadering.