

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 21 mei 2015 om 20.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart , R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, T.M. da Silva Marcosl, Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar

Voorzitter : F.M. Weerwind.

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.

Afwezig : T. Mastenbroek-Wesseling,

---

## 01 OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Allereerst heet ik welkom de acht gasten van de raad. Ik weet dat u onder de bezielende begeleiding van de heer Diepstraten, de heer Van Deudekom en de heer Çelik ontvangen bent. Ze leggen u graag de vergaderiten en mores uit; tijdens de vergadering, maar ook na afloop van de vergadering. Ik wens u in het bijzonder een goede raadsvergadering toe. Ook voor de mensen thuis, uiteraard. Mag ik alle raadsleden en bezoekers op de publieke tribune vragen om niet met wi/fi te streamen. Zo kunnen allen bij de digitale stukken die nodig zijn voor de vergadering.

Dames en heren raadsleden: op tafel ligt voor alle raadsleden het opleidingsprogramma van Raadslid.nu, een brochure van de HVC en voor enkele fractievoorzitters ook de stukken voor het congres van de VNG, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Bijzondere aandacht vraag ik voor het magazine 'Young Quality Swag', het magazine 'Ieder talent telt', waarbij het talent centraal staat. Ik heb het net bekeken en doorgelezen; het gaat in het bijzonder over sport. Ik kan dit alleen maar complimenteren, want als je in 'Mensen met een beperking' leest hoe deze mensen in het leven staan, hoe ze omgaan met werk, maar in het bijzonder ook met sport. Een prachtig initiatief. Ik weet dat één van u, met name de heer Stam, het raadslid Stam, zich hier hard voor maakt. Het is een prachtige uitgave om te lezen. Ik wil even uw aandacht hierop vestigen. Dank u wel.

Afwezig is mevrouw Mastenbroek van de VVD.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Enkele inwoners hebben zich aangemeld om in te spreken. De heer Korf, mevrouw Dijkhuizen en de heer Bleijs. Ik wijs erop dat de inspreker maximaal 2

minuten het woord krijgt en zich richt tot de raadsleden. Hierna kunnen raadsleden een toelichtende of verhelderende vraag stellen. De inspreker krijgt daarna de gelegenheid om hier kort en kernachtig op te reageren. Vervolgens ga ik naar het volgende raadslid dat verhelderende of verdiepende vragen heeft.

Voor actuele vragen van raadsleden heeft zich gemeld mevrouw Dreijer.

Mag ik als eerste uitnodigen de heer Korf, daarna mevrouw Dijkhuizen en dan de heer Bleijs.

Mijnheer Korf.

De heer Korf: Geachte burgers en raad. De ReinUnie is verkocht op 6 april 2007 aan de HVC. Alle partijen, Beverwijk, Heemskerk en Velsen, hebben daar financieel voordeel van gehad. Behalve de burgers van Velsen. Zij zijn de grote verliezers, de dupe van het nieuwe contract. Zij moeten nu 3,4 miljoen extra betalen aan onderdekking aan de HVC, terwijl de gemeente Velsen daarvoor juist een bonus kreeg van 480.000 euro.

Had de gemeenteraad dit voor ogen voor de burgers toen zij in 2006 hun instemming gaven? Dit is niet rechtvaardig. Daarom heb ik een onderzoek verricht om de waarheid boven tafel te krijgen.

In 2006 hebben de raad en de wethouder een aantal keren kritisch over de verkoop vergaderd waarbij de memo van de Wethouder van 17 oktober 2006 een uitgangspunt is geworden. 1435 extra woonhuisaansluitingen die gedekt zouden worden door vijf projecten met 1544 extra woonhuisaansluitingen erbij. Keurige dekking. Akkoord. Aan het eind van de concessie zou dan de gemeente Velsen ongeveer 30.332 woonhuisaansluitingen hebben. De raad heeft hier met instemming kennisgenomen van een conceptovereenkomst via een raadsvoorstel van 2 november 2006.

Dan nu 2007. Via internet, dacht ik, ben ik de brief van 28 augustus 2007 tegengekomen van Rob Schijf, secretaris van de Gemeenschappelijke Regeling van de ReinUnie. In deze brief staat dat de drie gemeenten met oude gegevens heeft (hebben) gewerkt en in een nieuwe bijlage 4 een tabel is (hebben) toegevoegd aan de getekende overeenkomst van april 2007. De nieuwe tabel van april 2007 geeft aan dat Velsen ongeveer 1200 nieuwe woonhuisaansluitingen meer moet gaan realiseren dan in 2006. En dat zonder dekking van projecten wordt daarin aangegeven. Ik herhaal nog een keer: 1200 woonhuisaansluitingen die niet gedekt zijn door projecten moest Velsen in het nieuwe contract extra gaan maken.

Bij het aantal woonhuisaansluitingen in Velsen komen er in totaal ongeveer 1800 bij. Dit is (die zijn) ook niet gedekt en is ook niet echt in kaart gebracht. Dat is 1 april 2007. Dat het nieuwe aantal in bijlage 4 zonder dekking geaccepteerd zijn (is) door Velsen had best als verklaring in de laatste begrotingen weergegeven mogen worden voor een getrouw beeld. Het raadsvoorstel van 2 november en een memo van 17 oktober zijn links en rechts ingehaald door de getekende overeenkomst van 6 april 2007.

Een algemene vraag die ik aan u als raad wil stellen – en dan wil ik echt gebruik maken van de voltallige raad; het is niet de bedoeling op een partij te kijken of op een persoon te kijken – maar als raad. Ik vind ook dat het de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van de raad is. Dus deelt u met mij als raad dat de gevolgen – en dat betekent geen dekking voor een groot aantal woonhuisaansluitingen – van de nieuwe overeenkomst 2007 niet door de burger betaald moet worden, maar via, bijvoorbeeld, de algemene reserve?

En een gelijke vraag: hebt u als raad destijds kennisgenomen van deze getekende overeenkomst?

Het zijn belangrijke vragen, belangrijke gevolgen en ik wil eigenlijk heel graag aan uw raad vragen met u daarover in contact te treden zodat we eruit kunnen komen.

Dank u wel.

De voorzitter: Voor verdiepende of verhelderende vragen: wie van u?  
Het woord is aan mijnheer Van Ikelen van Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Mijnheer Korf, als oud-collegeraadslid weet u dat er inderdaad meerdere malen is gesproken over het dossier ReinUnie. Het klopt dat er een groot aantal woonhuisaansluitingen zouden moeten worden gerealiseerd. Door de omstandigheden van de economische situatie zijn die niet gerealiseerd. Ik denk echter dat u het ook kunt bevestigen dat wij, speciaal Velsen Lokaal, verschillende keren hebben gewaarschuwd dat de ReinUnie ons een voorschot heeft uitbetaald: de ene helft was 'koop', de andere helft was een voorschot. Dat voorschot zou bij het niet-realiseren van de woonhuisaansluitingen terugbetaald moeten worden. Ik neem aan dat u dat kunt bevestigen en dat de raad dus met droge ogen wel heeft besloten het toch uit te geven. En ja, daarna komen de gebakken peren in beeld.

De voorzitter: Mijnheer Korf. Een korte reactie alstublieft.

De heer Korf: Dat bent u van mij gewend, voorzitter, dacht ik.  
Van de 1500, even afgerond. Ik ga niet op getallen af, maar op principes. Van de 1500 extra woonhuisaansluitingen die de burger nu voor het komende jaar moet gaan betalen, dit jaar moet gaan betalen, is het effect van de crisis en van de vijf projecten 300. 1200 zijn de consequenties van het nieuwe contract in 2007 waarbij de aantallen substantieel verhoogd zijn zonder dat daar extra projecten tegenover staan. Dus: eens met de 300, maar waarom dan niet een excuus of een verklaring van de 1200 die niet gedekt waren?

De voorzitter: Mijnheer Van Ikelen.

De heren Van Ikelen: Op de vraag: we zullen nog een keer terugkomen op het andere stuk van het verhaal. Maar het is toch waar dat wij een voorschot hebben gehad? Dat we het voorschot hebben opgemaakt als raad, we hebben het besteed. En nu zitten we met de gebakken peren. Dat we wel het contractuele bedrag terug moeten betalen en dat we het onterecht als voorschot hebben geaccepteerd. Dat klopt toch?

De voorzitter: U mag hier kort op reageren. Kort!

De heer Korf: Vindt u het dan integer om hiervoor de burger de betaling te laten doen, terwijl het ook eventueel uit, bijvoorbeeld, de weerstandsreserve, de algemene reserve gehaald zou kunnen worden?

De voorzitter: Mijnheer Van Ikelen, ik ga nu naar het PvdA-raadslid dat zich heeft aangemeld, de heer Ockeloen.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik heb bijna de neiging om ook over de vragen die zojuist gesteld zijn in debat te gaan. Maar die neiging zal ik onderdrukken. Ik heb nog een vraag aan de heer Korf. Als voormalig raadslid weet u beter dan wie ook dat een inspreker die zich richt tot de totale raad een heel moeilijke positie kiest. Want als Inspreker zit je niet in de positie dat je met de raad in debat gaat. Je mag iets vertellen; raadsleden kunnen een vraag stellen. U richt zich echter tot de raad en verwacht van deze totale raad een actie. De actie die u van ons verwacht is mij echter niet helemaal duidelijk. Kunt u daar iets concreter over zijn?

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Jazeker mijnheer Ockeloën. Als het correct is dat de raad niet op de hoogte was van de getekende overeenkomst in 2007. Waarin getallen zijn verhoogd en waarvoor de raad geen instemming heeft gegeven, vind ik het wel goed om daarover te spreken omdat de burger nu aan het betalen is.

De heer Ockeloën: Voorzitter, dan word je toch uitgedaagd. De heer Korf zegt: laat de burger het dan terugkrijgen. Mijnheer Korf heeft zich ook altijd met de gemeentefinanciën beziggehouden en hij weet beter dan wie ook dat elke euro die we in de gemeentekas hebben door de burger wordt opgebracht. Dus elke euro die we onder welke titel dan ook aan de burger uitkeren, is een sigaar uit eigen doos. Ik snap ook zijn doelstelling niet – als hij gelijk zou hebben – waar hij zegt: compenseer de burger. Kunt u daar iets over zeggen; hoe men dat ziet? We hebben immers ook de ReinUniegelden gehad waarvan de burgers al via de opbrengsten iets hebben teruggekregen.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Ik wijs de raadsleden erop: verhelderende, verdiepende vragen. Kort en kernachtig. Geen debat. Mijnheer Korf.

De heer Korf: Als eerste ben ik graag bereid om op een later moment elke detailvraag te beantwoorden of er gezamenlijk over na te denken. Kunt u nog heel even, excuus, de kern van de vraag stellen?

De heer Ockeloën: De voorzitter heeft mij gevraagd om niet in debat te gaan. Ik trek de vraag terug.

De heer Korf bij interruptie: ...

De voorzitter: Nee, nee, dan ga ik naar D66Velsen. Ik heb hier de orde; u nog niet, mijnheer Korf. Ook niet bij interruptie.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel. Wat mij bijzonder verbaast, is dat u na acht jaar raadslidmaatschap in de periode waarin het contract afgesloten werd, nu dit middel kiest, terwijl u alle gelegenheid hebt gehad om het onderzoeken. U geeft in uw papier aan dat u er toen geen tijd voor hebt gehad. Er zijn echter ook andere mogelijkheden. Ik denk bijvoorbeeld aan een rekenkameronderzoek, of dat soort zaken. Waarom komt u daar speciaal nu mee?

De heer Korf: Omdat toen – en ik denk bij alle raadsleden – niet alle informatie bekend was. Gemeenschappelijke Regeling betekent ook: erg op afstand. Als je ermee bezig gaat en je gaat tabellen met elkaar vergelijken, dan slaat de schrik je om het hart. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Toen heb ik bedacht hoe ik dit het best aan de orde zou kunnen stellen. Het kan alleen maar deze manier wezen als ik de hele raad daarover wil inlichten. En niet via een politieke kleur die aanwezig wil zijn, maar als burger.

De voorzitter: U maakt gebruik van het vragenhalfuurtje en dan stelt u uw vragen en maakt uw opmerkingen. LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb een verhelderende vraag aan de heer Korf. Is de heer Korf bekend met de discussie die hier in de raad gevoerd is over de nieuwe gesprekken die plaats kan vinden met de HVC waarin eventueel nieuwe contracten aan de orde komen en waarin deze raad het college heeft meegegeven als eerste te gaan praten over de spookaansluitingen. Is dat bekend?

De voorzitter:

De heer Korf: Dat was mij niet bekend, maar het was wel de reden waarom ik op dit moment – want nogmaals, mijn vrouw zit nu in Limburg – deze vraag met de raad wil delen.

De heer Kwant: Voorzitter, dan denk ik dat de heer Korf nu op zijn wenken bediend wordt door het college.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik wil toch ook nog wel een verhelderende vraag stellen. Vooral omdat dit voor mij als raadslid helemaal ... Het duizelt me een beetje van al die cijfers. Maar er is één ding dat mij wel interesseert en dat is de vraag – misschien kan mijnheer Korf daar een antwoord op geven – of de tarieven van de woonhuisaansluitingen ooit een raadsbesluit zijn geweest. Ik zie dat er in het eerste contract een ander aantal woonhuisaansluitingen staat dan in het definitieve contract. Ik proef ook een beetje uit uw woorden dat u vindt dat de raad hierover verkeerd is geïnformeerd. Hoe moet ik dat beoordelen?

De heer Korf: Daar wil ik wel wat afzijdig van blijven. Ik kan wel aangeven dat, terwijl het contract al getekend was, pas op een later moment – het contract is getekend in april – in augustus of september aan de raad gevraagd wordt om zijn gevoelens daarover bekend te maken. Dat is in wezen mosterd na de maaltijd, want het heeft in wezen geen zin. Het is wat mij betreft in wezen wél, maar dat is ook wat ik wil delen en waarin ik helderheid wil hebben, buiten de raad omgegaan.

De heer Diepstraten: Maar dan blijft de vraag: - dat is denk ik mijn onwetendheid - is het nu de bevoegdheid van de raad geweest of van het college? In uw woorden.

De heer Korf: Er was een DB en een AB. In het DB zaten de wethouders en in het AB werd de gemeenteraad vertegenwoordigd door mevrouw Dreijer en de heer Van

Ikelen. Bij gevoelige momenten werd de voltallige raad erbij betrokken. In mijn beleving is het een heel gevoelig moment geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog vragen? Dat is niet het geval. Mijnheer Korf, bedankt voor uw bijdrage.

Mag ik mevrouw Dijkhuizen uitnodigen om het woord te nemen.

Mevrouw Dijkhuizen: Ik wil het graag hebben over de leefbaarheid in Oud-IJmuiden. Er is daar een nieuw bouwproject. De huizen zijn schitterend, maar de leefbaarheid voor de kinderen en de hondenuitlaatplaats zijn ver beneden peil.

Het speelplaatsje voor de kinderen staat op een bouwput met stenen, glas, spijkers en pallets waar je je kind absoluut niet wilt laten spelen.

De hondenuitlaatplaats is heel klein. En met alle puin dat er ligt, is de veiligheid niet gewaarborgd. Ik wil hier graag aandacht voor. Kan er misschien iets aan gedaan worden?

Het parkeerprobleem in de nieuwbouwwijk is ook dramatisch. De ondergrondse parkeergarage werd niet gerealiseerd door financiële omstandigheden. Dus moeten we maar met zijn allen op de stoep of naast de stoep met parkeerbekeuringen en cetera.

Ik wil hier graag aandacht voor.

De voorzitter: Hebt u gezegd, wat u wilde zeggen, mevrouw Dijkhuizen?

Mevrouw Dijkhuizen: Ja.

De voorzitter: ik ga nu naar de raadsleden voor eventuele verhelderende of verdiepende vragen.

Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Toevallig staat een soortgelijk onderwerp volgende week op de agenda. Hierover gaat mijn vraag. Hebt u een vaste contactpersoon bij de gemeente met betrekking tot het hele project daar?

Mevrouw Dijkhuizen: Nog niet. Andere bewoners hebben wel contact met de gemeente gehad; telefonisch en door e-mail. Er zijn wel dingen toegezegd: het hek zou verplaatst worden en de hondenuitlaatplaats zou drie keer zo groot worden. Dat is nu een half jaar geleden en we hebben nog niets gezien. Geen resultaat.

Mevrouw Dreijer: U hebt dus geen vaste projectleider of contactpersoon bij de gemeente.

Mevrouw Dijkhuizen: Ja, we kunnen mijnheer Mulder aanspreken. Maar die doet verder niet veel.

De voorzitter: LGV

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Dijkhuizen, weet u dat een aantal jaren geleden bij u in de buurt de speelplek waar u het over hebt, maar wat geen speelplek meer is, dat die daar speciaal is aangelegd in uw buurt? Weet u dat dat heeft plaatsgevonden?

Mevrouw Dijkhuizen: Dat heeft inderdaad plaatsgevonden. Daarna ben ik er komen wonen. Het is net iets ervoor geweest. Helaas is de speelplaats niet netjes gebleven, maar verpauperd. Niemand durft zijn kinderen daar te laten spelen. Wat gebeurt er dan: de kinderen gaan op de binnenplaats bij de auto spelen. Auto's krijgen schade; burens krijgen ruzie met elkaar. Het wordt steeds minder leefbaar. Burens willen verhuizen. Het is niet leuk meer.

De voorzitter: Velsen Lokaal

De heer Diepstraten: Voorzitter, dank u wel. Enigszins als aanvulling op de vraag van mevrouw Dreijer: hebt u, op bewoners bij u in de buurt, melding gemaakt bij de gemeente over, zoals ik het ervaar, overlast die u ondervindt? Zo ja, wat is daar dan de terugkoppeling op geweest?

Mevrouw Dijkhuizen: Net wat ik zojuist gezegd heb. Telefonisch is er contact geweest; er is gemaaild vanuit de buurt. De hondenuitlaatplaats zal groter worden. Maar nogmaals, er is niets gebeurd en er gebeurt ook niets.

De voorzitter: Andere vragenstellers? Nee.  
Mevrouw Dijkhuizen, uw boodschap is duidelijk overgekomen. Dank u wel.

Mevrouw Dijkhuizen: Dank u wel.

De voorzitter: Dan mag ik nu mijnheer Bleis uitnodigen om in te spreken.

De heer Bleis: Goedenavond. Mijn naam is Philip Bleis en ik was een van de oorspronkelijke bewoners van Zijkanaal B. Ik heb u al eerder geïnformeerd over zaken betreffende Zijkanaal B, zowel in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Spaarnwoude als in het kader van de Linie 2A-zaak. Binnenkort gaat u zich inlezen in het dossier en in de inspraakrapportage voor het nieuwe bestemmingsplan. Dit nieuwe bestemmingsplan zal een mooie afsluiting zijn van het legalisatieproject van Zijkanaal B. Helaas is er echter nog een probleem.

Van 2000 tot 2002 is er, onder andere door Velsen, een ligplaatsplan opgesteld als opdracht vanuit het bestemmingsplan. In dit ligplaatsplan waren alleen ik en mijn overbuurman niet opgenomen. In 2003 heeft dit ligplaatsplan ter inzage gelegen en zijn er zienswijzen ingediend. U hebt daarop de inspraakrapportage goedgekeurd. Daarin werd gesteld dat er helaas geen ruimte is voor mij en mijn overbuurman. Door het voortijdig vertrek van het recreatieschap uit de stuurgroep is dat ligplaatsplan nooit vastgesteld of uitgevoerd. Ik heb dus geen mogelijkheid gehad om het middels bezwaar en beroep te laten toetsen.

Hieruit volgt in 2005 een bestuursdwangprocedure van Rijkswaterstaat tegen mij op basis van het Binnenvaartpolitiereglement, maar niet tegen mijn overbuurman. In deze procedure werd gesteld dat ik niet in het vastgestelde ligplaatsplan was opgenomen. Het plan was echter niet vastgesteld. Ook werd aangegeven dat de Scouting op mijn plek moest komen. Die is echter uiteindelijk naast mijn plek gekomen. Mijn plek is nog steeds vrij.

Er werd opnieuw gesteld dat er geen ruimte meer was. Maar daarna is er meer ruimte beschikbaar gesteld voor het nieuwe ligplaatsplan. Er zijn meer ligplaatsen gecreëerd dan er in het ligplaatsenplan van 2002 geprojecteerd waren. Voorts werd

er door Rijkswaterstaat opnieuw gesteld dat alleen ligplaatsen van vóór oktober 1997 gelegaliseerd zouden kunnen worden. Ik ben van 1998, maar er zijn 15 ligplaatsen van erna gelegaliseerd. Ik had dus wel gelegaliseerd kunnen worden, maar door onwil van Rijkswaterstaat en vele bestuursrechtelijke barrières en valkuilen krijg ik altijd eerder genoemde, maar niet inhoudelijk getoetst.

In 2005-2006 werd een nieuw ligplaatsenplan opgesteld. Officieel ook door Velsen, maar in de praktijk alleen door Rijkswaterstaat. Toen werd gesteld dat ik niet in het plan kon worden opgenomen omdat er bestuursdwang tegen mij werd uitgevoerd. Bestuursdwang dus op verkeerde of vervallen gronden. Zoals overigens pas in 2008 bleek.

In 2008 heeft Velsen dat nieuwe ligplaatsplan ter inzage gelegd. Ik heb toen een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is voor mij de enige manier om getoetst te krijgen of ik ook gelegaliseerd had moeten worden. Deze zienswijzen zijn echter nooit behandeld. En nu probeert B en W zonder er inhoudelijk op in te gaan, ook niet in het kader van de zienswijzen op het nieuwe bestemmingsplan, het deksel op de pot te doen en zo de zaak af te sluiten.

Ik verzoek u, fracties, middels fractievergadering of middels contactpersonen, gedetailleerder te mogen inlichten om u te kunnen gaan verzoeken niet in te stemmen met de voorgestelde behandeling van mijn zienswijze inzake het nieuwe bestemmingsplan. Voorts om u te verzoeken B en W op te dragen mijn zienswijze op het ligplaatsenplan te behandelen, al dan niet in het kader van de zienswijzen op het nieuwe bestemmingsplan.

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bleijs, dank u wel. Wie van de raadsleden heeft de vraag aan de heer Bleijs? Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: U zegt dat Rijkswaterstaat bestuursdwang heeft uitgeoefend, maar ik neem aan dat door de rechter is getoetst of die bestuursdwang mocht worden toegepast. Wat was daarvan de uitkomst?

De heer Bleijs: Dat gaf ik zo juist aan. Het speelde in 2005-2006 toen het plan dus nog geen uitvoering had gekregen. De gronden die toe zijn aangevoerd, zijn door de rechter goedgekeurd. Pas later bleek echter dat die gronden niet overeenkomen met hoe het uiteindelijk uitgevoerd is. Of er werd gezegd: er is niet genoeg ruimte en er is een vastgesteld plan. Er was echter geen vastgesteld plan en het is er nog steeds niet. Er is meer ruimte vrijgemaakt. De Scouting is niet op mijn plek terechtgekomen zoals toen in die rechtszaak gesteld werd.

De voorzitter: Andere vragenstellers? Nee. Dan dank ik u voor het inspreken. Dan ben ik nu bij het vragenhalfuurtje voor raadsleden. Ik weet dat mevrouw Dreijer een vraag gaat stellen. Deze gaat over verkeersboetes. U ziet dat dit behoort tot mijn portefeuille. Stemt de raad ermee in dat ik mevrouw Dreijer eventueel van repliek dien? Akkoord. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Op 15 mei stond er in het Algemeen Dagblad een bericht dat gemeenten boetes zelf willen innen. Bijvoorbeeld boetes voor rood licht, want politiemensen komen nauwelijks toe aan die lichte vergrijpen. Voor mij zitten er twee wonderlijke dingen in dat bericht.

1. Het inhoudelijk proces. Ik zie een Vereniging van Nederlandse Gemeenten die zich steeds meer en steeds vaker bemoeit met politiek inhoudelijke zaken.
2. De inhoud van het voorstel vind ik bovendien wonderlijk. We hebben net gekozen voor een landelijke Politiedienst. We hebben nou net de gemeentepolitie afgeschaft. In mijn optiek moet je die niet via de zijdeur er weer in fietsen.

Twee vragen dus:

1. Spreekt de Vereniging van Nederlandse Gemeenten hier ook namens het college van de gemeente Velsen? Of hebt u net als ik stomverbaasd in de krant gelezen wat die nu weer wilde?
2. Hoe denkt het college inhoudelijk over deze stellingname van de VNG?

Dank u wel.

De voorzitter: De Vereniging van Nederlandse Gemeenten is onze koepelorganisatie die voor alle gemeenten in Nederland nauwgezet volgt welke beleidsvoorstellen het kabinet denkt aan te kunnen nemen via de Tweede Kamer. Vervolgens wat er in de beleidsuitvoering gaat gebeuren met de positie van gemeenten. Dat zij zich in een politiek/bestuurlijke arena begeeft en daar een rol speelt, moge duidelijk zijn. Of zij daarin een actor is: neen. In het beleidsvormende stadium heeft zij wel degelijk invloed en kan zich wel degelijk afvragen: op het moment dat de rijksoverheid eenzijdig beslist om te stellen dat verkeersboetes als zodanig kunnen worden geïnd door bijzondere opsporingsambtenaren van de gemeenten, werd er een X-bedrag teruggegeven aan de gemeenten zelf. Het Rijk heeft eenzijdig besloten om per 1 januari 2015 daarmee te stoppen. Dat is een *fait accompli*, daar ontkom je niet aan. Vervolgens is daarover gesproken binnen de koepelorganisatie en is erover gedacht om dit juist is. Of zou hij moet onderzoeken of dit anders kan? Zo heeft de VNG het in haar persbericht ook aangegeven. Zoals het in het Algemeen Dagblad staat – ik ben blij met de bronnen die u hebt aangegeven – herken ik dit niet in zijn totaliteit. Er vindt vanuit de Vereniging van Nederlandse Gemeenten onderzoek plaats: u hebt als Rijksoverheid eenzijdig een bezuiniging opgelegd. Die heeft consequenties voor de gemeenten in Nederland. Wat betekent dat? Laten wij eens onderzoeken of we dat juist vinden, of er alternatieven zijn. Zo interpreteer ik de opvatting van de VNG. U vraagt: sta ik daar inhoudelijk achter? Van onze koepelorganisatie mag je verwachten dat ze nauwgezet volgt wat de gevolgen zijn van, onder andere, het rijksbeleid ten opzichte van de positie van de gemeenten. Dat doet ze naar mijn idee. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: De tweede vraag was of het college daar achter staat?

De voorzitter: Iedere negatieve consequentie voor de positie van de gemeente – en ze raakt ons nu door het eenzijdig opzeggen van het contract door de rijksoverheid – heeft gevolgen voor ons als gemeente in toto. Dan mag je onderzoeken door je af te vragen hoe je ermee omgaat en wat dat betekent. Ik volg nauwgezet hoe ze dat doet. En op dat moment kan ik bepalen of ik hier achter sta, ja of nee. Daar neem ik een positie in.

Zijn er nog vragen van raadsleden over dit onderwerp? Nee. Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, voorgesteld is door uw agendacommissie om een agendapunt toe te voegen: het besluit tot oplegging van geheimhouding over de bijlage bij het raadsvoorstel Westtribune Telstar. Het voorstel is om dit punt te agenderen als een van de laatste agendapunten, en wel als agendapunt 10. Daarnaast zijn er nog twee moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Ik zou deze moties willen behandelen onder agendapunt 11 en 12, als u daarmee instemt. Agendapunt 11 wordt dan: Motie M6 'Greenpeace stort stenen op Klaverbank'. Agendapunt 12: Motie M7 'Waterstofproductie als energie-opslag' Er is een amendement, A5, binnengekomen bij agendapunt 10 over de geheimhouding raadsvoorstel Westtribune Telstar. Ik stel voor dit amendement te behandelen bij het desbetreffende agendapunt. Kunt u instemmen met deze drie punten? Dat is het geval. En de rest van de agenda ongewijzigd vaststellen? Daar bent u ook mee akkoord. Dank u, dan is de agenda vastgesteld.

#### 05 AFHANDELEN LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: De griffier en ik hebben geen voorstel tot verandering van de notulen en de besluitenlijst van u mogen ontvangen. Mag ik concluderen dat conform uw reglement van orde, artikel 14, beide ongewijzigd worden vastgesteld? Dat is het geval. Hiermee is dit besloten.

Ingekomen brieven. Ook hier heb ik geen voorstel van u mogen ontvangen over een andere wijze van afdoening. Mag ik concluderen dat u instemt met de wijze van afdoening? Dat is het geval. De lijst van ingekomen brieven is hiermee vastgesteld.

#### 06 AANPASSING MAATREGELBELEID PARTICIPATIEWET

De voorzitter: Het maatregelbeleid Participatiewet is per 1 januari 2015 in werking getreden. In de uitvoering van dit beleid bleek echter dat er een erg zware maatregel werd opgelegd als iemand niet verscheen op een afspraak die verband hield met zijn plan van aanpak naar werk.

De verordening is hierop aangepast. In de verordening is een lichte maatregel van 10% opgenomen voor het niet verschijnen bij een oproep. Een lichtere maatregel dan eerst, namelijk 20% voor het niet meewerken aan het plan van aanpak.

Daarnaast wordt bij het opleggen van de maatregel meer aandacht geschonken aan de persoonlijke omstandigheden en mogelijke fysieke, verstandelijke of psychische beperking van degene op wie de maatregel betrekking heeft.

Het is geagendeerd als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? U kent het idee. Een stemverklaring: kort, kernachtig in 30 seconden. De SP, CDA, PvdA en D66Velsen.

Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw Poen: Het doet ons goed dat er zo snel en adequaat wordt gehandeld, nadat is gebleken dat bepaalde maatregelen buitenproportionele effecten hadden. In 2014 zijn er zeven gevallen geconstateerd. Wij hopen uiteraard dat die naar tevredenheid zijn hersteld of aangepast.

Wij vertrouwen erop dat in voorkomende gevallen ook zo alert gehandeld zal worden. Wij worden daarvan graag op de hoogte gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP is blij met deze verandering in de boete regel. Iemand een maandlang korten op zijn uitkering als hij niet op een afspraak is gekomen, is gewoon een veel te strenge straf. Niemand is erbij gebaat als iemand zijn huur of Zorgverzekering niet kan betalen en een achterstand oploopt die niet meer in te halen is. We zullen dit voorstel dan ook van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66Velsen.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Het gaat ons erom dat met deze aanpassing er sprake van zal zijn dat mensen richting reguliere banen gaan. Dat is uiteindelijk het doel. Dat mensen een baan gaan vinden.

Daarnaast vinden wij het ook heel erg belangrijk dat er sprake is van transparante besluitvorming. De beleidsregels moeten er dus voor zorgen dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden. Daar gaat het uiteindelijk om.

De voorzitter: Het CDA, mevrouw Eggermont

Mevrouw Eggermont: Het CDA vindt het een goed raadsvoorstel dat we van harte kunnen ondersteunen. Het is goed dat de Cliëntenraad ook positief heeft gereageerd. Het heeft onze volledige instemming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst, dames en heren raadsleden? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

07 OPLEGGING GEHEIMHOUDING MET BETREKKING TOT DE FINANCIËLE HAALBAARHEIDSANALYSES VAN DE LOCATIES VOOR KLEINSCHALIG OPDRACHTGEVERSCHAP

De voorzitter: De financiële haalbaarheidanalyses van de locaties Snippenbos, Van de Vondellaan en het Jan Ligthartgebouw zijn niet als openbare bijlage ter inzage gelegd bij het memo over de locaties voor kleinschalig opdrachtgeverschap.

Met dit voorstel wordt de door het college opgelegde geheimhouding door de raad bekrachtigd. De verschillende documenten worden vertrouwelijk ter inzage gelegd bij de griffier. Dit is geagendeerd als hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van u.

Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan is dit raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

08 BESLUIT TOT OPLEGGING GEHEIMHOUDING MET BETREKKING TOT DE MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIES (MPG) ALS BIJLAGE BIJ DE JAARSTUKKEN 2014

De voorzitter: Het besluit betreft de oplegging van geheimhouding met betrekking tot het meerjarenperspectief grondexploitaties als bijlage bij de jaarrekening 2014.

De meerjarenprognose grondexploitaties is een niet-openbare bijlage bij de jaarrekening 2014. Met dit voorstel wordt door het college geheimhouding opgelegd

die door de raad moet worden bekrachtigd. De meerjarenprognose grondexploitaties wordt voor de raadsleden ter inzage gelegd bij de griffier.

Dames en heren raadsleden, dit is aangemerkt als een hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van nu. Is stemverklaring gewenst? Dat is niet het geval. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

#### 09 VERANTWOORDING OVER DE FRACTIEONDERSTEUNING 2014

De voorzitter: Alle raadsfracties krijgen een bedrag van 1500 euro per jaar tot ondersteuning van de werkzaamheden in de fracties. Jaarlijks leggen de fracties verantwoording af over de besteding van dit bedrag. Deze verantwoording wordt beoordeeld door drie leden van de Rekenkamercommissie, de zogenoemde Controlecommissie. Ze hebben de fractieverantwoording en de reserveposities van de fracties beoordeeld en adviseren de raad de verantwoording en de reserveposities vast te stellen.

Dames en heren, in het raadsvoorstel wordt nog gesproken over de nieuwe verordening. U weet dat aan een nieuwe verordening wordt gewerkt. Dit betekent ook dat de zin en de samenvatting in het raadsvoorstel gelezen dient te worden als ware het volgens de nieuwe verordening. De nieuwe verordening wordt zo snel mogelijk na het zomerreces door u, als raad, behandeld. Dit betekent dat de genoemde terugwerkende kracht van januari 2015 als beschreven in het raadsvoorstel vervalft. Is dit duidelijk voor eenieder of behoeft dit nog nadere toelichting? Het is duidelijk voor eenieder, constateer ik.

U hebt dit voorstel geagendeerd als hamerstuk. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. Hiermee is het raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

#### 10 BESLUIT TOT OPLEGGING GEHEIMHOUDING OVER DE BIJLAGE BIJ HET RAADSVOORSTEL WESTTRIBUNE TELSTAR

De voorzitter: Dit is het besluit tot oplegging van geheimhouding over de bijlage bij het raadsvoorstel Westtribune Telstar. Aan u als raad wordt gevraagd de door het college opgelegde geheimhouding te bekrachtigen op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid bestuur. Het betreft de geheimhouding van diverse bijlagen bij het raadsvoorstel Westtribune Telstar. Dit raadsvoorstel staat geagendeerd voor de sessie van 28 mei aanstaande. En voor de eventuele besluitvorming. Daarna komt het in de gemeenteraadsvergadering van 11 juni 2015.

Dit is een extra agendapunt. Ik heb een amendement mogen ontvangen bij dit punt over de oplegging geheimhouding van de bijlage Telstar. Amendement A5 over de oplegging geheimhouding van de bijlage Westtribune Telstar van de fracties Beryl Dreijer, Velsen Lokaal en nog diverse fracties, zo wordt mij ingefluisterd.

Mag ik de volgende behandeling voorstellen:

1. Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners door mevrouw Dreijer.
2. Reactie van de portefeuillehouder.
3. Reactie van overige fracties.
4. Portefeuillehouder in tweede instantie.
5. Tweede reactie van de indiener.
6. Stemverklaringen over het amendement.

7. Stemming over het amendement.
8. Eventuele stemverklaring over het raadsbesluit.
9. Stemming over het raadsbesluit.

Kunt u hier mee instemmen? Ja. Dan is nu het woord aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. Dit raadsvoorstel is onder enige tijdsdruk tot stand gekomen naar ik heb begrepen. Velen van ons hebben al inzage gekregen in de stukken. Dank ook aan de ambtenaren die daarin uitgebreid gefaciliteerd hebben. Bij het lezen van de stukken kreeg ik het idee dat voor een groot aantal van die stukken de Wet openbaarheid van bestuur niet ingeroepen kan worden. Wat inhoudelijk het besluit van Telstar ook zal worden op termijn, ontslaat ons allen niet van de plicht tot een zorgvuldige en transparante besluitvorming. Al onze besluiten moeten immers voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Vandaar dat ik een amendement heb opgesteld gezamenlijk met een aantal andere fracties.

Wij stellen voor om het voorgestelde besluiten te vervangen door onderstaand besluit. Het dictum luidt als volgt:

‘De door het college krachtens artikel 25, lid twee van de Gemeentewet opgelegde geheimhouding voor de bijlagen bij het raadsvoorstel Westtribune Telstar in verband met het belang genoemd in artikel 10, lid 2, sub b en g van de Wet openbaarheid bestuur; te weten bescherming economische en financiële belangen van de gemeente en derden, te bekrachtigen met uitzondering van ...’

en daaraan toe te voegen: ... met dien verstande dat onder de voorwaarde dat de raad instemt met het raadsbesluit Westtribune Telstar deze geheimhouding eveneens komt te vervallen voor alle bijlagen, met uitzondering van de navolgende bijlagen: Bijlage inzake onderhuur behorende bij het advies DTZ Zadelhoff en de risicoanalyse’.

Dit laatste stuk beoogt dus om een uitspraak te doen over het moment waarop nog veel meer stukken openbaar kunnen worden omdat transparantie het uitgangspunt moet zijn.

Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dreijer. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Mevrouw Dreijer heeft al gememoreerd dat het een dossier is waar de nodige druk op staat. Het is een gevoelig dossier, vandaar dat het college niet te terughoudend is geweest met het benoemen van de documenten waarop geheimhouding van toepassing zou moeten zijn. Aan de andere kant is het prima en volgens mij is het ook in goed overleg gebeurd door de beide raadsleden met onze mensen van de ambtelijke organisatie. Gesteld is dat er nog wat kanttekeningen waren en daarover willen we graag nog even met jullie over doorpraten. Dat was voor ons aanleiding om ernaar te kijken. Wat ons betreft betekent het dat we met de strekking van uw amendement A5 goed mee kunnen gaan. Om het nog even expliciet te benoemen: van een aantal documenten dat u noemt, kunnen wij ons voorstellen dat geheimhouding daarvan wordt opgeheven. Voor de resterende documenten kunnen we conform uw voorstel een onderscheid maken tussen de uitkomst van de besluitvorming. Die bepaalt uiteindelijk wat er daarna al of niet onder de geheimhouding valt. In die zin kunnen we het amendement overnemen. Ik denk dat het op een goede manier tot stand is gekomen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er reacties van de overige fracties? Velsen Lokaal en PvdA. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Dreijer en ik hebben uitgebreid gesproken met de ambtelijke organisatie. Het was een heel goede exercitie en daar ben ik heel erg dankbaar voor.

Ik heb nog wel een vraag met betrekking tot de risicoanalyse die geheim zou moeten blijven. Ik heb net begrepen dat de risicoanalyse betrekking heeft op een vorige situatie die niet meer geldt.

Mijn vraag aan de wethouder is: in hoeverre moet deze risicoanalyse geheim blijven? Een andere vraag betreft de zaken die er wel in staan, die we nu niet kunnen uitspreken, maar wel van belang zijn voor het uiteindelijke inhoudelijke debat. Mijn vraag is in feite: welke gegevens uit de risicoanalyse mogen überhaupt niet besproken worden in het debat en welke wel?

De voorzitter: ik ga eerst naar de PvdA-fractie.

De heer Ockeloën: Voorzitter, het is in een dossier als dit heel ingewikkeld om te besluiten waarover je het in het openbaar wél gaat hebben en waarover niet. Er zijn grote financiële belangen mee gemoeid. Ik ben blij dat twee raadsleden de tijd hebben gevonden en ook hebben genomen om hier dieper in te duiken. En dat het college daarna ook heeft gezegd, inderdaad, we zijn iets te voorzichtig geweest. Ik denk dat het een goede zaak is dat de openbaarheid van die stukken, waar mogelijk, er ook komt.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan u, wethouder.

Wethouder Vennik: De risicoanalyse staat weliswaar aan het begin van het traject, maar als je haar goed leest, geeft het wel een doorkijk. Dit betekent dat wat ons betreft de geheimhouding nog steeds van toepassing is. Dat heeft niet alleen te maken met het feit dat, in dit geval, de opsteller er wat van vindt. Overigens vinden wij dat de analyse voldoende houvast biedt, gelet op het feit dat wat ons betreft het uitermate deskundige observaties betreft.

Wat je daarvan vervolgens kunt gebruiken? Het uitgangspunt is wat ons betreft dat het raadsvoorstel al een belangrijke hoeveelheid ingrediënten biedt om, denk ik, de zaak te bespreken. De stukken die openbaar zijn, bieden voldoende houvast omdat die de onderleggers zijn om met elkaar het debat te voeren. In de beleving van het college moet we het ook niet ingewikkelder maken dan het is, gelet op de manier waarop wij hebben geprobeerd het voorstel te onderbouwen.

De voorzitter: Dank wel wethouder. We gaan nu terug naar de indiener. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik heb hooguit nog een vraag aan andere partijen, want het college kan het amendement wel overnemen. U maakt uw eigen afweging, maar misschien moet er nog iemand overtuigd worden. Kennelijk niet.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de beraadslagingen. We gaan door naar de stemming. Allereerst, wie wil een stemverklaring afleggen over amendement A5? De VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. De VVD is blij dat de mensen scherp zijn in dit soort toch wel preciaire processen. We hebben echter wel begrip voor de afweging van het college om alles in eerste instantie onder geheimhouding te laten vallen. Wij kunnen dit amendement van harte steunen. Het zal de discussie die we volgende week hierover houden, vergemakkelijken.

De voorzitter: Dank u wel. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat amendement A5 met algemene stemmen is aangenomen.

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring over het raadsbesluit? Niemand van u. Is stemming gewenst? Nee. Ik concludeer dat het raadsbesluit met algemene stemmen is aangenomen.

## 11 MOTIE M6 GREENPEACE STORT STENEN OP KLAVERBANK

De voorzitter: Motie M6 over Greenpeace is ingediend door de fracties van de VVD, LGV, CDA, Velsen Lokaal, Forza!, Beryl Dreijer en PvdA. Namens de indieners spreek de heer Verwoort.

Het is een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' met een verzoek aan het college om in het belang van de visserijsector actief aan te brengen bij Minister en Tweede Kamer om afspraken te maken over de bescherming van de Klaverbank en de acties van Greenpeace in dit gebied te veroordelen. Ik stel u de volgende behandeling voor:

1. Korte toelichting en voorlezen van het dictum namens de indieners door de heer Verwoort.
2. Reactie van de portefeuillehouder.
3. Reactie van de overige fracties.
4. Portefeuillehouder in tweede instantie.
5. Indiener in tweede instantie.
6. Einde van de beraadslagingen.
7. Stemverklaring over motie M6.
8. Stemming over motie M6.

Akkoord? Ja. Mag ik dan het woord aan u geven, mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Ik weet dat ik hier al vaker heb geroepen dat we geen landelijke thema's moeten behandelen in de gemeenteraad. Helaas heeft de zeehaven IJmuiden zo'n belangrijke rol in de Nederlandse visserijsector, dat we als raad van Velsen dit landelijke thema niet aan ons voorbij kunnen laten gaan. Als liberaal zijn we niet zo strikt in het naleven van de regels. We maken altijd graag een pragmatisch/realistische afweging, dus wij vonden dat we in dit geval het toch maar moesten doen.

Allereerst het dictum:

'De raad van Velsen constateert dat:

Greenpeace op 12 mei is begonnen met het storten van stenen op de Klaverbank.

Deze zone is sinds 2014 aangewezen als Natura 2000-gebied;

de Tweede Kamer nog een besluit dient te nemen over de bescherming van de Klaverbank conform Natura 2000 en dat er tot die tijd gevist mag worden volgens het ministerie van economische zaken;

de actie van Greenpeace potentieel gevaar kan opleveren voor de visserij schepen in dit gebied;

Greenpeace in dezen op de feiten vooruitloopt en voor eigen rechter speelt.

Wij verzoeken het college om in navolging van andere gemeenten met een belang in de visserij sector bij de verantwoordelijke minister en de Tweede Kamer actief aan te dringen op het zo spoedig mogelijk creëren van duidelijke afspraken over de bescherming van de Klaverbank en de andere offshore Natura 2000-gebieden, waarbij de belangen van zowel de visserij sector als de milieubescherming worden meegenomen;

en het veroordelen van het storten van stenen door Greenpeace vooruitlopend op breed gedragen afspraken.'

Ik kan u vertellen dat een motie van gelijke strekking ook op Texel is ingediend; in ieder geval door mijn partijgenoten daar. Waarschijnlijk zullen ook nog andere Noord-Hollandse visserijgemeenten volgen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college, wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik houd mijn reactie kort. De gemeenten met een visserij economie binnen hun grenzen zijn verzameld in een bestuurlijk Platform Visserij. Wij zullen alle visserijbelangen in dat platform inbrengen en behartigen. Zo ook het belang waar het een gevaar betreft voor de visserij. Wat wij niet zullen doen, omdat wij dat typisch een taak vinden van de politiek en dus voor u als raad, is om ons met kwalificaties bezig te houden en bij de Tweede Kamer te appelleren. Volgens mij bent u juist politieke vertegenwoordigers die uw eigen fracties in de Tweede Kamer kunnen mobiliseren om punten duidelijk te maken. Het college onthoudt zich van politiek en houdt zich bezig met bestuur. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen reageren? CDA, SP, PWZ, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks en LGV. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Zoals al gememoreerd door de indiener zouden we ons hier niet met landelijke politiek bezig moeten houden. Wij hebben deze motie echter medeondertekend omdat wij vinden dat de veiligheid hier in het geding is, de economie van de vissers hier in het geding is en wij als kustgemeente onze verantwoording hierin hebben te dragen. Wij hebben beluisterd hoe de wethouder reageert en dat hij hiervoor het Platform Visserij inschakelt. Wij vinden echter dat het geen kwaad kan om ook een signaal af te geven aan de landelijke politiek, opdat de Tweede Kamer hierin stelling neemt. De veiligheid van de vissers in Velsen moet gewaarborgd worden. Daarom willen wij deze motie mede ondertekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter. Het landelijke aspect is al genoemd. Die zijn er ook heel actueel mee bezig. Onze collega van het CDA heeft op 13 mei een negental vragen gesteld aan de minister. Helaas zijn de antwoorden nog niet binnen. Wat ons echter wel triggert in deze vraagstelling zijn de vragen acht en negen. Die gaan inderdaad over de veiligheid en de mogelijke schade die de vissers kunnen oplopen. De vraag is dan ook: in hoeverre is Greenpeace daarvoor financieel

aansprakelijk te stellen. Ik denk dat het heel belangrijk is dat wij dit inderdaad volgen. Als het college nu zegt dat het dit thema niet overneemt, is het wellicht een optie om als raad in zijn algemeenheid een brief sturen naar de Tweede Kamer om op die manier druk uit te oefenen. Tot zover.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Er zijn tot nu toe allemaal goede dingen gezegd, maar er is natuurlijk een keerzijde. Greenpeace gaat niet zomaar actie voeren. Het milieu is in het gedrang. Dan heb je een conflict van belangen, economische belangen, milieubelangen. Ik denk dat het voor GroenLinks nu het belangrijkste is om de reactie van de wethouder te volgen. Wij hebben afgesproken dat we in de raad geen politiek voeren, maar besturen. U begrijpt dat ik hier bedoel: in relatie tot de landelijke politiek.

Ik zal het toelichten. Ik ken nog wel wat andere voorbeelden waarvan wij als raad ook wel iets kunnen vinden. Als de landelijke politie gaat staken, worden er ook Velsense burgers economisch benadeeld. Gaan wij dan ook in het lange touw klimmen met een amendement of motie? Verplegend personeel? Er zijn voorbeelden te over. Ik denk dat het geen goede zaak is, hoe sympathiek ook. Ik denk dat ik de motie niet ga steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De SP-fractie.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. De Raad van State heeft in een eerder stadium al een uitspraak gedaan over het storten van stenen. Hij heeft gesteld dat er van nature al stenen voorkomen. En dat hierbij de veiligheid totaal niet in het geding is. Wij steunen in ieder geval deze motie niet. Het eerste gedeelte, in overleg treden met de visserijsector en met milieuorganisaties, is natuurlijk altijd prima. Overleg is altijd goed. Wij gaan echter deze actie van Greenpeace zeker niet veroordelen. Wij steunen haar juist.

De voorzitter: Dank u wel. PWZ.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik heb een beetje moeite gehad met deze motie. Uiteindelijk heb ik de minpunten en de pluspunten maar even tegen elkaar afgezet.

Ik heb twee minpuntjes. De motie heeft betrekking op falend overheidsbeleid en heeft niets te maken met gemeentelijk beleid. Daarbij roept de motie op tot veroordeling van Greenpeace. Ik wil even toelichten waarom PWZ tegen de veroordeling van Greenpeace is.

1. Wij vinden dat we blij mogen zijn dat er nog mensen en organisaties zijn die falend overheidsbeleid aan de kaak stellen.
2. Greenpeace heeft zorgvuldig gehandeld met betrekking tot de plaatsing van de stenen. De coördinaten zijn bekend.

Een pluspunt was de oproep om zo spoedig mogelijk duidelijke afspraken te maken over de Klaverbank en andere offshore Natura 2000-gebieden.

Opgeteld: één pluspunt en daartegenover twee minpunten maken dat PWZ deze motie niet zal steunen. Dank u wel.

De heer Verwoort bij interruptie: Ik denk dat van het economisch programma de heer ...

De voorzitter: Nee, nee, nee! Nee, het is hier geen markt. We gaan niet zomaar door elkaar heen praten. Dat doen we niet.  
Het woord is aan D66Velsen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. Als je dit als buitenstaander beschouwt en de motie leest, zou je bijna denken dat er sprake is van een nationale ramp en dat de halve vissersvloot te gronde gaat op de Klaverbank. Als je echter de ui afpelt, zie je dat er een maatschappelijke organisatie is geweest die als statement een paar stenen heeft gelost op de Klaverbank. Dat heeft tot een discussie geleid en tot een mooie motie van de VVD. U moet ze dus dankbaar zijn. Ik denk: dat we dit toch allemaal mogen doen in Nederland!

Ten tweede wordt er in de toelichting iets gezegd over de IJmuidense vissers. Volgens mij doen we het dan eerder voor Urk, Scheveningen en misschien voor Texel. Want bij ons staan de meeste vissers op de Zuidpier en op de Noordpier. Tot slot, voorzitter, D66Velsen is het eens met het credo van Velsen Lokaal dat vaak gehanteerd wordt, onder meer bij het KIMO. Dit zijn landelijke zaken, voor het Rijk, niet voor de gemeente. D66Velsen zal deze motie dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de laatste die zich heeft aangemeld: de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Hoewel ChristenUnie het mooi vindt dat Greenpeace zich zorgen maakt over de Klaverbank, hebben wij toch heel veel moeite met de manier van actievoeren. In deze ronde is nog niet gepasseerd dat wat ze doen, niet mag. Als je iets doet wat niet mag, ben je in overtreding. Daarbij is het ook nog gevaarlijk wat ze doen. Er werd even gezegd van niet, maar er is een voorbeeld gemeld vanuit Urk dat er een boot is omgeslagen die vastzat met de netten en dat daarbij ook iemand overleden is. Die is niet teruggevonden.

Eigenlijk zegt ChristenUnie: Justitie moet handhaven. Dat gebeurt wel vaker en op andere onderwerpen ook, maar goed, daar gaat het hier niet over. Dat Justitie moet handhaven en dat dat níet gebeurt; dat is voor mij het principe.

Het eerste deel: aandringen bij de Tweede Kamer. Hier ga ik mee met de wethouder. Nee, ik vind dat als we aandringen bij de Tweede Kamer, we op handhaving moeten aandringen. Dat dat gehanteerd wordt.

Daarbij maakt de ChristenUnie er zich ook zorgen over als het opgeruimd moet worden. Wie gaat dat betalen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Verkaik: Mijnheer de voorzitter, ik heb eigenlijk niets gehoord waarop een reactie van het college gewenst is.

De voorzitter: Heel goed. Dan ga ik terug naar de indiener. U hebt het woord mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Het is goed om te horen dat de zorgen die er zijn over de veiligheid van de IJmuidense visserijsector in de raad toch breed gedeeld worden. Mij vallen echter een paar dingen op.

Met name de uitspraak van de SP. In de ogen van de SP gaat activisme schijnbaar boven de plek van de arbeiders. Ik vraag me in overpeinzende zin af: wat moeten de SP-stemmers die werken in de visserijsector in Velsen daar onderhand van vinden? Daarnaast valt me op dat D66 geen keuze durft te maken. D66 weigert te kiezen tussen natuurbescherming in extreme vorm en de economie van Velsen. Het is iets wat we wel vaker bij D66 herkennen: op het moment dat het heet onder de voeten wordt, zo snel mogelijk doorlopen. Het is goed om te zien dat die constatering overeind blijft vanavond. Verder wil ik het hierbij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dit was het einde van de beraadslagingen.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Ik mag zeker niks zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Nee! Hahaha.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Dan maar bij de borrel.

De voorzitter: Vanavond wordt het al wat heter in deze zaal, dus ik zou zeggen: voetjes van de vloer.

Dit is het einde van de beraadslagingen. Ik kom nu bij de stemming over motie M6. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Velsen Lokaal, SP, PvdA, ChristenUnie, D66Velsen en GroenLinks.

Een stemverklaring is kort, kernachtig in 30 seconden.  
Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Çelik: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, als lokale partij vinden wij de lokale economie belangrijk. Daarin speelt de visserij een heel belangrijke rol. Om die reden ondersteunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. Voor de SP is activisme net zo belangrijk als bedrijfsvoering, ook de visserijbedrijfsvoering. Waar echter sprake is van misstanden zijn er gelukkig nog heel goede milieuorganisaties die dit aan de kaak stellen en actievoeren. Dat steunen wij.

De voorzitter: Dank u. De PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij steunen deze motie en hebben haar ook medeondertekend, gelet op het belang dat wij als visserijgemeente willen behartigen en beschermen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Ondanks het sympathieke advies van de VVD zal ChristenUnie deze motie niet steunen. Wij vinden dat er andere mogelijkheden zijn om dit probleem onder de aandacht te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat het vlees noch vis was, maar we hebben deze keer niet gekozen voor vis maar zojuist wél voor een statement. Als u goed geluisterd hebt, heb ik gezegd: een maatschappelijke organisatie heeft het recht om een statement te maken. Dit betekent dus dat wij met deze motie de keuze hebben gemaakt om te kiezen voor dat statement. Greenpeace is gerechtigd om dat te doen. Dit is een heel duidelijke keuze voor, inderdaad, de natuur. Het is immers een beschermd natuurmonument. Wat wilt u nog meer?

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Het zal de indiener deugd doen dat ook GroenLinks een partij van keuzes is. Die keuzes durft te maken. In dit geval kiest GroenLinks voor het milieu; niet voor een paar steentjes die in de zee worden gekieperd. Wij zullen de motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaringen. Ik ga over tot stemming. Wie is voor motie M6?

Velsen Lokaal, Forza!, PvdA, CDA, VVD, LGV en Beryl Dreijer.

Hoeveel stemmen zijn dat, mijnheer de griffier? Het zijn er 20.

Wie is tegen motie M6? SP, PWZ, ChristenUnie, D66Velsen en GroenLinks. Dat zijn 12 stemmen. Dit betekent 20 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

Motie M6 is aangenomen.

## 12 MOTIE M7 WATERSTOFPRODUCTIE ALS ENERGIE-OPSLAG

De voorzitter: Motie M7 betreft waterstofproductie als energieopslagmedium ingediend door de fracties Velsen Lokaal en Beryl Dreijer. Namens hen zal de heer Van Ikelen het woord voeren. Deze motie 'Vreemd aan de orde van de dag' behelst het verzoek aan het college om te onderzoeken of de productie van waterstof door middel van verwerking van overtollige elektriciteit toegevoegd kan worden aan de 'Visie op Velsen'.

Ik stel de volgende behandeling voor:

1. Toelichting en voorlezen van het dictum door de heer Van Ikelen.
2. Reactie portefeuillehouder.
3. Reactie overige fracties.
4. Reactie wethouder in tweede instantie.
5. Reactie indiener in tweede instantie.
6. Einde van de beraadslagingen.
7. Stemverklaringen.
8. Stemming over motie M6.

Iedereen akkoord? Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Het dictum van de motie luidt als volgt: 'De raad van de gemeente Velsen in vergadering bijeen op 21 mei 2015 verzoekt het college te onderzoeken of de productie van waterstof door middel van verwerking van overtollige elektriciteit toegevoegd kan worden aan de Visie op Velsen.'

Dit om op deze wijze een duurzame energie-opslag van zonne-energie en/of windenergie mogelijk te maken.

Dit uit te werken in een beleidsplan met extra budget voor de uitwerking van het Milieubeleidsplan bij behandeling van de Perspectiefnota'.

Een korte toelichting: de Visie op Velsen kent offshorewindenergie als een van de impulsprojecten. Verder wil Velsen zich profileren als de Stad van Zon en Wind. Nu hebben zon en wind keurig wat energie in zich. Het probleem is echter: hoe sla je dit op? Je kunt geen zonne-energie in een potje doen. Dat probleem is op te lossen door omzetting van water met elektriciteit, elektrolyse, tot waterstof en zuurstof.

Waterstof is bij uitstek de energiedrager van de toekomst. Speciaal voor auto's, want een elektrische auto heeft een probleem met het bereik van de accu. Hij is op een gegeven moment leeg. Als de tank van een waterstofauto leeg is, kun je deze vullen met waterstof en verder rijden. Het is geen sprookje meer. Op het ogenblik is de eerste gemeente, Arnhem, al overgegaan tot de aanschaf van een waterstofauto. Waterstof is een van de energiedragers van de toekomst.

In het verleden is er al een motie geweest over een waterstofcentrale. Dit was bij de Perspectiefnota van 2012. Die motie is toen aangehouden en niet in stemming gebracht. De huidige ontwikkeling op het gebied van de waterstofproductie en de realistische toepassing als autobrandstof maken het actueel. Het is tijd dat de raad zich er nu over uitspreekt.

Waar de windmolens en wij als Stad van Wind en Zon in feite slechts tijdelijk werk bieden tijdens de montage van de molens op zee en daarna het onderhoud, zou juist waterstofproductie een behoorlijke werkgelegenheidsbron en een echte innovatieaanjager kunnen zijn. Velsen zit daarvoor op een gunstig punt. Bij ons hebben we een knooppunt van elektriciteitsystemen.

De voorzitter: Mijnheer Van Ikelen, ik heb het gevoel dat ik een college krijgt. Kunt u het kernachtige samenvatten? Korte toelichting?

De heer Van Ikelen: Ik was aan mijn laatste woorden bezig. Wij zijn hier een knooppunt van alle zaken die nodig zijn voor waterstof energie. Daarom zou het ook prima passen om dit als speerpunt mee te nemen in de Visie op Velsen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Bal.

Wethouder Bal: Dank u voorzitter. Ik ben overigens zeer vereerd dat u de intentie van de motie uit 2012 op deze manier voort wil zetten en aan het licht brengt. Daar is een bepaalde partij u zeer erkentelijk voor. Het verhaal dat u zojuist vertelde, klinkt mij herkenbaar in de oren.

Het is niet alleen in mijn oren blijven zitten, maar het is ook een beetje tussen mijn oren blijven zitten. Wat u natuurlijk niet echt kunt weten, is dat wij er al druk mee bezig zijn. Dat het meegenomen is in het concept Milieubeleidsplan. Eind vorig jaar hebben we hier met elkaar gedebatteerd hoe wij met het Milieubeleidsplan verder zouden willen. Dat is besproken met de stakeholders. Het ligt de komende week in conceptvorm voor aan het college om het vrij te geven en weer terug sturen naar de stakeholders. En dat komt weer terug naar u als raad na het zomerreces om er een degelijk Milieubeleidsplan van te maken. In het uitvoeringsprogramma van het Milieubeleidsplan, dit kan ik u al zeggen, staat: 'Het onderzoek naar de inzet van waterstof als medium voor transport en opslag te onderzoeken'.

U geeft aan dat het eigenlijk toegevoegd moet worden aan de Visie op Velsen, terwijl, wat het college betreft, het in het reguliere beleidsplanprogramma meegenomen zou kunnen worden. Als we het in de Visie op Velsen zetten en eventueel koppelen aan impulsprojecten gaan we die weer verstoren. Dat zou ik jammer vinden.

Aan de ene kant is er dus heel veel sympathie voor uw woorden en de motie. We kunnen zeggen dat het al voor 80% in de uitvoering zit. Het percentage dat niet in de uitvoering zou kunnen in mijn beleving en waarvan ik zeg dat te willen ontraden, is het toe te voegen aan de Visie op Velsen. Dat is overbodig, maar dat kon u niet weten omdat het concept Milieubeleidsplan in behandeling wordt genomen.

De voorzitter: Voorstel van orde, Mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Ik wil graag een heel kleine schorsing aanvragen. Een paar minuutjes.

De voorzitter: Ik kijk naar de raad. Is 5 minuten voldoende?

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Mevrouw Dreijer, u wenste een schorsing. Graag een toelichting hierop.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. Tijdens de schorsing is een kleine tekstuele wijziging in motie M7 aangebracht. Mijnheer Van Ikelen heeft de aangepaste tekst.

De voorzitter: Mijnheer de griffier, zou u de wijziging kunnen duiden alstublieft?

De griffier, de heer Overbeek: In de eerste zin van het dictum staat na de laatste komma, voor de punt dus, '*... toegevoegd kan worden aan de Visie op Velsen*'.

Dit deel wordt geschrapt.'s

Daarvoor komt in de plaats: '*... op te nemen in het Milieubeleidsplan*'.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst u als raad nog een reactie hierop te vernemen van de wethouder?

Mijnheer de wethouder, kort graag.

Wethouder Bal: Dat kan nu wel. Voorzitter, in het concept staat: 'Onderzoek naar inzet van waterstof als medium voor transport en opslag te onderzoeken'. Het is namelijk zo dat we natuurlijk de Stad van de Zon, Zee en de Wind zijn, mijnheer Van de Brink. En van vis.

Er is echter ook nog restenergie en die zou eventueel ook nog meekunnen. Dat deurtje wil ik sowieso openhouden. Ik interpreteer het zodanig dat het goed in het concept Milieubeleidsplan verwoord kan worden.

Het is gewoon een goede zet in de rug, want de raad was natuurlijk niet op de hoogte van het feit dat het conceptbeleidsplan nu naar de stakeholders gaat. U, als raad, geeft aan: zet het dan in het conceptbeleidsplan. Daar kan ik mee leven.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik wilde een uitspraak van de wethouder; of de motie in die zin overbodig zou zijn. Daar wordt echter geen antwoord op gegeven. Het is dus niet zo, begrijp ik.

Wethouder Bal: Het is aan u om de motie in stemming te brengen. De tekst die ik zojuist voor las: '... onderzoek naar de inzet van waterstof als medium voor transport en opslag'. Dat komt in het conceptmilieubeleidsplan. Als u het nog even zou willen accentueren en aanzetten met een motie, wie ben ik dan om te zeggen: dat moet u niet doen?

De voorzitter: Ik hoor de wethouder nu zeggen dat als u het zo opschrijft, hij het ziet als ondersteuning en aanmoediging.  
Ik ga nu terug naar de fracties. Wie wenst het woord hierover? SP, PvdA, PWZ, D66Velsen en de LGV. Het woord is aan de SP.

De heer Buist: Dank u voorzitter. De SP ondersteunt elk initiatief voor duurzame energie en energietoepassingen. Zeker om het gebruik van fossiele brandstoffen terug te dringen. We zullen deze motie dus ook van harte steunen.

De voorzitter: Dank u. PWZ.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Ik heb enkele vragen ter verheldering. Er wordt gezegd dat je zonne-energie en windenergie niet in een potje kunt stoppen. Mijns inziens is het zo dat de energie volop het net ingaat en dat deze in de centrales verregeld wordt. We hebben geen overschot aan schone energie.  
Het plan op zich vind ik prima, maar een juiste weergave is op zijn plaats. Als je windenergie en zonne-energie gebruikt voor waterstofproductie is dat prima. Maar van een overschot om in een potje te stoppen, heb ik geen weet. Zo is het ook niet volgens mij.

De voorzitter: Dank u. Uw vraag is duidelijk. PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. Gelet op de toelichting van de wethouder is wat ons betreft motie M7 overbodig. We vragen de wethouder wel om dit breder te trekken. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan het recente onderzoek aan de zogenaamde *blue battery*, een nieuwe accu op basis van water en zout. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. D66Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Wij zijn een beetje in verwarring, want inhoudelijk is het gewoon een hartstikke goede motie. Er zit echter wel wat venijn in de staart, want er wordt voorgesorteerd op de voorjaarsnota, de Perspectiefnota. Die is gisteren dan wel uitgekomen, maar ik heb haar nog niet gezien. Het lijkt nu wel of er een soort carte blanche is afgegeven in financiële zin. Dat is ook de reden waarom wij grote moeite hebben met de tekst van de motie. Ik had de stille hoop dat ze zou worden aangehouden tot de Perspectiefnota. We zullen haar dan zeker steunen als we weten waarom het gaat. Zoals het er nu staat, geef je dus een volledig carte blanche voor dit onderwerp. Wat gaat het ons kosten? Ik heb geen idee. Ik vind dat

verschrikkelijk jammer, want dit is nu een prachtige motie die we, denk ik, allemaal moeten steunen. Maar dan wel op basis van goede cijfers. Daarvoor zitten hier. We gaan niet *ins Blaue hinein* zeggen: doe maar. Straks kost dat ons misschien klauwen met geld. Dat moet je als raad gewoon willen weten. We steunen deze motie niet.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, ik hoor u zeggen dat de verwijzing naar de Perspectiefnota is, maar het dictum is zojuist gewijzigd. Er wordt verwezen naar het conceptmilieubeleidsplan.

De heer Wijkhuisen: Die tekst over dat geld is er toch niet uitgegoid?

De heer Korf: Het dictum luidt: '... dat het alleen al is om het op te nemen in het conceptmilieubeleidsplan'.

De heer Wijkhuisen: Maar dan moet dat extra budget eruit; dat bedoel ik. Nu staat er dus: extra budget. Zonder dat we weten wat het is. Ook de hele voorjaarsnota is nog niet duidelijk. Dat bedoel ik. Als u die er nu gewoon uitfietst, kunnen we de motie steunen. Naar ik hoop raadsbreed. Dan kunnen we bij de voorjaarsnota kijken...

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef mijnheer Van Ikelen de kans om hierop te reageren; om dit nader te duiden. Mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Voor de duidelijkheid schrap ik met alle liefde die kreet over 'het budget'. Aan de andere kant wil ik toch zeggen dat ik het erg jammer vind dat ik het nu pas gehoord. Ik heb 10 dagen geleden die motie rondgestuurd. Er was dus alle gelegenheid om even contact op te nemen. Dan hadden we het van tevoren geregeld. Beryl, schrappen we de regel van 'extra budget'? Dat doen we.

De voorzitter: U doet snel zaken. Mijn complimenten daarvoor. Ik wil echter wel helderheid hebben over wat we hier besluiten. U schrapt nu de zin: '... dit uitwerken in het Milieubeleidsplan'. En '... extra budget voor de uitwerking van het Milieubeleidsplan bij de behandeling van de Perspectiefnota'.

De heer Van Ikelen: We laten staan: '... dit uitwerken in het Milieubeleidsplan'.

De voorzitter: Oké. En dan vanaf '... en extra ... tot en met ... van de Perspectiefnota'. Dat schrapt u. Daar bent u duidelijk over. Ik hoor de nabrander bij mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Ik heb kennelijk naar de verkeerde Van Ikelen gemaild, maar dat maakt niet uit. Het is met alle liefde.

De voorzitter: U verwacht mij compleet. En mij niet alleen.

De heer Wijkhuisen: Als dat zinnetje eruit is steunen we motie M7. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover het intermezzo van het snelle zaken doen. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, als in 2012 een motie ingediend wordt door de fractie Dreijer en de heer Bal van de LGV en laatstgenoemde twee jaar later op de stoel van de wethouder zit, kun je erop wachten dat deze motie in zijn portefeuille mogelijkerwijs behandeld gaat worden.

Ik ben blij met de opmerking van mijnheer Van Ikelen dat de extra budgetzin er uitgehaald wordt. Dat is voor mij nu al reden om te stellen dat deze motie helemaal overbodig is. Zij is al voor 80% in uitvoering. Zij wordt opgenomen in het Milieubeleidsplan. Wat mij betreft is ze dus overbodig. Maar als het een extra zetje in de rug van de wethouder moet zijn, wie ben ik dan om er tegen te zijn. Ook al is die in 2012 al ingediend en aangehouden.

De voorzitter: Duidelijk. Dan kijk ik naar de wethouder of hij nog wil reageren. Is er nog een reden om te reageren?

Wethouder Bal: Voorzitter, nu het budget wegvalt, heb ik ook nog wel andere ideeën om mee te liften met TATA Steel en te bekijken of we wat projecten vanuit TATA kunnen ondersteunen. Ik denk dat we op de goede weg zijn met het behandelen van deze motie op deze wijze.

Ik ga er voor zorgen dat we meeliften met een aantal projectvoorstellen die ingediend worden in het kader van duurzame havens, omdat de provincie ertoe heeft besloten 4,7 miljoen euro beschikbaar te stellen in de komende jaren voor plannen voor duurzame havens. Een van de plannen die ingediend worden in de projectfase is met name het transport van waterstof door TATA. Dit zullen wij als gemeente Velsen, naar ik aanneem, ondersteunen. Maar zeker als ODIJ. (Omgevingsdienst IJmond)

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de indiener. Mijnheer Van Ikelen, wenst u nog te reageren?

De heer Van Ikelen: Jawel voorzitter, even een kleine reactie op PWZ. Die twijfelt aan een energieoverschot. Het plaatje is zo dat waterstofproductie juist dienstig kan zijn in die tijden dat we volop zon en wind hebben. Op dat moment kunnen we het omzetten in waterstof. Op het moment dat de wind wegvalt of de zon weg is, kun je die energiebronnen weer aanspreken. Dat is de bedoeling ervan.

De voorzitter: Dank u wel. We beëindigen deze beraadslagingen. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring over motie M7? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de stemming over de motie. Is stemming gewenst? Ja.

Wie is voor motie M7? Velsen Lokaal, Forza!, SP, CDA, VVD, PWZ, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks, LGV en de fractie Beryl Dreijer. 29 stemmen voor.

Wie zijn tegen de motie? De PvdA, drie stemmen.

Dit betekent dat motie M7 is aangenomen.

### 13 SLUITING

De voorzitter: Dames en heren, we zijn aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik nodig u uit om in het bedrijfsrestaurant hierover na te praten.

De vergadering is gesloten.