

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 17 december 2015 om 20.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden:	S. Bart , M.T.G. Bok, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B.W. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A.E. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, T.M. da Silva Marcos, Sitompul, S. Smeets, P. Stam, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar
Afwezig de leden:	N. Korf, J.W.M. Staats-de Vries
Voorzitter (wnd) :	E.H. Zorgdrager-van Laar
Griffier :	A. Overbeek
Wethouders :	A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. Te Beest, R. Vennik, A. Verkaik

---

## 01 OPENING

De voorzitter: Goedenavond. Ik heet u allen welkom op deze laatste raadsvergadering van het jaar 2015.

Aangezien onze raadsvoorzitter, mevrouw Koopmanschap, afwezig is, ben ik vandaag uw raadsvoorzitter.

De volgende raadsleden zijn vanavond afwezig: mevrouw Staats en de heer Korf.

Deze avond wil ik met u, raad, stilstaan bij het overlijden van de heer Molendijk.

Op 11 november overleed oud-burgemeester Peter Jan Molendijk in zijn woonplaats te Driehuis op de hoge leeftijd van ruim 91 jaar.

Peter Jan Molendijk werd op 23 juni 1924 geboren te Rotterdam. Hij was van 1978-1987 burgemeester van Velsen. Hij begon zijn loopbaan in 1957 als burgemeester van de gemeente Ten Boer. In 1969 werd hij burgemeester van Steenwijk om vervolgens in 1978 te worden geïnstalleerd als burgemeester van Velsen.

In onze gemeente volgde de heer Molendijk burgemeester Reehorst op die benoemd was als burgemeester van Haarlem. De heer Molendijk heeft aan de ontwikkeling van Velsersbroek een grote bijdrage geleverd.

De heer Molendijk had tot aan zijn dood een bijzondere en brede interesse. Zo kon hij met veel passie praten over het openbaar bestuur. Tot op het laatste moment was Peter Jan Molendijk actief en hij volgde alles op de voet.

Tot enkele jaren geleden reisde hij steevast elk jaar naar Kenia. Wekelijks bezocht hij de bijeenkomsten van zijn Rotary. Daarnaast liet hij zich nog vaak zien bij openbare gelegenheden. Tot het laatste moment woonde de heer Molendijk zelfstandig in de voormalige dienstwoning aan de Driehuizerkerkweg.

De heer Molendijk had de gave van het woord. Dit samen met zijn sterke geheugen en zijn historisch besef maakten hem tot een markante persoonlijkheid in onze samenleving. Hij kon de vraagstukken van heden volgen en schroomde niet hierover zijn eigen beschouwing te geven. In 2012 werd hij uitgenodigd door burgemeester Weerwind om met alle nog in leven zijnde Velsense burgemeesters het Velsen van nu te bekijken.

In 1985 werd de heer Molendijk voor zijn werkzaamheden benoemd tot officier in de orde van Oranje-Nassau.

Met Peter Jan Molendijk is ons een innemende persoonlijkheid ontvallen die zich met toewijding verbonden voelde met Velsen. Ik verzoek u allen op te staan en een minuut stilte in acht te nemen om oud-burgemeester Molendijk te herdenken.

*Een minuut stilte*

De voorzitter: Ik dank u wel; neemt u weer plaats.  
Ik ga verder met de mededelingen.

Voor deze vergadering is één amendement binnengekomen: amendement A 28: Social Return ingediend door mevrouw Kat van D66Velsen. Amendement A 28 heeft betrekking op agendapunt 09 waarbij het behandeld zal worden.

Voorts Motie M 44: Beperking activiteiten hotel-restaurant Velserend; ingediend door de heer Smeets van D66 en behorende bij agendapunt 07.

Daarnaast zijn er vijf moties 'Vreemd aan de orde van de dag' ingediend:

M 45: Code verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning; ingediend door de heer Van Koten van de SP.

M 46: Hardloopwedstrijd Velsertunnel; ingediend door de heer Smeets van D66Velsen.

M 47: Proef met afvalscheiding in het kader van de VANG; ingediend door de heer Hageman van de VVD.

M 48: Verstrekken blijverslening via het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting voor het langer zelfstandig wonen van senioren; ingediend door mevrouw Poen van de Partij van de Arbeid.

M 49: Uitbreiding starterslening; ingediend door de heer Kwant van de LGV.

Bij de vaststelling van de agenda zal ik u het moment van behandeling voorstellen.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Er hebben zich geen sprekers namens de inwoners aangemeld. Wel een van de raadsleden: de heer De Winter. Hij heeft een tweetal vragen: over de Kennemerlijn en over een brief van bewoners rond het Missiehuis in Driehuis.

Ik verzoek u om eerst de vraag over de Kennemerlijn te stellen. Dan vraag ik aan wethouder Baerveldt naar voren te komen om deze vraag te beantwoorden.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

De Kennemerlijn, de spoorlijn tussen Alkmaar en Haarlem houdt de gemoederen nogal bezig in de laatste weken. Niet alleen in de laatste weken, maar ook een jaar geleden is op initiatief van de ChristenUnie en het CDA Beverwijk een avond georganiseerd over deze Kennemerlijn om te bekijken hoe we de nieuwe dienstregeling voor deze route konden behouden.

Dat is echter niet gelukt. De versobering is deze week ingegaan. Er zijn nog evenveel stoptreinen, maar er zijn nog maar twee sneltreinen. Het resultaat hiervan is dat er langere reistijden zijn en dat er vollere treinen zijn, zoals we elke dag in een interview met een reiziger in de IJmuider Courant kunnen lezen. Hieruit blijkt dat er alleen maar staanplaatsen zijn, terwijl de reistijden veel langer zijn.

De Velsertunnelsluiting is op 1 april aanstaande. ChristenUnie ziet hierin – ik denk dat alle partijen dit zien, of zagen, moet ik nu eigenlijk zeggen – een kans voor de NS om meer treinreizigers te trekken. Dit is niet gebeurd.

In Beverwijk is een handtekeningenactie gaande die enkele duizenden handtekeningen heeft opgeleverd. In Velsen echter is het stil. Mijn vraag aan de wethouder is: wat kunnen we nu nog doen vóór 1 april?

Dit wil ik wel specificeren: wat kunnen we als Velsen? Wat kunnen we eventueel IJmondiaal nog? Maar misschien ook: wat kunnen we nog via de provincie? ChristenUnie dringt erop aan om echt alles te onderzoeken wat nog mogelijk is om sowieso tijdens de sluiting van de Velsertunnel een optimaal aanbod van treinen te hebben.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Baerveldt: Het klopt dat het al een poosje speelt. Het besluit werd genomen in 2014. Toen hebben wij daartegen geprotesteerd en we zijn in gesprek gegaan met de NS.

*Wij* betekent hier niet alleen Velsen, maar de gehele regio IJmond. Wij doen dat in ons Provinciaal verkeer- en vervoersberaad; het overleg dat we hebben met de provincie waarbij de NS dan ook aanschuift. In deze zin heeft dit al enige tijd onze aandacht.

Maar ook uw aandacht. We hebben echter niet onze zin gekregen. Laten we dat helder stellen. Dat is ook wel helder geweest op de avond die u hebt georganiseerd in januari van dit jaar. Er liggen bedrijfsmatige berekeningen achter van de NS. Daar kunnen we verder niets aan doen.

Inmiddels hebben we wel een brief gekregen van de NS. Die hebben we dan wel los gekregen. Een brief van medio dit jaar waarin de NS stelt dat de treincapaciteit niet toereikend is bij sluiting van de Velsertunnel. Ze gaan het wel monitoren. Dit doen ze door een analyse te maken van de verkoopgegevens en ook door tellingen en visuele waarnemingen. Zo nodig wordt er dan iets gedaan aan de inzet van materieel. Ze zeiden zelfs dat dit binnen twee weken mogelijk is. Nu hebben ze in 2016 ook nog wel iets met landelijk materieel waar ook schaarste optreedt. Misschien hebt u daar ook nog iets over gelezen. Maar goed, ze zeggen wel dat wanneer er evidente noodzaak is de NS wel ingrijpt. Die toezegging hebben we.

Ik denk dus dat we er alert op moeten zijn en dat het vooral belangrijk is dat de reizigers melden dat ze er last van ondervinden, dat de treinen in die zin te vol zitten. Dat is dus wat we doen. We zitten er dus bovenop.

Ik heb nog wel een vraag aan u. U zou namelijk een actieplan opstellen naar aanleiding van de vergadering in januari. Is dat ooit gebeurd? Misschien kunnen we daar ook nog wat van leren.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Ik vind het heel attent dat u dat vraagt. Nee, er is niets gekomen van dat actieplan. Dat moet ik eerlijk zeggen. We hebben natuurlijk wel beraadslaagd met het CDA en ook met ChristenUnie Haarlem. Wij zagen daar ook geen mogelijkheden. Ik roep u hier niet ter verantwoording. Ik ben juist aan het zoeken naar wat er nu nog voor mogelijkheden zijn. Het is 11:59, laten we zeggen 12:01, want het is al ingegaan. In de krant kunnen we lezen dat er elke dag langere treinen zijn beloofd. Dat is ook een optie, want dan hoeven de mensen tenminste niet te blijven staan. Dat doen ze ook nog niet. Ik zou eigenlijk willen weten, nu ja, daar hebt u antwoord op gegeven, wat er nog mogelijk is. Misschien kunt u nog iets zeggen over de mogelijkheid dat de provincie er iets aan doet?

Wethouder Baerveldt: Nee, we trekken in dezen op met de provincie. Dit is een brief naar aanleiding van de brief die met de provincie samen is geschreven. Als Velsen alleen moet je dit niet willen doen. Ik denk dat we het dus wel vreselijk met elkaar eens zijn over hoe het moet. Overigens moet ik u wel de illusie ontnemen dat er geen staanplaatsen zouden mogen zijn. Dat is niet zo.

De heer De Winter: Dat is ook niet zo, dat weet ik, maar er zijn nu bijna alleen maar staanplaatsen. Het zijn te korte treinen; het zijn gewoon Sprinters.

De voorzitter: Goed, uw vraag is beantwoord, mijnheer De Winter. U mag uw tweede vraag stellen over de bewonersbrief rondom het Missiehuis te Driehuis. Ik vraag wethouder Verkaik om voor de beantwoording naar voren te komen.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ik veronderstel dat alle raadsleden een brief gehad hebben van de bewoners rondom het Missiehuis te Driehuis met betrekking tot het plaatsen van 80 statushouders. Ik wil dit nu al in het actualiteituurkje aan orde stellen omdat we elkaar pas op 28 januari in de volgende raadsvergadering zullen zien. Ik vind dat te ver weg om mijn vragen schriftelijk te stellen. Ik vond het dusdanig belangrijk dat we dat in het bijzijn van de gehele raad bespreken.

Als we deze brief lezen, zien we dat de bewoners op zich niet tegen de komst van statushouders zijn. Dat is wel heel positief. Ze vragen echter om een aantal essentiële basisvoorwaarden.

ChristenUnie is het daar voor een groot deel mee eens. Zeker als je het gewoon vanuit een menselijk oogpunt bekijkt. De ChristenUnie ziet graag een reactie van de wethouder op de vier gestelde basisvoorwaarden in genoemde brief. Ik ga ze natuurlijk niet allemaal uitdiepen, maar ik noem ze even punt voor punt.

1. Adequate huisvesting. Hiermee bedoelen ze: eigen douche en kookgelegenheid.
2. Een veilige groepsamenstelling. Er moet gekeken worden naar de afkomst enzovoorts.
3. Permanente ondersteuning en toezicht van een huismeester en professionele hulpverleners.
4. Toereikende voorzieningen voor een zinvolle dagbesteding.
5. De ChristenUnie is ook benieuwd naar de parkeersituatie in de buurt.
6. Als laatste willen we graag weten hoe u de buurtbewoners bij de voorbereidingen gaat betrekken.

Mocht er op bovenstaande vragen nu geen gelegenheid zijn om ze in detail te beantwoorden, begrijpt de ChristenUnie dat. We willen u in ieder geval vragen om voor het einde van dit jaar de beantwoording van mijn vragen aan de raad en aan de bewoners te doen toekomen.

Dank u wel.

De voorzitter: U stelt inderdaad heel veel vragen, mijnheer De Winter. Het actualiteitsnuurtje is vooral bedoeld om korte, krachtige vraag te stellen. Ik vraag de wethouder dus toch om een kort antwoord te geven en verder uw vragen schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Verkaik: Het spijt me zeer, maar het schriftelijk beantwoorden gaat ook niet lukken, want het einde van het jaar nadert met rasse schreden. Ik denk dat ik u wel gerust kan stellen als ik zeg dat alle punten die in uw brief worden genoemd ook aandachtspunten zijn die bij ons, bij de gemeente, bij het college leven voor de implementatie van huisvesting voor statushouders in het Missiehuis.

Afgelopen dinsdag heb ik met deze groep inwoners een gesprek gehad. Daarin hebben we er met elkaar over gesproken. Op een aantal punten die zij opvoeren moet ik helaas zeggen dat wij daarvoor als gemeente niet aan het stuur zitten. Om maar een heel eenvoudig voorbeeld te geven: een gemêleerde samenstelling van mensen. Het COA gaat over welke mensen ze hier willen plaatsen. We kunnen er wel voor zorgen dat er in het Missiehuis woonruimte is voor zowel gezinnen als voor alleenstaanden. Op die manier kun je een mix krijgen. Zo proberen we aan de punten die in de brief genoemd zijn gehoor te geven. Het zijn gewoon serieus het punten die wij zelf ook al meenemen.

Qua vrijetijdsbesteding om verveling te voorkomen; daar zijn verschillende ideeën over. Dat weet je echter pas op het moment dat je in het Missiehuis aan het verbouwen bent. Er is daar een mooie gymzaal waarin je activiteiten kunt organiseren. Hoe we dat gaan organiseren, daarvoor is het nu nog te prematuur. Daarom kan ik u ook niet schriftelijk antwoord geven op al uw vragen. Ik veronderstel dat er dinsdag nog een collegebericht naar u toekomt over het proces dat het college hierin zal volgen. Een dergelijke brief wordt huis aan huis verspreid in Driehuis. Dit als antwoord op een vraag: hoe neemt u de bewoners hierin mee? Medio januari zal er ook een Inloopavond worden georganiseerd. Daarover wordt u volgende week nader over geïnformeerd. Ik hoop dat ik u met deze reactie gerust heb kunnen stellen. Wij twijfelen dus niet over de punten die in uw brief staan. Het zijn allemaal heel belangrijke punten die ook meegenomen moeten worden bij de huisvesting van statushouders in het Missiehuis.

De voorzitter: Mijnheer De Winter, wilt u nog reageren?

De heer De Winter: Ik ben u dankbaar. Ik ben blij dat ik het even aan de orde heb gesteld. Het geeft ons in ieder geval, althans de ChristenUnie, een stukje rust omdat er op deze wijze naar gekeken wordt en ook dat de bewoners erbij betrokken zijn. Dat ze gehoord worden. We weten allemaal hoe belangrijk dat is, denk ik, in deze tijd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Naar aanleiding van de vraag van mijnheer De Winter – dank daarvoor – heb ik een aanvullende vraag voor de wethouder. Wij hebben gisteren ook met deze bewoners gesproken. Wij merken bij hen een enorm positieve grondhouding. We willen de wethouder oproepen en vragen om die positieve grondhouding mee te nemen in de gemeentelijke organisatie, in de gemeentelijke planning. Deze mensen ontberen nog informatie. Zij hebben slechts een bewonersbrief gehad.

Ik heb nog twee aanvullende vragen.

1. Wanneer vindt er een bewonersavond plaats? De bewoners hebben daar behoefte aan. Dat wordt ook in de brief aangekondigd.
2. Bent u bereid om een delegatie van de bewoners in een soort klankbordgroep of projectgroep op te nemen om die succesfactoren te laten gelden?

Dat was het.

Wethouder Verkaik: Naar mijn mening heb ik die eerste vraag over een informatieavond in Driehuis al beantwoord. Die is medio januari. We nemen de bewoners mee en hoe we dat precies doen, daar kan ik nu geen concreet antwoord geven. Het moet niet alleen informeren zijn, maar ook participeren. Dit is toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel.

### 03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Voorgesteld wordt om de moties ‘Vreemd aan de orde van de dag’ als laatste agendapunt te behandelen, maar wel vóór de installatie van het nieuwe steunfractielid van de LGVP.

Mijnheer Buist?

De heer Buist: Voorzitter, op een later tijdstip is aan de agenda agendapunt 18 toegevoegd: de ledenraadpleging onderhandelaarsakkoord verhoogde asielinstroom. Wij vinden dit een heel belangrijk onderwerp. Het is ook een debatstuk. In de regel wordt zo'n debatstuk aan het begin van de vergadering gepland. Wij verzoeken u dus om dit agendapunt 18 naar agendapunt 06 te verplaatsen. Dus na de ingekomen brieven.

De voorzitter: Heeft iemand hier bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan wordt agendapunt 18 agendapunt 06a, dus over Velsarend.

### 04 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN NEGEN EN 26 NOVEMBER

De voorzitter: Er is een voorstel tot verandering van de besluitenlijst van 26 november bij de griffie ingediend. Het betreft de opname van de geamendeerde tekst van agendapunt 11 in de besluitenlijst. Dit is al gebeurd, met dank aan de heer Diepstraten. Verder zijn er geen opmerkingen binnengekomen.

### 05 AFHANDELEN: LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ik heb geen voorstel voor een andere wijze van afdoening ontvangen.  
Mevrouw Vos?

Mevrouw Vos: Voorzitter, we hebben een brief gekregen, gericht aan de gemeenteraad over de vestiging van een dierenkliniek in tuincentrum Ranzijn. Dat zou in strijd zijn met het bestemmingsplan, althans dat is de brief waar het om gaat. De brief richt zich tot de leden van de gemeenteraad. Lezende de brief zitten daar een aantal vragen in waarvan mijn fractie meent dat die beantwoord moeten worden. Die moeten echter beantwoord worden door het college. Ik heb aan de indieners van de brief gevraagd om deze ook door te sturen naar het college. Dan hoop ik dat wij een afschrift krijgen van het antwoord dat het college hierop zal geven.  
Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dit betekent dat de lijst met ingekomen brieven nu ongewijzigd vastgesteld kan worden. Aldus besloten. Nul

#### 06a LEDENRAADPLEGING ONDERHANDELAARSAKKOORD VERHOOGDE ASIELINSTROOM

De voorzitter: Om de verhoogde instroom van asielzoekers in goede banen te leiden, heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten een onderhandelaarsakkoord gesloten met het kabinet. Elke gemeente kan voor of tegen het akkoord stemmen.  
Mijnheer Buist had de wens om dit onderwerp naar voren te halen. Ik geef u als eerste het woord.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

De SP heeft enige moeite met dit voorgelegde bestuursakkoord. Het is in wezen een uitwerking van het regeringsbeleid. Daar staat de SP ook niet onverkort achter. Vluchtelingen worden op een dusdanige wijze geconfronteerd met allerlei regels waardoor de menselijke maat ondergesneeuwd raakt. We begrijpen dat er een probleem is met de instroom van vluchtelingen en dat er ook een groot probleem is met hun huisvesting, maar ze verdienen wel een menswaardige behandeling. Met dit akkoord gebeurt dat op onvoldoende wijze, vinden wij. Ook Vluchtelingenwerk Nederland heeft diverse kritiekpunten, die de SP onderschrijft.

De SP maakt zich zorgen over de financiële consequenties voor zowel de gemeente als voor de statushouders. De gemeente krijgt weliswaar meer geld van het Rijk en daar zijn we blij om. Het is echter de vraag of dat afdoende is. Het is nu nog onduidelijk of er in de toekomst meer geld beschikbaar komt als dat nodig blijkt.

Ook voor statushouders zijn er veel onzekerheden. Ze kunnen nu twee jaar opgevangen worden in een sobere behuizing en krijgen daarvoor zakgeld. Er wordt echter wel van ze verwacht dat ze volledig participeren. Wanneer dat bepaald wordt, vindt de SP dat ze ook recht hebben op een bijstandsuitkering en fatsoenlijke huisvesting.

Bij meerdere personen in een huishouding die niet vallen onder een gezin, wordt de kostendelingsnorm gehanteerd en vervalt de huurtoeslag. Hierdoor wordt de uitkering voor statushouders verlaagd. Dat staat echter haaks op wat de portefeuillehouder eerder beweerde in de sessie over opvang in gemeentelijke woningen. Daar werd toen een vraag over gesteld.

De SP betreurt het dat in het bestuursakkoord niets staat over de bouw van meer sociale huurwoningen. Minister Blok van Bonen is nog altijd niet van plan om meer huurwoningen te bouwen. Wij vinden echter dat door dit akkoord de doorstroming van AZC naar huurwoningen voor statushouders gestremd wordt.

De SP vindt overigens dat er ook wel goede dingen in het bestuursakkoord staan. Zo vinden we het een goede zaak dat er aanzienlijk meer geld beschikbaar komt voor maatschappelijke ondersteuning. We vinden het ook van groot belang dat de statushouders zo snel mogelijk integreren. We vinden het belangrijk dat er afspraken gemaakt worden tussen het Rijk en de

gemeenten, maar we vinden niet dat dit bestuursakkoord het juiste instrument is voor een menswaardige opvang.

De voorzitter: Dank u voor uw reactie. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

Ik hoop dat u me toestaat om een opmerking vooraf te maken. Ik heb verzocht om dit op de agenda te zetten. Dit deed ik in ieder geval niet om vervolgens gisteren te constateren dat een partij in deze raad, te weten Forza! IJmond, allerlei foute informatie en populistische teksten op de sociale media slingerde. Ik hoop ook dat dit vanaf nu gaat stoppen. Het is niet de eerste keer. Het is in strijd met onze gedragscode Integriteit van raadsleden. Ik vind dit een lid van het hoogste bestuursorgaan in deze gemeente onwaardig.

Goed, dit gezegd hebbende: waarom heb ik het op de agenda gezet? Ik heb het op de agenda gezet omdat hiermee iets wonderlijks aan de hand is. De VNG, de naam zegt het al, is een vereniging. Een privaatrechtelijke organisatie. Die vereniging kan geen enkele bevoegdheid ontlenen aan een wet. Het is geen bestuursorgaan en niet met openbaar gezag bekleed. Met andere woorden, als alle gemeenten lid zouden worden van muziekvereniging Soli, zouden wij namens de voorzitter van muziekvereniging Soli eenzelfde handtekening hebben die even veel waard is. Dat heb ik niet zelf bedacht; het is een uitspraak van de Raad van State. Men moet uitspraken goed onderbouwen.

Waarom is dit belangrijk om een vereniging niet zomaar te laten ondertekenen?

1. De grondwet. De raad is het hoogste bestuursorgaan, dat zei ik zo juist al.
2. Dit is niet het eerste onderwerp. Het lijkt steeds vaker te gebeuren. Niet alleen op dit bestuursakkoord verhoogde asielinstream. We hebben het ook gezien bij de Digitale agenda 2020; we zien het ook bij het Energieakkoord in coördinatie met de Rijkscoördinatierегeling waarbij lokale gemeenteraden buitenspel worden gezet. We zien het ook bij het pleidooi voor Bijzondere opsporingsambtenaren. Kortom, ik vind dat de VNG zo langzamerhand wel een grote broek aantrekt. Het zijn wel akkoorden waarmee wij zogenaamd gebonden worden. Het zijn akkoorden waarop in een later stadium een beroep gedaan wordt in de trant van: dat hebben we zo met elkaar afgesproken. Dan denk ik: dat is niet zo met gemeenteraden afgesproken.

Ik pak hier even een heel ander onderwerp: het energie akkoord. Er is een aantal gemeenten die heel erg aanhikken tegen windmolens in hun gebied. Ze krijgen echter geen poot meer aan de grond, omdat er 300 gemeenten zijn die hier geen last van hebben. Die hebben dat energieakkoord ook 'zogenaamd' ondertekend namens de VNG. Ik wil dit dus heel graag eens een keer onder de aandacht brengen om ervoor te zorgen dat we hier met ons 33-en daar kritisch naar blijven kijken of dat wel helemaal goed gaat. Dat komt omdat ik vind dat democratie niet mag afhangen van het onderwerp. Democratie doen we hier, dat doen we in Provinciale Staten, dat doen we in de Tweede Kamer. Niet in een bestuursakkoord, zeker niet als het zulke verstrekkende gevolgen kan hebben zoals in bestuurlijk toezicht, noodscenario's en regionale regietafels.

Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Ik sluit me in grote lijnen aan bij het betoog van Mevrouw Dreijer. Ten eerste over de rol van de VNG in dit bestuursakkoord. Ten tweede over de uitingen in de sociale media van Forza! IJmond.

Ik wil toch wel even inhoudelijk op het bestuursakkoord ingaan. Het is van belang dat we hier een gedegen besluit over nemen. Wij vinden het lastig te beoordelen omdat het zo ver van ons bed gebeurt. Wij hebben vertegenwoordigers in de VNG, maar dat zijn toch vooral leden van colleges. Er is nauwelijks een raadslid bij betrokken.

We willen nog even benadrukken dat Velsen Lokaal tegen noodopvang, crisisopvang of AZC binnen onze gemeentegrenzen is. Daarover zijn binnen het akkoord afspraken gemaakt. Dit akkoord biedt Velsen in ieder geval de zekerheid dat we voldoende financiën krijgen voor de opvang van statushouders. En voor collegagemeenten om voldoende mogelijkheid te krijgen om crisis- en noodopvang te organiseren in samenwerking met het Rijk.

Een groot minpunt in dit akkoord vinden wij het ontbreken van enkele afspraken over communicatie met de Nederlandse samenleving. Lokaal horen wij dat ook met betrekking tot het Missiehuis in Driehuis. Het is tot nu toe bij een brief gebleven. We zien er een landelijke trend in. Vandaag hoorden we over Kaatsheuvel waar het college aangeeft dat er geen inspraak komt voor de vestiging van een AZC. Dat vinden wij een gemiste kans voor dit akkoord, omdat heel veel burgemeesters hiermee worstelen. Dat werd zelfs aangegeven in Nieuwsuur. We hebben problemen met het feit dat het kabinet beleid ten aanzien van de instroom van asielzoekers over onze schutting gooit. Dit was nou net de kans om met dat bestuursakkoord dit probleem op te vangen. Dat is niet gebeurd en dat vinden wij een gemiste kans.

Die communicatie vinden wij dus ontzettend belangrijk. Dit wil echter niet zeggen dat wij tegen dit akkoord zijn. In tegenstelling tot de SP vinden wij namelijk dat dit akkoord zekerheid biedt. Zonder een akkoord heb je helemaal geen zekerheid. Ook niet als gemeente. Wij hebben de zekerheid dat wij een financiële tegemoetkoming krijgen voor de opvang van statushouders. Of het voldoende is – dat ben ik met u eens – is de vraag, maar dat is zonder akkoord ook de vraag. Met dit akkoord hebben we in ieder geval zekerheid over de hoeveelheid financiën. Als we tekort komen, kunnen we altijd nog richting kabinet een uitspraak doen. Er gaat per teveel richting VNG, maar nogmaals, om de woorden van Mevrouw Dreijer aan te halen, wij vinden dat dit binnen de democratische rechtsstaat moet gebeuren, dus in de raden, in de provinciale staten en in de Tweede Kamer. Niet in de bestuurskamer van de VNG.

Wij zijn dus in het algemeen voor dit bestuursakkoord met de kanttekeningen die ik heb gemaakt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Diepstraten. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik heb nog een vraag aan de SP. De SP zei zojuist dat er geen extra Sociale woningen gebouwd zouden worden. Ik lees echter dat er 3500 woningen gebouwd worden.

De voorzitter: Mijnheer Buist.

De heer Buist: Wij hebben in de stukken gelezen dat het om zomerhuisvesting gaat, tijdelijke huisvesting. Wij stellen dus vast dat er een tekort is aan sociale huurwoningen waarin uiteindelijk de statushouders terecht moeten kunnen. Dus geen tijdelijke woningen, maar permanente sociale huurwoningen.

Mevrouw Dreijer: Ik heb hierover nog een vraag. Ik lees dat er 6250 euro per gehuisveste statushouder beschikbaar komt. Bent u niet bang dat dit gaat zorgen voor verdringing op de sociale woningmarkt? U maakt zich nu heel erg zorgen over een menswaardig bestaan voor statushouders. Dat siert u, uiteraard. Die 6250 euro kan wel eens een perverse financiële prikkel zijn waardoor statushouders eerder een woning krijgen dan mensen die al jarenlang op de wachtlijst voor een sociale woning staan.

De heer Buist: We denken dat de problemen uiteindelijk worden vooruitgeschoven. Het gaat echt om tijdelijke huisvesting. Ze zullen toch eens een keer in een sociale huurwoning terechtkomen, dus die woningen moeten er gewoon komen. Nu moet er een inhaalslag gemaakt worden om veel meer sociale huurwoningen te gaan bouwen. Dan is die verdringing ook weg, want dan is er meer ruimte. Nu zijn er heel lange wachtlijsten. Het klopt



inderdaad dat mensen langer op een wachtlijst moeten blijven staan omdat die statushouders er tussen komen. Die hebben echter ook recht op een fatsoenlijke woning. Wij hebben al heel lang aangekaart dat er gewoon een tekort is van sociale huurwoningen. Nu blijkt dat nog sterker. Er zal dus heel hard gebouwd moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Scholts.

De heer Scholts: Dank u wel, voorzitter.

We hebben gisteren een aantal zaken op social media geplaatst waarop gereageerd is. Dit kan goed of verkeerd worden opgepakt. Daarna hebben we gedacht dit plan al of niet te steunen door middel van een stemverklaring. Laten we dan wat uitgebreider informatie geven omdat er een hoop dingen door elkaar lopen. Dit betreft statushouders, asielzoekers en andere zaken die we in de afgelopen weken hier in dit mooie huis voorbij hebben zien komen.

Aan de hand van wat Mevrouw Dreijer en ook mijn collega Diepstraten zegt, wil ik een stuk voorlezen waarbij ik het eind even wil openlaten en. Dat zal ik dan niet meer doen in een stemverklaring maar nu even meteen ook een antwoord geven op dit gedeelte.

De voorzitter: Alleen als het over dit onderwerp gaat.

De heer Scholts: Het gaat over dit onderwerp. Het heeft geen nut om het over een geheel ander onderwerp te hebben. Ik doe uiteraard mijn best.

Wij willen ons standpunt uitleggen over dit hele verhaal.

Europa wordt overspoeld door asielzoekers uit het Midden-Oosten die dankzij ruimhartige vluchtelingenverdragen recht hebben terechte opvang in Europa, dus ook in Nederland.

Forza! sluit niet uit dat onder deze asielzoekers ook vluchtelingen zitten zoals christenen en anderen, bijvoorbeeld homoseksuelen, die hun leven niet zeker zijn in hun eigen thuisland. Het is niet mogelijk om op voorhand een onderscheid te maken tussen economische en politieke vluchtelingen.

Forza! is van mening dat in Nederland, dus ook in Velsen, mensen in nood te allen tijde en zonder aanzien des persoons geholpen moeten worden.

De asielzoekers echter, met name de asielzoekers die nu naar Nederland komen, een enkeling uitgezonderd, zijn geen mensen in nood maar gelukzoekers die willens en wetens de keuze hebben gemaakt om in Nederland een beroep te doen op onze voorzieningen die voorbehouden zijn aan de inwoners van ons land.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde. Het bestuursakkoord met de VNG staat hier ter discussie en niet het EU-beleid of landelijk beleid ten aanzien van vluchtelingen.

De heer Scholts: Ik zou toch graag mijn verhaal af willen maken. Nog een paar regels en dan wordt, denk ik, een antwoord op het bestuursakkoord gegeven.

De voorzitter: Maakt u uw verhaal af, maar kort graag.

De heer Scholts: Hiermee plegen duizenden asielzoekers een aanslag op de Nederlandse welvaartsstaat. Deze asielzoekers zoeken in Nederland geen veiligheid, want veilig was het al op hun reis door Turkije, Griekenland en Macedonië. De komst van deze duizenden asielzoekers naar Nederland met hun eigen cultuur, religie en gewoonten zou een ontwrichtend effect kunnen hebben op onze samenleving. Dus ook in Velsen. Op het gebied van wonen, werken, onderwijs en veiligheid, maar ook de kernwaarden van onze samenleving als gelijkheid van man en vrouw ...

De voorzitter: Mijnheer Scholts, ik ga nu toch even ingrijpen. Ik vind dat u echt afwijkt van het onderwerp.

De heer Scholts: Ik zal het laatste gedeelte ...

De voorzitter: Ik zal uw betoog moeten beëindigen. Dank u wel.  
Als er verder geen reacties binnen zijn willen graag overgaan tot stemming.  
Wie is voor dit besluit?

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, mag een stemverklaring geven?

De voorzitter: Natuurlijk, dat zou ik bijna vergeten. Nee, ik was het al vergeten. Goed dat u mij eraan herinnert, mevrouw Dreijer. Gaat uw gang.

Mevrouw Dreijer: Ik heb heel erg lang getwijfeld, want er zit een aantal goede dingen in dit bestuursakkoord. Uiteindelijk ga ik toch tegenstemmen. Dat heeft te maken met de inhoud. Met drie voorname punten:

- dat is de inrichting van de regionale regietafels,
- dat is de inrichting van het noodscenario omdat het een heel erge openeinderegeling is die op deze wijze ook wel eens over onze hoofden kan neerdalen. Dat heeft te maken met interbestuurlijk toezicht.
- Mijn laatste punt is: de communicatie, de inspraak, het hele democratische proces. Ik vind echt dat dit in Nederland een andere plek moet krijgen. Niet alleen bij dit onderwerp; het kan net zo goed over windmolens gaan. In ieder geval is dat mijn voornaamste motivatie om nu tegen dit bestuursakkoord te stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb al gezegd dat wij voor zullen stemmen. De enige reden waarom we dat doen, is omdat wij de zekerheid van dit bestuursakkoord boven de onzekerheid stellen als het er niet zou zijn. We willen het college wel meegeven om de beraadslaging in deze raad hierover mee te nemen bij de stemming over dit bestuursakkoord. Dus om het belangrijkste punt over communicatie en de rol van de VNG mee te nemen. En als het niet kan via stemming, om het op een andere manier kenbaar te maken aan de VNG.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Scholts, 30 seconden.

De heer Scholts: Het is jammer dat ik mijn betoog niet verder kon afmaken, want het zou er een ander licht op werpen.

Wij zullen deze raadpleging wel steunen. We plaatsen echter grote uitroeptekens bij het gedeelte over crisisopvang en noodopvang met betrekking tot asielzoekers. Wij stemmen voor deze ledenraadpleging.

De voorzitter: Geen Stemverklaringen meer? Dan gaan we over tot stemming.

Wie is voor dit besluit? 27 raadsleden voor.

Wie is tegen het besluit? Vier raadsleden.

Hiermee is dit besluit aangenomen.

## 06 STARTDOCUMENT VELSEREND

De voorzitter: In dit Startdocument worden randvoorwaarden gesteld aan de ontwikkeling van het gebied rond de sauna en het voormalige natuurbad Velsarend te Santpoort-Zuid.

Het is een hamerstuk, maar in de sessie is wel afgesproken dat er een mogelijkheid is voor een lange stemverklaring van 60 seconden. Bij dit agendapunt is ook een motie ingediend: motie M 44: Beperking activiteiten hotel-restaurant Velserend.

Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener, de heer Smeets.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reactie van de overige fracties.
- Reactie portefeuillehouder in tweede termijn.
- Reactie van de indiener.

Het woord is aan mijnheer Smeets. Gaat uw gang.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Mijn motie gaat over de beperking van activiteiten in het nieuw te bouwen hotel-restaurant Velserend.

Constaterende dat:

- er bij omwonenden en belangenverenigingen onrust heerst over de grootte van het restaurant in het nader te (her)bouwen hotel/restaurant, dat ruimte zou bieden tot organisatie van grootschalige activiteiten.

Overwegende dat:

- het bestemmingsplan Velserend een bijzonder en kwetsbaar gebied behelst;
- niemand zit te wachten op grootschalige activiteiten in een dergelijk gebied.

Verzoekt het college om:

- Bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan beschikbare juridische en ruimtelijke middelen (zoals horecavergunning en omgevingsvergunning met de daarbij behorende parkeernormen) in te zetten om de toegestane activiteiten in het restaurant te beperken en daarmee ook de overlast voor de omgeving te limiteren.

Motie M 44 is voortgekomen uit een sessie waarin bleek dat dit toch wel erg leeft bij de inwoners.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smeets.

Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Misschien is het goed om nog even wat context mee te geven, want het huidige bestemmingsplan laat veel meer ruimte toe dan wij nu al aangebracht hebben. Het gaat hier over 600 m<sup>2</sup> café, hotel, restaurant. Wij kaderen het al meer in dan in het huidige bestemmingsplan het geval is. Voor de beeldvorming: café Middeloo dat bij iedereen bekend is, heeft een oppervlakte van 350 à 400 m<sup>2</sup>. Dat geeft een indruk over welke schaal we het hebben, want het gaat om een restaurant dat binnen het bouwvlak van het hotel moet vallen. Ik denk dat we een goede sessie hebben gehad. Dit is met name een onderwerp dat daarbij naar voren gekomen is. Als ik deze motie moet lezen als een soort borging van de toezegging die ik in feite in de sessie al heb gedaan, namelijk rekeninghoudend met de geluiden die daar gehoord zijn te bekijken of dit bestemmingsplan in de geest van de discussie kan worden vastgesteld, dan zeg ik nogmaals dat we dit zullen proberen. Namelijk het vermijden van allerlei grootschalige activiteiten. Hierbij hebben we enerzijds het bestemmingsplan om dit te regelen maar uiteindelijk zullen de dingen ook via een horecavergunning op allerlei manieren getoetst worden.

In die geest en in deze context kunnen we de motie overnemen.

De voorzitter: Welke fracties willen reageren? De LGV, mijnheer Kwant. Gaat uw gang.

De heer Kwant: Dank u, voorzitter.

Voorzitter, de wethouder is zeer coulant, want hij neemt de motie over. Ik vind deze motie zeer overbodig. De wethouder geeft al aan dat als je naar Middeloo kijkt en ziet hoe groot dat is en hoe groot de zaak gerealiseerd gaat worden in Velsarend. En wat er in het verleden gestaan heeft: een hotel met restaurant waar in de leukste feesten georganiseerd werden. Waar nooit een wanklank over gehoord is. Waar een camping naast zat, waar half, zeg maar driekwart van Velsen gebruik van maakte. En er iedere keer gesuggereerd is, wanneer gaat daar eindelijk eens wat gebeuren.

Er zouden meer dan 30 appartementen gerealiseerd kunnen worden. En dit wordt teruggebracht tot drie, c. q. vier eengezinswoningen. Een hotel-restaurant wordt neergezet. Op mijn vragen tijdens de sessie hoe de omwonenden die daar dan zoveel last van zouden ondervinden dat in het verleden ondervonden hebben, werd geantwoord: dat weet ik niet, want toen woonde ik er nog niet. Mensen zijn er komen wonen. Als het hotel-restaurant in het verleden niet was afgebrand, had dat er nog gestaan en waren al die middeleeuwse feesten mogelijk nog doorgegaan en had de Ruïne van Brederode daar gebruik van kunnen maken. Ik begrijp hier dus helemaal niets van. Ik vind deze motie zeer overbodig. De wethouder neemt haar over; wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Mijnheer Kwant, het siert u...

De voorzitter: Mijnheer De Winter, een stemverklaring.

De heer De Winter: Is dit een stemverklaring? Oh, sorry, ik mag niet discussiëren. Jammer. ChristenUnie zal wel voor de motie stemmen, want we hebben met de sauna daar verschillende dingen meegemaakt in het verleden.

De voorzitter: Ik was abuis. Het is nog geen stemverklaring. Gaat u gewoon door.

De heer De Winter: Ik denk, ik verbouw hem naar een stemverklaring.

Even naar mijnheer Kwant. Ik vond het een heel goede sessie waarin we goed met elkaar op de inhoud gepraat hebben. ChristenUnie heeft het vertrouwen in de toezegging van de wethouder dat het wel goed komt. Er zijn het verleden echter rare dingen gebeurd rondom de sauna, rondom de Wallen die daar opgericht zijn. Daar zijn wat vervelende dingen gebeurd, in die natuurlijke wallen, dames en heren.

Ik vind eveneens dat de bewoners echt de moeite hebben genomen. Er waren liefst negen sprekers. Dan denk ik dat voor de zekerheid, en niet als motie van wantrouwen jegens de wethouder, dit gewoon moeten borgen voor deze bewoners. Dit wordt het en dat blijft het. Daarom zullen wij deze motie ondersteunen. Dit is tevens een stemverklaring.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Wij waren ook aanwezig in die sessie. Het was inderdaad een kwalitatief zeer goede sessie. Zeker in dialoog met alle mensen die kwamen inspreken. Wij begrijpen ook de zorg bij de omwonenden van Brederode. Ik begrijp ook dat als je daar in zo'n mooie groene omgeving woont, je betaalt wat geld voor een huis, dat je dan ook in rust en ruimte wilt wonen. Dan komt er echter een motie om dat te bevestigen. De wethouder heeft in de sessie toezeggingen gedaan. Als VVD, als liberaal, zetten wij ons altijd in voor zo ruim mogelijk en zo min mogelijk beperkend bestemmen. Dan heb je een toezegging van de wethouder, maar nee dan moet het nog langs het vergunningencircuit, het gaat zo niet gebeuren, het is helemaal niet de bedoeling dat het er komt. De wethouder herhaalt zijn toezegging hier. Dan vraag ik me af: als je dit soort dingen weer in een motie gaat vatten, dan kunnen we wel gaan vergaderen, maar dan hebben we iedere vergadering 50 moties op de agenda staan.

En dan zitten we hier tot diep in de nacht. Dan kun je me uitleggen van: we nemen haar over, of we verklaren haar overbodig. Ik maak hierin dezelfde afweging als mijn collega Kwant. Wij beschouwen deze motie als overbodig. En dit is meteen als stemverklaring: we zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Scholts.

De heer Scholts: Dank u wel, voorzitter.

De heer Kwant heeft het heel goed verwoord. Wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Met name vanwege het algemeen belang in plaats van het bewonersbelang. We kijken hierbij naar de betere mogelijkheden voor de werkgelegenheid en de economie die er wat voortvarender door kan groeien. Stilstand is meer achteruitgang dan vooruitgang. We zullen in ieder geval tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Wij hebben de motie mede ondertekend, dus wij staan er vierkant achter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Zijn we al aan de stemverklaringen toe? Nog niet. Dan wacht ik nog even, dank u wel.

De voorzitter: Wie wil een stemverklaring afleggen alvorens we het raadsbesluit ter stemming voorleggen?  
Velsen Lokaal.

De heer Smeets bij interruptie: Voorzitter, moet ik nog een reactie geven op de motie?

De voorzitter: Mijnheer Smeets, uw reactie.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Alles gehoord hebbende, heb ik allereerst de sessie nog even goed teruggeluisterd. Nergens heb ik een toezegging gehoord. Ik heb alleen maar gehoord dat dit eventueel in een horecavergunning ook geregeld kan worden. Ik quote even letterlijk; ik heb het goed teruggeluisterd, hoor. Dat echter terzijde.

Ik hoor van de LGV dat het al erg groot was. Dat er eventueel plannen waren voor 30 woningen. Dat klopt allemaal. Tegen een eventueel plan voor 35 woningen zouden we ze tegenstemmen, dus dat is voor ons niet zo'n heel goed argument. Op dit moment zien wij dat een sauna wordt vergroot ten opzichte van wat er al eerder was. We gaan een hotel-restaurant neerzetten en er komen woningen. Dan denk ik: we zijn op dit moment gewoon aan het vergroten ten opzichte van wat er al was. Dan is het, denk ik, een aardig idee om vervolgens te gaan kijken ... Ik zie de wethouder nee schudden. Ja, ik weet dat het hotel-restaurant niet vergroot is, maakt u zich geen zorgen. Mij lijkt het geen slecht idee om in de verdere uitwerking van het bestemmingsplan te waarborgen dat wij hier geen grootschalige activiteiten gaan krijgen. Als je al activiteiten in die buurt gaat doen, lijkt mij de Ruïne van Brederode er een uitstekende plek voor. Daar hebben we een hele mooie stichting zonder winstoogmerk en het geld wordt ook nog eens gebruikt om de Ruïne open te houden. Dat lijkt mij daarvoor een betere plek.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smeets. Stemverklaringen ten aanzien van het raadsbesluit. Velsen Lokaal, gaat uw gang.

De heer Bok: Wij hebben de motie mede ondertekend. Het is altijd wel grappig om te horen wanneer een motie een steuntje in de rug is of wanneer ze overbodig is. In het Startdocument is niet duidelijk aangegeven, geborgd, wat deze motie behelst. Daarom ondersteunen we deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De SP, mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

De SP-fractie heeft kennis genomen van het Startdocument met daarin de voorwaarden die worden gesteld aan de ontwikkeling van het betreffende gebied. Wat ons betreft, zouden in deze omgeving alleen ontwikkelingen mogen komen die passen bij de historische landschappelijke context en het aangrenzende Rijksmonument, de Ruïne van Brederode. Dat is nu, volgens de SP, onvoldoende het geval. Wij hebben eerder gepleit voor een slotvoogd voor de Ruïne en haar omgeving. Deze motie werd toen niet gesteund. Wellicht omdat sommige raadsleden kennelijk veronderstelden dat er daarmee een voogd zou komen te wonen in de Ruïne. Alle raadsleden van de gemeente Velsen zijn wat ons betreft voogd van de Ruïne en van het gebied rondom de Ruïne. Zeker als het gaat om de wallen. We zijn daarom verheugd met de steun van de fracties voor de motie van D66. Toch kunnen we niet instemmen met de vaststelling van dit Startdocument.  
Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, we begrijpen de zorgen, maar aan de andere kant zijn we ook blij met het voorliggende Startdocument. Het Startdocument biedt namelijk perspectief voor een bijzonder en kwetsbaar gebied. Hiermee kan namelijk het braakliggende terrein, het lelijke eendje zoals een spreker in de sessie het naar voren bracht, aangepakt en opgepakt worden. Wij willen het college echter wel vragen om bij de opstelling en uitwerking van het Startdocument voldoende aandacht te hebben voor de bewaking van de specifieke waarden van het gebied.

Dit gezegd hebbende vinden we de motie, net als de fracties LGV en SP, overbodig. We zullen dan ook tegen deze motie stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Het gaat nu over het besluit. U geeft u een stemverklaring over de motie. Ik zie dat daar meer verwarring over is.

Dit gaat dus om stemverklaringen over het raadsbesluit. Pas als dit besluit genomen is, geven we een stemverklaring over de motie.

Mijnheer Bok, zal ik u op nu het woord geven?

De heer Bok: Ja, dank u. Het was mij ook niet helemaal duidelijk.

De vorige sprekers maakten duidelijk dat dit belangrijk is voor velen, dat het invloed heeft op het leef- en woongenot van velen. Velsen Lokaal is blij met het plan omdat dit het gebied mooi maakt met respect voor de natuur en de cultuur.

De voorzitter: Mijnheer Bok, volgens mij is dit uw maidenspeech.

*Applaus*

Schrikt u niet, want we doen dit slechts eenmaal.  
Het CDA, mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

Al met al zijn we tevreden met dit plan zoals het voor ons ligt. In ieder geval is er straks weer een redelijk gat opgevuld met iets waarvan we dachten dat het iets moois zou worden. Het lijkt me het meest haalbare als ik naar de invulling kijkt. Er blijft in ieder geval voldoende groen over en het is een mooie optie om in Santpoort-Zuid weer een hotel te hebben. En nog wel tegenover een mooi monument, de Ruïne van Brederode. Het zal de aantrekkingskracht op elkaar zeker gaan versterken.

Ik heb het al meegegeven, ook in de sessie, aan het college: blijf het heel erg aandacht geven. Het moet wel realistisch blijven en haalbaar.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sintenie. Mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

ChristenUnie zal voor het raadsvoorstel stemmen. Het gebied rond de sauna en voormalig Velsereind ligt al te lang braak, dus is het goed dat er wat gaat gebeuren.

ChristenUnie wil wel vragen om de bewoners te blijven betrekken bij de invulling van het hele gebeuren. ChristenUnie hecht waarde aan een horecavergunning die kleinschaligheid garandeert. Vandaar ook dat wij de motie van D66 medegetekend hebben.

Van de aarden wallen die er nu liggen zijn voor- en tegenstanders. Dat vond ik heel bijzonder tijdens de sessie. Er waren mensen voor en er waren mensen tegen. Dus om ze helemaal weg te halen. ChristenUnie ziet graag dat zij als natuurlijke reliëf zichtbaar worden. Het doet ChristenUnie goed om te zien dat de zienswijzen goed verwerkt zijn in dit Startdocument voor zover dit mogelijk was.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, LGV zal voor dit raadsvoorstel stemmen. We zijn blij dat dit Startdocument de mogelijkheid biedt om dat gat te bebouwen en dat daar iets moois komt. In de Visie Velsen 2025 wordt bepleit om toeristen naar Velsen te halen die liefst langer dan één nacht blijven. Zo'n hotel biedt daar een prachtige gelegenheid voor.

Richting D66 wil ik met respect zeggen: dit is een klein stipje aan de horizon.

Wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot stemming.

Wie is voor dit raadsbesluit? Alle partijen behalve de SP. Dat zijn 28 stemmen voor.

Wie is tegen? Drie stemmen tegen. Hiermee is het besluit aangenomen.

Dan gaan we nu over tot stemming over motie M 44. Wie wil een stemverklaring afleggen? Mevrouw Vos, gaat uw gang.

Mevrouw Vos: Dank u wel. Ik ondersteun deze motie van harte. Ik hoef in deze raadzaal alleen maar te roepen: Torenstraat 5, om aan te geven hoe belangrijk het is dat we als raad nog een keer heel sterk benadrukken wat de wens van de raad is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik motie M 44 nu in stemming.

Wie is voor de motie? Velsen lokaal, SP, CDA, ChristenUnie, D66Velsen, GroenLinks, fractie Dreijer.

Wie is tegen de motie? Forza! IJmond, Partij van de Arbeid, VVD en de LGV.

Er zijn 19 stemmen voor. Hiermee is de motie aangenomen.

De voorzitter: De welstandsnota 2015. Deze nieuwe welstandsnota is gewenst vanwege nieuwe gebiedsontwikkelingen, veranderingen op de woningmarkt, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met meer vergunningsvrije bouwwerken en de wens tot vermindering van regeldruk en de veranderde tijdgeest.

Dit is een hamerstuk. Zijn stemverklaringen gewenst? Nee.

Mag ik constateren dat dit besluit unaniem is aangenomen? Ja. Bij dezen is aldus besloten.

#### 08 MASTERPLAN ONDERWIJSHUISVESTING 2016-2022

De voorzitter: In het masterplan staat in hoofdlijnen aangegeven welke vernieuwingen en verbeteringen in de huisvesting van het primair, speciaal en voortgezet onderwijs nodig zijn. Ook dit is aangegeven als een hamerstuk. Zijn er nog stemverklaringen? De LGV.

De heer Van Deudekom: Dank u wel, voorzitter.

Het is goed om nu al het beleid te herzien. Vooral ook omdat blijkt dat met de demografische ontwikkelingen bijstelling nodig is.

Verder is het een goede zaak te vernemen dat er uitvoerig contact is geweest met de scholen en de schoolbesturen. Het nieuwe Masterplan geeft een duidelijk beeld van de scholen en de schoolbesturen in de komende jaren.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is stemming gewenst? Nee. Het besluit is hiermee aangenomen.

#### 09 VANGNETREGELING BIJSTANDBUDGET 2015

De voorzitter: Voor de Participatiewet is een vangnet ingericht. Dit houdt in dat gemeenten die niet uitkomen met het aan hen toegekende buigbudget onder voorwaarden aanspraak kunnen maken op compensatie van een deel van het tekort. Voor Velsen wordt een tekort op het buigbudget verwacht. Om bij het Rijk aanspraak te kunnen maken op een aanvullende uitkering moet het college een analyse van het tekort en maatregelen ter bestrijding van dit tekort aan de raad voorleggen.

In de sessie is aangegeven dat dit een hamerstuk is, maar er is wel gevraagd om een lange stemverklaring van 60 seconden. Bij dit onderwerp is ook een amendement binnengekomen, A 28: Social Return. Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Eerst een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener, mevrouw Kat van D66.
- Vervolgens een reactie van de portefeuillehouder.
- Een reactie van de overige fracties.
- Eventueel nog een reactie van de portefeuillehouder.
- Een reactie van de indiener.

Eerst gaan we het amendement in stemming brengen en vervolgens het besluit. Mag ik mevrouw Kat verzoeken om het dictum voor te lezen en een korte toelichting te geven.

Mevrouw Kat: Dank u wel, voorzitter.

Inderdaad, voor u ligt een amendement van diverse partijen om bij de vangnetregeling bijstandsbudget een aanvulling op te nemen. Dat is om de Social Return als maatregel te gebruiken om het tekort op de bijstandsbudgetten te reduceren. Eigenlijk om onze inkoopkracht te gaan gebruiken om sociale impact te genereren in onze gemeente. Daarbij wil ik de laatste regel van ons dictum voorlezen. Het is het meest concrete voor de komende jaren, want Social Return wordt al gebruikt in onze gemeente. Vanaf 2016 gaan wij met een aantal grote opdrachtgevers in de regio gestructureerde afspraken maken over een meer duurzame invulling en het scholen van kandidaten. Dus niet per opdracht of per geval, maar doorlopend gedurende meerdere jaren. Bovendien zal veel aandacht geschonken worden



aan het geven van scholing aan en het plaatsen van werkzoekenden bij de aanleg van de nieuwe zeesluis.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Graag de reactie van de portefeuillehouder.

Wethouder Verkaik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook het college is van mening dat Social Return een goede bijdrage levert aan het creëren van baankansen voor mensen uit de Participatiewet. Daarbij zou het ook bijdragen aan het verminderen van een tekort op het zogenoemde buigbudget.

Wij bevelen dit amendement ook van harte bij u aan. Dat heb ik in de sessie ook al gezegd. De tekst van dit amendement zal dan worden opgenomen in de paragraaf waarin de maatregelen staan in de globale analyse 'buig'. Voor de duidelijkheid: dit moet wel om het in de stukken te kunnen opnemen. Dank en we nemen dit amendement graag over als college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de reacties van de fracties. Mevrouw Koedijker van de SP, gaat uw gang.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

De SP heeft dit amendement medeondertekend, want we vinden het erg belangrijk dat mensen met een afstand tot werk ook gewoon mee kunnen doen op de arbeidsmarkt. We hebben nog wel twee aandachtspunten.

1. Als wij als gemeente bij aanbestedingsprocedures een 5% criterium op gaan leggen bij externe partijen, vind ik ook dat de gemeente Velsen zelf het voorbeeld moet geven. Wat de SP betreft, kan de gemeente zelf hier nog veel meer doen.
2. We willen graag aandacht voor ondernemingen waar al 5% van hun medewerkers arbeidsgehandicapt zijn. We vragen ons af wat we van deze ondernemingen kunnen verwachten; of er nog een extra 5% Social Return bovenop komt. Deze bedrijven worden immers geconfronteerd met een criterium van 10% en ondervinden daarvan eigenlijk een concurrentienadeel ten opzichte van de ondernemingen die helemaal niets doen voor arbeidsgehandicapten. Daarop zou ik graag nog een reactie willen hebben van de indieners.

Dank u wel.

De voorzitter: De indiener mag ook direct reageren op deze vragen van Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Kat: Dank u wel, voorzitter.

Volgens mij heb ik maar één vraag gehoord.

Ik wil beginnen met de eerste opmerking over gemeenten die zelf het goede voorbeeld moeten geven. Ja, daar hebt u helemaal gelijk in. Dat is ook een aantal jaren geleden gebeurd toen we Social Return hebben opgenomen in ons inkoopbeleid. We hebben ook aangegeven dat wanneer het gaat om meer werkplekken, ervaringplekken: gemeente Velsen, geef het goede voorbeeld. Dat hoor ik de gemeente Velsen dus zeggen.

Uw eerste vraag is over een bedrijf dat Social Return al toepast. Ja, dat is een hartstikke goed voorbeeld. De dubbele lasten die zij eventueel over zich heen krijgen begrijp ik wel. Het gaat echter wel om 5% als het gaat om de opdrachtsom. Ik denk dat de invulling daarvan uiteindelijk aan de opdrachtnemer zelf is. Als zij kunnen aantonen dat het eigenlijk wel zo gebeurt, kun je volgens mij best een hele goede afspraken maken met het college.

De voorzitter: Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.

Het is vanzelfsprekend, wij zijn medeondertekenaar van het amendement. Daarmee geven we dus al aan dat het betrekken van langdurig werklozen en/of het creëren van

stageplaatsen voor scholieren van uitermate groot belang is. Dit behoeft geen nadere toelichting.

Dit amendement in combinatie met het raadsvoorstel levert ons een goed dichtgetimmerd raadsvoorstel. Met deze aanvulling maken wij het geheel compleet.

Ik heb wel één zorg. Hoe gaan we de invoering van deze Social Return managen? Wie gaat dit controleren? Wie gaat het handhaven? Deze vraag wil ik eigenlijk aan de wethouder stellen. Misschien kan een van de andere fracties hierop reageren met een antwoord. We moeten natuurlijk wel voorkomen dat het uiteindelijk een soort papieren tijger wordt. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer fracties die willen reageren? Mijnheer Scholts.

De heer Scholts: Wij hadden dezelfde vragen aangaande de marktwerking. Maar ook: hoe wordt het gecontroleerd? En levert het meer ambtelijke druk op? De vragen van mijnheer Stam delen wij dus.

De voorzitter: Misschien wil mevrouw Kat hierop reageren?

Mevrouw Kat: Voorzitter, inderdaad, daar hebt u helemaal gelijk in. Vorig jaar in 2014 hebben wij een evaluatie gekregen van Social Return. Daarin hebt u de cijfers kunnen nalezen. Toen hebben we 30 opdrachten gegeven waarin Social Return is opgenomen. 56 personen uit de doelgroep zijn daarin geholpen. Zeven stagiairs als het gaat om leerlingbouwplaatsen.

Kortom: de cijfers zijn bekend en uiteindelijk is het aan ons als raad om te laten zien of dit instrument nut heeft. Heeft Social Return het effect dat wij beogen? Dat is uiteindelijk aan ons. Ik zie dat wij een goede start hebben gemaakt, maar dat het altijd beter kan.

Ik wil ook een handreiking geven aan de overige raadsfracties. Misschien kunnen we volgend jaar een evaluatie maken om te bezien of wij het instrument misschien kunnen uitbreiden en verbeteren.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u, mevrouw de voorzitter.

Ik hoor voornamelijk inhoudelijke vragen over Social Return. Dat is minder dan de opmerking over het amendement.

De gemeente als goed voorbeeld. Ja, dat vind ik zelf ook als portefeuillehouder Sociale Zaken. Vanavond gaat het even over het realiseren van garantiebannen. Maar u moet als raad ook niet vergeten dat wij al 250 mensen met een beperking in dienst hebben via de Sociale Werkvoorziening. Dat wij als gemeente onze rol pakken, is wel zo. Desalniettemin willen wij het bedrijfsleven oproepen om mensen met een beperking te helpen op de arbeidsmarkt. En dan moet je daar zelf ook het goede voorbeeld in geven buiten de reguliere kanalen om.

Wie gaat Social Return nu controleren? In de offerte, in het contract, komt te staan wat een bedrijf doet aan Social Return. Dus daarmee heb je een controleerbaar iets. Onze Social Returnparagraaf – daarmee kom ik ook uit bij concurrentie – is iets breder dan alleen mensen plaatsen vanuit de doelgroep van de Participatiewet. Je kunt bijvoorbeeld ook aan leerwerktrajecten en aan stages doen. Daarmee krijgt het al een iets breder effect. Ook voor bedrijven die al mensen met een beperking in dienst hebben.

Hoe controleren we dan of ze mensen plaatsen? Ze komen van IJmond Werkt af. Dus op zich geeft het geen extra druk. We weten wie we van IJmond Werkt plaatsen bij bedrijven die Social Returnafspraken in het contract hebben staan.

Overigens proberen we het ook wat breder te trekken. We zitten ook in een samenwerking van Amsterdam, Haarlem en Velsen met een groot bedrijf dat grootschalige projecten uitvoert. Daardoor kunnen we ook mensen laten rouleren over verschillende projecten. Een Social Returnklant van Amsterdam kan dus ook binnen Velsen werken en omgekeerd, een Velsenaar in Amsterdam. Daarmee neemt de controle wel wat af, maar uiteindelijk heb je er wel zicht op hoeveel mensen geplaatst zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik proef uit uw beantwoording dat eigenlijk alle mensen met een beperking via IJmond Werkt te controleren zijn, of ze ondergebracht zijn bij zo'n aannemer. Verstond ik dat goed? Of interpreteer ik het verkeerd?

Wethouder Verkaik: U verstond het goed. Dus is de interpretatie ook goed.

De heer Stam: We praten toch niet alleen over gehandicapten. We praten toch ook over langdurig werklozen die niet op de manier tewerkgesteld worden? De hele controle op de leer- en stageplaatsen allemaal via IJmond Werkt. Dus zal er een andere regulering of een andere registratie plaats moeten vinden.

Wethouder Verkaik: De mensen die via IJmond Werkt geplaatst worden zijn de mensen die onder de Participatiewet vallen. Of het nu mensen met een beperking zijn of mensen die met een bijstandsuitkering zitten; het is de volledig doelgroep.

In het contract worden afspraken gemaakt met leerwerkbedrijven, bijvoorbeeld Bouwmensen IJmond of Nederland; ik ken de naam niet meer precies, maar in elk geval het bedrijf dat in Beverwijk zit. Daardoor weet je ook of er gebruik van wordt gemaakt. Op zich moeten het wel erkende leerwerkbedrijven zijn waar wij ook contacten mee hebben. Dit wil niet zeggen dat elke controle sluitend is. Maar uiteindelijk blijkt uit het contract en de uiteindelijke afsluiting daarvan, of ze het gedaan hebben conform het contract waar ook de Social Returnparagraaf onderdeel van uitmaakt. Het is nog steeds een feitelijke *check* daarop. Nu moet ik eerlijk zeggen dat ik denk dat de accountant dat doet. Ik ben daar echter niet helemaal zeker van. Het zijn grote projecten; toch ruim boven de 190.000 euro.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kat, wilt u nog een toelichting geven? Nee. Dan kunnen we overgaan tot stemming over amendement A 28. Zijn er nog fracties die een stemverklaring willen geven? Nee.

Wie is voor amendement A 28? De raad is unaniem voor; 31 raadsleden. Amendement A 28 is hiermee aangenomen.

Dit betekent dat het raadsvoorstel geamendeerd wordt zoals voorgesteld.

Wie wil een stemverklaring geven over het geamendeerde raadsbesluit? Mevrouw Koedijker van de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

Hoewel de SP zojuist voor de motie heeft gestemd, zullen wij toch tegen het raadsvoorstel stemmen. Een van de redenen hiervoor is, dat wij vinden dat zowel de uitkeringsgerechtigden als de samenleving het meest profiteren als mensen vanuit de bijstand doorstromen naar een reguliere baan.

Wat de SP betreft stoppen we met de tegenprestatie en het verplichte vrijwilligerswerk. We gaan voor echte banen en een daarbij passend loon.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand een stemverklaring? Nee.

We gaan over tot stemming over het raadsbesluit.

Wie is voor het raadsbesluit? 28 stemmen voor. Wie is tegen het raadsbesluit? Drie stemmen tegen. Hiermee is het raadsbesluit aangenomen.

Dank u wel.

Ik wil u het voorstel doen om even 10 minuten te pauzeren. Dan zie ik u zo terug.

---

SCHORSING

---

---

10 FUSIE OPENBARE BASISCHOLEN DE MOLENWEID EN DE DUINROOS PER 1 AUGUSTUS 2016

De voorzitter: Het bestuur van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs IJmond (OPO) wil de openbare basisschool De Molenweid opheffen onder gelijktijdige samenvoeging met de openbare basisschool De Duinroos. De gefuseerde school zal verdergaan onder de naam openbare basisschool De Pionier. Dit is aangemerkt als hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Nee. Dan kunnen we gelijk overgaan tot stemming. Wie is voor dit besluit? De raad is unaniem voor. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

11 WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING NOORD-HOLLANDS ARCHIEF

De voorzitter: Op 1 januari 2015 is het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen in werking getreden. Hierin is een aantal bepalingen opgenomen dat maakt dat de gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum in Noord-Holland, het Noord-Hollands Archief, moet worden aangepast.

Afgelopen maandag is er nog een erratum verstuurd. Dit betreft een technische wijziging die vorige week door het ministerie is geuit om deze door te voeren in een nieuwe GR Noord-Hollands Archief, artikel 33.

Ik zal artikel 33 voor de duidelijkheid even voorlezen:

*'Het dagelijks bestuur stelt voor het personeel van het openbaar lichaam de rechtspositie vast'*

Hieraan is toegevoegd: *'zoveel mogelijk conform de cao CAR-UWO van het gemeentepersoneel'*.

Het raadsvoorstel en het raadsbesluit zijn verder ongewijzigd. Het voorstel is geagendeerd als hamerstuk. Wenst iemand een stemverklaring te geven? Nee. Is stemming gewenst? Nee. Ik mag dus concluderen dat dit raadsvoorstel is aangenomen.

12 WIJZIGING ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING VELSEN 2013

De voorzitter: U wordt voorgesteld om de Algemene Subsidieverordening Velsen te wijzigen met toevoeging van artikel 1.9. Ook dit is aangemerkt als hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Dreijer, Mijnheer Diepstraten van Velsen Lokaal. Mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, ik zal voor deze wijziging stemmen, maar ik leg haar wel zo uit dat de verantwoording van de verstrekte subsidies in het Openbaar Subsidieregister – zoals we dat hier vrijwel raadsbreed hebben besloten, omdat we dat fijn vinden – voortvarend ter hand wordt genomen. Ik wil bijna zeggen: dat dat zo blijft. Maar dat is dus niet zo. Dus ik hoop echt dat daar in de toekomst verbetering zal zijn, zodat voor inwoners duidelijk is en duidelijk blijft welke subsidies verstrekt zijn.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dreijer. Mijnheer Diepstraten, gaat uw gang.

De heer Diepstraten: Mevrouw Dreijer maait het gras voor mijn voeten weg. Ik wil een klein dingetje aanvullen: wij zijn ook voor dit voorstel. Wij hebben daarover al technische vragen gesteld. Daaruit hebben we wel de bevestiging gekregen dat transparantie en een goede monitoring van de subsidieverordening zoals we gewend zijn, geborgd zijn. Daarom stemmen wij in met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat het voorstel conform is aangenomen.

13 ACTUALISATIE NORMENKADER VOOR DE ACCOUNTANTSCONTROLE OP DE JAARSTUKKEN 2015

De voorzitter: De raad heeft eerder dit jaar het Control protocol 2015 en het bijbehorende Normenkader vastgesteld. Ten behoeve van de controle op Jeugdhulp die voortkomt uit de uitvoering van de taken Sociaal Domein door de gemeente is het Normenkader nu aangepast. Voor de Jeugdhulp geldende regelgeving is aan het Normenkader toegevoegd. Dit is aangemerkt als hamerstuk. Is er behoefte aan stemverklaring? Nee. Dan ga ik over tot stemming. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat het voorstel conform is aangenomen. Dank u.

14 VERORDENING OP DE FRACTIEONDERSTEUNING 2015

De voorzitter: The huidige verordening op de fractieondersteuning stamt uit 2006 en voldoet niet meer. Daarom is er een nieuwe verordening opgesteld. Ook dit is een hamerstuk. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mijnheer De Winter. Gaat uw gang.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

ChristenUnie vindt het diep treurig dat zolang is gesproken over deze verordening die de 1500 euro fractieondersteuning per jaar alleen nog maar meer beperking gaat geven. Minder mogelijk en meer verantwoord. Wij zijn hierin niet het goede voorbeeld voor minder bureaucratie. ChristenUnie gaat verder niet dwarsliggen, maar wilde dit wel graag gezegd hebben en zal wel voor stemmen.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik over tot stemming. Is stemming gewenst? Nee. Dan is ook dit voorstel aangenomen.

15 BENOEMING VAN TWEE LEDEN VAN DE AGENDACOMMISSIE VELSEN

De voorzitter: De agendacommissieleden mijnheer Korf en mijnheer Ockeloën hebben aangegeven dat zij het lidmaatschap van de agendacommissie wensen te beëindigen. Daarom worden er vanavond twee nieuwe leden voor de agendacommissie benoemd. Te weten: mijnheer Diepstraten van Velsen lokaal en mevrouw Poen van de PvdA. Ik stel u voor om dit voorstel bij acclamatie vast te stellen. Gaat u hiermee akkoord?

*Applaus*

Bij dezen welkom.

16 HERBENOEMING VOORZITTER REKENKAMERCOMMISSIE VELSEN

De voorzitter: Voor herbenoeming voor een periode van nogmaals vier jaar als externe voorzitter van de Rekenkamercommissie Velsen draagt het presidium voor: de heer J. E. van der Boon.

Mag ook deze voordracht bij acclamatie worden vastgesteld?

*Applaus*

Dank u wel.

17 MOTIE 45 VAN 2015

De voorzitter: Ik stel voor de moties M 45 tot en met M 49 achtereenvolgens te behandelen aldus:

- Toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reacties van de overige fracties.
- Reactie portefeuillehouder in tweede instantie.
- Reactie indiener in tweede instantie.

Motie M 45: Code verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning. Indiener de heer Van Koten van de SP. Gaat uw gang.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

Het onderwerp is: Code verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning. De tekst luidt: 'De raad constateert dat:

- Diverse partijen gezamenlijk de code Verantwoordelijk marktgedrag Thuisondersteuning hebben opgesteld.
- Deze code inmiddels is ondertekend door orgaanbieders en gemeenten.
- Onze gemeente de bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft om toe te zien op de lokaal gemaakte afspraken met aanbieders en hun dienstverlening richting inwoners.

Verzoekt het College:

- Net als meerdere gemeenten een signaal af te geven als opdrachtgever in maatschappelijk verantwoord ondernemen.
- Over te gaan tot ondertekening van de Code Verantwoordelijk Marktgedrag Thuisondersteuning.

En gaat over tot de orde van de dag'.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel.

Een actueel thema; deze code is heel recent tot stand gekomen. Toch hebben wij deze code nog niet ondertekend. Overigens hebben vele gemeenten dat nog niet gedaan. Nog meer gemeenten niet dan wel.

Dat heeft ook een reden. Want als u deze code ondertekent, is hij niet geheel vrijblijvend. Dus er moet even goed op worden gebroed om te weten wat je tekent en wat de gevolgen daarvan zijn.

Die gevolgen zullen er ongetwijfeld zijn, want die zullen met name van financiële aard zijn. Als je nu kijkt in welke fase wij zitten als Velsen – en dan trek ik deze eigenlijk nog even door naar de IJmond, want hierin trekken we samen op – zitten we precies in het proces van het opnieuw aanbesteden van de huishoudelijke hulp. Want per 1 januari 2017 moeten er weer nieuwe contracten worden afgesloten.

Het proces van aanbesteden is eigenlijk nu gestart. Dit betekent dus dat wij in het eerste kwartaal van het komende jaar een afweging maken hoe we de lijnen gaan uitzetten naar het komende jaar voor die aanbesteding. Dat is ook het moment van ons om als college op IJmondiaal niveau de afweging te maken van wat deze code voor ons betekent. Hoe we die inpassen, welke gevolgen die heeft, ook van financiële aard. Dat moment, dat tijdstip willen we goed benutten om goed te doorgronden wat dit voor ons voor consequenties heeft.

Als we kijken naar de afgelopen jaren en hoe wij met de huishoudelijke hulp zijn omgegaan, met die aanbestedingen, dan ziet u bijvoorbeeld dat u van de week middels een schrijven van de griffie uit Heemskerk op de hoogte zijn gesteld van de wijze waarop wij het in het verleden hebben gedaan. Het was 60% kwaliteit en 40% prijs en ging via marktconsultatie. Dus wij zijn er in de IJmond ook stellig van overtuigd dat de processen zoals we die in het

verleden doorlopen hebben waar het gaat om huishoudelijke hulp, dat dat een heel goed en zorgvuldig proces is geweest en verantwoord is geweest. We hebben dus ook niet het gevoel dat we aan de plandelen iets moeten veranderen.

Dit neemt niet weg dat we deze code serieus nemen. We nemen hem mee in onze afwegingen, maar dat doen we dus op IJmondiaal niveau. Wat ons betreft nemen we dat in het eerste kwartaal mee en voor dit moment ontraden we hem dus.

De voorzitter: Welke fracties willen er graag reageren? D66, LGV, CDA, Velsen Lokaal, ChristenUnie. Het woord is aan de LGV, mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, LGV stond zeer sympathiek tegenover deze motie, maar we hebben wel aangegeven om het antwoord van de wethouder af te wachten. Dat antwoord bevredigt ons, zeker wat betreft het IJmondiaal overleg dat daaraan gekoppeld kan worden. We wachten dus af hoe dat IJmondiaal afgesproken gaat worden. Ik zou willen adviseren aan de SP om af te wachten wat er IJmondiaal besproken wordt en mogelijk dan de motie in te dienen. Wij volgen echter de wethouder en zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink van D66.

De heer Hillebrink: Ook D66 kan kort blijven in dezen. Wij onderschrijven datgene wat de wethouder aangegeven heeft en zullen de motie dus niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Ik wil de vraag aan mijnheer Van Koten stellen: misschien moet u de motie even aanhouden en het IJmondiaal overleg afwachten, maar wel de vinger aan de pols houden.

Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Eggermont van het CDA.

Mevrouw Eggermont: Het wordt bijna een herhaling. Ook wij hebben die vragen. We hebben een verzoek ingediend bij de griffier of die doorgestuurd zouden kunnen worden, want we hebben het in samenwerking met Heemskerk en Beverwijk gedaan. De antwoorden zijn duidelijk. Ik zou aan de SP willen voorstellen om de motie aan te houden, want het eerste kwartaal is zeer belangrijk om te kijken naar de onderhandelingen. Dan is het nog vroeg genoeg om te bekijken wat we met die code kunnen doen. Mijn voorstel is: sympathiek maar toch te vroeg.

De voorzitter: het woord is aan Velsen Lokaal, mijnheer Çelik

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.

Wij kunnen ons aansluiten bij de voorgaande sprekers: de motie aanhouden en eventueel later weer indienen.

De voorzitter: Wil de portefeuillehouder nog reageren? Nee. Dan ga ik toch nog even naar de indiener, mijnheer Van Koten. Wilt u nog reageren?

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

Wij hebben natuurlijk ook de reactie gezien op de vragen van het CDA. En op die van GroenLinks in Heemskerk. Dat verheugt ons overigens. We zijn verheugd met de toezegging die daarin staat. Maar, let op! De SP verzoekt het college niet alleen de code te betrekken bij de aanbesteding, maar die dan ook daadwerkelijk te ondertekenen. Die overweging geven we nu mee: niet alleen erbij te betrekken in dat verhaal, maar te overwegen of het het waard is om die code daadwerkelijk te gaan ondertekenen. Een Gehoord de reacties trekken wij de motie nu in. Wij verzoeken om ons tijdig te informeren, zowel als de andere raadsleden om een goede afweging te kunnen maken. Ook net zo goed voor ons.

Dank u.

#### 18 MOTIE 46 VAN 2015

De voorzitter: Hardloopwedstrijd Velsertunnel. De indiener is de heer Smeets van D66 Velsen.

De heer Smeets: Dank u wel.

De sluiting van de Velsertunnel gaat natuurlijk heel heftig worden voor de gehele IJmond. Vandaar dat er in Beverwijk een motie is ingediend om te kijken naar een hardloopwedstrijd of eventueel een wandeling, zodat de inwoners wanneer die tunnel eenmaal weer geopend wordt de mogelijkheid hebben hier een kijkje te nemen. Wanneer ga je anders een mogelijkheid hebben om door zo'n tunnel te rennen?

Vandaar dat wij een motie hebben ingediend om het college te verzoeken samen met de IJmondcolleges van burgemeester en wethouders richting Rijkswaterstaat te bepleiten dat er bij de heropening van de Velsertunnel een hardloopwedstrijd, eventueel gekoppeld aan een wandeling, wordt georganiseerd.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Baerveldt, gaat uw gang.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel.

Het is een heel leuke, sympathieke motie die in Beverwijk al is aangenomen. Ik zal u verder verrassen: wij hebben zelfs al contact gehad met het ministerie om te vragen of dat zou kunnen. Ook omdat we al door een organisator zijn benaderd, die zei: is dat nu geen leuk idee om te doen. Wij willen dit dus graag oppakken, inderdaad in gezamenlijkheid. Overigens waarschuw ik u wel dat we dit niet als colleges gaan organiseren. Het lijkt me wel een leuk idee, mocht het allemaal doorgaan, dat u als raad een team zou kunnen organiseren. Ik moedig u wel aan zeg ik er dan gelijk bij.

Met voorgaande kanttekeningen willen wij deze motie graag uitvoeren.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die willen regisseren? Mijnheer Verwoort, mevrouw Vos en mijnheer Buist

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Het is inderdaad een zeer sympathieke motie. Waar wij persoonlijk moeite mee hebben, is waarom deze motie zich alleen bezighoudt met hardlopen en wandelen in de tunnel. Zoals sommigen hier weten, wil ik als het mooi weer is wel eens in een strak pakje op een fiets springen om daar doorheen te rijden. Ik kan me best voorstellen – ik klim zelf niet graag –



dat er ook wielrijders zijn die door de Velsertunnel gaan. En dan komt D66 zojuist met een amendement om het over Social Return te hebben.

Mijn verzoek aan de indieners is dus: buig deze motie om tot *Sportive* Return en roep de colleges op om in een breder perspectief met Rijkswaterstaat te gaan kijken of we een sportieve activiteit in de Velsertunnel kunnen doen.

In dat geval hebt u mijn volledige steun.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verwoort. Mevrouw Vos\_van Velsen Lokaal. Gaat uw gang.

Mevrouw Vos: Het klinkt allemaal erg leuk, maar we zitten hier blijkbaar op kosten van een ander een feestje te organiseren, want dat is nu mijn vraag aan D66. Wie gaat dit betalen? Het is leuk dit aan Rijkswaterstaat te vragen; dit is even als eerste een vraag. Allemaal leuke suggesties. Er staat in, van ja, omdat nu de Velsertunnel dan open gaat en tijdelijk en weet ik niet allemaal. Mag ik in herinnering brengen dat de Dam-tot-Damloop ook gewoon door een tunnel gaat van Amsterdam, die daar toch ook een behoorlijke slagader is voor verkeer. En dan kan het ook. Dus om dat nu te koppelen aan heropening van de Velsertunnel; nou ja, tot daar. Maar nogmaals, het is voor Velsen Lokaal bepalend op wiens kosten gaan wij hier een feestje zitten te organiseren? Ik neem toch aan dat wij als gemeente dit niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

Na onze reactie op de eerdere *bootcamp* motie vraag ik me af of wij nog een keer zo'n reactie kunnen geven. De mensen zouden kunnen denken dat de SP helemaal niets aan sport wil doen. Dat willen we dus wel. Wij steunen deze motie van harte. Het is een heel goed initiatief.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bart van de LGV.

De heer Bart: Wij steunen deze motie uiteraard ook. We hebben haar zelfs medeondertekend. De LGV zou de LGV niet zijn als we zo'n levendig en gezond evenement niet zouden steunen.

Voor de raadsleden: ik loop graag voorop.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bart. Wethouder Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Ik kan de motie natuurlijk niet veranderen, maar misschien is het handig als D66 eraan toevoegt dat zoiets ook voor fietsers mogelijk moet zijn. Daarom willen wij dat wel meenemen. Wij willen mijnheer Verwoort natuurlijk graag zien fietsen.

De voorzitter: Mijnheer Smeets geeft het verlossende woord.

De heer Verwoort bij interruptie: Als er iemand nodig is om zo'n criterium aan elkaar te praten, dan doe ik dat graag. Ik heb zelf een paar keer middenin die tunnel gestaan en dat is toch wel behoorlijk steil.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, dan wil ik ook graag van de wethouder weten, als zij zo enthousiast is, waar zij de centen vandaan haalt.

Wethouder Baerveldt: Nu ja, dan moet je eerst even bekijken wat het precies kost. Wij hebben in de gemeente hierin heus wel wat ervaring. Ook met de Pierloop. Als daar dus een klein beetje geld bij moet van de gemeente, hebben wij dat wel in de budgetten vermoed ik. Daar zal echter verder onderzoek naar moeten worden gedaan. De motie vraagt natuurlijk

om het te bepleiten. Dus mocht er echt een budget aan hangen, komen we gewoon bij u terug.

Mevrouw Vos: Oké, dat is dan in ieder geval vastgelegd. Maar van mijnheer Smeets zou ik graag willen weten hoe hij het bedacht had.

De voorzitter: Mijnheer Smeets krijgt van mij het laatste woord.

De heer Smeets: Dat is hartstikke mooi. Ik kan echter niet volledig het laatste woord op mij nemen. Ik vind het helemaal prima om het fietsen toe te voegen in de motie, maar we moeten natuurlijk ook naar de medeondertekenaars kijken. We kijken onder meer naar de SP en de LGV of zij ook fietsen. ChristenUnie had ik al mee.

De heer Buist bij interruptie: Voorzitter, ik wil de heer Verwoort wel in een strak wielrennerspakje zien.

De heer Smeets: Dat voegt gelukkig weer heel wat toe aan deze vergadering.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Die wijziging is, denk ik, duidelijk. Dat vinden wij helemaal prima. Om nog even te reageren op mevrouw Vos: u kunt het heel duidelijk lezen. Wij bepleiten bij Rijkswaterstaat en er staat nergens iets over een budget. Mocht er eventueel een budget komen, hebben we gelukkig al de toezegging van de wethouder dat we vervolgens gaan bekijken of we dat geld ervoor over hebben. Recentelijk is de A4 geopend. Dat was natuurlijk een heel leuk evenement in de nationale media. Dan zijn er dergelijke dingen. Wij hopen geen budget nodig te hebben. Mocht dat wel nodig zijn dan kunnen we dat altijd nog bekijken.

Dus een gewijzigde motie met uw instemming.

De voorzitter: Goed mijnheer Smeets. Dan gaan we nu motie M 46 inclusief wielerronde met mijnheer Verwoort in stemming brengen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee. Wie is voor motie M 46? De raad is unaniem voor. Motie M 46 is hiermee aangenomen.

## 19 MOTIE 47 VAN 2015

De voorzitter: Proef met afvalscheiding in het kader van VANG. Indiener is de heer Hageman van de VVD.

De heer Hageman: Motie "Vreemd aan de orde van de dag" met als onderwerp: Proef met afvalscheiding in het kader van VANG.

De raad van Velsen constateert dat:

- Er vanuit coalitieakkoord 2014-2 1018 sterk moet worden ingezet op het omlaag brengen van de Afvalstoffenheffing;
- De raad in een sessie op 16 april 2015 is geïnformeerd over de ontwikkelingen rond de contractonderhandelingen met HVC en de voortgang op de transitie Van Afval Naar Grondstof (VANG);

er nog geen nieuwe dienstverleningsovereenkomst met HVC is gesloten voor de inzameling van huishoudelijk afval en de BOR-taken en hierover naar verwachting in het eerste kwartaal 2016 over wordt geïnformeerd.

Is van oordeel dat:

- Het gescheiden inzamelen van plastic afval (in sterke mate) bijdraagt aan het vergroten van het percentage afvalscheiding, verminderen van het restafval, een lagere CO2-uitstoot en een lagere afvalstoffenheffing;
- Een proefperiode bij kan dragen aan een snellere acceptatie en implementatie van nieuwe inzamelmethoden van huishoudelijk afval in de gemeente Velsen.

En verzoekt het college:

- Vóór het behandelen van de Perspectiefnota 2016 te komen met een plan van aanpak om in 2016 een of meerdere proeven te starten met het gescheiden ophalen van plastic afval aan huis;
- Hierbij de resultaten en wensen uit de sessie van VANG van 15 april 2015 te benutten, maar ook nieuwe marktontwikkelingen in overweging te nemen;
- Te komen met een dekingsvoorstel voor deze proefperiode bij de Perspectiefnota 2016 indien dit niet kan worden gevonden binnen de bestaande budgetten voor VANG;
- De proef te evalueren en de resultaten mee te nemen bij de transitie in het kader van VANG, inclusief het informeren van de raad.

Een korte toelichting:

In het coalitieprogramma 2014-2018 is onder de kop 'A een duurzaam Velsen' vastgesteld dat er in Velsen te weinig afval gescheiden wordt ingezameld en dat dit niet goed is voor ons milieu en beter scheiden ook kan leiden tot lagere kosten op de Afvalstoffenheffing. Hierbij is benadrukt dat er sterk wordt ingezet op het omlaag brengen van de Afvalstoffenheffing die in Velsen vooral zorgt voor de hoge woonlasten.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder, de heer Bal.

Wethouder Bal: Voorzitter, een sympathieke motie van de VVD over het scheiden van afval. Gezien de ondertekening proef ik dat hier een ruime meerderheid voor is. Dat het in lijn is met de presentatie die in april van dit jaar is gegeven. Wij willen deze motie dus graag uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Ik ga naar de fracties. Zijn er nog fracties die hierop willen reageren? D66, CDA, SP, GroenLinks, Velsen Lokaal en LGV. Het woord is aan D66, mevrouw Marcos.

Mevrouw Marcos: Dank u wel, voorzitter.

Wij hebben deze motie mede ondertekend. Wat D66 Velsen betreft, mag de gemeente hierin nog veel sterker acteren. Wij vragen ons af of onze inwoners zich er wel van bewust zijn dat afvalscheiding er toe doet. Volgens D66Velsen liggen er twee taken.

- Het bewustwordingsproces;
- Het faciliteren van goede afvalscheidingsmogelijkheden.

Over beide moet goed worden gecommuniceerd. Je kunt toch niet verwachten dat bij een wijziging van afvalscheiding een keer een bericht in de krant voldoende is. Er wordt geen afvalkalender meer verspreid, geen stickers verspreid voor de ophaaldata van de papierbak. Er moet actiever gecommuniceerd worden. Niet alleen via de website. We vragen het college om bij HVC hiervoor extra aandacht te vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

Het lijkt een heel sympathieke motie. Dat gaf de wethouder ook al aan. Toch hebben we er aardig wat bedenkingen over. Er ligt namelijk een opgave bij onze gemeente om in 2020

25% van ons afval gescheiden aan te leveren voor recycling. Daar hebben we nog maar vier jaar voor. Dat is op zich al een hele klus. Over onze huidige overeenkomst zijn we nog steeds aan het onderhandelen. Die eindigt dit jaar. Een belangrijke inzet als onderdeel van deze onderhandelingen is het gescheiden inzamelen op basis van VANG. Dat hebben we namelijk met elkaar in april afgesproken.

Om nu HVC een pilot te laten starten; ja dat zou kunnen. Ik weet echter niet of dat binnen de huidige overeenkomst kan. Dat wil ik straks graag aan de wethouder vragen. Wij vinden eigenlijk dat we alle energie, tijd en geld moet gebruiken om tot een goede overeenkomst te komen en pas daarna te starten met gescheiden afval. Dus niet met een pilot, maar meteen voor de hele gemeente, want dat is toch het uiteindelijke doel.

Zoals al in de motie staat, zijn andere gemeenten, onder andere Haarlem, al succesvol. Dus dat bewijs hoeven we in Velsen niet meer te leveren.

Al met al zijn we het erover eens dat er zo snel mogelijk gestart moet worden met VANG. Maar dan wel in onze hele gemeente en niet alleen met plastic afval. Als er dan toch een motie zou moeten komen, dan zou die volgens ons de volgende strekking moeten hebben: college, kom met een plan van aanpak en planning om VANG vorm te geven en de resultaten daarvan te verwerken in de Perspectiefnota 2016. Dat is goed voor ons en dat is ook goed voor de burger. Dan weten ze waar ze volgend jaar aan toe zijn. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.

Wij vinden het een buitengewoon goede motie. Daarom hebben we de motie ook mede ondertekend. Waarom hebben we dat gedaan?

Ik heb even teruggekeken naar de presentatie van 16 april jongstleden. Als ik dan kijk naar de zaken die genoemd zijn: 40% papier dat verdwijnt, 50% gft-afval, 80% plastic, 50% glas, 70% textiel. Dat is milieutechnisch bijna niet meer te verkopen op dit moment. De kosten die verbranding scoort, zijn gigantisch. Die zijn ruim 900.000 euro. Als we goed zouden inscheiden dan had dat een opbrengst betekend van ruim 800.000 euro.

Volgens de presentatie had dit 68 euro gescheeld op de Afvalstoffenheffing. Dat is toch een van de doelstellingen van het coalitieakkoord.

Dus milieutechnisch, qua kosten en lagere lasten voor de inwoners, is dit van buitengewoon groot belang. We hadden dus ook al lang verwacht dat de stap naar een structurele afvalscheiding inmiddels al was ingezet. De wethouder heeft op 16 april toegezegd, als ik het allemaal goed heb gehoord en nagelezen, dat hij de toen door de raad aangedragen suggestie voor een pilot zou meenemen. In feite betreuren we het dat we die pilot nu alsnog moeten afdwingen met een motie. In het sessieverslag van 16 april heb ik het nagelezen. Nu citeer ik de heer Sitompul: 'De toekomst begint nu'. Dat was op 16 april. We zijn inmiddels acht maanden verder. Ik hoop dat als deze motie wordt aangenomen de toekomst van de afvalscheiding ook echt nu, op 17 december 2015, gaat beginnen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam. Het woord is aan mijnheer Sitompul van GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Het is altijd fijn om geciteerd te worden. De toekomst begint elke dag, wat mij betreft. Het is aardig dat mijnheer Stam refereert aan die eerdere sessie. Daarin is GroenLinks heel duidelijk geweest. De uitgangspunten kunnen wat GroenLinks betreft niet ambitieus genoeg zijn. Wij vonden het niet ambitieus genoeg, dat heb ik toen ook al gezegd.

De plannen moeten integraal en ook bestendig zijn. Daarom kan ik mij vinden in wat de heer Sintenie van het CDA zonet zei. Het college zal met de HVC een nieuwe overeenkomst moeten aangaan.

In dat kader hebben wij geworsteld met de motie van de VVD en anderen. Ja, het klinkt sympathiek, maar ja, het is een pilot. Wij hadden liever een totaalplan gezien, net als het CDA. Daar wachten we nog met smart op.

Het hangt natuurlijk ook af van de nieuwe overeenkomst die met de HVC zal worden gesloten. Ik worstel nog steeds een beetje met hoe we het dan zouden moeten doen. Deze motie is beter dan niets, zou je denken. Liever hadden wij een wat meer integraal plan gezien. Ik twijfel nog of ik deze motie zal steunen. Ik zeg zojuist al, iets is beter dan niets. Ik zal haar dus toch wel steunen, maar met pijn in het hart.

Dank u wel.

De voorzitter: U neemt de spanning weg, mijnheer Sitompul. Het woord is aan mijnheer Buist van de SP.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter. Ook de SP heeft deze motie meeondertekend. We zijn heel erg voor het scheiden van afval. Dat moet veel meer gestimuleerd worden. Ik denk dat het voor veel mensen nu nog een grote stap is om met een tasje met plastic naar een supermarkt te lopen waar die bakken staan. Als het werkt om dat bij huis te scheiden, waarom zouden we het dan niet doen? Wij zeggen dus: ga ermee beginnen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Buist. Mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: ChristenUnie heeft deze motie mede ondertekend. Als ik echter de heer Sintenie en GroenLinks hoor, denk ik bij mezelf dat dat me eigenlijk ook wel aanspreekt: om met een integraal plan te komen. Dan wil ik eigenlijk even aan het CDA vragen: waarom komt u dan niet met een motie? U zit ook in de coalitie en GroenLinks ook. Als u met een motie gaat komen, kan ik dan nog van motie M 47 af? Nee? Dan doen we het maar onder het motto: beter iets dan niets.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV, de heer Kappen.

De heer Kappen: Voorzitter, het is natuurlijk goed dat er vanuit de raad een dergelijk initiatief komt. LGV zal daarom de motie steunen. LGV wil zeker werk maken van het scheiden van afval. Dit zal moeten resulteren in een verlaging van de Afvalstoffenheffing, dus het omlaag brengen van de woonlasten.

Ook de LGV vraagt de portefeuillehouder voor de Perspectiefnota 2016 een plan van aanpak te presenteren.

Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Bal: Voorzitter, ik wil het heel erg kort houden. De heer Sintenie heeft eigenlijk al een goed antwoord gegeven voordat Velsen Lokaal de vraag ging stellen. Als je hebt namelijk breder wilt aanpakken, moet je een partner hebben. Daarom heb ik bij de onderhandelingen met de HVC steeds de nadruk gelegd om in het kader van de DVO daar spoed mee te betrachten. Als Velsen hebben we dat op een goede manier gedaan. Wij hebben in het laatste collegebericht aangegeven dat we in het eerste kwartaal een terugkoppeling krijgen en dat er tot ondertekening zou kunnen worden overgegaan. Afhankelijk van het contract ingaande per 1 januari 2017 of 2016; dat is natuurlijk nog aan de orde. Het huidige contract loopt tot en met 2017. Als we dus de basis hebben gelegd dat we verder kunnen gaan met de HVC, dan hebben we ook die vaste partner waar we het mee kunnen uitzetten.

Voorzitter, ik wil wel even aangeven dat partijen dit nu ook aangeven dat in het kader van communicatie en educatie er op dit moment ook wedstrijden zijn bij scholen. En er worden ook bakken bij scholen neergezet om mee te doen in het kader van het scheiden van met name het plastic. Plastic is een onderdeel. De heer Sitompul gaf dat ook al aan.

We willen het ook breder trekken. Er zijn nog meer van dit soort projecten. Dat noemen ze ook 100 × 100 × 100. Dat zijn gezinnen die gedurende 100 dagen 100% proberen te besparen, dus geen afval mogen produceren. We zijn er druk mee bezig en zijn zeker voornemens om in het eerste kwartaal van 2016, ook al is het niet in januari, met een voorstel te komen en het uit te werken. Ik vind dit een motie die een aanzet geeft toe. Er staat ook een aantal proefwijken in. Het is natuurlijk ook zo dat je niet in elke wijk hetzelfde kunnen doen, want je hebt te maken met hoogbouw en met laagbouw. Wat dat betreft is het een goed instrument om te komen tot een goed resultaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sintenie?

De heer Sintenie: Ik heb nog een vraag waarop ik geen antwoord gekregen van de wethouder. Ik heb die vraag trouwens niet gesteld, maar waar gaat u het van betalen? Wie gaat de pilot uitvoeren? In veel gemeenten worden al proeven gedaan, dus dat bewijs hoeven we niet meer te leveren. Mijn vraag is: past de pilot binnen de samenwerkingsovereenkomst met Zaandam en de IJmondgemeenten? Dat hebt u zojuist niet gezegd.

Wethouder Bal: De pilot past binnen de samenwerking met de HVC. HVC is dus onze partner daarin. Er zijn ook diverse landelijke subsidies. Dat heet toevallig ook VANG. Daar kan gebruik van worden gemaakt. Dat is ook met betrekking tot zwerfvuil aan de orde. Het voorstel dat gedaan wordt, kan binnen de huidige budgetten verantwoord worden. U vraagt, dat als we daarvan afwijken, om zelf te komen met een voorstel om het in de Perspectiefnota te bediscussiëren. Vooralsnog kan dit sowieso binnen de bestaande budgetten.

De voorzitter: Het laatste woord is voor mijnheer Hageman.

De heer Hageman: Ik heb verder geen opmerkingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot stemming. Zijn er nog fracties die een stemverklaring willen geven? D66, mevrouw Marcos. Gaat uw gang.

Mevrouw Marcos: Dank u wel, voorzitter.

Deze motie is er een voorbeeld van dat wij afvalscheiding serieus nemen. Wij, als Velsenaren, hebben niet deelgenomen aan de milieutop in Parijs. Het is echter onze verantwoordelijkheid om, waar mogelijk, bij te dragen. Dit is een van de mogelijkheden. Ik wil hier een citaat noemen van de heer Jacob Bron: 'Samen zijn wij Velsen'. Als onze inwoners zich ervan bewust worden dat afvalscheiding er echt toe doet, zullen zij het ook in hun portemonnee gaan voelen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng de motie in stemming.  
Wie is voor deze motie? 29 stemmen voor deze motie.  
Er zijn twee stemmen tegen. Motie M 47 is aangenomen.

## 20 MOTIE 48 VAN 2015

De voorzitter: Verstrekken van blijverslening via het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting voor het langer zelfstandig kunnen wonen van senioren. De indiener is mevrouw Poen van de PvdA. Aan u het woord, mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Dank u wel, voorzitter.  
De motie luidt als volgt:

'De raad van de gemeente Velsen constateert dat:

- steeds meer ouderen ervoor kiezen om zo lang mogelijk in hun eigen woning te blijven wonen.
- het financieren van verbouwingen voor senioren erg moeilijk blijkt in de praktijk.
- ook gemeenten en provincies het belangrijk vinden dat bewoners hun woning aanpassen en inwoners steeds vaker stimuleren om vroeg na te denken over hun woonsituatie wanneer ze ouder worden.

En verzoekt het college:

Om te onderzoeken of Velsen de blijverslening kan gaan aanbieden aan bewoners die woningaanpassingen willen uitvoeren met als doel zo lang mogelijk in de eigen woning te kunnen blijven wonen'.

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel.

Onderzoeken. Ja, dan zou je bijna zeggen dat je daar niet tegen kunt zijn. Dat gebruiken we vaker hier. Dat zou ook onze opstelling zijn om dit op die manier te benaderen.

Ik wil er toch wel een kanttekening bij plaatsen, omdat wij best even geworsteld hebben – eigenlijk nog steeds – met de vraag: hebben wij dit instrument echt nodig gezien vanuit, bijvoorbeeld, de Wmo-gedachte? Daar hebben we, eerlijk gezegd, het antwoord nog niet op. Wij weten niet of dit een geschikt instrument is, want langer zelfstandig wonen is niet hetzelfde als langer zelfstandig in hetzelfde huis blijven wonen. Kort en goed, je zit altijd met maatwerk en dat is precies wat de Wmo beoogt.

Daarnaast zitten er natuurlijk ook nog altijd veel andere elementen in als het gaat om Volkshuisvestelijke zaken van doorstroming en dat soort zaken. Er zitten geldelijke aspecten in. Wij waren sowieso van plan om dit fenomeen ook in het kader van het RIGO-onderzoek eerst te bekijken of dit onderwerp nadere uitwerking behoeft of kansrijk is. Maar we hebben er toch ook wel behoorlijk wat kanttekeningen bij.

Ja, we pakken het op in de zin van: we gaan aan de gang met het onderzoek. Ik temper echter een klein beetje de verwachtingen dat u daarin de hoop hebt dat daar meteen vol gas wordt gegeven, want we zien toch ook wel wat mitsen en maren op dit punt. Daar komen we echter vanzelf bij u op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen reageren? Velsen Lokaal, CDA, LGV en GroenLinks.

Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Bok: Dank u wel voorzitter.

Senioren die een lening nodig hebben en deze terug moeten betalen, terwijl hun inkomen gelijk of kleiner blijft. Dit is iets waar Velsen Lokaal niet voor staat. Dat vinden wij geen sociaal beleid. De wethouder gaf al aan dat dit in het kader van de Wmo zou moeten kunnen.

Aanpassingen aan een woning ten behoeve van een zorgvraag zijn nu niet echt aanpassingen die terugverdiend kunnen worden bij eventuele verkoop, refererend aan het hypotheekverhaal. Een rolstoelvriendelijke badkamer is nog niet echt een badkamer die de voorkeur heeft van kopers die nog midden in het leven staan.

Wat is er mis mee, als de kinderen het huis uit zijn en je minder goed ter been bent, een goed toegeruste woning te betrekken? Levensloopbestendige huizen; moet het altijd dezelfde woning zijn? We gaan dit dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA, mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ja, voorzitter, het woord is al eerder genoemd: een sympathieke motie. Wij hebben daar echter nog wel wat vragen over. Met name over het onderzoek. Wordt daar een bureau voor ingesteld? Er zit helemaal geen financiële onderbouwing bij. Moeten wij als gemeente dan weer gaan optreden als een soort bank? Dat is toch eigenlijk niet de taak van de gemeente.

Aan de andere kant zijn we er ook voorstander van om langer thuis te blijven wonen. Daar zitten we nu mee te worstelen. Wat is de juiste afweging? Ik vond het college ook niet duidelijk in zijn antwoord. We staan wel sympathiek tegenover dat onderzoek, maar wie gaat dat doen? Ik heb ook niet gehoord of u die motie nu wel of niet overneemt. Misschien heb ik het niet goed verstaan, maar wij hebben dan nog wel vragen aan de indiener over de financiële onderbouwing. Hoe ziet u het dat de gemeente dan wel weer bank moet gaan spelen. Daar hebben wij wat moeite mee. Maar dat zult u straks ook bij de volgende motie ontdekken.

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer Verwoort. Gaat uw gang.

De heer Verwoort: Niet zozeer een interruptie, maar ik ben het bijna volmondig eens met wat mevrouw Eggermont hier zegt. In onze ogen is het geen taak voor een gemeente om inderdaad als bank te spelen en leningen te verstrekken. Volgens ons zit er bij de normale verstrekkers van leningen al een te hoog risicoprofiel aan. Het is misschien wel leuk dat je dan recht op de eerste hypotheek verkrijgt als gemeente, maar wij zijn bang – ik wil van de indieners daar graag een toelichting op – dat je op een gegeven moment weer allemaal woningen in je woningbezit hebt, terwijl we juist heel hard bezig zijn om het gemeentelijk woningbezit terug te dringen. Wat ons betreft zitten er dus heel wat haken en ogen aan. Met name ook het onderzoek van hoe ga je dat uitvoeren en hoe ga je dat onderzoek financieren. Hoe ga je om met de risicoprofielen die daaraan zitten. Wij vinden dat er veel te veel open eindjes aan zitten, buiten het feit dat wij het geen taak van de gemeente vinden om geld uit te nemen. Maar daar zullen we waarschijnlijk bij de volgende motie ook nog op terugkomen.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, volgens mij had u zich ook kunnen aanmelden voor een reactie. Dank u wel.

Het woord is aan de LGV, mijnheer Kwant. Gaat uw gang.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, ik heb deze motie medeondertekend. Ik kom weer even terug op de Visie op Velsen 2025 die we raadsbreed aangenomen hebben. Ik heb in het verleden al eens gezegd: als je iets aanneemt dan moet je het ook uitvoeren en dan moet die visie niet in een la neergelegd worden.

In de Visie op Velsen 2025 staat: Velsen is vergrijsd, net als de rest van Nederland. Veel Velsenaren willen in hun vertrouwde kern blijven wonen. Mevrouw Eggermont zegt: we zijn voorstander. Nee, we hebben dat aangenomen in de Visie op Velsen 2025.

Veel Velsenaren willen in de kern blijven wonen en de gemeente wil hen zoveel mogelijk zelfstandig laten wonen. We hebben ingezet op aangepaste woningen. Dat is echter allemaal wel mooi, maar ook in het middensegment zijn die woningen er niet. Aangepaste woningen zijn er haast niet, of erg weinig.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Bok.

De heer Verwoort bij interruptie: Mevrouw de voorzitter, mag ik per interruptie een vraag stellen aan mijnheer Kwant? Hij refereert aan de Visie op Velsen, maar daar staan wij, denk ik, allemaal achter. Waar staat echter in de Visie op Velsen dat we dat gaan doen door de Velsersbank op te richten om dat allemaal te financieren?

De heer Kwant: Er staat niet in dat er een Velsersbank opgericht wordt. In de motie wordt ervoor gepleit om een onderzoek te doen om te kijken of de mensen die langer zelfstandig



willen en kunnen blijven wonen in hun eigen wijk. In hun eigen woning met voorzieningen, waarvoor geen beroep op de Wmo gedaan moet worden. Dit betekent dat door geen beroep te doen op de Wmo, de gemeente Velsen die centen niet kwijt hoeft te zijn. Die worden gefinancierd door de mensen in die koophuizen zelf. Als je in een huurwoning zit, kun je een beroep doen op de Wmo via de corporatie. Dan word je woning aangepast. Als zelfstandige met een koophuis heb je dat niet. Dan zul je daar zelf voor moeten zorgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant.

De heer Bok bij interruptie: Een vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dit is een interruptie.

De heer Bok: U hebt het over: in dezelfde kern blijven wonen en in dezelfde woning blijven wonen. Eerst hebt u het alleen over dezelfde kern. Voor mij zijn dit twee totaal verschillende zaken. Volgens mij staat er in de Visie op Velsen dat mensen in de eigen kern willen blijven wonen. Dit betekent niet dat ze in hun eigen woning blijven wonen. Dat gaf ik ook al weer in mijn pleidooi: wat is er mis met verhuizen op een gegeven moment? Levensloopbestendig wonen wordt het wel vaak genoemd, maar als dat niet langer kan, is levensloopbestendig verhuizen misschien een optie.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Mijnheer Bok, als ik de kern Driehuis neem, dan heb je haast geen of helemaal geen huurwoningen. Dan zul je dus niet in kern kunnen blijven wonen. Dat wil ik alleen maar aangeven. Zo zijn er meerdere kernen waar geen huurwoningen zijn. En je kunt niet naar een andere koopwoning.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks, mijnheer Sitompul. Gaat uw gang.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Ook GroenLinks heeft, ik zal het maar eerlijk bekennen, toch wel enigszins geworsteld met deze motie. Er zitten inderdaad mitsen en maren aan. Dat blijkt nu al uit deze discussie. Daar zijn we ons terdege van bewust. Ik merk ook bij de wethouder toch ook wel enige mitsen en maren. Dat heeft hij ook uitgesproken. Het CDA had ook een aantal punten waar ze mee worstelen. Per saldo denk ik, – daarom hebben we deze motie ook gesteund en ondertekend – zitten er toch wel pluspunten aan.

Mijnheer Kwant heeft goed verwoord waar – ook volgens GroenLinks – de voordelen zitten van deze motie. Wij staan er nog steeds achter en denken dat deze motie meer voordelen heeft dan nadelen. Het onderzoek kan geen kwaad, kost geen geld en betaalt zich terug in de besparingen op de Wmo. Dit is al genoemd. Dat staat, wat GroenLinks betreft, nog steeds bovenaan.

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, u wilt reageren?

De heer Verwoort: Zoals hier vaak wordt gesteld: alle onderzoeken kosten geld. Dat is de vraag die mevrouw Eggermont en ik zojuist stellen. Wie gaat dit onderzoek doen en maar gaan we het van betalen? Voor niks gaat de zon op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verwoort. Het laatste woord is aan de portefeuillehouder. Mijnheer Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel.

Het feit dat er zo over wordt gediscussieerd, is al tekenend voor hoe je er tegenaan kan kijken. Voor ons is van belang – dan praat je over onderzoeken en wat voor een lading je eraan geeft – of deze motie wel of niet wordt aangenomen. Ik denk dat het college aan zijn stand verplicht is om altijd, als er nieuwe instrumenten zijn, even met een schuin oog te kijken: is dat iets voor ons? Past het, in dit geval, bij het Wmo-beleid? Hoe zit het met die voor- en nadelen? Deze afweging willen we sowieso maken.

Als we het hier over onderzoek hebben, denk ik dat we gewoon binnen onze eigen ambtelijke capaciteit, vanuit wonen, vanuit Wmo, een soort afweging kunnen maken van de vraag: is dit een instrument dat we zouden moeten inzetten en heeft het voordelen? In mijn eerste termijn heb ik aangegeven – en ik wil niet zover gaan als mijnheer Sitompul, die eigenlijk al zegt dat hij de voordelen ver uit ziet stijgen boven de nadelen – dat wij behoorlijk wat nadelen zien. Wij willen die afwegingen dus gewoon maken. Het is echter altijd een goed gebruik dat wanneer er nieuwe instrumenten zijn even te kijken wat we ermee kunnen. Dit los van de vraag of het echt een toegevoegde waarde is. Bijvoorbeeld vanuit een Wmo-gedachte, omdat je er met maatwerk niet uitkomt. Als dit een toegevoegde waarde zou zijn en wij vinden dat ook echt een toegevoegde waarde, dan komen we er bij u op terug. Of u dan de discussie voert of wij bankier moeten spelen; *du moment* dat wij vinden dat dit een toegevoegde waarde kan betekenen, aangevlogen vanuit de Wmo, zullen wij op die manier bij u terugkomen. Op dit moment ben ik echter absoluut niet zeker van die uitspraak. In die zin zien we het ook als een soort *low profile* binnen ons eigen ambtelijk apparaat. Ik weet dat deze vraag ook bij andere gemeenten leeft en ook bij het RIGO-onderzoek. Vanuit de portefeuille Wonen wordt het aangevlogen. Zo willen we er een beetje naar kijken, maar we gaan er geen zwaar onderzoeksbureau op zetten wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Het laatste woord is aan mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Dank u wel.

Leuk dat het zo leeft. Dat iedereen er zo mee omgaat en dat er nu al bezwaren genoemd worden. Het is echt de bedoeling om te onderzoeken. Dat kan inderdaad ambtelijk. Ik heb de laatste *magazine* van de VNG erbij gehaald. Daarin wordt het keurig netjes aangegeven, op bladzijde zes. Ik weet dat de VNG hierin een bepaalde faam heeft, zeker vanavond. Ik denk echter dat het zeker een mogelijkheid is. Als je een aangepaste woning wilt in de zin van de leden een slaapkamer maken en dat soort dingen. Dat hoeft niet zo idioot veel geld te kosten. Maar wat ik zojuist zei: een 80-plusser krijgt geen hypotheek meer. Dit zou dus een mooie manier zijn. Dat is wat ik te zeggen heb.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over tot stemming. Natuurlijk mag u nog een stemverklaring geven.

De heer Verwoort: Voorzitter, ik wil nog een vraag stellen. Door het CDA en door ons is aan de wethouder gevraagd: ontraadt u deze motie nu of niet? Ik hoor een heel lang verhaal, maar ik wil graag een antwoord. Mijnheer Te Beest, als ik u nu op de man af vraag: deze motie, ja of nee?

Wethouder Te Beest: Ik zal deze motie niet ontraden.

De voorzitter: Dat lijkt me een duidelijk antwoord.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik heb ook nog een vraag aan de heer Kwant, want hij verkondigde dat wanneer je een eigen huis hebt, je geen recht hebt op Wmo-ondersteuning. Dat snap ik niet, of heb ik dat verkeerd begrepen? Zorg op maat wordt geleverd en er wordt natuurlijk terdege goed gekeken bij wie wel die aanpassingen verricht kunnen worden en bij wie niet. U zegt zojuist dat mensen met een koopwoning daar geen recht op hebben. Dat begrijp ik niet.

De heer Kwant: Ik heb niet gezegd dat mensen met een koophuis daar geen recht op hebben. Ik heb gezegd: mensen die in een huurwoning zitten vallen via hun corporatie op een aanpassing van hun woning waarbij een beroep gedaan wordt op de Wmo-gelden. Mensen die in hun eigen huis zitten, daarvan heb ik gezegd: als ze dat zelf financieren wordt er geen beroep gedaan op de Wmo. Dat is de besparing en dat is de lening die er dan komt zoals in de motie van mevrouw Poen staat.

De voorzitter: We zijn gekomen aan het eind van de beraadslaging. Ik ga over tot stemming over motie M 48. Wie wil nog een stemverklaring geven? Mevrouw Dreijer, mijnheer Hillebrink. Mevrouw Dreijer, gaat uw gang.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

Bij mij is de worsteling met deze motie, zoals ik dat vanavond wel vaker gehoord heb, negatief uitgevallen. De gemeente is geen bank. Onderzoek gaat geld kosten. Ik vind de woorden van de wethouder dat op het moment dat het signaal wat nadrukkelijker komt vanuit de Wmo op dit moment voldoende. Ik zal tegen stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hillebrink van D66Velsen.

De heer Hillebrink: Dank u, voorzitter.

Navraag bij het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting levert op dat op dit moment met de gemeenten en de provincies gekeken wordt naar de voorwaarden waarop de blijversregeling wordt uitgerold. Dat vinden wij interessant genoeg om te bekijken en te onderzoeken wat dit voor Velsen biedt. We zullen deze motie dan ook ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga over tot stemming.

Wie is voor motie M 48? SP, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, D66, GroenLinks en LGV.

Wie is tegen motie M 48? Velsen Lokaal, CDA, VVD ,Forza! en de fractie Dreijer.

Er zijn 18 stemmen voor. Hiermee is motie M 48 aangenomen.

## 21 MOTIE 49 VAN 2015

De voorzitter: Uitbreiding Starterslening. Motie M 49 ingediend door de heer Kwant. Ik geef het woord aan mijnheer Kwant voor het voorlezen van het dictum en voor de toelichting.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Deze motie heb ik samen met Velsen Lokaal, ChristenUnie en Partij van de Arbeid het licht doen zien.

De motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen in vergadering van 17 december 2015 bijeen,

Roept het college op:

De regeling starterleningen uit te breiden met zowel nieuwbouw als bestaande bouw en tot alle woonkernen van Velsen.

De voortgang jaarlijks in het eerste kwartaal te rapporteren en om de twee jaar de regeling te evalueren'.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Bal.

Wethouder Bal: Dank u, voorzitter.

In het dictum geeft u niet echt de dekking aan, maar dat doet u in de toelichting.

Om de discussies hier vanavond over een woonfonds waar u als raad een aantal criteria bij heeft gesteld op grond waarvan wij daar met elkaar besluiten over zouden kunnen nemen, mee te nemen in de discussie vanavond.

Het feit dat de huidige regeling gebaseerd is op de uitgangspunten geformuleerd in de Visie 2025 op grond waarvan er middelen beschikbaar worden gesteld waaraan u als raad ook een aantal criteria heeft gesteld.

Het feit dat wij met elkaar in de sessie een viertal uitgangspunten hebben besproken, maar er niet echt duidelijk was van: nu kappen, nu doorgaan, of een duidelijke mening voor alle kernen, lijkt het mij zinvol dat we hier een sessie aan besteden om daar heel goede afspraken over te maken en er duidelijk in te zijn. Ook met betrekking tot de dekking.

Ik zou u dus willen adviseren om daar een sessie over te organiseren waarbij de motie en de andere onderliggende documenten, het verslag van de sessie en de toelichting die daarop is gegeven met elkaar uitgediscussieerd worden en we tot een goed afgewogen besluit kunnen komen met een goede dekking.

Dit is mijn advies.

De voorzitter: Dank u wel. Welke fracties willen hierop reageren? Velsen Lokaal, VVD. Het woord is aan mijnheer Bok.

De heer Bok: Wij zijn medeondertekenaar van deze motie. Het verbaast mij eigenlijk een beetje als ik terugdenk aan de reactie van de wethouder. De sessie was een evaluatie van de lopende regeling. Het leek er eigenlijk op; op mij maakte het in ieder geval de indruk dat er iets vanuit het college terug zou komen. Namelijk een voorstel waar wij een besluit over zouden kunnen nemen.

Voor mij is deze motie eigenlijk weer een zetje in de rug van het college om het tot beweging te manen. Deze motie is ook eigenlijk een motie naar het hart van Velsen Lokaal. Wij hebben al meerdere malen aangedrongen op het verbreden van deze regeling. Twee amendementen hebben het levenslicht niet gezien bij de Starterslening in 2014.

Deze regeling is succesvol in andere gemeenten. Dus wij hoopten eigenlijk dat er al eerder een verhaal vanuit het college zou zijn gekomen. Ik wou het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bok. Het woord is aan mijnheer Verwoort van de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Wij hebben in de sessie al duidelijk geuit dat het instrument van Starterslening voor ons geen goed instrument is. Zoals ik net al zei: de overheid is geen bank. Het is een taak van de bancaire sector, of van de private sector zelf om mensen een lening te verstrekken op een woning.

Wat we nu gaan doen brengt risico's met zich mee. De risico's voor de financiën van de gemeenten, maar ook het risico dat iemand met hulp van de gemeente zichzelf overcrediteert met alle problemen die dat op de langere termijn met zich meebrengt.

Het verstoort de marktwerking. We hebben een pilot gedaan die exact één starterslening heeft opgeleverd en dus gewoon niet succesvol is. Op basis van de *record* van een pilot een regeling breder trekken, groter en toegankelijk maken zonder dat wij daar persoonlijk een goede dekking in zien in het voorstel dat er ligt en de memo die de wethouder hierover in oktober heeft gestuurd, vinden wij veel en veel en veel te vroeg en onzorgvuldig beleid.

Wij zullen hier dus totaal niet in meegaan.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Verwoort?

De voorzitter: Van mij mag dat.

De heer Kwant: Mijnheer Verwoort, de Starterslening vindt u eigenlijk overbodig. U zegt: de pilot heeft zegge en schrijve slechts één starterslening opgeleverd. Dat klopt, daar hebt u gelijk in

Dat heeft zich ook alleen maar gericht op de nieuwbouw. En dan zeg ik gerust: de nieuwbouw, heel weinig, in Oud-IJmuiden. Voor de rest nergens. Je moet dan ook specifiek

in Oud-IJmuiden willen wonen en kunnen wonen. Daarom is dat beperkt gebleven tot een heel klein aantal.

Zoals de heer Bok al zei, in 2014 hebben Velsen Lokaal en LGV al gepleit om het uit te breiden naar bestaande kernen. Waarom? Omdat je dan ook de verhuisbeweging op gang krijgt, van bestaande koophuizen die gekocht kunnen worden door een starter, zodat mensen een wooncarrière kunnen maken. Een niet onbelangrijk facet dat ik elke keer toch weer naar voren wil halen, is dat een starter uit een huurwoning deze woning vrij kan opleveren, zodat die weer beschikbaar komen voor de grote markt voor huurwoningen. Zoals de SP aanhaalt: er is een groot tekort aan huurwoningen. Om die huurwoningen dus dat zetje mee te geven, is er die starterslening. Er is al aangegeven dat Amersfoort ook eerst een pilot heeft gehad die niet zo goed liep. Nu is de zaak uitgebreid over de gehele gemeente en het loopt als een trein! Waarom zouden we dat in Velsen niet kunnen? En waarom kunnen ze, volgens uw woorden, in Amersfoort wel bankieren en in Velsen niet?

De heer Verwoort: Nou mijnheer Kwant, in Amersfoort beslissen ze gelukkig over de gemeente Amersfoort; in Velsen beslissen we gelukkig over de gemeente Velsen. Iedere gemeente mag dus zijn eigen afweging maken.

Ik wil nu graag de vraag stellen: waarom komt u nu met deze motie om gelijk tot uitvoering over te gaan? Nota bene een motie waarvan uw eigen wethouder al zegt: dat we die moeten gaan uitvoeren is onzeker; later er nog een sessie aan wijden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Kwant: Kijk, dat hoor ik nu ook. Wij zeggen: wethouder, wij komen met een motie. Ik weet niet hoe u dit hanteert, maar wij hanteren het dualisme. Dus vanuit de raad komen wij met een motie. De suggestie die nu wordt gedaan, komt mij nu ter ore. Ik zal daarom straks even een schorsing aanvragen om met mijn medeondertekenaars te overleggen.

U zegt, wij zijn Velsen en Amersfoort is Amersfoort. Dat ben ik volledig met u eens. Maar het kan niet zo zijn dat daar helemaal geen risico's zijn en u hier bang bent voor de risico's die op uw pad komen. Dat heb je zelf in de hand. Het is revolving; je krijgt het terugbetaald, want de mensen zullen hun lening toch moeten afbetalen. Wij kunnen niet gaan zeggen, u kunt het wel of u kunt het niet. De mensen zijn daar vrij in. Die zijn daar zelfstandig in. Als je van een universiteit afkomt, hebben mensen een behoorlijke schuld. Heel veel VVD-stemmers komen daar naartoe met een schuld op hun schouder. Hier zullen ze niet zo'n grote schuld krijgen.

De heer Verwoort bij interruptie: Volgens mij zitten we hier voor het belang van Velsen en niet voor het belang van ons eigen electoraat.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, ik heb u het woord niet gegeven. Het woord is nu aan mijnheer Bok. Gaat uw gang.

De heer Bok: Ik wil nog even inhaken op wat mijnheer Verwoort zegt. Over feitelijke risico's. Wij hebben net tegen die motie over leningen voor senioren gestemd, omdat daar de risico's te hoog zijn in onze ogen. Jonge mensen, starters, aan het begin van hun wooncarrière; daar is het risico veel kleiner.

De verhuisbewegingen in de nieuwbouw en bestaande woningen in de kernen van niet alleen Velsen, maar bijvoorbeeld ook van Velsen-Noord waar straks veel gebouwd gaat worden. Daar kan dit instrument niet het zetje zijn, zeker met in het achterhoofd dat op het gebied van hypotheek de banken wat voorzichtig zijn om uit te lenen. Dit kan het kleine beetje zijn waardoor iemand wel die woning kan kopen en waarbij wel een sociale huurwoning vrijkomt. Doorstroming brengt verhuisbewegingen. Dezelfde argumenten die mijn voorgangster, mevrouw Ombergen, heeft genoemd in de raadsvergadering van 6 februari. Die verhuisbewegingen zijn belangrijk voor Velsen, voor de groei en voor de doorstroming van woningen.

De voorzitter: Er ontstaat een heel debat. Mijnheer Hillebrink, gaat uw gang.

De heer Hillebrink: Voorzitter, wij kunnen een heel eind met de VVD meegaan in dezen, want als wij terugkijken naar het collegebericht van 26 oktober en het onderzoek van het Economisch Instituut voor Bouwen dan geven allebei niet duidelijk aan of die uitbreiding daadwerkelijk resultaat oplevert. Eigenlijk krijg ik van u daar ook geen antwoord op. Wij zouden het heel verstandig vinden als de LGV en mede indieners ook even naar de wethouder luisteren. Wellicht kan hierover een sessie komen om alsnog bepaalde zaken uit te diepen.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Ook ChristenUnie heeft deze motie mede ondertekend. Op voorhand ben ik er geen voorstander van om er nog een sessie over te houden. Mits de wethouder mij kan overtuigen van wat de toegevoegde waarde van een sessie is.

De voorzitter: Mijnheer Sintenie van het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter.

Er is destijds raadsbreed een motie aangenomen. Die ging met name over nieuwbouw in Oud-IJmuiden die vlotgetrokken moest worden. Dat heeft geresulteerd in, inderdaad, één aanvraag. Volgens mij is die ook nooit gehonoreerd. In feite is die regeling dan klaar, die is gestopt. Dit betekent dus dat het geld dat je gereserveerd hebt terug moet komen. Er kan geen sprake van zijn dat je daar nu weer een uitbreiding mee gaat doen. Dat geld is gewoon niet meer beschikbaar, althans het zou niet meer beschikbaar moeten zijn.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie!

De voorzitter: mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Het voorstel dat nu wordt gedaan gaat over gelden beschikbaar te stellen uit het Woonfonds. De gelden voor de pilot die is gedaan werden gedekt uit de Visie Velsen 2025.

De heer Sintenie: U hebt het dus nu alleen over de uitbreiding. U hebt het echter over een pilot plus een uitbreiding. Althans zo lees ik de motie.

De heer Kwant: De pilot is ongedaan gemaakt, althans die is afgelopen. Die is gedekt uit de Visie. Velsen 2025. In de sessie hebben we gehoord dat de gelden daarvoor teruggaan naar de Visie Velsen 2025 waar ze voor gereserveerd waren.

Nu wordt een voorstel gedaan met een nieuwe motie om een uitbreiding te doen voor de gehele gemeente en de dekking daarvoor te financieren uit het Woonfonds. Bij de bestuursrapportage kreeg ik gelukkig eindelijk weer te horen dat er nog 1,4 miljoen euro inzit, terwijl er altijd gezegd werd dat er niets meer inzat.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sintenie bij interruptie: Mag ik even reageren, voorzitter?

De voorzitter: U mag even reageren.

De heer Sintenie: Dan heb ik de motie niet goed gelezen. Ik dacht dat het uitbreiding zou zijn van de bestaande regeling in de Woonvisie. Dat is inderdaad niet zo, maar goed. Om er weer een sessie aan te besteden? Ja, dat zou wel kunnen en we zullen er best wel aan

meedoen. Wat ons betreft echter, hoeft het niet, want we zijn sowieso tegen startersleningen. Dat moge duidelijk zijn.

U zegt dat er een Woonfonds voor gebruikt moet worden. Daar hebben we echter andere mogelijke doelstellingen voor, die misschien wel beter zijn. Dat laat ik even in het midden. Verder zijn we geen bank van lening. En dan nog iets: wij willen starters niet opzadelen met een schuld die ze eigenlijk niet aankunnen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie. Daar wil ik graag even op antwoorden. Ik vind het een prachtige opmerking van u, mijnheer Sintenie. Ik weet dat u tegen bent, dus ik zal u niet overtuigen. Ik wil toch wel antwoord geven. U wilt een starter niet opzadelen met een schuld. Ik wil u erop wijzen, en dat wil ik nogmaals zeggen in deze raad: als je in een huurwoning zit en je zit met een inkomen van net boven de inkomensgrens om in een sociale huurwoning te mogen blijven, stijgt je huur op dit moment jaarlijks met 6.5 procent. Die kan gaan stijgen tot 750 à 800 euro. Let wel 800 euro! Als je een huis kunt kopen van 175.000 à 200.000 euro en je krijgt van een bank een lening van 175.000 euro waarin je misschien met hypotheekrente-aftrek op 600-650 euro aflossing komt. En met de lening van de gemeente daarbij tot een aflossing van 150 euro zit je op 800 euro. Die kans wilt u die mensen dan ontnemen. Dat is heel kwalijk, want die mensen kunnen nooit meer uit die woning vandaan. Woningen in het middensegment zijn er nog steeds niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil dit debatje nu beëindigen. Ik ga voor een laatste reactie van de wethouder.

De heer Bok bij interruptie: mag ik nog een vraag aan de wethouder stellen?

De voorzitter: Mijnheer Bok.

De heer Bok: Dank u wel voorzitter.  
Het is mij nog niet duidelijk wat het college vindt van dit plan.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Bal: Dank u.

Volgens mij hebben we nu nog steeds deze verordening. Dus als er morgen iemand een huis in Oud-IJmuiden koopt in het kader van de nieuwbouw, komt hij gewoon in aanmerking voor een starterslening. Die verordening is nu nog steeds van kracht.

U hebt in een sessie vier keuzemogelijkheden voorgelegd gekregen:

- stoppen;
- verdergaan op deze manier;
- uitbreiden tot de bestaande bouw van IJmuiden.
- uitbreiden tot alle kernen.

Dat was het discussiestuk.

Op dat moment vroeg met name D66 een stuk verheldering naar aanleiding van de sessie waarin ze een aantal vragen hadden gesteld. Die vragen zijn direct door de afdeling opgepakt, want de medewerkers zitten op de tribune. Zij hebben dat keurmerk bij de griffie aangeleverd en het is ook hier aangeleverd.

Op dat moment lag de bal dus bij de raad, omdat u dan richting moest aangeven. De bal ligt inderdaad bij de raad, want in de sessie is gevraagd om een nadere toelichting. Op grond van die nadere toelichting is waarschijnlijk het idee ontstaan om daar een motie van te maken. Gezien de discussie van vanavond adviseer ik nog steeds om daar een sessie aan te wijden. Dan kun je namelijk met elkaar beslissen over de juiste dekking.

Ik geef nogmaals aan dat de dekking voor de huidige regeling – we hebben niet met elkaar gezegd dat we daarmee stoppen – ligt in de Visie op Velsen 2025 omdat daar de stimulering van nieuwbouw aan ten grondslag ligt.

De huidige motie geeft aan dat er geënt moet worden op de doorstroming. Dat is niet meer de intentie die we met elkaar hebben afgesproken over die visiegelden. Daarnaast zit op dit moment in het Woonfonds volgens de Perspectiefnota 1,4 miljoen euro. Daar lag nog een claim van 2 ton, maar die is nu vrij. Dus de stand is nu 1,2 miljoen euro. Daarnaast hebben wij in de Perspectiefnota met elkaar aangegeven wat de criteria zijn van die 1,2 miljoen euro in het kader van stedelijke vernieuwing. Als u als raad zegt: dit past wel of niet in een stedelijke vernieuwing, dan moet u daar een gezonde discussie over voeren. Ik blijf erbij om dit nog een keer in de sessie te behandelen.

De voorzitter: Mijnheer Bok, interruptie.

De heer Bok: Ik stel een heel eenvoudige vraag over wat het college, wat de wethouder ervan vindt. Ik hoor een heleboel woorden, maar ik haal het antwoord op mijn vraag er niet uit. Er wordt gevraagd: wat vindt het college van een starterslening voor de hele gemeente, voor zowel bestaand als voor nieuwbouw? Een heel simpele vraag: zijn we voor of zijn we tegen. Daar hebt u geen 5 minuten voor nodig.

Wethouder Bal: Voorzitter, dit is een herhaling van zetten. Het college heeft de raad gevraagd naar aanleiding van vier voorstellen om daarmee in te gaan ....

De heer Verwoort bij interruptie: U doet hetzelfde wat zonet de heer Te Beesd deed. Mijnheer Bal, als we dit zo direct in stemming brengen, wat de raadt het college ons dan aan? Deze motie ja of nee.

Wethouder Bal: Het college raadt aan om hierover een sessie te houden. Ik zou het zonde vinden als de energie die erin is gestoken, verloren zou gaan. In principe...

De heer Verwoort: Ik leg dit dus uit als: nee.

Wethouder Bal: We hebben het niet over plastic afval, mijnheer Verwoort, we hebben het hier over zaken die aan de orde zijn. Dit betekent dat we met elkaar daar een besluit over nemen.

Mevrouw Mastenbroek bij interruptie: Ontraad u de motie of zegt u ja?

De voorzitter: Dat is niet de bedoeling, Mevrouw Mastenbroek.

Wethouder Bal: Ik geef aan dat het college zegt: je moet goed kijken naar de dekking. Dat heb ik aangegeven. Als je die dekking niet in het dictum aangeeft, moet je er met elkaar een besluit over nemen. Als mijnheer Verwoort zegt dat op grond van het feit dat de dekking niet in het dictum staat, het college deze motie sowieso moet ontraden, dan geef ik echter aan dat het belangrijker is om er een sessie over te voeren. Dat is ook mijn antwoord op de vraag van mijnheer Bok.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde?

De voorzitter: Dit is het antwoord dat u krijgt en hier moet u het mee doen. Ik ga voor een laatste reactie naar de indiener.

Er is een schorsing gevraagd. Hoeveel hebt u nodig, mijnheer Kwant? 3 minuten.

De vergadering wordt geschorst voor 3 minuten.

---



## SCHORSING

---

De voorzitter: Mijnheer Kwant heeft een schorsing aangevraagd dus aan hem het woord.

Mijnheer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, na ampel beraad zoals dat heet, volgen wij het advies van de wethouder. We willen de zaak nogmaals uitgebreid in een sessie bespreken. Wij verwachten daarvoor via het college een uitnodiging voor een sessie in de carrousel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit betekent dat de motie wordt ingetrokken en dus niet in stemming wordt gebracht.

### 22 AFLEGGEN BELOFTE STEUNFRACTIELID LGV

De voorzitter: De heer Milco Kwant wordt steunfractielid voor de fractie van de LGV.

Hij zal de belofte afleggen.

Mag ik u vragen te gaan staan tijdens het afleggen van de belofte van het steunfractielid.

Dan lees ik de belofte integraal voor:

"Ik verklaar dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen".

Wat is daarop uw antwoord?

De heer Milco Kwant: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd en hartelijk welkom.

*Applaus*

Na de vergadering kunt u de heer Kwant van harte feliciteren.

### 23 SLUITING

De voorzitter: Voordat ik tot sluiting overgaan wil ik het woord geven aan mevrouw Eggermont. Zij spreekt namens 'lief en leed'.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel, voorzitter.

Het is namens de lief-en-leedpot een traditie geworden dat we aan het einde van het jaar 2015 afsluiten met het aanbieden van een presentje aan de griffie, aan de facilitaire dienst en aan Seaport voor de ondersteuning die wij het afgelopen jaar ervaren hebben. Koffie die altijd klaar stond, de zaal keurig in orde, ondersteuning van de griffie en van Seaport. Dat ze er altijd maar zijn om ons verhaal aan te horen.

Als waardering hebben we een klein pakketje en dat willen we nu graag overhandigen aan de facilitaire dienst, Seaport en de griffie.

Onze hartelijke dank namens alle raadsleden vanuit de lief-en-leedpot.

*Applaus*

De voorzitter: Dan zijn we nu echt aangekomen bij de sluiting.

Ik wil u allereerst heel hartelijk bedanken dat u mij zo bijzonder goed door deze vergadering hebt geholpen. Het was soms wel even nodig.

Het is de gewoonte om tijdens de laatste raadsvergadering van het jaar een terugblik en wensen voor het nieuwe jaar van uw raadvoorzitter te krijgen. Het is voor mij in alle geval een eer omdat dit jaar te mogen doen.

Afgelopen jaar werd gekenmerkt door de burgemeester. Frank Weerwind werd benoemd in Almere. Zijn vertrek direct na de zomervakantie, de komst van waarnemend burgemeester Koopmanschap en de start van het traject voor een nieuwe burgemeester was niet alleen van invloed op tijd, maar ook op gevoelens. Dit brengt veranderingen met zich mee. In het voorjaar hopen wij een nieuwe, definitieve burgemeester te mogen verwelkomen. Dit jaar hebben we ook veel tijd en energie gestoken in de IJmondsamenwerking. We waren al gestart met de IJmondcommissies en vanaf afgelopen voorjaar begonnen we aan het vormen van de Strategische IJmond Agenda. Gelijktijdig werden aanbevelingen geformuleerd om de net gestarte IJmondcommissie verder te verbeteren. Dat mondde uit in voorstellen die na de zomer zijn bediscussieerd en aangenomen in de drie IJmondgemeenten.

Het was niet alleen maar inhoud. Samenwerken kan pas en gaat steeds beter wanneer je elkaar leert kennen en ook in elkaar investeert. Voorbeelden zijn: de bijeenkomsten in mei bij Halfweg, over PWN in Wijk aan Zee en morgen gaan wij met de drie raden en de colleges naar de Velsertunnel.

Afgelopen jaar was er ook aandacht voor de samenwerking tussen de raadsleden onderling en tussen raad en college. De activiteiten die door en voor de raadsleden, college en griffie zijn georganiseerd, zoals het Witte Theater en onlangs het memorabele afscheid van Franc Weerwind zijn hier mooie voorbeelden van. In al onze samenwerkingsverbanden is investeren in elkaar de rode draad.

Beste collegeraadsleden, mag ik zo vrij zijn om namens de raad te spreken als ik al onze Velsense inwoners hele mooie feestdagen en een bijzonder goed, gezond en veilig 2016 toewens.

Wij zien elkaar zo direct in de bedrijfskantine om na te praten.  
Hartelijk dank!

*Applaus.*

42