

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 26 november 2015 om 19.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, M .T.G. Bok, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, S. Scholts, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. Smeets, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : A.E. Koopmanschap

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik

Afwezig : J.W.M. Staats

01 OPENING EN VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Van harte welkom op deze openbare raadsvergadering.

Bericht van verhindering is binnengekomen van mevrouw Staats.

Voor deze vergadering zijn vier amendementen ingediend: A 24 tot en met A 27; en twee moties: M 42 en M 43. Deze zullen betrokken worden bij de respectieve agendapunten.

Alvorens over te gaan naar het volgende agendapunt wil ik mijnheer Stam de gelegenheid geven om kort het woord te voeren.

De heer Stam: Zoals u allemaal kunt zien, zit ik weer op mijn oude vertrouwde plekje. Ik kan eenieder mededelen dat ik daar bijzonder blij mee ben. Blijkbaar moest eerst afstand genomen worden om uiteindelijk te kunnen zien wat ik allemaal miste. Maar goed, genoeg daarover, ik ben terug op mijn stek. Ik wil deze gelegenheid wel even aanpakken om in zijn algemeenheid iedereen te bedanken voor het feit dat ik als eenmansfractie binnen deze raad heb kunnen en mogen functioneren.

Mijn speciale dank gaat uit naar de fractie van de LGV, want zoals u waarschijnlijk allemaal weet, heb ik daar zo'n drie maanden meegelopen. De beslissing dat ik hier weer zit, ligt zeer zeker niet aan de mensen van de LGV. Ik ben weer teruggekeerd naar mijn oude liefde. Dat is mijn keus geweest.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam. Hartelijk welkom op deze plek. Sommigen hebben misschien opgemerkt dat het een klein changement tot gevolg heeft, maar dat is zo klein dat het ons nauwelijks opvalt.

02 ACTUALITEITENUURTJE

– inspreken inwoners

– vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Laat ik nu wel zeggen dat u hard gewerkt hebt, want er zijn diverse raadsleden die vragen hebben gesteld. De heren Bart, Diepstraten en Korf, alsmede mevrouw Dreijer. Het woord is aan de heer Bart.

De heer Bart: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een vraag naar aanleiding van een stukje in de krant over een VVV-kantoor. Dat zou moeten komen in IJmuiden-aan-Zee volgens de heer Pips in Holiday Inn. Ik vraag me af of er misschien aan gedacht is om dit te combineren met het Bunkermuseum. Dan snijdt het mes aan twee kanten. VVV open en Bunkermuseum open.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bart.
Het woord is aan de wethouder: mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Er is gisteren een persbericht uitgegaan om ondernemers te vragen of zij interesse hebben om het VVV-agentschap over te nemen. Dan kan het Bunkermuseum zelf aangeven of ze geïnteresseerd zijn.

Als we alle geïnteresseerden binnen hebben, gaan we bekijken welke locatie/ondernemer het beste past bij de gestelde criteria en daarom onze voorkeur heeft. Dat kunt u nalezen in het persbericht.

Bij het vervullen van het agentschap is het uitgangspunt dat de locatie zelf al goed bemand is en gunstige openingstijden heeft. Het voordeel voor de locatie is dan vooral de extra inloop.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baerveldt. Wil mijnheer Bart hier nog iets aan toevoegen?

De heer Bart: De achterliggende gedachte is dat de bezoekersaantallen in Amsterdam sterk toenemen en de raad erop te wijzen dit niet uit het oog te verliezen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden die hierover een opmerking willen maken? Niet.

De wethouder nog een opmerking?

Wethouder Baerveldt: Ik neem aan dat u bedoelt dat er meer zou moeten kunnen met dit Bunkermuseum. Zoals u weet hebben we dit ook in IJmondverband opgepakt. We maken met zijn drieën deel uit van een nog groter geheel, de *Atlantic Wall*. Ook in Heemskerk en Beverwijk hebben ze van dit soort initiatieven. Het zou heel mooi zijn als we dat kunnen bundelen en daar gezamenlijk iets mee doen. Samen zijn we nog sterker.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baerveldt.
Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, ik heb twee vragen over de verlichting van tennisbanen op het Tennispark Brederode. Even een korte toelichting voor de kijkers thuis en mijn collega-raadsleden. Tennispark Brederode is een particuliere tennisvereniging die de tennisbanen in eigendom heeft, in tegenstelling tot andere kennisverenigingen in Velsen. Tennispark Brederode wilde vorig jaar extra lichtmasten plaatsen op de achterste, tot nu toe onverlichte, banen. Daarvoor werd een vergunning aangevraagd nadat de Omgevingsdienst IJMOND aangaf geen bezwaar te zien in de plaatsing. Deze vergunning is door het college echter geweigerd. Daarna ging de tennisvereniging in bezwaar bij de gemeente. Dit bezwaar werd afgewezen. De eigenaren maakten toen de gang naar de rechter.

De rechter heeft op 23 oktober de eigenaren volledig in het gelijk gesteld en in feite korte metten gemaakt met de argumenten van het college.

Voorzitter, Velsen Lokaal is verheugd met deze uitspraak omdat ook wij vinden dat er geen enkel argument is vanuit een goed ruimtelijke ordeningsbeleid om deze vergunning te weigeren. Ons komt het over als het dwarszitten van een ondernemer en de vele leden van de tennisvereniging. Tegelijkertijd wil het college namelijk ...

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, mag ik u vragen welke vragen u hebt.

De heer Diepstraten: Die vragen komen er zo aan. Dit was even een inleiding. Nu ja, de mensen thuis moeten ook kunnen begrijpen waar het om gaat.

De voorzitter: Die hebben het ondertussen wel door, hoor.

De heer Diepstraten: Tegelijkertijd wil het college vlakbij op het terrein van het voormalige zwembad Velserend uitbreiding met een sauna en woningbouw toestaan.

Ik heb de volgende vragen:

- Wanneer gaat het college de omgevingsvergunning verlenen, of, voor het geval dat er geen verklaring van bedenkingen van de raad nodig is, wanneer we het raadsvoorstel tegemoet kunnen zien?
- Gezien de rechterlijke uitspraak zien we graag dat het plangebied van het bestemmingsplan Duingebied wordt aangepast, of dat de omgevingsvergunning wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Welke van beide opties gaat het college verwerken in het ontwerp?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Diepstraten.
Het woord is aan mijnheer Vennik.

Wethouder Vennik: Op basis van de uitspraak van de rechter gaan wij kijken welk nieuw besluit wij gaan nemen. Op een aantal punten vindt de rechter dat de motivatie tekortschiet. Dan komen wij weer tot een integrale afweging, want zoals u er een spreekt voor de belangen van de tennisvereniging, hebben wij ook te maken met de belangen van andere partijen in de omgeving. Niet iedereen is even enthousiast over de tennisvereniging als u, om maar een voorbeeld te geven.

We gaan in de breedte weer een afweging maken en zullen daarbij uiteraard rekening houden met de uitspraak van de rechter.

Volgens mij hebben we het gehad over een startdocument waar het gaat om het duingebied. Mij is niet helemaal duidelijk wat u op dit moment zou willen regelen voor die tennisbaan.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Het college werkt nu aan een ontwerpbestemmingsplan. Vanuit het startdocument is aangegeven dat er op die baan geen lichtmasten mogen komen. Dit werpt een ander licht op de discussie, denk ik. De vraag is: in hoeverre wordt er in het ontwerpbestemmingsplan rekening mee gehouden?

De voorzitter: Mijnheer Vennik.

Wethouder Vennik: Dan kom je toch weer op de samenhang met het initiatief van het Tinholtcomplex dat er naast ligt. Dit was een van de redenen waarom er op een gegeven moment gezegd werd dat we ook rekening moeten houden met toekomstige ontwikkelingen. Misschien ligt de oplossing in het soort licht dat er komt. Dat zou heel goed kunnen. Eerste stap is nu om opnieuw een integraal besluit te nemen. En vervolgens bekijken we welke vervolgstappen eruit voortvloeien. Dat lijkt mij de koninklijke weg.

De voorzitter: Nog een nadere vraag, mijnheer Diepstraten?

De heer Diepstraten: Ik heb nog een vraag. De wethouder noemt naburige ontwikkelingen en daarvan heeft de rechter juist gezegd dat dit geen argument is voor het niet verlenen van de omgevingsvergunning. Wat is uw reactie daarop?

De voorzitter: Ik kijk even of er nog andere raadsleden iets willen vragen of zeggen. Dan kan de wethouder alles in één keer beantwoorden.

Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Ik zou graag van de wethouder willen weten wat die andere partijen zijn. Kan hij daarin wat duidelijker zijn?

Wethouder Vennik: Destijds is er bij het opstellen van het startdocument door een belanghebbende aldaar een initiatief ingediend. Dit betreft het omzetten van groengebied in roodgebied. Met andere woorden, er is daar een kassencomplex en de desbetreffende persoon zou daar iets willen ontwikkelen. In dit geval heeft de rechter gezegd: dat initiatief is nog niet concreet genoeg, althans de gemeente heeft onvoldoende gemotiveerd of dat initiatief wel concreet genoeg is om het mee te wegen in de beslissing. Dit is volgens mij waar mijnheer Diepstraten aan refereert. Ik geef aan: we gaan op nieuw een integrale afweging maken met de uitspraak van de rechter in het achterhoofd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vennik.
Ik sluit de discussie hierover.
Dan is nu het woord aan mijnheer Korf. Ga uw gang.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.
In de afgelopen week heeft elk raadslid een brief ontvangen van de bewoners van de Dijkzichtlaan in Santpoort-Noord. De Dijkzichtlaan is het absoluut zuidelijkste puntje van de gemeente Velsen, direct grenzend aan Haarlem-Noord. Er zou zelfs verwarring kunnen ontstaan of het nog wel Santpoort is, danwel gemeente Velsen. De bewoners doen hun beklag over een plan van de gemeente Haarlem voor woningbouw aangrenzend aan hun straat. Zij zijn van mening dat er onrechtmatig gehandeld is.

Mijn vraag is:

- Is de gemeente Velsen benaderd door de gemeente Haarlem inzake deze woningbouw?
- Klopt het dat de gemeente Haarlem sociale woningbouw heeft gepland op grondgebied van de gemeente Velsen? Dit wordt namelijk gesuggereerd door de bewoners.
- Wat is de visie van de gemeente Velsen op de plannen van de gemeente Haarlem voor deze locatie en op de gang van zaken zoals deze door de bewoners is beschreven?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korf.
De heer Vennik.

Wethouder Vennik: Mijn collega die contact heeft gehad met Haarlem gaat deze vraag even beantwoorden. Dit kun je namelijk op verschillende manieren aanvliegen

De voorzitter: Ik denk dat mijnheer Verkaik gaat aanschuiven. Ga uw gang.

Wethouder Verkaik: De eerste vraag was: heeft de gemeente Haarlem u geïnformeerd over deze bouwplannen. Vooraf: neen. Pas toen onze inwoners geluid begonnen te maken en wij contact hebben opgenomen, kregen we wel excuses: dit hadden we moeten doen. Onze bewoners hebben wel een brief gekregen. Men was vergeten om ook de gemeente informeren.

Uw andere vraag was: hebt u hierop een visie?

Dat is nu nog te prematuur. Wij hebben geen visie, want in feite is er een ontwikkellocatie aangegeven, die dan ook nog eens slordig is omljnd. Het is wel een driehoek, maar we weten allemaal dat een deel daarvan Velsens grondgebied is. En we weten ook dat niemand anders kan bouwen op dat grondgebied als er geen toestemming is van Velsen. Daarvoor is het dus te prematuur.

Uit contact dat ik heb gehad met mijn collega uit Haarlem weet ik dat ze ook nog aan het zoeken zijn. Ze kijken nog naar wat voor soort woningbouw, want ze willen het snel realiseren. Ga je dan prefab-woningen neerzetten, of ga je het plan ontwikkelen dat er al lag. Er lag al een bestemmingsplan. Dat zijn ze nu nog aan het uitzoeken. We hebben afgesproken dat wij mee gaan draaien in hun ontwikkelplan, zodat we niet meer verrast worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verkaik.
Mijnheer Korf?

De heer Korf: Mag ik het zo vertalen dat vanaf nu ook de bewoners worden meegenomen in alle gesprekken, opdat ze goed geïnformeerd zijn en dat de gemeente Velsen ook haar taak op zich neemt?

De voorzitter: Mijnheer Verkaik?

Wethouder Verkaik: Dit ging heel erg snel, maar ik denk dat u zei: betekent het dat hiermee ook de gemeenteraad goed geïnformeerd wordt? Of zei u iets anders?

De heer Korf: Nee, uit de brief van de bewoners blijkt dat zij te laat geïnformeerd zijn door de gemeente Haarlem. Ik begrijp nu van u dat u ook zegt dat de gemeente Velsen niet op voorhand is geïnformeerd. U zegt: het is te prematuur.

Dan vertaal ik het zo, dat er nog een heleboel stappen moeten volgen. Als ik uw verhaal gehoord heb, ga ik er vanuit dat vanaf nu zowel de gemeente Velsen als de bewoners betrokken worden bij de plannen van de gemeente Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Verkaik.

Wethouder Verkaik: Ik kan natuurlijk niet namens de gemeente Haarlem spreken. Ik kan ook geen garantie afgeven voor de gemeente Haarlem, want het is hun plan. Ik kan alleen maar de situatie beschrijven waarin het nu zit. De reden waarom ik hier het woord voer, is omdat er sprake was van het plaatsen van statushouders. Daarvoor hebben ze draagvlak gevraagd in de raad. Op het moment dat ze dat draagvlak hebben, zullen ze de procedure opstarten met alle inspraakmogelijkheden.

Te laat informeren is ook niet in R.O.-termen, maar dat is meer gewoon van op welk moment informeer je de burgers als er in hun omgeving wat gaat veranderen en je hebt het er in de raad over.

Wij houden in ieder geval het contact met Haarlem gaande en zullen er continu op wijzen: vergeet onze bewoners niet.

De heer Korf: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korf.
Zijn er andere raadsleden vragen hierover? Niet. Dank u wel en dank u wel mijnheer Verkaik.
Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een vraag naar aanleiding van de brand gisterochtend in het havengebied; een bedrijfsloods aan de Rondweg. Wij hebben in 2013 een bedrag van 800.000 euro gestoken in het project Fabricius voor onder andere het oprollen van hennepplantages en illegale bewoning et cetera.

Gisterochtend was een grote brand. Op sociale media zie je dat er direct gesuggereerd wordt dat het om wietplantages gaat, of dat er gevaarlijke stoffen zijn vrijgekomen, asbest et cetera. Mijn vraag is:

- Kan het college iets vertellen over de oorzaken?

- Zijn er gevaarlijke stoffen vrijgekomen?
- Of het antwoord ja of nee is.
- Dit is eigenlijk mijn belangrijkste vraag: kan er een volgende keer, als het onverhoopt nog een keer gebeurt, wat actiever via sociale media gecommuniceerd worden, want ik heb tot op de dag van vandaag nergens een bericht gelezen of er nu wel of niet gevaarlijke stoffen zijn vrijgekomen. Het lijkt mij dat in een qua milieu zwaar belaste gemeente als deze de inwoners het graag willen weten. Het lijkt me daarom belangrijk dat je als gemeente een actief communicatiebeleid voert.

Tot zover.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dreijer.

Het is inderdaad zo dat er gistermorgen een grote brand was in het havengebied. Het is natuurlijk een brand waarbij de VRK in actie komt, in ieder geval de brandweer, om die te blussen en te bestrijden. Dat is ook gebeurd. Er is onderzoek gaande naar wat de oorzaak is geweest. Er is geen sprake van het vrijkomen van gevaarlijke stoffen. Tot nu toe is er ook geen asbest aangetroffen. Dat is overigens gecommuniceerd door de VRK. Het is dus niet zo dat dat helemaal niet gebeurd is. Dat is met name vanuit de Veiligheidsregio gebeurd. Het is inderdaad zo dat er in 2013 geld is vrijgemaakt voor het project Fabricius. Dat behelst ook een deel van dit gebied, maar de een-op-een link die u legt, is wat mij betreft niet te leggen. Er wordt onderzoek gedaan. Er wordt gekeken naar de oorzaak. Daarop moeten we wachten om te weten wat daar uitkomt. Dank u wel.

Mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Aanvullend nog deze verbetering. Ik heb dat bedrag genoemd omdat het havengebied onze nadrukkelijke aandacht heeft. Dan wellicht nog deze verbetering: laat niet alleen de VRK de communicatie doen, want ook op het twitteraccount van de gemeente Velsen ontstaat discussie of iemand uit de rook moet gaan. Terwijl nu bekend is: geen gevaarlijke stoffen. Het zou fijn zijn als er vanuit de gemeente Velsen actief gecommuniceerd wordt over wat u nu zojuist aan de raad mededeelt, denk ik.

De voorzitter: Dank u voor deze tip, maar we hebben een afspraak hoe we deze communicatie doen. In die zin is het niet anders gegaan dan anders. Ik wil u wel even meegeven dat in het kader van het onderzoek Fabricius er ook dit jaar gekeken is naar diverse panden. Ook naar dit pand. Toen was er geen enkele aanleiding om welke verdachte situatie dan ook aan te treffen. Dat is de situatie van begin dit jaar. Wat er daarna is gebeurd, weten we niet. Dat geldt nu ook voor deze brand.

Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een aanvullende vraag. Ik werk namelijk op de Dokweg. Ten tijde van die brand zijn we met een paar mensen naar buiten gegaan. Ik merkte bij meerdere ondernemers die daar zitten dat ze zich afvroegen wat er aan de hand was. En ze beklagden zich ook over het feit dat er geen informatie was. Ik vind het dus wat kort door de bocht dat de VRK daar dan maar een rol in moet spelen, want we hebben ook van de VRK in feite niets gehoord.

Ik wil u ook uitdrukkelijk de vraag stellen waarom het in dit geval niet is gebeurd. Het was echt wel een heel grote brand met een hele hoop brandweer en sirenes die voorbij kwamen. Iedereen was echt wel bezorgd over wat er in de brand stond en of er gevaarlijke stoffen zijn voorbijgekomen. Dus nogmaals de vraag: waarom doet u dit niet in dit soort gevallen? En of u het in het vervolg wel wilt doen.

De voorzitter: Er is een afspraak hoe er over dit soort zaken wordt gecommuniceerd. Ik moet voor u nagaan hoe het komt dat u op de Dokweg of waar dan ook, hier niet over geïnformeerd kon zijn. Ik ben er zelf geweest en ik heb in ieder geval van brandweer en

politie gehoord dat er op dat moment de voorgeschreven maatregelen aan de orde waren. Het was ongeveer 9:30 uur. Later heb ik ook nog geïnformeerd.

Ik kan natuurlijk wel voor u nagaan op wat voor manier dit gegaan is en of daarin mogelijk verbetering noodzakelijk is. Dit ga ik niet in eerste instantie toezeggen. Ik wil eerst zien hoe de situatie was en of er iets niet juist was. Want dat is natuurlijk waar we nu met elkaar over praten: is de manier van informeren voldoende, zodat mensen in de omgeving kunnen weten wat ze wel of niet zouden moeten doen.

Mijnheer Ockeloen?

De heer Ockeloen: Voorzitter, ik heb geen vraag, dus eigenlijk kan het niet. Ik wil toch opmerken dat de rampenzender van Radio Noord-Holland van begin af aan, niet specifiek als rampenbericht, alle informatie over deze brand verspreid heeft. Inclusief de mededeling: geen gevaarlijke stoffen, geen asbest.

De voorzitter: RTV Noord-Holland is natuurlijk de zender waar dit thuishoort en niet op Twitter. Het kan er soms op belanden, maar het kan niet je eerste informatiebron zijn. Dank u wel, mijnheer Ockeloen.

Dank u voor het doen van al dit huiswerk en het stellen van deze vragen.

03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Ik heb geen wijzigingsvoorstellen gehoord. Ik mag er dus vanuit gaan dat u akkoord kunt gaan met de agenda zoals die voorligt.

Mijnheer Diepstraten?

De heer Diepstraten: Voorzitter, ik heb een vraag naar aanleiding van agendapunt 10. Hierin wordt een gewijzigd raadsvoorstel genoemd. Het is niet duidelijk wat die wijziging nu precies inhoudt. Ik neem aan dat dit in de sessie is besproken, maar dat niet iedereen daar aanwezig is geweest. Het zou handiger geweest zijn als daar was toegelicht welke wijziging het betrof.

De voorzitter: Ik stel voor dat we hierop terugkomen bij agendapunt 10. Ja? Dank u wel.

04 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERINGEN 29 OKTOBER EN 5 NOVEMBER 2015

De voorzitter: Er zijn geen voorstellen tot verandering binnengekomen bij de griffie volgens het Reglement van orde artikel 14. Ik stel u voor notulen en besluitenlijst ongewijzigd vast te stellen. Akkoord? Dank u wel.

05 LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Volgens artikel 19 van het Reglement van orde zijn er geen wijzigingen ontvangen in de voorgestelde wijze van afdoening. U, raad, gaat dus akkoord met het voorstel van de agendacommissie.

Dank u wel.

06 3E WIJZIGING AFVALSTOFFENVERORDENING VELSEN 2009

De voorzitter: Dit is voorgesteld als hamerstuk. Velsen heeft de uitvoeringsovereenkomst voor de inzameling van huishoudelijk afval die afloopt op 31 december 2016 hier aan de orde gesteld.

Het college is in gesprek over een nieuwe dienstverleningsovereenkomst vooruitlopend op de afronding van die gesprekken en het verstrekken van een opdracht. Het college wil de mogelijkheid creëren uitsluitend recht te vestigen. Hiervoor moet de afvalstoffenverordening gewijzigd worden, zodat het college een bedrijf kan aanwijzen voor de inzameling en/of de verwerking van huishoudelijk afval en daarvoor een uitsluitend recht te vestigen.

Dit is aangemerkt als hamerstuk. Zijn er nog stemverklaringen?
Mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

De SP is van mening dat taken in de dienstverlenende sector geheel in handen moeten zijn van de gemeente, de provincie of het Rijk. Steeds meer overheidstaken worden afgestoten of overgelaten aan de markt. Desondanks zien wij het belang in van deze afvalstoffenverordening, dus de SP zal instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel.

Na deze stemverklaring denk ik dat er geen aparte stemming nodig is. Dank u wel. Bij dezen is het raadsvoorstel vastgesteld.

07 KEUZENOTA MAATREGELEN MEERJARENBEGROTING IJMOND WERKT!

De voorzitter: Het dagelijks bestuur van IJMOND WERKT! heeft een extern adviesbureau verzocht de keuzemogelijkheden uit te werken voor het bestuur van IJMOND WERKT! om het te verwachten tekort van 2 miljoen euro te compenseren. Het doel is om te komen tot een meerjarige kostendekkende exploitatie.

Dit is een hamerstuk. Wil iemand een stemverklaring geven over dit onderwerp?

Mijnheer Bok.

De heer Bok: Dank u wel, voorzitter.

Bezuinigen is vaak keuzes maken. De keuze om werkzoekenden met een goede kans aan een nieuwe baan te helpen. De middelen die hiervoor beschikbaar zijn, moeten goed ingezet worden. Daarom zal Velsen Lokaal instemmen met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

De SP kan niet instemmen met het voorliggende besluit om te stoppen met de begeleiding en loonkostensubsidie voor niet-uitkeringsgerechtigden en de keuze om perspectiefarmen op de arbeidsmarkt niet meer te helpen.

Hoewel de asociale Participatiewet met de daarbij behorende bezuinigingen niet door ons maar door het Rijk is bedacht, wil dat, wat de SP betreft, niet zeggen dat wij burgers in Velsen die de broodnodige hulp van de gemeente nodig hebben bij hun integratie in de kou laten staan.

Wij vinden dat niemand uitgesloten mag worden van de arbeidsmarkt. Dus ook niet als je perspectiefarm bent of een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebt. Werken is voor veel mensen met een uitkering nog de enige weg uit de armoede. Deze groep mag niet vergeten worden. Daarover is zelfs staatssecretaris Klijnsma het met de SP eens.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

De raad heeft een opdracht gegeven om te bezuinigen anders lopen we tegen een enorm tekort op. Dit heeft geresulteerd in het besluit dat nu voorligt. Hierin worden pijnlijke keuzes gemaakt.

Het CDA wil dat, normaal gesproken, niemand tussen wal en schip raakt. Wij vinden echter wel dat je veel energie en geld kan blijven steken in een groep die lastig is te bemiddelen. Daarbij hebben we er in heel veel projecten de tanden op stuk gebeten zonder al te veel resultaat.

Dit is de reden dat het CDA de keuze kan onderschrijven, maar wel met de boodschap en het verzoek deze categorie in beeld te houden en zo mogelijk te monitoren.
Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sintenie.
Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.
Voorzitter, ChristenUnie zal dit raadsvoorstel steunen. En wel vanwege de reden dat niets besluiten onze IJmondgemeenten 2 miljoen euro gaat kosten. Deze keuze vinden wij de beste van de slechtste. We blijven het jammer vinden dat er twee maatregelen, die zojuist genoemd zijn door de SP, geschrapt gaan worden. Desalniettemin steunen wij het raadsvoorstel.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Dank u wel.
De PvdA kan instemmen met dit raadsvoorstel. Met de kanttekening, echter, die ook al gemaakt is in de IJmondcommissie: de zorg over de begeleiding van vrijwilligers en mensen in de tegenprestatie.

De voorzitter: Dank u wel.
We gaan over tot stemming. Wie is tegen dit raadsvoorstel?
De SP.
De overige fracties zijn voor. Hiermee is het voorstel aangenomen.

08 BESTEMMINGSPLAN VELSEN-NOORD

De voorzitter: Hierin zijn een aantal recente en nieuwe ontwikkelingen opgenomen. Het is op 12 november in de sessie aan de orde geweest.
Het is aangemerkt als hamerstuk, maar er is ook een aantal amendementen ingediend: amendement A 24 over milieucategorie en amendement A 25 over de aanpassing van de tekst van het bestemmingsplan Velsen-Noord. Beide amendementen zijn ingediend door de heer Stam van Velsen Lokaal.
De heer Stam heeft ook motie M 42 ingediend over de Groene Buffer.
Het woord is aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.
Het voorliggende bestemmingsplan ziet er prima uit, maar er zijn twee zaken die de aandacht vragen. Dit zijn:

- De aanpassing van de milieucategorie van het perceel Him Chemie. Daaraan gekoppeld een tekst in het bestemmingsplan die aangepast moet worden.
- De Groene Buffer.

Ik zal beginnen met amendement A 24. Het dictum luidt als volgt:
'Beslispunt 1.

Nota behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Velsen-Noord vast te stellen met dien verstande dat op pagina 3 van de Nota de laatste alinea van het commentaar op de zienswijze van G.L. Holding BV Him Chemie wordt verwijderd.

De te verwijderen tekst luidt: (ik neem aan dat ik die niet helemaal voor hoeft te lezen).
Beslispunt 2.

Het Bestemmingsplan Velsen-Noord (identificatienummer sla ik ook even over) gewijzigd vast te stellen conform de Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Velsen-Noord met

dien verstande dat in de Nota behandeling zienswijzen het ontwerpbestemmingsplan Velsen-Noord is gewijzigd zoals boven bij beslispunt 1 beschreven is'.

Nadere toelichting:

In het kader van de bescherming van woon- en leefmilieu moet met name op de grens van wonen en werken uiterst zorgvuldig worden omgegaan met de toekenning van een milieucategorie voor bedrijven. In het vigerende bestemmingsplan is voor het perceel Him Chemie milieucategorie 2 van toepassing. Het perceel bevindt zich op minder dan 100 m van woningen en de nieuwe Brede school.

In hoofdstuk twee, Bestemmingregels, artikel 3.1 H wordt een duidelijke verwijzing gegeven naar het bestemmingsplan behorende bij Verbeelding – de Plankaart. De verbeelding is heel duidelijk. Ook daar staat milieucategorie 2 ingetekend.

Met het consequent toepassen van de regels neemt het vertrouwen van de burger in de overheid toe. Dat is een menselijk tintje dat ik heb toegevoegd, omdat me dat ter ore kwam.

Amendement A 25, aanpassing van de tekst van het bestemmingsplan Velsen-Noord. Het amendement luidt als volgt:

'De raad van de gemeente Velsen constaterende dat in het bestemmingsplan Velsen-Noord identificatienummer (ik sla het nummer even over) onder punt 5.2.1:

Risico inventarisatie Him Chemie, Wijkenmeerweg 145. Genoemde milieuvergunning voor de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen is vervallen en besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 02 vast te stellen met dien verstande dat in de plantekst op pagina 40 en 41 de passage ... verwijderd wordt'.

Deze passage heb ik net aangeduid. Dit is om een en ander in de plantekst van het bestemmingsplan correct weer te geven.

Motie M 42. Deze motie betreft de Groene Buffer in Velsen-Noord. De motie luidt als volgt:

'De raad van de gemeente Velsen constaterende dat Velsen-Noord ligt ingeklemd tussen industrie en verkeerswegen en er in de laatste jaren voor tal van projecten 1200-1300 bomen zijn gekapt in en rond Velsen-Noord. Bomen die belangrijk zijn voor de visuele scheiding tussen de woonkern en de industrie en verkeerswegen. Bomen die ook belangrijk zijn voor de demping van geluid en de afvangt van grof- en fijnstof.

... Overwegende dat het belang van de Groene Buffer in meerdere gemeentelijke documenten is onderschreven, aanplant van de toegezegde bomen langs de Concordiastraat uitblijft en de afscherming op het Roland Plantsoen ten opzichte van de stapels containers er nog niet is, het onderwerp Groen regelmatig terugkomt op de agenda van het wijkplatform en het uitblijven van toegezegde aanplant leidt tot negatieve reacties die de positieve gevoelens rond uitgevoerde projecten in de fysieke infrastructuur verdringen ... en verzoekt het college om in het huidige plantseizoen eindigend in het voorjaar van 2016 de toegezegde aanplant van bomen op de Concordiastraat en het Roland Plantsoen te realiseren, zich blijvend te zullen inzetten voor de instandhouding van de Groene Buffer rond Velsen-Noord en daar, indien nodig, een prioriteitstelling aan te geven'.

Toelichting. Met de aanplant van bomen langs de Concordiastraat wordt ook positief bijgedragen aan de kwaliteit van de Grote Hout. Een groene en goed verzorgde omgeving is ook belangrijk voor het vestigingsklimaat. Uitvoering van deze motie zal negatieve sentimenten wegnemen onder de bewoners van Velsen Noord.

Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam.

Ik geef als eerste het woord aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u wel, voorzitter.

We hebben in de sessie een discussie gevoerd over milieucategorisering. In de zienswijze hebben wij aangegeven hoe wij vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening de

belangen van de omgeving en de belangen van degenen die de zienswijzen hebben ingediend, gewogen hebben. Hierbij is het goed om aan te tekenen dat die 3.2 uiteindelijk leidt tot een soort groslijst, maar de daadwerkelijke bedrijfsvestiging inclusief de installaties zullen altijd getoetst moeten worden aan een milieuvergunning. Dus in die zin hoeft u niet bang te zijn dat, mocht er ooit iets gebeuren, het binnen de risico's, binnen die cirkel van 100 m gebeurt ten opzichte van de school.

Dus je moet even een onderscheid maken tussen de milieucategorie, wat voor type bedrijf en uiteindelijk de eventuele vestiging van een bedrijf en wat dat dan betekent voor de milieuvergunning die afgegeven wordt. Die milieucategorie leidt dus niet primair tot allerlei risicovolle dingen binnen 100 m van de school. Dat is puur bezien vanuit de ruimtelijke ordening.

Of u het wel of niet wilt, is een politieke keuze. Wij hebben dit gedaan vanuit de ruimtelijke ordening; u doet het vanuit een andere afweging. Dat is aan de raad.

Nog een technische opmerking. Door het schrappen van de zienswijze gaan wij niet in op die zienswijze. Daarvoor biedt u geen alternatief. Maar mocht u besluiten om het amendement aan te nemen, stellen wij voor dat u ons mandateert om uw toelichting alsnog als zienswijze toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vennik.
De heer Bal heeft het woord.

Wethouder Bal: Dank u, voorzitter.

Motie M 42 ontraden wij. De plannen die hier verwoord worden, hebben wij al in gang gezet. Het verbaast me daarom dat PWZ, nu Velsen Lokaal, daarmee komt, omdat PWZ op de hoogte is gesteld dat het college bij zijn bezoek aan Velsen-Noord deze punten heeft meegenomen en heeft geïnventariseerd. Dat is volgens mij ook teruggekoppeld naar het wijkplatform.

Ten eerste hebben we het budget gevonden om de bomen te planten. Dat zijn er zo'n 136, maar hang me niet op aan één boom, aan de Concordiastraat. Dit past ook in de planvorming die u aangeeft in het kader van de ontwikkeling van de Grote Hout. Dus dat budget is geregeld. Daarvoor komt aanstaande dinsdag zelfs een collegevoorstel om dit aan te besteden en verder uit te werken. Dus het budget daarvoor is gevonden.

Het Roland Plantsoen is beplant en als zodanig ingericht. Ja, de bomen gaan groeien en hopelijk ook bloeien. Of het zo voortvarend gaat dat het een aantal containers uit het gezichtsveld houdt, durf ik niet te zeggen. Het is echter wel conform de beeldkwaliteit die we met elkaar hebben afgesproken. Dit geldt ook voor de Concordiastraat.

Wij ontraden deze motie ook omdat u expliciet het plantseizoen aangeeft dat eindigt in het voorjaar. We gaan nu aanbesteden; de budgetten zijn gevonden. Dit betekent dat wij proberen het mee te nemen in het voorjaar, maar ik ben geen Piet Pelleboer, dus ik kan ook niet zeggen dat het gaat gebeuren in de eerste drie maanden van het volgend jaar. Het kan dus ook op het einde van 2016 zijn, maar het wordt in elk geval op die manier uitgevoerd. U hebt ook de Groene Buffer nog aangehaald. Het college is groot voorstander van het onderhouden van deze Groene Buffer. Naast het kappen dat gedaan wordt in Velsen-Noord, wordt er ook veel hergeplant. Er wordt ook veel gecompenseerd met maatregelen die wij nemen in Velsen-Noord. Dus wat dat betreft doen we ons uiterste best, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bal.

Piet Pelleboer, Jan Paulusma, u maakt het ons niet makkelijk met die bomen. Ik maak het ook niet gemakkelijk, mijnheer Stam, want we krijgen nog een antwoord van wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Zo'n bestemmingsplan is een vrij statisch document. Dit betekent dat het op enig moment is vastgesteld. Veranderingen na die tijd neem je in principe niet mee, want anders wordt het wel erg ondoorzichtig. U hebt echter gelijk dat nadien die vergunning is

ingetrokken. Het is dus geen enkel probleem om dat te verwerken. Dit amendement kunnen we gewoon overnemen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Stam, wilt u reageren?

De heer Stam: Eerst wat betreft amendement A 24. Wethouder Vennik haalt twee zaken door elkaar: milieucategorie en milieuvergunningen. Dit zijn twee totaal verschillende zaken die niet met elkaar verward moeten worden.

Het vigerende bestemmingsplan zegt: milieucategorie 2 geldt voor de gehele Wijkermeerweg. Dat is ook in het nieuwe bestemmingsplan zo opgenomen. Na inspraak door GL Holding BV is dat om wat voor reden dan ook verhoogd. Milieucategorie 3.2 houdt wel degelijk in dat men binnen een straal van 100 m milieuruimte heeft. Ten opzichte van de woningen die er tegenover staan en ten opzichte van de Brede school wordt die 100 m niet gehaald.

Ik vind dit een heel goed signaal. Als je praat over de leefbaarheid van Velsen-Noord en over het scheiden van wonen en werken, moet je je juist op de grens van dat gebied uiterst zorgvuldig omgaan met milieucategorieën. De milieucategorie was 2, dus ik zou heel graag willen zien dat zij op 2 blijft. Ik hoop dat de raad mij daarin steunt.

De milieuvergunning is een totaal ander verhaal. Him Chemie heeft in het verleden een milieuvergunning gekregen die zelfs tot 4.1 en 5.1 opliep. Dat betrof de opslag die ze daar hebben voor chemische stoffen. Die vergunning is inmiddels ingetrokken en vervallen. Dan blijft dat er nu milieucategorie 2 op dat perceel rust. Ik zou dit in het nieuwe bestemmingsplan gewoon gehandhaafd willen zien.

Wat motie M 42 betreft, wil ik niet teveel in discussie gaan. De wethouder begon met te zeggen: dat het allang voor elkaar is. Ik heb documenten waaruit blijkt dat het niet allang voor elkaar is. Ik zou het redelijk vinden als hij zegt dat we het na de commotie die recentelijk over dit onderwerp is ontstaan, hebben opgepakt en dat we het ook gaan uitvoeren. Ik denk dat dat een eerlijker antwoord was geweest.

Ik wil de motie toch handhaven, want het bijt elkaar niet. Met name vanwege het tweede punt: zich blijvend inzetten voor de Groene Buffer en er zelfs een prioriteitstelling aan te geven. Velsen-Noord is toch een heel aparte kern, helemaal ingeklemd. Ik denk dat het daar op zijn plek is om met name aan die Groene Buffer nog meer aandacht te geven dan het in andere groene delen van Velsen het geval is. Het bijt elkaar niet en als het toch uitgevoerd wordt, prachtig.

Ten tweede wil ik dan ook graag die prioriteitstelling zien
Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

We hebben een heel technische uitleg gehad van mijnheer Stam over de amendementen en de milieuzones die erbij horen. Ik wil hem graag even terugbrengen naar de politieke lijn. Zojuist hebben we mijnheer Diepstraten gehoord over de lichtmasten in het gebied van de Ruïne van Brederode. Hij had het over regeltjes en dingen die de gemeente oplegt zoals bestemmingsplannen die ondernemers niet in de weg moeten zitten.

Wie schetst mijn verbazing als ik juist Velsen Lokaal weer hoor pleiten voor het verder aanscherpen en verstrakken van de regeltjes in een bestemmingsplan. Ik vraag me dus af hoe ik deze politiek moet duiden. Zijn jullie nu voor een lossere regelgeving om ondernemers te helpen, of moeten we alles maar dichtregelen om ondernemers tegen te werken?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verwoort.
Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Ik wil toch even reageren op wethouder Bal en de motie. Wij zitten met heel veel raadsleden, of steunfractieleden, op het wijkplatform Velsen-Noord. Met alle respect, ik mag nu graag, maar ik vind wel dat u deze motie wat laconiek beantwoordt. Van 'het is allang gebeurd'. Ik zou zeggen, kom een keer kijken. De mensen praten een jaar over zes bomen, even gechargeerd. Die zouden er al staan. Die zouden toegezegd zijn. Die zouden in het naseizoen komen. Nu hebben ze bericht gekregen dat ze volgend jaar komen. En nu zegt u gewoon met een lach: ze staan er al. Ik herken dit dus helemaal niet. Ik ga die motie van mijnheer Stam steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Winter.
Mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Ik haak ook even aan bij de motie over de Groene Buffer. Ik ben ook een van de bezoekers van het wijkplatform Velsen-Noord. Inderdaad is er de laatste anderhalf à twee jaar wat verwarring ontstaan. Naar aanleiding van deze motie heb ik uiteraard met de indiener gesproken, maar ook ben ik ambtelijk even op pad gegaan. Want binnen het apparaat is er wat ruis geweest. Dat zal het zijn als ik even naar mijnheer De Winter kijk.

Nu wordt door de wethouder toegezegd dat we het groen gaan aanpakken in Velsen-Noord. Daar zijn we heel blij mee. Wat ons betreft, blijkt dus dat de motie overbodig is. Voorzitter, staat u mij toe dat ik gelijk eventjes de amendementen bespreek? Bij amendement A 24 moet ik even een kanttekening plaatsen. Het is heel prettig om van de wethouder te horen dat wij categorie 3 gaan vergunnen. Die gaan wij toestaan.

Wethouder Vennik bij interruptie: We bestemmen milieucategorie 3.2. Afhankelijk van wat er gebeurt, zal er een milieuvergunning moeten worden aangevraagd. Dat is een eigen project.

De heer Van Deudekom: Ja. Ik heb de lijst hier voor me. Als je een uitdraai maakt van de milieucategorieën, zie je allerlei categorieën naar voren komen. Wij gaan natuurlijk ook kijken wat er zich dan gaat vestigen. Want binnen die milieucategorieën heb je allerlei sectoren.

Wethouder Vennik: Even hypothetisch: daar zou zich een bedrijf gaan vestigen. Dat bedrijf is opgebouwd uit allerlei installaties. Kijk, zo'n perceel kan heel erg lang zijn. Dit betekent dat als je denkt in termen van 100 m dat zij de bedrijfinstallaties op op een punt zetten vlak naast de Vletterliedenstraat. Dat daar een installatie zou kunnen staan die binnen 100 m van die school komt. En dat er dan op basis van de milieuvergunning gezegd wordt dat dit niet kan. Het werkt dus van grof naar fijn. 3.2 is de groslijst, maar de uiteindelijke inrichting, theoretisch, zal vergund moeten worden. Dat bepaalt wat er wel of niet kan. Nogmaals: dit is ruimtelijke ordening, maar de politieke afweging maakt u.

De heer Van Deudekom: Dat was ook de discussie tijdens de sessie van 12 november. Dit amendement zullen we dus niet steunen.

Amendement A 25. Dat hebt u al aangegeven. Die is er eigenlijk al uitgehaald. Die zouden we dus kunnen steunen, maar dat is nu niet nodig.
Bij dezen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Karateke.

De heer Karateke: De bescherming van het woon- en leefklimaat is natuurlijk essentieel. Ik ben even benieuwd hoe de heer Stam kijkt naar de handreiking van de wethouder. Waarop zou de toelichting aangepast kunnen worden met betrekking tot amendement A 24? Dan ga ik even door naar amendement A 25. Nadat we de reactie van de wethouder gehoord hebben, kunnen we ook daar in meegaan.

De motie wachten we nog even af.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Ik zal eerst even ingaan op de motie. Ook wij hebben het in de sessie gehad over die Groene Buffer. Die is ook voor ons van belang. We hebben gehoord dat dat natuurlijk speelt in Velsen-Noord. Maar als de wethouder het dusdanig toezegt, is het voor ons voldoende. Als hij het vervolgens niet doet, weet je wie je hier op moet afrekenen. Het lijkt mij in ieder geval voldoende. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

Wat het amendement over de milieucategorie betreft; daar hebben wij ook nog mee geworsteld. Aangezien het over ruimtelijke ordening gaat, vinden wij het voldoende dat er wordt gezegd: uiteindelijk gaan we nog een milieuvergunning geven. er wordt natuurlijk heel goed gekeken hoe we daar nu precies mee omgaan. Voor ons is het risico op eventuele planschade, zoals in de sessie werd aangegeven, een grotere afweging dan de nogal beperkte ruimte die wordt geboden met milieu categorie 3.2. Dit amendement zullen we dus ook niet steunen.

Het andere amendement zullen wij volgen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

In de twee amendementen volgen wij de wethouder. We denken dat het te vroeg is om daar nu al keuzes in te maken. Straks wordt er waarschijnlijk invulling aan gegeven en zullen er misschien onderhandelingen moeten plaatsvinden met verschillende organisaties.

De motie. Ook het CDA is regelmatig bezoeker van het wijkplatform. Mijn collega naast mij weet er alles van. Er is tijdens die bijeenkomst van het wijkplatform toegegeven dat er een fout is gemaakt. Er zijn zelfs excuses voor gemaakt. De toezegging van het college geeft ons in ieder geval voldoende vertrouwen dat het goed gaat komen.

In het tweede punt wordt gesproken over het geven van prioriteitstelling aan Velsen-Noord, indien nodig. Ik vind dit een heel vaag begrip. Ik vind dat een Groene Buffer altijd noodzakelijk moet zijn als het noodzakelijk is.

De voorzitter: Dat is een heel mooie uitspraak. Daar moet ik eens goed over nadenken.
Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u wel.

Ten aanzien van motie M 42 is de vraag of de wethouder deze motie als een steuntje in de rug zou kunnen zien. Dat is belangrijk rondom de Groene Buffer. Wij hebben in de sessie al aangegeven dat we de bescherming van de omgeving ontzettend belangrijk vinden.

Amendement A 24 zullen wij steunen.

Amendement A 25, die is er bijna door, gaan wij ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Scholts.

De heer Scholts: Dank u wel, voorzitter.

Amendement A 24 is door ons tijdens of voor de sessie al genoemd. Dus die steunen wij uiteraard.

De Groene Buffer. Ik denk dat de wethouder die uiteindelijk gewoon moet meenemen. U krijgt dus van ons ook hier netjes de handjes omhoog.

Ook het bestemmingsplan worden ons gedeeld.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel.
Nog even die milieucategorie. Milieucategorie 3.2 houdt een bepaalde milieuruimte in. In het nieuwe bestemmingsplan is de milieucategorie bindend en leidend en niet meer de eventuele milieuvergunning. Dus die 3.2 wordt gewoon ingevuld en heeft een bepaalde ruimte ten opzichte van de Brede school en de woningen. Die ruimte wordt niet geboden. In principe is het dus geen plek voor 3.2.

De heer Smeets bij interruptie: Voorzitter, mag ik hier even op ingaan?

De voorzitter: Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Eerst werd het als milieucategorie 02 bestempeld. Vervolgens werd bij Him Chemie 4.2 en zelfs 5.0 mogelijk gemaakt. Hoeveel belang hecht u dan aan die milieucategorie?

De voorzitter: De wethouder wil hier iets over verklaren.

Wethouder Vennik: Ik denk dat het goed is om in de historie terug te kijken. Vroeger werd een milieuvergunning niet getoetst aan het bestemmingsplan. Nu is dat andersom. Eerst stelt men het bestemmingsplan en categorie vast en vervolgens moet de vergunning daarbinnen passend zijn. Voorheen kon je dus op een categorie 2 toch een milieuvergunning afgeven zoals destijds gebeurd is, dus categorie 4. In die zin hebben we ook te maken met ander beleid, maar het wordt altijd begrensd door 3.2.

De voorzitter: Mijnheer Stam, wilt u uw betoog afmaken?

De heer Stam: Dit wat betreft de duidelijkheid. 3.2 past niet in die afstanden daar. Die 100 m. Die is niet te realiseren ten opzichte van de brede school en ook niet ten opzichte van de woningen.

Buiten dat. Waarom zou je een milieucategorie gaan opwaarderen, terwijl die al jaren in het vigerende bestemmingsplan milieucategorie 2 is. Zolang ik met Velsen-Noord bezig ben, heeft het college altijd gesproken over de sanering van de Wijkermeerweg. Ik denk dat dit een verkeerd signaal is. Er zijn wat dingen gebeurd, maar waarom zou je nou in godsnaam op dit moment de milieucategorie ten opzichte van kwetsbare objecten gaan verhogen. Mijnheer Verwoort van de VVD, ik denk dat het heel cru gesteld is wat u zojuist zei. Economische ontwikkelingen zijn prima en zijn ook toe te juichen, maar er wonen ook mensen in bepaalde gebieden. Het evenwicht tussen wonen en werken moet wel aanwezig zijn. Als je op die scheidslijn bezig bent, mag je aandacht vragen voor de mensen in een bepaalde wijk, rond tennisbanen of waar dan ook. Tot zover mijn reactie op uw opmerking. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Hij had het over het juridisch aspect dat niet helemaal zou kloppen met betrekking tot het intrekken van die alinea uit de zienswijze. Heb ik dat goed begrepen?

Wethouder Vennik: Ik ben even ingaan op uw amendement, want u streept een stuk tekst doel maar zet er niets voor in de plaats. Daarmee reageren we dus niet op die zienswijze. Ik heb gezegd: mocht de raad niet met het amendement meegaan, dan kunnen we ons voorstellen dat we uw toelichting gebruiken om alsnog die zienswijze correct te beantwoorden.

De heer Stam: Het is een stukje commentaar dat geschrapt wordt in de zienswijze. Het is de laatste alinea; niet de gehele zienswijze wordt geschrapt.

Wethouder Vennik: Het is echter wel de passage die relevant is voor die categorie.

De heer Stam: Ja, dat is duidelijk. Dit document moet nog vastgesteld worden. Dit is geen document dat al in handen is van de indiener van de zienswijze. Dus als wij dit gewijzigd vaststellen zonder die laatste alinea, is het nog steeds een zienswijze met commentaar. Ik zie het probleem niet.

De voorzitter: Wil de wethouder hier nog even een toelichting op geven?

Wethouder Vennik: Wij proberen gemotiveerd te reageren op de ingebrachte zienswijze. Als je er een element uithaalt, namelijk waarom je beargumenteert dat je mee kan gaan in die zienswijze, schiet je dus tekort in het reageren op die zienswijze. Dan moet je dus aangeven: u wilt graag 3.2, maar we hebben een aantal argumenten om aan te geven waarom we daarin niet meegaan. Dat zit in de toelichting. Op die manier heb je weer een gesloten verhaal.

De voorzitter: Mijnheer Stam, ik stel voor dat u even wacht. Ik ga het woord geven aan mijnheer Verwoort. Daarna bekijken we of de wethouder nog wil reageren.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Mijnheer Stam heeft in een van zijn amendementen gezegd, dat de overheid voorspelbaar moet handelen. Het zou ook prettig zijn als politieke partijen een duidelijk signaal afgeven hoe ze met zaken om willen gaan. Dit even terzijde.

Bij mijn reactie op het amendement zojuist, was ik even vergeten te reageren op de motie. Ik wil verduidelijken dat met de toezegging van de wethouder en de acties die er zijn, wij de motie overbodig vinden en haar niet zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de heer Bal.

Wethouder Bal: Het moge duidelijk zijn dat het college het belang van de Groene Buffers onderschrijft. Ik vind het erg jammer dat de ChristenUnie een stukje vertrouwen over zes bomen laat vallen. Dat was denk ik de discussie over het Roland Plantsoen. Daar is geplant en dat moet groeien.

Het gaat ook over de Concordiastraat. Als u akkoord gaat met het dictum van de motie, staat er dat we in het huidige plantseizoen zullen planten. Zojuist heb ik al aangegeven dat er door omstandigheden vertraging is opgetreden. En dat weet PWZ ook omdat wij twee maanden geleden een collegebezoek hadden waar de volledige fractie van PWZ aanwezig was en we dat achteraf hebben besproken in de Mel. Daar hebben we een aantal zaken besproken met de burgers voor wie dit ook een item was,. Toen was er dus de discrepantie; komt het budget nu ook nog uit de Grote Hout? Daarvan hebben we gezegd: hier gaan we een oplossing voor zoeken. Dat is toen ook toegezegd. Die oplossing hebben we gevonden. Het duurt een aantal weken om dat op de rit te zetten. Dat is ook bekendgemaakt.

Wat betreft die Concordiastraat: we proberen dat zo snel mogelijk uit te voeren. Ik kan me echter niet conformeren aan het plantseizoen 2015-2016. Want hier staat: de aanplant moet komen en gerealiseerd worden in het voorjaar van 2016. Welnu, we moeten het nu aanbesteden en als je een aantal dagen vorst krijgt, zit je op een achterstand. Het wordt dus in ieder geval 2016, maar dan waarschijnlijk in het najaar. Zoals ik al eerder zei, ik ben geen Piet Pelleboer.

In het dictum staat de suggestie dat het Roland Plantsoen nog gerealiseerd zou moeten worden. Dat is niet waar, want dat is al geplant. Dat staat al in groei en bloei en dat zou meegenomen moeten worden. Dat wij ons blijvend zullen inzetten voor die Groene Buffer moge duidelijk zijn. Als er zaken worden ondernomen waar dan ook, gaan wij streven naar

een stuk herbeplanting en gaan we streven naar compensatie. Tot en met de Velsertaverse aan toe in Velsen-Noord.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bal.
Mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Ik heb een vraag aan de wethouder, voorzitter. Wethouder, u kunt dus niet precies aangeven of we het over het voorjaar of over het najaar hebben wat de Concordiastraat betreft. Dat is toch vreemd, want er wordt én in het voorjaar en in het najaar geplant.

Wethouder Bal: Ik probeer net aan te geven, voorzitter, en dat zeg ik net: we hebben het budget gevonden waarin de discrepantie zit: waar moeten we het geld vandaan halen om het aan te planten. We hebben twee maanden geleden in de Tour Velsen-Noord toegezegd dat we daarnaar op pad zouden gaan. Dat hebben we gedaan. Voor dinsdag ligt er een collegevoorstel, daar is budget gevonden. Daarmee moet het college nog akkoord gaan. Dus dan gaan we dat aanbesteden. Welnu, dat is de aanbesteding voor die 136 bomen. En ik zeg net: handen niet op aan een of twee bomen. Die 136 bomen moeten worden aanbesteed. Het is een redelijk bedrag, want het zijn geen kleine boompjes. Het zijn gelijk al goede bomen. Die moeten worden geplant. Daar moet het dan wel het weer voor zijn. Dat kan dus gemakkelijk gedaan worden eind 2016. Ik ga me niet conformeren aan de eerste 2, 3 maanden van 2016, want als we slecht weer krijgen, gaat het niet door.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Bal.
Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Nog even naar wethouder Bal. Ja, ik blijf zeggen dat het daar een zeer onrustige toestand is. Dat vind ik heel jammer, want in Velsen-Noord is zoveel gebeurd. Daarom zeg ik juist en denk ik wel eens bij mezelf en zeggen dat ook ook tegen de mensen in Velsen-Noord: zien jullie wel wat er allemaal gebeurt? Ik zou haast zeggen een gebed zonder end om maar eens binnen mijn termen te blijven. Dan denk ik, het is niet duidelijk voor de mensen. Het is mij ook niet duidelijk. U ligt nu wat toe, maar ik zou aan u willen vragen: is dit nu bekend, is de rust dan nu weergekeerd? Tijdens de laatste wijkplatformvergadering was dit niet zo. Op 2 december zitten we er weer. Ik ben dus heel benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Bal.

Wethouder Bal: Het wijkplatform is hierover geïnformeerd. Ik vind namelijk dat als er zaken aan de orde komen, ook via een wijkplatform, dat je dan ook het wijkplatform mee moet nemen in een stukje communicatie. Dat is deze week gebeurd. Daarom bevreedt het mij dat PWZ hiermee komt.

De voorzitter: Zijn er nog andere collega's die het woord willen voeren?
Mijnheer Karateke.

Mijnheer Karateke: Dank u wel, voorzitter.
Ik heb nog steeds een vraag met betrekking tot amendement A 24. Het is mij namelijk nog niet helder of de heer Stam zich kan vinden in het voorstel van de wethouder met betrekking tot de passage.

De voorzitter: Dat gaan we horen van mijnheer Stam. Zijn er nog anderen?
Mijnheer Stam, u krijgt het laatste woord en daarna eventueel nog de wethouder.

De heer Stam: In principe wil ik het amendement handhaven, tenzij er wordt gezegd dat als we het iets aanpassen we naar het hele verhaal kijken of het juridisch goed onderbouwd is. Mijn vraag is dan: als dat verhaal bevestigd wordt, hoe kijkt de rest van de fracties er dan tegenaan?

Ik vind trouwens wel dat het, ook door mijn eigen inbreng, een redelijk technische discussie is geworden, terwijl het bovenliggende verhaal eigenlijk is: het evenwicht tussen wonen en werken in Velsen-Noord. Laat dat leidend zijn in uw beslissing om dit amendement wel of niet te steunen.

We willen nog even reageren op de heer Bal. Ik vind het een beetje vervelende discussie worden, want er worden zaken niet correct weergegeven.

Wethouder Bal bij interruptie: Daar maak ik ernstig bezwaar tegen, voorzitter, tegen deze uitingen. Ik vind het namelijk erg flauw, dat als je het er met elkaar over hebt en je maakt bepaalde afspraken, dat je vervolgens op de mail springt en dan met een of andere motie komt aandragen, PWZ. Terwijl je er zelf bij hebt gelopen.

De voorzitter: Mijnheer Bal, dank u wel.
Mijnheer Stam heeft het laatste woord.

De heer Stam: Ik doe gewoon een voorstel. Dan maken we er een motie van en kom ik de wethouder enigszins tegemoet. Dan moet er er uiterlijk in het najaar van 2016 geplant zijn. Ik zou aan de rest van de raad willen vragen of ze dan wel met zo'n motie mee kunnen gaan.

De voorzitter: Die toezegging hebt u gekregen, nietwaar?
Mijnheer Karateke.

De heer Karateke: Ik ben toch wel benieuwd. Mag die toelichting nu in de geschrapte tekst komen of niet? Het is mij niet helder.

De voorzitter: Het gaat over amendement A 24, nietwaar mijnheer Stam?

De heer Karateke: Als u daarover helderheid kan verschaffen, kunnen wij ermee instemmen of niet.

De heer Stam: Mevrouw Vos fluistert mij in dat ik ja mag zeggen.

De voorzitter: Nu al.

De heer Stam: Voor mijnheer Bal: het is tegenwoordig Velsen Lokaal en geen PWZ meer.

Wethouder Bal: Voorzitter, ik gaf alleen aan dat de fractie van PWZ volledig aanwezig was bij de afspraken die toen gemaakt zijn.

De voorzitter: Ik stel voor dat we deze discussie stoppen.

Heeft wethouder Vennik nog behoefte aan een toelichting? Niet.

Dan gaan we over tot stemming over de amendementen, vervolgens het raadsvoorstel en als laatste de motie. Hierbij ga ik er vanuit dat ze er nog allemaal liggen.

Amendement A 24 over de milieucategorie van het perceel Him Chemie.

Wie zijn voor dit amendement? Velsen Lokaal, SP, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Forza! en GroenLinks.

Wie zijn tegen? De andere fracties.

Dat zijn 15 stemmen voor en 17 tegen. Hiermee is amendement A 24 verworpen.

De heer Karateke bij interruptie: Ik ben misschien te laat, maar ik zou nog graag een stemverklaring willen geven.

De voorzitter: Het is inderdaad te laat. Ik dacht dat u die kans allang gekregen had. Amendement A 25. Zijn daarover nog stemverklaringen? U hebt het advies van de wethouder gehoord.

Wie zijn voor amendement A 25? LGV, GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA, PvdA, SP, Forza!, fractie Dreijer en Velsen Lokaal. De andere fracties zijn tegen. Hiermee is amendement A 25 aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel.

Het raadsvoorstel. Wie zijn voor het geamendeerde raadsvoorstel? De raad is unaniem voor. Hiermee is het raadsvoorstel aangenomen.

Die wil een stemverklaring geven over de motie. Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Zoals ook al zei, ik ga voor de motie stemmen. Tegen de wethouder wil ik zeggen: puur als een steun in de rug, dus positief bedoeld.

De voorzitter: Wie zijn voor de motie? Velsen Lokaal, SP, Forza! en ChristenUnie. De andere fracties zijn tegen. Hiermee is de motie verworpen.

Dank u wel.

09 MILIEUBELEIDSPLAN 2015-2020

De voorzitter: De thema's waarop dit Milieubeleidsplan zich richt, zijn:

- energie
- besparing en opwekking
- leefomgeving waarbij luchtvaart, geluid, geur en bodem
- mobiliteit
- klimaatadaptatie
- afval

Dit plan laat de raakvlakken en de verbindingen tussen de verschillende thema's zien. Naast de gemeente Velsen hebben ook de *stakeholders* een belangrijke rol in de uitvoering van een groot deel van deze projecten.

Dit is aangemerkt als een hamerstuk. Er is een motie ingediend door de heer Çelik over het milieubeleidsplan. Het woord is aan mijnheer Çelik.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, motie M 43 heeft betrekking op het verbeteren van de luchtkwaliteit. Het dictum van de motie luidt:

' De raad van Velsen constateert dat in het voorliggende Milieubeleidsplan 2015-2020 de beleidsdoelstellingen voor het verbeteren van de luchtkwaliteit onvoldoende concreet zijn en dat toetsingskaders ontbreken.

... en verzoekt het college om in de op te stellen V geef isie luchtkwaliteit concrete doelstellingen op te nemen ter verbetering van de luchtkwaliteit, bijvoorbeeld in percentages, en daarmee de leefbaarheid in onze regio en daarbij de impact van toekomstige economische ontwikkelingen zoals de nieuwe zeesluis, toename scheepsverkeer, toename lichten en de Averijhaven in de op te stellen visie mee te nemen'.

Toelichting:

We wonen in een zwaar belaste omgeving waar werken, wonen en recreëren samengaan.

We weten echter ook dat bepaalde aandoeningen in onze regio vaker voorkomen dan elders in het land.

In de sessie van 2 oktober van vorig jaar hebben alle fracties *input* kunnen geven voor het op te stellen Milieubeleidsplan. Vrijwel alle fracties hebben toen het verbeteren van de luchtkwaliteit en daarmee ook het verbeteren van de gezondheid op nummer één gezet. Het is daarom belangrijk om de luchtkwaliteit en daarmee de leefbaarheid en de gezondheid in

Velsen en de regio te verbeteren door concrete doelstellingen en toetsingskaders op te nemen in de op te stellen Visie luchtkwaliteit.

Concrete doelstellingen zijn belangrijk om de controlerende en kaderstellende rol van de raad vorm te geven, maar ook om onze inwoners duidelijk te kunnen maken waarop ze kunnen rekenen. En waarop we als raad, de uitvoerende macht, kunnen controleren.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Bal.

Wethouder Bal: De wethouder die het milieubeleidsplan behandeld heeft in de sessie, heeft het heel goed kortgesloten in het kader van collegiaal bestuur met de collega die ook plaatsneemt als het gaat om de Visie luchtkwaliteit. In het kader van de volksgezondheid hebben we gecombineerd overleg in het platform.

U hebt goed geluisterd naar de discussie, want ik heb toen ook aangegeven dat wat u wilt, betrekking heeft op de Visie luchtkwaliteit die we in 2016 gaan evalueren. Dat heb ik toen ook aangegeven in de sessie.

Dit betekent dat het niet direct slaat op het milieubeleidsplan, maar dat ik graag mijn collega daarover de beantwoording wil geven. Die voert daar ook het woord over als we praten over de Visie luchtkwaliteit, voorzitter, als het mag.

U hebt mij kunnen volgen? Ik zag namelijk u met de griffier overleggen.

De voorzitter: Jazeker, ik heb u kunnen volgen, mijnheer Bal. Zoveel *multitasking*. Ik zal meteen ook even vragen of we een reactie op de motie kunnen krijgen.

Wethouder Baerveldt: Ja, dat kan.

Het is een goede zaak dat u het verbeteren van de luchtkwaliteit belangrijk vindt. Dat sterkt ons er weer in dat we verder moeten gaan met die Visie luchtkwaliteit. Die loopt namelijk in 2016 af. We hebben deze visie regionaal opgesteld. De milieuwethouders zitten samen met de wethouders volksgezondheid in het regionaal platform Milieu en gezondheid.

Dit betreft de IJmond plus Uitgeest om het maar even helder te schetsen. Wat daarin aan de orde komt, wordt weer verder besproken in de Milieudialoog en daarin zitten alle andere partijen aan tafel. Want er zijn nogal wat partijen bij betrokken om een verbetering van de luchtkwaliteit tot stand te brengen.

De ambitie in de huidige Visie Luchtkwaliteit vindt u terug in het voorliggende Milieubeleidsplan. Ook de diverse maatregelen en actiepunten. De doelstelling is verbetering van de luchtkwaliteit in de IJmond. Het vinden van de balans in enerzijds economische ontwikkeling en anderzijds belasting gaat gewoon door. Alleen maar voldoen aan de wettelijke grenswaarden betekent namelijk niet hetzelfde als een grens voor de volksgezondheid, zoals u allen weet.

Die ambities blijven we in elk geval handhaven. Toetsingskaders zijn natuurlijk allemaal geborgd in de Wet milieubeheer. In de afgelopen jaren zien we wel een verbetering in de luchtkwaliteit. Dat kunt u ook zien, want u krijgt jaarlijks de rapportages vanuit het meetnet. We voldoen gemiddeld aan de wettelijke normen, maar nog niet aan de WAO-normen. Maar dat is ook nog wel een heel gedoe, want we hebben met heel veel partijen te maken. Het is niet zo dat als we in de regio van alles doen aan de luchtkwaliteit, dat het ineens zou lukken. Het gebied loopt ongeveer door tot en met Duitsland wat betreft de maatregelen die je dan zou moeten nemen. Het is dus vrij ingewikkeld. Vandaar die overlegstructuur.

Volgend jaar gaan we de Visie Luchtkwaliteit herzien. Ik stel voor dat u daar deze discussie gaat voeren. Als we een nieuwe visie gaan vaststellen, kunnen we dat doen met alle raden. Het is immers niet zo dat we vanuit Velsen de regionale visie kunnen inbrengen. Dat maakt het ook nog een beetje ingewikkeld. Van daaruit kunnen we bekijken hoe we het allemaal gaan inbrengen. Ik zou dus willen voorstellen: prima motie, maar net even iets te vroeg. Breng haar in bij de discussie die we volgend jaar hebben over de Visie luchtkwaliteit. Dan kunnen we dat regionaal doen en kunnen we alle mitsen en maren en moeilijkheden met elkaar bekijken en bepalen wat de doelstellingen zouden moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter.

Naar aanleiding van het verhaal van wethouder Bal waarin hij verwees naar zijn collega in het kader van collegiaal bestuur, vraag ik me af wat er tegen is om nu het normenkader in de Visie luchtkwaliteit op te nemen als verwijzing? U wilt collegiaal besturen en wij als raad willen graag integraal besturen. Dat gaat dus helemaal goed komen. Ik zie niet wat er op tegen is. Daar wil ik heel graag een antwoord op.

Daarna heb ik nog een vraag aan de PvdA en D66. Het voordeel van het voorzitterschap van een sessie is dat je iedereen kunt beluisteren en jezelf je mond moet houden. Ik heb toen heel veel bijval gehoord van zowel de PvdA-fractie als de D66-fractie ten aanzien van het verder concretiseren van de doelstellingen luchtkwaliteit. Ik zie nu dat zij niet onder het amendement staan. Mijn vraag aan beide fracties is: waarom?

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter.

Even naar aanleiding van de reactie van de wethouder over de Visie luchtkwaliteit. Die zou in 2016 aan de orde komen. Het kan zijn dat ik het overzicht een beetje kwijt ben, maar betekent dit dat ook volgend jaar de Visie geluidsoverlast op de agenda komt? Microklimaat. Dit jaar is er een rapport verschenen over de milieubelasting ten aanzien van Schiphol. Er is een brief gestuurd aan de Omgevingsraad Schiphol. Die heb ik nog niet teruggevonden. Ik hoop dat het binnenkort nog op de agenda komt. Er is recent ook een Smashrapport verschenen. Ook daarvan vraag ik me af wanneer het op de agenda komt. Of komt het misschien al in dit stuk?

Daar was ik dus benieuwd naar.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sitompul.
Mijnheer Hageman.

De heer Hageman: Wij vinden de motie ook ietwat prematuur. We wachten de Visie luchtkwaliteit af en volgen de wethouder.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

Wij steunen natuurlijk deze motie; we hebben haar medeondertekend. Wij denken dat zij nu wel ingebracht kan worden als een soort voortraject naar de Visie luchtkwaliteit. Die is erg belangrijk, want onze luchtkwaliteit staat onder zware druk. Zeker door de toename in verband met de economische ontwikkelingen betekent het achteruitgang van de luchtkwaliteit. Het is dus heel belangrijk. Ik denk dat het een steuntje in de rug is naar de Visie luchtkwaliteit.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Çelik.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb hier de krant van vandaag voor me. Daar staat een stukje waarin gezegd wordt dat Nederland jarenlang voorop liep. Naar mijn mening is er geen sprake van achterover leunen. De luchtkwaliteit moet gewoon verbeterd worden. Het is dus goed om dat nu al mee te

nemen. Het is aan de overkant door mevrouw Dreijer al gezegd om het als verwijzing daarin mee te nemen. Ook door de SP is al gezegd dat het een steun in de rug is. Ik wil de motie dus gewoon handhaven.

Er zijn een heleboel overleggen. Het is natuurlijk regionaal en gaat niet alleen Velsen aan. Het strekt zich zelfs uit tot buiten de regio. Dit kunt u nu meenemen.

Zoals het er nu staat, is het niet concreet. Daarmee worden geen doelen gesteld voor 2015 tot en met 2020. Ik zou dus aan D66 willen vragen - zij hebben het in de sessie ook al aangegeven en volgens mij ook het CDA en de Partij van de Arbeid - of ze daarin mee willen gaan. Ik denk dat het een gemiste kans is als deze motie van Velsen Lokaal niet wordt gesteund. Het gaat om de gezondheid van onze mensen. De huidige luchtkwaliteit zorgt ervoor dat de gezondheid van de burgers van Velsen achteruitgaat. Die moet gewoon verbeterd worden. Daar zetten we op in. Deze motie heeft daar betrekking op. Ik denk dat er geen aanleiding is om deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Onze partij is genoemd tijdens de sessie. We hebben inderdaad gezegd dat je moet streven naar bepaalde doelstellingen. Als je ze echter vooraf stelt en ze blijken dan niet haalbaar te zijn, kun je wel eens in de problemen komen. Het is dus altijd een afweging van de partijen wat al of niet haalbaar is.

De heer Çelik bij interruptie: In de motie staan geen concrete doelstellingen. De normen ...

De heer Dat klopt. Die staan er ook niet in. U vraagt om ze er wel in op te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Sintenie is aan het woord.

Mijnheer Sintenie: Het klopt dat ze er niet in staan, maar u vraagt ze erin op te nemen. Maar u kunt ook zeggen: ik wil die en die doelstelling opnemen, maar die staan er dus niet in. De motie is sympathiek om als *reminder* mee te geven dat het heel erg belangrijk is dat alle partijen die hier zitten het heel belangrijk vinden dat de luchtkwaliteit goed is en dat er verbeterpunten moeten zijn. Maar welke? Dat zie ik graag uitgewerkt in de visie die er nog aan zit te komen.

De voorzitter: Dank u wel.
Het woord is aan de wethouder.

De heer Çelik bij interruptie: De uitwerking moet in het overleg plaatsvinden. Daar moeten de grenswaarden in normen en percentages naar voren komen. Het is een steun in de rug van het college om dit mee te nemen naar het overleg.

De voorzitter: We gaan kijken of het college het ook als een steun in de rug ziet.

De heer Karateke bij interruptie: Ik wil ook nog eens even reageren, want onze partij is ook genoemd.

Ik vermoed dat onze inbreng in de sessie niet goed is begrepen. We voldoen op dit moment aan de wettelijke eisen. Daarnaast de actie van de wethouder gehoord hebbende dat er een Visie luchtkwaliteit op komst is, volgen we op dit moment het college.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Mijn vraag aan de PvdA en ook aan D66 is: wat is erop tegen om deze motie aan te nemen? Dat hoor ik ook niet bij het CDA. Het is niet zo dat je hiermee jezelf opknoopt als je concrete doelstellingen omschrijft. Nee, het enige wat je wilt, is dat wat nu voorligt integraal naar de Visie luchtkwaliteit wordt verwezen. Dus ik wil heel graag een antwoord op de vraag: wat is erop tegen?

De voorzitter: Mijnheer Karateke, ga uw gang.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter.

Ik denk dat De heer Sintenie het zojuist keurig verwoord heeft. Als de Visie luchtkwaliteit wordt behandeld, kunnen we daar met zijn allen over praten. Dan is het ook niet meer zo prematuur als nu.

Mevrouw Dreijer: Wat is erop tegen om het nu al op te nemen? Die verwijzing ernaar?

De heer Karateke: Ik heb zojuist volgens mij antwoord gegeven op die vraag.

Mevrouw Dreijer: Nee. Daar heeft dus niemand een antwoord op gegeven, behalve de argumentatie: we volgen het college.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, dank u.
Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Wat wij erop tegen hebben, is dat het college nu zegt dat het een heel goede motie is. Maar wacht ermee tot de visie is uitgewerkt. Dan heb je namelijk de mogelijkheid om concrete cijfers te benoemen. Nu is het alleen maar een vaag begrip. Neem in die motie bepaalde doelstellingen op. Maar welke doelstellingen dan?

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Bal.

Wethouder Bal: Voorzitter, ik merk dat in de discussie wat dingen door elkaar gehaald worden. In het milieubeleidsplan wordt verwezen naar de laatste resultaten van de metingen. De motie spreekt over de Visie luchtkwaliteit. Dus niet over het milieubeleidsplan. We kunnen nu immers geen concrete zaken meer in het beleidsplan opnemen. Maar dat vraagt u ook niet. Volgens mij refereerde u, mevrouw Dreijer, daar wel aan. U vraagt dat niet eens, want u verzoekt het college om in de op te stellen Visie luchtkwaliteit concrete doelstellingen op te nemen. Dus niet in het milieubeleidsplan.

Toen u daarmee aankwam tijdens de discussie in de sessie heb ik aangegeven dat het beter is om dit mee te nemen naar de evaluatie.

We zijn nu met elkaar hard op weg om in diverse overleggen de milieukwaliteit te verbeteren. Dat is ook de constatering in de afgelopen jaren. Ik heb in de sessie tegen u gezegd dat het geen cao-onderhandeling is. Het is met elkaar praten over hoe we daar naartoe gaan. Wacht dus eerst af wat de evaluatie is. Dan starten we een nieuwe Visie luchtkwaliteit, want de huidige loopt af in 2016. Daarin zijn ook een aantal doelstelling aangegeven. Na de evaluatie in 2016 krijgt u de nieuwe Visie luchtkwaliteit. In deze motie staat dat het in het milieubeleidsplan moet worden opgenomen. Ik citeer: '... om in de op te stellen Visie luchtkwaliteit concrete doelstellingen op te nemen ter verbetering van de luchtkwaliteit...'. Hiervan zegt het college: wacht die evaluatie af.

De voorzitter: Mevrouw Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Zoals het nu in de visie staat, streven wij naar een lagere fijnstofbelasting. Misschien willen andere gemeentes dat de volgende keer weer zo formuleren. Als u nu zegt: wij willen concrete doelstellingen, loopt u vooruit op de volgende

discussie die eigenlijk regionaal zou moeten worden gevoerd naar aanleiding van de evaluatie.

Volgens mij willen wij echter allemaal hetzelfde. Het is nu wel even de vraag hoe we dat regionaal afstemmen en wat de beste manier is om dit te formuleren. Dit loopt er nogal op vooruit. Daarmee is het bijna een motie 'Vreemd aan de orde van de dag'. Mijn collega zegt al: er staat wel milieubeleidsplan boven, maar het gaat er eigenlijk niet over.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer en dan mijnheer Çelik. Ik geef u in overweging om misschien even te schorsen om te bekijken of dit de juiste manier is.
Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Mijn punt van orde was dat ik heel graag wilde voorstellen om te schorsen. Want het lijkt niet alleen op een motie 'Vreemd aan de orde van de dag', maar ik zie ook dat dit beter een amendement had kunnen zijn. Volgens mij moeten we daar met zijn allen uit kunnen komen.

De voorzitter: Mijnheer Çelik.

De heer Çelik: Even een korte schorsing, voorzitter. Dan gaan we kijken hoe het zit.

De voorzitter: Om 21:00 uur komen we weer terug.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer Çelik.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.

Na lang overleg zijn we het eens geworden. We brengen de motie niet in stemming. We houden haar aan. Als we het te zijner tijd nodig achten, brengen we haar weer in.

De voorzitter: Ik vertaal: we houden haar aan met: we houden haar in de achterzak. Dit betekent dat we met elkaar deze discussie gevoerd hebben. We gaan over tot stemming over het raadsvoorstel.

Wil iemand nog een stemverklaring geven? Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel.

De ChristenUnie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Er worden hoge ambities gesteld en het is duidelijk dat Velsen de urgentie voelt om verbetering van het milieu te realiseren. Onder andere door innovatief te zijn op het gebied van duurzaamheid. Dat spreekt ook deze groene partij aan.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Winter.
Mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

De SP kan instemmen met dit raadsvoorstel. We vinden het echter wel van belang dat er voortdurend aandacht moet zijn voor de luchtkwaliteit. De SP vindt eveneens dat er gekeken moet worden naar het verder terugdringen van het autogebruik en het stimuleren van openbaar vervoer. Die mogen wat ons betreft verder gaan dan de doelstellingen in het milieubeleidsplan.

Er wordt veel gemeenschapsgeld geïnvesteerd in het HOV. Je mag dus uitgaan van een grotere toename van het openbaar vervoer dan nu in het beleidsplan staat.

De voorzitter: Dank u wel.
Nog anderen? Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.
GroenLinks zal dit raadsvoorstel steunen, maar wel met de aanvulling – dat heb ik ook al in de sessie gezegd – dat waar het gaat om milieu de ambities niet hoog genoeg kunnen zijn wat GroenLinks betreft. Ik heb dit zojuist ook al als vraag gesteld. Er is recentelijk een aantal rapporten verschenen, die uiteraard nog niet in dit plan zitten. Ik hoop dat het college daarmee wel aan de slag gaat en er binnenkort op terugkomt.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Çelik.

De heer Çelik: Dank u wel, voorzitter.
Velsen Lokaal kan instemmen met het raadsvoorstel. We hebben een motie ingediend om de gezondheid en de luchtkwaliteit te verbeteren. We zullen erop toezien dat dit ook daadwerkelijk gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel.
Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Ook wij stemmen in met het raadsvoorstel. Wij vinden het een milieubeleidsplan waar we achter kunnen staan. Het heeft inderdaad een heel hoog ambitieniveau. Wij als CDA zijn in ieder geval zeer verheugd. Het is vanavond wel gebleken, dat de luchtkwaliteit prioriteit nummer 1 is.

De voorzitter: Dank u wel.
Wie wil er stemming over dit onderwerp? Niemand. Het raadsvoorstel is bij dezen unaniem aangenomen.
Dank u wel.

10 TWEEDE BESTUURSRAPPORTAGE 2015 VELSEN

De voorzitter: Deze burap biedt een actueel inzicht in de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de begroting 2015. Hierin worden alleen de afwijkingen gerapporteerd. Er worden ook mutaties voorgesteld voor een aantal reserves en voorzieningen. Bij deze tweede bestuursrapportage is een stresstest voor de gemeente Velsen toegevoegd. Dit is geagendeerd als een hamerstuk. Wie wil een stemverklaring geven?
Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik heb aan het begin van de vergadering een punt van orde gemaakt over het feit dat dit een gewijzigd voorstel is. Ik kan echter nergens zien wat deze wijziging is. Ik was daar een beetje door verrast en zou er graag een toelichting op willen.

De voorzitter: Mijnheer Verkaik, de vraag is: wat is aangepast?

Wethouder Verkaik: Dank u, mevrouw de voorzitter.
Aangepast is het 12e onderdeel van het dictum. Daar stond: in afwijking van de Nota investeren en afschrijven het drempelbedrag voor het investeren in voertuigen te verhogen naar 50.000 euro. Hierover heeft de accountant opgemerkt in zijn interimrapportage: het

wordt nu onduidelijk over welke periode dat bedrag verhoogd wordt. De bedoeling was om het voor het gehele jaar te doen. Daaraan is toegevoegd: *Met ingang van 1 januari 2015*. Het 12e onderdeel van het dictum wordt: In afwijking van de Nota investeren en afschrijven het drempelbedrag voor het investeren in voertuigen *met ingang van 1 januari 2015* te verhogen naar 50.000 euro.
Daarmee is de periode duidelijk conform het verzoek van de accountant.

De heer Diepstraten: Dan heb ik er nog wat vragen over.

De voorzitter: Ga uw gang. Dan maak ik meteen van de gelegenheid gebruik om te vragen of er nog meer vragen zijn.

De heer Diepstraten: Ik neem aan dat u hier bedoelt per 1 januari 2016. Of gaan we met terugwerkende kracht dingen regelen?

Wethouder Verkaik: Volgens mij was u bij de discussie in de Rekenkamercommissie waarin de accountant heeft gezegd: 'Op het moment dat ik mijn verklaring afgeeft over het jaar 2015 is het wel duidelijk om te weten wat de raad met zijn besluit heeft bedoeld'.

De voorzitter: Het gaat dus over het lopende jaar 2015 met ingang van 1 januari jongstleden. Zijn er nog anderen die vragen hebben? Nee. Stemverklaringen?
Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Ik wil eerst even zeggen dat deze burap een stuk duidelijker was om te lezen dan het wel eens geweest is. We zullen dit raadsvoorstel steunen. Maar ik wil ook nog de hoop uitspreken dat we uiteindelijk het jaar positief zullen afsluiten, want er zat wel een aardig verliesje in. Dat is de wens en we kijken ernaar uit.
Dank u.

De voorzitter: Dank u.
Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.
De SP heeft evenals andere fracties haar zorg kenbaar gemaakt ten aanzien van het weerstandsvermogen, de solvabiliteit, oplopende schulden en de rentelasten. Ook de financiële positie van de bibliotheek en de Stadsschouwburg zijn een aandachtspunt. Zorg is er ook ten aanzien van de trend in de ontwikkelingen in het sociale domein en de transities. Met de genoemde zorg- en aandachtspunten kunnen we instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel, voorzitter.
Namens mijn fractie wil ik aangeven dat wij onze zorgen hebben over de beslispunten 19 en 11. Ik doe ze even op een hoop. Het is het overhevelen van saldi van de voorzieningen Wegen, Straatwerk en Waterwerken. Dat doen we vanuit de reserve Openbaar ruimte. We hebben in de Nota reserves en voorzieningen afgesproken dat er een jaarlijkse toetsing zou komen. Die hebben we nog niet gezien. De vraag is: hebben we het nog nodig? We missen dus een onderbouwing. Het lijkt er nu op of u overhevelt van het een naar het ander. Is het bedrag voldoende? Is het bedrag tekort? Ik heb dit ook in de sessie gevraagd.

De voorzitter: Kunt u een korte vraag stellen, mevrouw Mastenbroek?

Mevrouw Mastenbroek: Ja, dat doe ik. Ik heb het ook in de sessie gevraagd, maar de beantwoording is zeer minimaal geweest.

Kortom: wij verzoeken het college om deze vraag uitvoerig te beantwoorden in de jaarrekening.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Onze fractie zal instemmen met de burap, omdat zij een goed beeld geeft van de financiële positie en van verbetering van de leesbaarheid van de stresstest, die mede dankzij onze motie die raadsbreed is aangenomen, is verbeterd. Daar zijn we blij mee; dank daarvoor. Toch nog een kleine kanttekening. De VVD geeft al een voorzetje. Het betreft de vrijval van voorzieningen Onderhoudt openbare ruimte. Velsen Lokaal zal extra alert zijn op die vrijval. In het kader van de actualisatie van die Nota reserves en voorzieningen willen wij daar nog nader over praten, want regeren is langer dan twee jaar vooruitzien. Wat ons betreft is het goed mogelijk om onderhoudsplannen voor 10 jaar te maken door zich jaarlijks te actualiseren, en daarmee een goede onderbouwing

De voorzitter: Is dit de laatste zin, mijnheer Diepstraten?

De heer Diepstraten: Dat was mijn laatste zin. ... en daarmee een goede onderbouwing van de voorzieningen te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel.

Er zijn geen stemverklaringen meer. Is er behoefte aan stemming over dit punt? Nee. Bij dezen is het voorliggende raadsvoorstel vastgesteld. Dank u.

11 VERORDENING MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING VELSEN 2016

De voorzitter: Bij de vaststelling van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Velsen 2015 was reeds duidelijk dat mogelijk in de loop van dit jaar een aantal wijzigingen en aanpassingen doorgevoerd zouden moeten worden. De noodzaak daarvoor zou blijken uit de uitvoering.

Dit is aangemerkt als een hamerstuk, maar er zijn ook twee amendementen.

Amendement A 26 over de verslaglegging Wmo. Dit amendement is ingediend door de heer Diepstraten.

Amendement A 27 over de Wmo hardheidsclausule, eveneens ingediend door de heer Diepstraten.

Mijnheer Diepstraten, ik wil u de gelegenheid geven om op beide amendementen tegelijkertijd een toelichting te geven en het dictum voor te lezen. Hierna krijgt de wethouder kans om te beantwoorden. Ga uw gang.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Ik zal even een korte toelichting geven op de aanleiding tot deze amendementen.

Amendement A 26 gaat over de verslaglegging van het onderzoek. In de IJmondcommissie zijn er opmerkingen gemaakt over termijnen en over de vaagheid van de verordening. Onder andere door de D66-fracties en die van GroenLinks.

De Algemene wet bestuursrecht geeft alleen rechtszekerheid over een besluit in de zin van deze wet. Een verslag is in die zin geen besluit. Het verslag van het keukentafelgesprek is wat ons betreft een zeer belangrijk document voor gemeente en cliënt.

Wilt u dat ik het dictum volledig voorlees?

De voorzitter: Een korte samenvatting is voldoende. We kunnen het dictum lezen op het scherm.

De heer Diepstraten: Het dictum: '...de raad van Velsen besluit als beslispunt 1 vast te stellen de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Velsen 2016 met dien

verstande dat de huidige tekst op pagina zes ... wordt geschrapt en vervangen door een nieuw en uitgebreider artikel genoemd: 'Het verslag'...

Dit is voldoende neem ik aan.

Dan ga ik nu terug amendement A 27. Dit is ook een initiatief van vrijwel alle lokale partijen in de IJmond. Beide amendementen worden op dit moment ook in de andere raden ingebracht. Ik heb geen idee hoe daar de stemming zal zijn, maar het maakt op zich niet uit.

De verordening en de werd op zichzelf geven te weinig waarborgen voor grensgevallen. Bijvoorbeeld waar het gaat om artikel 17 van de verordening: tegemoetkoming meerkosten personen met een beperking of chronische problemen, en cliënten die net op de grens van 120% van het minimumloon zitten.

Noch in de Wet, noch in de Verordening is er een artikel dat afwijking van die grens toestaat. Bijvoorbeeld als iemand kort voor de toetsing ver in inkomen terugvalt en volgens de gegevens van de belastingdienst boven de 120% zit. Dit als korte toelichting.

Het dictum:

'De raad besluit als besispunt 1 vast te stellen de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Velsen 2016 met dien verstande dat de tekst op pagina 16 luidende: Artikel 23, wordt vervangen door Artikel 24 en dat op pagina 16 tussen Artikel 22 en artikel 23 de volgende 24 moet duidelijk zijn*. Dat is een omissie, denk ik, de volgende tekst wordt toegevoegd:

Artikel 23, de hardheidsclausule met de uitleg die daar geschreven staat.

Tot zover.

NB* Spreker stelt vast dat het duidelijk moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel, voorzitter.

Allereerst de termijnen; het eerste amendement. Hoewel ik uw intentie absoluut begrijp, zou ik het amendement toch willen ontraden. En wel om het volgende: de termijnen maar wij ons aan moeten houden, staan in de wet. In artikel 2.3.2 is vastgelegd dat binnen zes weken na melding een onderzoek afgerond moet zijn. In artikel 2.3.5 staat dat wij binnen twee weken over een aanvraag een beschikking moeten hebben afgegeven. Kortom, dan zitten we binnen die acht weken en dat is gewoon wettelijk geregeld.

Dan de vraag: hoe zit het met die vijf dagen en die verslaglegging. Daarin hebben we er bewust voor gekozen om dat niet op die manier op te nemen. In de praktijk hebben we namelijk gemerkt dat juist die termijnen soms remmend kunnen werken. Terwijl we verplicht zijn om binnen de wettelijke termijn, deze weken, te acteren, merken we bijvoorbeeld dat er ook cliëntgroepen zijn die moeite hebben met het aanleveren van gegevens, bijvoorbeeld binnen vijf dagen of überhaupt.

We merken in de praktijk dat het ons en ook onze cliënten helpt om daar soepeler mee om te gaan. Daardoor handelen we in het belang van de cliënt in plaats van ons vast te leggen op de termijnen zoals u die in het amendement heeft gezet. Ik snap uw intentie om de cliënten te helpen, maar uiteindelijk hebben we nu zoveel ruimte dat we gevoelsmatig meer werkruimte hebben in het belang van de klant.

Dan de hardheidsclausule. Ook daarvan zeggen we: eigenlijk overbodig. Sterker nog, ik zou het amendement willen ontraden om de volgende redenen:

in tegenstelling tot de vorige Wmo gaan wie niet uit van verzekerde rechten of een compensatieplicht. In die zin werken we nu aan werkvoorzieningen ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en de participatie. Dat is in alle gevallen individueel maatwerk. Eigenlijk is die hele Wmo-verordening een individueel maatwerk, waarbij we expliciet ingaan op het individuele karakter bij de toetsing van maatwerkvoorzieningen. Dit is in feite voldoende om volledig uit de voeten te kunnen, want daarmee kunnen we maatwerk bieden.

Als u daar bovenop een hardheidsclausule doet, omdat u eraan twijfelt of er in het voortraject goed geïndiceerd is of geen maatwerk is geleverd, geeft u in feite aan dat er in het voortraject geen maatwerkvoorzieningen geleverd kunnen worden.

Dat is nu precies de kern van die hele Wmo-voorziening. Juist om te voorzien in maatwerk. Het helpt ons dus niet.

Dan zou je ook kunnen redeneren: baat het niet dan schaadt het niet. Daarmee zou ik voorzichtig willen zijn, want u wekt met een hardheidsclausule misschien de indruk dat wanneer we er met de maatwerkvoorzieningen niet uitkomen, u vervolgens een *escape* creëert via de hardheidsclausule.

Nee, dat is dus niet het geval. Op het moment dat wij met de maatwerkvoorziening uiteindelijk de voorziening wel of niet verstrekken, kom je met een hardheidsclausule niet verder. In die zin werk je misschien ook willekeurig in de hand. In die zin zou ik ook dit amendement willen ontraden.

De voorzitter: Dank u wel.

Wie wil vanuit de fracties het woord voeren? Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Volgens mij willen de indieners en D66 Velsen hetzelfde: gewoon het beste voor onze inwoners. Ik denk echter dat dit amendement, ik heb het hier over termijnen en verslaglegging, de plank volledig mislaat.

Wat is namelijk het geval? In de Algemene wet bestuursrecht maar ook in de Wet maatschappelijke ondersteuning staat heel duidelijk vermeld: de periode na aanvraag van beschikking is acht weken.

Onder paragraaf drie van de Wet maatschappelijke ondersteuning, ik zal het niet helemaal voorlezen, staat dat binnen zes weken het onderzoek afgerond moet zijn. Dus ook het verslag. Het verhaal moet gewoon compleet zijn. Daarna heeft het college nog twee weken de tijd om het besluit, de beschikking, te nemen.

Wat u wilt, is dat als u in het ergste geval zes weken bezig bent met een onderzoek u er nog eens vijf weken wilt aanplakken om het college de tijd te geven het verslag te leveren. En daar komen nog eens twee weken bij waarin het college een besluit kunnen nemen. Dan kom ik uit op 13 weken. Dat is veel langer dan de wet voorschrijft. De wet is bepalend; de verordening is volgend.

In de IJmondcommissie heb ik inderdaad gevraagd of de termijnen zouden kunnen worden overgenomen in de Verordening, want nu is het een vaag verhaal. Hierop antwoordde de wethouder: de verordening volgt op de wet; is aanvullend op de wet.

Wat gebeurt er nu als je de termijnen overneemt vanuit de wet in de verordening en er komt een wetswijziging? Dan mag je vervolgens al je verordeningen weer gaan veranderen. Dit is voor ons de reden om dit amendement niet te steunen.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten?

De heer Diepstraten: Mag ik hier een verhelderende vraag stellen? Ik vraag me namelijk af waarom de VNG juist dit voorstelt in de modelverordening? Daarin wordt aangegeven dat er aan de verslaglegging een termijn gekoppeld wordt. Die verordening valt binnen de Algemene wet bestuursrecht en de Wet maatschappelijke ondersteuning. Die termijnen moeten dus worden gehaald binnen de termijn van zes weken. Ik begrijp niet waar u die 13 weken vandaan haalt. Dat is een beetje onzin, wat mij betreft.

Vertragingen lopen we sowieso niet op. In mijn ogen dwingt dit juist gemeente en cliënt om snel dat keukentafelgesprek te *plannen*, vervolgens een verslag af te leveren, zodat opdat gemeente en cliënt snel duidelijkheid hebben. Dat is in feite mijn vraag.

Mijn vraag aan u is: waarom volgt u de VNG-verordening niet?

De voorzitter: Mevrouw Zorgdrager?

Mevrouw Zorgdrager: Ik heb ook gekeken naar andere verordeningen in andere gemeenten. In sommige gemeenten gebruikt men inderdaad vijf dagen. U gebruikt die van de VNG. Volgens mij maak je het alleen maar veel verwarrender door al die termijnen en ook nog eens verschillende termijnen te gaan noemen in alle gemeenten.

De heer Diepstraten: U geeft geen antwoord op mijn vraag: waarom volgt u niet de VNG-verordening? We kunnen praten over dat aantal dagen. Als u dat te veel vindt, kunnen we daarover een afspraak maken, wellicht. Maar de vraag blijft: waarom volgt u niet de VNG-verordening die in feite dit advies geeft aan de gemeenteraden.

Mevrouw Zorgdrager: Volgens mij luistert u niet naar mijn verhaal. Ik zeg tegen u: als je de termijnen vanuit de wet overneemt in de verordening, dan... Er komt een wetswijziging waarin deze termijnen worden gewijzigd. Dan moet je verordening ook weer aan gaan passen. Het staat gewoon vast in de wet. Die acht weken van aanvraag tot beschikking staan gewoon vast. Daar valt niet aan te morrelen.

De voorzitter: Ik ga even kijken of er nog andere mensen zijn die vragen of opmerkingen hebben hierover, opdat we dat allemaal in één keer mee kunnen nemen. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik ga toch even door richting D66. Hetzelfde geldt namelijk voor de hardheidsclausule. Er liggen twee amendementen voor die in feite beogen om delen zoals die in de modelverordening van de VNG staan terug te brengen in onze eigen verordening. Dan is de vraag natuurlijk: waarom is die eruit gehaald? Waarom wijkt onze verordening af. Daar moet een goed verhaal bij zitten. Dat hoor ik maar steeds niet. Ik zou dat heel graag, ook van mevrouw Zorgdrager van D66, willen horen.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die vragen hebben? Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Ik wil wel reageren op de amendementen. Met betrekking tot het amendement over termijnen, gehoord hebbende de wethouder, merk ik op dat de VNG adviseert. In de wet staat het beschreven en die wet willen we ook volgen. In dezen willen wij dus ook de portefeuillehouder volgen. Het amendement over de hardheidsclausule heb ik mede ondertekend. Dat vind ik een ander verhaal. De wethouder geeft aan dat we maatwerk leveren. Dus het amendement zou overbodig zijn.

Ik draai het echter om. In deze raad hebben we met zijn allen afgesproken dat we hierover geen politiek hoeven te bedrijven, want niemand mag tussen de wal en het schip vallen. Daarover hebben we ons met zijn allen uitgesproken. Als ik het nu omdraai en zeg: de zorgvuldigheid van de colleges in de drie IJmondgemeenten is dusdanig dat er van een hardheidsclausule geen gebruik hoeft te worden gemaakt. Wij hebben dit er juist ingezet, opdat daar waar een omissie plaatsvindt er altijd op teruggevallen kan worden ten behoeve van die mensen in onze samenleving die net buiten de boot tussen wal en schip zouden vallen. Het is gewoon een extra zekerheid voor de burger omdat wij ons er met zijn allen over uitgesproken hebben: niemand valt tussen wal en schip. Daarom heb ik dit amendement medeondertekend.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: We staan helemaal achter de uitspraken van mevrouw Zorgdrager. Wij hebben ook goed gekeken naar de wet. Daarin staat acht weken en daar houdt je je aan. Daar kun je niet onderuit.

Die hardheidsclausule willen wij niet steunen, omdat in de verordening bij artikel 8.5 de maatwerkvoorziening staat die in dit amendement gevraagd wordt. Nu een hardheidsclausule opnemen, is in onze ogen dus overbodig.

Dank u wel.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, mag ik hier ...

De voorzitter: Nee, ik wil even alle raadsleden langs die nog willen reageren. U krijgt straks nog de kans om te debatteren. Neem nu eerst alle reacties van de collega's mee

De heer Diepstraten: Nee, ik wil een interruptie plaatsen op de inbreng van de PvdA.

De voorzitter: Dat mag.

De heer Diepstraten: Dat wilde ik doen, maar nu ben ik de vraag kwijt. Haha ... Nee nu heb ik hem weer: wat verstaat de PvdA en misschien wel de rest van de raad onder een maatwerkvoorziening? In mijn ogen is dat een andere voorziening dan een standaardvoorziening die de Wet maatschappelijke ondersteuning biedt. Een maatwerkvoorziening gaat specifiek over de hulpmiddelen die iemand krijgt. Zij gaat niet over de omstandigheden en het inkomen.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, u wilt een interruptie plegen. Een interruptie is kort en krachtig. In dit geval een vraag aan mevrouw Poen.

De heer Diepstraten: Ik vraag aan de PvdA: wat verstaat u onder een maatwerkvoorziening?

De voorzitter: Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Exact wat het zegt. Maatwerk. Daar is gewoon geen speld tussen te krijgen. Als je naar iemand kijkt met een verzoek op een punt, kijk je naar dat moment. Dan doe je ermee wat eraan gedaan moet worden. Dat is dus niet een algemene regel, of een normering of wat dan ook. Je kijkt: kan ik die mens helpen? Want de uitspraak is er nog steeds: niemand valt tussen wal en schip. Daar houd ik ook het college aan.

De voorzitter: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dit is exact wat wij ook willen zeggen. Ook het CDA wil beslist niet dat iemand tussen wal en schip valt. Juist door te zeggen dat we maatwerk willen leveren. En we kunnen een hele discussie voeren over wat nou precies maatwerk is, maar ik denk niet dat we daar ooit uitkomen.

Ik heb ook nog een vraag aan mijnheer Kwant. Hij zegt dat als iemand bezwaar maakt, of net tussen wal en schip valt, er die hardheidsclausule is. Dan kan iemand nog bezwaar maken. Wanneer je het niet mee eens bent met het maatwerk dat geleverd wordt, kun je altijd bezwaar indienen naar mijn idee. Volgens mij is dus die hele hardheidsclausule overbodig, want iedere burger heeft het recht om, wanneer hij niet het maatwerk krijgt dat hij denkt nodig te hebben, een bezwaar in te dienen.

Dit geldt ook voor de termijn van de verslaglegging. Het is voor ons duidelijk: volg de wet. De wet zegt acht weken.

Ik moet ook zeggen dat alles wat je in zo'n verordening opneemt, zeer uitgebreid is. Naar mijn idee wordt het voor de gebruiker zoals het nu verwoord staat er niet duidelijker op. De CDA-fractie volgt de wet. Er staat duidelijk: binnen acht weken. Daaraan moet voldaan worden. Dat is voor ons voldoende.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, u mag even reageren.

De heer Kwant: Heel graag, dank u wel.

Ja, u kijkt naar mij over die acht weken, maar daar heb ik een ander antwoord op gegeven dan de hardheidsclausule. Van die acht weken heb ik gezegd: ik volg de wethouder.

De voorzitter: De vraag ging over de hardheidsclausule.

De heer Kwant: Met betrekking tot de hardheidsclausule ben ik blij dat u aangeeft: stel nu voor dat het maatwerk niet geleverd wordt. Dan kun je bezwaar aantekenen. We hebben het hier niet over de groep die overal achteraan kan gaan. Hier hebben we het over de zwakkeren in de samenleving. En u zegt het zelf: het kan misschien voorkomen dat er geen maatwerk geleverd wordt. Ik hoop natuurlijk van niet. Maar als het dan toch niet geleverd wordt, kunnen deze mensen terugvallen op die hardheidsclausule. Dat is de zekerheid die we met zijn allen moeten geven aan deze kwetsbare groep.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant.
Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.
Dank ook voor de woorden van LGV, want daar sluiten wij behoorlijk op aan. Voor de SP is de modelverordening niet heilig, maar wel een hard punt. Laat ik het zo maar in die termen uitdrukken. Zorgvuldigheid staat voorop, en wat ons betreft ook die hardheidsclausule. Sterker nog, wij vinden het een dermate belangrijk punt dat wij in overweging nemen of wij al of niet meegaan met die verordening. Wat speelt er namelijk een rol: de aanvraag en aanmelding voor een voorziening zijn in deze procedure eigenlijk gescheiden. Dat is een poosje geleden al gebeurd. Daar zit de problematiek. Bijvoorbeeld, dat je niet eens bezwaar kunt maken als het niet tot een voorziening leidt.
In ieder geval zijn deze punten voor ons dermate van belang dat we hier achter staan.
Nogmaals: laat niemand tussen wal en schip vallen, zoals we al eerder hebben aangegeven.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Ik reageer nu weer laat op het maatwerk, want ik wil er wel een definitie van geven. Althans, een definitie die ikzelf goed vindt. Maatwerk wil zeggen dat er altijd een oplossing komt voor een probleem.
Hier sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Eggermont: als je het er niet mee eens bent, kun je daartegen in beroep gaan.

De voorzitter: Dank u wel.
Het woord is aan de wethouder.

De heer Van Koten bij interruptie: Mag ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: Gaan uw gang.

De heer Van Koten: Dit is onjuist. Het is niet zo dat er uiteindelijk een individuele voorziening komt. Als tegen een individuele voorziening een besluit wordt genomen, kun je in beroep. Daarvoor dus eigenlijk niet.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Dank u wel.
Ik wil eerst even een misverstand uit de wereld helpen maar het gaat om de hardheidsclausule. Deze treft u niet aan in de VNG-verordening.
Om de reden die ik in eerste instantie heb gemeld, omdat wij in de maatwerkvoorziening zitten, zoals mevrouw Eggermont zei. Inderdaad, je gaat het gesprek met elkaar aan, je gaat het maatwerk met elkaar aan, je hoopt dat je er uitkomt en je hoopt dat je tot een passende oplossing met je klant komt.

Het is echter niet zo dat als de klant het bijvoorbeeld niet met ons eens is, dat hij dan met een beroep op de hardheidsclausule alsnog zijn recht probeert te halen. Het is niet van: u vraagt en wij draaien. Het is geen escapeclausule om uiteindelijk een burger in staat te stellen het maximale te vragen. Uiteindelijk zal het altijd in het gesprek moeten plaatsvinden. De verwachting die u neerlegt bij een hardheidsclausule is: als we het niet met elkaar eens zijn, kun je succesvol een beroep doen op de hardheidsclausule.

Zo zit het niet in elkaar. Juist dat maatwerk biedt de gelegenheid om maatwerk te bieden, maar het kan ook zo zijn dat je het niet met elkaar eens bent. Dan gelden de procedures zoals mevrouw Eggermont ook heeft gesteld. Dan kun je bezwaar indienen en ga je die procedure in. Dan zit je echter nog lang niet in die hardheidsclausule. Dus ook om die reden zou ik zeggen: doe die hardheidsclausule niet. Je wekt daarmee verwachtingen die je op voorhand niet waar kunt maken.

Voor wat het eerste deel betreft, heb ik er weinig aan toe te voegen. Zoals het nu geregeld is en de praktijkervaringen die wij hebben als het gaat om die vijf dagen en het indienen van de brieven en dergelijke van de klanten, hebben wij een werkwijze ontwikkeld die volgens ons uitstekend past en beter is dan het amendement zoals u het hebt verwoord.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Diepstraten, wilt u een stemverklaring afleggen? Of wilt u nog een volgende termijn? Misschien kunnen we daar kort in zijn

De heer Diepstraten: Dit is, denk ik, heel erg belangrijk voor mensen die afhankelijk zijn van maatschappelijke zorg. Ik wil er dus nog wel even wat over zeggen.

Met name over amendement A 26, dat gaat over termijnen. Ik hoor hier heel veel partijen zeggen dat de wet er al in voorziet. Dit is natuurlijk ook zo wat betreft besluiten volgens Algemeen bestuursrecht. Ik hoor echter nog geen argumenten waarom die modelverordening van de VNG niet gevolgd wordt voor die termijn. Ik hoor in dit huis ook vaak genoeg bij het vaststellen van verordeningen: we volgen nu eenmaal de VNG-modelverordening. In dit geval heb ik geen enkel argument gehoord waarom we nu afwijken van die VNG-verordening. Eigenlijk hoor ik nu min of meer zeggen: dat advies van de VNG slaan we in de wind; we vinden dat geen goed advies. Dat kan, maar ik hoor alleen geen argumenten daarvoor.

Wat de hardheidsclausule betreft ...

Mevrouw Poen bij interruptie: Voorzitter, ...

De voorzitter: Mevrouw Poen. Daarna mevrouw Eggermont.

Mevrouw Poen: In de verordening staat een variant A en een variant B. Hier heeft men dus gekozen voor variant A. Ik kan daar helemaal achter staan.

De heer Diepstraten: Nee, die variant A is ook niet overgenomen, want er staat een derde punt in hem dat gaat over een termijn. Dat staat niet in onze huidige verordening. Maar goed, dat is een detail. U geeft geen antwoord op de vraag waarom we de verordening niet volgen.

De voorzitter: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ik denk dat ik wel duidelijk gezegd heb dat ik juist vind dat het er met uw amendement niet duidelijker op wordt. Ook niet naar degene toe die de verordening moet volgen. Als u dan heel duidelijk een uitleg geeft binnen 25 werkdagen en je telt dat bij elkaar op, en je houdt je ook nog aan die acht weken, klopt het volgens mij niet.

Ik hoorde zojuist dat de zwakkeren geen bezwaar kunnen indienen. Dan denk ik, daar ben ik het beslist niet mee eens, want er zijn genoeg instanties om de mensen te helpen. Dus daarom zou ik tegen mijnheer Kwant willen zeggen: dat ben ik niet met u eens. Het geldt nu

ook voor de lezing. Ik heb aangegeven dat ik het te uitgebreid vindt. Binnen acht weken; dan weten de cliënten precies waar ze zich aan moeten houden.

De heer Kwant ter interruptie: Voorzitter, ter interruptie...

De voorzitter: Mijnheer Kwant, een ogenblik. Ik wil even het woord laten aan mijnheer Diepstraten. Dan mogen er ook nog stemverklaringen afgelegd worden.

De heer Diepstraten: Ik hoorde geen interruptie, maar nog een paar argumenten. Ik zou het CDA willen aanraden om contact op te nemen met de VNG om aan te geven dat ze broddelwerk hebben afgeleverd met hun advies.

De voorzitter: Dit is dus een advies aan mevrouw Eggermont. Mijnheer Kwant?

De heer Kwant: Voorzitter, ik wil nog even opmerken dat ik niet expliciet gezegd heb dat de mensen geen bezwaar kunnen maken, deze mensen in de samenleving. Het is voor deze mensen gewoon veel en veel moeilijker om bezwaar te maken dan voor de doorsneeburger die er helemaal geen behoefte aan heeft, of er geen beroep op hoeft te doen. Zoals mijnheer Van Koten al gezegd heeft, is het op voorhand al niet zo gemakkelijk om bezwaar aan te tekenen. Hopelijk gebeurt het nooit. Maar stel dat het gebeurt, dat het maatwerk even niet geleverd wordt, of er wordt een andere richting aan gegeven, dan heb je die hardheidsclausule. Dat is de zekerheid voor de burger die het dan heel erg hard nodig heeft.

De voorzitter: Mijnheer Sitompul?

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Even een korte opmerking. Het is een boeiende discussie, voor en tegen. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar vorig jaar hebben wij een motie raadsbreed aangenomen die volgens mij meer dan voldoende voorziet in de problemen waar we het nu over hebben. Ik verwijs uiteraard naar motie M 38 in 2014, wie kent haar niet, waarin wij het college verzochten de meerwaarde te onderzoeken van een regionale ombudsfunctie. Ik denk dat zo'n persoon hiermee zijn handen vol aan zou kunnen hebben. Dan hoeven wij hier niet verder over te besluiten, volgens mij.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Wie wil een stemverklaring afleggen over beide amendement? Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel.

Allereerst wil ik aangeven dat we beide amendement in stemming willen brengen. Over amendement A 26 is wat mij betreft genoeg gezegd.

Over amendement A 27 met de hardheidsclausule wil ik nog een ding zeggen. We hebben het heel erg gehad over maatwerkvoorziening. In de wet staat daarvoor een definitie. Ik heb een voorbeeld genoemd in mijn inleiding. Bijvoorbeeld als een persoon een chronische ziekte heeft of een psychisch probleem en die op de grens zit van 120% van het minimumloon. De maatwerkvoorziening heeft daar geen enkele betrekking op. Dus mensen die net op 121 of 122% zitten en die worden getoetst op basis van gegevens van de belastingdienst. Het jaar waarin ze, bijvoorbeeld, een hoger inkomen hebben gehad en vlak voor de aanvraag in inkomen zijn teruggevallen. Daarvoor is die hardheidsclausule bedoeld. De wet en de verordening hebben daar geen effect op. Dus daarmee boort u die mensen, als u dit amendement niet steunt, de nodige hulp door de neus. Ze hebben wel een mogelijkheid om bezwaar te maken, maar op basis van deze verordening en de wet zal gezegd worden: u hebt geen recht op die voorziening. Ik wil dit maar even duidelijk hebben. We brengen het in stemming.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Diepstraten.
Wie wil nog een stemverklaring afleggen? Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Ik vind het een beetje over de rand gaan, want als je bij 8.5 leest: 'Als een maatwerkvoorziening noodzakelijk is, verstrekt het college de goedkoopste adequate voorziening'. Waar hebben we het nu over?

De voorzitter: Mevrouw Poen, wat is de stemverklaring?

Mevrouw Poen: We gaan niet mee in de motie.

De voorzitter: U bedoelt: in de amendementen.
Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Sitompul.

Mijnheer Sitompul: Ik wil toch nog wel iets zeggen over amendement A 27. De laatste woorden van mijnheer Diepstraten hebben me toch wel overtuigd. Ik dacht aanvankelijk: een beetje overbodig. Maar ik ga het amendement toch steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Wij zullen beide amendementen niet steunen.
Amendement A 26, termijn en verslaglegging, daar ben ik heel duidelijk over geweest. Acht weken staan vast. Daar blijven we binnen. Mensen krijgen binnen die periode een besluit. Wat betreft amendement A 27; we zullen er niet mee akkoord gaan, want het is overbodig.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.
Amendement A 26 ga ik niet steunen als ChristenUnie. Ik vertrouw erop, zoals D66 volg ik de wethouder. Een goede uitleg.
Amendement A 27 heb ik medeondertekend. Ik heb de discussie beluisterd en daar blijf ik toch in volharden. Die ga ik dus inderdaad steunen.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.
Geen stemverklaringen meer? Dan beginnen we met stemmen over amendement A 26, de Wmo-verslaglegging.
Wie zijn voor dit amendement? Velsen Lokaal, Forza!, SP, GroenLinks en de fractie Dreijer. De andere fracties zijn tegen. Hiermee is het amendement verworpen.
Amendement A 27, de hardheidsclausule. Wie zijn voor dit amendement? Velsen Lokaal, Forza!, SP, ChristenUnie, GroenLinks, LGV en de fractie Dreijer. Dat zijn 17 stemmen voor. Hiermee is amendement A 27 aangenomen.
Het geamendeerde raadsvoorstel. Wie is tegen? De SP. De andere fracties zijn voor. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Dank u wel.

12 AFLEGGEN EED STEUNFRACTIELID

De voorzitter: Mevrouw Elsa Waljaard zal namens de ChristenUnie als nieuw steunfractielid worden geïnstalleerd. Ik wil haar vragen naar voren te komen. Ik vraag of u allemaal wilt gaan staan.

Mevrouw Elsa Waljaard:

"Ik zweer dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;
Wat is hierop uw antwoord?

Mevrouw Waljaard: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Van harte gefeliciteerd. Welkom in deze raad.

Applaus

13 Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, gelegenheid tot feliciteren krijgt u zo meteen. Maar niet nadat ik u bedankt hebt voor al uw werk in de voorbereiding van en tijdens deze raadsvergadering voor de besluitvorming.

Ik nodig u uit om nog even te feliciteren en een drankje met elkaar te drinken.

Dank u wel.

36