

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 16 april 2015 om 21.15 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden:	S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.M. da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloën, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, I. Sitompul, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar
Voorzitter :	E.H. Zorgdrager-van Laar.
Griffier :	A. Overbeek
Wethouders :	A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.
Afwezig :	C. Ockeloën, F.M. Weerwind.

01 OPENING EN MEDEDELINGEN

De plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Ik heet u allen van harte welkom. Een speciaal welkom voor de gasten van de raad. De kijkers thuis kunnen ons via internet wel horen, maar niet zien. Helaas, maar we zijn wel te zien op Seaport tv, die ons live uitzendt. Er is bericht van afwezigheid ontvangen van de raadsvoorzitter, de heer Weerwind, en van het raadslid, de heer Ockeloën.

Er zijn een amendement en een motie ingediend die ik zal behandelen bij agendapunt 07, de Kaderstellende notitie HVC. Te weten amendement A4 die is getiteld: 'Kaderstellende notitie HVC 'sluiten ingediend door Velsen Lokaal, SP en Forza! IJmond. Motie M5, de 'Kaderstellende notitie HVC', ook ingediend door Velsen Lokaal, SP en Forza! IJmond.

02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Voor het actualiteituurtje heeft niemand zich aangemeld. Ook geen raadsleden die vragen willen stellen.

Afgelopen dinsdag hebben we een ordevoorstel gekregen betreffende een agendaverzoek van Velsen Lokaal en CDA over motie M 44 uit 2014, het BLVC-plan over de renovatie van de Lange Nieuwstraat. Hierin staat een aantal vragen waarvan ik als voorzitter denk: die zouden wis prima beantwoord kunnen worden in het actualiteituurtje. Ik stel de indieners dus voor om alsnog het actualiteituurtje te benutten voor het stellen van vragen over de renovatie van de Lange Nieuwstraat, in plaats van het ordevoorstel te behandelen bij de raadsvergadering. Hoe denken de indieners, de heren Diepstraten en Sintenie hierover? Mijn vraag is of u daarmee akkoord gaat. Zo ja, dan vraag ik wethouder Vennik naar voren te komen. Ik heb begrepen dat mijnheer Sintenie vragen wil stellen aan de wethouder. Dan geef ik u nu het woord.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Ik zal de vragen herhalen zoals wij die gesteld hebben in het ordevoorstel.

- Klopt het bericht c.q. het citaat in het artikel over het BLVC-plan in de IJmuider Courant van 9 april jongstleden?
- Heeft het college onderzoek gedaan zoals in motie M 44 van 2015 is gevraagd?
- Wat is de uitkomst van dit onderzoek?
- Het college heeft blijkbaar een andere keuze gemaakt door niet een BLVC-plan op te stellen voor de Lange Nieuwstraat. Wat is daarvoor de reden?
- Waarom heeft het college ons hierover niet tijdig, vooral tijdig, geïnformeerd en moesten wij dit uit de krant vernemen?
'Tijdig' schijnt in het politieke landschap een nogal beladen term te zijn. Misschien wel een doodzonde. En wij als CDA weten natuurlijk wat dat betekent: hel en verdoemenis. Zo is het echter absoluut niet bedoeld. We vinden het jammer dat we niet eerder op de hoogte zijn gesteld van dit gegeven.
- Wat betekent dit voor de toekomstige projecten van dergelijke omvang in opdracht van de gemeente?

Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u wel voorzitter. Te beginnen met de informatievoorziening; dat had anders moeten. Daarover wil ik geen misverstand laten bestaan. Op dat moment waren we van mening dat we de krant zo goed mogelijk wilden bedienen toen die vragen zich voordeden.

Als we puur kijken naar de inhoud, naar de manier waarop ik toen gereageerd heb op die motie en ook hoe we geprobeerd te hebben om de vragen van PWZ te beantwoorden, is ook in die geest gereageerd naar de krant. Bij de bespreking van de motie heb ik namens het college aangegeven dat wij van mening zijn dat wij al op alle mogelijke manieren tegemoetkomen aan de aspecten die in zo'n BLVC-plan aan de orde komen. Daar hebben we nadrukkelijk naar gekeken en zo hebben we ook geantwoord op de vragen van PWZ. In die zin hebben wij nog steeds de overtuiging dat wij uitvoering geven aan die motie. Vrijdag is de aanbesteding naar de aannemer gegaan en daarbij wordt dat soort aspecten nadrukkelijk opgenomen in het bestek. Wij worden daarin gesteund, omdat we in de afgelopen jaren een aantal projecten gehad hebben: IJmuiderstraatweg, Planetenweg, Kromhoutstraat, Ampèregebied. Daarin hebben we uiteindelijk laten zien dat we dat als gemeente goed kunnen. We hebben dus wel degelijk gekeken welke elementen er in zitten. We hadden al het beeld dat het goed aansloot. We hebben dat toen bij die motie ook gezegd. Dat hebben we de afgelopen tijd bevestigd gezien.

Nogmaals, het was correct geweest als u dit niet via de krant vernomen had, maar direct. Meestal doen we mededelingen over de voortgang van de uitvoering van moties via de bestuursrapportage. Zo nodig via een collegebericht. Soms zijn vragen aanleiding om daar iets over te melden. Nu is de volgorde niet goed geweest. Dat klopt.

De voorzitter: Dan ga ik nu even terug naar mijnheer Sintenie. Zijn uw vragen beantwoord?

De heer Sintenie: Ja, ze zijn wel beantwoord, maar ik kan me voorstellen dat er mogelijk nog wat aanvullende vragen van andere partijen op deze reactie zullen zijn.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Vennik: Misschien nog ter aanvulling vanwege de betrokkenheid die u hebt bij dit onderwerp, kan ik me voorstellen dat u een verzoek indient voor een informatieve sessie. Zodat u dit ook eens een keer met de mensen van de ambtelijke organisatie kan doorlopen met de vraag van: hoe doen jullie dat nou in de gemeente? Hoe werkt dat nou? Zodat het onderwerp in ieder geval de aandacht krijgt die het verdient.

De heer Sintenie: Ik denk dat het college met deze suggestie een prima voorstel doet. Ik neem aan dat de raad er wel mee kan instemmen dat wij zo'n verzoek indienen.

De voorzitter: Prima. Ik denk dat de agendacommissie uw verzoek tegemoet kan zien en het zal agenderen.
Het woord is aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Wethouder Vennik schetst dat veel zaken in feite geregeld zijn. Ik heb nog een vraag: waarom is er niet gewoon een permanent BLVC-plan voor de projecten? Waarom zijn er dingen die intern geregeld worden en die misschien in mindere of meerdere mate vaststaan?
Dan koppel ik toch weer terug naar de gasleiding bij de Noordarcade. Hoe kan het gebeuren dat als al die zaken worden meegegeven aan zowel de opdrachtgever, de gemeente, als aan de aannemer, dat er dan toch situaties worden aangetroffen die gevaarlijk zijn?

De voorzitter: Mijnheer Stam, ik ga nu even interrumpen. We hebben net vastgesteld dat het goed is om er een sessie over te organiseren. U stelt nu prachtige vragen die u in de sessie zou kunnen stellen om er duidelijkheid over te krijgen. Als u nog vragen hebt ter aanvulling van het door de heer Sintenie gestelde, zou ik u willen vragen om die te bewaren voor zo'n sessie.

De heer Stam: Dat gaan we doen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor zijn toelichting en de rest van de raad voor de flexibiliteit om dit soort dingen te vragen. Ik heb nog een aanvullende vraag die misschien in de zojuist genoemde sessie kan worden meegenomen. De wethouder spreekt ervan dat in de huidige werkwijze alle aspecten van het BLVC-plan al worden meegenomen en dat er ook naar gekeken is. Is het dan mogelijk, bijvoorbeeld met een simpel matrixje, het inzichtelijk te maken voor ons als raad?

Wethouder Vennik: Ik zeg heel nadrukkelijk: we letten op die aspecten die in zo'n BLVC-plan zitten. Dat is iets anders dan dat wij een BLVC-plan maken. Als u ziet wat daaraan vastzit, zie Amsterdam, en let op hoe wij hier de dingen doen, dringt de vraag zich op: wat is de meerwaarde? Het punt blijft dat je wel iets op papier zet, maar dat het uiteindelijk erop aankomt hoe je in de dagelijkse uitvoering de dingen doet. Ik kan voor de sessie wel even nagaan of we daar een inzicht kunnen geven hoe die aspecten eventueel aan bod komen.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, u hebt nog een korte, verhelderende vraag.

De heer Diepstraten: Ik heb nog een vraag naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Blijkbaar gaan er dingen niet goed en dat is wat we uiteraard in die sessie willen bespreken. Ik heb echter nog een andere vraag. Een van de vragen was: heeft het college onderzoek gedaan en kunnen wij het resultaat van dat onderzoek krijgen? Of is er gewoon gezegd dat dat niet nodig is? Dat proef ik een beetje uit het antwoord van de wethouder.

Wethouder Vennik: Ja, dan is de vraag: wat versta je onder onderzoek? Dat is naar mijn idee een vrij rekbaar begrip. De mensen van Openbare Werken bekijken wat er in zo'n plan zit en hoe dat zich verhoudt tot de activiteiten die wij ontplooiën. Dat is een soort desktoponderzoek. Daarvoor hebben wij geen deskundigen ingevlogen.
Ik wil toch wel even een lans breken voor de medewerkers van de gemeente die volgens mij prima werk afleveren waar het gaat om projecten in de openbare ruimte. Daar zit ook echt wel deskundigheid; mensen die weten waar ze het over hebben.

De voorzitter. Goed, ik denk dat we kunnen concluderen dat we nog in sessie gaan. Als u gezamenlijk met elkaar bepaalt wat het agendaverzoek zou moeten worden, wat de vragen zijn en waarover u verheldering wenst, zien wij dat graag tegemoet.
Een heel korte vraag van mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Dan wil ik toch even vragen over die sessie, het agendaverzoek. Daar gaan misschien wel twee maanden overheen. Kan de wethouder garanderen dat er extra scherp toezicht is in de komende maanden tot die sessie er is? Als de heer Webbe daar gaat kijken en twee van zulke situaties aantreft, dan houd ik toch wel een beetje mijn hart vast.

De voorzitter: Als laatste is het woord aan mijnheer Scholts.

De heer Scholts: Dank u wel voorzitter. Misschien kan de wethouder een heel kort antwoord geven op de vraag: hoe kunt u het gevoel delen dat er heerst? Er wordt een motie aangenomen door middel van een raadsbreed besluit. Er wordt gedacht: de Lange Nieuwstraat is een heikel punt dat op een gegeven moment goed wordt opgelost. Ik zeg niet dat het op dit moment niet goed wordt opgelost, maar het idee heerst er. Uiteindelijk staat er een stuk in de krant waarvan ik het idee heb, en met mij vele anderen, wat doen we hier als we iets aannemen? Misschien kunt u dat gevoel onderstrepen, of juist niet.

De voorzitter: Volgens mij spreekt u uw zorg uit naar de wethouder en is hem dat ook heel duidelijk. Aanstaande maandag is er al een agendacommissievergadering waarop dit snel geagendeerd kan worden. Hiermee wil ik, met uw goedvinden, dit punt afsluiten. Dank u wel.

03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: De heer Wijkhuisen heeft aangegeven dat hij niet zal deelnemen aan de beraadslagingen en de stemming over agendapunt 06 betreffende de Genieweg 50. Verder zijn er geen wijzigingen. Hiermee is de agenda vastgesteld.

04 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 26 MAART 2015

De voorzitter: Er is bij de griffier geen voorstel ingediend tot verandering van de notulen en besluitenlijst van de raadsvergadering op 26 maart 2015. Hierbij zijn deze ongewijzigd vastgesteld.

05 LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Er is geen voorstel tot een andere wijze van afdoening van de aan de raad gerichte brieven ingediend. Dit betekent dat u, raad, akkoord gaat met de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening. Bij dezen stel ik de lijst van ingekomen brieven vast.

06 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN EN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET PROJECT GENIEWEG 50 TE VELSEN-ZUID

De voorzitter: Ik heb al eerder gemeld dat de heer Wijkhuisen niet deelneemt aan de beraadslagingen en de stemming over dit agendapunt.
Toelichting: Voor een gedeeltelijke wijziging van het stalgebouw naar kantoorruimte van 151 m² op het perceel Genieweg 50 te Velsen-Zuid is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan Recreatiegebied Spaarnwoude 1e herziening.

Voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend, moet de gemeenteraad daarvoor toestemming geven. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor deze aanvraag heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de verklaring van geen bedenkingen. Dit is aangegeven als hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaring. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Ik stel vast dat dit voorstel conform is aangenomen, met uitzondering van de stem van de heer Wijkhuisen.

07 KADERSTELLEDE NOTITIE HVC

De voorzitter: Naar aanleiding van een Rekenkameronderzoek en een initiatiefvoorstel van de gemeenteraad over de HVC legde het college de gemeenteraad een Kaderstellende notitie HVC voor. In deze notitie worden de aanbevelingen van het onderzoek uitgewerkt en de vier scenario's beschreven van de wijze waarop het aandeelhouderschap van de HVC vorm kan worden gegeven. HVC verwerkt onder meer het afval van verschillende gemeenten op duurzame wijze en produceert duurzame energie.

Tijdens de sessie van 1 april 2015 is de notitie besproken. De gemeenteraad voerde een debat over de Kaderstellende notitie HVC en de vier scenario's.

Dit onderwerp is geagendeerd als debatstuk gevolgd door besluitvorming. Daarnaast zijn amendement A4 en motie M5 ingediend. Beide hebben betrekking op dit agendapunt.

Amendement A4 betreft de Kaderstellende notitie HVC ingediend door Velsen Lokaal, de SP en Forza! IJmond. De toelichting wordt gegeven door de heer Diepstraten.

Motie M5 bij de Kaderstellende notitie HVC is ook ingediend door Velsen Lokaal, de SP en Forza! IJmond. Ook hier wordt de toelichting gegeven door de heer Diepstraten.

Ik stel de volgende wijze van behandeling voor om het debatstuk inclusief amendement en motie te bespreken:

- De indiener leest het dictum voor van het amendement en van de motie, eventueel met een korte toelichting.
- Reactie op amendement en motie van het college bij monde van wethouder Bal.
- Debat van raadsleden over amendement en motie.
- Afsluiting van het debat met een eventuele reactie van wethouder en indiener in tweede instantie op amendement en motie.

De besluitvorming ziet eruit als volgt:

- Stemverklaringen over het amendement.
- Stemming over het amendement.
- Stemverklaringen over raadsbesluit.
- Stemming over het raadsbesluit.
- Stemverklaringen over de motie.
- Stemming over de motie.

Als u akkoord kunt gaan met deze behandelwijze wil ik als eerste het woord geven aan mijnheer Diepstraten. Hij zal het amendement en de motie inleiden. Aan u het woord.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik opmerken dat wij zeer tevreden zijn met de aanpassingen die in de Kaderstellende notitie HVC zijn ingevoerd. De memo in zogenaamde Jip en Janneketaal is, denk ik, voor nieuwkomers heel verhelderend.

Amendement A4.

In de notitie hebben we nog te weinig gezien van hetgeen in de sessie zeer nadrukkelijk aan de orde is gekomen: onderzoek in hoeverre scheiding van publieke en private activiteiten van HVC mogelijk is.

De tekst van het hieruit voortgekomen amendement A4 luidt als volgt:

'We stellen voor aan het voorliggende besluit toe te voegen:

Uitgaande van het scenario 1 van de Kaderstellende notitie HVC het Velsense bestuurslid op te dragen in de Gemeenschappelijke regeling AIJZ te pleiten voor een studie, eventueel door HVC, naar de splitsing van de publieke en private taken van de HVC en dit onderwerp van gesprek te laten zijn in de raad van commissarissen en de aandeelhoudersvergadering van HVC. Het doel is om de aandeelhouders laten besluiten over de randvoorwaarden, uitvoering en planning van deze studie.

En gaat over tot de orde van de dag'.

De Motie M4.

Deze motie heeft betrekking op een informatieprotocol en is nadrukkelijk ook een aanbeveling van de Rekenkamercommissie. De indieners van de motie vinden het noodzakelijk om deze aanbeveling wat aan te scherpen in een motie.

De tekst van de motie luidt:

'De raad verzoekt het college:

1. Een specifiek voorstel voor een informatieprotocol voor het informeren van de gemeenteraad over de ontwikkelingen bij HVC en de Gemeenschappelijke regeling AIJZ en over invloedsmomenten aan de gemeenteraad voor te leggen.
2. In het informatieprotocol een kalender van invloedsmomenten op te nemen en extra aandacht te besteden aan informatie vanuit het bestuur van en de commissaris voor de Gemeenschappelijke regeling AIJZ, bijvoorbeeld door een periodieke nieuwsbrief.
3. Daarin aandacht te schenken aan de voorbereiding van en terugkoppeling van besluiten en overwegingen van het algemeen dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke regeling AIJZ en van de commissaris die de Gemeenschappelijke regeling AIJZ in de raad van commissarissen van de HVC vertegenwoordigt.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Bal.

Wethouder Bal: Dank u voorzitter. Bij amendement A4 door u ingediend is het woordje 'kan' in de notitie, naar ik denk, bij u het probleem geweest. In de notitie hebben we aangegeven dat naar aanleiding van het evaluatietraject dat ingericht wordt betreffende, bijvoorbeeld, de splitsing van publieke taken en private activiteiten van de HVC onderwerp van gesprek is. Ik kan u vertellen dat dit inmiddels in gang is gezet. Dit is dus al opgepakt. Er is inmiddels ook al een klankbordgroep in het leven geroepen, die met name kijkt naar financiële herstructurering. Hier wordt dus al inhoud aan gegeven. Amendement A4 wordt hierin al meegenomen. Daarom ontraden wij dit amendement, omdat het al onderdeel uitmaakt van de kadernotitie op zich. Het staat al als zodanig vermeld.

Motie M4 over het informatietraject. Natuurlijk is het de bedoeling dat wij allemaal over dezelfde informatie zullen beschikken in de toekomst. Voor alle deelnemers in de HVC zijn de momenten belangrijk waarop je nog kunt sturen, aangeven en controle kunt uitoefenen. Ook dat hebben we neergelegd bij de HVC. Inmiddels is ook dat al door de HVC opgepakt. Naast algemene nieuwsbrieven wordt tegenwoordig ook periodiek een nieuwsbrief verspreid. Ik zal er in ieder geval op toezien dat we ook binnen de AIJZ – daar maak ik onderdeel van uit – hier aandacht aan schenken. Dat hebben we in principe al gedaan. Mij gaat het erom dat we van waterschap tot gemeente via de HVC eensluitende informatie krijgen. Dat gebeurt op dit moment. Vandaar dat we motie M4 ook ontraden.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Welke fracties willen hierover het woord voeren? U kunt gewoon in debat gaan over dit onderwerp.

Het woord is aan mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Diepstraten. Naar aanleiding van het antwoord dat de wethouder geeft; strekt de motie niet veel meer uit naar zekerheid? Het is natuurlijk leuk dat de wethouder zegt: dit loopt al en dat loopt al en dat

werkt al. Bij mij komt dat toch wel wat vrijblijvend over. Als dat zo is, die zekerheid, hoe staan we, nu we dit antwoord hebben gehoord, tegenover Motie M4?

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, gaat uw gang.

De heer Diepstraten: Dank wel voorzitter. U verwoordt wat mijn vragen zijn. Nu ja, goed, er is aandacht voor, maar wanneer kunnen we iets concreets verwachten? Motie M4 en amendement A4 zijn erop gericht om iets concreet te krijgen. Ik moet even afwachten hoe de anderen erover denken.

De voorzitter: Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Ik heb nog even een verhelderende vraag aan de heer Diepstraten. De aandeelhouders besluiten over de randvoorwaarden, uitvoering en planning van deze studie. In feite moet de doelstelling van de studie nog gedefinieerd worden. Ik ben eigenlijk op zoek naar en zou dat graag verwoord willen zien en misschien is dat te veel: wat is de impact als we inderdaad die scheiding aanbrengen, op de garantiestelling die we momenteel hebben? Gaat deze veranderen? Wat is de impact op de investering en alleenrechtconstructies? We hebben ook nog opbrengsten van HVC. Dus alles wat met HVC procedureel zowel als financieel te maken heeft, zou ik graag terug willen zien wanneer dat onderzoek plaatsvindt. Het zit ofwel in de vraagstelling, of ik zou het graag toegevoegd willen hebben.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Wij zijn ervan uitgegaan dat dit alles onderdeel is van zo'n studie. Dan neem je het gehele pakket mee.

De voorzitter: Mijnheer Smeets, gaat uw gang.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het in ieder geval een sympathiek amendement en een sympathieke motie. Wat ons betreft is de toezegging van de wethouder dat hij het meeneemt voldoende. Ik weet niet wat je meer zou willen dan de toezegging van de wethouder dat hij het gaat doen. Wat ons betreft is het zo prima. Verder kunnen wij ook leven met het voorliggende voorstel. Wij kunnen hiermee akkoord gaan.

De voorzitter: In de sessie is aangegeven dat er heel veel behoefte zou zijn aan een debat. Ik daag u daartoe uit, maar er gebeurt niet zoveel. Het woord is aan mijnheer Sintenie. Gaat uw gang.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Ik zal u zeggen waarom wij geen debat meer willen. In het algemeen gesproken hebben wij zeer veel waardering voor het college en de bijlagen die we gekregen hebben. Daarin staat inderdaad in Jip en Janneketaal of Nijntjetaal zoals het wel genoemd wordt, een keurige uitleg. Dat is inderdaad in een paar a4'tjes gelukt, ook nog met een stroomschema. Het heeft ons zo veel verduidelijkt dat we eigenlijk geen vragen meer hebben en dus ook geen behoefte aan een debat.

De voorzitter: Dat is dus heel duidelijk. Als dit voor iedereen geldt? Nee, ik zie nu wel wat vingers. Het woord is aan mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: U hoeft niet meteen nee te zeggen, want ik wil juist beamen dat wat GroenLinks betreft hetzelfde het geval is. GroenLinks vindt zowel motie als amendement sympathiek. Ik maak deel uit van de Rekenkamercommissie en het zou raar zijn als ik mezelf zou afvallen. De reactie van de wethouder heeft mij toch wel voldoende bevredigd. Dus wat mij betreft zijn amendement en motie beide overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik nog iemand het woord geven? Mijnheer Kwant. Gaat uw gang.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de Kaderstellende notitie in ogeschouwnemende de memo's die we gekregen hebben en de Jip en Janneke taal die daaraan ten grondslag ligt, het werd al eerder gememoreerd, zijn zeer verhelderend. De antwoorden op zowel motie als amendement van de wethouder zijn eveneens zeer verhelderend. Amendement noch motie voegt iets toe. Wij vinden ze dan ook overbodig. Wij hebben verder geen behoefte aan debat. Wij kunnen ons vinden in de Kaderstellende notitie HVC. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Even nog een paar vraagjes aan de wethouder.

1. Zijn de zaken die ik zojuist genoemd heb alle onderdeel van het onderzoek dat inmiddels is opgestart?
2. Wanneer kunnen we enig resultaat van dit onderzoek tegemoet zien? Is dat een langdurige kwestie, of kunnen we in de loop van de komende maanden daar enige resultaat van zien?

De voorzitter: Dit zal de wethouder zo meteen in tweede termijn meenemen. Zijn er verder nog reacties op amendement of motie? Nee.

Dan ga ik voor een reactie naar mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Ik hoor iedereen spreken over overbodigheid. Ik heb nog wel een vraag, voordat ik met mijn fractie mogelijkerwijs besluit om al of niet amendement en/of motie in te trekken.

1. Ik wil toch wel een concreet tijdpad weten, zoals de fractie PWZ ook vraagt, voor de studie naar publieke en private taken.
2. Tot nu toe hebben we het afgelopen jaar en dit jaar twee momenten gehad waarop we werden geïnformeerd over de bestuurlijke aspecten van de HVC. Een van de doelstellingen die wij hadden, is dat we ook geïnformeerd zouden willen worden over wat er in de Gemeenschappelijke regeling besproken wordt.
3. Ik wil graag van de wethouder horen wat hij eraan doet en wanneer we een informatiemoment kunnen verwachten over bestuurlijke aangelegenheden.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder in tweede termijn.

Wethouder Bal: Voorzitter, ik hecht er waarde aan om als wij zaken met elkaar afspreken, mijnheer de Winter, dat het niet allemaal vrijblijvend is. Als wij een toezegging doen, zetten wij ons als bestuurders van de IJmond er voor in.

Ik heb aangegeven dat we, zowel in de informatieverstrekking als bij het sturen in een klankbordgroep in het kader van een stukje structurele herfinanciering waar die splitsing een onderdeel van is, natuurlijk wel zitten met een aantal partijen. Dan ben je dus met elkaar afhankelijk van de informatiestromen. Die informatiestromen staan ook vast als de AVA's (algemene vergadering van aandeelhouders) er zijn. Wat Velsen in AIJZ-verband oppakt, is een stuk terugkoppeling van die AVA's. Ik begrijp echter dat er behoefte is om ook vooruit te kijken. Dus wat gaan we met de AIJZ aangeven? Als er zaken te melden zijn, zal ik u daarover berichten. Dus we moeten niet het idee hebben dat het allemaal vrijblijvend is. Nee, we zetten daar op in. Nogmaals, we zitten daar in feite met 46 partijen bij elkaar. Ik hecht er heel veel waarde aan dat de informatiestroom overal hetzelfde is. Met als uitgangspunt de statuten van de NV heeft iedereen zijn momenten om daarop te anticiperen.

Bovendien wordt u altijd ingelicht over de risico's bij de behandeling van de begroting. Als je bij een financiële herstructurering, mijnheer Stam en mijnheer De Winter, gaat afbouwen in de garantiestelling dan ontvangen wij op dit moment zo rond de 270.000 euro per jaar in het

kader van de borgstelling. Dat is een aardig percentage als je dat afzet tegen het risico. Het risico is niet in geld uit te drukken. Maar als het risico wordt afgebouwd, krijg je minder vanuit die borgstelling. Die wordt dan dus afgebouwd. Volgens Cruijff heeft elk nadeel zijn voordeel, of andersom.

De heer Stam: Vandaar dat het zo belangrijk is om daar inzicht in te krijgen.

Wethouder Bal: Voorzitter, dat staat ook vermeld in de risicoparagraaf bij onze begroting en in onze jaarrekening.

De voorzitter: Ik geef u de ruimte, maar u bent niet in debat met de wethouder. Ik ga even terug naar mijnheer Diepstraten en wil daarna overgaan tot besluitvorming.

De heer Diepstraten: Ik wil vragen om een schorsing om met de mede-indieners te overleggen.

De voorzitter: Hebt u voldoende aan ruim 2 minuten? Over 2 minuten gaan we verder.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, kunt u ons de resultaten van de schorsing meedelen?

De heer Diepstraten: Dank u wel.

1. Allereerst vinden wij het jammer dat de motie gezien wordt als overbodig. Wij zien haar meer als een steun in de rug voor het college.
2. In principe gebeurt er nu niets anders dan we altijd gedaan hebben qua informatievoorziening. We moeten nu de wethouder dus geloven dat hij dit ook gaat veranderen. Dat zullen we ook doen. Wij verwachten over deze ontwikkelingen echter wel meer dan twee collegeberichten per jaar zoals het vorig jaar is geweest.
3. We hebben gezien dat dit min of meer ook is toegezegd. We zullen nauwgezet volgen of dit ook gebeurt. Bij dezen trekken we motie M4 en amendement A4 in. Afhankelijk van de voortgang van het college en van deze portefeuillehouder zullen we ze alsnog indienen.

De voorzitter: Goed. Voor de duidelijkheid: beide worden ingetrokken. Amendement A4 en motie M4 zullen dus niet in stemming worden gebracht.

Het enige wat we nu instemming brengen is de Kaderstellende notitie HVC. Daaraan is verbonden de keuze voor scenario 1.

Zijn er nog stemverklaringen? Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: ik heb toch nog wel een punt van orde. Niet dat ik het hele debat wil overdoen, maar zojuist was het debat over de motie.

De voorzitter: Neen mijnheer De Winter. Dan hebt u niet goed naar mij geluisterd. Ik heb gezegd: we reageren op motie en amendement; het debat houden we over het voorgenomen besluit. Het staat zelfs in het agendapunt.

De heer De Winter: Dan heb ik dat gemist. Dank u.

De voorzitter: Ik heb u nog uitgedaagd om met elkaar in debat te gaan. En u hebt ook meegedaan.

Dan ga ik over tot stemming. Wie is voor het vaststellen van de Kaderstellende notitie HVC? Unaniem voor. Dank u wel. Hiermee is het voorliggende besluit aangenomen.

08 AFLEGGEN BELOFTE STEUNFRACTIELID

De voorzitter: Dames en heren raadsleden en overige aanwezigen. Een steunfractielid, de heer Koppes, legt de belofte af. De heer Koppes wordt steunfractielid van de VVD.

Ik verzoek de heer Koppes naar voren te komen. Ik vraag u allen, indien dat fysiek mogelijk is, te gaan staan.

Ik lees de tekst van de belofte integraal voor:

'Ik verklaar dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam en welk voorwendsel dan ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;

Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen'.

De heer Koppes: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan mag ik u hartelijk feliciteren.

De heer Koppes: Dank u wel.

Applaus

De voorzitter: Ik stel voor om mijnheer Koppes aan het eind van de vergadering te feliciteren.

09 SLUITING

De voorzitter: Ik dank u hartelijk voor uw aandacht en inbreng. Ik nodig u uit beneden in de bedrijfskantine even met elkaar na te praten. Een prettige avond verder.