

De conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 22 januari 2015 om 21.15 uur in het gemeentehuis van Velsen.

Aanwezig de leden: R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloën, J.M. Poen, S. Scholts, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. oud, Smeets, J.W.M. Staats, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Afwezig : S. Bart, B. Diepstraten, M.M. Hillebrink.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.

---

## 01 OPENING

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. De heren Diepstraten, Bart en Hillebrink zijn vanavond niet aanwezig.

Ik heb een paar mededelingen voor u. Allereerst wil ik de familie Karateke feliciteren met de geboorte van een dochter.

*Applaus*

Dank u wel. Ik spreek ik de wens uit dat de moeder het goed maakt en natuurlijk uw dochter ook. Ik wens u een goede nachtrust toe.

De heer Karateke: Dat klopt. Hierbij dank ik de raad.

De voorzitter: Nu nog enkele mededelingen. De partij Forza! IJmond heeft opgemerkt dat hun raadslid links zit en de fractie Beryl Dreijer rechts van ons zit. Dat is een gevolg van de splitsing van deze partij.

Voor deze vergadering is een motie 'Aan de orde van de dag' ingediend. Dit is motie M1, getiteld: Geldautomaat Zeewijkplein en is ingediend door de Socialistische Partij, medeondertekend door PWZ, ChristenUnie en Velsen Lokaal. De heer Buist zal de motie nader toelichten. Motie M1 heeft betrekking op agendapunt 09 en ik stel dus voor om de motie bij het betreffende agendapunt te behandelen. Gaat u hiermee akkoord dames en heren? Dat is het geval.

Ik wil ook een mededeling doen over het gasincident zoals dit zich heeft voorgedaan in Velsen-Noord. De heer Stam van PWZ wil hierover het woord richten tot de raad en de gemeenschap van Velsen. Mag ik u dan als eerste het woord geven, mijnheer Stam?

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik dacht dat ik zou aansluiten bij uw woorden, maar ik wil inderdaad kort even wat zeggen over de steunbetuiging aan Velsen-Noord met al die posters en toestanden. De mensen waren ontzettend blij met de inzet van bedrijven, gemeente, Liander en andere partijen. Dat komt tot uiting in deze poster die we waarschijnlijk allemaal wel gezien hebben. Ik wil u als raad vragen, via de voorzitter, om voor iedereen die ermee te maken heeft gehad ook even een duim op te steken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel raadsleden. De eerste dank die wij als bestuur verschuldigd zijn, gaat naar de inwoners van Velsen Noord. De veerkracht, de lenigheid, de saamhorigheid die zij getoond hebben op de momenten dat het ertoe deed, verdient een groot respect. Zoals zij zijn omgegaan met de koude en slechte weersomstandigheden, terwijl ze geruime tijd zonder verwarming zaten en ook niet konden koken. We kennen de situatie en natuurlijk moet je er dan als overheid zijn. Natuurlijk spreken we dan Liander aan op de verantwoordelijkheid die het als bedrijf heeft om de klus te klaren.

U hebt mij wellicht horen zeggen dat we schouder aan schouder aan de slag moesten gaan bij het grootste gasincident in Nederland; groter dan in Apeldoorn. Daar ging het om 5 km gasleiding en in Velsen was het 6 km met aanzienlijk meer aansluitingen.

Naast de inwoners dank ik ook de collegeleden die optimaal hebben meegewerkt. Na het incident hebben we er iedere dag voor gezorgd dat we als bestuur aanwezig waren in de wijk. We konden dat niet alleen aan. De ambtelijke functionarissen in dit huis hebben achter de schermen van meet af aan keihard gewerkt om de klus te klaren. In de richting van de gemeentesecretaris spreek ik nadrukkelijk woorden van dank en waardering uit voor de ambtelijke organisatie. Voor de wijze waarop u ons als bestuur ondersteund hebt ten behoeve van de inwoners waarvoor we moesten staan.

U kunt zich voorstellen dat we voor het eerst als VRK op regionaal niveau met een meerdaags incident te maken hadden. Dit zal goed geëvalueerd worden. Er zal goed naar worden gekeken hoe het verlopen is. Wat er beter kan. Hoe we hierover goede afspraken kunnen maken met elkaar. We zullen ook kijken naar de samenwerking met het bedrijfsleven bij dit incident.

Ik zal u ook vertellen over de noodverordening waarvan ik gebruik heb moeten maken. Deze noodverordening is niet meer van toepassing. Tussentijds hebben we u daarover geïnformeerd. Dat moet volgens de wet. Net zo goed als dat ik de Commissaris van de koning, maar daarnaast ook hoofdofficier van justitie volgens de gemeentewet hierover moest informeren. Dit was nodig om de veiligheid te garanderen. Ik zal dit in de evaluatie opnemen om het nader uit te leggen.

We hebben in slechts acht concrete situaties gebruikgemaakt van de bevoegdheid volgens de noodverordening tot het betreden van woningen. Dat moest, omdat we andere woningen wilden aansluiten om te voorkomen dat er gevaarlijke situaties zouden optreden. Dat was de reden voor het gebruik van dit instrument. Dat is nu niet meer van toepassing. We hebben voortdurend met elkaar afgestemd of we al dan niet van deze noodverordening zouden gebruikmaken. Het binnentreden van een particulier woning is iets wat je als overheid slechts bij hoge uitzondering mag doen.

Deze zaken neem ik nadrukkelijk mee in de evaluatie. Ik heb vanochtend gesproken met de algemeen directeur van de Veiligheidsregio Kennemerland over de wijze van evalueren. Daarvoor zoeken we naar onafhankelijke professionals om te bekijken hoe we zijn omgegaan met dit incident. Daar zijn we nog niet uit, maar ik zal u daarin nadrukkelijk ook meenemen op het moment dat het daartoe doet. Zo'n evaluatie duurt veelal tussen vier en zes maanden. Als de evaluatie op tafel ligt, zal ik u hiervoor verantwoording afleggen. Hiermee heb ik u in hoofdlijnen een toelichting gegeven op de noodverordening en de evaluatie. Dit staat niet geagendeerd, maar gelet op de actualiteit vond ik dat ik hierover verantwoording moest afleggen aan u. Hebt u op dit moment behoefte aan vragen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dank u wel.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Twee inwoners van de gemeente Velsen hebben zich gemeld om in te spreken. De heer Zwakman gaat in op de windturbines langs het Noordzeekanaal. De heer Strooker. Als de heer Strooker het woord heeft gehad en u wenst daarop een toelichting van de portefeuillehouder, gaat u er dan mee akkoord dat deze portefeuillehouder daarop een toelichting geeft? Daar stemt u mee in.

Mag ik dan nu mijnheer Zwakman uitnodigen om het woord te nemen?

De heer Zwakman: Geachte voorzitter en raadsleden. Toen we in de afgelopen zomer hoorden dat er mogelijk acht windturbines langs het Noordzeekanaal tegenover IJmuiden-Noord zouden komen, hebben we ons als wijkplatform IJmuiden-Noord onmiddellijk verdiept in de materie. We hebben intussen twee zienswijzen bij de provincie ingediend en we hebben daar een keer ingesproken. Alles is te vinden op onze website wijkplatform IJmuiden-Noord.

Het doel van mijn verhaal hier is u deelgenoot te maken van onze zorgen. Wij zien namelijk een aantal problemen.

- Geluidsoverlast. Omdat het geluid over water komt, klinkt het twee keer zo hard. Vooral in de omgeving van de Velserkom en de pont maken wij ons grote zorgen.
- Veiligheid. De windturbines komen in een kwetsbare omgeving. Het zal niet de eerste keer zijn dat er een wiek afbreekt.
- Waardevermindering van de woningen.

We zien echter ook twee problemen die vrij onbekend zijn.

- Stofoverlast. Wij zijn bang dat de windturbines door de turbulentie achter de wieken het stof in onze omgeving opnieuw in beweging brengt.
- De verstoring van uitstoot van schoorstenen van Tata Steel en Nuon.

Deze twee punten zijn eigenlijk onze grootste zorg. Stelt u zich voor: een draaiende ventilator. Wat denkt u dat er gebeurt als er achter die ventilator meel op de grond ligt. Een windturbines is min of meer vergelijkbaar met een ventilator; stof en fijnstof hebben we meer dan genoeg in onze omgeving. Stelt u zich voor dat die ventilator voor een kampvuurtje staat. De rook gaat dan niet meer omhoog, maar blaast opzij. Dat gebeurt dus ook met een schoorsteen. De windturbines zijn minstens zo hoog als de schoorstenen. De schoorstenen 150 m; de windturbines misschien wel 180 m. Bij wind uit noordelijke richting krijgen we in onze omgeving dus hetzelfde effect als bij het kampvuurtje.

We hebben goed contact met de ontwikkelaar Eneco en Windpark IJmond die deze windturbines willen plaatsen.

We hebben gezamenlijk een werkgroep opgericht met deelname van Velsen-Noord en Velsen-Zuid en we zijn op uitnodiging van de ontwikkelaars op excursie geweest naar windpark Luna in Heerhugowaard. Daar hebben we gesproken met omwonenden die ernstige overlast ondervinden. Niet alleen van geluid, maar ook van extra stof van een steenverpulveringsbedrijf in de directe omgeving.

Er zijn mensen met psychische problemen en mensen die als gevolg van de windturbines hun huis noodgedwongen moeten verkopen.

De werkgroep is inmiddels een keer bijeen geweest. De bedoeling is dat ze een onderzoeksbureau selecteert en een opdracht formuleert voor onderzoek. Vooral naar stof- en schoorsteenoverlast. De ontwikkelaars moeten ook nog een gebiedsatelier organiseren met alle betrokkenen. Dit zijn de omwonenden, de gemeente Velsen, Rijkswaterstaat en de Milieudienst IJmond. De uitkomst hiervan legt het wijkplatform IJmuiden-Noord voor aan de omwonenden. Zij moeten uiteindelijk bepalen of ze voor of tegen de komst van deze windturbines zijn, of er draagvlak is. Want dit is wat de provincie wil weten: het draagvlak onder de bewoners. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zwakman. Wie van de raadsleden wil verhelderende vragen stellen? Mijnheer Kwant.

Mijnheer Zwakman, ik geef u de gelegenheid om meteen een kort antwoord te geven. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Zwakman, ik beluister dat u aangeeft dat er mensen in Heerhugowaard psychische problemen gekregen hebben. Hoe kan het dat deze mensen psychische problemen krijgen? De windturbines moeten toch aan de wettelijke eisen voldoen?

Dan heb ik nog een vraag. In hoeverre is de situatie bij ons te vergelijken met die in Heerhugowaard? Kunt u dat aangeven?

De heer Zwakman: Die geluidsnormen zijn inderdaad bepaald. In het buitenland ligt de norm op 1000 m. Bij ons ligt de norm bij 300-500 m. Waarom heeft men dat gedaan? Ze hebben de norm in Nederland verlegd ten ongunste van de omwonenden. Ze hebben een onderzoeksbureau laten uitzoeken hoe het zit. Dat heeft gezegd dat als de norm daar wordt neergelegd kunnen we voldoende molens in Nederland plaatsen. Maar dan accepteren we dat 15 % van de omwonenden ernstige overlast heeft. Dit is in feite in Heerhugowaard gebeurd. Ik weet niet of het daar precies 15% is, maar dat is wat uitgezocht is door het onderzoeksbureau. In Heerhugowaard staat een molen van 2,3 MW. Bij ons is dat waarschijnlijk tussen de 2 en 4 MW. In Heerhugowaard heb je op de achtergrond een weg en op de voorgrond water, dus op zich is de situatie vrij goed vergelijkbaar. Er is een steenverpulveringsbedrijf. Er is dus stof. Die mensen ondervinden inderdaad overlast. Dat is helaas zo. We hebben daar een vrouw gesproken die bijna niet uit haar woorden kon komen toen ze haar verhaal moest vertellen. Ik hoop dat hiermee uw vragen enigszins zijn beantwoordt.

De heer Kwant: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld in hoeverre de situatie daar vergelijkbaar is met de onze.

De heer Zwakman: Inderdaad, sorry, u hebt gelijk. Wij hebben water. Dat hebben zij daar ook. Er zit een meer tussen. Ze hebben daar stof. Ook dat is dus vergelijkbaar. De hoogte van de windmolen is ongeveer vergelijkbaar. We moeten ons ook realiseren dat als het geluid over water komt, wordt het weerkaatst door het water. Water is wat dit betreft een harde ondergrond. Het weerkaatst het geluid bijna net zo hard als dat wat van de molen komt. Je krijgt het geluid als het ware twee keer. Het verdubbelt dus met ongeveer 3 dB.

De voorzitter: Andere raadsleden? Mevrouw Dreijer. U hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over de besluitvormingsprocedure. Misschien dat u die niet kent. Dan zou het interessant zijn om dit uit te zoeken. Bij mijn weten heeft de provincie vorig jaar besloten om geen vergunning meer te verlenen voor windmolens op het land. Hoe moet ik dit nu plaatsen in het verzoek van de provincie of er draagvlak is bij de inwoners? Ik heb begrepen dat ze het gewoon niet meer zouden gaan doen.

De heer Zwakman: Dat had ik ook begrepen. Het was inderdaad zo dat de provincie het helemaal niet meer wilde. Ik weet in ieder geval dat vanuit de regering gezegd is: wij gaan meer windmolens op het land plaatsen. Vanuit Europa is hier druk op uitgeoefend. Het moet echt wind op land zijn. De provincie heeft tegen ons gezegd dat ze de doelstelling die de regering voor Noord-Holland heeft gesteld heeft weten te halveren tot 105,5 MW. Maar dat moet op het land. Het onbegrijpelijk want op zee is veel meer ruimte. Zoals ook op de Afsluitdijk.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Mijnheer Zwakman, bent u ervan op de hoogte dat een van de bewoners van de IJmuiderstraatweg over dit onderwerp een brief aan het college heeft geschreven?

De heer Zwakman: Wij hebben onderling goed contact met elkaar. Volgens mij ligt die brief nog ter beantwoording. Ik denk dat het gaat over de brief van Dirk Weidema.

De heer Ockeloen: Ik wilde de naam niet noemen, maar dat is correct. Ik denk echter dat het goed is om eerst te horen hoe het college tegen deze problematiek aankijkt.

De voorzitter: Mijnheer Scholts, u hebt het woord.

De heer Scholts: Dank u voorzitter. Ik wil twee korte vragen stellen.

- Valt het geluid dat u noemt niet weg tegen het geluid dat Tata Steel produceert?
- Het tweede punt dat u aanhaalt heeft betrekking op de veiligheid. Misschien kunt u daar iets meer uitleg over geven.

De heer Zwakman: Ook wij hadden het idee dat het weg zou vallen tegen het achtergrondgeluid. We kwamen in Heerhugowaard en kregen een heel vreemd verhaal te horen. Ik heb tweemaal gevraagd of ik het goed begrepen had. In Heerhugowaard is een weg en voor die weg staan de windmolens. Dan krijg je het water en vervolgens de bewoners. Toen zei die mevrouw op een zeker moment: 'Als de wind van ons huis af naar de molen staat dan waait het geluid van de weg weg. Maar dan komt het geluid van de molen op ons af. Op internet zijn geluidsopnames van windturbines te horen. Dan zie je dat ze altijd aan de voorkant van de molen staan te meten. We zijn er nog niet helemaal gerust op. Een ander fenomeen is dat als er relatief weinig wind op de grond is, dit niet wil zeggen dat het op 100-150 m niet waait. Dan gaat die windmolen toch flink draaien en dan hoor je hem dus.

Dan over de veiligheid. Onze omgeving is eigenlijk heel kwetsbaar. Een wiek die afbreekt, kan honderden meters ver weggegooid worden. Aan een kant ligt Tata Steel en aan de andere kant het Noordzeekanaal en dan willen ze dus twee windmolens vrij dicht bij de vaargeul van het kanaal zetten. Ze komen op 200 m van de vaargeul af te staan. Als daar op dat moment een passagiersschip voorbij vaart, of een schip vol benzine - Amsterdam heeft het wel de grootste benzinehaven ter wereld - is de ramp niet te overzien.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Zwakman, ik hoor u net zeggen dat er 15% overlast is geaccepteerd. Welk soort overlast is dit? Is dat een besluit dat door Heerhugowaard genomen werd, of is dat wettelijk vastgesteld?

De heer Zwakman: Dat is wettelijk vastgesteld. De geluidsnorm voor 's nachts lag vijf jaar geleden op 35 dB. Die ligt nu op 41 dB. Dat is een verviervoudiging van het geluid, want elke drie dB is een verdubbeling. Het is door de Nederlandse regering vastgesteld. In andere landen ligt de norm gunstiger.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Çelik.

De heer Çelik: Dank u voorzitter. U hebt u goed in de materie verdiept mijnheer Zwakman. Daarvoor een compliment. Ik heb twee korte vragen.

- U spreekt over waardevermindering van de dichtbij staande woningen. Waardoor ontstaat deze waardevermindering?
- U spreekt ook over stofoverlast. Klopt het dat achter de windturbines luchtwervelingen ontstaan? En ontstaat daardoor stofoverlast?

De heer Zwakman: Waardevermindering is aangetoond. Of dat hier ook gaat gelden, moeten we natuurlijk afwachten. Deze is vooral gebaseerd op geluidsoverlast. De waardevermindering is al heel snel zo'n 4 á 5000 euro per huis. Deze waardevermindering begint soms al 2 á 3 jaar voordat de molens geplaatst worden. Dan weet men in feite al dat ze gaan komen.

Wat de wervelingen betreft: ik heb een *hand-out* met daarop een foto die op zee genomen is onder heel speciale omstandigheden. Op deze foto kun je fantastisch zien wat er gebeurt achter die windmolen. De wind blaast in de windmolen en daarachter zie je waterdamp ontstaan. Die zie je ook echt wervelen. Er ontstaat hierdoor mist achter die windmolen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zwakman voor de beantwoording van de vragen. Het woord is aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik worstel wel een beetje met deze vraag; ik had hem eerst in de groep willen gooien. Ik maak onderdeel uit van de werkgroep waaraan mijnheer Zwakman aan gerefereerd heeft. Dit als eerste.

De voorzitter: U maakt het zich hiermee erg moeilijk. U stelt een vraag terwijl u lid bent van deze werkgroep. Daarmee maakt u met mij heel moeilijk om me af te vragen of u een vraag aan u zelf stelt, of dat u een vraag aan mijnheer Zwakman stelt. Ik vraag me dan af hoe objectief of subjectief deze vraag zal zijn. Dat kan ik moeilijk beoordelen. Waarmee houdt deze werkgroep zich bezig? Met kennisverrijking? Daar heb ik nog geen scherp beeld van.

De heer Stam: Het is in ieder geval inzicht krijgen in wat er bij deze opstelling mogelijk kan gebeuren door de turbulentie van de windmolens ten opzichte van het stof in dit gebied.

De voorzitter: U participeert dus in de werkgroep met mijnheer Zwakman. U zit niet in de werkgroep maar toch zit u in de werkgroep. Stelt u deze vraag uit hoofde van uw raadslidmaatschap of vanuit uw werkgroep?

De heer Stam: Ik stel de vraag omdat ik, hoewel ik het antwoord zelf al weet, heel graag wil dat de raad .... Ik ben daar eerlijk in.

De voorzitter: Ik kan uw eerlijkheid en normen waarderen. Ik vind het heel zuiver.

De heer Stam: Ik wil heel graag dat mijn mederaadsleden ook weten wat die turbulentie eventueel tot stand kan brengen. In die richting stel ik deze vraag. Ik weet het antwoord, maar ik vraag me af of de rest van de raadsleden op de hoogte zijn van dit verhaal.

De voorzitter: Er zijn andere mogelijkheden om dit soort thema's aan de orde te stellen. Vragen te stellen en tegelijkertijd ook uw mening daarover te ventileren. Daar wijs ik u op.

De heer Stam: Dan trek ik nu heel bescheiden mijn vingertje terug en zal het op een andere manier doen.

De voorzitter: Dat vind ik wijs. Overleg hierover alstublieft met uw griffier. Hij kan u adviseren hoe u dat op een juiste, effectieve manier kan doen als raadslid. Dank u wel voor uw medewerking.

Dan ga ik nu naar de tweede spreker van vanavond, de heer Strooker. Mag ik u het woord geven mijnheer Strooker?

De heer Strooker: Dank u wel voorzitter. Geachte raad, college en verdere toehoorders. Ik wil het met u hebben over het afsteken van vuurwerk rond oud en nieuw.

Voorzitter, gezien een uitspraak van de rechter had ik mij grotendeels tot u willen richten, maar volgens de spelregels moet ik dat tot de raad doen. Ik heb een aantal vragen en opmerkingen.

Als opa en eigenaar een huisdier kijk ik altijd met tegenzin naar de tijd dat er weer vuurwerk wordt afgestoken. Wetende dat mijn hond dan weer wekenlang daardoor van slag is. Ook maak ik mij zorgen als mijn kleinzoon buiten wil spelen of met mij meegaat om te winkelen. Al die geluidsoverlast kan zijn oortjes ernstig beschadigen. Zo kunt u dan ook mijn vreugde begrijpen toen ik las dat het afsteken van vuurwerk pas mocht vanaf 18.00 uur tot 2:00 uur 's nachts. Dat scheelt enorm. Enigszins tot mijn verbazing was het in de dagen voor oudjaar volgens mij een stuk rustiger dan voorheen. Dit zette zich tot mijn vreugde ook door tot oudejaarsdag zelf.

Voorzitter ik maak even een kleine zijsprong. Zoals ook in Velsen heeft iedere gemeente wel een aantal plekken aangewezen waar geen vuurwerk mag worden afgestoken. Bijvoorbeeld rond de bejaardenhuizen, verzorgingshuizen en scholen. Ik vind het dan ook verheugend dat enkele gemeenten het plan hadden deze gebieden ruimschoots uit te breiden. Dit voornamelijk omdat de overlast door lawaai in de laatste jaren schrikbarend is toegenomen. Helaas is dit herroepen door een rechter die vond dat dit om procedurele redenen verkeerd is opgenomen in de APV. Kennelijk had de burgemeester hier zelf een aanpassing moeten maken en niet gezamenlijk als college.

Ik ben verheugd dat steeds meer mensen gebruikmaken van de sites om overlast te melden. Ook in de *social media* spreken steeds meer mensen zich uit tegen de harde knallen tijdens het vuurwerkgebeuren. Tijdens oudejaarsnacht heb ikzelf op mijn balkon met een geluidsmetertje op mijn mobiele telefoon de geluidsoverlast gemeten. Tot mijn schrik had ik een niveau van 125 dB. Ik weet natuurlijk wel dat geluid tegen een flat tijdens het opstijgen zich vermenigvuldigt. Maar het zijn toch schrikbarende geluidsniveaus.

Voorzitter en raad, ik vraag me af hoe het kan dat tijdens evenementen er altijd stringente regels zijn ten aanzien van de geluidsoverlast. Als we op de Kennemerlaan een mooi feest hebben en er speelt een leuk bandje staat er altijd wel een ambtenaar van u om het geluid te meten opdat het maximale geluidsniveau niet wordt overschreden. Blijkbaar gelden er tijdens het gebeuren rond oud en nieuw met vuurwerk andere regels. Ik heb hier zo mijn bedenkingen bij.

Een ander verschijnsel dat mij schrik aanjaagt, is dat de knallen steeds harder worden door de grotere hoeveelheden kruit. Naast het gewone knallen van het vuurwerk wordt het ook meer en meer gebruikt als explosief. Dat bleek weer uit de vernielingen van vuilnisbakken, verkeersborden enabri's bij bushaltes. Volgens mij hebben we op dat gebied duidelijk een grens bereikt. Ik verzoek u dan ook twee dingen.

- Denk als raad hier nog eens over. En u burgemeester, gebruik uw bevoegdheid om paal en perk te stellen aan deze geluidsoverlast.
- Een andere vraag die ik zou willen stellen: kunt u voor mij en voor de burgers van Velsen inzichtelijk maken wat genoemde vernielingen in de afgelopen jaren hebben gekost aan vervanging en reparatie.

Ik vertrouw erop dat u als raad deze kwestie nog eens een keer wil agenderen. Ik weet dat het in het verleden ook al eens gebeurd is, maar volgens mij is de geluidsoverlast dusdanig sterker geworden dat het nodig is hierover nog een keer te debatteren.

Ik heb nog wel meer vragen en zal, indien nodig, vragen willen beantwoorden. Gezien de spreektijd echter laat ik het hierbij. Dank u voor het aanhoren van mijn bijdrage aan uw vergadering.

De voorzitter: Mijnheer Strooker, dank u wel. Wie van de raadsleden wil een verdiepende, verhelderende vraag stellen? Mevrouw Dreijer, mijnheer Buist en mevrouw Zorgdrager. Het woord is aan mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Dank wel voorzitter. Ik heb toch even behoefte om u te bedanken voor uw inbreng mijnheer Strooker. Ik denk namelijk dat u een zorg uitspreekt die door heel veel inwoners van Velsen gedeeld wordt.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ook ik wil u bedanken voor uw bijdrage. Mijn zoon van acht had toevallig een vuurwerkbrilletje op, anders was hij nu één oog kwijt geweest. Ik wil u vragen wat uw bedoeling is met het opnieuw agenderen van deze kwestie. Wat wilt u dat wij als Velsen besluiten? We moeten niet alles waar we ons aan storen en wat gevaarlijk is, gaan verbieden, want dan bevinden we ons op een dusdanig hellend vlak dat we alles wel kunnen verbieden. Wat wilt u dus concreet?

De heer Strooker: In de *social media* en elders zie ik een toename van vragen uit de bevolking om iets te doen aan de vuurwerkoverlast. Dat is dan op zich een goede zaak, maar we hebben een gemeenteraad en een burgemeester die daar iets aan kunnen doen. Er zijn allerlei politieke partijen waarin hierover gesproken wordt. Ik wil dat de discussie hierover in Velsen meer naar de voorgrond wordt gehaald. Er was dus iemand nodig die van de gelegenheid gebruikmaakt om hier in te spreken over dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel. Ik heb in ieder geval een vraag en wat opmerkingen. De vraag is: hebt u zelf geconstateerd dat de overlast minder geworden is nu met ingang van dit jaar de tijd voor het afsteken van vuurwerk verder beperkt is? Zo ja, hoeveel?

Denkt u dat de overlast voornamelijk afkomstig is van illegaal vuurwerk? De harde knallen komen vaak niet van vuurwerk dat je zo in de winkel kunt kopen. Vaak is het afkomstig van illegaal vuurwerk dat vanaf het buitenland hier binnenkomt.

Bovendien vraagt u om cijfers over de kosten veroorzaakt door vernielingen met vuurwerk. Net zo belangrijk lijken mij de medische kosten van letselschade door vuurwerk. Bent u het met mij eens dat letselschade ook meegenomen wordt in de cijfers?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Mijnheer Strooker.

De heer Strooker: Ik ben u dankbaar voor uw vraag. Als mensen het over harde knallen hebben, wordt inderdaad verwezen naar illegaal vuurwerk. Ik constateer gewoon dat als er een aantal van die cobrarotjes wordt afgestoken er al een dusdanige kracht zit in vuurwerk dat het mogelijk is om daarmee vernielingen aan te richten. Als maatschappij ondervinden we daardoor een enorme schade.

Letselschade is verschrikkelijk. Ook dit jaar is er weer een aantal mensen die een hand of oog verloren hebben. Jammer genoeg zijn er door allerlei onvoorzichtige experimenten ook weer een aantal doden gevallen.

Het milieuaspect wil ik niet eens noemen. Wij hebben in IJmuiden gelukkig een meetstation. Als je beseft hoeveel troep er de lucht ingaat, is dat gigantisch. We wijzen altijd met een vingertje naar een grootbedrijf hier in de omgeving, maar met oud en nieuw schijnt deze soort normen overschreden te kunnen worden voor eigen plezier en vermaak. Voor de een vermaak en voor de ander een stuk overlast.

De heer Buist: Voorzitter, ik heb ook nog de vraag gesteld of de heer Strooker heeft kunnen constateren dat er minder overlast was door het verschuiven van de aanvangstijd van het afsteken van vuurwerk naar 18:00 uur.

De heer Strooker: Tot mijn vreugde kon ik dat inderdaad constateren. Gelukkig zijn er minder meldingen binnengekomen bij het door de politie ingestelde meldpunt. Ik ben een aantal wijkagenten zeer dankbaar dat ze daar zeer adequaat op hebben gereageerd. In mijn directe omgeving was het een stuk rustiger. Maar dat is voor de mensen die last ondervinden nog lang niet genoeg. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Strooker, dank u wel voor het inspreken.

### 03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Het staat de raadsleden vrij om onderwerpen aan te dragen via de agendacommissie. Daar wijs ik u op; u kent de procedure.

Dan kom ik nu bij het vaststellen van de agenda. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de raadsgriffier. Mag ik concluderen dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld? Dat is het geval. Aldus besloten.



04 FASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 11 DECEMBER 2014

De voorzitter: Ook hier zijn geen tekstwijziging ontvangen door de griffier. Mag ik concluderen dat de notulen en besluitenlijst ongewijzigd worden vastgesteld? Dat is het geval. Aldus besloten.

05 LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Mijnheer Stam wil hierover het woord.

De heer Stam: Voorzitter, ik zou het college willen vragen om de brief 'Van land tot wind' van de heer Weidema, waarnaar mijnheer Ockeloen ook al verwees, onder de raadsleden te verspreiden, alsmede de antwoorden die daarop komen.

De voorzitter: Ik heb uw verzoek gehoord. De griffier heeft het genoteerd. Zijn er nog andere raadsleden die vraag willen stellen over de ingekomen stukken? Neen.

06 AFLEGGEN EED/BELOFTE STEUNFRACHTIELEDEN

De voorzitter: Dames en heren raadsleden en overige aanwezigen. Een steunfractielid, de heer Van Kouteren, legt de belofte af. Ik zou de heer Van Kouteren willen verzoeken naar voren te komen. Ik vraag u allen, indien dat fysiek mogelijk is, om te gaan staan en dan neem ik de belofte van de betrokkene af.

Ik lees de tekst integraal voor:

'Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet; dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen'.

Wat is daarop uw antwoord?

De heer Van Kouteren: Dat verklaar en beloof ik.

*Applaus*

De voorzitter: Mag ik u voorstellen om na afloop van deze vergadering mijnheer Van Kouteren te feliciteren. Hij kon er vorige keer niet bij zijn omdat hij met vakantie was.

07 CONTROLEPROTOCOL VOOR DE ACCOUNTANTCONTROLE OP DE JAARSTUKKEN 2014

De voorzitter: Een korte toelichting: De accountant controleert de jaarrekening van de gemeente en verstrekt op basis daarvan een verklaring waarin de accountant een oordeel geeft over het getrouwe beeld van de cijfers van het desbetreffende boekjaar en een verklaring op het gebied van de rechtmatigheid van de jaarrekening.

Er is aangegeven dit te behandelen als een hamerstuk. Het besluit is nu bekend. Het bestaat uit twee beslispunten. Enerzijds het controleprotocol voor accountantscontrole op de jaarrekening 2014 vast te stellen en anderzijds kennis te nemen van het geactualiseerde normenkader.

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand van u. Is stemming gewenst? Neen.

Dan concludeer ik dat met algemene stemmen het voorstel is aangenomen.

08 VOORSTEL TOT UITVOERING EN SUPPLETIE AANVRAAG TEN BEHOEVE VAN  
EXPLOSIEVENOPSPORING

De voorzitter: Uit onderzoek is gebleken dat het project Brede School inclusief entree en een schoolplein te Velsen-Noord verdacht is op achtergebleven explosieven uit de Tweede Wereldoorlog. De gemeente Velsen acht het dan ook noodzakelijk om opsporingswerkzaamheden uit te voeren. Zij stelt de raad voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te verzoeken om in aanmerking te komen voor suppletie uit het gemeentefonds voor het opsporen en ruimen van explosieven uit de Tweede Wereldoorlog.

De werkzaamheden zijn reeds uitgevoerd en er zijn geen explosieven gevonden.

Ook dit is aangegeven te behandelen als hamerstuk. Wie van u wenst gebruik te maken van een mogelijkheid tot stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Neen.

Dan concludeer ik dat het voorstel conform met algemene stemmen is aangenomen.

09 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR HET PROJECT ZEEWIJKPLEIN  
TE IJMUIDEN

De voorzitter: Voor vervanging van een geldkiosk aan het Zeewijkplein te IJmuiden is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Hier geldt het bestemmingsplan IJmuiden-West waarbij de gronden zijn aangewezen voor verkeer. Het vervangen van een geldkiosk is daarmee in strijd. De raad, u, dient de verklaring van geen bezwaar af te geven. Het project en de betrokken belangen dienen te worden afgewogen. Het is geagendeerd als een hamerstuk, maar er is wel een motie ingediend, motie M1.

Ik stel u de volgende behandeling voor van het raadsvoorstel en motie M1:

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum van de motie namens de indieners door de heer Buist.
- Reactie van de portefeuillehouder op motie M1.
- Reactie van overige fracties.
- Reactie van de portefeuillehouder in tweede instantie.
- Reactie van de indiener in tweede instantie.
- Stemverklaringen over het voorstel.
- Stemming over het voorstel.
- Stemverklaringen over motie M1.
- Stemming over motie M1.

Gaat u hiermee akkoord? Dank u wel. Aldus besloten.

Het woord is aan mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. Het dictum van motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college om bij de geldautomaat op het Zeewijkplein in IJmuiden een voorziening aan te brengen waardoor de gebruikers van de automaat hun auto niet meer op de stoep voor de geldautomaat kunnen parkeren en deze voorzieningen dusdanig aan te brengen dat de geldauto nog wel bij de geldautomaat kan komen'.

Toelichting:

Bij de herinrichting van de Planetenweg is deze voorziening verdwenen en niet meer teruggekomen. Momenteel wordt heel vaak op de stoep voor de geldautomaat geparkeerd en wordt hierdoor dikwijls de voetgangersdoorgang naar de winkels geblokkeerd. Met name ouderen met een rollator kunnen er dan nog moeilijk langs. Bij de nieuwe situatie verdwijnt ook het voorscherm.

Wanneer er nu een auto geparkeerd wordt vlak voor de geldautomaat geeft dit een onveilig gevoel voor mensen die dat moment geld opnemen. In het verleden was er een voorziening, maar op de een of andere manier is die niet teruggekomen. Ook daarover wil ik graag van de wethouder horen waarom dit zo is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Op de laatste vraag heb ik niet direct een antwoord. Het probleem is inderdaad bij ons bekend. In eerste instantie hebben we geprobeerd door middel van handhaving deze situatie enigszins te beïnvloeden. Dat wierp echter onvoldoende vruchten af. Dus uw vraag om daar in fysieke zin iets aan te doen, lijkt ons terecht. Wat ons betreft kunnen we motie M1 uitvoeren.

De voorzitter: Wethouder, dank u wel. Zijn er andere fracties die het woord wensen over de motie? Dat is niet het geval. Dan ga ik nu naar de indiener van de motie. Wilt u nog reageren?

De heer Buist: Ik ben heel verheugd met het antwoord van de wethouder. Verder heb ik hier niets meer aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de raadsleden wenst gebruik te maken van een stemverklaring over de motie? Mijnheer Kwant. U hebt het woord.

De heer Kwant: Voorzitter, toen de motie werd ingediend heb ik aangegeven dat dit geen zaak is voor Ruimtelijke Ordening, maar dat het een kwestie is van handhaving. Ik heb ook aangegeven dat wij zullen wachten op het antwoord van de wethouder. De wethouder heeft geantwoord en heeft aangegeven de motie over te nemen. We zullen daarom de motie wel steunen, alhoewel ik me afvraag welke maatregelen er genomen zullen gaan worden. Je kunt namelijk moeilijk met paaltjes werken, want de geldauto moet vlak voor de automaat komen. De heren van de geldauto mogen namelijk niet uitstappen. Ik ben dus heel benieuwd hoe het college dit gaat oppakken. We zullen motie M1 steunen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring. Is stemming over het voorstel gewenst? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Zijn er eventuele stemverklaringen over de motie? VVD en ChristenUnie. Het woord is aan mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Ik ben mede-indiener, maar wil toch wel even onderschrijven – het is ook in het dictum gezegd – het veiligheidsgevoel van de mensen die staan te pinnen. Oude mensen maar ook jonge mensen natuurlijk. Het is het allerbelangrijkste punt waarom wij deze motie mede hebben ondertekend.

De voorzitter: Dank u voor uw stemverklaring. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Bij mij beklijft hetzelfde gevoel dat mijnheer Kwant heeft. Is dit niet door middel van handhaving op te lossen. Hoort het wel bij dit onderwerp thuis? Toen ik in de gemeenteraad kwam hadden mensen het over 'stoeptegelpolitiek'. Dan denk ik dat het nu over pinautomatpolitiek gaat. Dat is toch een stapje terug. Desalniettemin lost motie M1 toch werkelijk wel een probleem op. Het gaat hier naar ik meen over de enige pinautomat in Zeewijk, dus we zullen deze motie van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Is stemming gewenst over deze motie? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat motie M1 met algemene stemmen is aangenomen..

## 10 BENOEMING LID REKENKAMERCOMMISSIE

De voorzitter: Dit agendapunt betreft de benoeming van een lid van de Rekenkamercommissie Velsen, in casu de heer Scholts.

De heer Scholts is vanaf 1 januari 2015 fractievoorzitter van de eenmansfractie Forza! IJmond. In de verordening van de Rekenkamercommissie is opgenomen dat elke

raadsfractie het recht heeft zich in de Rekenkamercommissie door een raadslid te doen vertegenwoordigen. De heer Scholts wenst gebruik te maken van dit recht. Ook dit agendapunt is geduid als een hamerstuk. Het besluit luidt dan ook: Te benoemen als lid van de Rekenkamercommissie Velsen de heer Scholts. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te geven? Neen. Is stemming gewenst? Dat is ook niet het geval. Ik concludeer dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

*Applaus*

## 11 SLUITING

De voorzitter: Dames en heren, aanwezigen, we zijn gekomen bij de sluiting van deze vergadering. Dank voor uw aanwezigheid. Ik sluit de vergadering.