

Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 11 december 2014 om 19.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, S. Scholts, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : F.M. Weerwind

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik

Afwezig : H.B.E. Dreijer, M. Koedijker.

01 OPENING

De voorzitter: Dames en heren, wellicht krijgt u vanavond de primeur – als de techniek meewerkt en er schijnt geoefend te zijn vanaf vanmorgen 7:00 uur – dat we alle moties en amendementen die vanavond aan de orde komen live op het scherm kunnen tonen. Alvorens deze vergadering formeel te openen, geef ik eerst het woord aan het raadslid mevrouw Eggermont die het woord wil richten aan enkele leden van de raad.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Vanuit de lief- en leedpot willen we graag een kleinigheid aanbieden aan de medewerkers van de griffie, aan de facilitaire dienst en aan de medewerkers van Seaport voor de steun die wij de afgelopen maanden hebben gekregen. Het is traditie dat we dan graag vanuit deze plaats namens alle raadsleden hun fijne feestdagen willen toewensen en een goed en gezond 2015, maar vooral ook een heel fijne samenwerking in 2015. Deze kleinigheid bieden we de griffier graag aan alsook aan een vertegenwoordiger van Seaport. Daarna kan de attentie verder uitgedeeld worden. Dank u wel.

Applaus

De voorzitter: Heb ik goed begrepen dat Seaport even het woord wil na dit geschenk? Mijnheer Huybens? Hij durft niet. Mijnheer de raadsgriffier?

De griffier: Ik zou ook bijna zeggen 'ik durf niet' Namens de dames van de griffie en namens mezelf uiteraard en ik denk ook namens de bodedienst – die zijn alweer hard aan de slag met het vermenigvuldigen – hartelijk dank voor het presentje. Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren, dan start ik nu met de raadsvergadering. Ik heb bericht van verhindering gehad van mevrouw Koedijker van de SP en mevrouw Dreijer van Forza! Zijn dit de enige raadsleden die op dit moment ontbreken, mijnheer de griffier? Dat is het geval. We hebben vanavond dus 31 raadsleden hier aanwezig. De gasten van de raad die hier vanavond aanwezig zijn, heet ik ook hartelijk welkom. U bent begeleid door het raadslid mevrouw Mastenbroek. Ik vind het een goede zaak dat u er vanavond bent om te kijken hoe deze gemeente bestuurd wordt. Dank u voor uw komst.

Dames en heren steunraadsleden, ik heet u ook welkom. En– laat ik dit expliciet benoemen – de familieleden van de steunfractieleden hier in groten getale aanwezig, omdat we vanavond de eed of de gelofte afnemen van de steunfractieleden. Ik kom hier later op terug en zal het ook inleiden.

Er is een x aantal amendementen en een x aantal moties ingediend bij de diverse agendapunten, maar er is ook een x aantal verwijderd, mijnheer de griffier. U geeft de stand van zaken.

De griffier, mijnheer Overbeek: De stand van zaken is:

- Amendement A 28 over het ontwikkelingsplan behorende bij agendapunt 07 is ingetrokken.
- Amendement A 31 en N208, allebei behorende tot agendapunt 08 zijn ingetrokken.
- Amendement A 33 over integrale aanpak radicalisering en terrorisme is ingetrokken.
- Motie M 46 behorende bij agendapunt 10 is eveneens ingetrokken.

De voorzitter: Ik verzoek de raadsgriffier om bij de behandeling van de desbetreffende agendapunten duidelijk aan te geven welke moties en amendementen zijn ingetrokken en welke onderdeel uitmaken van deze beraadslagingen. U, raad, hebt alle moties en amendementen al in uw bezit.

Ten aanzien van agendapunt 10 over de kadernota Lokaal Integraal Veiligheidsbeleid 2015-2017 zal de plaatsvervangend raadsvoorzitter dit onderwerp voorzitten. Daarna neem ik het weer van haar over vanaf agendapunt 11. Dus agendapunt 10 wordt voorgezeten door raadslid mevrouw Zorgdrager.

02 ACTUALITEITENUURTJE*

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich geen inwoners aangemeld om in te spreken. Er was voor het vragenhalfuurtje raadsleden een vraag, maar die is ook komen te vervallen.

03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: U hebt geen opmerkingen geplaatst bij de raadsgriffier om de agenda aan te passen. Is dat correct? Ja. Hiermee is de agenda dus vastgesteld.

04 VASTSTELLEN:

- notulen raadsvergadering 20 november 2014
- besluitenlijst raadsvergadering 20 november 2014

De voorzitter: Er is een verzoek binnengekomen van Velsen Lokaal, naar ik meen. Mag ik u eerst het woord geven?

Mevrouw Vos: Wij stemmen in met de notulen. Daarin zit ook de ingekomen post van de vorige keer. Daarbij is een brief van het Pieter Vermeulen Museum. Wij zouden als raad graag het antwoord vernemen dat het college heeft gegeven op deze brief.

De voorzitter: Een korte reactie van wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Op zich is de beantwoording op de betreffende brief geen geheim, maar het is natuurlijk wel gebruikelijk dat bij communicatie we met de andere partij overleggen of het goed is dat wij het antwoord naar buiten brengen. Wat mij betreft zijn we voor openheid, maar wel in overleg met de andere partij. Als deze er bezwaar tegen zou hebben, ligt het verhaal iets anders. Uw verzoek is goed gehoord en ik ga in overleg met PVM.

Mevrouw Vos: Dank u wel.

De voorzitter: Dat was een duidelijk antwoord van de wethouder. Over de notulen en de besluitenlijst van 20 november 2014 heb ik, zoals ik al eerder zei, geen tekstwijzigingen mogen ontvangen. Mag ik concluderen dat deze ongewijzigd kunnen worden vastgesteld? Dat is het geval. Aldus besloten.

05 AFHANDELEN LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Ook hierover heb ik geen op- of aanmerking mogen ontvangen. Mag ik concluderen dat de lijst van afdoening van ingekomen brieven als zodanig kan worden vastgesteld? Dat is het geval. Aldus besloten.

06 AFLEGGEN EED/BELOFTE STEUNFRACTIELEDEN

De voorzitter: Dames en heren, wellicht is het in deze gemeente een noviteit: het afleggen van eed of belofte door steunfractieleden. Raadsleden doen dit altijd en zo hoort het ook. Daarop is de gedragscode voor gemeenteraadsleden van toepassing. Daarin zijn heel heldere spelregels opgenomen voor het gedragsverkeer als raadslid jegens de samenleving. Hetzelfde geldt ook voor de steunfractieleden. Daarom hebben de fractievoorzitters besloten om door het afleggen van eed of belofte door steunfractieleden deze gedragscode ook voor hen van toepassing te doen zijn. Daarmee kunnen ze besloten vergaderingen bijwonen en kunnen ze ook in voorkomende gevallen vertrouwelijke stukken inzien bij de griffie. Door vanavond de eed of belofte af te leggen, wordt dit mogelijk gemaakt.

Hoe doen we dit? Ik wijs u erop dat ik dit collectief zal doen. Op dit moment zijn er zes personen die gekozen hebben voor de eed. Ik zal u naar voren roepen en vragen bij mij te gaan staan, zodanig dat de camera u duidelijk in beeld heeft en u gezien kunt worden door familieleden en anderen.

Het is de gewoonte dat eenieder gaat staan. Op het moment dat ik u de eed afneem, lees ik de tekst integraal voor. Vervolgens antwoordt u daarop terwijl u de rechterhand met twee vingers in de lucht omhoog houdt. Ik zal aangeven hoe het antwoord moet luiden op respectievelijk de eed en de gelofte.

Is dit voor eenieder duidelijk? Wil iedereen nu gaan staan. Voor het afleggen van de eed verzoek ik naar voren te komen: mijnheer Bakker voor de VVD, mevrouw Gouda voor Forza! IJmond, mijnheer de Jong en mevrouw Remkes-Noortman voor de ChristenUnie, mijnheer Koopman voor het CDA en de heer Tijn voor Velsen Lokaal.

Ik lees de tekst van de eed voor en dan antwoordt u met "Zo waarlijk helpe mij God almachtig".

De tekst van de eed:

"ik zweer dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet. Dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de gemeenteraad van Velsen naar eer en geweten zal vervullen".

Steunfractieleden, wat is hierop uw antwoord?

De steunfractieleden: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig".

De voorzitter: Dank u wel.

Applaus

De voorzitter: Dan ga ik over naar de belofte. Ik nodig de volgende steunfractieleden uit naar voren te komen: namens Velsen Lokaal de heer Bok, namens GroenLinks mevrouw Bot, namens de PvdA mevrouw Havik en de heer Hendriks, namens de LGV de heer Van Schie en de heer Vrijhof, namens Forza! IJmond mevrouw Teske-Post.

U allen hebt gekozen voor de belofte. Is dat correct? Ja.

Uw tekst luidt: "Dat verklaar en beloof ik".

Nu lees ik de integrale tekst voor van de belofte:

"Ik verklaar dat ik om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik verklaar en per belofte dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet. Dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de gemeenteraad van Velsen naar eer en geweten zal vervullen".

Steunfractieleden, wat is daarop uw antwoord?

Steunfractieleden: "Dat verklaar en beloof ik".

Applaus

De voorzitter: Dames en heren, er is nog een persoon die ik ten overstaan van de gemeenteraad de belofte moet afnemen: uw raadsgriffier. U hebt gekozen voor de belofte. Is dat correct? Ja.

"Ik verklaar dat ik om tot de raadsgriffier van de gemeenteraad van Velsen benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadsgriffier van de gemeenteraad van Velsen naar eer en geweten zal vervullen".

Wat is hierop uw antwoord?

De raadsgriffier, de heer Overbeek: "Dat verklaar en beloof ik".

Applaus

De voorzitter: Ik geef even de gelegenheid tot felicitaties en schors de vergadering gedurende 3 minuten.

SCHORSING

07 GROTE BUITENDIJK/HOFGEEST

De voorzitter: U hebt aangegeven dit onderwerp te willen behandelen als debatstuk. Ik heb zojuist begrepen dat het amendement is ingetrokken. Daar hebt u kennis van kunnen nemen.

Het voorstel is om in het deelgebied Grote Buitendijk niet te ontwikkelen gronden af te waarderen. Uitvoering van het ontwerpontwikkelingsplan is, inclusief de daarbij onderzochte optimalisaties en kwaliteitskeuzes, voor dit deelgebied budgetneutraal niet mogelijk

gebleken. Vanuit ruimtelijk oogpunt is een ontwikkeling van het deelgebied Hofgeest voor de betreffende grondeigenaren nog steeds mogelijk, mits wordt voldaan aan de wettelijke kaders en voorgestelde randvoorwaarden. Dit alles is opgenomen in een aantal korte besluiten. Het besluit bestaat uit vijf beslispunten. Ik heb u net aangegeven dat het amendement is ingetrokken.

We gaan nu over tot behandeling van het raadsvoorstel. U wilt met elkaar debatteren. Ik stel voor:

- Inventarisatie van raadsleden die het woord wensen.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Tweede termijn raadsleden.
- Tweede termijn portefeuillehouder.
- Stemverklaringen.
- Stemming.

Gaat u akkoord met deze volgorde? Dat is het geval.

Welke raadsleden wensen het woord bij dit debatstuk? Velsen Lokaal, SP, CDA, VVD, D66 Velsen en de LGV.

Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Çelik: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt het raadsvoorstel Project Grote Buitendijk/Hofgeest. Het is een project met een lange voorgeschiedenis. Destijds heeft de gemeente hier grond verworven om woningbouw te realiseren. Uit een recent uitgevoerd onderzoek is gebleken dat een budgetneutrale ontwikkeling van de grond niet mogelijk is. Om te kunnen bouwen zijn vergaande maatregelen, zoals een geluidswal, noodzakelijk. Hierdoor valt alles veel duurder uit.

In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om dit plandeel voor onbepaalde tijd niet te ontwikkelen. Waarschijnlijk zal hier nooit een ontwikkeling plaatsvinden, omdat de eisen ten aanzien van geluid alleen maar strenger zullen worden. Tenzij technische ontwikkelingen de realisatie van goedkopere maatregelen mogelijk maken.

Tijdens de sessie is door een inspreker naar voren gebracht dat mogelijk niet alle varianten voor geluidsbeperving zijn onderzocht. Uit bestudering van de stukken blijkt dat andere opties voor geluidsbepervende maatregelen zonder hoge kosten niet voorhanden zijn. Het niet doorgaan van het project Grote Buitendijk levert de gemeente een verlies op van anderhalf miljoen euro. De vraag rijst dan ook in hoeverre het destijds verstandig is geweest om de grond aan de Grote Buitendijk te verwerven. De ligging van dit plandeel tussen verschillende hoofdwegen was destijds ook bekend. Het verwerven van grond kan voor de gemeente geld opleveren, maar kan ook, zoals bij het Project Grote Buitendijk verlies opleveren.

De wethouder heeft tijdens de sessie op een vraag van Velsen Lokaal gezegd dat er bij de grondexploitatie in Velsersbroek genoeg geld in het Grondbedrijf is gekomen. Dat mogen dan zo zijn, maar dit neemt niet weg dat de gemeente altijd voorzichtigheid in acht moet nemen bij het verwerven van grond, omdat dit de financiële positie van de gemeente kan aantasten. De andere plandelen Hofgeest-West en Hofgeest-VSV kunnen door externe partijen verder worden ontwikkeld. Hierbij schept de gemeente de voorwaarden voor de verschillende partijen. Dat hebben we kunnen vernemen van de Hokij (?) Die willen meteen beginnen met het ontwikkelen van dit plandeel. Dit is een ontwikkeling die wij ondersteunen. Hierbij wil ik het in eerste termijn laten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. De SP heeft er kennis van genomen dat er niet gebouwd gaat worden aan de Grote Buitendijk. Wij denken nog steeds dat het op termijn wel mogelijk is. Een geluidswal is hier het grote breekpunt. Wij denken dat als VSV daar komt, dan zou dit gedeeltelijk als een geluidswal kunnen worden ingericht. Daar zijn de kleedkamers en de tribune. Verder zou je woningen met dode gevels kunnen bouwen, zoals

we dat al eerder aangegeven hebben in de sessie,. Dat hoeven niet totaal blinde gevels te zijn. Daarin zouden geluidsdichte vensters kunnen komen. Daarmee zouden er veel minder geluidsmaatregelen nodig zijn.

Voorts zijn we ook voor de ontwikkeling van de Hofgeest. Er lag een motie om het landelijke karakter in stand te houden, maar die is ingetrokken.

Er is momenteel een grote vraag naar sociale huurwoningen. Ik denk dat daarmee ingestemd kan worden, want we gaan geen woningen bouwen waar geen vraag naar is. Wij denken aan sociale huurwoningen, aan starterswoningen waar ook veel vraag naar is. We zouden moeten proberen vormen te vinden om goedkoper te gaan bouwen. Bovendien denken we aan levensloopbestendige woningen; dus woningen die geschikt zijn voor ouderen. Ik denk dat dit een heel mooi gebied is om op deze manier te ontwikkelen. Hierbij wil ik het laten.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Het is in de sessie ook al genoemd. In 2013 is er extra budget gevraagd waarover we zeer kritisch waren. Wij hadden op dat moment het idee dat het totale project waarschijnlijk niet kostenneutraal ontwikkeld zou kunnen worden.

Uiteindelijk is het geld toch ter beschikking gesteld. Ook het CDA heeft zich daaraan geconformeerd. Wat het in ieder geval heeft opgeleverd is, daar waren wij al bang voor, dat het project dus niet kostenneutraal gerealiseerd kon worden.

Er ligt nu een raadsvoorstel waarin wij ons wel kunnen vinden. We hebben in de sessie ook meegegeven dat wij het heel erg belangrijk vinden dat, nu het ontwikkelingsplan zoals het door de gemeente is voorgesteld, niet is gelukt. Wij moeten we ons als raad verplicht voelen alle marktpartijen de ruimte te geven om andere projecten die mogelijk wel gerealiseerd kunnen worden in ieder geval te ondersteunen. Er is wel degelijk behoefte aan woningen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Wij hebben enkele weken terug in een sessie ons al uitgesproken over punt 01 tot en met 04 van het raadsvoorstel. Wij zijn daar erg content mee. Wij vinden het goed om te zien dat het college geen onverantwoorde financiële risico's neemt op het dossier Grote Buitendijk en het deelgebied voorlopig in de koelkast zet.

Wij staan ook positief tegenover de ontwikkeling van de Hofgeest met het oog op een mooie, kwalitatief sterkere leefomgeving. Daarvoor hadden we met Velsen lokaal en D66 Velsen een amendement in de maak. Soms word je echter als raad ingehaald door de realiteit.

Vanmorgen lag er een brief in onze mailbox van een projectontwikkelaar die nog graag aan de gang wil. Dan ga je met elkaar bellen en dan moet je nu een keuze maken. Wij vinden het tempo van ontwikkelen en het ondernemerschap dat hieruit spreekt zwaarder wegen dan de kwalitatieve slag die wij met het raadsbesluit zouden willen maken. Dus op het laatste moment hebben wij ons standpunt in dezen gewijzigd. Wij willen de ontwikkelaars hiermee heel veel succes wensen. We vinden het wel jammer dat we deze brief zo laat kregen, want vanmiddag moest er hier en daar nogal wat water door de Rijn om een en ander te regelen. Uiteindelijk zijn we onderaan de streep erg tevreden met het resultaat dat hier ligt. Hier wil ik het in eerste termijn bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. Zoals de heer Verwoort al aangaf, komt er heel laat een brief waardoor onze mening enigszins is veranderd.

Wat het algemene plan betreft: de Grote Buitendijk wordt dus niet ontwikkeld. Wij vinden het niet heel erg, wij vinden het prima als dat gedeelte groen blijft. We hoorden verschillende partijen zeggen dat er opgepast moet worden met het kopen van grond, want nu gaat het uiteindelijk toch niet kostenneutraal. We hebben als raad hier allemaal mee ingestemd. Dus

we kunnen achteraf wel van alles gaan roepen, maar we hadden het volgens mij toen moeten zeggen.

De reden is gewoon dat er uiteindelijk andere geluidsmaatregelen zijn. Dus ik vind dat je dat van tevoren nooit kunt voorzien. Wij staan eigenlijk nog steeds achter dat besluit. En als je dan uiteindelijk dit krijgt, is dat jammer. Maar dat hebben we niet kunnen voorzien.

De voorzitter: Interruptie door Velsen Lokaal.

De heer Çelik bij interruptie: Ik heb willen aangeven dat destijds wel bekend was dat de grond waar we het over hebben tussen twee hoofdwegen ligt. Dat wisten we toen al. De wetgeving is veranderd en ik neem dat daarin mee. Daar ben ik me van bewust.

De heer Smeets: U had destijds ook tegen de motie kunnen stemmen. Dat wil ik alleen maar aangeven.

Ik heb de sessie nog even terug geluisterd. Uiteindelijk gaat het over het deelgebied VSV. Gezien hoe vaak deze voetbalclub werd genoemd, zou je bijna het idee krijgen dat het gaat over het verplaatsen van VSV. Het gaat echter om een woningbouwopgave. Wij vinden dat als je uiteindelijk de keuze maakt dat je de woningen dusdanig belangrijk vindt dat VSV hiervoor verplaatst moet worden, vinden wij dit een legitiem argument. Laten we de verplaatsing van VSV niet als doel stellen. Dat zou natuurlijk een beetje onzinnig zijn. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in 2013 hebben wij, zoals de heer Sintenie al aangeeft, geld beschikbaar gesteld om een onderzoek in te stellen naar de vraag of de Grote Buitendijk budgettairneutraal ontwikkeld kon worden. We hebben afgesproken dat wanneer het onderzoek daar is de raad een *go/no go* besluit zou geven naar bevindingen van het college. De bevindingen liggen nu voor ons. Zoals ik in de sessie ook aangegeven heb, wordt de Grote Buitendijk voor onbepaalde tijd niet ontwikkeld. Zeg nooit nooit; je weet nooit wat de toekomst brengt. Het is echter logisch dat als je het niet budgettairneutraal kan ontwikkelen je als raad je beslissing moet nemen.

In de sessie is door mij ook aangegeven dat ik in ieder geval zou willen dat de Hofgeest-VSV locatie ook mede ontwikkeld zou kunnen worden. Ik heb zelfs nog aangegeven om te kijken wat de bestemming van de gronden is waarop de rugbyvereniging The Smugglers speelt. Ik heb daar keurig antwoord op gekregen van het ambtelijk apparaat. De grond heeft de bestemming recreatie, dus die kan niet meeontwikkeld worden. Ik ben echter zeer content over de brief die we hebben gekregen van de eigenaar/ontwikkelaar van de grond van Hofgeest-West. Die geeft aan dat gebied in samenwerking met de gemeente te willen ontwikkelen. Dit betekent dan ook dat in het raadsvoorstel staat dat als Hofgeest-West ontwikkeld kan worden Hofgeest-VSV ook ontwikkeld kan worden. Daarmee kan de voetbalvereniging VSV verhuisd worden naar de Grote Buitendijk. Dit betekent dat aan alle voorwaarden is voldaan die in 2009 voor het eerst het licht zagen en in 2013 in deze raad aan de orde kwamen. Daar kan allemaal aan voldaan worden. Ik ben daar zeer content mee. Van harte kan ik het raadsvoorstel punt 01 tot en met 05 ondersteunen en ik heb geen behoefte meer aan een debat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwant. Mijnheer de wethouder, wenst u nog te reageren?

Wethouder Vennik: Niet zozeer omdat er een vraag gesteld is of dat ik daartoe uitgedaagd ben, maar gelet op de opmerkingen van de SP over het realiseren van sociale huurwoningen lijkt het me wel goed om in de verwachtings sfeer wat uit te spreken.

Zo'n sociale huurwoning zou dan altijd met een onrendabele top gerealiseerd moeten worden. Dit zijn nu net de dingen waar de corporaties niet meer aan toekomen. Ik denk dat het reëel is om dit hier mee te geven.

De voorzitter: Tot zover. Dank u wel. Ik ga nu naar een tweede ronde. Welke fracties willen er gebruik van maken? Geen van de fracties constateer ik.

Wenst de wethouder gebruik te maken van een tweede termijn? Nee.

Dan ga ik naar de stemverklaringen. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? PvdA en de ChristenUnie. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie wil melden, al leek het net al een beetje op een stemverklaring, dus ik heb het even voorbij laten gaan, dat ChristenUnie positief staat tegenover het raadsvoorstel. Dat ChristenUnie ook zeer positief is over de bereidheid van de projectontwikkelaar van wie we vandaag de brief kregen om zo snel mogelijk te starten.. Er is ook al een hoop voorwerk gepleegd zoals we in de brief lezen. Voor ChristenUnie is van essentieel belang, dat heb ik ook in de sessie besproken en daar ben ik ook blij mee, dat het project Hofgeest/VSV hierbij ook gerealiseerd kan worden. VSV heeft 13, 14 jaar gewacht en ChristenUnie vindt het belangrijk dat de club uitzicht heeft op een einde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Van belang is dat we inmiddels als raad een brief hebben ontvangen van de ontwikkelaar waaraan de heer Verwoort zojuist refereerde.

De ontwikkelaar geeft aan dat hij het gebied Hofgeest- West zal ontwikkelen direct nadat het voorliggende raadsbesluit door de raad is overgenomen. Als fractie zijn we daar zeer verheugd over. Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend, dank u wel. Dames en heren raadsleden, tot zover de stemverklaringen. Is stemming gewenst? Ik concludeer dat dit niet het geval is. Het voorliggende raadsbesluit is dus met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

08 VERBINDING A8-A9

De voorzitter: Dit agendapunt bestaat uit twee onderdelen.

- A: Het raadsvoorstel over de notitie Reikwijdte en detailniveau van de verbinding A8-A9.
- B: Het raadsvoorstel over de financiële bijdrage aan de verbinding A8-A9.

Het eerste raadsvoorstel is in de IJmondcommissie behandeld en door de Agendacommissie Velsen geagendeerd als hamerstuk.

Het tweede raadsvoorstel is geagendeerd als een debatstuk. Herkent u zich hierin? Dat doet u.

Er wordt al langer gesproken over de ontbrekende schakel in het wegennet tussen de A8 en de A9. Op 10 december 2013 heeft het college besloten om met de provincie, de stadsregio Amsterdam, de gemeente Zaanstad en de andere IJmondgemeenten een samenwerkingsovereenkomst 'Verbinding A8-A9' aan te gaan.

In de overeenkomst is voor de gemeente Velsen de inspanningsverplichting opgenomen om in 2014 het besluit te nemen over de te leveren financiële bijdrage. Het college van B en W besluit de raad voor te stellen de financiële bijdrage van 2,1 miljoen euro te leveren aan de verbinding A8-A9 onder een aantal voorwaarden en hiertoe een bestemmingsreserve in te stellen. Het voorgaande is geagendeerd als een debatstuk.

Het besluit bestaat uit drie verschillende beslispunten. Bij de beraadslagingen hierover zijn drie amendementen ingediend die onderdeel uitmaken van de discussie. Dit betreft:

- Amendement A 29, de verbindingsboog, ingediend door Velsen Lokaal. Ik heb begrepen dat de heer Diepstraten hierover het woord zal voeren.
- Amendement A 30 over maximaal.
- Amendement A 32 over een mobiliteitsfonds. Ook daar zal de heer Diepstraten namens Velsen lokaal het woord over voeren.

Er is een motie ingediend over dit raadsvoorstel betreffende de financiële bijdrage: motie M 45 namens de SP. De heer Buist zal deze motie toelichten.

Ik stel u de volgende behandelwijze voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indiener, de heren Diepstraten en Buist.
- Reactie van de wethouder in eerste instantie.
- Reactie van de fracties.
- Reactie van de wethouder in tweede instantie.
- Reactie van de indieners.
- Stemverklaringen over de notitie Reikwijdte en detailniveau van de verbinding A8-A9.
- Stemverklaringen over de financiële bijdrage van de verbinding A8-A9.
- Stemming over de amendementen A 30 en A 32.

Het woord aan mijnheer Diepstraten:

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor ik begin wil ik even iets vragen. Wij hebben in de afgelopen week Stuurgroepstukken ingezien over de verbinding A8-A9. Met de fracties van PWZ, ChristenUnie, Forza! en Velsen Lokaal hebben wij gevraagd deze stukken openbaar te maken, omdat wij in deze setting daarover zouden willen debatteren. Daarover hebben we u als voorzitter een brief gestuurd. Ik zou graag vooraf willen weten wat daarop uw antwoord is.

De voorzitter: U stelt mij een schriftelijke vraag en u wilt een mondeling antwoord. Gelet op het feit dat het onderwerp vanavond aan de orde is, geef ik u graag een antwoord. U stelt eerst de vraag aan de wethouder en de wethouder heeft deze raad in de gelegenheid gesteld om in samenwerking met de raadsgriffier de stukken in te zien. Dat is gebeurd en daar hebt u kennis van kunnen nemen. Ik wijs u erop dat het orgaan, de provincie, de vergadervoorzitter levert van deze vergaderingen. In Nederland hebben we normaliter een gedragsregel dat we een afspraak maken tussen de partners over wat we openbaar stellen en wat niet. De voorzitter van deze vergaderingen is de provincie Noord-Holland. Als raadslid kunt u zich richten tot dat bevoegde orgaan om daar uw vraag kenbaar te maken. Naar mijn weten hebt u dat gisteren ook gedaan. Daar kunt u dus de vraag stellen en eventueel maakt u dan gebruik van alle mogelijkheden die de Wet openbaarheid bestuur u geeft. Dit is mijn reactie. Wilt u dat ook op papier?

De heer Diepstraten: Het is nu genotuleerd denk ik. Dat vind ik voldoende. Het punt is dat het nu in de openbaarheid is gezegd, terwijl het anders in de marge zou blijven hangen. Het heeft ook geen invloed op de discussie hier. Hiermee is wel aangegeven dat wij voortaan bij dergelijke besluiten zoals dat wat nu voorligt, wij redelijk achteraan in de rij zitten qua besluitvorming. Wij willen bij het college erop aandringen dat wij bij toekomstige ontwikkelingen voortaan veel eerder zullen worden betrokken bij projecten en de besluitvorming daarover. Dat is de reden en tevens een vraag áán en aanmoediging ván het college.

Dan ga ik nu over naar amendement A 29, de verbindingsboog N208. De sessie over dit onderwerp was volgens mij een goede sessie. Wij als Velsen Lokaal hebben het gevoel gehad dat we een goed debat met elkaar hebben gevoerd. Daarin konden nog een aantal

puntjes op de i gezet worden. We hebben nadrukkelijk aangegeven dat wij een koppeling willen met de ontwikkeling van de verbindingsboog N208-A 22.

In de voorbereiding van dit amendement hebben wij met Forza! overlegd. Mevrouw Dreijer is vandaag ziek, maar gezamenlijk hebben wij toen een aantal dingen besproken. Wij hadden daarin overigens verschillende standpunten; dat moge blijken uit de amendementen en de motie. Daaruit is voor ons dit amendement A 29 voortgevloeid.

Wij willen de volgende wijziging voorstellen:

- Bij onderdeel 1 onder de voorwaarden a, b en c de volgende voorwaarde d toe te voegen: 'Motie M 23 P van 2012 gestand wordt gedaan en dat als partners niet bereid zijn de verbindingsboog N208-A22 te realiseren en mede te financieren de bijdrage van Velsen aan verbinding A8-A9 komt te vervallen'.

Genoemde motie M 23 P uit 2012 hebben we meegestuurd. Daaruit blijkt dat we als raad in 2012 die koppeling wel degelijk hebben gemaakt. Ons betoog tijdens de sessie was daarom een heel logisch betoog waarbij we toch nogal wat kritiek te verduren hadden van, onder andere, de coalitiepartners. Dat verbaasde me, vooral omdat een aantal mensen in die sessie al langer in de raad zitten en deze motie M 23 P hadden moeten kennen. Ik ben dus heel erg benieuwd naar de reactie van andere partijen op amendement A 29.

Amendement A 32 gaat over het mobiliteitsfonds, een onderdeel van het raadsbesluit. Wij zouden bij besluit, onderdeel 4, aan het voorstel de voorwaarde willen toevoegen:

- Bij de vorming van een Regionaal Mobiliteitsfonds expliciet ter goedkeuring aan de raden van de gemeenten Heemskerk, Uitgeest, Beverwijk en Velsen voor te leggen en in dit raadsvoorstel nadrukkelijk aandacht te besteden aan het budgetrecht van de gemeenteraden, de informatievoorziening aan de gemeenteraden, alsmede de democratische legitimatie, prioritering en bijsturingmogelijkheden van besluiten omtrent omvang en inzet van de gelden van dit Regionale Mobiliteitsfonds.

Ik moet een kanttekening maken bij de toelichting. Daarin hebben wij gesteld dat het bestuursconvenant er nog niet is. Ik heb moeten constateren dat het er wel is. Dat is namelijk het convenant IJmond Bereikbaar, als ik goed geïnformeerd ben. We zouden dat eventueel kunnen wijzigen in het amendement. Voor ons is dit echter een cruciaal onderdeel voor het mobiliteitsfonds om ons als raad in de positie te brengen in relatie tot het budgetrecht van de raad en de democratische legitimiteit.

Dank u wel.

De heer Smeets bij interruptie: Voorzitter, ik heb nog een verduidelijkende vraag bij amendement A 29. Ik zou graag willen weten wie de heer Diepstraten bedoelt met 'partners'?

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Met partners wordt feitelijk bedoeld degenen die de verbindingsboog zouden moeten realiseren. Waarschijnlijk het Rijk in samenwerking met de provincie. Uiteindelijk bedoelen wij ook Velsen. Als wij als Velsen gaan bijdragen aan de verbinding A8-A9 buiten onze gemeentegrenzen behoren wij ook tot de partners in de IJmond.

De voorzitter: Dank u voor deze verduidelijking. Tot zover uw toelichting bij de amendementen A 29 en A 32.

Het woord is aan mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Alvorens ik begin met het voorlezen van het amendement, wil ik mijn dank uitspreken aan de collega's Karateke en Diepstraten. Afgelopen maandag heb ik nog contact met ze gehad om drie elkaar overlappende amendementen samen te voegen. Het komt de besluitvorming hier alleen maar ten goede als we dingen zoveel mogelijk in elkaar schuiven. De credits behoren zeker ook naar deze twee heren toe te gaan.

We stellen de volgende wijziging in het besluit voor:

- Het onderwerp van dit besluit te wijzigen in: 'Financiële bijdrage Mobiliteitsfonds ten bate van de verbinding A8-A9'.
- Onderdeel 1 van dit besluit wordt gewijzigd als volgt: 'Een bijdrage tot een maximaal bedrag van 2,1 miljoen euro te leveren aan verbinding A8-A9 onder de voorwaarde dat ...'
- Aan onderdeel 2 a van het besluit wordt toegevoegd: '... en jaarlijks bij het vaststellen van de begroting bezien of de bestemmingsreserve nog noodzakelijk is'.
- In onderdeel 3 van het besluit te schrappen het woord 'eerste'

Met amendement beogen wij meer nadruk te leggen op het feit dat wij de financiële bijdrage aan de A8-A9 uit het mobiliteitsfonds willen financieren. Daarnaast het maximaliseren van het bedrag dat wij als Velsen bijdragen aan de verbinding A8-A9 en ervoor zorgen dat wij als raad expliciet aan het roer blijven wat betreft de bestemmingsreserve die we opnemen ten gunste van het Mobiliteitsfonds.

Daarnaast wil ik Kees Sintenie nog bedanken die als een van de eersten met het idee kwam om de amendementen samen te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, dank u wel. Mijnheer Buist, u hebt het woord over motie M 45.

De heer Buist: Dank u wel. Wij waren medeondertekenaars van deze motie, maar door afwezigheid van mevrouw Dreijer zal ik haar nu toelichten.

Het dictum van de motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen verzoekt het college de aanleg van de verbinding tussen de A9, A22 en de N208 als prioriteit in de regionale mobiliteitsvisie aan te merken en zich in te spannen om regionaal draagvlak voor deze prioriteit te bewerkstelligen'.

Toelichting:

De gemeenteraad van Velsen heeft op 5 juli 2012 een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht geen toezeggingen te doen tot een bijdrage in de verbinding A8-A9 als de realisatie niet in samenhang met de verbinding N208-A22-A9 kan worden behandeld. Hierbij benadrukte raad van Velsen dat de verbindingsboog N208-A22-A9 van groot belang is voor de regionale bereikbaarheid.

Tevens geeft de raad van de gemeente Velsen aan dat de verbindingsboog N208-A22-A9 gezien de status het verbinden van de A-wegen, rijkswegen, gelijk kan worden getrokken met de verbinding tussen rijkswegen.

In het LVVP 2004 wordt de realisatie van de verbindingsboog N208 -A22 reeds als wensbeeld benoemd. In het kader van behoorlijk bestuur hecht de raad van de gemeente Velsen aan zorgvuldige uitvoering van eerder genomen raadsbesluiten. De ondertekenaars van deze motie zijn dan ook van mening dat vanaf nu in de regionale mobiliteitsvisie prioriteit moet worden gegeven aan de aanleg van de verbinding N208-A22-A9.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Buist. Wanneer de wethouder, u hebt het woord.

Wethouder Vennik: Amendement A 29. Feitelijk is het college van mening dat het de motie die toen is ingediend en met algemene stemmen is aangenomen, uitgevoerd heeft. Die verbindingsboog staat namelijk in de agenda. Er zijn ook geen toezeggingen gedaan. In die zin ontraden wij dit amendement, omdat er conform gehandeld hebben.

Amendement A 30 kunnen we deels overnemen. Er wordt aangaande dit onderwerp gesproken over een mobiliteitsfonds. Dat fonds is er echter nog niet. Primair gaat het nu om de bijdrage. Als dat deel van het amendement geschrapt wordt, met andere woorden: dat het onderwerp zoals door het college aangegeven in stand blijft, kunnen we de rest van het amendement overnemen.

Amendement A 32. Het is de intentie om in IJmondiaal verband met u te praten over een mobiliteitsfonds. Sterker nog, in lijn met, naar ik meen, de wens die u eerder formuleerde gaan we dat niet pas doen aan de hand van een raadsvoorstel, maar we willen juist graag in

een vroeg stadium de verschillende varianten doorspreken en met elkaar de spelregels afspreken. Dan ook dat we dat met elkaar zo goed doen dat het raadsvoorstel uiteindelijk een hamerstuk is. In dit verband zou ik amendement A 32 willen ontraden om nu al dit onderwerp op te pakken op de manier zoals het hier staat.

MotieM 45. Zoals gezegd, die verbindingsboog staat opgenomen. Overigens heb ik inmiddels wat varianten gezien waarin het onder andere ook over het verkeer van en naar de Wijkertunnel gaat. Dan spreken we over viaducten of tunnels en wordt het wel een heel dure oplossing. Als wij het over een verbindingsboog hebben, hebben we het volgens mij over een boog vanaf de oostkant van de A208 naar de A22. Alles wat we meer willen, betekent dat je met kunstwerken moet gaan werken. Dat is per definitie heel duur. We kunnen ons voorstellen dat in de mobiliteitsvisie wordt opgenomen dat we een studie gaan doen naar die verbindingsboog en dat we daar prioriteit aan geven. Als die studie inderdaad oplevert dat het alle voordeel heeft die wij veronderstellen, is het ook gemakkelijker om een draagvlak te krijgen. Dus als de tekst in die zin gewijzigd wordt, dat die prioriteit geeft aan het verrichten van een studie – zo staat die ook genoemd – kunnen we deze motie M 45overnemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de reacties van de fracties. Wie mag ik uitnodigen?

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, ik wil na de reactie van de wethouder graag even een schorsing om over het deels overnemen van ons amendement te praten.

De voorzitter: U krijgt een schorsing van 3 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren raadsleden, ik heropen de vergadering. Mijnheer de raadsgriffier, er zijn wat wijzigingen aan u doorgegeven. Wilt u heel duidelijk noemen welk amendement of motie de tekstuele wijziging betreft. Ongetwijfeld kunt u dat ook op het scherm laten zien.

De griffier, de heer Overbeek: Helaas, het wordt niet getoond op het scherm. Er is een wijziging op motie M 45ondertekend door Forza!, PWZ en SP. Deze luidt: 'De studie naar de aanleg van een verbinding tussen de A9-A22 et cetera'. Verder heb ik begrepen dat u bij de heer Verwoort moet zijn waar het gaat om het al of niet aanpassen van een amendement.

De voorzitter: Zijn er amendementen die nog tekstueel moeten worden aangepast? Dat is niet het geval.

Het is nu voor alle raadsleden duidelijk wat er in motie M 45 is gewijzigd. Dan ga ik nu naar de reactie van de fracties. Welke fracties wensen het woord? Velsen Lokaal, CDA, VVD, D66 Velsen, GroenLinks en de PvdA. Het woord is aan de PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. Ik begin bij amendement A 29. De indieners van dit amendement wekken de indruk dat het college geen uitvoering heeft gegeven aan motie M 23 P uit 2012. In die motie wordt gevraagd de verbindingsboog op de gezamenlijke agenda van de Regionale bereikbaarheidsvisie te zetten. Dat is onzes inziens gebeurd. In het tweede deel van die motie werd het college gevraagd om, als bepaalde punten niet gerealiseerd konden worden, geen toezeggingen te doen tot een bijdrage in de verbinding A8-A9. Die toezegging is ook nog niet gedaan, want het betreffende besluit ligt nu voor. We kunnen dan ook alleen maar constateren dat motie M 23 P uit 2012 is uitgevoerd. We zullen amendement A 29 dan ook niet steunen.

Dan ga ik verder met amendement A 30, want daarin zal de heer Verwoort terugkomen op de wijziging.

De voorzitter: Er is geen sprake van een wijziging.

De heer Karateke: Excuus. Wij hebben het medeondertekend en zullen amendement A 30 dus ook steunen.

Dan ga ik door naar amendement A 32 over het Mobiliteitsfonds. Tijdens de behandeling van het agendapunt tijdens de sessie heeft de portefeuillehouder al aangegeven dat de raad nog wordt betrokken bij de vorming van een regionaal Mobiliteitsfonds. Dit amendement voegt daar niets aan toe. De fractie van de PvdA zal dit amendement dan ook niet steunen. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Wijzigingsvoorstel 29. Recapitulerend wat door de wethouder en ook door de PvdA-fractie is gezegd, is dat het college die motie heeft uitgevoerd. Wij kijken er toch iets anders tegenaan. In die motie van 2012 staat: Indien de verbinding tussen de A208 en de A22 niet op de gezamenlijke agenda kan worden geplaatst ...

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten, u hebt het nu over het door uzelf ingeleide amendement M 29.

De heer Diepstraten: Ja, ik wil even reageren op de wethouder. Mag dat?

De voorzitter: Dat doet u in tweede instantie. Ik verzoek de 'inkomend' fractievoorzitter (de heer Korf) u op de vergadervolgorde te wijzen. U gaat niet over uw eigen amendement praten; u gaat er later pas op in.

De heer Diepstraten: Amendement A 30 blijft gehandhaafd. Amendement A 32 is van mijzelf. Op motie M 45 kom ik terug als ons amendement het niet haalt.

De voorzitter: Dan zou ik nu van de gelegenheid gebruik maken om motie M 45 te duiden.

De heer Diepstraten: N208 is een prioriteit, maar wij kunnen ermee leven als het een studie wordt. In die zin kunnen wij deze motie steunen, als ons amendement het niet haalt.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage, mijnheer Diepstraten. Dan ga ik nu naar het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Over amendement A 29 hebben we in de sessie al aangegeven dat wij de voorwaarden die hierin worden gesteld veel te ver vinden gaan. Amendement A 30 hebben we medeondertekend. Van amendement A 32 vinden wij het een goed plan ...

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik zou graag nog eens willen horen waarom u dat echt te ver vindt gaan.

De voorzitter: Een korte vraag. Mijnheer Sintenie?

De heer Sintenie: Omdat wij als Velsen geen voorwaarden willen stellen. We zouden dat in overleg moeten doen met alle betrokken partijen in de IJmond.

De heer Diepstraten: Mag ik daar nog op reageren of nog een vraag stellen?

De voorzitter: Nee, u hebt antwoord gekregen op de gestelde vraag. Gaat u door met uw betoog, mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD-fractie.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Wat amendement A 29 betreft, zien wij ook het belang van de N208. De lezingen over de vraag of de motie uit 2012 is uitgevoerd lopen uiteen. De aangepaste motie M 45 geeft een mooi vervolg aan de motie van 2012. Wij zullen amendement A 29 dan ook niet steunen.

Amendement A 30 is door ons medeondertekend, dus logischerwijs denk ik dat we daar wel voor zijn.

Inhoudelijk gezien is er bijna geen speld tussen te krijgen bij amendement 32, maar volgens mij moeten we het hier pas over het Mobiliteitsfonds gaan hebben op het moment dat het Mobiliteitsfonds er ook daadwerkelijk komt. Mijn verzoek aan de indieners is om dit amendement aan te houden en de inhoud te bewaren tot we het daadwerkelijk over het betreffende onderwerp hebben.

De voorzitter: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik wil nu toch aan de VVD vragen dit voorzetje goed te benutten, om juist als raad aan de voorkant de regie te voeren en niet af te wachten wat het college doet. Wij staan aan de voorkant. Als u het inhoudelijk zo goed vindt, waarom steunt u het dan niet?

De heer Verwoort: Ik vind het inhoudelijk goed, maar niet bij dit onderwerp, mijnheer Diepstraten. Waar het mij om gaat is dat we een besluit over een onderwerp niet vervuilen met moties en amendementen over andere onderwerpen die later aan bod komen. Natuurlijk moeten wij als raad aan het roer zitten. Daarover zijn we het volledig met elkaar eens. Als je nu allerlei andere dingen in dit besluit gaat frutten, wordt het alleen maar onoverzichtelijker. Daarmee kunnen we als raad onze controlerende taak ook moeilijker uitvoeren.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer De Winter: Ik heb een verhelderende vraag aan de heer Diepstraten. Wat vindt u van het antwoord van de wethouder? Het antwoord van de wethouder over deze motie vindt ChristenUnie juist heel duidelijk. Ze hebben de intentie om met ons te spreken. Dan denk ik, wat maakt zo'n motie of zo'n amendement dan nog nodig?

De voorzitter: Een korte reactie graag.

De heer Diepstraten: Ja, ik mocht net niet inhoudelijk reageren op wat de wethouder zei. Het punt van Velsen Lokaal is, dat we het initiatief aan het college laten. We moeten wellicht straks even schorsen. Wij vinden namelijk dat, omdat er nu voor het eerst over een Mobiliteitsfonds wordt gesproken we ook nu die voorwaarden moeten stellen.

De heer De Winter: Hij geeft toch duidelijk aan in het bijzijn van ons allemaal dat hij deze intentie heeft. Dat hij ons juist nodig heeft.

De heer Diepstraten: Wel, dan kan hij toch dit amendement steunen?

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, gaat u door met uw betoog.

De heer Verwoort: Ik hoor mijnheer Diepstraten constant zeggen dat wij als raad aan het roer moeten zitten en betrokken moeten zijn bij de uitvoering. Volgens mij hebben we daar als raad een dagelijks bestuur voor aangesteld: het college. Wij zijn richtinggevend en wij moeten controleren of het college de dingen wel goed uitvoert. Als wij tot op details als raad het beleid willen gaan bepalen, komt dan had ons functioneren als raad ook niet ten goede.

De heer Diepstraten: Ik dacht dat het bij korte, verhelderende vragen zou blijven. Dit raakt het budgetrecht van de raad. Nu wordt er voor het eerst over gesproken en daarbij zitten wij aan het roer, niet het college. Wij zitten aan het roer; vandaar dat we dit amendement hebben ingediend. Samen met Forza! en SP.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Ik laat het debat plaatsvinden als ik merk dat de raad daar behoefte aan heeft. Die scherpste geef ik. Daar ben ik een pragmaticus voor. Het moet ergens over gaan. We moeten niet in herhalingen vallen. Dat ik daar op let, is het enige wat u van mij mag verwachten. Dus mocht u nog wat toe te voegen hebben ten aanzien van dit punt; wie van de dames of heren wil er nog reageren? Niemand. Mijnheer Verwoort gaat u verder met uw betoog.

De heer Verwoort: Mijn betoog was volgens mij al klaar, want de verhelderende vragen kwam pas op het einde.

De voorzitter: U bent duidelijk. Dan is nu het woord aan D66 Velsen.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. We werden door Velsen Lokaal uitgedaagd om uit te leggen waarom wij het niet eens zouden kunnen zijn met het amendement en wel met de motie. Wij vinden dat de motie is uitgevoerd. Er is een heel duidelijk verschil tussen het amendement en de motie, want het amendement legt heel duidelijk de koppeling 'we betalen niet alles', terwijl de motie meer iets heeft van 'wij vinden dat het op de agenda moet komen'. Daar zijn wij helemaal voor. Wij hebben het idee dat het al op deze agenda staat. Er moet eerst goed onderzoek worden uitgevoerd voordat wij zover kunnen gaan dat we zeggen: als het niet doorgaat, willen we deze motie niet steunen. Vandaar dat we dit amendement niet zullen steunen.

De voorzitter: Een korte verhelderende vraag van Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Ik heb toch een vraag. Hij staat dan wel op de agenda, maar er is nog geen enkele duidelijkheid over de vraag of die verbindingsboog er komt. Die verbinding is wel degelijk gelegd in de motie. Mijn vraag is: hoe kunt u zeker van zijn dat die verbindingsboog er op korte termijn of middellange termijn gaat komen?

De heer Smeets: Dan verstaat u mij verkeerd, want ik zeg dat erg eerst een onderzoek moet komen. Dat is een andere motie, die we dan ook zeker zullen steunen. Dat is meteen een mooi bruggetje naar motieM 45. Je zult eerst een onderzoek moeten doen voordat je zo'n ontzettend hard instrument gaat neerzetten. We weten immers nog te weinig over die verbindingsboog om er zo heel hard in te gaan. Vandaar dat we haar niet zullen steunen. Amendement A 30 gaan we wel steunen.

Bij amendement A 32 kunnen we meekomen met de toezeggingen van de wethouder. We zijn heel blij dat hij ons wil meenemen in het hele proces. We horen het graag. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De GroenLinks-fractie.

De heer Sitompul: Dank u voorzitter. Ik hoop dat ik alles nog een beetje heb kunnen volgen, want het is redelijk ingewikkeld. Ik heb namelijk in de vorige verklaringen niet altijd het

betreffende nummer van het amendement gehoord. Ik heb ongeveer wel kunnen raden waarover het ging.

Ik zal proberen niet in dezelfde omissie te vervallen en het nummer noemen.

Amendement A 29 zal GroenLinks niet steunen, omdat wij van mening zijn dat de motie uit 2012 wel is uitgevoerd.

GroenLinks twijfelt nog over amendement A 30. Eigenlijk denk ik dat het overbodig is, maar ik kan geen onoverkomelijke bezwaren vinden om het niet te steunen, dus wij zullen het denkkelijk wel steunen. Tenzij er nog nieuwe informatie naar voren komt.

Ook van amendement A 32 dacht GroenLinks dat het overbodig zou zijn. Ik twijfel er nog over. De toevoeging aan motie M 45, een studie naar de aanleg van de verbinding, lijkt ons een uitstekende wijziging. Ik denk dus dat wij de motie wel kunnen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de wethouder voor de tweede termijn.

Wethouder Vennik: Over het al of niet uitvoeren van die motie uit 2012 wil ik opmerken dat we uiteindelijk in de IJmond raden, maar ook hier in de raad van Velsen gesproken hebben over de mobiliteitsvisie. In die mobiliteitsvisie zou op een gegeven moment de verbindingsoog geagendeerd worden, zoals hij geagendeerd is. Dat was voor geen enkel raadslid aanleiding om terug te grijpen op die motie uit 2012 alsof die niet uitgevoerd zou zijn. Ik vind het ingewikkeld dat er nu iets naar boven gehaald wordt waarvan in een eerder stadium door niemand gezegd is: dat ding is niet goed geborgd in de agenda. Dat wil ik u meegeven.

Nu herhaal ik wat ik zojuist al gezegd heb. Naar mijn idee heb ik juist aangegeven dat ik verder wil gaan dan het amendement. U zegt hier: we willen praten over een raadsvoorstel, terwijl ik zeg dat we met elkaar moeten gaan praten over hoe we dat op een goede manier kunnen vormgeven. Dat is dus helemaal aan het begin. Wat mij betreft, voeren we zo'n goede discussie dat het raadsvoorstel uiteindelijk een hamerstuk is.

De voorzitter: Dan ga ik nu terug naar de indieners van de amendementen en de motie. Het woord is aan mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Wijzigingsvoorstel 29, de verbindingsoog. Er is toch wel discussie mogelijk over het al of niet uitgevoerd zijn van die motie. In IJmondiaal verband is die verbindingsoog aan de orde geweest en terechtgekomen in de bereikbaarheidsvisie voor de IJmond. Als we het over de verbinding A8-A9 en die verbindingsoog hebben, – maar er is nog geen toezegging – spreken we natuurlijk over een breder geheel van partners waar we mee te maken hebben. Zoals de provincie en zoals het Rijk. Die motie heeft daar natuurlijk ook betrekking op. Zij moet in samenhang met die verbinding gezien worden. De provincie heeft nog geen enkele toezegging gedaan en het Rijk ook niet. Dat weten we ook. Dan gaan we wel een toezegging doen voor de verbinding A8-A9, maar er is nog geen toezegging door de provincie noch door het Rijk om die verbindingsoog te realiseren. We hebben het alleen maar over het stukje. De verbindingsoog is geen viaduct richting de A9, maar de verbindingsoog vanuit de Velsbroek richting de A22. Als we de motie uit 2012 zouden lezen, kunnen we het ook omdraaien. Dat zou namelijk betekenen dat we nu de verbinding A8-A9 hebben goedgekeurd en dat we er vanuit kunnen gaan dat die verbindingsoog tussen de N208-A22 er ook komt. Dat is wat die motie dan in feite zegt. Wij handhaven dus dit amendement. Amendement A 30 steunen we natuurlijk.

Ik had zojuist contact met de Forza!-fractie en de SP-fractie over Amendement A 32. Het college kan nu wel zeggen dat er een voorstel gaat komen, maar dit amendement past er prima in om op basis daarvan een discussie te voeren. Dus met genoemde fracties hebben we besloten om dit amendement te handhaven.

Motie M 45 kunnen wij gewoon steunen.

De voorzitter: U hoeft nu geen stemverklaring te geven, want de indieners krijgen het woord en motie M 45 is voor mijnheer Buist.

De heer Diepstraten: Dan is dit het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel. Ik kan het kort houden. Motie M 45 is aangepast volgens het advies van de wethouder. Dus 'open prioriteit' is 'studie' geworden. Zo zullen wij dus de motie in stemming brengen.

De voorzitter: Dus motie M 45 zal in stemming worden gebracht. Dan kom ik bij u, mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel mijnheer de voorzitter. We hebben met een heel grote commissie van wijze raadsleden in de hoek gestaan. Na een lang conclaaf was de conclusie dat we geen wijzigingen zullen doorvoeren in het amendement. We houden het dus in de bestaande vorm aan.

De voorzitter: Dat betreft amendement A 30.

De heer Verwoort: Amendement A 30 uiteraard.

De voorzitter: We zouden nadrukkelijk ook de nummers noemen, zodat iedereen bij de les is en blijft.

Dit was de reactie van de indieners. We komen nu bij de stemmingen. Ik zal beginnen met het door mij zo benoemde deel A. Dat is de notitie Reikwijdte en detailniveau verbinding A8-A9. Wenst iemand gebruik te maken van de mogelijkheid tot stemverklaring over het onderdeel A zoals ik zojuist genoemd heb? Dat is niet het geval.

Is stemming gewenst? Ik constateer dat er geen stemming gewenst. Dit betekent dat onderdeel A met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel B betreft de financiële bijdrage aan de verbinding A8-A9. Ik breng eerst de amendementen in stemming: A 29, A 30 en A 32.

Dan breng ik het raadsbesluit in stemming. En dan pas ga ik naar motie M 45.

Is dat helder voor eenieder?

Wil iemand gebruik maken van een stemverklaring over amendement A 29. Een stemverklaring is kort, kernachtig binnen een paar seconden. Inderdaad, 30 seconden mevrouw Kat. Niemand heeft behoefte aan een stemverklaring.

- Wie is voor amendement A 29? Velsen Lokaal, Forza!. Wat is het aantal stemmen vóór, mijnheer de griffier? Dat zijn er zes.

Wie is tegen amendement A 29? SP, PvdA, CDA, VVD, ChristenUnie, PWZ, D66 Velsen, GroenLinks en LGV. Dat is een meerderheid van 25.

Amendement A 29 is verworpen.

Amendement A 30. Stemverklaringen? Eenmaal. U hebt 30 seconden. Ga uw gang.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Over dit amendement wil ik benadrukken dat we een goede sessie hebben gehad in de voorbereiding van het raadsbesluit met een inhoudelijk goed debat. Dat heeft geleid tot een goed inhoudelijk en gezamenlijk voorstel. Velsen Lokaal vindt dat van een bijdrage aan een weg buiten onze gemeentegrenzen een signaal uitgaat naar andere gemeenten om in de toekomst ook Velsen te helpen bij, bijvoorbeeld, de verbindingsboog N208. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen over amendement A 30. Ik breng het amendement nu in stemming.

- Wie is voor amendement A 30? Alle fracties. Hiermee is amendement A 30 met algemene stemmen aangenomen.

Amendement A 32. Zijn stemverklaringen gewenst? Niemand van u. Is stemming gewenst? Nee.

- Wie is voor amendement A 32? Dat zijn PWZ, SP, Forza! en Velsen Lokaal. Dat zijn negen stemmen.
- Wie is tegen amendement A 32? LGV, GroenLinks, D66 Velsen, ChristenUnie, VVD, CDA en PvdA. Dat zijn 22 stemmen tegen. Amendement A 32 is hiermee verworpen.

Dan kom ik nu bij de stemming over het raadsbesluit. Zijn stemverklaringen gewenst? Dat is niet het geval. Is stemming gewenst over het raadsbesluit? Dat is het geval.

- Wie is voor het raadsbesluit? Velsen Lokaal, Forza!, PvdA, CDA, VVD, PWZ, ChristenUnie, D66 Velsen, GroenLinks en LGV.
- Wie is tegen het raadsbesluit? SP.

Dit betekent dat met 29 stemmen voor en twee stemmen tegen het raadsvoorstel is aangenomen.

Dan zijn we aangekomen bij motie M 45. Stemverklaringen? Niemand. Is stemming gewenst? Ik breng het toch in stemming.

- Wie is voor moti eM 45? Alle aanwezige raadsleden.

Dit betekent dat motie M 45 met algemene stemmen is aangenomen.

09 VASTE VERGOEDING STEUNFRACTIELEDEN

De voorzitter: Steunfractieleden hebben op dit moment recht op een vergoeding voor het deelnemen aan vergaderingen en een vergoeding voor reis- en verblijfkosten. Om de administratieve druk te verminderen en automatisering van betalingen mogelijk te maken, wordt voorgesteld om een vast bedrag per maand per steunfractielid uit te betalen waarin bovenstaande vergoedingen zijn verdisconteerd.

Het besluit bestaat uit twee beslispunten. U hebt aangegeven dit te willen behandelen als een hamerstuk. Zijn stemverklaringen gewenst, dames en heren raadsleden? Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Hiermee is het raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

10 KADERNOTA LOKAAL INTEGRaal VEILIGHEIDSBELEID 2015-2017

De voorzitter: Mag ik een heel kleine schorsing van 5 minuten voorstellen? Ja.

SCHORSING

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Excuses voor mijn stem. Ik behandel met u agendapunt 10. In 2011 is de Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid 2011-2014 vastgesteld. De looptijd van deze nota is bijna ten einde. Voor de periode 2015 - 2017 is nu een nieuw beleidskader opgesteld voor Veiligheid.

Het plan geeft de kaders en doelen aan een voor de komende jaren op veiligheidsgebied in de gemeente Velsen. Dit stuk is geagendeerd als hamerstuk. Het besluit bestaat uit het vaststellen van de Kadernota Lokaal Integraal Veiligheidsbeleid 2015 - 2017.

Er zijn een amendement en een motie ingediend behorende bij dit agendapunt. Het gaat om amendement A 34 over evenwichtige opbouw, ingediend door PWZ. En motie M 45 over rubricering jeugdoverlast, ingediend door het CDA.

De behandeling is als volgt:

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indieners, mevrouw Staats van het CDA en de heer Stam van PWZ.
- Een korte reactie van de portefeuillehouder, de heer Weerwind.

- Een korte reactie van de overige fracties.
- De portefeuillehouder in tweede termijn.
- De indieners in tweede termijn.
- Stemverklaringen.
- Stemming over amendement A 34.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over motieM 45.

De voorzitter: Als eerste geef ik het woord aan mevrouw Staats van het CDA.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. De motie luidt als volgt:

'De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat bij punt 3.3 van de Kadernota Lokaal Integraal Veiligheidsbeleid waarin gesproken wordt over Jeugd en veiligheid met betrekking tot punt 3.3.1 Problematische jeugdgroepen in de doelen 2015 – 2017 g esproken wordt over een algemene term Overlast jeugd, waarvan het streven is deze tussen 2013 en 2017 te laten afnemen van 612 naar 550 gevallen.

Wij willen ook aandacht vragen om als speerpunt preventief in te zetten op het veelvuldige pestgedrag, dat zich niet alleen afspeelt in en om de scholen.

En verzoekt het college deze term 'Overlast jeugd' meer te rubriceren in bijvoorbeeld: drank- en drugsoverlast, vandalisme, geluidsoverlast, samenscholing et cetera, om zo ten aanzien van gerichte aanpak en risicobeheersing beter te kunnen sturen en te monitoren of de gestelde doelen ook daadwerkelijk behaald worden, c.q. zijn, en de beoogde afname wordt of is gerealiseerd'.

Toelichting: de jeugd corrigeren kan op vele manieren. De jeugd aanspreken, of toespreken op hun specifieke overlastgevend gedrag kan het verschil maken in hoe en óf jongeren zich laten corrigeren.

Veel vormen van problematiek van de jongeren vinden veelal hun grondslag in de gezinnen waarvan ze deel uitmaken. Meer openstaan voor de problemen waarmee de jeugd te maken heeft, kan een verbinding vormen om problemen al in een eerder stadium bespreekbaar en corrigeerbaar te maken. Hierbij kan ook gedacht worden aan een preventieve en informatieve aanpak. Zoals preventie van het toenemende pestgedrag, dat niet alleen in en om scholen plaatsvindt. Elke overlastrubriek vergt immers een andere aanpak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Staats. Het woord is nu aan mijnheer Stam over amendement A 34, evenwichtige opbouw.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter.

'De raad van de gemeente Velsen besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

In punt 3.3.1.1 van de Kadernota Lokaal Integraal Veiligheidsbeleid wordt beschreven hoe de sociale kwaliteit van de wijk betrekking heeft op de intermenselijke relaties in een buurt. Verder wordt een viertal doelen gedefinieerd om de sociale kwaliteit te verbeteren.

Aan deze vier doelen een vijfde doel toe te voegen. Met name een aanzet te maken om op langere termijn in wijken/buurtten die dat nodig hebben, te komen tot een in alle facetten evenwichtige opbouw van die wijken/buurtten ter bevordering van de sociale kwaliteit in die wijken/buurtten'.

Toelichting:

De basis onder de sociale kwaliteit in een wijk en/of een buurt is een evenwichtige opbouw in al zijn facetten. Om dit te bewerkstelligen is een beleid gewenst dat een Integrale samenhang kent tussen de diverse relevante gemeentelijke programma's.

Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam. Dan ga ik nu naar portefeuillehouder Weerwind voor een reactie.

De heer Weerwind: Dank u wel. Ik start met motie M 45 van mevrouw Staats van het CDA. Mevrouw Staats, in deze motie gaat het u om twee aspecten. Enerzijds zegt u: pestgedrag. U vraagt daar aandacht voor. Het tweede punt dat u wilt maken, is dat u de overlast van de jeugd graag gerubriceerd wilt zien in drank- en drugsoverlast, vandalisme, geluidsoverlast et cetera en de problemen die daaruit voortvloeien. Zo heb ik zojuist uw motie geïnterpreteerd. Uw non-verbale communicatie is instemmend.

Dat gezegd hebbende start ik met pestgedrag in en om scholen. U bent bekend met het programma 'Veilig in en om scholen'. De scholen hebben een nadrukkelijk contact met de wijkagenten, de wijkfunctionarissen wat betreft pestgedrag op scholen. Ik noemde in de sessie ook een concreet voorbeeld van het Kennemer College in Beverwijk. Wij zijn daar op werkbezoek geweest met een viertal burgemeesters uit de IJmond om te zien hoe het in de praktijk functioneert.

Wij zullen als overheid niet op de stoel gaan zitten van de schooldirectie of van het schoolbestuur. Natuurlijk voeren wij wel het maatschappelijk debat om te weten wat er gebeurt. Zo plaats ik uw vraag ook. Daarin heb ik ook nadrukkelijk opgemerkt en geleerd hoe men omgaat met pestgedrag dat plaats vindt onder leerlingen, onder scholieren. Daar is absoluut aandacht voor. Aandacht vanuit de schoolbesturen en schooldirecties. En in samenwerking, daar waar nodig, met politiefunctionarissen. Daar moet het ook blijven. Als gemeente treed ik niet in de *policy* van de scholen. Ik merk wel dat er aandacht voor is en dat het een maatschappelijk vraagstuk is. Ik vond dat een goede zaak. Ik geef u dat terug, maar zelf heb ik hier geen rol, geen positie in als gemeente.

De tweede vraag die u mij stelt, is een lastige vraag. U vraagt mij: hoe kun je jeugdoverlast rubriceren? Ik begrijp uw vraag. Mag ik het misschien vergelijken met als metafoor een dashboard? Als je wilt sturen, moet je ook parameters hebben. Dan moet je ook weten en kijken waar je gaat interveniëren. Hier loop ik vast want hier werk ik samen met mijn ketenpartner, de politie, om ten aanzien van jeugdoverlast helderheid te krijgen waar de vraagstukken plaatsvinden.

Het U weet, er is een nationale politie. Die nationale politie heeft haar eigen computersysteem. Dan kom ik op een bedrijfsprocessensysteem waar ik de raad nooit mee lastig wil vallen. Als dat gegeven als bulkgegeven 'overlast jeugd' als zodanig gecatalogiseerd wordt, gerubriceerd wordt door de politie, dus ook de politie op Wijkteamniveau, team IJmond, dan is dat voor mij een parameter. Vervolgens ben ik met de politie wel degelijk het debat aangegaan over de slag die we kunnen maken waardoor mijn dashboard wordt aangevuld. Ik maak die slag om nog even terug te blikken naar het jaar 2013. Dat is slechts één jaar. Waar ik puur ga kijken of ik het kan verfijnen en die informatie hard kan krijgen. Voor mij is dat een *pilot* en slechts iets incidentieels waar ik dan scherpte in krijg, inzicht in krijg. Maar dat is handmatig. Dat betekent dat ik met de politiefunctionaris door alle rapporten heenloop en ze probeer te rubriceren en in kaart te brengen. Of dat uitvoerbaar is in de komende jaren is de kernvraag. Die heb ik gesteld aan mijn ketenpartner. Ze kan daar vooralsnog geen ja op zeggen. Daar loop ik tegenaan.

Ik herhaal met klem dat, als je over jeugdoverlast praat dan hebben we dat ook in onze gemeente. En dit leidt wel tot vragen in het overleg dat ik met de politie heb om te kijken: wie zet ik in op welk moment? Op dat moment interveniëren we wel degelijk. Er vinden soms gesprekken plaats met de jeugd of jeugdgroepen. We sturen er soms jeugd- of jongerenwerkers naartoe. We laten politiefunctionarissen optreden daar waar het nodig is. Daar hoort ook bij dat we niet alleen blijven praten, maar dat we naast indringend en frequent surveilleren ook overgaan tot bekeuren. De jongeren of jeugdigen bij veelvuldig overtreden in de portefeuille raken. Harder kan het niet.

Dus het rubriceren dat u vraagt op de langere termijn, daarop kan ik vanavond geen positief antwoord geven. De differentiatie die u wenst, begrijp ik maar mijn ketenpartner kan die vooralsnog niet leveren. Dus ik ga terug naar het verleden om te kijken hoe ik die slag kan maken. Ik heb daar tijd voor nodig. In mijn rapportages probeer ik wel degelijk daar waar ik kan ze te rubriceren en de informatie te verfijnen. Tot zover de vraag over motie M 45.

Dan ga ik naar het amendement zoals het is ingediend. Het amendement van PWZ stelt of er een vraag of een aanzet gemaakt kan worden om op langere termijn in een wijk of buurt die

dat nodig heeft te komen tot een in alle facetten evenwichtige opbouw van die wijk of buurt ter bevordering van de sociale kwaliteit in wijken en buurten. In de sessie hebben we hierover indringend gesproken. Met u, mijnheer Stam. We hebben niet alleen in een sessie hierover met u gesproken. Gedurende enkele maanden hebt u hierover niet alleen met mij gesproken als portefeuillehouder Orde en veiligheid, maar ook met mijn collega Bal, die over Volkshuisvesting, woningmarktbeleid gaat, en met mijn collega te Beest over dit fenomeen. U was gefocust op een wijk, een entiteit. Nu spreekt u over heel Velsen.

Is dat tot zover correct?

Ook nu zie ik een non-verbale communicatie die instemmend is. Ik zoek een contact. Dat gezegd hebbend en kijkend waar je nu staat, vraag je je af: wat zijn je instrumenten als lokale overheidsorganisatie, als gemeente, om daarop te kunnen interveniëren.

Ik wijs u er nadrukkelijk op dat als ik praat over onderwerpen als de sociale, de fysieke veiligheid in buurten, dat een onderwerp is dat ik wel degelijk mee kan nemen. Ikzelf als gemeente, maar ook mijn partners die ik tegen kom in een wijkteam. U weet het. In een wijkteam zitten de politie, de corporaties, welzijnsorganisaties, de gemeente Velsen, maar ook de voorzitter van het wijkplatform die namens de wijk spreekt, namens het wijkteam spreekt.

Daar kun je je zaken op agenderen en kun je met elkaar in gesprek gaan en kun je ook een vraagstuk adresseren aan degene die daar invloed op heeft. En als je als gemeente daar geen directe invloed op hebt, ga je ook geen belofte doen door te zeggen: ik kan dit oppakken, ik kan er iets mee, ik ga er iets mee doen. En daar houden mijn mogelijkheden ook op als gemeente.

Dus als u een appel op mij doet om sociale en fysieke kwaliteiten te bespreken op wijkniveau, dan zeg ik: ja dat kan. Daar hebben wij een overleginfrastructuur voor. Maak daar gebruik van. Daarnaast weet ik, en ik roep het op in uw herinnering en dat van de aanwezige raadsleden, dat we elkaar in januari ook spreken over dit vraagstuk. Zij het anders, want dan spreken we over de sociale, fysieke veiligheid in wijken. Hoe ga je daarmee om en hoe maak je daar bepaalde kwalitatieve slagen in.

Ik wil zowel de motie als het amendement ontraden.

Mevrouw de voorzitter, ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie, mijnheer Weerwind. Dan ga ik nu door naar de fracties. Welke fracties willen het woord? Velsen Lokaal, D66, ChristenUnie. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Ik richt mij op amendement A 34. U zegt dat het aspect dat PWZ aanhaalt in het amendement een gegeven is waarin de gemeente kan voorzien. Het is mij niet duidelijk waarom amendement A 34 dan ontraden wordt, want wij zijn er juist blij mee. Wellicht kan de portefeuillehouder in tweede termijn een nadere toelichting geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar D66. Het woord is aan mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Wij gaan mee met de portefeuillehouder wat betreft motie M 45 van het CDA. Informatie over sturen aan de voorkant is van belang, maar op dit moment is het niet mogelijk. In de toekomst wellicht wel. Dan gaan we er als raad hopelijk naartoe werken. Daar kunnen we dan in de toekomst hopelijk wel nadere afspraken over maken.

Wat amendement A 34 van PWZ betreft, wil ik het eigenlijk nog stelliger zeggen ten aanzien van de uitvoerbaarheid van dit amendement.

1. Wat verstaat PWZ onder een evenwichtige opbouw van alle wijken?
2. Wat is in alle facetten?

Als PWZ uitleg kan geven aan de inhoud, dan pas kan hij verwachten dat andere partij hierin kunnen meediscussiëren en erin kunnen meegaan. Ik wil dus uitleg over wat het amendement beoogt.

De voorzitter: Misschien de PWZ reageren een op de vraag van mevrouw Kat?

De heer Stam: Ja graag. Als je alle facetten die in een wijk spelen de revue laat passeren, dan praat je over woningvoorraad, samenstelling van de bevolking. Al dat soort zaken bij elkaar geven het sociale karakter van de buurt aan. Ik heb vrij veel stukken gelezen in de afgelopen week over buurten die niet in evenwicht zijn. Het Sociaal en Cultureel Planbureau en iedereen die over dit soort buurten praat die niet in evenwicht zijn, koppelt dat aan veiligheid. Mijn enige punt is en dat wil ik graag inbrengen: breng in zo'n integrale veiligheidsnota tot uiting dat je inzet gaat plegen. Over die inzet hebben we al gesproken en die gaat ook wel gepleegd worden, maar ik wil de koppeling zien met het veiligheidsbeleid. Ik begrijp niet waarom in die veiligheidsnota de aanzet tot evenwichtiger wijken niet gewoon opgenomen kan worden. We spreken wel over verbetering van de sociale structuur en de sociale saamhorigheid en de sociale cohesie, maar om die te bewerkstelligen zul je ook een basis moeten creëren. Die basis ontbreekt in sommige wijken.

De voorzitter: Mevrouw Kat, wilt u reageren?

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Kunt u toelichten wat u verstaat onder de juiste evenwichtigheid ten aanzien van de samenstelling van de bevolking?

De heer Stam: Ik reageer met alle liefde. Ik ga niet in op specifieke wijken. Er zijn wijken in deze gemeente waarin zo rond de 50 nationaliteiten wonen. In diezelfde wijken wonen ook veel minder draagkrachtige mensen. Veel werkloze jeugd. Dat geeft een bepaalde sociale druk op zo'n wijk. Als je tot sociale cohesie wilt komen, en in sommige straten kunnen de mensen elkaar niet eens verstaan, dan heb je een probleem om die sociale cohesie tot stand te brengen. We kunnen natuurlijk met zijn allen roepen we moeten ... En dat zie je ook. We zijn gisteren meegeweest met een wijkverpleger. Ook dan wordt benadrukt dat je het samen moet doen in die wijk, maar dan moeten ook wel de voorwaarden aanwezig zijn om binnen die wijk met elkaar te functioneren. In sommige delen van onze gemeente gebeurt dat in mindere mate. Dat is waar ik aandacht voor vraag. Als je dat naleest in diverse stukken van andere gemeenten, wordt dat altijd gekoppeld aan veiligheid binnen die wijk. Als ik dan even terugkijk naar bijvoorbeeld de leefbaarheidsmonitor, geeft die het ook aan. Het werkbezoek dat we op 12 november aan de politie brachten, geeft dat ook ten dele aan. Dus van alle kanten worden deze signalen gegeven. Ook wat betreft de veiligheid die hiermee samenhangt. Dan is mijn vraag heel simpel: we hebben een Integrale veiligheidsnota, dus neem dat aspect op. Dat je vanuit integrale veiligheid geen nieuwe woningen neerzet, is tot daaraan toe. Het gaat echter om het aandachtspunt onder de integrale aandacht.

De voorzitter: Mijnheer Stam, het is duidelijk. Dank u wel. Het woord is aan mijnheer De Winter van ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie had en heeft veel sympathie voor motie M 45 van het CDA. Met name de rubricering, maar ook de toelichting, de verbinding vormen om problemen al in een eerder stadium bespreekbaar en corrigeerbaar te maken, spreekt ons erg aan.

Onze vraag aan de portefeuillehouder is: begrijp ik het goed dat het erop neerkomt dat het een praktisch probleem is en dat we nog niet zover zijn vanwege het feit dat we een nationale politie hebben om dat te bewerkstelligen?

De vervolgvraag is: is daar dan niets aan te doen?

ChristenUnie vindt amendement A 34 Op zich een heel sympathiek amendement. De gedachte erin kan ChristenUnie helemaal volgen, sociaal evenwichtiger wijken creëren. ChristenUnie denkt echter ook, de portefeuillehouder zei het al, dat voor de wijkteams en met name voor de woningcorporaties een grote taak is weggelegd. Ik begrijp van de portefeuillehouder dat dit in januari aan de orde komt in een andere sessie. Dat zal ik dan wel horen. In ieder geval vinden wij dat dit onderwerp op de agenda moet komen. Dat is een

ding dat zeker is. Wij zullen dit amendement echter niet steunen, maar we vinden het wel belangrijk om dit vast te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Winter. Heeft mevrouw Kat nog een vraag?

Mevrouw Kat: Eigenlijk twee vragen. Een vraag aan PWZ en één aan ChristenUnie. Ik vraag me af wat ik nu moet doen.

De voorzitter: Stel uw vragen.

Mevrouw Kat: Allereerst even terug naar PWZ. Want hoor ik u goed als u zegt: we hebben gemiddeld 50 nationaliteiten in een wijk en dat vind ik geen goede samenstelling van deze wijk? Hoor ik u dat zeggen?

De heer Stam: Ik zeg niet dat we in Velsen in elke wijk gemiddeld 50 nationaliteiten hebben. Er is een wijk waar dat zo is.

Mevrouw Kat: Vindt u dat een goede evenwichtige opbouw van een wijk?

De heer Stam: Nee, dat is in de verhoudingen zoals ik ze daar ken geen goede, evenwichtige opbouw van een wijk. Zeker niet om er een sociaal karakter in te krijgen en sociale cohesie. De mensen kunnen elkaar niet eens verstaan.

De voorzitter: Ik denk dat we in herhaling gaan vallen. Misschien wilt u uw tweede vraag stellen mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Eigenlijk kan PWZ het niet goed uitleggen, maar misschien ChristenUnie wel. Die begreep het amendement immers wel. Misschien is dat een vraag, maar die kan ik echt niet steunen. Ik laat het dus even hierbij. Ik kom er straks even op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar een korte reactie van de portefeuillehouder indien gewenst.

De heer Weerwind: Ik maak er toch maar gebruik van. Er is mij een rechtstreekse vraag gesteld, bijvoorbeeld, door Velsen Lokaal.

Zoals een van de raadsleden, mevrouw Kat, het al aangaf ten aanzien van amendement A 34: ik heb de bevoegdheid niet als gemeente om die invloed aan te wenden. Sterker nog, laat ik het nog zwartwiter maken, als ik praat over de nieuwe Huisvestingswet. Per, 1 januari 2015 wordt de invloed van de gemeente nog beperkter. Ik kan daar niet op sturen. Ik kan het niet vaak genoeg zeggen. Ik heb het net aangegeven: vraagstukken moet je adresseren aan de juiste instantie. Richt u zich tot de woningcorporaties. Het is echter veel belangrijker dat als je praat over integrale veiligheid, heb je het ook over sociale en fysieke veiligheid. Dan hebben wij de wijkteams waarin we meerdere actoren ontmoeten waarmee we dat gesprek kunnen voeren. In die ontmoetingen komende juiste onderwerpen op tafel die dan geadresseerd worden aan de juiste persoon. Dan kun je gezamenlijk kijken of er een vraagstuk is en wat de gemeenschappelijke agenda is en wat de invloed is die wij met ons allen hebben. Ieder voor zich. Hier kan ik niet op sturen en daarom wijs ik amendement A 34 af.

Ten aanzien van de vraag over motie M 45; ChristenUnie is daar heel duidelijk over. Die vraag is aan mij gericht: is er hier sprake van een praktisch probleem? Er is hier sprake van een automatiserings/technisch probleem waarvoor de politie mij niet kan leveren wat ik wil hebben. Laten we daar heel helder over zijn als bestuurder. Dan loop ik vast. Dan kan ik wel heel hard schreeuwen: levert u mij en ik wil weten hoe groot het vraagstuk is. De politie en zeker het team IJmond bekijkt met mij heel nadrukkelijk hoe ze eraan kunnen voldoen. Ik wil eerst weten of ik een probleem heb en vervolgens hoe ik erop moet sturen. Vandaar dat ik

terugkijk naar het verleden en er heel scherp naar kijk, terwijl ik me afvraag wat betekent dat? Natuurlijk breng ik het dan terug in mijn verantwoording in de richting van de gemeenteraad. Er zijn verschillende documenten voor, verschillende momenten voor wie ik me moet verantwoorden en hoe de veiligheid er in de gemeente Velsen uitziet. P jaar neemt u kennis van het jaarprogram maar ook van het verantwoordingverslag over de veiligheid. Met name richting het CDA kijk ik hoe ik erover kan rapporteren in uw richting. Het is geen onwil, maar het is niet kunnen. Ik kan er niet helder genoeg over zijn.

Sla ik iets over mevrouw de voorzitter?

Ik ben ingegaan op de rol van de woningcorporaties bij amendement A 34. Ik ben ingegaan op het niet kunnen. Ik heb net aangegeven dat als u praat over de thematiek van de sociale cohesie, dan kijk ik naar de ChristenUnie, dan wijs ik u erop dat het een aandachtspunt is. PWZ noemt het ook terecht, maar dat doe je samen. Dat moeten we nu niet proberen te regelen dat ik als gemeente ga zitten op de stoel van een ander orgaan dat hierover gaat. Hier laat ik het bij mevrouw.

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Dank voor de verduidelijking, portefeuillehouder. Het is nu helder wat u bedoelde. Als ik het amendement echter lees, zie ik staan: een aanzet maken om op langere termijn enzovoorts. Dan denk ik dat je als gemeente misschien niet kunt sturen op evenwichtige wijken, maar volgens mij kunnen we hier best als gemeente een aanzet maken door het verbinden van partijen die er wel iets mee kunnen doen. Zoals de woningcorporaties, zoals de andere partijen die u net noemde. Uiteraard weet ik dat u De gesprekken gaat voeren. Dat is een rol dat de gemeente al heeft. Maar volgens mij zou zo'n doel ook passen in deze nota.

De heer Weerwind: Mag ik hier kort op reageren? Ik heb u net gezegd, mijnheer Korf, dat we elkaar al ontmoeten, die organen. En ik heb u ook verteld waar: in die Wijkteams. Daar kun je dat gesprek voeren en kun je duidelijk vragen aan de instantie die hierover gaat: is dit een probleem? Gaan we daarover? Natuurlijk heb ik dat rapport gelezen van het Sociaal-cultureel planbureau: Sociale cohesie als bouwsteen voor veilige buurten. Het is trouwens een oud stuk, want het Sociaal en Cultureel Planbureau heeft deze week weer een nieuw document geleverd, maar dat terzijde. Natuurlijk hebben gekeken wat de invloed is die je als gemeente hebt. Die is nul, maar ik kan wel partijen bij elkaar brengen en dat doen we al in de praktijk.

De heer Korf: Voorzitter, mag ik hier even kort op reageren? Ik hoor wat u zegt, maar dan nog denk ik wat voor kwaad kan het om een dergelijk doel op te nemen in deze nota? Het geeft alleen maar aan dat er aandacht voor is. Feitelijk wordt al geacteerd naar zo'n doel. Dan is het toch geen overbodige informatie?

De heer Weerwind: Je schept de verwachting die als gemeente niet waar kunt maken. Dan moet je dat ook niet uitspreken. Je moet de juiste partij adresseren. Daarom ontraad ik hem.

De voorzitter: Goed, hartelijk dank. Ik ga nu terug naar de indieners. Het woord is eerst aan mevrouw Staats voor motie M 45, rubricering.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Met alle respect, portefeuillehouder, maar ik denk dat uw antwoord op dan wel uitleg van de door mij gestelde vragen en opmerkingen iets anders ligt.

Ik ga even terug naar het stuk, het veiligheidsbeleid. Bij hoofdstuk 1 kom ik tegen: 'De veiligheid is een kerntaak van de overheid'. Volgens mij zijn wij semioverheid, overheid, het is maar net hoe u het lezen wil. Daar staat: 'Burgers moeten zich veilig kunnen voelen op straat en in wijken' en 'Kwetsbare groepen moeten op de overheid kunnen vertrouwen'. Als ik u dan hoor zeggen dat u verwijst naar de politie die zaken inderdaad praktisch/technisch niet

kan leveren waardoor wij geen handvatten hebben als overheid om te sturen waar het nodig is, en ik refereer nog even aan een opsomming die op dezelfde bladzijde staat. Daarin hebt u het wel over rubricering die wel bij de volwassenenproblematiek wordt aangegeven, maar als het over jeugdoverlast gaat kan diezelfde rubricering – ik noem er een paar die ook in het eerste stuk staan: 'Intimidatie, agressie, overvallen, inbraken en geweld' niet worden doorgevoerd. Dan vraag ik mij af: hoe moeilijk is het om deze rubrieken bij een politie te categoriseren in deze rubrieken?

Dan heb ik het niet over individuele gevallen, dan heb ik het niet over procentuele gevallen, of het zijn zo en zoveel incidenten. Als in hetzelfde stuk dan ook gesproken wordt over burgerparticipatie waar we straks in januari steeds meer mee te maken krijgen en ik van de week nog met iemand spreek van het wijkplatform Velsbroek die zegt: 'Ik wil als burger wat doen. Kunt u mij zeggen waar de problemen liggen?' Dan kan ik alleen maar zeggen, er staat jeugdoverlast. Dan heb ik geen handvat om daar iets te duiden.

Dat is het enige wat ik wil. Ik wil geen individuele gevallen, maar ik wil een rubriek waarin we kunnen zeggen: over twee jaar zijn de overvallen afgenomen, maar de overlast van hangjongeren is, bijvoorbeeld, toegenomen, of is gelijk gebleven. Dan kunnen we zeggen, en ik hoor het u ook zeggen, een dashboard is meten om te weten.

Het staat ook in het stuk: er zijn concrete plannen nodig, concrete activiteiten. Er wordt aangegeven wat de inzet is van de verschillende partijen. Ik hoor u zeggen dat de politie een ketenpartner is. Als wij weten wat er moet gebeuren, moeten we kunnen duiden wat wij willen. Ik denk dat wij misschien meer kunnen vragen dan wat u nu schetst. Ik wil dit toch nog even bij neerleggen.

Daarnaast wil ik nog even aangeven dat de leefbaarheidsmonitor ook een analyse is. Wellicht kunnen we via de leefbaarheidsmonitor wel die rubrieken boven water krijgen. Inderdaad, het technische probleem kan toch niet zo zijn dat we daarmee geen greep kunnen krijgen op welke overlast er bedoeld wordt en wat wij als gemeente zouden kunnen doen in het jeugdwerk. Want ook de jeugd heeft ons nodig. Laten we over die verbinding spreken.

Ik hoor mijnheer De Winter van ChristenUnie zeggen en daarmee wil ik mijn betoog eindigen: 'Overlast aanpakken kan beginnen door een verbinding te zijn en te blijven met jong en oud, arm en rijk, burgers en overheid'. Ik hoop dat u zich moet bezinnen op dat laatste.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Weerwind: Die bezinning die u mij meegeeft, wil ik wel degelijk terharte te nemen. Maar u hebt mij ook horen zeggen dat ik dat bericht ik streef naar rubricering, maar verheldering van het dashboard en dat ik mijn ketenpartner op het gebied van veiligheid, de politie, gevraagd heb: hoe kunt u mij die gegevens geven in de toekomst? Op dit moment is dat nul; is het handmatig de slag die ze gaan maken. Daar ben ik niet gelukkig mee. Ik wil die slag maken naar de toekomst, maar vooralsnog kan ik ze niet leveren. Dat is mijn probleem. Voor de rest heb ik mijn woorden in uw woorden terug gehoord, want we zijn het wel met elkaar eens.

Mevrouw Staats: Dat doet me deugd, maar dan wil ik toch nog even zeuren. Die rubricering, die wel kan op hoofdstuk 1 met die terminologie die ik net aanhaalde op het volwassenenwerk. Daar staan bij de andere punten doelen beschreven die over volwassenen gaan. Hoe is het dan mogelijk dat als het over jeugd gaat, we dat niet kunnen kenmerken? Dat is het enige wat mij bezighoudt.

De voorzitter: Dank u wel. De boodschap is duidelijk. Ik ga naar mijnheer Stam van PWZ voor amendement A 34. Uw reactie graag.

De heer Stam: Dank u wel. De portefeuillehouder geeft net aan dat de gemeente in feite weinig sturing kan geven. Als ik dan kijk naar de doelen 2015 - 2017 en ik kijk naar het

bevorderen van de saamhorigheid in de wijken en het vergroten van de inzet van de burgers, kunt u me dan duiden hoe u dat dan tot stand wil brengen?

De voorzitter: Dank u wel. Dat is uw reactie. We gaan nu over naar de stemming over amendement A 34. Dan hebt u nog de gelegenheid voor een stemverklaring. Vervolgens de stemming over het raadsbesluit. Daarna de stemming over motie M 45.

Wie wil nog een stemverklaring geven over amendement A 34? Velsen Lokaal, SP, PvdA en CDA. Ik geef het woord aan mijnheer Korf van Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Door een integrale benadering van verschillende portefeuilles kun je juist problemen effectiever aanpakken. Er is dan meer aandacht vanuit verschillende invalshoeken. En een evenwichtige opbouw die leidt tot verbetering van de sociale kwaliteit van een wijk draagt volgens Velsen Lokaal zeker bij aan verlaging van de criminaliteit en overlast in een wijk. Vandaar dat wij het zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Koten van de SP.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Onderzoek heeft laten zien dat uiteenlopende dimensies van sociale cohesie gerelateerd zijn aan sociale veiligheid. Een van de belangrijkste instrumenten voor het vergroten van sociale cohesie in, of sociale kwaliteit van buurten is het aanbrengen van meer verscheidenheid van de woningvoorraad door herstructurering. De SP zal daarom dit amendement van PWZ steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Staats van het CDA.

Mevrouw Staats: Dank u wel. Het CDA vindt de geopperde toevoeging van doel 5 erg sympathiek. Het vindt deze toevoeging echter geen aanvulling op het lokale integrale veiligheidsbeleid. Wellicht dat deze toevoeging in een ander plan beter tot uitdrukking komt. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ockeloen van de PvdA.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter. Alhoewel ook naar de mening van mijn fractie hier inderdaad soms sprake is van een beperkt aanwezig zijn of zelfs het ontbreken van sociale cohesie in bepaalde wijken is het Integraal Veiligheidsbeleid niet het juiste instrument om daar wat aan te doen. Wellicht is daar het instrument van de prestatieafspraken, maar zeker de inbreng via de wijkteams zoals de portefeuillehouder ook al aangaf, meer voor de hand liggend. Door het amendement wordt het begrip veiligheidsbeleid naar onze mening teveel opgerekt. Om die reden zullen wij het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over tot stemming.

- Wie is voor amendement A 34? Velsen Lokaal, Forza!, SP, PWZ.
- Wie is tegen amendement A 34? LGV, GroenLinks, D66, ChristenUnie, VVD, CDA en de PvdA.

Dat zijn negen stemmen voor en 22 stemmen tegen het amendement. Amendement A 34 is verworpen.

Dan ga ik nu over naar de kadernota Lokaal Integraal Veiligheidsbeleid. Wie wil nog een stemverklaring geven? VelsenLokaal, D66, LGV, PWZ en ChristenUnie. Het woord is aan mijnheer Korf van Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De kadernota is grotendeels gebaseerd op de veiligheidsanalyse. Daarmee wordt er met deze nota direct ingespeeld op de waargenomen veiligheidsrisico's van onze gemeente. Zoveel mogelijk vanuit een integrale benadering. In deze nota komt goed naar voren dat bewoners in een wijk zelf heel veel kunnen en kunnen doen om de leefbaarheid naar een hoger niveau te brengen. De focus op sociale

samenhang, onder andere via de wijkplatforms, of *tools* als het 'Horen, zien en melden' en 'Verbeterde buurt.nl' ontstaat een sterke tegenhanger van de angst voor polarisatie en dat draagt bij aan het gevoel van veiligheid. Juist dit gevoel van veiligheid is, in tegenstelling tot de analyse, niet in cijfers uit te drukken, maar is uiteindelijk het allerbelangrijkst.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Kat van D66.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Met het Integraal Veiligheidsbeleidsplan willen wij enerzijds een afname van criminaliteit en anderzijds verbetering van de leefbaarheid realiseren. In feite aan de voorkant voorkomt dat er zwaar moet worden ingezet aan de achterkant op repressie. Alle schakels van de veiligheid keten moeten worden benut om criminaliteit en onveiligheidsgevoelens te voorkomen of te beperken. Hierbij moet worden gekeken naar de behoefte van de inwoners, van de ondernemers en de bezoekers van de gemeente Velsen. De gemeente als regisseur, maar ondernemers en inwoners als participanten die gezamenlijk de gemeente veiliger maken. Naar onze mening echter gaat het hierbij niet alleen om de strafrechtelijke aanpak maar ook om de bestuurlijke aanpak, de provincie en om de combinatie van dwang, drang en zorg.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Bart van de LGV.

De heer Bart: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij met de aanpassingen die gedaan worden wat betreft de jeugd-, alcohol- en drugsoverlast. Wij zullen instemmen met het raadsvoorstel. Wij zien wel graag dat 'Verbeter je buurt' goed aan de man wordt gebracht om zo de veiligheid en leefbaarheid te verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. ChristenUnie heeft zowel in de sessie als vandaag de mededeling dat ze tevreden zijn hoe de veiligheidsanalyse goed vertaald is in het Integraal lokaal veiligheidsplan en zal daarom het raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam van PWZ.

De heer Stam: Dank u wel. Ik zal ongetwijfeld ook het voorliggende voorstel steunen, maar ik wil toch wel even kwijt dat we hier een gemiste kans hebben. Met name omdat we praten over een integraal veiligheidsbeleid. Integraal betekent allesomvattend. In onze optiek is het zo dat je alleen zaken allesomvattend aanpakt. Als je op die manier allesomvattend aanpakt, geraak je weg van symptoombestrijding en ga je stappen maken richting structurele oplossingen. Dat wil ik nog even kwijt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Is stemming gewenst? Nee. Dan concludeer ik dat het voorstel is aangenomen met algemene stemmen.

Dan sluit ik af met motie M 45. Zijn er stemverklaringen gewenst? Velsen Lokaal, Partij van de Arbeid en LGV. Het woord is nu aan mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Door rubricering verkrijgen we meer inzicht in het type overlast en daarmee extra houvast bij het maken van beleid. Als ik hoor dat de wens bestaat bij de gemeente en dat het ook voor volwassenen al gebeurt, zou rubricering in ieder geval moeten worden opgenomen als doel op lange of middellange termijn. Daarom steunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Ockeloen van de Partij van de Arbeid.

De heer Ockeloen: Voorzitter, de motie ziet op twee zaken waar de gemeente en zeker de gemeenteraad een verschillende rol in heeft.

Allereerst het pestgedrag. Dit is een zaak waarin de gemeente niet op voorhand een partij is die dat oppakt. De portefeuillehouder wees in dit verband al op de bestaande pestprotocollen.

Ten aanzien van de uitsplitsing van informatie over de jeugd heeft de portefeuillehouder naar onze mening duidelijk aangegeven dat daar op dit moment niet adequaat gewerkt kan worden, maar hij doet wat hij kan op dit moment.

Los daarvan rijst bij ons de vraag of meer informatie aan de raad ook betekent dat onze jeugdwerkers inderdaad nog gericht kunnen werken. Wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Bart van de LGV.

De heer Bart: Dank u wel voorzitter. Wij vinden de motie ook zeer sympathiek, met name het meer specificeren van de rubrieken. Zo te horen gaat de portefeuillehouder ervoor om dat in de toekomst voor elkaar te krijgen. Dus wij zien niet in waarom we deze motie zouden steunen. Maar ja, ik draag het wel een warm hart toe.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng.

Dan wil ik nu motie M 45, rubricering jeugdoverlast, in stemming brengen.

- Wie is voor deze motie? Velsen Lokaal, SP, CDA, ChristenUnie, PWZ.
- Wie is tegen deze motie? LGV, GroenLinks, D66, VVD, Partij van de Arbeid en Forza!

12 stemmen voor en 19 tegen. Hiermee is motie M 45 verworpen.

Dank u wel. Ik geef het stokje weer over aan onze burgemeester.

11 TREASURYSTATUUT GEMEENTE VELSEN 2014

De voorzitter: Mevrouw Zorgdrager, dank u wel.

Veranderingen door de invoering van het schatkistbankieren zijn aanleiding geweest voor aanpassing van het Treasurystatuut uit 2009. Het Treasurystatuut van de gemeente Velsen 2014 staat in het kader van de financierings- en beleggingsactiviteiten van de gemeente. Het statuut bevat de beleidsmatige uitgangspunten, doelstellingen en richtlijnen voor de uitvoering van de Treasury-functie.

De agendacommissie heeft dit aangemerkt als een hamerstuk. Aan u wordt voorgelegd om het Treasurystatuut als zodanig vast te stellen. Zijn er stemverklaringen gewenst? Velsen Lokaal. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Vos: Dat is fijn. Wij zullen natuurlijk instemmen met dit voorstel, maar wij gaan als Velsen Lokaal er wel vanuit dat de raad een toelichting krijgt op de keuze van de leningen, alsmede een aflossingprogramma. En dat we die krijgen in onze reguliere financiële verantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vos. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

12 VERORDENING VOORZIENINGEN HUISVESTING ONDERWIJS VELSEN 2015

De voorzitter: Met ingang van 1 januari 2015 zijn de schoolbesturen in het primair speciaal en voortgezet speciaal onderwijs verantwoordelijk voor het gehele onderhoud en aanpassing van hun schoolgebouwen. De wetwijziging betekent voor de gemeente dat de zorgplicht voor onderhoud en aanpassing van schoolgebouwen van primair speciaal en voortgezet speciaal onderwijs komt te vervallen.

Vanaf 1 januari 2015 ontvangen de schoolbesturen de hiervoor benodigde vergoeding rechtstreeks van het Ministerie van onderwijs, cultuur en wetenschappen. In relatie met de

herziening is besloten de verordening tekstueel te herzien en waar mogelijk te dereguleren en vereenvoudigen. Ook dit is aangeduid als hamerstuk. Het besluit bestaat uit drie beslispunten.

Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het voorliggende voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

13 OVERGANG NAAR STICHTING WELSTANDSZORG NOORD-HOLLAND EN HET BENOEMEN VAN DE COMMISSIELEDEN

De voorzitter: Op grond van de Woningwet benoemt de gemeenteraad een onafhankelijke commissie die aan het college advies uitbrengt ten aanzien van de vraag of het uiterlijk of de plaatsing van een bouwwerk waarvoor een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van dat bouwwerk is ingediend in strijd is met redelijke eisen van welstand.

De maximale zittingstermijn van de huidige commissieleden is dit jaar bereikt.

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de welstandsadvisering en de monumentenadvisering ten behoeve van de aanvraag voor een omgevingsvergunning per 2 januari 2015 onder te brengen bij de Stichting Welstandszorg Noord-Holland en daartoe nieuwe commissieleden te benoemen.

Ook dit onderwerp is aangeduid als hamerstuk. Ik besef tevens dat er hier sprake is van benoeming van personen. Ik adviseer u echter om deze benoeming bij acclamatie te doen en mee te nemen. Gaat u hiermee akkoord?

Applaus

Mag ik concluderen dat u geen gebruik wilt maken van stemverklaringen en dat ook stemming niet gewenst is? U hebt immers geapplaudisseerd. Geen stemverklaringen noch stemming. Dan concludeer ik dat de benoeming met algemene stemmen zijn aangenomen.

14 SLUITING

De voorzitter: Hiermee zijn we aan het eind gekomen van de laatste raadsvergadering van dit jaar.

Los van de besluiten van vanavond heeft deze raad in dit jaar 2014 het aantal van 86 raadsbesluiten genomen. Er waren 46 moties en maar liefst 31 amendementen.

Ik moet echter nadrukkelijk ook kijken naar de 27e maart van dit jaar. Weet u nog wat er op die dag gebeurde? Inderdaad, de installatie van de nieuwe raad. Het was ook een forse vernieuwing: 22 nieuwe raadsleden en 11 veteranen. Er waren ook nieuwe veteranen; zo kun je het ook benoemen.

Max Weber heeft ooit gezegd dat drie kwaliteiten beslissend zijn voor politici: hartstocht, verantwoordelijkheidsgevoel en inzicht. Dat zijn vaardigheden en kwaliteiten die u de afgelopen maanden tot uiting hebt gebracht. We mogen van standpunten verschillen, we mogen tegenstellingen hebben, maar juist die drie elementen klinken in deze zaal telkenmale. Het hoort ook zo. We zullen elkaar moeten respecteren in elkaars standpunten. We zullen ook goede argumenten moeten hebben, want feitenvrije politiek is er al teveel. Ook teveel in dit land. Dat moeten we niet accepteren en dat willen we ook niet accepteren. Het is ook mooi te zien hoe deze raad continu in training is en in beweging is met elkaar. De debatvaardigheden zoals we die gevolgd hebben om te kijken hoe we daar bepaalde kwaliteitsslagen mee kunnen maken, daar koos u bij aanvang al voor.

We zijn ook samen op pad gegaan naar Forteiland. Juist daar om elkaar anders te ontmoeten, daadwerkelijk te leren kennen, te leren begrijpen.

Daarnaast kiest u er ook voor om in de samenleving te staan, want wij zijn er dankzij Velsen. Pratend over die gemeente, over de dynamiek van de gemeente Velsen. Niet alleen de visindustrie op de maakindustrie, maar ik kan ook de offshore noemen, of de toeristenindustrie als ik het zo mag noemen. Of in feite de vitale infrastructuur over de weg en over het water in de Randstadregio, de Metropoolregio Amsterdam waarvan deze gemeente deel uitmaakt.

We zijn niet naar binnen, maar naar buiten gekeerd. Enerzijds zijn we IJmondianen, anderzijds staan we ook voor de gemeente Velsen. Niet alleen de harde kant is van belang, want we weten dat we aan de vooravond staan, 1 januari 2015, van de drie decentralisaties waarin we mensen zullen raken achter de voordeur. Heel direct. En u vindt het ook heel mooi te zien hoe daaraan gewerkt is door deze raad, maar ook in samenwerking met de andere IJmondgemeenten om te komen tot de juiste zorgarrangementen en participatiearrangementen. Dat is uw verantwoordelijkheid en die handschoen hebt u ook opgepakt, hoe complex het ook was. Het was een inhoudelijk vraagstuk, maar bent niettemin aan de slag gegaan. U bent als raad verantwoordelijk voor Velsen. U bouwt aan Velsen. U bouwt aan de IJmond. U bouwt aan de Metropoolregio Amsterdam.

We gaan nu richting de zogenoemde donkere dagen. Kerst komt eraan. U zult die op uw eigen()wijze invulling geven. Ja, u kunt dat zowel los als vast aan elkaar schrijven. Morgen mag ik met een collega van mij de kerstboom ontsteken hierop het Plein. Dat is altijd een mooi moment en ik weet dat vele Velsenaren aanwezig zullen zijn. Naderhand zeg ik altijd: niet iedereen viert kerst met zijn familieleden. Sommigen hebben de middelen niet, anderen zijn alleen. Ik geef daarom altijd mee: kijk ook eens naar die buurman, kijk ook eens naar de buurvrouw. Denk niet alleen aan jezelf. Kijk ook eens over de schutting heen. Kerst is van ons allen tezamen. Dat vier je ook samen. Dat wens ik u ook toe. Hele goede dagen. En naar het einde van 2014 wens ik u voor 2015 al het goede. U en uw dierbaren.

Dames en heren, ik rond af en nodig u uitdrukkelijk uit om deze raadsvergaderingen te overdenken. Ik dank u, alle raadsleden, ook mijn collegeleden, ook alle ambtelijke functionarissen hier al of niet aanwezig en met name de inwoners van Velsen die ons het vertrouwen hebben gegeven om te werken aan onze gemeente. Laten we in 2015 met heel veel kwaliteit, hartstocht, verantwoordelijkheidsgevoel en inzicht doorpakken en die doorstart maken.

Dank u voor uw aandacht en hiermee beëindig ik deze vergadering.