

# Raadsplein Velsen

## **KORT VERSLAG VAN SESSIE 4 VAN 19 DECEMBER 2013**

<b>Onderwerp</b>	Startdocument bestemmingsplan Spaarnwoude	
<b>Datum / nummer</b>	19 december 2013	Sessie 4
<b>Voorzitter</b>	E.H. Zorgdrager-van Laar	
<b>Griffie</b>	C.A. Mul	
<b>Aanwezige raadsleden</b>	B.J.J. Hendriks, J. van Ikelen H. Kat, AF. Kouthoofd, L. Kwant, F. Vrijhof,	
<b>Aanwezige steunfractieleden</b>	N. Korf, C. Sintenie, J. Verwoort, L. de Winter	
<b>Aanwezige portefeuillehouder</b>	A. Verkaik	
<b>Aanwezige ambtenaar</b>	M. Pijpers	

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft als eerste het woord aan de inspreker, de heer Bleijs.

De heer Bleijs spreekt in over een jarenlang slepende kwestie die hij heeft met Rijkswaterstaat. Er loopt hierover nog een rechtszaak. De heer Bleijs verzoekt om goedkeuring te onthouden aan het gestelde in alinea 3.2.4, zodat dit startdocument niet voor een "doodsvonniss" gebruikt kan worden in zijn nog lopende rechtszaak. Daarnaast vraagt hij om zijn status als oorspronkelijk belanghebbende te onderzoeken, mogelijk in samenwerking met de Provincie. De inspraakreactie van de heer Bleijs is bij dit verslag gevoegd.

Mevrouw Kat van de fractie van D66V merkt op dat het goed is dat dit document besproken is met de belangvereniging Noord- en Zuid Spaarndammerpolder. Geldt dit ook voor ondernemers en beheerders van dit gebied? De fractie is voor de uitnodigingsplanologie, echter wat betekent dit voor de ongewenste ontwikkelingen, waar straks niet opgetreden kan worden? Graag voorbeeld hiervan. De fractie wil op voorhand geen maximum aan het aantal evenementen stellen. D66V is verbaasd over het gebrek aan handhaving. Particulier initiatief wordt toegejuicht als het gaat om duurzaam wonen en recreëren. Belangrijk punt voor de fractie is dat zij de flora en fauna toetsen terug willen zien. Voor ondernemers is het lastig dat voor het sport en recreatiegebied er drie verschillende bestemmingsplannen zijn. Buurgemeenten kunnen dus ook andere regels stellen. Kan er gekomen worden tot één gezamenlijk bestemmingsplan, zo nee waarom niet en kan er dan op voorhand een verschil analyse tussen de drie gemeenten gemaakt worden? Horecavergrunning: wat is het kader waaraan af gemeten wordt wat wel en niet mag. Inzake de Amsterdamseweg 85 wil de fractie graag weten of meer bebouwing mogelijk is op dit perceel. D66V wil graag een punt toevoegen, dat voorkomen wordt dat ondernemers niet weten waar zij aan moeten kloppen. De Provincie zou in 2013 geld beschikbaar stellen voor een wandelnetwerk, wat is de stand van zaken nu?

De heer Hendriks van de PvdA fractie vindt het een prima startdocument. Wel goed kijken naar de haalbaarheid van evenementen, toetsend aan de gevolgen van de beheersbaarheid van het gebied. Ook de haalbaarheid van het toezicht op de openbare orde is een punt; er moet een reële haalbaarheid voor evenementen zijn.

Graag hoort de heer Hendriks een reactie van de wethouder op het betoog van de inspreker. Wat is visie van de gemeente hierop?

In het startdocument staat een artikel over handhaving. Graag hoort de PvdA de stand van zaken met betrekking tot Droompark Buitenhuizen (illegale bewoning).

Er wordt gesteld dat paardenbakken mogen bij geen directe hinder, dit terwijl het elders niet mag. Wat betreft het stallen van boten bij de jachthaven wordt gesteld dat boten niet mogen worden onderhouden, is dat wel een reël uitgangspunt?

De heer Korf van de fractie van Velsen Lokaal vindt dat het aantal evenementen niet vooraf beknót mag worden. Wel een maximum stellen, maar stel dit cijfer niet te laag.

Bij woonbeleid worden alleen de woonboten genoemd en een enkel woonhuis. Hoe wil de gemeente invulling geven aan wonen in het gebied; graag meer duidelijkheid hierover. Wat betreft handhaving worden sommige zaken wel gelegaliseerd en sommige niet, zoals illegaal wonen in het Droombark. Graag uitleg hierover. Is er binnen een bepaalde bestemming ruimte om iets te ondernemen? De N202 loopt dwars door het bestemmingsplan. Op welke manier past die weg in het bestemmingsplan en hoe kunnen wij de verkeerstroom verbeteren?

De heer Kwant van de LGV fractie kan zich in grote lijnen aansluiten bij de fractie van D66V, met name wat betreft het punt waarom er geen één bestemmingsplan gemaakt is. Ook sluit hij zich aan bij de PvdA. Hoe staat Velsen in de kwestie die de heer Bleijs aankaartte. Wonen in het villapark Droombark, hoe verhoudt zich dat in het nieuwe wonen? Is er ook een mogelijkheid om het via een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan te krijgen. De heer Kwant vindt het positief dat het bestemmingsplan aansluit op de publieke en educatieve functie van boerderij Zorgvrij. Wat betreft de legalisatie van de paardenbakken vraagt hij zich af of voor dit recreatiegebied een ander uitgangspunt gehanteerd wordt dan bij andere gebieden? Dit startdocument is een prima uitgangspunt om mee verder te gaan.

De heer Kouthoofd van de VVD fractie merkt op dat hij over de kwestie geen weloverwogen oordeel kan vellen. In hoeverre, in geval van positieve uitspraak van hoger beroep, de inspreker toch planologisch tegemoet kan worden gekomen en hoe kan dit het beste in dit startdocument worden verwoord. De VVD fractie waardeert de positieve grondhouding van dit startdocument. De term uitnodigingsplanologie spreekt de VVD aan. Wat betreft het verzoek van de belangenvereniging om het aantal evenementen niet te vermeerderen, vraagt de heer Kouthoofd in hoeverre dit haaks staat op de Visie op Velsen 2025. De VVD staat nog steeds achter de genomen raadsbesluiten inzake de strategische nota en realiseert zich goed welke belangrijke inkomstenbron de evenementen voor Velsen zijn.

De heer Vrijhof van de SP fractie merkt op dat de SP zich grote zorgen maakt over Spaarnwoude. De economie gaat hier voor terwijl natuur en milieu hiervan de dupe zijn. Wat betreft de initiatieven is de SP akkoord met het gemaal Velsbroek en de Amsterdamseweg 85, en volgt het college bij Paintball Spaarnwoude. Bij het toestaan van een woonboot in zijkanaal B, heeft de SP bedenkingen; om wat voor woonboot gaat het? Inzake Linie 2A vraagt de heer Vrijhof waarom dit uit het startdocument is gehaald. Inzake zijkanaal B weg 10 volgt de fractie het college en ook inzake het punt Belangenvereniging Noord- en Zuid-Spaarndammerpolder. Wat betreft de duurzaamheid van zijkanaal B wil de fractie weten waarom de plaatsing van de ringgasleiding nog steeds niet bekend is. Waarom is de invloed van Velsen naar Rijkswaterstaat zo minimaal is ten opzichte van haar woonboten?

De heer Sintenie van de CDA fractie vindt het startdocument er goed uitzien. Evenementen kunnen uitgebreid worden tot het wettelijk maximum. Het CDA is voorstander van een zo ruim mogelijk bestemmingsplan. Het aantal objecten dat in Spaarnwoude voor handhaving in aanmerking komt, is niet zo groot. Wat betreft inspraak niet alleen met bewoners praten maar ook met ondernemers.

Dan is het woord aan wethouder Verkaik. Op het verhaal van de inspreker kan hij niet reageren, want dit is een conflict tussen Rijkswaterstaat en de inspreker. Velsen zit daar niet tussen. In het verleden zijn wel afspraken gemaakt hoeveel woonboten wij daar willen hebben. Dat is bestemd. Dan is er ook nog Linie 2A, dat is er niet uitgehaald, want daar loopt nu een omgevingsvergunning voor. Daarmee heb je een separaat traject. De geluidscontour van de A9 staat niet toe om daar een woonbestemming te hebben. Het neerleggen van woonboten in het zijkanaal blijft een eeuwige discussie. In het kader van veiligheid is er een

maximum aantal boten dat er mag liggen. Over het aantal evenementen is nog geen keuze gemaakt. De mening van de Raad wordt meegenomen in de uiteindelijke keuze. De paardenbakken zijn niet de voorloper van nieuw beleid in Velsen. Het gaat hier om een recreatieschap met ruiterspaden waardoor het passend wordt geacht om hier anders met paardenbakken om te gaan. Het gaat om legalisatie van bestaande paardenbakken. Er is dus geen sprake van nieuw beleid. Spaarnwoude ligt verspreid over meerdere gemeenten. Er had één bestemmingsplan gemaakt kunnen worden, maar dat is niet gebeurd. Haarlemmerliede en Spaarnwoude had juist hun bestemmingsplan vernieuwd. Het verschil in de drie bestemmingsplannen is zeer beperkt. Inzake handhaving is veiligheid prioriteit nr. 1. Illegale bewoning is prioriteit 3. Wat betreft de N202 zou je er in theorie voor kunnen kiezen om de weg breder te maken (meerbaans). Wat betreft het nieuwe wonen met betrekking tot Droombland merkt de wethouder op dat permanent wonen daar niet mogelijk is in verband met de 20 Ke norm van Schiphol. Er is ruimte voor nieuwe initiatieven, er kan altijd een omgevingsvergunning aangevraagd worden hiervoor. Het punt van de heer Pranger is meegenomen in het bestemmingsplan. De vraag over de subsidie voor het wandelnetwerk moet nog uitgezocht worden. Naar de horecabestemming paintball wordt nog gekeken.

De heer Pijpers beantwoordt de resterende vragen. Er is reeds gesproken met het Recreatieschap . Met de ondernemers wordt het besproken in het reguliere overleg. Recreatieve ideeën kunnen rechtstreeks opgenomen worden. De flora en fauna toets wordt erin opgenomen. Wat betreft horecabeleid, daar kunnen we wellicht opnieuw naar kijken. Op de Amsterdamseweg 85 is geen extra woning mogelijk. Het Droombpark heeft een artikel 19 WRO procedure doorlopen. Het onderhoud van de boten, daar wordt nog naar gekeken. Wat betreft het maximum aantal evenementen, wordt nog gekeken wat er maximaal mogelijk is en wat het Recreatieschap wil. De ringgasleiding is een initiatief van bewoners. Als gemeente willen wij dat wel faciliteren. Dit loopt nog. Inzake de opmerking over de propaantank tussen Dammersboog 15 en Linie 2A, die een gevaarlijke situatie zou opleveren, wordt gezegd dat dit uitgezocht wordt. Wat betreft de kwestie inzake de heer Bleijs, als hij in het gelijk gesteld wordt door de rechter, dan is het mogelijk om het alsnog bij het voorontwerp, het ontwerp of bij de vaststelling van het bestemmingsplan op te nemen.

De heer Hendriks merkt op dat met dit startdocument hard gewerkt wordt aan het opstellen van een goed bestemmingsplan. Het recreatiegebied zit echter in financieel zwaar weer. Hopelijk zijn er voldoende middelen om het bestemmingsplan goed uit te voeren. Maar wellicht komt er ook een moment in de toekomst om te kijken wat de werkelijke functie van het recreatiegebied is. Aan provincie, deelnemer in het beheer van dit gebied, wellicht vragen om het Recreatieschap financieel te ondersteunen.

Afsluitend concludeert de voorzitter dat alle fracties positief zijn over het startdocument.