

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 26 maart 2015 om 20.30 uur in het gemeentehuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart , R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, T.M. da Silva Marcosl, Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar

Voorzitter : F.M. Weerwind.

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.

01 OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Van harte welkom op deze openbare vergadering van de gemeenteraad van Velsen.

Ik heb geen bericht van verhindering ontvangen; de voltallige raad is aanwezig.

U hebt op 24 maart een memo ontvangen over de zevende wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Deze staat geagendeerd als agendapunt 07. Vanochtend om 10:51 uur hebt u een mail ontvangen van de griffie waarin vermeld staat dat na overleg, onder andere met alle fractievoorzitters, besloten is om de aan u voorgelegde inloopbijeenkomst over de zevende wijziging APV om 19:00 uur vanavond te laten vervallen. In die mail werd tevens vermeld dat er vanavond een ordevoorstel zou worden ingediend om de zevende wijziging APV onder agendapunt 07 van de agenda af te halen. Ik stel u dan ook voor dat uw agendacommissie op 31 maart aanstaande bepaalt wanneer dit onderwerp voor een volgende raadsvergadering kan worden geagendeerd. En op welk moment de inloopbijeenkomst voor een toelichtende memo en het stellen van vragen zal plaatsvinden.

Kunt u zich vinden in dit ordevoorstel? Ik kijk rond en zie bij allen instemmende gezichten. Dit betekent dat agendapunt 07 vanavond van de agenda wordt afgevoerd.

De heer De Winter bij interruptie: Mag ik ook een ordevoorstel voor vanavond inbrengen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Winter: Ik heb inspreektijd gevraagd met betrekking tot de Broekbergenlaan. Al naargelang het antwoord van de wethouder overweeg ik, maar dat zal ik middels een schorsing bepalen, een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' in te dienen.

De voorzitter: Akkoord. Ik hoor u zeggen 'bepalen', maar het is aan de raad of deze akkoord gaat met een schorsing via mij. Als dat het geval is krijgt u een schorsing. En dan kan het een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' worden.

02 ACTUALITEITENUURTJE– INSPREKEN INWONERS – VRAGENHALFUURTJE RAADSLEDEN

De voorzitter: Het actualiteitenuurtje. We geven eerst onze inwoners het woord. De heer Paree heeft zich aangemeld om in te spreken over de huidige kapactiviteiten in onze gemeente. U kent de wijze van behandeling. Ik geef eerst de heer Paree het woord voor circa 2 minuten. Hij richt zich tot u als raad. Daarna kunnen de raadsleden toelichtende of verhelderende vragen stellen. Vervolgens beantwoordt de heer Paree de gestelde vragen.
Mijnheer Paree, u hebt het woord.

De heer Paree: Ik heb het niet zozeer over het kapbeleid, als wel over het uitdunbeleid. Ik zou kunnen beginnen met wat positieve dingen over paddenpoelen, want die zijn er ook. Gezien de beperkte tijd ga ik maar meteen over op mijn punt. Mijn naam is Piet Paree, inwoner van Santpoort-Noord. Ik ben lid van het IVN, het Instituut voor natuureducatie en duurzaamheid, wellicht bij u allen welbekend. Sinds een aantal weken wordt er op grote schaal rigoureuus gekapt in bosjes en groenstroken. Hoewel ik begrip kan opbrengen voor af en toe met beleid uitdunnen, maak ik mij en met mij de nodige buurtbewoners en diverse natuurwerkgroepen in Zuid-Kennemerland ernstig zorgen.

De onderbegroeiing is op veel plaatsen zelfs verdwenen. Bezuiniging? Wij weten het niet. Daarom leg ik mede namens onder andere Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland en ook IVN Zuid-Kennemerland de gemeente het volgende voor:

- Welke overwegingen zijn er gehanteerd om tot een dergelijke rigoureuze kap te komen?
- Is bij deze overwegingen meegenomen dat juist in de struiklaag en de kruidenlaag het meeste leven zit als onderdeel van een ecosysteem? Juist in die struiken leveren en nestelen allerlei soorten vogels. Ze vinden daar beschutting tegen kou en warmte, tegen roofdieren waartoe ik de mens af en toe ook reken. Evenals insecten die als voer voor de vogels maar ook voor elkaar dienen. Egels en andere kleine dieren vinden beschutting onder de struiklaag en in de kruidenlaag. In tijd van droogte houdt juist die onderlaag veel water vast. Dan heb ik het nog niet over de kinderen die juist tussen de struiken uitdagende speelplekken vinden. Een positieve uitdaging buiten hebben kinderen tegenwoordig meer dan nodig.
- Bovendien zijn er in onze ogen ook te veel jonge bomen weggekapt, terwijl die bomen juist veel fijnstof tegenhouden. Dat weet u ongetwijfeld ook.
- Tot slot: groen, zo is inmiddels wetenschappelijk bewezen, is voor het welzijn van mensen van groot belang. Daarmee bedoel ik niet kaal geslagen perken met hier en daar een boom. Zelfs beeldbepalende bloeiende bomen en struiken zijn hier en daar rigoureuus weggekapt. De onderlaag is op veel plaatsen zo ernstig aangetast dat het jaren zal duren voordat die hersteld is. Ik geef een voorbeeld: tussen de Santpoortse Dreef en de dr. De Grootlaan waar een paar jaar geleden de onderbegroeiing is gekapt – ik heb er foto's van – is het nog steeds kaal.

- Daarom, gemeentebestuur, zijn wij nieuwsgierig naar de overwegingen achter dit rigoureuze uitdunbeleid. Het lijkt ons goed om voor te stellen om vooraf met natuurgroepen als IVN en de Vogelwerkgroep in overleg te gaan alvorens er op allerlei plekken uitgedund wordt. Is een klankbordgroep misschien een idee? Want groen is zoveel meer dan alleen sier. Ik heb foto's als u daarin geïnteresseerd bent.

Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Paree, dank u wel. Welke raadsleden willen er verhelderende vragen stellen? Velsen Lokaal, SP, D66Velsen, GroenLinks, LGV en ChristenUnie. Ik stel het volgende voor: u stelt uw vraag en vervolgens geef ik meteen mijnheer Paree de gelegenheid om een kort, kernachtig antwoord te geven. Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Ik wil u vragen mijnheer Paree, hebt u zelf al eens contact gehad met ambtenaren?

De heer Paree: Ik ben een keer met een ambtenaar door een bosje gelopen.

De heer De Winter: En een vervolgvraag: wat was daarop de reactie?

De heer Paree: Ik ben een keer met een ambtenaar door het bosje tussen de Dreef en de dr. De Grootlaan gegaan. Dat was op zich een prima gesprek, hoewel ik daarna toch vond dat er heel rigoureuus gekapt is.

De voorzitter: Dank u wel. Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Mijnheer Paree, als ik u goed begrijp, is uw kritiek op het kapbeleid of het uitdunbeleid van de gemeente dusdanig dat zij niet met vakmanschap de struiken te lijf gaan, maar gewoon kaalslag plegen tot op het maaiveld, desnoods met de klepelbak eroverheen. Klopt dat?

De heer Paree: Laat ik u zeggen: zo voelt het.

De heer Van Ikelen: Is de dr. De Grootlaan een voorbeeld, of zijn er nog meerdere voorbeelden die u kunt noemen?

De heer Paree: Er zijn vele voorbeelden. Ik spreek nu even over Santpoort, maar ik ben niet de gehele gemeente doorgegaan. Tussen de Cremerlaan en de Kruidbergerweg, bosschages langs het fietspad richting Driehuis, Sparenberg, daar is een heel woud weggekapt. Zo kan ik doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

De heer Buist: Dank u wel. Bedankt voor uw vragen en opmerkingen over het kappen. Hebt u de indruk dat het kappen met een bepaalde bedoeling gebeurt? Het kan natuurlijk bedoeld zijn voor een weg of voor bebouwing. Of is het alleen maar kappen om het kappen?

Toch eens

De heer Paree: Laat ik het zo zeggen: de enige bedoeling die ik op dit moment kan vinden, is bezuiniging op Groenbeleid. Ik heb het gevoel dat vooral bezuiniging het motief is. Zo van: daar hebben wij de eerste 10 jaar geen omkijken meer naar. Zo voelt het voor mij. Temeer daar ik echt beleid mis op wat je laat staan en wat niet.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. U hebt de raad geïnformeerd, u hebt de moeite genomen om hier naartoe te komen, maar wat verwacht u concreet van de raad?

Een tweede vraag is: u hebt een ambtenaar bezocht, maar hebt u ook getracht een afspraak met de wethouder te maken?

De heer Paree: Dat laatste niet. Dat heb ik inderdaad niet gedaan. Ik reageer nu op wat er zich de laatste weken in Santpoort afspeelt. Wat ik van de gemeente verwacht? Ik hoop dat uiteindelijk duidelijk wordt vanuit welke visie dit gedaan wordt zoals het wordt gedaan. Ik heb daar geen inzicht in; ik heb daar geen beeld van. Ik hoop dat de gemeente zou willen nadenken over de mogelijkheid om deskundigen, zoals een vogelwerkgroep te raadplegen over wat belangrijk is in bosschages om een goed evenwicht te behouden. Niet alleen een doorzicht, maar evenwicht.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66Velsen.

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, mijn vragen zijn al gesteld door de heren Van Ikelen en Ockeloën. Hartelijk dank mijnheer Paree voor uw beantwoording.

De voorzitter: Het woord is aan GroenLinks.

De heer Sitompul: Het wordt saai, maar ook mijn vragen zijn al gesteld. Ook ik dank u voor uw vragen.

De voorzitter: Het woord is aan de LGVP.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mijnheer Paree wel een half uur zou kunnen spreken. U begint heel enthousiast en u bent ook heel enthousiast. In ieder geval dank u vast iets aarvoor. Ik heb echter een aantal vragen.

- U hebt het over een klankbordgroep. Ik zou graag willen weten hoe u dat precies bedoelt.
- Weet u dat onze gemeente vanaf 2015 weer heel veel geld investeert in groen? Ook dit jaar zijn er weer heel veel bomen aangeplant. Bent u daar van op de hoogte?

De heer Paree: De Velsenderlaan is daarvan een prachtig voorbeeld. Wat een klankbordgroep betreft, heb ik niet direct een antwoord. Ik heb echter wel ideeën daarover. Zoals ik de vogelwerkgroep noem en het IVN; dat zijn toch groeperingen die heel veel in het groen verblijven en ook goed weten welk evenwicht er nodig is om het groen als ecosysteem in stand te houden. Ik denk dat u in die richting zou moeten zoeken als het om een klankbordgroep gaat. Ook uit buurten of woonomgevingen van mensen.

De heer Van Deudekom: Voorzitter staat u mij toe? Dan had u bijvoorbeeld ook enkele raadsleden kunnen benaderen. Zoals mijnheer Ockeloen zojuist aangaf: hebt u contact gehad met de wethouder? Wij zitten hier met 33 raadsleden, wij zijn volksvertegenwoordigers, dus je kunt ook uw raadsleden daarover aanspreken. Dit is mogelijk even een aanzet.

De heer Paree: Dat had ik kunnen doen. Het kwam gisteren bij me op om gebruik te maken van deze inspreekgelegenheid.

De voorzitter: Mijnheer Paree, dank u wel dat u dit onderwerp onder de aandacht van de raad hebt gebracht.

Mijnheer Paree: Dank u wel voor deze spreektijd.

De voorzitter: Dan kom ik nu bij het vragenmoment voor raadsleden. De volgende onderwerpen zijn aangemeld:

- Schade aan de Ruïne van Brederode, ingebracht door mevrouw Dreijer.
- Het fietsverkeer op de Broekbergenlaan, ingebracht door mevrouw Dreijer en de heer De Winter. Bij het laatste onderwerp lijkt het mij zinvol dat u eerst uw vragen stelt en dat de wethouder daar onmiddellijk antwoord op geeft.

Laten we starten met de schade aan de Ruïne van Brederode. Mevrouw Dreijer, u hebt het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in een vergadering van 10 maart in de gemeente Bloemendaal zei de wethouder dat er geen schade was aan de Ruïne van Brederode. Op 24 maart is er een waterschapsbestuurder die zegt dat het onderzoek nog loopt. Daarop reageert een gemeenteraadslid van Bloemendaal dat zegt dat het niet de verantwoordelijkheid is van het Waterschap, want het gaat niet om het watersysteem maar om het grondwater. Op dat moment is er nog steeds geen sprake van schade.

De volgende dag – dat hebben we allemaal kunnen lezen – staat er een artikel in de krant met de titel: Brederode verpulvert. De droogvallende stenen in de fundering knallen uit elkaar. Naar aanleiding daarvan heb ik een drietal vragen:

1. Klopt het dat sinds de bouw van het villapark Brederode in Bloemendaal de stand van het water in de slotgracht in de droge maanden aanzienlijk veel lager is, dan wel dat de slotgracht droogvalt, waardoor de Ruïne van Brederode bouwkundige schade heeft opgelopen?
2. Hoe geeft de gemeente vorm aan de gemeentelijke regierol van Velsen als het gaat om grondwater? Is er bijvoorbeeld regelmatig overleg tussen de verantwoordelijke wethouder van Bloemendaal, Hoogheemraadschap Rijnland, Haarlem, de provincie? Bestaat in dat overleg overeenstemming over het feit dat er schade is, over de oorzaak van de schade en dus de bijbehorende verantwoordelijkheid voor de oplossing?
3. Welke activiteiten of onderzoeken gaat het college ondernemen om de schade aan de ruïne zo snel mogelijk te beperken en op te lossen?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Bal heeft het woord namens het college.

Wethouder Bal: Dank u voorzitter. Mevrouw Dreijer, uw tweede vraag kon ik niet helemaal plaatsen.

De voorzitter: Heeft de gemeente de regierol gepakt in het overleg met betrokken actoren?

Wethouder Bal: Volgens mij sprak u over de wethouder van Bloemendaal. Heeft de wethouder van Bloemendaal overleg gepleegd?

Mevrouw Dreijer: Geeft de gemeente Velsen vorm aan de gemeentelijke regierol van Velsen als het gaat om grondwater. U hebt volgens de Waterwet een regierol als het gaat om grondwater. Ik wil graag weten hoe u daaraan vorm geeft.

Wethouder Bal: Ik heb vraag 1 genoteerd: de waterstand ten opzichte van de gracht op het moment dat het villapark werd aangelegd en de bouwkundige schade. In eerste instantie maakt het college zich eveneens zorgen over de geluiden die tot ons komen. Over de bouwkundige schade die aangegeven zou worden is een rapportage gemaakt. In 2014 is daarover een rapport van Arcadis gekomen. Dit rapport is vrijgegeven in samenspraak met het hoogheemraadschap Rijnland en de Rijksgebouwendienst die daartoe opdracht hebben gegeven. Uit het rapport blijkt dat de lage waterstand niet het gevolg is van de bouw en de activiteiten op het park in Bloemendaal, het bungalowpark. Uit het rapport blijkt ook dat de Ruïne van Brederode niet de schade heeft waarover men zich zorgen zou moeten maken. Dat is natuurlijk relevant voor de Rijksgebouwendienst. In de cyclus over het water hebben partijen allemaal hun eigen verantwoordelijkheid. De Rijksgebouwendienst heeft de verantwoordelijkheid rondom de ruïne. De gemeente Velsen is verantwoordelijk voor de duikers, dus het begeleiden van het water. Rijnland is verantwoordelijk voor het beheer van het water. Deze partijen zijn geraadpleegd bij het onderzoek van Arcadis. Daaruit is een rapport voortgekomen dat dit heeft vastgesteld. De actualiteit zou kunnen aangeven dat de minimale waterstand, die nu nog verschilt, tot een bepaalde zetting aanleiding zou kunnen geven. Nogmaals: uit die rapportage is gebleken dat het niet van invloed is op de stabiliteit van de constructie van de ruïne. Dit neemt niet weg, voorzitter, dat we ons wel zorgen maken als de waterstand weer niet terugkomt op het voormalige peil. Als we de geschiedenis bekijken, zien we dat de PWN stopte met waterwinning. De effecten daarvan zijn bestudeerd. Natuurzwembad Velsereind pompte destijds water op en liet dat overvloeien in de Amoureuze Beek die uitmondde in de slotgracht. Dat gebeurt dus niet meer. De lage waterstand is niet alleen van invloed op de zetting van de fundering, maar ook op de visstand in de slotgracht. Ook de ecologische waarde van de gracht wordt erkend door het hoogheemraadschap en de Rijksdienst voor gebouwen. Eventueel kan hiernaar gekeken worden en een oplossingsrichting worden gevonden om het waterpeil weer omhoog te halen. Het pompen dat in het verleden gebeurde bij dat zwembad zou op enigerlei wijze terug kunnen komen, waardoor er weer water in de gracht wordt gepompt. Dat is dan goed voor de zetting en voor de visstand. Op grond van die gegevens wil ik graag in overleg met het hoogheemraadschap en de Rijksgebouwendienst om een goede oplossing te vinden.

Uw vraag: wie is nu verantwoordelijk voor het waterbeheer daar? Dat is Rijnland. Hierbij heeft de gemeente de duikers voor haar rekening, die onder de Velsenderlaan doorlopen.

De voorzitter: Tot zover mijnheer de wethouder? Dank u wel. Ik ga nu terug naar de vragenstelster. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Als ik u goed begrijp, is er in het overleg geen overeenstemming over wie waar voor verantwoordelijk is, want u merkt heel terecht op: voor het waterbeheer is het waterschap verantwoordelijk. Maar met betrekking tot de slotgracht gaat het om grondwater. Juist daarin is de gemeente hoofdverantwoordelijke volgens de Waterwet.

Wethouder Bal: Voor de kwaliteit en de kwantiteit van het water in de slotgracht is het hoogheemraadschap verantwoordelijk. Dat neemt daarvoor ook de verantwoordelijkheid, want het heeft meegedaan aan de onderzoeken. Op grond daarvan wil ik graag in overleg met het hoogheemraadschap en de Rijksgebouwendienst bekijken of wij het waterpeil weer op de goede hoogte kunnen krijgen. Niet alleen wat betreft de bouwkundige staat om zetting tegen te gaan, maar ook om de visstand te bevorderen en bovendien het aanzicht van de ruïne te verfraaien. Met een droge slotgracht ziet deze er niet aantrekkelijk uit.

Mevrouw Dreijer: Voorzitter, nog even heel kort. Op welke termijn bent u dat voornemens?

Wethouder Bal: Als het goed is, zijn de afspraken al gepland. Er zit, zoals u weet, een verkiezing voor de waterschappen tussen. Dat moet zich dus even zetten. Daarna pakken we dat op. We hebben twee maanden geleden een eerste aanzet gegeven toen wij met Rijnland spraken over de overdracht van een aantal beken en daartoe een aantal stukken ondertekenden. *We zijn on speaking terms.*

De voorzitter: Duidelijk. Tot zover uw eerste vraag.

De heer Diepstraten bij interruptie: Ik dacht dat de gebruikelijke orde bij het actualiteitenuurtje was dat alle raadsleden nog de gelegenheid krijgen om iets over het onderwerp te zeggen.

De voorzitter: U wilt zich mengen in dit onderwerp?

De heer Diepstraten: Ja. Het is zelfs zo dat de vragenstelster niet in gesprek zou mogen gaan met de wethouder.

De voorzitter: De vragensteller mag wel degelijk vragen stellen aan de wethouder. Dat is gebeurd. U als raadslid wil hierover ook een vraag stellen, een korte verhelderende vraag. Ik ga dat toestaan. Kort en kernachtig. Maar dan inventariseer ik eerst of er nog andere raadsleden zijn die hiervan gebruik willen maken

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, gaat het zo niet een beetje op een sessie lijken?

De voorzitter: Neen. Als er een korte verhelderende vraag wordt gesteld, dan mag dat in dit actualiteitsuurtje. Ik geef u de gelegenheid, mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel. Twee korte verhelderende vragen.

1. Bij een nieuw bouwplan is het gebruikelijk dat een watertoets wordt gedaan. In dit geval het villapark Brederode in Bloemendaal. Mijn vraag is: is dat gebeurd?
2. Heeft het college informatie ingewonnen bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed? Het hoogheemraadschap heeft recentelijk een peilbesluit genomen waarin het expliciet aangeeft dat een lage waterstand wel degelijk schadelijk is voor de Ruïne van Brederode. Ik proef een beetje een tegenstelling in de reacties.

De voorzitter: Dat waren de twee vragen. Hebt u dat, mijnheer de wethouder?

Wethouder Bal: Ik wil er graag op ingaan. In 2012 heeft het hoogheemraadschap een formeel peilbesluit genomen. Dat was op het moment dat er in het villapark zaken ontwikkeld werden. Het is een formeel besluit. Het hoogheemraadschap kan zo'n besluit nemen om droge voeten te houden. Het waterpeil moet dan wel onder de boezemgrens zitten, want er moet water kunnen worden toegelaten. In het duingebied speelt dat er geen water is dat hoger ligt. Je kunt dan moeilijk vanuit de boezem water toe laten vloeien om de waterstand in de slotgracht op peil te houden. De peilbesluiten van het hoogheemraadschap gaan dus hoofdzakelijk over de hoogte van het water en niet over lage waterstanden. Dit neemt niet weg dat bij de ontwikkeling van het villapark een aantal maatregelen is genomen, dat het formele peilbesluit min of meer kan ondersteunen. Dit wat betreft het peilbesluit. Daarvan was de gemeente Velsen ook op de hoogte omdat zij wilde weten of het invloed had op verdere stromingen. Dat had het dus niet en dat is ook als zodanig vastgesteld door Arcadis.

Uw tweede vraag was of het college daarmee van doen had?

De heer Diepstraten: Of de verplichte watertoets heeft plaatsgehad.

Wethouder Bal: Dat is bij het nieuw bouwplan gebeurd naar aanleiding van het peilbesluit genomen door het hoogheemraadschap. Als gemeente Velsen hebben wij gekeken of dat ook effecten had op onze stromingen. Uit het onderzoek is gebleken dat het in ieder geval geen effect had op de slotgracht. Althans volgens de rapportage van Arcadis.

De voorzitter: Dank u voor de beantwoording van de vragen.

De heer Sitompul: Dank u wel. Ik heb nog een korte verhelderende vraag. In het antwoord van de wethouder is nog een ding onduidelijk: in de beantwoording op de vraag van Mevrouw Dreijer hoor ik de wethouder zeggen dat de lage waterstand niet tot direct gevolg heeft dat er schade ontstaat aan de ruïne. Later, langs een hele omweg, komen er vissen om de hoek kijken waardoor de lage waterstand de wethouder wel zorgen baart. Nu ontstaat bij mij verwarring. Tot slot heb ik de wethouder horen zeggen dat die waterstand zijn aandacht heeft en dat hij gaat kijken wat hij, of wij, eraan kan (kunnen) doen om de bouwkundige staat te verbeteren en de zetting tegen te gaan. Bedoelt u de bouwkundige staat van de ruïne?

Wethouder Bal: Het risico op zetting. De lage waterstand zou risico op zetting kunnen opleveren, maar het rapport heeft uitgewezen dat er geen bouwkundige risico's zijn.

De heer Sitompul: Ik ga nog even over nadenken. Dank u wel voor uw antwoord.

De voorzitter: Het woord is aan de SP.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. Los van de formele verantwoordelijkheden deelt u de opvatting van de SP dat de gemeente Velsen moreel verantwoordelijk is voor het zoeken naar een oplossing. Gaat u dat dan ook doen?

Wethouder Bal: Ja voorzitter, dat heb ik net aangegeven. Ik wil graag in overleg met Rijnland en de eigenaar Rijksdienst er een oplossing voor vinden. Dat is de morele plicht die ik op mij neem in het kader van de waterstand. Ik wil daaraan alleen nog toevoegen dat op dit moment de Rijksdienst aan het kijken is of er een overdracht kan plaatsvinden. Een definitieve oplossing in dit kader moeten we bespreken met de Rijksgebouwendienst. Het zou best zo kunnen zijn dat deze de toekomstige eigenaar wil betrekken bij een oplossing. Dat lijkt me zinvol.

De voorzitter: Een duidelijk antwoord dunkt mij. Tot zover de ruïne. Dank u wel. Mijnheer de wethouder, bedankt voor uw beantwoording van de vragen. Het tweede onderwerp dat is aangedragen voor het actualiteitenuurtje van de raadsleden betreft de Broekbergenlaan. Zoals ik net al vermeldde hebben mevrouw Dreijer en de heer de Winter hier vragen over. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreyer: Voorzitter vindt u het een probleem om met mijnheer De Winter te beginnen? Hij was namelijk een onderdeel van een seconde eerder of later; in elk geval twee zielen een gedachte.

De voorzitter: Het mooie is dat ik de beleefdheidsregels in acht neem en dames altijd eerst laat gaan. Ik geef u dus toch het woord.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. Ik maak er geen gebruik van. Dan stel ik wel een aanvullende verhelderende vraag. Laat ik het anders formuleren.

De voorzitter: Laten we er geen steekspel van maken. Dat is niet nodig. U hebt afgestemd, vandaar deze wens en volgorde. Ja, dan bent u helder. Dan begin ik met de heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Zoals u allen weet vinden op dit moment werkzaamheden plaats op de Broekbergenlaan in Santpoort-Noord. Dit was het enige stukje in het verlengde van de Hagelingerweg waar auto's nog naast de stoep werden geparkeerd en waar fietsers middels een onderbroken markering op de rijbaan fietsten. Dit was een gevaarlijke situatie voor zowel fietsers en auto's alsook voor bussen en vrachtverkeer. In het fietsbeleidsplan 2010 staat dat gemotoriseerd verkeer zoveel mogelijk gescheiden dient te worden van het niet gemotoriseerde verkeer. Tot grote schrik van de ChristenUnie, de fractie Beryl Dreijer en GroenLinks zien wij nu dat de situatie op de Broekbergenlaan weer in de oude staat wordt

teruggebracht. Jullie kunnen het waarschijnlijk niet zien maar ik heb hier een foto van gisteren. Ik heb de volgende vragen:

- Waarom heeft het college besloten niet met een deugdelijke oplossing te komen die voldoet aan het raadsbesluit betreffende de nota 'Velsen fietst', het fietsbeleidsplan uit 2010?
- Waarom zijn de aanbevelingen uit deze nota genegeerd terwijl het nu mogelijk is een duurzame en veilige oplossing voor alle weggebruikers te creëren? Een vrijliggend fietspad is een logisch vervolg op de Hagelingerweg en Broekbergenplein en zou prima aangesloten kunnen worden op het fietspad voorbij het kermisveldje, zodat een uniforme situatie ontstaat vanaf Driehuis, Hagelingerweg, Broekbergenlaan tot de rotonde bij de Wüstelaan.
- Met een beetje creativiteit moet er toch iets te bedenken zijn met betrekking tot de breedte van het geheel op de Broekbergenlaan? Het beleid van de gemeente is immers: de rijbanen niet te breed maken met als beoogd doel de snelheid van de auto's laag te houden en de oversteeklengte voor voetgangers te beperken.
- De lengte is maar een paar 100 meter. Mijn vraag is: is het college daartoe bereid? Zo ja, zal het dan het huidige werk afmaken met een noodverband en bij aanleg van de HOV de vrijliggende definitieve fietspaden plaatsen en aansluiten op de rest?
- Misschien is het verstandig de Fietsersbond hierbij te betrekken. Deze heeft ons als raad benaderd. Volgens hun zeggen kwamen ze er met de wethouder niet uit.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Winter. Mevrouw Dreijer.

??? Mevrouw Dreijer ontbreekt hier

Wethouder Vennik: Dank u wel voorzitter. Zowel ambtelijk als bestuurlijk hebben we regelmatig overleg met de Fietsersbond. Over dit onderwerp heb ik vlak voor de kerst nog met ze gesproken. Toen hebben wij opnieuw aangegeven wat de beperkingen daar zijn, want u haalt terecht een zin aan uit het fietsbeleidsplan. Dat is ook altijd ons uitgangspunt. Er staat echter nog een zin achteraan: als de breedte van de weg er zich niet toe leent, zullen we toch terug moeten vallen op die fietssuggestiestroken, zoals die daar aanwezig zijn.

De Fietsersbond heeft een voorstel gedaan voor een andere indeling. Die heeft echter nogal wat consequenties. Het is zelfs vanuit een bepaald perspectief onwenselijk voor fietsers. Zij hebben voorgesteld om te parkeren aan de kant van de weg en dan een fietsstrook aan te brengen tussen parkeren en trottoir. In de totale bemeting tussen de voortuinen zou dit betekenen dat het trottoir 50 cm smaller wordt; dat het vrijliggende fietspad smaller wordt dan de Fietsbond zelf wenselijk vindt en dat de strook die normaliter ligt tussen het uitstappen van de auto en het fietspad komt te vervallen. Hiermee ontstaat een onveilige situatie voor fietsers op het moment dat mensen uit de auto stappen. Het enige alternatief zou zijn dat we de parkeerplekken aan de overkant van de Broekbergenlaan zouden laten vervallen. Daarmee roepen we echter een gigantisch probleem over ons af, omdat we dan met een bepaald aantal auto's komen te zitten die we elders moeten parkeren. Er is dus over gesproken, er is een aantal keren geprobeerd duidelijk te maken dat we de wens van de Fietsersbond begrijpen, maar dat die te veel impact heeft in de totale

afweging op andere weggebruikers. Een smal trottoir naast een fietspad is immers ook onwenselijk. Hoe je het ook wendt of keert; we hebben daar tussen die voortuinen 17 meter. Daar is niets aan veranderd en daarbinnen moeten we het doen. Het is echt conform het fietsbeleidsplan, want dat staat nu juist na die zin die u opleest en die nu niet naar voren komt.

De voorzitter: Tot zover? Dan ga ik eerst terug naar de vragensteller, mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Op zich begrijp ik het, maar dan blijft bij mij toch nog hangen dat in een antwoord op een brief die door een andere fietsliefhebber is geschreven de gemeente refereert aan het beleid om rijbanen niet te breed te maken om zo de snelheid te verlagen. Dat zou op dit punt ook helemaal niet verkeerd zijn. Dus daar wil ik graag een reactie op. Ik zou bovendien nog willen vragen of er ook aan gedacht is om een strook parkeren te verplaatsen naar het weiland dat nu niet gebruikt wordt, behalve in noodgevallen, tegenover het kermisterreintje.

Wethouder Vennik: Als ik u vertel dat ik in het verleden met winkeliers heb gesproken over het parkeren in de Hoofdstraat, kunt u zich misschien voorstellen dat als wij voor die oplossing zouden kiezen, we de fietsers ongetwijfeld heel blij zouden hebben gemaakt, maar allerlei andere groeperingen ongelukkig. Het uitgangspunt blijft dus: wij hebben daar 17 meter tot onze beschikking. We moeten volgens de richtlijnen die we daarvoor hanteren tot een zo optimaal mogelijke inrichting komen. Ook rekeninghoudend met het parkeervraagstuk en fatsoenlijk brede trottoirs. Hoe je het ook wendt of keert, we zouden het graag anders willen, maar dit is echt het optimum wat daar haalbaar is als je alle belangen met elkaar afweegt.

De voorzitter: Dank u. Welke raadsleden hebben aanvullende vragen? Mevrouw Dreijer, GroenLinks, PvdA, SP. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel. In de nota staat dat de inrichting van de weg zo zal zijn met betrekking tot wegen voor doorgaand verkeer, tenzij de weg zich er niet voor leent. Nu noemt u een breedte van 17 meter. Is dat de standaardmaat? Waar komt dat vandaan? In mijn beleving is het zo dat wij andere doorgaande wegen nog smaller hebben gemaakt. Ook vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Als het optisch smaller is, gaan mensen daar minder hard rijden. Ik vroeg me af waarom die weg zich hier niet voor leent.

Wethouder Vennik: Van voortuin tot voortuin is 17 meter. We hebben 4 meter voor het trottoir, 4 meter voor het parkeren, we hebben de weg die een bepaalde breedte moet hebben. Als je dat allemaal bij elkaar optelt zit je aan 17 meter. Daarbij hebben we de parkeerplek al wat breder gemaakt dan voorheen. Juist om de fietsers enigszins te ontzien; de fietsstroken zijn wat breder dan voorheen. Alle andere oplossingen gaan knellen. Ik weet niet hoe ik het anders moet vertellen. Het is gewoon een kwestie van optellen en wat je nodig hebt. Als wij daar trottoirs neer zouden leggen van anderhalve meter breed kan ik me voorstellen dat dat tot andere inspraakreacties leidt. Door mensen die aangewezen zijn op een scootmobiel of dergelijks.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Het verhaal is duidelijk. Het is kiezen tussen verschillende kwaden. Een feit is dat er heel veel verkeer is en dat moet goed geleid worden. We zouden hier geen vragen stellen als de veiligheid van fietsers niet in het geding zou zijn. Mijn vraag richt zich daarop. Heeft het college ook over andere maatregelen of oplossingen voor de veiligheid van de fietsers gedacht? Zo ja, wat zijn dan al of niet de mogelijkheden geweest. Het fietspad is dan wel iets breder, maar zijn er wellicht ook andere maatregelen mogelijk?

Wethouder Vennik: Het is niet de enige weg in de gemeente waar sprake is van suggestiestroken. De hele Zeeweg is daar een voorbeeld van; eigenlijk speelt daar hetzelfde. En de Broekbergenlaan is daar dus ook een voorbeeld van. Op zich leveren deze wegen niet specifieke knelpunten op. Bijvoorbeeld op basis van het aantal ongevallen. Je hebt dus een optimale situatie, maar dat betekent niet dat de situatie zoals die nu is per se onveilig hoeft te zijn. Je hebt wenselijk en haalbaar.

De voorzitter: Dank u wel. De SP.

De heer Buist: ik wil het ook graag hebben over de veiligheid voor fietsers. We hebben nu een situatie die we ook aantreffen op de Kennemerlaan. Daar ligt de rijweg, daarnaast een fietspad en vervolgens parkeren. Het geeft daar aanleiding tot onveilige situaties: fietsers die de rijbaan op moeten om langs parkerende auto's te gaan. Hoeveel ruimte meer is er nodig om de fietsstrook en de parkeerstrook om te wisselen? Mij lijkt het niet zo heel veel. Dat is aan beide kanten 50 cm en dan zitten we in de voortuinen van de bewoners. We hebben dus minimaal een meter nodig om de situatie goed op te lossen. Die meter is er niet; dan zitten we echt over het tuinhekje heen.

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, even een punt van orde. We zitten hier in het actualiteitenuurtje een halve sessie te houden. Is het niet handiger om het actualiteitenuurtje te gebruiken waarvoor het bedoeld is: actualiteiten en een korte, inhoudelijke vraag naar aanleiding daarvan in plaats van een soort minisessie voor een raadsvergadering.

De voorzitter: ik geef u mee dat de raadsleden van mening zijn dat dit een actueel vraagstuk is. Als u een dergelijke vraag stelt neemt u die mee naar de vergadering van de fractievoorzitters en legt u het hun voor. Dan kijkt u even terug op deze vergadering; specifiek op dit onderdeel.
Mijnheer de wethouder.

Wethouder Vennik: Ik kan de raadsleden in het schetsje even laten zien hoe het met onze indeling zit en met de indeling van de Fietsersbond. Dan kun je precies zien waar het probleem zit. Want 1 m 75 voor een vrijliggend fietspad waar dus zonder uitwijkmogelijkheden straks ook elektrische fietsers gewone fietsers passeren, levert per definitie een minder veilige situatie op. Ja, dit is echt *second best*.

De voorzitter: Ik was gebleven bij de PvdA. Aan u het woord.

De heer Ockeloen: Voorzitter, ik ben benieuwd of de wethouder van mening is dat de aanleg van de HOV nog een ander perspectief biedt. Hetzij naar de ene kant, hetzij naar de andere kant.

Wethouder Vennik: Nee, want straks gaat hier weliswaar de bus rijden, maar er rijdt nu ook al een bus. Dus in die zin maakt dat niet zoveel verschil.

De voorzitter: Geeft u de wethouder even de gelegenheid om dit te duiden.

Wethouder Vennik: Kijk, dit is wiskunde op de vrijdagmiddag. Als u naar het bovenste lijntje kijkt, ziet u het ontwerp zoals wij het zien. Daar is sprake van een totale gewenste wegbreedte van 9 m, waarvan 5,50 voor de rijbaan en 2,70 voor de fietsers, 2 m voor het parkeren – iets breder dan nu – en dan een fatsoenlijke stoep van 2 m.

In het voorstel waarover ik met de Fietsersbond gesproken heb, stellen zij voor om de rijbaan 6,5 meter te maken, 2 m voor het parkeren. Geen strook tussen het parkeren en het fietspad waardoor als iemand uitstapt aan de passagierskant direct het portier boven het fietspad hangt en een stoep van 1,5 meter. Dan zitten we dus tegen het tuinhekje aan. Wat ons betreft is dit niet haalbaar, gezien alle onwenselijke effecten die hiervan uitgaan.

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, mag ik hier ook zelf een vraag stellen?

De voorzitter: Gelet op het feit dat ik dit schema nu laat zien dat de wethouder geduid heeft, geef ik u als laatste raadslid de gelegenheid om nog één kernachtige vraag te stellen. Want, inderdaad, we moeten er geen sessie van maken. Laten we daar duidelijk over zijn.

De heer De Winter: We komen hier op voor de burger. Dit is actueel. Ik vind het een flauwe opmerking van de VVD.

De voorzitter: Goed, stel nu uw vraag.

De heer De Winter: U zegt 50 cm. Is dat een keer 50 of 2 keer 50?

Wethouder Vennik: Zoals u op het onderste voorstel, dat van de Fietsersbond, ziet, hebben we het over een trottoir van 1,5 meter aan beide kanten.

De heer De Winter: Dan is mijn concrete vraag: die 50 cm moet toch over de drie punten P, F en V te verdelen zijn? 50 cm gedeeld door drie, dan praat je over 16 à 17 cm per ...

Wethouder Vennik: Dat betekent dat u dan nog iets van het vrij liggende fietspad afhaalt. Hiervan heb ik zojuist gezegd dat dat een probleem is. Er is nu al geen strook opgenomen om het portier open te doen. Volgens mij zijn we het echter met elkaar eens over wat we het liefst zouden willen. Je kunt rekenen tot je een ons weegt, maar 17 meter blijft 17 meter. Dat zijn precies de beperkingen waar we op dit stuk tegenaan lopen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik ga de discussie nu beëindigen. U hebt uw vragen gesteld en u kent de weg die u kunt volgen. U wilde nog aangeven of u al of niet met een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' kwam, mijnheer de Winter.

De heer De Winter: Ja, daar wilde ik even heel kort voor schorsen; een schorsingsverzoek indienen. Ik zou willen vragen of er fractievoorzitters zijn die loyaal zijn en die ook even met mij mee willen overleggen tijdens een schorsing.

De voorzitter: Is een schorsing van 3 minuten voldoende, raad? Ja, dan schorsingen de raad voor 3 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer de Winter.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik alle fractievoorzitters bedanken voor het meedenken. Wat dat aangaat was iedereen er. We zijn met elkaar overtuigd dat het niet verstandig is om een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' in te dienen op dit moment. Ik zal, samen met een aantal fractievoorzitters, wat dieper duiken in de problematiek en tevens contact opnemen met desbetreffende ambtenaren om te bekijken of er toch nog creatieve gedachten boven komen drijven bij deze of gene voor het geval dat de HOV definitief wordt aangelegd. Dan kunnen we eventueel nog komen met een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' of een motie zonder meer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw uitleg. Mijnheer de wethouder, het is zeer ongebruikelijk, maar komt u even naar voren. Gaat het over dit onderwerp of hebt u een nieuw onderwerp voor vanavond?

Wethouder Vennik: Voordat die dingen een eigen leven gaan leiden, wil ik vaststellen: er komt niet zoiets als een aanleg van de HOV. De Broekbergenlaan wordt gewoon in het kader van het reguliere onderhoud gedaan. Er komt daar geen aparte voorziening voor de HOV. Straks ligt die weg er weer netjes bij binnen de beperkingen die wij hebben. Hopelijk heeft iedereen daar nog jaren plezier van; inclusief de bus.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder, voor deze verduidelijking.

03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Er is een motie. Nummer M4 van dit jaar. Ze is ingediend door de LGV en de PvdA. Namens de indieners zal de heer Kwant spreken. Dit is een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' over het plaatsen van informatiepanelen aan de wandelroute Willebrordstraat-Willebrordplantsoen-IJmuidersstraatweg-Julianakade. Dit wordt, na schrapping van het vorige agendapunt 07, het nieuwe agendapunt 07. Akkoord? Ja.

04 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING
MAART 2015

De voorzitter: Ik heb geen voorstel tot verandering van de notulen, noch van de besluitenlijst van u mogen ontvangen. Mag ik concluderen dat u ermee instemt? Dat is het geval. Beide zijn ongewijzigd vastgesteld.

05 LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN BESLUITVORMING

De voorzitter: Ook hierover heb ik geen voorstel tot wijziging van de wijze van afdoening ontvangen. Dit betekent dat u akkoord gaat met het voorstel van de agendacommissie om dit als hamerstuk te behandelen en zodanig af te doen. Correct? Dat is het geval. Aldus besloten.

06 BESTUURLIJKE LUS ZEEZICHT

De voorzitter: De Raad van State heeft beslist dat het bestemmingsplan Zeezicht opnieuw door de gemeenteraad moet worden vastgesteld wat betreft het gebied ten noorden van de Noordpier. Dit naar aanleiding van het beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Zeezicht dat het waterschap, hoogheemraadschap Ons Noorderkwartier, heeft ingediend bij de Raad van State. In overleg met het waterschap is nu het bestemmingsplan voor dit gebied aangepast. Hiermee voldoet het bestemmingsplan aan de meest actuele wet- en regelgeving.

Dames en heren, het gaat hier om een hamerstuk. Zijn er stemverklaringen? Velsen Lokaal, PvdA, VVD. Dan is het woord nu aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Het is altijd fijn als je als raad in een magere agenda iets te kiezen hebt. Wij hebben de drie scenario's in het voorstel bestudeerd. Het enige echte plausibele is scenario één. We zullen het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. Het bestemmingsplan Zeezicht heeft twee belangrijke discussies in de raad opgeleverd. Recreatie op het Noorderstrand en het aan banden leggen van het lichtereren aan meerpalen. De recreatieve doelen zijn behaald door het mogelijk maken van meer strandhuisjes en door overnachtingen in de strandhuisjes tijdens het seizoen toe te staan.

Voor het lichtereren lijkt het proces minder succesvol geweest te zijn als je enkel kijkt naar het resultaat van het bestemmingsplan. Maar dat geeft geen goed beeld van de bereikte werkelijkheid. De inspanningen van de gemeenteraad om op te komen voor de luchtkwaliteit en de wens om het lichtereren niet uit te breiden heeft geleid tot een dialoog met het Havenbedrijf en met de bedrijven OBA en Rietlanden. De dialoog heeft begrip gekweekt voor wederzijdse belangen. Om de luchtkwaliteit niet verder te verslechteren, worden belangrijke voorzieningen nu door de bedrijven genomen. Op weg naar nieuwe verhoudingen voor de overslag aan de meerpalen en straks in de heropende Averijhaven wordt nu reeds geanticipeerd op de stand der techniek bij de drijvende kranen en de toegepaste overslagdekkingen.

De voorzitter: Denkt u aan uw tijd?

De heer Karateke: Ik kom tot een afronding. Hierdoor wordt de vervuiling van onze lucht zoveel mogelijk beperkt. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Voorzitter, het bestemmingsplan Zeezicht had als bedoeling om de milieubelasting Velsen te verminderen. Daar is ook een andere motie voor ingediend. Helaas is dat niet direct zo gelopen dat de lichtervergunning op deze manier is aangepast. Er is een aantal beroepen ingesteld. Dit beroep betreffende de aanpassing van de lus Zeezicht, daar kun je niet tegen zijn. We zullen dus voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het voorstel is dus conform aangenomen.

07 MOTIE M4 INGEDIEND DOOR VVD EN PVDA INZAKE INFORMATIEPANELEN

De voorzitter: Ik stel de volgende behandeling voor:

- een korte toelichting en voorlezen van het dictum namens de indieners door de heer Kwant.
- Een reactie van de portefeuillehouder.
- Reacties van de overige fracties.
- De portefeuillehouder in tweede instantie.
- De indiener in tweede instantie. Dit is het einde van de beraadslagingen.
- Stemverklaringen.
- Stemming.

Is iedereen akkoord met deze zeven stappen? Dat is het geval. Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik zal het dictum voorlezen: 'De raad van de gemeente Velsen in vergadering bijeen verzoekt het college de mogelijkheid te onderzoeken om informatiepanelen te plaatsen langs de Vislijn, te weten de wandelroute, langs de Willebrordstraat c.q. -plantsoen, IJmuiderstraatweg, Julianakade, die ook deel uitmaakt van de Vissenloop'

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder, mevrouw Baerveldt..

Wethouder Baerveldt: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het college vindt dit een heel sympathieke motie. Vaak zeggen we dan: o, o! In dit geval echter gaan wij proberen haar uit te voeren. En ook op tijd! De Vissenloop op 31 mei is er al heel snel. Overigens raad ik u allen aan om aan deze Vissenloop mee te doen. Wij hopen dat er dan al een aantal panelen staat. We gaan daartoe een offerte aanvragen en we denken ook dat we dit binnen de bestaande budgetten kunnen dekken. Openbare Werken kan hiermee ook de plaatsing meenemen. We gaan ervoor, maar we moeten natuurlijk wel even afwachten of de offerte haalbaar is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de wethouder. Zijn er nog fracties die willen reageren? Velsen Lokaal, Forza!, SP, CDA, VVD, PvdA, PWZ, D66Velsen en GroenLinks. Het woord is aan Velsen lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal staat in principe sympathiek tegenover deze motie. Daar kun je niet tegen zijn, maar we hebben een toch wel kritische kanttekening. Die gaat over de toelichting. Daarin worden specifiek de bedrijfsnamen Crown Van Gelder en TATA Steel genoemd. Dat vinden wij niet slim. Daarmee doe je andere bedrijven tekort die net zo belangrijk zijn voor Velsen. En misschien maatschappelijke instellingen die ook belangrijk zijn. Dan noem ik maar een paar bedrijven: Daniëli Corus, Wesco en andere offshorebedrijven, visbedrijven, Iskes, noem maar op. Dan zou je die hier ook moeten noemen. Wij hebben een voorstel om de motie M4 te veranderen:
de zin: '... kan tevens informatie over Crown van Gelder, TATA Steel en het sluiscomplex verstrekt worden'.

te wijzigen in:

'... kan tevens informatie over bedrijvigheid en maatschappelijke organisaties en over het sluiscomplex verstrekt worden'.

Een ander aandachtspunt is dat we graag ook wat aandacht willen voor de verrommeling. Wij zijn in principe heel erg voor het plaatsen van informatieborden, maar die moeten natuurlijk wel passen in de omgeving. Hier wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Ik wijs u erop dat u het dictum wilt aanpassen, maar wat u doet is de toelichting erop aanpassen. Dat is heel iets anders. Dat kan niet. We praten hier over het besluit nemen over het dictum.

Ik geef nu het woord aan de fractie van Forza!

De heer Scholts: Dank u voorzitter. Net als wat de heer Diepstraten aangeeft, zou ook ik motie M4 wat willen toespitsen. Nu twijfel ik of ik het al of niet kan aangeven. Meer nadruk op historische waarden, vanwege de route die er ligt en waarom dingen gebouwd zijn en dergelijke. Om dat te vermelden in plaats van bedrijfsnamen.

De voorzitter: Dank u. De SP.

De heer Buist: De SP staat positief tegenover motie M4. Wij denken inderdaad dat het heel belangrijk is om een goede informatievoorziening te hebben in Velsen. Er komen veel toeristen binnen via cruiseschepen en dergelijke. Het is de bedoeling dat je die ook in Velsen houdt en niet dat ze gelijk in de bus stappen naar Amsterdam. Goede informatieborden om de toeristen te wijzen op de leuke plekken van Velsen zien wij alleen maar als positief.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. We zijn het absoluut eens met een aantal opmerkingen van Velsen Lokaal. Je moet inderdaad niet vantevoren bepalen welke bedrijven of organisaties je al of niet benadert. Je moet het algemeen houden. De heer Scholts zei ook iets dergelijks. Voor de rest zijn we in ieder geval blij dat de wethouder heeft gezegd dat ze de gelden daarvoor binnen de bestaande budgetten kan vinden. Van het overhevelen van budgetten zijn we geen voorstander. Misschien nog een suggestie: ik weet niet of het mogelijk is, maar we hebben van die prachtige verkiezingsborden, misschien kunnen we die daarvoor gebruiken.

De voorzitter: Nee, nee, nee, dat gaat niet door. Die gaan weer weg. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Zoals door iedereen al gezegd: een leuke, sympathieke motie M4. Een van de vraagtekens die wij hadden, los van een stuk historie en meer aandacht voor andere bedrijven. Dat is mooi meegenomen, maar dat is uitvoering. Voor ons was de vraag of het binnen de bestaande budgetten zou kunnen en om welke budgetten gaat het hier? Ik waardeer het enthousiasme van de wethouder om de motie over te nemen. Die zullen we graag steunen. Maar dan zijn we wel even benieuwd uit welke budgetten dit gefinancierd gaat worden.

De voorzitter: Dank u. PWZ.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Als fervent wandelaar weet ik hoe leuk het is om op je route langs informatieborden te lopen. Ik ga mee met Forza! wat betreft de opmerking dat het niet alleen over bedrijven moet gaan, maar dat je juist iets vertelt over het Noordzeekanaal of over het sluisencomplex. Als je bijvoorbeeld bij de spuisluis kijkt en je leest het bord voor de eerste keer heb je geen idee hoeveel kubieke meters per minuut worden doorgepompt. Dat zijn leuke wetenswaardigheden. Zoiets langs het kanaal kan ik alleen maar toejuichen.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Het woord is aan D66Velsen.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. D66 staat positief tegenover motie M4. We zijn het met Velsen Lokaal eens wat betreft het noemen van bedrijven in de toelichting op de motie. Daarnaast zijn we het ook met de VVD eens dat we een duidelijke onderbouwing van het budget missen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners. Misschien kan de wethouder deze vraag beantwoorden. Als ik naar motie M4 kijk, wordt gesproken over de wandelroute Willebrordstraat tot en met de Julianakade. Zijn er geen andere wandelroutes waar dit soort borden ook kan komen? Is daaraan gedacht? En hoeveel gaat dat misschien kosten?

De voorzitter: Tot zover de vragen. Mevrouw de wethouder, er is een aantal vragen gesteld. Ik geef u het woord.

Wethouder Baerveldt: Ik vat een aantal vragen samen. U maakt zich zorgen of de borden wel passen in de omgeving. Zoals u weet is er in Oud-IJmuiden een project en wandelroute waarvoor op dit moment de borden worden gemaakt. Er wordt gedacht om in die stijl de borden neer te zetten. Die zijn van Cortenstaal, maar dan in een wat andere kleur. We willen immers niet dat de mensen verdwalen en denken dat ze een andere kant op moeten. Er kon dus wel enig onderscheid. Ik vraag u tegelijkertijd om wat terughoudend te zijn met dit soort moties, want anders wordt de gemeente wel erg vol met borden en wandelroutes. We zijn echt wel bezig om wandelroutes uit te zetten. In Oud-IJmuiden is dat een particulier initiatief. Een prima initiatief en het wordt ook heel leuk. Het zou heel leuk

zijn als we het in dezelfde stijl voort zouden kunnen zetten. Er komt ook een wandelnetwerk. Daarover zult u binnenkort nog wat horen. We zijn ook met andere wandelroutes bezig: maar ze moeten elkaar niet bijten. Financieel valt het gedeeltelijk onder het recreatiebudget en er zit een stukje bij Openbare Werken. Dan kunnen we alleen maar hopen dat de offerte goed uitvalt. Want het budget is niet onuitputtelijk; dat zult u wel begrijpen. Er is een heleboel over de namen gezegd. Ik heb de motie zo gelezen. Als je daar wandelt en je kijkt naar de overkant, wil je weten wat daar te zien is. Dan denk je niet dat je reclame maakt voor TATA Steel, want volgens mij zal de wandelaar die daar langs komt dan niet denken: ik ga een onsje meer staal bestellen. In die zin zal het wel meevallen. Het is wel iets waarvan ik denk: het is ons industrieel erfgoed dat bovendien nog in werking is. Dat is heel interessant en dat mogen we best uitventen. Als we de motie M4 op die manier opvatten, denk ik dat u er ook geen problemen mee heeft. Daar ga ik vanuit.

De voorzitter: U kent allemaal de vergadervolgorde, daarom handhaaf ik de discipline. Daarom ga ik terug naar de wethouder en naar de indiener. We zijn nu klaar met de beraadslagingen. Ik heb u verteld dat u daarna de stemverklaringen krijgt. Ik zag al een paar mensen naar de microfoon grijpen. Daar maakt u gebruik van en dan hebt u een paar seconden de tijd om een stemverklaring gegeven. Ik weet dat u heel kernachtig kunt formuleren en ik kijk nu in het bijzonder mijnheer Kwant aan. Goed we zijn eruit. Ik ga terug naar de indiener, mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, ik dank u. Zoals de wethouder al aangeeft wil het college motie M4 overnemen. Dank daarvoor. De bedoeling en de intentie van de motie is, dat als u daar straks langs die Kanaaldijk loopt en u het Noordzeekanaal inkijkt, dat u informatie krijgt hoe het graven van het Noordzeekanaal tot stand gekomen is. En als je naar de overkant kijkt, dat je weet dat daar een groot bedrijf zit met allerlei schoorsteenpijpen en dergelijke. De vraag dringt zich op: wat is dit voor een bedrijf. Dat is TATA Steel, daar wordt wat over verteld. Crown van Gelder, heel veel mensen uit de gemeente Velsen verdienen daar hun boterham, maar je loopt langs die Kanaaldijk. Om antwoord te geven aan PWZ, over het sluizencomplex staat in de toelichting ook het nodige. Er kan heel veel verteld worden over de sluizen. Na het graven van het kanaal is daar dat sluizencomplex ontstaan. We gaan een nieuwe sluis krijgen. Ik denk dat er voor de uitvoerders heel veel informatie is om daar op de informatieborden te zetten. Ik ben blij, als ik het zo beluister, met de meerderheid die de motie wil steunen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kwant, dank u wel. Tot zover de beraadslagingen. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Mevrouw Dreijer, GroenLinks, ChristenUnie, VVD en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat wij uiteraard motie M4 steunen. Maar ik ga toch nog even terug naar het noemen van de bedrijven: het zou een gemiste kans zijn als wij ook niet andere bedrijven en andere instellingen noemen in de omgeving van IJmuiden en Velsen-Noord. Die hebben we daar gewoon en daar moeten we ook trots op zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de raad van de gemeente Velsen moet besturen op hoofdlijnen. We hebben echter ooit besloten tot de aanleg van een stopcontact. Volgens mij is het een mooie traditie om nu weer een soortgelijke motie aan te nemen over de aanleg of het plaatsen van informatiepanelen. Ik vind de motie nogal operationeel, maar ik zal wel voor stemmen.

Voorts vind ik dat het handig is om de bedoeling van de stemverklaringen nog eens in het presidium aan te stippen. Ik vond dat zo leuk om in een stemverklaring te zeggen. Ik zal voor de motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan GroenLinks.

De heer Sitompul: Ook GroenLinks zou deze motie steunen. Ik neem meteen de vrijheid om aan te geven dat GroenLinks niet binnenkort met nog meer moties zal komen voor nieuwe wandelroutes. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Allereerst onze dank aan de portefeuillehouder voor een goede onderbouwing. En als we het er toch over hebben; hoeveel informatie kun je kwijt op zo'n bord? Je kunt ook door middel van QR-codes iets doen. Daar klik je met je telefoontje op om het digitaal te ontsluiten. Hartstikke veel mogelijkheden met de borden. Wij zullen de motie steunen.

De voorzitter: Dank u. ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Ik dank de indieners, LGV en Partij van de Arbeid, voor dit leuke initiatief. Ik vind het ook positief dat de wethouder enthousiast is voor deze motie. Wij gaan haar natuurlijk steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dit was de laatste stemverklaring. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat motie M4 met algemene stemmen is aangenomen.

08 SLUITING

De voorzitter: Het doet mij genoegen dat we hiermee het laatste agendapunt hebben afgesloten. Ik nodig u allen uit om na te praten over deze vergadering in het bedrijfsrestaurant.

Hiermee sluit ik de vergadering.