

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 5 maart 2015 om 19.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart , R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, T.M. da Silva Marcos, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar

Absent : F.H. Kappen

Voorzitter : F.M. Weerwind.

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.

01 OPENING

De voorzitter: Van harte welkom. In het bijzonder verwelkom ik de gasten van de raad. Het is fijn dat u erbij bent om te kijken hoe de lokale democratie werkt. U zit hier op een prachtig bankje helemaal vooraan. Mocht u vragen hebben dan kunt u die stellen aan de raadsleden die u ontvangen hebben na deze vergadering en wellicht ook in de pauzes. Schroomt niet. Ik spreek de wens uit dat ik na de vergadering u even de hand mag schudden. Fijn dat u de keuze hebt gemaakt om te kijken hoe wij de lokale democratie handen en voeten geven.

Ik doe een verzoek aan alle aanwezigen om tijdens deze raadsvergadering niet te streamen via het wi-fisysteem. Ook niet op de publieke tribune; dus geen video's bekijken. Op deze wijze kan iedereen van u raadsleden bij alle digitale stukken die u wenst te gebruiken in deze vergadering.

Ten slotte een tweede verzoek aan allen, ook aan het college, om de telefoons op stil te plaatsen. Mag ik rekenen op uw medewerking?

Ik wil ook mevrouw Zorgdrager danken. De vorige keer hebt u de raadsvergadering uitstekend voorgezeten; dank daarvoor.

Een bericht van verhindering is binnengekomen van de heer Kappen.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Korf: Dank u wel. Ik heb een ordevoorstel dat ik indien namens Velsen Lokaal, de fractie Beryl Dreijer, GroenLinks, fractie PWZ, ChristenUnie, SP en Forza! IJmond. Het voorstel is om agendapunt 10, Verordening tot 7e wijziging van de gewijzigde Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Velsen 2009, te schrappen van de agenda en daar eerst een sessie aan te wijden, opdat we weten waarover we

besluiten. Een belangrijk onderdeel van het besluit is namelijk dat wij onze bevoegdheden als raad overdragen aan het college. Dat betekent dat we het kwijt zijn. Wij kunnen zelf niet goed overzien wat de gevolgen daarvan zijn. Die nuances zouden we graag in een sessie bespreken alvorens we dit besluit nemen.

De voorzitter: Mijnheer Korf, ik heb u even laten uitpraten, want normaliter worden deze ordevoorstellen bij agendapunt 03 gedaan. Ik wil geen purist zijn of dogmaticus, maar ik reken op de flexibiliteit en de lenigheid van deze raad. Dus we doen eerst agendapunt 03 en dan agendapunt 02.

U hebt het gehoord, het is een ordevoorstel over agendapunt 10: Verordening tot 7^e wijziging van de gewijzigde Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Velsen 2009. Het voorstel is om dit agendapunt aan te houden en eerst te behandelen in een sessie vanwege de door de spreker geuite redenen. Daarna wordt het agendapunt pas weer in de raad gebracht. Ik stel het u voor en breng het gewoon in stemming. Wie is voor het voorstel?

De Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter ik heb een vraag aan de indiener.

De voorzitter: Zijn er nog meer raadsleden die een vraag hebben aan de indiener? Het woord is aan de LGV.

De heer Van Deudekom: Mijnheer Korf, mijn vraag aan u is of u volgens de stukken het verhaal niet helemaal helder vindt?

De heer Korf: Dat klopt.

De heer Van Deudekom: Oké. Dat is dus de enige reden waarom u om een schorsing vraagt.

De heer Korf: Ja, dat klopt.

De heer Van Deudekom: Dat slaat toch allemaal uitgebreid omschreven? U kunt het toch ook in het artikel terugvinden?

De heer Korf: Er staat uitgebreid beschreven dat wij onze bevoegdheden als raad overdragen aan het college. Dan wil ik heel graag weten welke bevoegdheden wij precies overdragen. En wat de consequenties daarvan kunnen zijn.

De voorzitter: Dat was de eerste vragensteller. Het woord is aan D66 Velsen. Mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, ik wil sowieso even met de fractie overleggen. Ik zie dat er toch enorm overleg geweest is met andere fracties. Ik ben niet in de gelegenheid geweest en ik ben ook niet uitgenodigd. Ik wil daar toch eventjes over praten. Ik kan me er iets bij voorstellen dat je dat zou willen uitstellen. Ik kan me ook voorstellen dat je dat niet doet. Ik ben er behoorlijk druk mee bezig geweest om erachter te komen hoe de vork in de steel zit. Er zijn natuurlijk heus wel mensen geweest die mij hebben bereikt en zeggen dat er onduidelijkheid inzit. Hoe werkt dat precies? Uiteindelijk moet ik zeggen dat wat er staat, dat we daar best mee kunnen leven. Als we dat in een sessie doen, ben je binnen 10 minuten redelijk snel klaar.

Dan zal je er echt wat meer body aan moeten geven. Ik wil dat ook even met de andere partijen bespreken. Laten we met de fractievoorzitters even bij elkaar gaan zitten in de vorm van een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: U zult dus direct vragen om een schorsing om even met uw fractievoorzitters te delibereren. Ik ga zo direct deze schorsing in stemming brengen. Ik ga eerst even naar de andere vragensteller van het CDA.

Mevrouw Van Eggermont: Dank u wel. Ik heb eigenlijk dezelfde vraag als mijnheer Wijkhuisen. Die ga ik dus niet herhalen. Ik heb echter nog wel een vraag aan mijnheer Korf. Hij zit zelf in de agendacommissie; waarom moet het dan op het laatste moment nog van de agenda af?

De heer Korf: Het is heel simpel. Op dat moment hebben we de inhoud niet geheel bekeken. Vorige week hebben we allemaal een brief gehad van de Stichting Santpoort die bepaalde zaken nader duidde. Dat heeft ons doen verder kijken; vandaar. We willen graag zorgvuldig hierin zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u instemmen met een schorsing zoals gevraagd door D66 Velsen? Is 5 minuten voldoende? Ja.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Dank u wel voorzitter. We zijn er redelijk snel uitgekomen. De heer Korf van Velsen Lokaal kan het toelichten.

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij zijn met elkaar overeengekomen dat het verzoek om agendapunt 10 te schrappen door allen gedragen wordt. Er is geen aanvullende sessie nodig. We hebben wel een verzoek aan de portefeuillehouder om een verduidelijkende memo te sturen op dat wij volledig inzicht krijgen in wat de gevolgen zijn van het voorgenomen besluit. Kort samengevat: agendapunt 10 mag nu van de agenda en de volgende keer erop. Wij hebben graag een verduidelijkende memo van de wethouder waarin alle gevolgen worden uitgelegd.

De voorzitter: Daar gaat de agendacommissie over. Voor de rest ben ik het met u eens. Agendapunt 10 gaat van de agenda. U vraagt een verduidelijkende memo van de portefeuillehouder en de agendacommissie besluit of het op de agenda komt voor de eerstkomende raadsvergadering. Is dit het besluit van de voltallige raad? Goed, dan gaat agendapunt 10 nu van de agenda af.

02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Ik heb geen aanmelding gekregen van inwoners die het woord wensen.

Dan nu het vragenhalfuurtje van raadsleden. Er zijn twee aanmeldingen. De heer Diepstraten wenst het woord over windmolenparken voor de kust van Zandvoort en Noordwijk.

De tweede spreker is mijnheer Van Koten over het onderwerp het dorps huis de Driehoek.

Als eerste het woord aan mijnheer Diepstraten. U stelt een korte verhelderende vraag. Een van de collegeleden zal daarop reageren. Voorts kijk ik of andere raadsleden nog een verdiepende vraag hebben. Dan kom ik weer terug bij u. Dan sluiten we af. Dezelfde procedure geldt voor dorps huis de Driehoek.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over de windmolenparken voor Zandvoort. Daarover is nogal wat commotie ontstaan bij het college en de gemeenteraad van Zandvoort. Het ministerie van I en M (Ministerie van Infrastructuur en Milieu) heeft besloten om een simulatie die wel aan het college is gegeven in vertrouwelijkheid aan de raad laten zien. Daar zijn zowel de raad als het college niet mee akkoord gegaan. Wethouder Kuijpers heeft de raad hierover een brief gestuurd waarin hij expliciet spreekt over een zeer negatief beeldeffect. Hij zegt te betreuren dat de beelden van die visualisatietool niet aan de raad zijn getoond. Hij verzekert de raad dat de impact op de kust enorm is. Dit betekent ook wel wat voor Velsen. Wij kunnen zo op Zandvoort uitkijken. Ik heb vragen aan het college en die betreffen het volgende:

1. In hoeverre is het college van Velsen betrokken bij de informatie die het ministerie van I en M met Zandvoort en Noordwijk heeft gedeeld?
2. Heeft het college van Velsen deze animatie ook gezien?
3. Hoe staat het college tegenover de wens van het Rijk om dit molenpark binnen de 12 mijlszone voor Zandvoort en Noordwijk te plaatsen?
4. Als het college niet betrokken is geweest, wil het dan in overleg met het Rijk treden om ervoor te zorgen dat de Raad van Velsen ook betrokken wordt?
5. Ik voeg er nog een vraag aan toe over de windmolens langs het Noordzeekanaal. Bij de behandeling door de provincie van Wind op Land afgelopen maandag is door gedeputeerde de heer Bont aangegeven dat er geen windmolentje bij de spuisluis zouden mogen komen. De krantenberichten deden ons echter erg twifelen. Ik zou graag van het college willen weten of het klopt dat er geen windmolens bij de spuisluis komen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie spreekt er namens het college? Het duo Bal/Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u mijnheer de voorzitter. Wij hadden geen kennis van de simulatie omdat wij nooit bezwaar hebben aangetekend tegen de komst van windmolenparken. Sterker nog, als wij een lobby voeren dan is het voor de komst van windmolenparken, omdat windmolenparken goed voor onze economie zijn. U vroeg om een omschrijving en daarom zitten we nu met zijn tweeën.

Over de effecten voor Velsen zal ik als portefeuillehouder Economische Zaken het economische deel voor mijn rekening nemen. De portefeuillehouder van Duurzaamheid en Milieu zal hier de wind voor zijn rekening nemen.

Het Rijk heeft in september 2014 een nieuw besluit genomen over de offshore wind. Er is gekozen voor een concentratie op drie plekken langs de kust. Voor Zeeland, voor Zuid-Holland en voor Noord-Holland. Volgens de plannen moet in 2015 aan de

bouw van een windmolenparken voor de Zeeuwse kust worden begonnen. In 2017 worden de andere gebieden voor de Hollandse kust ontgonnen.

In het Energieakkoord is afgesproken dat er in 2023 4500 MW op zee moet staan. Met deze keuze is de positie van de IJmond voor deze economie versterkt. De IJmond ligt zeer strategisch ten opzichte van twee locaties in het Nederlandse gedeelte van de Noordzee. Daarnaast ligt IJmuiden ook erg gunstig voor de nog te bouwen parken in het Engelse deel van het continentaal plat voor East Anglia. Binnen het verzorgingsgebied van bedrijven in het Noordzeekanaalgebied wordt op termijn 15.000 MW geïnstalleerd vermogen in zee geplaatst.

De bouw van nieuwe windmolenparken en tevens het onderhoud van bestaande en nieuwe te bouwen windmolenparken is economisch erg interessant. Dit levert voor onze regio enkele duizenden nieuwe banen op in het Noordzeekanaalgebied. De bandbreedte van dit werkgelegenheidseffect ligt tussen 0,6 en 3,6 fte per megawatt. Ik herhaal nu even wat ik zojuist zei: er wordt 15.000 MW nieuw bijgeplaatst. U zult snappen dat daar een enorme potentie inzit voor een schone industrie: de IJmond als technische regio van Nederland. De ambitie is om IJmuiden en de IJmond als uitvalsbasis te positioneren bij de aan te leggen windmolenparken. Daarvoor werken we aan een optimale haveninfrastructuur, een voldoende en goed aanbod van technisch personeel, goede maritieme dienstverlening en gerichte marketing. De AYOP is de trekker van het bedrijfsleven hierin. Deze ziet ook goede kansen om in te spelen op deze markt. Dat is ook een reden waarom ik volgende week samen met de AYOP naar Kopenhagen ga om de Nederlandse kracht van die windmolenparken op zee te propageren. Kortom, ik spreek alleen over de positieve economische effecten van die windoffshore parken op de Noordzee.

Als ik dan even de cijfers lees over het verlies aan banen in de horeca die voorsnog gerealiseerd moeten worden, vallen alle drie in het niet bij de banen die erbij komen en de zekerheid ten opzichte van de bouw van windmolenparken. U zult snappen dat ik vanuit de portefeuille EZ volledig voorstander ben van de bouw van windmolenparken op zee. Mijnheer de voorzitter, ik ben uitgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Bal.

Wethouder Bal: Ja, wat moet ik hier nog aan toevoegen? Ik heb kennisgenomen van de door mijnheer Diepstraten genoemde animatie via Internet. Wij zijn echter niet op de hoogte gesteld van die animatie die getoond is aan de gemeenteraden van Bloemendaal en Zandvoort.

Het is wel zo dat wij in het verleden geen bezwaren hebben aangevoerd ten aanzien van de horizonvervuiling. Dat was niet aan de orde, omdat het park Amalia op ruim 12 km afstand ligt. Het park Luchterduinen komt op 17 km ten zuiden daarvan te liggen. Wat dit betreft hadden wij het ten aanzien van horizonvervuiling niet het idee dat het iets zou raken. De krant lezende en de laatste informatie tot mij nemende dat er alternatieven worden gezocht door genoemde gemeenten op zelfs 60 km uit de kust, dan zouden alleen nog maar de vaarwegen in het geding kunnen zijn. Collega Verkaik zegt wel dat ze dan veel duurder zouden zijn.

In het kader van de verwezenlijking van het Energieakkoord waar we allemaal achter staan, ook de gemeente Velsen heeft dat in het verleden aangegeven, is het een grote stap richting 2020.

In de Staten is de 'Wind op Land'-mer behandeld. Ik geloof dat u daar getuige van bent geweest gezien de twitterberichten. Door gedeputeerde Bont is gesproken over de spuisluis. Daarmee bedoelde hij de Reyndersweg. Als het goed is, staat het nu zo

in de stukken van de Staten. Dat vinden wij wel jammer, want op de Rijndersweg konden wij dan mooi een rij van zes windmolens afmaken.

Milieutechnisch gezien zal over de Noordersluisweg nog wel het een en ander naar voren komen dat niet in het bestemmingsplan zou passen. Als gemeente Velsen hebben wij daar echter weinig over te vertellen. De provincie Noord-Holland heeft daarvoor een aanwijzingsbevoegdheid. Naar alle waarschijnlijkheid zal de provincie een pijpe vaststellen, een provinciaal inpassingsplannetje, om de locaties definitief aan te wijzen. Op 15 januari 2016 zou het weer behandeld kunnen worden, mits er principeaanvragen voor bepaalde locaties in Noord-Holland bij de provincie worden ingediend.

Meer weet ik er eigenlijk niet over te vertellen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu naar de raadsleden. Wie wenst er een verdiepende vraag te stellen? Niemand van u. Dan ga ik weer naar u, mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel. Ik heb een aanvullende vraag. Wethouder Verkaik heeft een uitvoerig pleidooi gehouden voor de windmolenparken op zee. Hij zei dat hij als wethouder er voorstander van is. Is dat ook de mening van het college?

Wethouder Verkaik: Dat is ook de mening van het college, omdat de windoffshore prima past in de Visie op Velsen.

De heer Diepstraten: Dank u wel. Dat is voldoende.

Wethouder Verkaik: Ik wil erop wijzen dat we nu al de toegevoegde waarde zien van deze windenergie omdat we bevestiging hebben gekregen van Vestas. Bovendien zit het hoofdkantoor van een Eneco Wind nu in IJmuiden.

Wethouder Bal bij interruptie: Voorzitter, mag ik hieraan iets toevoegen?

De voorzitter: U mag hier iets heel kort aan toevoegen

.Wethouder Bal: Het wil niet zeggen dat de raad het motto 'Velsen Stad van de Wind' zoals het in het verleden werd genoemd, nu veranderd heeft in 'Velsen Stad van Zon, Zee en Wind' waarbij de wind het ondergeschoven kindje is. Het blijft op de agenda staan.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover mijnheer Diepstraten? Dank u wel voor uw vragen. Het woord is nu aan de heer Van Koten.

De heer Van Koten: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft een vraag met betrekking tot dorpshuis De Driehoek. Door de brief van mevrouw Suurbier aan wethouder Bal en de gemeenteraad hebben wij kennisgenomen van het feit dat het dorpshuis De Driehoek met ingang van september 2015 niet langer beheerd zal worden door de Stichting Welzijn Velsen en daarmee gesloten wordt. De voorgenomen sluiting is volgens de briefschrijver een groot gemis voor de deelnemers aan de 'Open tafel'. De vraag aan de wethouder is: hoe gaat de gemeente waarmaken dat elke woonkern een wijk- of buurtcentrum heeft/moet hebben als dorpshuis De Driehoek sluit en de bewoners uit de wijk van deze voorziening geen gebruik meer kunnen maken?

De voorzitter: Wie spreekt namens het college?

Wethouder Te Beest: Allereerst dank voor de vragen. Die geven ons ook de gelegenheid om helderheid te geven. In november 2012 hebben we de notitie 'Welzijn Nieuwe Stijl' met elkaar besproken. Deze notitie werd door de raad aangenomen. Erin werd aangegeven dat het een mogelijkheid zou zijn dat dorpshuis De Driehoek op een andere manier geëxploiteerd zou kunnen worden. Dit had een relatie met dorpshuis Het Terras waarin keuzes moeten worden gemaakt door de Stichting Welzijn hoe je het beste de exploitatie van een buurthuis kan vormgeven. Zij hebben aangegeven en dat hebben we als gemeente ook erkend in de zin dat zij het dorpshuis Het Terras op een heel goede manier willen vullen en kijken hoe ze met de partners met wie ze op dit moment een relatie hebben in dorpshuis De Driehoek dit kunnen overbrengen naar Het Terras.

Al de partijen waarop u doelt, hebben geen directe relatie met de gemeente Velsen. Ze hadden een afspraak met de Stichting Welzijn. De keuze voor Stichting Welzijn is op zich te begrijpen; zeker in het licht van de bezuinigingen die in het verleden hebben plaatsgevonden.

Daarmee is niet, of nog niet, gezegd, want zover zijn we nog niet, dat sprake is van sluiting. Het pand is nog niet weg. In de notitie Welzijn Nieuwe Stijl wordt gezegd dat er ruimte komt bij De Driehoek voor nieuwe ontwikkelingen en buurtinitiatieven. Op dit moment is het zo dat de Stichting Welzijn met alle partijen aan het praten is over hoe en waar zij hun activiteiten kunnen voortzetten. Dat zijn activiteiten van velerlei aard. Daarin zit een stukje kunst en cultuur, schilderwerk en, zoals u al aangaf, het eten van de senioren en allerlei domeinen. Zij zijn daarover in gesprek en daarom willen wij als gemeente hierin niet interveniëren. Dat is op dit moment de relatie tussen Stichting Welzijn en die partijen. Dat neemt niet weg dat we wel de vinger aan de pols houden en op enig moment ook nadenken over de vraag: hoe verder met De Driehoek? Het past uitstekend in het kader van Welzijn Nieuwe Stijl omdat het particulier initiatief van het dorp zelf daarin ruimte en een plek kan krijgen. Die geluiden zijn er op dit moment, dus in die zin is het voorbarig. De Stichting Welzijn gaat er weliswaar uit, maar dat wil nog niet zeggen dat alle deuren dichtgaan. We zitten hiermee in een tussenfase zoals al werd voorspeld in de nota Welzijn Nieuwe Stijl 2012. We gaan er uiterst zorgvuldig mee om, opdat de partijen die tot op heden in dorpshuis De Driehoek waren geacommodeerd elders een goede ruimte krijgen. In de buurt of in Santpoort of op een andere plek in Driehuis. Als gemeente houden we daar een vinger aan de pols.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er raadsleden die vragen willen stellen? Mevrouw Vos. Ga uw gang.

Mevrouw Vos: Voorzitter, het is zo dat Stichting Welzijn prestatieafspraken heeft. Als onderlegger daarvan is destijds wel gezegd dat iedere wijk een voorziening moet hebben. Ik neem dus ook wel aan dat de wethouder daar heel goed rekening mee houdt en dat de Stichting Welzijn zich dat terdege realiseert. En dat het in de prestatieafspraken natuurlijk ook is vastgelegd.

Wethouder Te Beest: In het verleden hebben wij het streven uitgesproken dat wij proberen in elke wijk een accommodatie open te houden. Dit wil niet zeggen dat het per definitie altijd zo door de Stichting Welzijn gedaan wordt. Er zijn allerlei mogelijke

vormen voor. Zie bijvoorbeeld hoe het in Santpoort gebeurt. Daar is de Stichting Welzijn niet bij betrokken. Er zijn dus meerdere vormen voor. Het is wel zo dat het speelveld van Welzijn Nieuwe Stijl en de manier waarop wij kijken naar eigen initiatieven aan het veranderen zijn. Alles wat we nu als accommodatie hebben, geeft geen garantie dat het in de toekomst zo zal blijven. Niet dat we daar radicaal mee omgaan, maar we zien wel dat het welzijnsveld en het eigen initiatief in Welzijn Nieuwe Stijl enorm aan het veranderen is. Dat zal waarschijnlijk een relatie hebben met de buurthuizen in de toekomst. Als dat zover is komen wij er zeker bij u op terug. Dan praten we over accommodatiebeleid en dat soort zaken. De wereld in het welzijnsveld staat niet stil.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. De wethouder zegt dat het college de vinger aan de pols houdt. Ik vraag me wel af hoe wij dan als raad geïnformeerd worden. Mevrouw Vos vraagt over de prestatieafspraken. Daarover hebben we destijds duidelijke afspraken gemaakt en ook dat iedere woonkern een buurthuisvoorziening zou hebben. Als hij zegt we houden de vinger aan de pols, dan pleit ik ervoor dat wij die de vinger ook regelmatig aangereikt krijgen.

Wethouder Te Beest: Daar zal ik voor zorgen.

De voorzitter: Tot zover. Dan ga ik naar mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Die vinger aan de pols is ook een handreiking naar ons. Wij hebben dit punt niet voor niets aan de orde gesteld. Wij begrijpen dus dat we kunnen vaststellen dat in de woonkern Driehuis een wijk- of buurthuis blijft bestaan.

Wethouder Te Beest: Ja dat zou kunnen, maar het kan op alle mogelijke manieren. Die zijn niet per definitie gebouwgebonden.

De heer Van Koten: Dat is helder.

De voorzitter: Tot zover. Wethouder, dank u wel. Dank u voor de vraag, mijnheer Van Koten.

03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Er zijn drie amendementen ingediend. Een amendement bij agendapunt 06 en twee bij agendapunt 09. Ik stel voor om deze amendementen bij de betreffende agendapunten te behandelen.

Het eerste amendement gaat over de risicoverevening in de jeugdzorg. Namens de indieners, Velsen Lokaal, SP en de ChristenUnie, zal mevrouw Vos het woord voeren. Het tweede amendement betreft de maximalisering van de financiële bijdrage aan het KIIC. Hierover zal mijnheer Stam het woord voeren. Dit amendement is ingediend namens PWZ en SP.

Het derde amendement betreft de plankosten van het KIIC. Hierover zal mevrouw Dreyer het woord voeren. Het is ingediend namens de fractie Beryl Dreyer, Velsen Lokaal, PWZ en ChristenUnie.

Kunt u akkoord gaan met deze gewijzigde agenda? Dit wil zeggen dat agendapunt 10 van de agenda is afgevoerd. U stemt daarmee in. Hiermee is de agenda vastgesteld.

04 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 12 FEBRUARI 2015

De voorzitter: Ik heb geen voorstel tot verandering van u mogen ontvangen. Betekent dit dat u instemt? Dat is het geval. Aldus besloten.

05 AFHANDELEN: LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Uw agendacommissie heeft voorgesteld dat u hiermee akkoord gaat. Ik heb ook geen op- of aanmerkingen hierover ontvangen. Mag ik concluderen dat u instemt met de wijze van afdoening? Dat is het geval. Aldus besloten.

06 RISICOVEREVENING JEUGDZORG

De voorzitter: In de IJmondcommissie van 17 februari 2015 hebben de raadsleden van de IJmondgemeenten het vereveningsmodel van de Jeugdzorg besproken. De uitvoering van de Jeugdzorg door de gemeenten is op 1 januari 2015 van start gegaan. Via het Gemeentefonds is aan de gemeenten budget verstrekt. Het leidt ertoe dat er grote verschillen kunnen ontstaan tussen de uitgaven en het budget bij individuele gemeenten. Tegelijkertijd bestaat de verwachting dat in regionaal verband de budgetten voor een groot deel toereikend kunnen zijn. Daarom willen de IJmondgemeenten komen tot een vorm van verevening.

Zoals ik eerder meldde is voor dit agendapunt een amendement ingediend: Amendement A1.

Ik stel u de volgende behandeling voor:

1. Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum namens de indieners door mevrouw Vos.
2. Reactie van de portefeuillehouder.
3. Reacties van de overige fracties.
4. De wethouder in tweede instantie.
5. De indiener in tweede instantie.
6. Stemverklaringen over amendement A1.
7. Stemming over amendement A1.
8. Stemverklaringen over het raadsbesluit.
9. Stemming over het besluit.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Voorzitter, ik heb misschien een ander amendement voor mij liggen. Het is ondertekend door Velsen Lokaal, mijnheer Çelik. En u bent altijd zo sterk op de procedure.

De voorzitter: Dat komt door een sterke raadsgriffier aan mijn rechterkant.

De griffier, de heer Overbeek: Zoals u weet, kunnen de stukken die eerder zijn verspreid na het moment van indienen, voor u op dinsdag, worden aangepast. De

formele stukken staan op de raadsapp. Die vindt u allemaal op dit moment en staan hier gepresenteerd. De enige mutatie is - dat ziet u hier ook: het is doorgekrast – mevrouw Vos voor mijnheer Çelik. Dit is keurig getekend en waardevast.

De voorzitter: Derhalve maakt dit onderdeel uit van deze beraadslagingen. Ik ga nu naar mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Ik zal eerst een toelichting geven.

Veel risico's ten aanzien van de uitvoering van de Jeugdzorg zijn nog onbekend, of nog niet goed in te schatten. Na een jaar zal een goede indruk worden verkregen in de financiële consequenties die de verevening voor de afzonderlijke gemeenten met zich meebrengt. Met de toegezegde monitoring per kwartaal, de reguliere PCC-rapportages, is het ook een geschikt moment om te evalueren of de besluitvorming onder de huidige voorwaarden voortgezet kan worden. Daarom zijn we gekomen tot een wijziging van het raadsbesluit. Dit betekent:

1. Voor 2015 te kiezen voor een vereveningsmodel waarbij sprake is van een eigen risico als percentage van het verschil tussen de budgetten en de geraamde kosten per gemeente.
2. Besluit 2 te wijzigen naar: 'In te stemmen met een percentage eigen risico van 30 % voor 2015'.
3. En toe te voegen besluit 5: 'In november 2015 volgend op de begrotingsbehandeling de risicoverevening Jeugdzorg te evalueren en in samenspraak met de gemeenteraad de voorwaarden voor 2016 vast te stellen.
4. De voorwaarden van 2015 gelden dan als uitgangspunt. Laat ik even heel goed onderstrepen dat dit een duidelijk signaal is: 2015 blijft het uitgangspunt.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder.

Wethouder Baerveldt: Dank u wel. De decentralisaties vormen een heel grote taken die de gemeenten hebben gekregen van het Rijk. Daarom is samenwerking in regio's een must. Het is ook een verplichting opgelegd door het Rijk. Hier hebben wij gekozen voor de IJmondregio. Ik mag wel zeggen dat het heel goed gaat. Het heeft ertoe geleid dat we voor de Jeugdzorg een kader hebben vastgesteld, een regionaal transitiearrangement, een gezamenlijke inkoop, een regionaal beleid. Dat is eigenlijk wel bijzonder.

Nu hebben we dus, als voorstel, een gezamenlijk budget met een risicoverevening erin. Bij de motivatie van het raadsvoorstel is een aantal punten aangegeven waarom er dient te worden gekozen voor een verevening van minimaal twee jaar. Onder andere wordt opgemerkt dat het doel ook is om een zachte landing te realiseren. We dienen ons goed realiseren dat heel veel nog onzeker is.

Het totale jeugdbudget biedt hiervoor dan ook een beter uitgangspunt dan de afzonderlijke budgetten van de gemeenten. De uiteindelijke effecten zullen we ook pas in de loop van 2016 zien. Dan pas zijn de effecten te zien en zijn de tekorten per jaar ook anders verdeeld over de drie gemeenten. We moeten wel bedenken dat als we als gemeente denken een overschot te hebben, bijvoorbeeld van enkele tonnen, dan zou dat volgend jaar zo maar anders kunnen zijn. Dan hebben we ineens een tekort. Dat komt bijvoorbeeld omdat de verdeelsystematiek van het Rijk gewijzigd

wordt. Dat is niet zomaar een aanname, maar dit gebeurt. Daar zijn momenteel gesprekken over gaande. Op dit moment zijn namelijk de budgetten gebaseerd op historische gegevens. Het wordt een gewichtenregeling. Of misschien heb je als gemeente de pech om enkele probleemgezinnen te hebben die veel geld kosten. Daarom: meerjarige afspraken, zodat mogelijke tekorten en overschotten tegen elkaar weg kunnen vallen. Vooral daarom, omdat het over 2015 en 2016 gaat. We hebben ingekocht voor twee jaar. Het doel van de verevening is het dempen van risico's. Dan is twee jaar een ruimere periode en altijd beter dan een jaar. U zegt dat het bij het begrotingsberaad wel duidelijk zal zijn hoe het ermee staat over een jaar. Welnu, ik kan u vertellen dat dit niet het geval is, omdat we dan niet eens de cijfers voor één jaar hebben. In het voorstel staat dan ook dat wij pas verevenen wanneer we weten hoeveel we van het Rijk terugkrijgen als het woonplaatsbeginsel niet goed gehanteerd is. Danwel als een gemeente onevenredig getroffen wordt. Het Rijk heeft toegezegd daarin de gemeenten tegemoet te zullen komen. Het zegt erbij dat als een gemeente een tekort heeft, het bij de gemeenten die een overschot hebben terug zal vorderen. Dan weten we dus nog helemaal niet waar we aan toe zijn. Dat gebeurt pas veel later. Dus twee jaar is echt veel en veel beter. Vandaar ook dat we dit hebben voorgesteld met 30 % als eigen risico. Ik wil u ook nog even wijzen op de procesmatige kant van het voorstel. Op het moment dat u dit amendement A1 aanneemt en het wordt elders in de IJmond niet aangenomen, is er dus geen afspraak over de verevening. Dat is lastig en daarvoor hebt u ook de IJmondraad in het leven geroepen. Daar is dit voorstel even aan de orde geweest en daarna niet meer besproken. Voor de andere raden komt dit dus als een verrassing. Deze problematiek kan op alle mogelijke momenten worden aangevlogen. Ik begrijp dat het voor u als raad lastig is. Het is gewoon heel lastig om met drie raden een gezamenlijk besluit te nemen. Vandaar die IJmondcommissie. Daar moet u dit soort ideeën toch echt uitdiscussiëren en kijken of er een gezamenlijk gedragen voorstel kan komen. Vandaar ook dat ik u zeg dat ik dit niet alleen namens het college van Velsen zeg, maar ik ontraad het ook namens mijn beide collega's in Heemskerk en Beverwijk.

De voorzitter: Tot zover wethouder. Ik inventariseer welke fracties het woord wensen. Fractie Beryl Dreyer, PWZ en LGV. Het woord is aan PWZ.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen aan de wethouder. Ik wil absolute duidelijkheid over het verhaal van de contracten die afgesloten zijn met de zorgaanbieders. Die lopen over een periode van twee jaar. Staan deze totaal los van de vereveningsovereenkomst die we nu aangaan met de andere gemeenten? Of zit daar op de een of andere manier een koppeling tussen? In de gemeenschappelijke regeling onder artikel 10, punt 3 staat dat een jaar na de inwerkingtreding de regeling wordt geëvalueerd en indien nodig aangepast. Dat zou dan ergens in maart van volgend jaar zijn. Worden wij als raad daarin gekend? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie Beryl Dreyer.

Mevrouw Dreyer: Dank u wel voorzitter. De wethouder is bij haar beantwoording, bij haar reactie op het amendement, vooral ingegaan op de eerste twee wijzigingsvoorstellen. Daar ben ik het mee eens. Ik wil echter nog wel expliciet

vragen wat erop tegen is om het derde gedachtestreepje van het amendement niet over te nemen? Wellicht kan het amendement dan enigszins aangepast worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik nu het woord aan de LGV.

De heer Deudekom: Dank u voorzitter. In het verlengde van de opmerking van de wethouder dat de andere raden dit amendement niet zullen steunen, excuus, de andere colleges, heb ik aan de indiener een vraag. Er is met de griffier gesproken. Velsen is de eerste gemeenteraad waarin de risicoverevening wordt behandeld. Mocht dit amendement worden aangenomen dan kunnen we dat melden aan de andere raden. Desgewenst kunnen zij een amendement van gelijke strekking inbrengen. De vraag is dus: is er contact geweest met de andere raden?

De voorzitter: Die vraag stelt u niet aan de wethouder, maar stelt u aan de indieners van het amendement. Volstrekt helder. Had u nog andere vragen? Nee. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Smeets: Dank u voorzitter. De verevening is in feite gewoon een verzekering om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de Jeugdzorg gegarandeerd blijft. We moeten ervoor zorgen dat we niet al te veel uitgeven waardoor we niet al te veel moeten korten. Dit amendement zegt dat we de verevening maar voor een jaar doen in plaats van twee jaar. Nu wordt er vervolgens gezegd dat het uitgangspunt de huidige verevening is. Maar wat gebeurt er als er vervolgens een gemeente is die wat goedkoper uit is en vervolgens besluit: Voor ons is deze verevening niet zo goed en we stappen eruit. Ik wil graag van de indiener horen waarom zij denkt dat dit amendement ofwel voor de financiële risico's van de gemeente, ofwel voor de kwaliteit van de Jeugdzorg een goed amendement is. Dank u.

De voorzitter: Goed. De portefeuillehouder en het tweetal laatste sprekers hebben vragen gesteld aan de indiener van het amendement. Het woord is aan de portefeuillehouder.

Wethouder Baerveldt: De fractie PWZ vraagt of er een relatie is tussen de contracten die afgesloten zijn voor de komende twee jaar en de verevening. Ik wijs u op het tweede bolletje op bladzijde twee: 'Bij onverwacht grote tekorten in een van de drie gemeenten kunnen er niet alleen financiële problemen ontstaan in die gemeente, maar ook bij de zorgverleners die in alle drie de gemeente werken'. Op middellange termijn is dit een risico voor de continuïteit in de zorg waarvan alle drie de gemeenten last van zullen krijgen. Want als een zorgaanbieder omvalt, hebben wij ook een probleem. Of bedoelt u dat niet?

De heer Stam: Zo bedoelde ik het mevrouw. Mijn vraag was puur: het een is geregeld, de contracten zijn opgemaakt bij de zorgaanbieders. Daarnaast hebben we de gemeenschappelijke regeling voor de verevening. Dat zijn twee aparte zaken. Dat wil ik weten. Ze hebben wel met elkaar te maken, maar ze zijn niet onlosmakelijk van elkaar.

Wethouder Baerveldt: Ze kunnen zonder elkaar. Maar dat heeft wel risico's. Het één is een contract met de zorgaanbieders en het andere is een onderlinge afspraak tussen de drie gemeenten waar deze regeling geldt.

U vroeg: als er niet wordt aangepast, komt u dan terug? Natuurlijk, want als er iets wordt aangepast dan gaat u daarover.

Fractie Beryl Dreyer vroeg naar het derde gedachtestreepje. Kunnen we dat toch niet doen, vraagt u. Daar staat echter dat u in samenspraak met de gemeenteraad de voorwaarden voor 2016 wil vaststellen. Dan wilt u dus andere voorwaarden vaststellen dan in 2015. U zegt dan wel: het geldt als uitgangspunt, maar een uitgangspunt is iets anders dan wat u vaststelt. Dan zou u dat moeten schrappen en dan blijft er over: kunnen we het in november over die risicoverevening hebben? Dan zeg ik dat het overbodig is, want u hebt in de IJmondcommissie al toegezegd dat we per kwartaal terugkomen op de stand van zaken met Jeugdzorg.

Mevrouw Dreyer bij interruptie: Voorzitter mag ik daarop reageren, want nu wordt er een onderscheid gemaakt dat volgens mij niet terecht is.

De voorzitter: Het is net alsof u een tweede ronde krijgt. Ik heb zojuist mijnheer Stam ook even de kans gegeven om scherp toe te lichten wat zijn vraag is. Als u het kort houdt, geef ik u ook de gelegenheid. Gelijke monniken gelijke kappen, maar kort graag. Mevrouw Dreyer.

Mevrouw Dreyer: We krijgen een evaluatie in de IJmondcommissie maar dan kunnen we niet de uitgangspunten opnieuw vaststellen. Het idee is nu dat we 2015 als uitgangspunt nemen, maar de raad wordt betrokken bij het opnieuw vaststellen van nieuwe uitgangspunten. Het gaat een beetje zoals die bomenkap van zojuist. Op welke afstand staat de raad en welke bevoegdheid heeft de raad nu nog?

De voorzitter: De vraag is helder.

Wethouder Baerveldt: Volgens mij hebt u alle bevoegdheden. U hebt gewoon de bevoegdheid om te zeggen: ik wil verevenen voor een jaar. Dat stelt u in feite vast in uw amendement, maar dan wil ik wel halverwege dat jaar, terwijl u nauwelijks gegevens heeft, al evalueren of u voor 2016 doorgaat. Of u zegt nu hier: wij hebben een risicoverevening van twee jaar. Dan hebben wij die langere periode waardoor we een betere demping krijgen en een betere risicoverevening.

Mevrouw Dreyer bij interruptie: Voorzitter, nog even.

De voorzitter: Kort graag.

Mevrouw Dreyer: Zou het anders zijn als er aangehaakt werd op de toezeggingen die gedaan zijn in de IJmondcommissie? Bijvoorbeeld het eerste kwartaal van 2016.

Wethouder Baerveldt: Ik denk dat we het even helder met elkaar moeten hebben over wat u nu precies wilt. Wij zeggen, dat zou je niet moeten willen. Je moet dezelfde voorwaarden over twee jaar later gaan. Het gaat sec om de keuze: wilt u een jaar of twee jaar verevenen?

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dat is vrij helder. Dan ga ik nu naar de indiener, mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Ik vind het jammer dat er hier verwarring wordt gezaaid. Alsof wij iets zouden willen veranderen. Wij willen alleen duidelijk een evaluatie hebben en in samenspraak kijken of wij het traject waarvan wij de basis hebben gelegd in 2015 ook in 2016 gaan volgen. Naar mijn gevoel zit hier niets Spaans bij. U hebt het erover dat wij het willen herzien. Maar na een evaluatie en na een samenspraak hoeft het nog niet zo te zijn dat de heleboel weer over de kop wordt gegooid. Dat is onzin, dat is angsthazerij. Wij willen, en dat hebben we als raad steeds uitgesproken, nauw betrokken blijven bij deze hele transitie. Omdat wij ons zorgen maken. Dan hebben we het over zachte landing en van alles en nog wat. U hebt het er nu

over dat er nog een heleboel zaken openliggen over wat het Rijk gaat doen. Ook daarin willen wij de gelegenheid hebben, dat is wat wij vragen, de gelegenheid hebben om daarover met elkaar te praten. Dan is het iets wat gedragen wordt door het college en de raad. Mooier kan het niet zijn.

Mij is gevraagd of hij contact heeft gehad met andere partijen. Dan moet mij eerst van het hart, mijnheer van Deudekom, dat wij in deze zaal nooit spreken over een ambtenaar. Laat ik dit even gezegd hebben.

De heer Van Deudekom interruptie: Ik begrijp dit niet voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp deze berisping ook niet.

Mevrouw Vos: U hebt de griffier aangehaald. U hebt iets voorgelezen van de griffier.

De voorzitter: Als een raadslid hier iets zegt over een ambtelijk functionaris zal ik absoluut ingrijpen. Ik had niet de indruk dat dit negatief geconnoteerd was In uw uitspraak. U gaf het proceduretechnisch aan. Zo heb ik het geïnterpreteerd. Was dat ook uw bedoeling? Dat was zo. Dus ik zie de noodzaak van een berisping niet in.

Mevrouw Vos: Nou, ik vond het een lastige. Maar ik kan u in ieder geval melden dat wij het met Democraten Beverwijk erover hebben gehad. Wat die gaan doen, weet ik niet. Dan de vraag van mijnheer Smeets. Wilt u nog even de vraag herhalen?

De heer Smeets: De vraag komt erop neer dat we niet het nut en de noodzaak zien van dit amendement. Kunt u toelichten welke financiële risico's we als gemeente lopen en de kwaliteit van Jeugdzorg. Specifiek in het geval dat een gemeente na een jaar besluit dat het niet nuttig is voor haar en eruit stapt. Die mogelijkheid biedt u wel in dit amendement.

Mevrouw Vos: Nee, dat is niet de bedoeling. Je zit hier in een solidariteitsbeginsel. Dat is een hard gegeven en dat heb ik in de IJmondcommissie duidelijk gehoord. Daar moeten we gewoon niet bang voor zijn. Het gaat er alleen maar om dat we de gelegenheid hebben om met elkaar te kunnen praten over alles wat zich nog aandient in het veld. We horen de wethouder zojuist al drie dingen noemen die nog allemaal op ons pad gaan komen In de komende maanden. Dat is voor ons reden genoeg om te zeggen: houd die samenspraak met ons. Nogmaals: 2015 is de basis van deze overeenkomst. Daar is naar mijn gevoel alles mee gezegd.

De voorzitter: Raad, we praten over een belangrijk onderwerp. Daarover zijn we het met elkaar eens. Onduidelijkheden die wellicht bij u leven, kunnen verhelderd worden. Ik vraag u of u er behoefte aan hebt als ik de wethouder in derde instantie de gelegenheid geeft om nog even iets toe te lichten? Ik zie instemmende gezichten. Wethouder Baerveldt.

Wethouder Baerveldt: Misschien is het nog niet helemaal helder overgekomen, maar mijnheer Çelik wilde heel graag aangesloten blijven. Op zijn vragen en ook aan andere fracties heb ik in de IJmondraad namens mijn collega's toegezegd dat we eens in de drie maanden terug zullen komen in die IJmondraad Dan kunt u ook de vinger aan de pols houden.

Mevrouw Vos zegt dat ze de wethouder hoort zeggen dat er drie dingen gaan veranderen. Ik kan u verzekeren dat er nog wel meer dingen zullen veranderen. Het lijkt me dus heel goed dat wij eens in de drie maanden bij elkaar komen. Volgens mij

zitten wij heel dicht bij elkaar en we zijn eigenlijk al tegemoetgekomen aan uw wensen.

Mevrouw Vos: Dan kijk ik even rond of wij als indieners nog een schorsing moeten vragen.

De voorzitter: Ik ga de beraadslagingen nu echt eindigen. Hebt u behoefte aan een schorsing? De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

SCHORSING

De voorzitter: Mevrouw Vos, u vroeg een schorsing aan voor overleg met uw collega-indieners. Ik geef u het woord.

Mevrouw Vos: Dank u voorzitter. Dank ook namens mijn collega-raadsleden dat u ons even de tijd hebt gegeven om alles nog even wat scherper en directer te doen en naar ik hoop ook naar de wens van het college.

Het amendement: de eerste bullet wordt geschrapt. De tweede bullet wordt geschrapt. De derde bullet wordt gewijzigd in: 'toe te voegen besluit 5: Voorjaar 2016 de risicoverevening Jeugdzorg te evalueren en in samenspraak met de gemeenteraad de voorwaarden voor het vervolg na 2016 vast te stellen'. Dat is het, voorzitter.

Mevrouw Staats bij interruptie: Voorzitter, nu het amendement een heel andere wending krijgt, zouden wij gebruik willen maken van een schorsing

De voorzitter: Ik begrijp dat u daar behoefte aan hebt. Ik denk dat u aan 2 minuten ruim voldoende hebt. 5 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: De schorsing is door het CDA aangevraagd, dus ik geef het CDA als eerste het woord.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Na deze schorsing zijn wij van mening dat hetgeen nu geopperd wordt in het amendement al duidelijk naar voren komt in artikel 10 van de Gemeenschappelijke Regeling. Daarmee lijkt ons het amendement overbodig. Ik vind het geen pas geven tegenover onze IJmondiale collega's. We hebben in de sessie namelijk een duidelijke toezegging gehoord. Iedereen was het erover eens dat het voorgestelde amendement werd ingetrokken omdat deze toezegging nog een keer herhaald werd door wethouder Baerveldt.

De voorzitter: Mevrouw Staats, dank u wel voor uw uitgebreide uitleg. Ik beschouw dit ook als een stemverklaring van het CDA over het amendement. Daar wil ik nu naartoe om de stemmingen te starten.

Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring over het amendement?
Fractie Beryl Dreyer, LGV, D66 Velsen, PWZ, VVD, Partij van de Arbeid.
Het woord is als eerste aan de PvdA.

Mevrouw Poen: Dank u wel voorzitter. Wij betreuren de vraag van Velsen Lokaal om dit amendement in te dienen met een tekst die al in de verordening staat. We zullen dit amendement niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Het is toch fijn dat we in de raad flexibel met elkaar kunnen omgaan. Maar om nu zaken te amenderen die al in de verordening staan, lijkt ons overbodig. Wij zullen het amendement niet steunen.

De voorzitter: Het woord is aan een PWZ.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Ik kan de woorden herhalen, maar ik sluit me aan bij wat zojuist door de VVD gezegd is. Het amendement is overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

De heer Smeets: Hetzelfde als mijnheer Stam zegt. Het is inderdaad overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. LGV.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, het is prima dat Velsen Lokaal hiermee komt, want het is inderdaad een heel belangrijk stuk. Ik heb voor mezelf opgeschreven dat het amendement in de IJmondcommissie niet voor niets is teruggetrokken. Want de wethouder heeft gezegd dat we elk kwartaal gaan monitoren. In artikel 10 onder regel 3 staat inderdaad dat het geëvalueerd wordt. Dus wij zullen het amendement niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De fractie Beryl Dreyer.

Mevrouw Dreyer: Dank u wel voorzitter. Het punt was nu juist dat in de IJmondcommissie het raadsvoorstel wat onduidelijkheden opriep. Daarom is er ook zo lang over gesproken. Daarom is er ook geschorst. Uiteindelijk kwam er een prima toezegging waarmee ik het eens was. Dit amendement gaat echter nog een stapje verder. Het geeft ons namelijk de bevoegdheden die wij als raad, vind ik, moeten behouden om ook na 2016 de uitgangspunten bij te stellen. Dat is net dat stapje verder wat het anders maakt dan het raadsvoorstel en alles wat er in de IJmondcommissie al is toegezegd. Ik was daar overigens heel blij mee. Toch stem ik voor dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de stemverklaring. Dan ga ik nu naar de stemming over het amendement.

Wie is voor amendement A1? Fractie Beryl Dreyer, ChristenUnie, Forza IJmond! en Velsen Lokaal. Hoeveel stemmen voor heeft u, mijnheer de griffier?

De griffier, de heer Overbeek: 11 raadsleden.

De voorzitter: Wie is tegen het amendement? LGV, GroenLinks, D66 Velsen, PWZ, VVD, CDA, PvdA. Hoeveel stemmen tegen? Dat zijn 21 stemmen tegen.

Dit betekent dat amendement A1 is verworpen.

Dan kom ik bij de stemverklaringen over het raadsbesluit. Velsen Lokaal, CDA, D66 Velsen, GroenLinks. Ik start met Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Het is van groot belang dat onze jeugd de nodige zorg krijgt. We weten dat aan de uitvoering van de Jeugdzorg grote financiële risico's zijn verbonden. Het aantal onzekerheden baart Velsen Lokaal grote zorgen. Het is namelijk niet duidelijk of het Rijk de eventuele tekorten gaat opvangen. Er zijn weinig instrumenten voorhanden voor een gemeente om bij te sturen. Laat duidelijk zijn dat Velsen Lokaal vindt dat tekorten niet afgewenteld mogen worden op de burger. Het amendement dat het nu niet heeft gehaald, wat wij ongelooflijk jammer vinden omdat het een gemiste kans is zoals mevrouw Dreyer zojuist al zei, omdat het net even een stukje meer is. Niet alleen evalueren, maar in samenspraak met elkaar iets kunnen vaststellen. Helaas, niet gehaald. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Het CDA heeft zich in de afgelopen periode binnen de IJmond goed beziggehouden met deze mooie vorm van samenwerking: de verevening Jeugdzorg. Voor- en tegenstanders van dit mooie gezamenlijke IJmondproject waren her en der te horen. Het CDA meent dat door onlangs gedane toezeggingen van de wethouder inzake het periodiek informeren van de raden binnen de IJmond er voldoende monitoring op uitvoering en budgetten kan worden gedaan. Ervan uitgaande dat pas een beroep op het eigen risico gedaan wordt als dit niet door de Rijksoverheid wordt gedaan of ontoereikend is. Laat dit plan een voorbeeld zijn van hoe wij in de toekomst nog meer IJmondiale projecten gezamenlijk kunnen aanpakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. D66 Velsen.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen is voorstander van de verevening. In principe is het een verzekering om ervoor te zorgen dat de kosten van de Jeugdzorg niet zo hoog worden dat de gemeente en daarmee dus ook de kwaliteit van de Jeugdzorg in de problemen komt. Het percentage 30 % vinden wij een prima percentage om ervoor te zorgen dat de gemeenten een financiële prikkel blijven voelen om de Jeugdzorg binnen de budgetten te houden, maar tegelijkertijd is het nog steeds volgens het solidariteitsbeginsel. Wij vinden dit voorstel een goede mix van solidariteit en eigen verantwoordelijkheid. Daarom zullen we het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u voor bijdrage. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Situmpol: Dank u voorzitter. Zowel aan de inkomstenkant als aan de uitgavenkant is er voorlopig nog veel onzeker en niet gemakkelijk door de gemeente te beïnvloeden. Bij onverwacht grote tekorten in een van de drie gemeenten kunnen niet alleen financiële problemen ontstaan in die gemeenten, maar ook bij de zorgverleners die voor alle drie de gemeenten werken. Op middellange termijn is dit een risico voor de continuïteit van de zorg. Alle drie gemeenten kunnen daar last van

krijgen. Vanuit deze overwegingen, net als vanuit de solidariteitsgedachte die al eerder is genoemd, alsmede vanuit de continuïteit is veel te zeggen voor deze vorm van risicoverevening. GroenLinks kan zich dan ook vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor deze stemverklaringen, raadsleden. Dan ga ik over naar de stemming.

Wie is voor het voorgenomen raadsbesluit? Fractie Beryl Dreyer, LGV, GroenLinks, D66 Velsen, PWZ, ChristenUnie, VVD, CDA, PvdA, SP, Forza IJmond! en Velsen Lokaal.

Het voorliggende raadsbesluit is met algemene stemmen aangenomen.

07 ZIENSWIJZE UITGANGSPUNTEN NIEUWE HUISVESTINGSVERORDENING

De voorzitter: Door de nieuwe Huisvestingswet vervallen bij 1 juli 2015 de gemeentelijke huisvestingsverordeningen. Het is daarom belangrijk om op tijd een nieuwe verordening op te stellen. In de IJmondcommissie van 17 februari 2015 hebben de gemeenteraden van Velsen, Beverwijk en Heemskerk de uitgangspunten voor de nieuwe huisvestingsverordening besproken. Door nu de zienswijze vast te stellen besluit de gemeenteraad van Velsen een nieuwe verordening op te stellen op basis van regionaal gemeenschappelijke uitgangspunten voor de nieuwe woonruimteverdeling. Bij het opstellen van de nieuwe verordening worden ook de corporaties en vertegenwoordigers van huurders betrokken.

Dames en heren, de agendacommissie heeft dit geagendeerd als hamerstuk. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? LGV, D66 Velsen, CDA, SP, GroenLinks Velsen Lokaal.

Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Met de vaststelling van deze gezamenlijke zienswijze als startpunt voor de opstelling van een nieuwe huisvestingsverordening hadden wij als gemeente grip op de corporaties en de woonruimteverdeling. Velsen Lokaal juicht het toe dat we dit IJmondiaal oppakken omdat woonruimteverdeling ook een regionale aanpak verdient. Een bijkomend voordeel is dat we zo ook een groter blok vormen tegenover de corporaties. Het liefst zou Velsen Lokaal naar een bredere aanpak willen kijken met andere aangrenzende gemeenten zoals Bloemendaal en Haarlem. Maar Velsen Lokaal zal uiteraard met dit voorstel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Diepstraten. GroenLinks, u hebt het woord.

De heer Situmpol: Dank u wel voorzitter. Er is al in een eerder stadium over de uitgangspunten gesproken van het voorliggende concept Huisvestingsverordening. GroenLinks kan zich daarin goed vinden. Er is eigenlijk één punt waarop ik nog even de aandacht wil vestigen: In de Woonvisie 2025 van de gemeente Velsen is afgesproken dat regionale gemeenten de wenselijkheid van afspraken met het COA, het Centraal Orgaan Asielzoekers, een herverdeling van de taakstelling voor statushouders in kaart zullen brengen. Erkende asielzoekers hebben voorrang boven andere woningzoekenden bij een sociale huurwoning. Ik mis dat in de huisvestingsverordening, wellicht omdat het hier niet aan de orde is. Zijn er

voldoende woningen voor deze statushouders beschikbaar in Velsen en/of de IJmond? Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb u die 45 seconden gegund, maar de vraag die u stelt, stelt u niet aan mij. In een stemverklaring is er geen mogelijkheid tot vragen stellen. Dit wellicht ten overvloede, maar het kan zijn dat u een filosofische beschouwing hield.

De heer Situmpol: Laten we het daar maar op houden, dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de SP.

De heer Van Koten: De situatie op de sociale woningmarkt is ronduit slecht. Dit komt ook door het verkoopbeleid van corporaties en door meer slopen dan terug bouwen. De wachttijd neemt toe. Er is vooral een tekort aan eengezinswoningen en grotere woningen, vooral voor gezinnen. Volgens de nieuwe Huisvestingswet moet de gemeente in samenwerking met de corporaties een plan van aanpak opstellen om de schaarste op te heffen. Een nieuwe verordening moet worden opgesteld in verband met de schaarste aan goedkope woonruimte. Een punt is lastig voor de SP: dat is de regionale bindingseis van 50 %, want dat zet de deur van de woningmarkt wel open. Dat betekent dat er nog minder woningen beschikbaar komen voor de inwoners van Velsen. Het feit dat er een verordening moet komen, kunnen we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. De vraag was of er al of niet een huisvestingsverordening zou moeten komen. De belangrijkste gesprekspartners in dezen zijn natuurlijk de woningcorporaties. Zij zijn tevreden met dit besluit. Zij zien dit ook als een kans om een verordening te krijgen voor de gehele regio. Ja, mijnheer Diepstraten, de gehele regio is niet alleen de IJmond. Dezelfde voorwaarden en dezelfde regels. Zij gaven als boodschap mee: *keep it simple*, houdt de voorwaarden niet te strak. Welnu, dat is een mooi streven, maar het moet volgens ons wel bestuurbaar blijven. Werkbaar en betrek ons vooral, zeiden ze, als toezichthouder van de individuele ordeningen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. D66 Velsen.

De heer Hillebrink: Voorzitter, de conceptzienswijze 'Uitgangspunten nieuwe huisvestingsverordening' zoals deze nu voor besluitvorming voor ons ligt, ziet D66 als een actualisering van de huidige huisvestingsverordening. Door inwerkingtreding van de nieuwe huisvestingsverordening lijkt deze verordening overbodig, maar niets minder is waar. Met het vaststellen van deze verordening kan onze gemeente namelijk grip houden op de ontwikkelingen in het woningaanbod. Daarbij dient aandacht te bestaan voor het in standhouden van het sociale woningaanbod voor bewoners die daar behoefte aan hebben. D66 roept het college op om prestatieafspraken te maken met de woningcorporaties over verduurzaming van woningen wanneer zij sociale huurwoningen gaan verkopen. Hiermee wordt voorkomen dat deze woningen wel goedkoop zijn om aan te schaffen maar nog steeds onbereikbaar zijn vanwege hoge maandlasten. Tot slot: wij kunnen instemmen met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank. De LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter het is een goede zaak dat er een nieuwe verordening komt. Zoals de SP al zegt, hebben wij in de IJmondcommissie al aandacht gevraagd voor de schaarste, de daadwerkelijke schaarste, van eengezinswoningen. Dat is een gegeven, maar schaarste aan portiek- en galerijwoningen betwijfelen wij ten zeerste. Wij hebben ook aandacht gevraagd en dat brengen we hier ook in, dat er in de verordening aan de corporaties aandacht gevraagd wordt voor de middeninkomens. Door hun inkomen komen ze boven de grens en vallen buiten de boot om aan een sociale huurwoning komen. Het is desalniettemin een goede zaak dat er een verordening komt. Wij zullen hiermee instemmen.

De voorzitter: Dank. Tot zover de stemverklaring. Dames en heren raadsleden, is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

08 MRA-AGENDA

De voorzitter: Tijdens de IJmondcommissievergadering van 17 februari is de agenda van de IJmond voor de Metropool Regio Amsterdam (MRA) besproken. De MRA-agenda van de IJmond wordt een leidraad voor de inbreng van de IJmondgemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen in de verschillende MRA-overleggen. De agenda toont de sterke kanten van de IJmondgemeenten en waar de IJmondgemeenten zich de komende jaren op gaan inzetten.

Het is geagendeerd als hamerstuk. Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring? Velsen Lokaal en het CDA. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. De opgestelde MRA-agenda van de IJmond is een heel mooie sollicitatiebrief van deze regio richting de MRA. Er gaat trots vanuit en laat een herkenbaar profiel zien van deze regio zodat wij ons in de MRA goed kunnen onderscheiden en een duidelijke identiteit tonen.

De vraag die nog bij Velsen Lokaal blijft hangen, is hoe nu verder? Hoe verwacht het college het effect van deze agenda te monitoren en terugkoppeling van het resultaat aan de raad te kunnen verzorgen? Wij gaan er vanuit dat het college duidelijke doelstellingen heeft gesteld, hier kpi's aan heeft gehangen en de raad hierover geregeld informeert.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Dit sluit een beetje aan bij Velsen Lokaal. Wij hebben die vragen inderdaad ook gesteld. We vinden het allereerst een heel goed stuk werk wat hier voor ons ligt. Wij zien het inderdaad als een opsomming van wensen. We hebben de vraag gesteld en hebben de toezegging gekregen van het college dat het ons op de hoogte gaat houden over de voortgang van deze agenda. Daar gaan wij u dan ook aan houden.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng heren. Dames en heren raadsleden, is er over dit voorstel stemming gewenst? Dat is niet het geval. Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

09 KUSTINFORMATIE - EN INNOVATIECENTRUM (KIIC)

De voorzitter: Er is onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van het bouwen van een Kustinformatie en -innovatiecentrum (KIIC) in de buurt van de Kennemer Boulevard. Het KIIC is voor tentoonstellingen en activiteiten over kunst, zee en natuur.

Tijdens een sessie op 12 februari 2015 hebben de raadsleden informatie ontvangen over de resultaten van het onderzoek. De gemeenteraad wordt nu gevraagd om 2,9 miljoen euro voor de bouw van een KIIC op te nemen in het investeringsplan 2016-2019 onder voorwaarde dat er eind 2016 voldoende middelen zijn door, bijvoorbeeld, sponsorwerving. Mocht het KIIC er komen, dan wordt de structurele subsidie van 170.000 euro per jaar van het Pieter Vermeulenmuseum meegenomen naar het KIIC. In de sessie is dit agendapunt aangemerkt als een hamerstuk. We hebben wel afgesproken dat we een uitgebreide stemverklaring zouden hebben van 60 seconden.

U hebt twee amendementen ingediend: A2 en A3.

A2 gaat over de maximalisering van de financiële bijdrage aan het KIIC. De indiener is mijnheer Stam van PWZ.

A3, de plankosten KIIC. De spreker hiervoor is mevrouw Dreyer.

Ik stel u de volgende behandelwijze voor:

1. Een korte toelichting en voorlezing van het dictum door de indiener.
2. Een korte reactie van de portefeuillehouder.
3. De fracties.
4. Reactie van de portefeuillehouder in tweede instantie.
5. De indieners in tweede instantie. Dat is het einde van de beraadslagingen.
6. Stemverklaringen over amendement A2
7. Stemming over amendement A2.
8. Stemverklaringen over amendement A3.
9. Stemming over amendement A3.
10. Stemverklaringen over het raadsbesluit.
11. Stemming over het raadsbesluit.

Akkoord? Voor iedereen helder?

Dan is nu het woord aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u voorzitter. Ik zal beginnen met het dictum.

Wij stellen de volgende wijziging van het besluit voor:

'Toe te voegen aan het besluit een beslispunt D. De onderstaande kosten zoals genoemd in bijlage 1 van het raadsvoorstel voor rekening te laten komen van participanten/sponsors zoals dat ook het geval is met betrekking tot de in bijlage 1 genoemde inrichting andere expositiezalen'.

Dan praten we over de grondkosten en de inrichting buitenruimte: 260.000 euro; inrichtingskosten, voorzieningen grote zaal: 800.000 euro.

Toelichting erbij: bijlage 1 bij het raadsvoorstel genoemd: 'Toelichting argumenten' maakt deel uit van het voorliggende raadsvoorstel.

Onder het kopje 'Begroting' zijn een viertal zaken genoemd. Te weten:

1. Grondkosten en inrichting buitenruimte: 260.000 euro met onbekende dekking.
2. Bouwkosten en bijkomende kosten: 2,9 miljoen euro met dekking uit het raadsvoorstel.

3. Inrichting, voorzieningen en grote zaal: 800.000 euro met onbekende dekking.
4. Inrichting andere expositieзалen: bedrag onbekend; de dekking door participanten en sponsors.

Om absolute duidelijkheid te krijgen hoe groot de voldoende middelen zijn die van derden moeten worden verworven tegen eind 2016 - punt A van het raadsvoorstel - willen we dan ook dat de dekking van de genoemde 260.000 euro en de 800.000 euro wordt toegeschreven aan de participanten en/of sponsors. Deze duidelijkheid lijkt ons essentieel bij de besluitvorming over een *go* of *no go*-besluit eind 2016. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Dreyer.

Mevrouw Dreyer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, dit amendement beoogt onderdeel B van het besluit te wijzigen. Ik zal eerst het stuk voorlezen dat wij hetzelfde willen houden.

'De plankosten 2015-2018 geraamd op 560.000 euro van dit project zijn te oormerken vanuit de bestemmingsreserve Visie op Velsen en voor 2015 en 2016 de plankosten van 160.000 euro per jaar beschikbaar te stellen'.

Amendement A3 wil hieraan toevoegen:

'... en bij een *no go*-besluit de reservering te laten vervallen'.

Hierbij heb ik de volgende toelichting:

Dit amendement is van de VVD. Die kennen wij als een partij die scherp is op de centjes. Ik vind het een goed amendement.

In punt B van het raadsbesluit wordt nu voorgesteld om de volledige plankosten van 506.000 euro voor vier jaar te oormerken voor het KIIC. Het is voorbarig om dan ook de plankosten die liggen na het *go/no go*-moment nu al te reserveren. Het is namelijk nog niet zeker of het plan haalbaar is. Juist om die reden is met dit amendement een *go/no go*-besluit ingebouwd voor de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de portefeuillehouder. Wethouder Te Beest, u hebt het woord.

Wethouder Te Beest: Dank u wel voorzitter. Allereerst het amendement A2 van PWZ. Met de beslispunten zoals die nu zijn geformuleerd, stellen wij dat het helder vastligt wat de gemeente maximaal bijdraagt aan het KIIC.

In de beslispunten is ook duidelijk dat voldoende middelen van derden verworven moeten worden om het KIIC ook werkelijk te realiseren. Het toevoegen van het voorgestelde beslispunt voegt hier niets wezenlijks aan toe. Op deze manier wordt echter wel de flexibiliteit in de co-creatie met partners en de financiering van het KIIC onnodig ingeperkt. Met andere woorden: het bedrag, dus zeg maar de besluitvorming zoals we die nu op papier hebben staan, daarvan geven we aan dat het maximale bedragen zijn. Er komt dus niets meer bij.

In de beantwoording naar aanleiding van de sessie wordt in feite hetzelfde verwoord. Wij vinden dat de besluitvorming zoals die nu voorligt scherper en helderder is geformuleerd dan wanneer dit amendement zou worden toegevoegd.

De plankosten KIIC zoals verwoord door mevrouw Dreyer. Het is altijd wat lastig als college hoe ermee om te gaan als iets eigenlijk overbodig vindt. Of het dit dan over moet nemen of overbodig moet verklaren. We stellen ons op het standpunt dat dit amendement overbodig is om de volgende redenen. Het is niet meer dan logisch dat

het geld na een *no go*-besluit weer vrij valt in de reserve van Visie op Velsen 2025 waarover uzelf zeggenschap heeft. Het is voor mij zo vanzelfsprekend dat dit amendement overbodig is. Als u er iets anders mee beoogt, zal ik er waarschijnlijk niet voor zijn.

De voorzitter: Tot zover de wethouder. Dank u wel. Welke fracties wensen het woord? D66 Velsen, LGV. Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter. Met deze amendementen heb ik een beetje het gevoel vanavond in een bezigheidstherapie beland te zijn. We hebben zoveel amendementen gehad die overbodig zijn. In dit voorstel zitten nu ook twee amendementen waarvan ik denk: op 20 februari hebben we een goede terugkoppeling gehad van het college over wat er allemaal in dat raadsvoorstel staat en hoe we het moeten lezen. Er zijn vragen gesteld vanuit de raad en die zijn beantwoord. We weten dus exact wat we wel of niet gaan betalen voor het KIIC. Vervolgens komt er dan een amendement aan van de VVD en Beryl Dreyer en nog wat fracties, maar dat kon ik zo snel niet zien.

De heer Van den Brink bij interruptie: Wilt u zich wel aan de feiten houden!

De heer Wijkhuizen: Sorry, ik zit nog met een stukje historie mijn hoofd. De dag is lang geweest. In genoemd amendement wordt ook weer iets gevraagd waarvan ik denk: daar zitten we hier toch voor. Over twee jaar zullen we weer heel wat besluiten moeten nemen over wat we met al dat geld voor de gemeenschap willen doen. En over drie jaar en over vier jaar ook. Als we nu elke keer amendementen gaan aannemen voor wat we in de begroting van 2017 en 2018 misschien allemaal willen gaan borgen. Ja, dan zijn we in 2017 en 2018 snel klaar, maar het heeft zo weinig zin. Als we over twee jaar weten hoe het gaat, en ik hoop dat het goed gaat met het KIIC, laat ik dat vooropstellen, dan kunnen we altijd weer zeggen: we gaan door. Dan is dat ook meerjarig vastgelegd. Wat is er dus op tegen? Mocht het onverhoopt een drama worden, wat ik niet verwacht, dan zeggen we over twee jaar, oké, dan gaat het geld terug in de pot waar het inzate. Klaar.

Dan het positieve verhaal, voorzitter: het raadsbesluit. Het is een positieve stap in de richting van het KIIC. Dat biedt ook weer volop kansen voor het Pieter Vermeulenmuseum, denk ik. De locatie is fantastisch uit educatief oogpunt, dat heb ik de vorige keer al gezegd. Ook voor het toerisme, recreatie kun je je het niet beter wensen. Wij gaan hier volop in mee. D66 Velsen is blij met dit raadsvoorstel en zal het van harte steunen. Het moge duidelijk zijn dat wij de amendementen A2 en A3 niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Voor alle helderheid, het gaat inderdaad over de amendementen A2 en A3. Amendement A2 is ingediend door PWZ en SP. Amendement A3 is ingediend door de partijen fractie Beryl Dreyer, Velsen Lokaal, PWZ en ChristenUnie. Het woord is aan de LGV.

De heer Kwant: Voorzitter, amendement A2 gelezen hebbende, gehoord hebbende de beantwoording door de wethouder, meegemaakt hebbende de sessie waarin diverse vragen met betrekking tot de 2,9 miljoen euro gesteld zijn en dat er

voldoende middelen beschikbaar gesteld moeten worden door derden, daar is duidelijk antwoord op gegeven.

Ik heb het raadsbesluit er nog eens goed op nageslagen. Wij moeten beslissen over drie punten: A, B en C, over de 2,9 miljoen euro, over 560.000 euro plankosten en over 170.000 euro voor het Pieter Vermeulenmuseum dat meegenomen wordt naar het KIIC. We gaan niet beslissen over de mogelijke middelen van derden die via sponsoring binnen gehaald mogen worden. Dat is de vrijheid van de sponsoren die daar economisch iets mee moeten gaan doen. Wij houden ons bij het besluit A, B en C. Wij vinden dit amendement, mede gelet op de beantwoording door de wethouder, overbodig.

Amendement A3. Mijnheer Wijkhuisen heeft het ook al gezegd en de wethouder ook: als je een no go-besluit neemt in 2016 wanneer blijkt dat het via de sponsorwerving niet haalbaar blijkt om een KIIC te realiseren, dan worden de gelden niet meer gebruikt en vloeien terug naar de Visie op Velsen van 2025. Als raadsleden bang zijn dat het ergens anders aan besteed wordt, zal het college dit voor moeten leggen aan deze raad. Deze raad beslist erover of het elders besteed gaat worden. Ook dit amendement is dus overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de reacties van de fracties. Dan is nu het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder Te Beest: Voorzitter, volgens mij zijn er aan mij geen vragen gesteld.

De voorzitter: Ik ben dat met u eens. Dank u wel. Dan is nu het woord aan de indieners. Het woord is aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. De wethouder noemt dit een duidelijk raadsvoorstel. Als je alleen naar de punten A, B en C kijkt, zijn deze duidelijk gedefinieerd. Als je er dan een bijlage bij doet die integraal onderdeel is van het raadsvoorstel en er worden bedragen genoemd die verder niet gedefinieerd zijn, lijkt het mij een kleine moeite om, als er in de sessie wordt gezegd dat die door sponsoring en participanten moeten worden bijgedragen, het dan ook duidelijk in het raadsvoorstel te zetten. Uit de beantwoording in de raadsessie worden dan weer totaalbedragen genoemd, maar dan worden de nietgenoemde bedragen van de inrichting van de expositiezalen uit bijlage 1 er weer niet bij opgeteld. Er zit gewoon contradictie in de cijfers. Ik wil niet zeggen dat het raadsvoorstel verkeerd is, maar het is op meerdere manieren uitlegbaar. Ik zou graag willen tekenen voor een duidelijk raadsvoorstel.

Dit geldt ook voor mijnheer Wijkhuisen. Die noemt het onduidelijk. Ik vind dat als je voor zulke bedragen tekent er duidelijk moet staan wie er verantwoordelijk voor is. Dit geldt ook in meerdere of mindere mate voor de opmerking van de LGV. Het gaat mij om duidelijkheid; het gaat mij niet om het tegenhouden van dit raadsvoorstel, maar ik wil wel precies weten waar ik over praat. Tot zover.

Dank u wel.

De voorzitter: Ik houd me vast aan de vergaderdiscipline zoals we die met elkaar hebben afgesproken. Ik ga nu naar amendement A3. Het woord is aan mevrouw Dreyer.

Mevrouw Dreyer: Voorzitter, ik zou graag vier minuten willen schorsen.

De voorzitter: Zullen maar gewoon vasthouden aan vijf minuten? We hebben een schorsing van vijf minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Mevrouw Dreyer, u hebt het woord.

Mevrouw Dreyer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we lijken een beetje bezig te zijn met een thema-avond college- raadsbevoegdheden. Daar was ook dit amendement de grondslag voor. Dat kwam, onder andere, door onduidelijkheid in de sessie. Over wie wat, wanneer gaat doen en wie welke bevoegdheid heeft. Ik spreek namens alle indieners en mij is zojuist op het hart gedrukt dat we het jammer vinden dat dit dan gekwalificeerd wordt als bezigheidstherapie. Bezigheidstherapie is misschien nog niet zo'n slecht idee, want mogelijk ben je zelf destructief ten aanzien van de eigen bevoegdheden. Ik maak er nu een grapje van, maar we hebben allemaal uiteindelijk hetzelfde doel.

De VVD had dit amendement, heb ik per abuis gezegd, ingediend, maar vanmiddag is het teruggetrokken. Wij zitten hier volgens mij allemaal met hetzelfde doel. Dan is het heel vervelend als het op die manier wordt weggezet als overbodig en bezigheidstherapie et cetera.

Er waren wel degelijk onduidelijkheden. Ik vond het, laat ik namens mijzelf spreken, heel belangrijk dat wij in deze sessie en ook in de raad expliciet uitspraken en met zijn allen sonderen over: ten eerste dat een *go/no go*-besluit aan deze raad wordt voorgelegd en ten tweede dat bij een *no go*-besluit de geormerkte gelden teruggaan naar de Visie op Velsen. Dat is nu voor iedereen helder en duidelijk. Daarmee is het punt gemaakt en daarmee kan het amendement nu ingetrokken worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt amendement A3 ingetrokken. Dan blijft amendement A2 als enige staan voor deze beraadslagingen. Tot zover de indieners. Dan zijn we nu aangekomen bij de stemmingen. Als eerste de stemverklaring over amendement A2 gevolgd door de stemming. Daarna ga ik naar het raadsvoorstel. Wie wil gebruikmaken van een stemverklaring over amendement A2? Velsen Lokaal. U hebt het woord.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Hoewel duidelijkheid zoals mijnheer Stam vraagt in dit amendement uiteraard erg belangrijk is, is de toezegging van de wethouder dat de 2,9 miljoen euro die de gemeente hierin investeert het maximum is, is ons duidelijk genoeg. Wij zullen niet voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de stemming.

Wie is voor amendement A2? SP en PWZ.

Wie is tegen? Alle overige aanwezige raadsleden. Dit betekent dat amendement A2 is verworpen.

Dan ga ik naar de stemverklaring over het beraad besluit. Wie wenst daar gebruik van te maken? LGV, ChristenUnie, VVD, CDA, PvdA, SP en Velsen Lokaal. Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Jaren geleden al had het bestuur van het Pieter Vermeulenmuseum een ambitieuze visie over hun toekomst. Een museum in nieuwe stijl met behoud van milieueducatie. Wij zijn daarom blij dat de gemeente in deze visie meegaat. Met een kennis-, informatie- en educatiecentrum, kortweg KIIC, waarbij het Pieter Vermeulenmuseum wat Velsen Lokaal betreft een onmisbare rol krijgt voor het waarborgen van deze NME-functie. Wij vinden het dan ook vanzelfsprekend dat het Pieter Vermeulenmuseum zitting neemt in het stichtingsbestuur van het nieuwe KIIC. Jaren geleden werd gestart met de eerste onderzoeken naar de haalbaarheid van een KIIC. Gesproken werd met mogelijke fondsen en deelnemers. En nu, anno 2015, horen we nog steeds hetzelfde verhaal en lijkt het alsof er bijna niets gebeurd is op dit gebied.

Velsen Lokaal is voorstander van een KIIC en dan ook nog eens graag in een beeldbepalend, ja zelfs iconisch gebouw. Dat heeft uitstraling en verrijkt onze omgeving nog eens extra. De bijdrage van de gemeente is fors. Maar de geboden onzekerheid in de toekomst is nog veel forser. Velsen Lokaal rekent in de komende jaren op een heldere en open communicatie. Zeker wat de betreft de haalbaarheid, want hoewel de lichten nu voorzichtig op groen staan, is het woord haalbaar in onze ogen helaas nog te prematuur. Jaren geleden werd er al gesproken over visie. Kustvisie, Structuurvisie en een Visie op Velsen 2025. Een KIIC past naadloos in alle visies. Dat roept wederom de vraag op waarom er nog steeds geen structuurvisie is als onderlegger van alle te wensen ontwikkelingen. Of gaan we eerst her en der in de gemeente projecten starten en bouwen we de structuurvisie er later wel omheen?

De voorzitter: Denkt u aan uw tijd, mijnheer Korf. U bent er ruim overheen.

De heer Korf: Velsen Lokaal is een groot voorstander van de samenhangende aanpak van projecten. Een onderliggende structuurvisie is daarbij essentieel. Ook nu dringen wij aan op een spoedige behandeling van deze visie.

Met deze kanttekeningen stemt Velsen Lokaal in met het raadsvoorstel. Hierbij willen we nogmaals benadrukken dat de raad veelvuldig zal worden geïnformeerd over de voortgang van de fondsen- en de deelnemerswerving alsmede over alternatieven bij onvoldoende waarborgen. Langdurige onzekerheid is voor niemand een wenselijk scenario.

De voorzitter: Dank u wel. LGV, u hebt het woord.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het raadsvoorstel met het besluit voor een Kust Informatie- en Innovatiecentrum ligt voor ons. In de vorige collegeperiode heeft de LGV zich zeer kritisch opgesteld met betrekking tot het onderzoek naar KIIC. We hebben ons echter dusdanig positief opgesteld, omdat we dat in het kader van de Visie op Velsen moeten doen. Wij zijn er voorstander van dat het nu gaat gebeuren. Wij zijn er voorstander van dat er drie onderdelen als raadsvoorstel voor ons liggen. Wij willen daarbij wel een opmerking maken in de stemverklaring: in de plankosten, 560.000 euro, die wij al behoorlijk fors en hoog vinden, willen wij ook meenemen de eventuele mogelijkheden of onmogelijkheden om te zijner tijd, als de KIIC mogelijkerwijs uitgebreid zou kunnen worden, de schouwburg daar naartoe te verplaatsen in het kader van de kustvisie. Ik denk dat we dan een heel goede zaak hebben: schouwburg en een kust informatiecentrum

met een enorm grote toeloop van mensen die van beide gebruik kunnen maken.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, u hebt het woord.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter. Ik heb geen verrassingen die ik uit de hoge hoed gaat toveren. Een museum dat al zo lang wacht op wat er gebeuren gaat. Toch staat de ChristenUnie positief tegenover het voorstel en juicht de komst van het KIIC van harte toe. ChristenUnie hoopt dan ook dat er uiteindelijk een *go* komt. Als het KIIC er dus komt, begrijpt de ChristenUnie dat het Pieter Vermeulenmuseum uiteindelijk geheel zal opgaan in het KIIC. Het Pieter Vermeulengedachtegoed is als een plant die diepgeworteld is in IJmuiden van vroeger en van nu. Niemand van ons zou willen dat deze plant met wortel en tak wordt uitgerukt en weggegooid. Als ChristenUnie zien wij dat er een uitdaging ligt om die plant, zijnde het Pieter Vermeulengedachtegoed te stekken in verschillende nieuwe planten, zodat alle ervaringen, kwaliteiten, lessen en materialen als opgroeiende planten herkenbaar terug zullen komen zodat geschiedenis en heden teruggevonden zullen worden in de toekomst. Maar dan vermenigvuldigd met elk een nieuwe en unieke vorm en kleur en nog steeds geworteld in IJmuiden, in het KIIC. Daarom hechten wij eraan dat het Pieter Vermeulenmuseum gegarandeerd een stem krijgt, nu en in de verdere ontwikkeling van het KIIC, zodat hun DNA herkenbaar terug te vinden is in dit nieuwe project.

De voorzitter: Wilt u komen tot een afronding.

De heer De Winter: Positief vindt de ChristenUnie dat het Pieter Vermeulenmuseum in zijn brief van 4 februari 2015 heeft aangegeven deze handschoen graag op te pakken. Mocht het KIIC er niet komen dan vindt de ChristenUnie dat wij ons als gemeenteraad direct moeten inzetten voor een sterk vernieuwd Pieter Vermeulenmuseum op een goede locatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. SP, u hebt het woord.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. Over de bouw van het KIIC heeft de SP-fractie lang nagedacht. Wij zijn immers grote voorstanders voor het behoud van het Pieter Vermeulenmuseum. Met de bouw van een KIIC is het voortbestaan van het Pieter Vermeulenmuseum, alhoewel in gewijzigde vorm, gewaarborgd. Aan de andere kant hebben we echter grote vraagtekens over de haalbaarheid van het plan en vinden wij 2,9 miljoen euro een erg hoog bedrag voor de bouw van een informatie- en innovatiecentrum. Is deze uitgave wel gerechtvaardigd als je bekijkt wat wij ervoor terugkrijgen? De conclusie van de SP is: nee. Wij geven het geld liever uit aan iets dat wel ten goede komt aan de Velsenaren. Bijvoorbeeld: betaalbare huurwoningen voor jongeren, zodat deze in Velsen kunnen blijven wonen. Of voor het verduurzamen woningen zodat de woonlasten omlaag kunnen. Hiermee kunnen we ook nog eens een keer de Velsense economie stimuleren. De SP zal dan ook tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. De PvdA.

Mevrouw Poen: Dank u wel voorzitter. De fractie van de PvdA steunt het raadsvoorstel. Wij zien het KIIC als een kansrijke ontwikkeling aan het strand waar de raad al lang om vraagt. Juist nu na een onderzoek blijkt dat samenwerking met andere partijen en het bijeen brengen van gelden kansrijk is. Ook is het de plaats waar de natuureducatie van het Pieter Vermeulenmuseum tot haar recht kan komen/ moet komen. Een zeer welkome voorziening, niet alleen voor het onderwijs maar ook voor dagjesmensen, toeristen en vele andere groepen. Wij zijn dus positief over dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Van den Brink: Voorzitter, de VVD hecht eraan om het belang van het *go/no go* besluit over het KIIC te benadrukken. Dat is een hard beslismoment. Dus niet verlengen van het haalbaarheidsonderzoek, mocht het niet positief uitvallen. De VVD heeft overwogen om een amendement in te dienen. Dat zal u inmiddels duidelijk zijn. Dat hebben we niet gedaan, maar we zijn toch verheugd dat er inmiddels geen twijfel meer kan bestaan dat bij een *no go* de gereserveerde voorbereidingsgelden automatisch zullen terugvallen naar hun herkomst, te weten de Visie op Velsen. Gelet daarop zal deze VVD het raadsvoorstel steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De vrouw Eggermont: Dank u wel. Voorzitter, in de sessie hebben wij al aangegeven dat wij enthousiast zijn over de eventuele bouw van het KIIC. Wij realiseren ons dat er nog veel moet gebeuren voordat het gebouw er staat. Een goede samenwerking met alle partijen is van groot belang om de gelden bij elkaar te krijgen. De wethouder heeft in de sessie toegezegd dat wij regelmatig op de hoogte zullen worden gehouden over de voortgang van het project, de samenwerking en de fondsenwerving. Dit geldt ook voor de financiën. Voor ons is het vanzelfsprekend dat wanneer het project niet door zou gaan, dat we in 2016 opnieuw een besluit moeten nemen over de financiën. Nogmaals, wij hopen dat er een prachtig gebouw komt op de boulevard waarin ook een plek komt voor de natuur- en milieueducatie voor het Pieter Vermeulenmuseum en dat dit geborgd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de stemverklaringen over het raadsbesluit. Dan ga ik nu naar de stemming over het raadsbesluit.

Wie is tegen het raadsbesluit? Alleen de SP-fractie.

Wie is voor het raadsbesluit? Ik constateer: alle overige aanwezige raadsleden. Dit betekent dat het voorliggende besluit is aangenomen.

10 DIT PUNT IS VAN DE AGENDA AFGEVOERD!

11 BENOEMING LID RAAD VAN TOEZICHT STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS IJMOND

De voorzitter: Bij de raad van toezicht van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs is een vacature ontstaan. De gemeenteraad van de drie gemeenten waarvan de openbare basisscholen door de stichting worden bestuurd, benoemen conform de statuten de leden van de Raad van Toezicht.

Op voordracht van de gezamenlijke directeuren van de openbare scholen wordt de gemeenteraad voorgesteld om de heer C. M. van der Meulen, woonachtig in Beverwijk, te benoemen als lid van de Raad van Toezicht.

Dit is geagendeerd als een hamerstuk. Ik besef dat we hier praten over een benoeming. Gaat u ermee akkoord dat we dit bij acclamatie doen?

Applaus

Dank u wel. Het voorstel is conform aangenomen.

12 EERSTE HERZIENING BEGROTING 2015 MILIEUDIENST IJMOND

De voorzitter: Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen kan de gemeenteraad zijn zienswijze indienen over de eerste begrotingswijziging 2015 van de Milieudienst IJmond.

Aan u wordt voorgesteld om in te stemmen met de wijziging. Ook dit is door de agendacommissie geagendeerd als hamerstuk. Wenst u gebruik te maken van stemverklaringen? De SP. U hebt het woord.

De heer Buist: Dank u wel voorzitter. De SP kan instemmen met dit raadsvoorstel, maar heeft nog wel een zorgpunt. In het hoofdstuk Specifieke risico's onder het kopje Financiering huisvesting wordt er vanuit gegaan dat de rente niet verder kan dalen. We zien de rente echter nog steeds dalen. Dit kan dus een risico worden in de begroting. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan is dit raadsbesluit met algemene stemmen aangenomen.

13 VOORBEREIDINGSCOMMISSIE HERBENOEMING BURGEMEESTER

De voorzitter: Gaat u er, technisch gezien, mee akkoord dat ik het agendapunt voorzit? Niemand heeft daar bezwaar tegen. Dan lees ik nu de tekst voor: 'De ambtstermijn van de burgemeester loopt af op 16 september 2015. De burgemeester heeft aangegeven dat hij graag in aanmerking wil komen voor herbenoeming. De Commissaris van de Koning in Noord-Holland heeft de gemeenteraad gevraagd de herbenoeming voor te bereiden. De gemeenteraad vraagt het presidium, bestaande uit alle fractievoorzitters, om de herbenoeming voor te bereiden. De raad besluit ook tot geheimhouding van alle stukken en gesprekken die over de herbenoeming gaan'.

Het is geagendeerd als een hamerstuk. Wenst iemand gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand. Is stemming gewenst? Nee. Hiermee is het voorstel conform aangenomen.

14 SLUITING

Door voorzitter: Ik nodig u allen uit om na te praten over deze agenda in het bedrijfsrestaurant.