

# Concept besluitenlijst van de openbare vergadering van de IJmondcommissie d.d. 22 september 2015

De verslagvorm is vanwege het speciale karakter van de bijeenkomst uitgebreider dan normaal

---

Voorzitter: H. Kat (Velsen)  
Griffier: A. Overbeek (Velsen)

Aanwezig: 66 raads- en commissieleden en collegeleden uit Beverwijk, Heemskerk en Velsen

---

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De voorzitter geeft aan dat de IJmondcommissie deze avond fungeert als adviescommissie van de lokale raden van de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen. Waarnemend burgemeester van Velsen mevrouw Koopmanschap wordt in de gelegenheid gesteld om zich kort voor te stellen. De heren Errol en Beentjes zullen de vergadering eerder verlaten vanwege verplichtingen elders.

## 2. Vaststellen van de agenda

De leden van de IJmondcommissie gaan akkoord met het vaststellen van de agenda.

## 3. Besluitenlijst vergadering IJmondcommissie d.d. 19 mei 2015

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Strategische IJmond Agenda

De volgende amendementen zijn ontvangen:

1. Fractie ChristenUnie Velsen inzake: Fietssnelwegen
2. 3 amendementen van het CDA met als onderwerp samenwerking

Inspreker heer A. Winkelaar (voorzitter van de Stichting SchuldHulpMaatje IJmond) spreekt zich uit over de samenwerking en verwacht daardoor een meer efficiëntere uitvoering van zaken.

De voorzitter start met het plenaire gedeelte van dit agendapunt en geeft de leden het woord.

**Hazeveld - voor de 1<sup>e</sup> termijn als woordvoerder voor alle lokale en onafhankelijke partijen (9 partijen):** staat nog achter het commitment om tot samenwerking te komen tussen de nu drie gemeentes. De IJmondcommissie is als adviescommissie tot stand gekomen om gelijktijdig en op dezelfde wijze te worden geïnformeerd. Er heeft tot dit moment nog geen evaluatie plaatsgevonden, terwijl dit wel was afgesproken. De heer Hazeveld geeft aan dat men op dit moment geen juist beeld heeft van de stand van zaken en of men wel op de goede weg bezig is ook met betrekking tot de resultaten op de 5 benoemde punten.

De evaluatie van het regionaal economisch bureau wordt gezien als een begin. Er is geen enkele ontwikkeling te zien van het ingebrachte punt om te komen tot een succesvol wijkgericht werken. Naast de 5 benoemde punten is een 6<sup>e</sup> punt toegevoegd: Het Sociale Domein. De wijk wordt als dragende eenheid benoemd maar ondanks de hierbij behorende wettelijke kaders verschillen de gemeenten in hun aanpak en vorderingen. De 3 gemeenten zitten ieder in een ander (gevorderd versus minder gevorderd) traject. Men staat een gedegen onderzoek voor naar de stand van zaken en de effecten van de verschillende werkwijzen binnen de 3 gemeentes. Uniformering van de aanpak en verordeningen, het toekennen en verankeren van budgetten wordt gezien als het fundament.

Een bestuurlijk vergaande samenwerking is dan een logisch gevolg in plaats van een doel op zich. Om inzicht te krijgen in de diverse bestuurlijke samenwerkingsvormen steunt men de gedachte van GroenLinks om een conferentie te houden. Samenvattend: er dient alsnog een evaluatie gehouden te worden (januari), vooralsnog geen uitbreiding van de nu gehanteerde 5

plus 1 onderwerpen, het houden van een conferentie over alle mogelijke vormen van bestuurlijke samenwerking (april) en een duidelijke invulling voor het opzetten van een goed fundament.

Men is voor IJmondiale samenwerking alleen moet het fundament waarop men wenst verder te bouwen stevig zijn.

Tot slot: de heer Hazeveld pleit, in navolging van de evaluatie, geen uitbreiding van 5 naar 11 onderwerpen, voor een lobbyist die de belangen van Beverwijk, Heemskerk en Velsen ten opzichte van de metropool Amsterdam, in een vroeg stadium, naar voren kan brengen.

**Van Nimwegen - CDA IJmond:** is voorstander van een resultaatgerichte intergemeentelijke samenwerking. Het CDA heeft het proces steeds ondersteund en op sommige punten zelfs geïnitieerd.

De eerste vraag is de uitbreiding van het aantal onderwerpen van 5 naar 13 en of dit niet te ambitieus is. Het CDA mist hierbij een duidelijke relatie naar de besluitvorming van 2013 en de opvolging daarvan. Het CDA vindt wel dat verdieping en praktische uitwerking van minder punten wel hun voorkeur heeft. Echter het CDA wil in het aantal punten niet op de stoel van de colleges gaan zitten.

De samenwerking moet resultaatgericht zijn en geen doel op zich. Dit leidt tot de volgende opmerkingen:

1. Evaluatie, zoals benoemd door de heer Hazeveld, moet gehouden worden.
2. De tekst op pag. 4 is al te voortvarend en gaat voorbij aan de inhoud. Dit dient te worden aangepast.
3. Van Nimwegen geeft aan dat de verschillende raden in wisselende frequentie, omvang en diepgang worden geïnformeerd. Het CDA stelt voor om de regiecommissie een apart punt op de agenda laten zetten om de raden tegelijkertijd zowel in breedte, diepgang als frequentie te informeren over de voortgang.

**Ockeloën - PvdA IJmond:** trekt de conclusie met betrekking tot de strategische agenda dat deze wordt gezien als een inventarisatie en stroomlijning van de bestaande samenwerkingsvormen. De PvdA kan zich hierin vinden en spreekt zijn verwondering uit dat er opmerkingen zijn gemaakt over de uitbreiding van het aantal thema's. In 2013 is er afgesproken dat het geen dichtgetimmerd proces zou zijn maar dat er gaandeweg zou worden gekeken hoe de samenwerking zich verder zou ontwikkelen en hoe hieraan een goede vorm kon worden gegeven. Deze strategische agenda past in de werkwijze van "werkendeweg" ontwikkelen. Met betrekking tot het communicatieproces dient er over verbeteringen te worden nagedacht. Op pagina 4 staat een zinsnede over een te nemen besluit in 2016 dat aan de raden zal worden voorgelegd. Er moet aandacht worden besteedt aan de cultuuraspecten binnen de IJmondiale samenwerking en de vorm van de samenwerking. De verkenning en inventarisatie dienen te zijn afgerond voor het nemen van een besluit in 2016 over een verdergaande samenwerking.

Ten aanzien van de evaluatie vindt de PvdA dat de evaluatie niet zwaar opgetuigd moet worden of dat een extern bureau moet worden ingehuurd. Dit past niet in de werkwijze werkendeweg ontwikkelen. De griffiers hebben tot nu toe het proces helder geëvalueerd en voor de PvdA is dit proces en de samenwerking goed. De PvdA heeft geen behoefte om hierin verdere stappen te ondernemen.

**Nijboer D66 IJmond:** sluit zich in grote lijnen aan bij de woorden van de PvdA. Ook in de woorden van de heer van Nimwegen kan de heer Nijboer zich in grote lijnen vinden. Voor D66 is de strategische agenda, geen keurslijf maar een houvast, geen blauwdruk maar echt een agenda, geen routekaart maar een kompas, en geen doel maar een middel.

Dit middel heeft zich al bewezen in de vorm van de IJmond commissie naar aanleiding van een kansonderzoek waaruit een aantal onderwerpen naar voren zijn gekomen. Er is bewust voor gekozen om dit proces geen keurslijf te laten zijn maar een levend proces waar de raden mee aan de slag kunnen gaan. D66 heeft geen moeite met de uitbreiding van de onderwerpen. D66 is

blij met de agenda zoals die er ligt. Het is een logische uitbreiding van de onderwerpen die IJmondiaal worden aangepakt.

Als gemeenteraden willen we de strategische agenda op een zo goed mogelijk manier en met een zo goed mogelijke besluitvorming tot stand brengen. D66 Beverwijk, Heemskerk en Velsen steunt de strategische agenda van harte.

**Verwoort - VVD V en VVD Ferraro:** vindt de strategische agenda een mooie leidraad om de samenwerking voort te zetten. De agenda spreekt ambitie uit. Maar de VVD vindt het nu ook wel lastig worden.

Bij een organisatiewijziging zijn draagvlak en gezamenlijk optrekken belangrijk. De VVD merkt op dat het lijkt dat het tempo voor sommige lokale collega's te hard gaat, in een dergelijk kwetsbaar proces is gezamenlijkheid en aansluiting op elkaar belangrijk.

De VVD vindt de amendementen ingrijpend. Er kunnen alleen maar stappen worden gemaakt ten aanzien van de zorgvuldigheid, de juistheid en correctheid van besluiten als die gezamenlijkheid er is.

**Mw. Koedijker - SP V:** vindt samenwerking op regionaal niveau een goede zaak en zelfs noodzakelijk met betrekking tot de decentralisaties. Maar gemeentegrensoverschrijdende onderwerpen zoals regionale mobiliteit is heel wat anders dan het voeren van een strategische agenda die moet leiden tot een groeiende gemeenschappelijkheid.

De SP vraagt zich af hoe de ontwikkelingen gaan aflopen, ook met betrekking tot een nieuwe bestuurslaag die in de lokale politieke processen zal worden verankerd. Dit proces mag niet leiden tot één IJmondiale IJmondgemeente. Samenwerking is oké, de SP is geen voorstander van een fusiegemeente. Het gaat voor de SP te snel en de SP pleit voor een pas op de plaats, zeker gezien het aantal onderwerpen op de agenda. De SP wil eerst kijken wat de samenwerking tot nu toe heeft gebracht, wat we ervan hebben gehoopt en verwacht. De SP wil ook kijken of uitbreiding van het aantal thema's nu wel zo noodzakelijk is.

De SP mist in de agenda een onderdeel hoe we de bewoners gaan betrekken bij deze extra bestuurslaag. De SP wil de transparantie verhogen. Daarom wil de SP de inwoners als agendapunt in de strategische agenda opnemen met als doel de inwoners bij het IJmondiale proces te betrekken en de afstand tot het lokale bestuur niet te groot te laten worden.

**De Winter - ChristenUnie V:** staat sterk achter een jaarlijkse evaluatie en actualisatie van de strategische agenda. Gezien de beraadslagingen lijkt dit een hot item en de heer de Winter geeft aan dat de vorige keer deze wens door hem al is gemeld. De ChristenUnie kan zich erg vinden in de strategische agenda zoals die nu voorligt. Het is een mooi voorstel, gericht op samenwerken. De ChristenUnie wil de term fusie laten vallen omdat er in de wandelgangen meer over wordt gesproken. De ChristenUnie geeft aan dat fuseren pas aan de orde is als iedereen er aan toe is. In dit proces hebben we levende onderwerpen die op een prettige samenwerkende manier worden opgepakt. Hierbij haalt de heer de Winter de heer Ockeloen van de PvdA aan.

De strategische agenda is wel een prachtig punt om te kijken of we naar een fusie toegroeien. De ChristenUnie weet niet of ze voor of tegen een fusie is maar de ChristenUnie wil wel heel graag samenwerken met de drie gemeentes. De gemeentes kunnen elkaar versterken en processen uniformeren, het wijkgericht werken moet worden opgepakt; de ChristenUnie zegt doorgaan op de ingeslagen weg. De ChristenUnie is wel voorstander van een evaluatie zoals de heer Hazeveld dit heeft voorgesteld, een conferentie ligt niet direct in de lijn der verwachting. Alles moet gericht zijn op samenwerking.

De heer de Winter geeft kort een toelichting op het amendement over Fietssnelwegen. Hierover is in de strategische agenda niets opgenomen.

**Berghuis - GroenLinks:** geeft allereerst aan dat hij kan instemmen met het amendement van de ChristenUnie. In het kansononderzoek van 2013 zijn 5 kansen benoemd. Naast deze 5 kansen zijn er ook 5 aanbevelingen gedaan. De uitbreiding van de punten is dus niet nieuw.

GroenLinks vindt dat er meer aandacht moet worden gegeven aan terugkoppeling vanuit de regiegroep waardoor onderlinge verhoudingen en vertrouwen toenemen. Werken aan een voor alle betrokkenen betekenis gevend proces, professioneel organiseren, eenduidig opdrachtgeverschap en herkenbaarheid zijn van belang. Een proces creëren waarin iedereen zich prettig voelt.

De strategische agenda wordt gezien als een grote stap maar is dat wel zo? Er wordt al veel samengewerkt en portefeuillehouders overleggen al veel met elkaar en weten elkaar te vinden. Voor GroenLinks dit geen grote stap. GroenLinks ziet geen blokkades met betrekking tot de uitwerking van de kansen.

Tijdens deze beraadslagingen komen 2 smaken naar voren: fusie en geen fusie. GroenLinks wil met een werkconferentie kijken naar andere mogelijkheden om samen te werken en het hele scala ten aanzien van bestuurlijke modellen verkennen. Als voorbeeld noemt GroenLinks de Vechtstreek. GroenLinks geeft aan dat het niet handig is om tekst te schrappen volgens het amendement van het CDA.

De voorzitter verzoekt alle partijen te reageren op de voorliggende concept amendementen en concept moties.

#### **Amendement ChristenUnie Velsen:**

**Nijboer - D66 IJmond:** is voorstander van het amendement, voor Beverwijk wil de heer Berghuis het amendement inbrengen, D66 wil dit voor Heemskerk doen.

**Ockeloen - PvdA IJmond:** de PvdA kan zich vinden in het amendement

**Van Deudekom - LGV Velsen:** kan zich vinden in het amendement

**Mw. Janssen - Liberaal Heemskerk:** kan zich in beginsel vinden in het amendement, beraadslagen zich hier verder op

**Van Nimwegen - CDA IJmond:** steunen het amendement

**Berghuis - GroenLinks:** is voorstander van het amendement

**Koster – VVD Koster:** steunt het amendement, echter in Beverwijk is er al een beleidsvoornemen

**Hazeveld - Democraten Beverwijk:** steunt het amendement

**Verwoort - VVD V en VVD Ferraro:** steunt het amendement

**Korf - Velsen Lokaal:** steunt amendement

**Mw. Koedijker - SP:** steunt amendement

Het amendement is voldoende behandeld en zal bij de individuele raden worden ingebracht.

#### **Amendement CDA IJmond: per besluit wordt de ronde gedaan**

*Besluit 1: schrappen zinsnede*

**Verwoort - VVD V en VVD Ferraro:** tegen het amendement

**Berghuis - GroenLinks:** tegen het amendement

**Koster - VVD Koster:** tegen het amendement

**Mw. Jansen - Liberaal Heemskerk:** voor het amendement

**Hazeveld - Democraten Beverwijk:** voor het amendement

**Backer - Gemeentebelangen Beverwijk:** voor het amendement

**Nijboer - D66 IJmond:** tegen het amendement

**De Winter - ChristenUnie Velsen:** wacht af

**Van Deudekom - LGV:** voor het amendement

**Stam - PWZ:** tegen: de zinsneden heb ik zo gelezen dat we gaan aan de gang met een evaluatie en conferentie, zodat we daarna een stip op de horizon hebben waar we naar toe gaan. Als dit juist is, is Stam tegen.

**Korf - Velsen Lokaal:** voor het amendement

**Mw. Koedijker - SP:** voor het amendement

**Ockeloen - PvdA IJmond:** tegen het amendement

Interrupties van Korf (Velsen Lokaal) en Eggermont (CDA Velsen); vraagt naar verklaring van wat Ockeloën bedoelt. Ockeloën legt uit en verwijst naar de tekst van het voorstel, waarin hij vertrouwen heeft. Van Nimwegen wenst duidelijkheid van Ossel.

**Ossel - spreekt namens de 3 burgemeesters en de drie colleges:** reageert op Stam. De evaluatie en de conferentie passen uitstekend binnen het voornemen op blz. 4 laatste alinea, zoals Stam aangeeft.

Discussie rond verheldering van de tekst en mogelijke 'dwingendheid' in tijd volgt. Op verzoek van de aanwezigen geeft Ossel aan dat het uitvoeren van een evaluatie en het houden van een conferentie reeds in de huidige tekst past. Van Nimwegen geeft aan dat de 5 punten voor de evaluatie en de burgerbetrokkenheid moeten worden meegenomen en wenst geen tijds-klem. De voorzitter geeft aan dat dit voldoende is behandeld.

#### *Besluit 2: evaluatie*

**Verwoort - VVD V en VVD Ferraro:** stelt vraag (interne commissie of dure externe partij)

**Van Nimwegen:** voor het amendement

**Mw. Jansen:** gaat hierover nadenken, financiële kader is belangrijk, gaat mee met Verwoort

**Backer:** bespreken dit verder, sluit zich aan bij Verwoort

**Koster - VVD Koster:** tegen het amendement, vindt dat de 3 raden onafhankelijk zijn en zelf de politieke afweging kunnen maken.

**Berghuis:** tegen het amendement

**Hazeveld:** voor t.a.v. onafhankelijke en deskundige partij, gaat hij mee met de heer Koster

**Nijboer:** tegen het amendement, sluit zich aan bij de heer Koster

**Ockeloën:** tegen het amendement

**Mw. Koedijker:** voor het amendement, suggereert om de lokale rekenkamers te gebruiken voor een evaluatie

**Korf:** voor het amendement, denkt aan regiegroep IJmond met aanvulling, kan zich verder aansluiten bij mw. Koedijker

Onderlinge discussie wordt gevoerd over genoemde suggesties.

**Stam - PWZ:** voor het amendement, maar dan zelf doen

**Van Deudekom:** voor het amendement, maar dan zelf doen

**De Winter:** voor het amendement

Interruptie van Nijboer: over de vraag van de vooraf geformuleerde doelstellingen.

Mw. Jansen: sluit aan bij Nijboer, en geeft de suggestie gebruik maken van de adviesraden

De voorzitter geeft aan dat dit voldoende is behandeld.

#### *Besluit 3: regiegroep IJmond*

Na een ronde geven alle sprekers voor het amendement te zijn, te weten Verwoort, Nijboer, Hazeveld, mw. Jansen, Backer, Koster, Berghuis, De Winter, Van Deudekom, Stam (PWZ), Korf, mw. Koedijker, Ockeloën. De voorzitter geeft aan dat dit voldoende is behandeld.

#### 5. Aanbevelingen t.a.v. monitoring van de IJmondcommissie

De volgende twee amendementen zijn ontvangen:

VVD IJmond inzake: tijdig aanbieden van moties en amendementen

GroenLinks Heemskerk, Velsen en Beverwijk inzake: behandeling in twee afzonderlijke IJmondcommissies.

**Hazeveld:** spreekt nu voor de eigen fractie Democraten Beverwijk. Het amendement van GroenLinks is een denkrichting om een tweetrapsraket te maken, hij ondersteunt het amendement van GroenLinks en is tegen het amendement van de VVD.

**Van Popta - GroenLinks IJmond:** licht het amendement dat betrekking heeft op zorgvuldige besluitvorming, het zgn. BOB-model, toe.

**De Winter:** is zowel voor het amendement van de VVD als voor het amendement van GroenLinks.

**Nijboer:** Is tevreden over het voorstel. Hij wil geen uitholling van de democratische legitimiteit van de raden. De heer Nijboer is voor zowel het amendement van GroenLinks als het

amendement van de VVD en doet een oproep op beide partijen om met beide amendementen tot een vergelijk te komen, waarbij beide opties overeind blijven zonder elkaar in de weg te zitten.

**Hazeveld - Democraten Beverwijk:** De heer Hazeveld geeft aan dat de raad staatsrechtelijk het recht heeft om zonder last en ruggespraak een motie of amendement in te dienen, maar dat het voor de procesgang wel aan te bevelen is om een motie of een amendement op tijd in te dienen. De heer Hazeveld zit met hetzelfde dilemma als de heer Nijboer en geeft aan dat het amendement van de VVD niet noodzakelijk is. Hij steunt daarom het amendement van de VVD niet. Is voor het amendement van GroenLinks.

**Verwoort:** steunt het voorstel, licht nog even zijn amendement toe. Steunt het GroenLinks amendement niet als het letterlijk wordt genomen. Vreest meer vergadermomenten. Meldt dat hij nog naar een indiener in Heemskerk zoekt.

**Mw. Jansen:** Regel 6 mag er als streven in blijven staan, heeft meer moeite met de vergaderdruk. De heer van Popta geeft aan dat hij in principe niet wil tornen aan het huidige aantal vergaderingen en hij wil de agendacommissie hierin een rol geven. Mevrouw Jansen is voor het amendement van de VVD. Zij gaan zich nog beraadslagen.

**Backer - Gemeentebelangen Beverwijk:** Moeten beide amendementen nog in de fractie bespreken. Geeft nog geen oordeel.

**Koster - VVD Koster:** Hij vindt dat elke beperking in dit gremium onnodig is. Is tegen beide amendementen.

**Korf:** Hij kan zich zeker vinden in het voorstel van GroenLinks om er een stap tussen te zetten. Daardoor wordt er meer ruimte gecreëerd voor de raad om meer invloed uit te oefenen. Voorwaarde is een goede planning. Is voor beide amendementen.

**Ockeloen:** Spreekt dank uit aan de griffiers voor de aangeboden aanbevelingen. Het is geen gemakkelijke klus geweest, maar de PvdA IJmond kan zich vinden in de geformuleerde aanbevelingen. Kan instemmen met het amendement van GroenLinks omdat hiermee het besluitvormingsproces van de IJmondcommissie wordt verstrekt. Is voorstander van het uitbreiden van de contactmomenten. Geeft de agendacommissie hierin een rol. Kunnen zich ook vinden in het amendement van de VVD (maar is wellicht overbodig). De heer Ockeloen verwijst hierbij naar de bijdrage van de heer Hazeveld. Hij adviseert dat VVD en GroenLinks hierin samenwerking zoeken.

**Stam - PWZ:** De heer Stam verwijst naar de bijdrage van de heer Hazeveld en de heer Ockeloen. Vraagt aan GroenLinks en VVD om hierin samen te werken.

**Van Deudekom:** Wil het amendement van GroenLinks steunen, maar neemt het eerst mee terug naar de fractie. Zit met de tijdsdruk. Is in principe tegen het amendement van de VVD, maar gaat het eerst nog bespreken in de fractie.

**De Winter:** Gaat niet alles herhalen. Vraagt aan GroenLinks en de VVD om te komen met een gezamenlijk voorstel. Vindt punt 4 moeilijk. Overwegen om een amendement in te dienen om steunfractieleden wel aan de beraadslagingen mee te laten doen. Dit om de kleinere fracties tegemoet te komen in de werkdruk.

**Van Nimwegen:** Sluit zich aan bij de heer Nijboer, geen nieuwe bestuurslaag creëren. Vraagt om een combinatie van beide amendementen. Staat achter het BOB-model.

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp voldoende is behandeld. Zij doet een oproep aan GroenLinks en de VVD om te kijken of ze tot elkaar kunnen komen. De heer Verwoort neemt dit eerst mee terug naar de eigen fractie.

De voorzitter kondigt een nieuw amendement van de heer de Winter van de ChristenUnie aan met betrekking tot het laten deelnemen van de steunfractieleden aan de beraadslagingen. De heer de Winter heeft nog geen amendement maar hij wil eerst graag inventariseren hoe de IJmondcommissie hierover denkt en vraagt om reacties.

**Mw. Eggemont - CDA IJmond:** wil graag een toelichting van de griffier.

Toelichting van de heer Overbeek: er zijn 2 redenen om steunfractieleden niet te laten deelnemen aan de IJmondcommissie; ten eerst hebben alleen raadsleden het recht om over moties en amendementen te spreken in een raadsvergadering. Daarmee is helder dat zij de spelers zijn. Ten tweede kunnen de steunfractieleden niet bij alle gemeenten bij de geheime stukken.

**Koster:** vindt dat er per definitie geen sprake kan zijn van geheime stukken.

**Mw. Eggemont:** vindt uiteindelijk dat steunfractieleden wel aan de beraadslagingen moeten kunnen deelnemen.

**Jansen:** heeft geen wezenlijke bezwaren.

**Koster:** heeft geen bezwaren.

**Verwoort:** als praktische bezwaren worden weggenomen is de heer Verwoort akkoord.

**Van Popta:** heeft geen principiële bezwaren. Ziet het als een initiatiefvoorstel om een zelfde soort status voor steunfractieleden binnen de 3 gemeenten te creëren.

**Nijboer - D66 Heemskerk:** heeft wel principiële bezwaren. Feit is dat de term steunfractielid binnen de 3 gemeenten anders gedefinieerd is. De huidige IJmondcommissieleden worden steeds herkenbaarder, men weet met wie men praat: een amendement is niet noodzakelijk. Geeft aan dat de heer de Winter zich te allen tijde kan laten ondersteunen door zijn steunfractieleden.

**Van Deudekom:** Vraagt of de griffiers een modus kunnen vinden om de steunfractieleden wel deel te laten nemen.

De voorzitter geeft aan dat er een voorstel ligt en dat er geen nieuw voorstel komt.

**Koster:** wil wel een amendement indienen omdat hij vindt dat steunfractieleden wel in de raden serieus genomen worden maar niet in de IJmondcommissie.

**Nijboer:** geeft aan dat binnen de raden de steunfractieleden in de sessies of commissies wel een rol spelen, maar niet in de raadsvergadering zelf en dat daarmee al een verschil in hun rol is vastgelegd.

**Stam - PWZ:** kan zich vinden in een amendement van de ChristenUnie. Vraagt om uniformiteit mee te nemen.

**Korf:** sluit zich aan bij GroenLinks met betrekking tot uniformiteit in de status van steunfractieleden. Kan een amendement steunen.

**Hazeveld:** wil eerst goed geïnformeerd worden; hij kan de reikwijdte niet overzien.

**Mw. Jansen:** neemt afstand van de woorden van de heer Koster.

**Ockeloën:** doet geen uitspraak. Neemt het mee terug naar de fractie.

**De Winter:** bedankt iedereen voor de inbreng. Opmerking: komt met een amendement om punt 4 op te schorten en vraagt regiegroep om te kijken naar uniformiteit voor steunfractieleden.

Vraag: de heer Koster neemt het amendement in Beverwijk over, mevrouw Jansen doet dit in Heemskerk.

**Backer:** is voorstander van een motie.

De voorzitter geeft aan dat het amendement voldoende is behandeld en bedankt iedereen namens de agendacommissie voor de inbreng.

## 6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.