

De Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 29 oktober 2015 om 20.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, M.T.G. Bok, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, S. Scholts, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar.

Voorzitter : A.E. Koopmanschap

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, A.E. Koopmanschap, R. Vennik, A. Verkaik

---

#### 01 OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Welkom.

#### 02 ACTUALITEITENUURTJE

- inspreken inwoners
- vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich geen bewoners aangemeld voor het actualiteituurtje. Ook geen van de raadsleden.

#### 03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: De agenda die nu voorligt, kan als zodanig worden vastgesteld, maar wel met opmerking dat er hard gewerkt is door u allen. Over de grenzen heen, zeg ik nu, want we hebben vijf amendementen en twee moties bij de Strategische IJmondagenda. Bovendien zijn er vier moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Ik stel u voor de eerste vijf amendementen en de twee moties bij agendapunt 07 Strategische IJmondagenda te bespreken.

En ik stel voor om de moties 'Vreemd aan de orde van de dag' te agenderen als agendapunt 09.

Ik stel tevens voor – ik heb dat met mevrouw Zorgdrager al kortgesloten – om haar te verzoeken agendapunt 07 en 08 voor te zitten.

Kunt u akkoord gaan met deze aanpassingen? Ja. Dank u wel.

#### 04 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING OP 1 EN 8 OKTOBER 2015

De voorzitter: Er zijn geen voorstellen tot verandering gekomen. Kunnen we de notulen en besluitenlijst van 1 en 8 oktober vaststellen? Akkoord. Dank u wel.

05 LIJST VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Er is van de SP, de heer Van Koten, een melding ontvangen over de afhandeling van de brieven. Hij wenst een afschrift te ontvangen van de behandeling van het Startdocument Velserend onder agendapunt 05 van de raadsvergadering op 29 oktober 2015. Het betreft brieven van de vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg: de brief Duinbehoud en de reactie van het comité Te wapen voor Brederode. Er zijn verder geen opmerkingen. Kunt u akkoord gaan met afhandeling zoals voorgesteld? Ja. Dank u wel.

06 CONTROLEPROTOCOL VOOR DE ACCOUNTANTSCONTROLE OP DE JAARSTUKKEN 2015

De voorzitter: De accountant controleert de jaarrekening van de gemeente en geeft op basis daarvan twee verklaringen af.

1. Een cijfermatige verklaring.
2. Een verklaring of de gemeente al of niet volgens de vastgestelde regels heeft gehandeld.

Het protocol inclusief het normenkader is de opdracht voor de accountant en wordt ieder jaar vastgesteld. Dat ligt aan u voor.

Ik heb begrepen dat het een hamerstuk is. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Niemand. Dan zijn deze verklaringen bij dezen vastgesteld.

07 STRATEGISCHE IJMONDAGENDA; ACHT AANBEVELINGEN NAAR AANLEIDING VAN MONITORING VAN DE IJMONDCOMMISSIE TOT EN MET HET EERSTE KWARTAAL 2015

De voorzitter: Zoals eerder gezegd geef ik bij dezen de voorzittershamer over aan mevrouw Zorgdrager.

De plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Goedenavond. Ik wil gelijk van start gaan met agendapunt 07, de Strategische IJmondagenda.

Beverwijk, Heemskerk en Velsen hebben de afgelopen jaren belangrijke stappen gezet in de regionale samenwerking. In de Strategische Agenda IJmond worden onderwerpen benoemd die de IJmondiale samenwerking versterken en versnellen. Door meer samen te werken wordt ervaring opgebouwd en leren we elkaar nog beter kennen en begrijpen.

Op basis van deze agenda kunnen de IJmondgemeenten ook aan inwoners, bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties duidelijk maken hoe zij de regionale samenwerking vormgeven en welke richting deze heeft.

Het is aangegeven als hamerstuk. Er zijn twee amendementen en een motie ingediend:

- Amendement A 15 getiteld '*Strategische IJmondagenda*'. De indiener is het CDA, mevrouw Eggermont. Het amendement is medeondertekend door D66 en anderen dan de.
- Amendement A 16 getiteld '*Snelfietsroutes*'. Het amendement is ingediend door de ChristenUnie, de heer De Winter.
- Motie M 27 getiteld '*Strategische IJmondagenda*'. De indiener is GroenLinks, de heer Sitompul.

Ik stel u de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum door de indieners, mevrouw Eggermont, de heer De Winter en de heer Sitompul.
- Reactie van de portefeuillehouder.
- Reactie van de fracties.
- De portefeuillehouder in tweede termijn.
- De indieners in tweede termijn.

Hiermee eindigt de beraadslaging en gaan we over tot stemming:

1. Amendementen A 15 en A 16,
2. Raadsbesluit,
3. Motie M 27.

Als u hiermee akkoord gaat, is start ik met amendement A 15. Het woord is aan mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Van tevoren wil ik zeggen dat het amendement tot stand is gekomen in heel goede samenwerking met onze collega's in Beverwijk en Heemskerk; collega's van verschillende partijen. Ik vind het van belang dit even te noemen voor de goede samenwerking. Vanavond wordt dit amendement ook in de andere raden ingediend.

Het is een zeer uitgebreid amendement, maar het betreft ook een belangrijk onderwerp. Vanwege de lengte van de tekst van amendement A 15 stel ik u voor om het voorlezen te beginnen bij 'overwegende dat' .

De voorzitter: Uitstekend.

Mevrouw Eggermont:

Amendement A 15:

*"... overwegende dat de raad van de gemeente Velsen voorstander is van resultaatgerichte intergemeentelijke samenwerking; de raad van Velsen vele processen van intergemeentelijke samenwerking in de regio in de afgelopen decennia heeft bevorderd, geïnitieerd en ondersteund; gelet op de thans voorliggende stukken, de Strategische IJmondagenda en aanbevelingen naar aanleiding van monitoring door de IJmondcommissie, zijn er bij de raad van Velsen vragen gerezen over de ontwikkeling van de samenwerking in relatie tot de eerdere besluitvorming in 2013. Op basis van de door de verschillende fracties gedeelde informatie moet geconstateerd worden dat de raden van de verschillende gemeenten sinds de besluitvorming in 2013 ieder op een eigen wijze en met wisselende diepgang over de voortgang van het samenwerkingsproces zijn geïnformeerd".*

Het besluit.

De tekst van de Strategische IJmondagenda wordt aangepast in de laatste drie volzinnen van de eerste alinea op pagina 4:

'Daarom starten we nu ook direct met het verkennen van de mogelijkheden en vormen daarin. Op deze manier zijn we voorbereid op de volgende fase waarin we de structuur van de bestuurlijke samenwerking maken die past bij de IJmond.

We zijn voornemens om in het najaar van 2016 een besluit hierover te nemen'.

Dit willen we schrappen en wijzigen in:

"Voor het jaar 2017 zullen:

1.

- *De resultaten van de IJmondiale samenwerking vanaf de besluitvorming in 2013 worden geëvalueerd door de raden;*
- *Er worden succes- en verbeterpunten genoemd;*
- *Er worden verbetermaatregelen geformuleerd;*
- *Aansluitend zullen de raden zich buigen en besluiten over de structuur van de bestuurlijke samenwerking die het best bij de IJmond past;*
- *Hieraan voorafgaand zullen de raden zich door middel van een werkconferentie (Nota bene: dit is door de GroenLinks-fractie uit Beverwijk ingebracht) op de hoogte te stellen van de samenwerkingsmodellen zoals die momenteel in Nederland functioneren.*

2.

- *Toevoegen: de regiecommissie wordt gevraagd om op basis van de procesaanbevelingen in het vastgestelde kansenonderzoek en plan van aanpak een planning op te stellen waardoor in iedere IJmondcommissie in een vast agendapunt voortgang in het samenwerkingsproces door de Regiegroep over de procesvoortgang aan de commissie wordt gerapporteerd".*

Dat is het besluit.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting, mevrouw Eggermont. Het woord is aan de ChristenUnie, mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter.

Het amendement gaat over de Strategische Agenda; om daar snelfietsroutes aan toe te voegen.

Het dictum luidt:

"Constaterende dat er in de Strategische IJmondagenda niets is opgenomen over snelfietsroutes besluit de raad van de gemeente Velsen het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

... Vast te stellen de nota Strategische IJmondagenda met dien verstande dat ten aanzien van de werkagenda op pagina 10, bij het onderdeel Uitvoering Mobiliteitsvisie IJmond, waaronder 'Het mobiliteitsfonds de fietsstimuleringscampagne IJmond bereikbaar goed op weg en infrastructurele maatregelen' het volgende toe te voegen:

... *waarbij vanuit de IJmond met name veel belang gehecht wordt aan het inzetten op snelfietsroutes "*.

Toelichting:

Snelfietsroutes zijn heel actueel in de gehele regio. Ook hier staat het in de top vijf van het programma van het college. Haarlem is hier reeds mee bezig en ook in Velsen zal er gedurende deze periode aan gewerkt worden.

Het lijkt de ChristenUnie – dit amendement wordt vanavond overgenomen in Beverwijk en Heemskerk en er wordt over gestemd – verstandig om dit IJmondiaal op te pakken.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Winter.

Motie M 27, Strategische IJmondagenda. Mijnheer Sitompul, gaat uw gang.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter.

Ook deze motie is in samenwerking met andere partijen in Beverwijk en Heemskerk tot stand gekomen.

Het dictum luidt:

*'... overwegende dat de gemeenten Heemskerk, Velsen en Beverwijk de huidige samenwerking zullen evalueren en zich in de nabije toekomst over een samenwerkingsvorm of bestuursmodel zullen uitspreken en er dus nagedacht moet worden over de bestuurlijke verankering van de samenwerking;*

*dat mogelijke bestuursmodellen moeten worden getoetst aan de doelstelling dat de samenwerking moet resulteren in concrete resultaten van inwoners, bedrijven en de overheid in de IJmond;*

*er in Nederland een grote verscheidenheid aan samenwerkingsvormen en bestuursmodellen te vinden is en dat deze allemaal hun eigen voor- en nadelen kennen;*

*een gezamenlijke verkenning kan helpen om de kennis van de samenwerkingsvormen en/of bestuursmodellen die in het land toegepast worden te vergroten;*

*en de gezamenlijke verkenning een stimulans is voor het wederzijds vertrouwen spreekt de raad als mening uit aan de Regiegroep van de IJmondcommissie te verzoeken om ter ondersteuning van een gezamenlijke verkenning voorafgaande aan de meningsvorming en beslissingen over een samenwerkingsvorm of bestuursmodel best passend bij de IJmond een werkconferentie te organiseren.*

*In deze werkconferentie wordt een assortiment aan samenwerkingsvormen en bestuursmodellen belicht waarbij ervaringsdeskundigen de voor- en nadelen ervan uit de doeken doen.*

*De werkconferentie is bedoeld voor Stuurgroep-, raads- en collegeleden van de IJmondgemeenten en een selectie van stakeholders.*

*Over de inhoud van de werkconferentie wordt aan de regiegroep van de IJmondcommissie gevraagd haar wensen globaal kenbaar te maken".*

Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u hartelijk voor de toelichting. Het woord is nu aan de portefeuillehouder, mevrouw Koopmanschap. Zij zal reageren op de amendementen en de motie. Gaat uw gang.

Mevrouw Koopmanschap: Dank u wel allemaal voor uw inzet in dit hele proces. We zijn met elkaar wel iets later, maar mevrouw Eggermont zei het heel treffend: er is veel overleg geweest, ook over de grenzen heen. Ik denk dat dit ook laat zien dat we dit proces graag met elkaar ingaan, maar nog graag wat aanscherping willen hebben in de besluitvorming. Dat hebt u voorgesteld met de amendementen en de motie. Ik wil hier kort op ingaan.

Amendement A 15 van het CDA en van D66 over het samenwerkingsproces in de regio. De verandering van de tekst van het besluit behelst eigenlijk een verandering waarin het jaar 2017 in beeld komt. Voorafgaand daaraan zou de evaluatie door het college moeten plaatsvinden. Ik weet dat dit niet alleen geldt voor Velsen. We zijn het eens met deze insteek. Het is goed om het op deze manier uit te lijnen en ervoor te zorgen dat we dat in het proces goed achter elkaar zetten om op die manier te komen tot zorgvuldige besluitvorming in 2017.

Dit ten aanzien van amendement A 15.

Dan amendement A 16 over de snelfietsroutes. Daar ga ik natuurlijk niet over; daar gaat wethouder Vennik over.

Wethouder Vennik: We hebben als mobiliteitwethouders in de IJmondcommissie met veel genoegen gekeken naar het enthousiasme over het hoog op de agenda zetten van de fiets. Ik ben blij dat het thema in het amendement een goede plek heeft gekregen. Namens het college kan ik dit met een positief advies aan u voorleggen.

Mevrouw Koopmanschap: Mevrouw de voorzitter, mag ik verder gaan met motie M 27 van GroenLinks over de Werkconferentie?

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw Koopmanschap: Motie M 27 is ook al in de IJmondcommissie als voorstel aan de orde gekomen. Vanuit het college wordt deze omarmd. Ook omdat ze nadrukkelijk bijdraagt aan intensievere samenwerking en kennis van elkaar om op die manier alles goed op elkaar af te stemmen met behulp van een werkconferentie. Ze zorgt ervoor om goed op de hoogte te zijn van de verschillende vormen en het gezamenlijke doen. Het college geeft een positief advies over motie M 27.

De voorzitter: Dank u voor uw reactie. We gaan nu terug naar de fracties. Ik vraag u om te reageren op beide amendementen en de motie. Het woord is aan de fractie Dreijer. U wilt niet reageren. Mijnheer Van Deudekom?

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter.

Wij kunnen kort zijn. We zullen ze alle drie even benoemen. Mevrouw Eggermont, we hebben wel even naar amendement A 15 gekeken. Als gemeenschappelijke CDA-fracties hebt u het over het jaar 2017. Dan hebben we het over 12 maanden. Is het mogelijk om aan te geven welke periode jullie precies bedoelen? Hebben we het dan over midden, voorjaar, najaar? We zullen het amendement steunen, maar dit is wel een heel heldere vraag.

De heer Ockeloen bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Mij is niet helemaal duidelijk wat de heer Van Deudekom bedoelt. In de motie lees ik: vóór 2017. Misschien heb ik een ander 2017 gemist in het amendement.

De heer Van Deudekom: Nee, wij lezen in het amendement alleen maar 2017.

De voorzitter: Misschien kan mevrouw Eggermont hier duidelijkheid over verschaffen.

Mevrouw Eggermont: Ik heb dezelfde vraag als mijnheer Ockeloen. Er staat heel duidelijk: vóór 2017.

De heer Van Deudekom: Voor het jaar 2017, nee oké. Sorry. Het is helder.

Mevrouw Eggermont: Het jaar 2017 bestaat inderdaad uit 12 maanden, maar er staat: vóór 2017.

De heer Van Deudekom: Oké, prima. Helder.

De voorzitter: Gaat u door, mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Sorry voorzitter.

De heer De Winter, fietsknooppunt. Ja, natuurlijk zullen wij het amendement steunen.

De doorlopende route zal zorgen voor een stuk kwaliteit voor met name het fietswerkverkeer. Mogelijk straks ook in het toerismeverhaal.

De motie van GroenLinks zullen wij ook steunen.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: ik zie een vraag van mijnheer Verwoort. Gaat uw gang.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter.

Nu we het toch over jaartallen hebben; voor het jaar 2017 is inderdaad de evaluatie.

Er wordt echter een stuk geschraapt waarover we in het najaar van 2016 daadwerkelijk een besluit nemen. Ik vraag me af of de indieners een beeld hebben wanneer we dan daadwerkelijk een besluit nemen, zodat de mensen en ook wij weten waar we aan toe zijn.

De voorzitter: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ik denk dat het belangrijk is, en dat staat er ook, dat de evaluatie zal plaatsvinden zoals we die in het plan van aanpak in 2013 hebben toegezegd. Ik moet erbij zeggen dat we er als raad niet zorgvuldig mee zijn omgegaan, want we hebben er nooit om gevraagd. We hebben duidelijk gezegd: de evaluatie afwachten, de werkconferentie en om van daaruit met een plan van aanpak te komen.

De heer Verwoort: Een evaluatie is prima. We zijn er vanaf 2013 mee bezig en ik neem aan dat we niet heel 2016 nodig hebben om een globaal proces te evalueren. Wanneer ziet u dan een besluit komen?

De voorzitter: Mevrouw Eggermont:

Mevrouw Eggermont: Dat is afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek. Er staat: vóór het jaar 2017. Ik kan dus nu wel zeggen dat we vóór 1 februari alle evaluaties hebben gehad. Er staat echter duidelijk: vóór het jaar 2017. Het is aan onze regiegroep om ervoor te zorgen dat de evaluatie in het plan van aanpak op die datum is afgestemd.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks, mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Voorzitter, ik wil graag aan de portefeuillehouder een vraag stellen. Heeft zij er een beeld van of we ongeveer medio 2017 een beslissing kunnen nemen?

De voorzitter: De portefeuillehouder zal in tweede termijn hierop reageren, mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter.

Ik kan kort zijn, want ik ben mede-indiener van amendement A 16 en indiener van motie M 27.

We zullen amendement A 15 steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan mijnheer Wijkhuisen van D66.

De heer Wijkhuisen: Dank u voorzitter.

Amendement A 15 steunen we natuurlijk. Het is voor ons wel belangrijk dat we elkaar in positieve zin blijven vasthouden. Belangrijk is ook dat de snelste niet het tempo bepaalt. Voor ons is het erg belangrijk dat iedereen dezelfde richting inslaat.

Wat de snelfietsroutes betreft: dit staat *con amore* ook in het collegeprogramma. Het is dus logisch dat we dit amendement van harte ondersteunen.

Wat motie M 27 betreft; je kunt op vele manieren samenwerken. Het is zoeken naar de optimale vorm, als die überhaupt bestaat. Het is dus heel goed om daarover met elkaar van gedachten te wisselen. Motie M 27 zullen wij dus steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

Ook ChristenUnie is positief over het voorstel van CDA, D66 en de Partij van de Arbeid. Het is goed om te evalueren en ook goed om op basis daarvan eenduidig, als eenheid verder te gaan. Dus wij steunen dit amendement.

Snelfietsroutes, dat begrijpt u.

GroenLinks; het heeft wel iets te maken met jullie motie over de werkconferentie.

Daarin wordt het nog even concreter gemaakt. Die motie ga ik ook steunen. Prima.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Winter. Het woord is aan PWZ, de heer Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter.

Amendement A 15 steunen wij. Ik ben het met de heer Wijkhuisen eens dat, nu er eindelijk een evaluatie komt en een werkconferentie, je daar geen ultieme tijdsdruk op moet leggen, maar dat je dat in alle rust goed, met elkaar en weloverwogen moet doen. Of het nu op de helft van 2016 klaar is of vlak voor 2017; ik denk dat we er gewoon de tijd voor moeten nemen. Ik zal het amendement in alle geval steunen.

De snelfietsroutes van mijn buurman neem ik ook een-op-een over.

De werkconferentie zit al een beetje opgesloten in amendement A 15. Die neem ik ook een-op-een over. Dit is mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stam.

Ik geef nu het woord aan de VVD, mijnheer Verwoort. Gaat uw gang.



De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter.

Wat betreft amendement A 15; de VVD vindt samenwerking in de IJmond erg belangrijk. We moeten inderdaad niet het tempo van de snelste nemen, maar moeten ook oppassen dat we niet verzanden in een proces dat jarenlang gaat duren.

Vandaar dat we erg benieuwd zijn wanneer wij een besluit kunnen nemen.

Een evaluatie stellen we echter wel prijs. Wij hameren erop dat we heel graag voor de zomer van 2017 het besluit nemen als dat mogelijk is. We zullen het amendement wel steunen.

Voor de snelfietsroutes en de werkconferentie geldt hetzelfde. Die steunen wij ook.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan het CDA, Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter.

We hebben de snelfietsroutes meeondertekend, dus dit amendement zullen we van harte steunen.

Dat geldt ook voor de motie van GroenLinks. Het staat ook al enigszins in ons amendement, maar wij zullen motie M 27 ook steunen. Het is een goed voorstel.

De voorzitter: Dank u wel.

De Partij van de Arbeid, mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter.

Het amendement van het CDA zien wij als een herijking en een *finetuning* van de besluitvorming in 2013. Wij denken dat het hiermee nog beter mogelijk is om alle kikkers in de IJmondkruiwagen te houden.

Wat de besluitvorming betreft: daar zijn we zelf bij. In het besluit zoals het luidt na het amendement staat dat er voor 2017 succes- en verbeterpunten benoemd moeten zijn en moet worden geformuleerd hoe het verder gaat. Aansluitend, staat er dan in, zullen de raden zich buigen en besluiten over de structuur. Wij kunnen dus zelf bepalen wat aansluitend is.

Ik ben het met de heer Verwoort eens dat we wel vaart in het proces moeten houden, maar tegelijkertijd vind ik ook dat niet de snelsten vooroplopen, want dan gaat het mis. Trouwens, de snelsten lopen altijd voorop. We moeten in ieder geval de snelsten kunnen bijhouden.

Dat brengt mij als vanzelf op de snelfietsroutes, want daarmee maak je het gemakkelijker mogelijk om met zijn allen snel te fietsen. Dit is een thema dat in Velsen breed de aandacht trekt. Het scheidt geen verwondering, denk ik, dat wij dit amendement mede hebben ondertekend.

Wat motie M 27 betreft, die we medeondertekend hebben: wij vinden het van belang om ons als raad breed te oriënteren op de diverse samenwerkingsmodellen. En dit dan wel voordat er een besluit over de vervolgstappen in het IJmondproces wordt genomen.

Daar komen die dingen eigenlijk weer bij elkaar. We hebben een conferentie gehad aan het eind van 2016 en dan kunnen we begin 2017 op basis van deze conferentie en de evaluatie keurig een besluit nemen.

Dat is het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ockeloën.

Het woord is nu aan de SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter.

Het lijkt de SP goed om de raden bij deze besluitvorming te betrekken en het niet aan de colleges over te laten. We zullen amendement A 15 en motie M 27 zeker steunen. We zullen ook amendement A 16 over de snelfietsroutes steunen.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan Forza!, mijnheer Scholts.

De heer Scholts: Dank u wel voorzitter.

De amendementen A 15 en A 16, alsook motie M 27 steunen wij.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan Velsen Lokaal, mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, amendement A 15 en motie M 27 zullen we steunen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Diepstraten. Gaat uw gang.

De heer Diepstraten: Amendement A 16 over de fietssnelwegen. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat wij even twijfelden over dit amendement. Als Velsen Lokaal vinden wij dat alle infrastructurele maatregelen om de bereikbaarheid in Velsen te verbeteren van belang zijn. We twijfelden of we het belang van de fietser voorop moesten stellen. Maar met name omdat iedereen dit amendement steunt, zullen wij het uiteraard ook steunen. We vragen echter wel aandacht voor de andere maatregelen.

De voorzitter: Ik dank u allen voor uw inbreng. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder voor een reactie. Mevrouw Koopmanschap, gaat uw gang.

Mevrouw Koopmanschap: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Het is mooi, zo'n brede steun. Er zijn nog wat vragen over het tempo als ik dat zo mag interpreteren. De heer Verwoort vraagt ernaar; anderen maken er een opmerking over.

Het punt is dat we na vandaag – de eerste Regiegroepvergadering is volgende week maandag al – met elkaar aan de slag gaan. Want als tweede wordt in het amendement gevraagd om een fasering, een plan van aanpak om uit te lijnen hoe we dat allemaal gaan doen, welke stappen we gaan zetten.

Er staat 2016; evaluatie vóór 2017 om dan voort te kunnen gaan. Ik denk dat we allemaal bij gebaat zijn bij een stevig tempo als geheel, maar wel met elkaar. Dat is essentieel. Een aantal van heeft gezegd dat de snelsten niet altijd het tempo mogen bepalen. Soms zou je dat wel willen, maar je weet eigenlijk dat dat niet altijd wijs is. We moeten het dus met elkaar doen. Het zijn drie gemeenten met hun raden en met hun colleges.

De Regiegroep gaat zich aanstaande maandag buigen over hoe we dat gaan inzetten. Ik kan u vertellen dat de colleges afgelopen dinsdag met elkaar overlegd hebben over hoe wij dat traject zullen ingaan. Daar gaan we ook een plan voor maken. Dat moet bij elkaar komen, dat loopt gelijk op. Daarin komen we elkaar geregeld tegen, want zo'n werkconferentie is natuurlijk ook een conferentie voor de

colleges. We moeten daarin zagezegd zwaluwstaarten; we mogen elkaar daarin niet verliezen. Ik denk dus dat als we elkaars plan daarin kennen en het tempo bewaken, dat het heel goed mogelijk is om in goede kwaliteit de evaluatie in 2016 te doen. Dan zit u er zelf bij, u zit zelf aan het roer. Ik zal dan zeker niet meer in uw midden zijn om in 2017 zo snel mogelijk het vervolgtraject in te gaan.

Ik zou haast zeggen: roept uzelf op om er de hand aan te houden. Gaandeweg het proces kunt u dan zien hoe het gaat werken.

Ik denk dat dit het belangrijkste was. Ik heb nog niets gezegd over de Regiegroep waarover mevrouw Eggermont sprak. Dat staat ook in het amendement. Maar dat heb ik nu impliciet gedaan. Daar gaan we nu mee aan de slag. Daar zult u zo snel mogelijk van horen. De informatie aan de IJmondgroep kan een regulier punt worden op de agenda. Daarover kunt u voorstellen tegemoet zien.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Voordat we overgaan tot stemming ga ik nog even langs de indieners om te vragen of zij nog een laatste reactie willen geven. Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Nee voorzitter. Ik merk dat er brede steun is en daarover kan ik alleen maar heel enthousiast zijn. We gaan de toekomst graag tegemoet in zulk een goede samenwerking.

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

Mag ik nog even reageren op de heer Diepstraten? Ik ben natuurlijk blij met zijn steun, maar ik wil het toch nog even specifiek hebben over de snelfietsroutes. Het gaat hier over de IJmond. Beverwijk en Heemskerk zullen ook moeten kunnen aanhaken. Alles staat benoemd in het besluit, behalve de snelfietsroutes. Aan alles wat u bedoelt, werd al gedacht, maar nog niet aan de snelfietsroutes.

Ik dank de gehele raad voor de brede steun.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel.

Ik kan er weinig aan toevoegen. Ik proef brede steun voor de motie. Ik ben dus helemaal blij.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

We gaan nu over tot stemming. We houden dezelfde volgorde aan.

- Amendement A 15, Strategische IJmondagenda. Zijn er nog fracties die een stemverklaring willen geven? Nee.

Wie is voor amendement A 15? Unaniem voor. 33 stemmen voor. Amendement A 15 is hiermee aangenomen.

- Amendement A 16, snelfietsroutes. Zijn hiervoor stemverklaringen gewenst? Nee.

Wie is voor amendement A 16? Ook nu bent u unaniem voor; 33 stemmen voor. Amendement A 16 is hiermee aangenomen.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, mag ik aannemen dat uzelf ook voorstemt?

De voorzitter: Sorry, zeker. Daarom zei ik ook 33, maar ik steek mijn hand even niet op.

Dank u.

Dan gaan we over tot stemming over het raadsbesluit. Zijn er fracties die een stemverklaring willen geven over het raadsbesluit? Velsen Lokaal en SP. Mevrouw Vos, gaat uw gang.

Mevrouw Vos: Voorzitter, het is ongeveer anderhalf jaar geleden dat we binnen de IJmond intensiever zijn gaan samenwerken. Zowel de voordelen als de nadelen van deze samenwerking vragen om een zorgvuldige weging. Bij iedere stap in het proces dat leidt tot welke samenwerkingsvorm dan ook, iets telt voor de fractie van Velsen Lokaal dat het ten goede moet komen aan, van en voor onze Velsense samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de SP, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter.

Met de Strategische IJmondagenda wordt verder richting en verdieping gegeven aan de IJmondiale samenwerking. Deze samenwerking is een goede zaak, alleen al omdat we aan de decentralisatieopgave van het Rijk moeten voldoen.

Een inhoudelijke samenwerking met gemeentegrensoverschrijdende onderwerpen echter, zoals de regionale mobiliteit, is heel wat anders dan het streven naar een intensievere en nauwere samenwerking in de IJmond.

Uitbreiding van de samenwerking naar andere thema's is, wat de SP betreft, niet wenselijk. Het is immers nu al lastig om controle uitoefenen op de huidige samenwerkingsverbanden. Met uitbreiding van de samenwerking wordt de afstand tussen de burger en de politiek vergroot. Dit is, wat de SP betreft, een ongewenste ontwikkeling.

Aangezien amendement A 15 en waarschijnlijk straks ook motie M 27 worden aangenomen, zullen wij toch vóór het raadsvoorstel stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

We gaan over tot stemming over het raadsvoorstel. Wie is voor dit raadsvoorstel?

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie, het is een discussie binnen onze fractie. Ik wil dat even helder hebben. Ik heb zojuist een foutje gemaakt en wil dat duidelijk even rechtzetten. Wij willen er duidelijk over zijn dat dit voorstel inderdaad vóór de zomer van 2017 plaats zal moeten vinden.

Excuses voor de slordigheid.

De voorzitter: Prima. We gaan nu door met de stemming. Wie is vóór het voorliggende raadsbesluit?

Unaniem, 33 stemmen voor. Het besluit is hiermee aangenomen.

Dan gaan we door met stemming over motie M 27, de Strategische IJmondagenda. Zijn er nog fracties die hierover een stemverklaring willen geven? Nee.

Wie is voor motie M 27? Ook hier unaniem, 33 stemmen voor.

Motie M 27 is aangenomen.

#### 08 AANBEVELINGEN NAAR AANLEIDING VAN MONITORING VAN DE IJMONDCOMMISSIE TOT EN MET HET EERSTE KWARTAAL 2015

De voorzitter: De Regiegroep IJmond heeft de vergaderingen van de IJmondcommissie tot en met 24 maart 2015 geëvalueerd. Hun bevindingen zijn opgenomen in het memo 'Aanbevelingen naar aanleiding van monitoring IJmondcommissie'. Hierin is ook een aantal aanbevelingen opgenomen. Het doel ervan is het versterken van de samenwerking in de IJmond, zodat er bij maatschappelijke vraagstukken die op een regionale schaal spelen, effectiever kan worden samengewerkt.

Dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. Voor dit agendapunt zijn er drie amendementen en een motie ingediend. Te weten:

- Amendement A 17: Steunfractieledenmonitoring van de IJmondcommissie, ingediend door de heer De Winter van de ChristenUnie.
- Amendement A 18: Twee IJmondcommissieaanbevelingen monitoring IJmondcommissie, ingediend door GroenLinks, de heer Sitompul.
- Amendement A 19: Burgerparticipatie, indiener de heer Stam van PWZ.
- Motie M 28: Steunfractieleden IJmondcommissie, indiener de heer De Winter van ChristenUnie.

Ik stel u de volgende behandeling voor:

- De indieners geven een korte toelichting en lezen het dictum voor. Hierbij start ik straks met de heer De Winter, die amendement A 17 en aansluitend motie M 28 inleidt. Vervolgens de heer Sitompul met amendement A 18 en de heer Stam met amendement A 19.
- Een reactie van de portefeuillehouder.
- Daarna geef ik u de gelegenheid om te reageren.
- Eventueel een reactie van de portefeuillehouder in tweede termijn.
- Als laatsten kunnen de indieners reageren.

Daarna zijn we aan het eind van de beraadslagingen gekomen en gaan we over tot stemmingen. Eerst breng ik het amendement in stemming, vervolgens raadsbesluit en tot slot de motie.

Als eerste geef ik het woord aan mijnheer De Winter over amendement A 17 en motie M 28.

De heer De Winter: Dank u wel voorzitter.

Het amendement luidt als volgt:

"... constaterende dat de functie van steunfractielid in Beverwijk, Heemskerk en Velsen op verschillende wijze wordt ingevuld en er daarom geen spreekrecht

mogelijk is voor steunfractieleden in de IJmondcommissie stelt de raad van de gemeente Velsen voor het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

*... vast te stellen het raadsbesluit Monitoring van de IJmondcommissie met dien verstande dat op pagina 1 wordt geschrapt punt 4 van het besluit: Steunfractieleden niet aan de beraadslagingen van de IJmondcommissie deelnemen".*

Toelichting:

Steunfractieleden zitten nu niet aan tafel bij de IJmondcommissie. De status van de steunfractieleden in de gemeenteraad van Velsen verschilt dusdanig van die van deelnemers van andere IJmondgemeenten dat men niet eenvoudig kan weten welke status het betreffende steunfractielid heeft.

Fracties hebben een sterke behoefte dat dit wel kan. Na een inventariserende ronde tijdens de IJmondcommissievergadering van 22 september onder de overige fracties van de IJmondcommissie bleek hier een breed draagvlak voor te zijn.

ChristenUnie zal daarom met een motie komen om de griffies te vragen een inventarisatieronde te houden en met een voorstel te komen hoe we uniformiteit kunnen krijgen met betrekking tot het functioneren van steunfractieleden binnen de drie IJmondgemeenten, zodat spreekrecht mogelijk wordt.

Het vervolg is motie M 28.

*"De raad van de gemeente Velsen constateert dat de functie van steunfractielid in Beverwijk, Heemskerk en Velsen op verschillende wijzen wordt ingevuld en er daarom geen spreekrecht mogelijk is voor steunfractieleden in de IJmondcommissie. De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat dit niet wenselijk is en verzoekt de griffie opdracht te geven om gezamenlijk met de griffies van Beverwijk en Heemskerk te inventariseren hoe de werkwijze is van steunfractieleden in de drie afzonderlijke gemeenten, om vervolgens met een voorstel te komen dat leidt tot uniformiteit van functioneren, zodat spreekrecht mogelijk wordt binnen de IJmondcommissie.*

De toelichting komt op hetzelfde neer als bij het amendement, dus die zal ik niet herhalen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting op het amendement en de motie. Het woord is aan mijnheer Sitompul van GroenLinks voor amendement A 18.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter.

Het dictum luidt:

*... aan het besluit onder punt 3 toe te voegen:*

- 1. voorstellen en ontwerpbesluiten worden bij voorkeur in twee afzonderlijke IJmondcommissievergaderingen behandeld*
- 2. Voorstellen en ontwerpbesluiten worden in eerste instantie in de IJmondcommissie behandeld als zijnde spreekstuk, waarbij technische aspecten aan de orde kunnen komen als vervolg op een daarover ingediende vraag. Argumenten kunnen worden gewisseld, insprekers kunnen in de commissie*

- een bijdrage leveren en de colleges kunnen reageren analoog aan een behandeling in een commissievergadering. Voor*
- 3. Voorstellen en ontwerpbesluiten worden in tweede instantie in een daaropvolgende IJmondcommissievergadering behandeld als zijnde een voorstel of ontwerpbesluit, waarbij het zwaartepunt ligt bij de politieke afweging analoog aan de raadsvergadering. Hierbij kunnen conceptmoties en conceptamendementen worden bediscussieerd en kan er afstemming plaatsvinden over het indienen van de conceptmoties en conceptamendementen in de afzonderlijke raadsvergaderingen.*
  - 4. De IJmondcommissie kan in voorkomende gevallen aangeven dat een tweede behandeling in de IJmondcommissie overbodig is. Het voorstel kan dan direct door naar de afzonderlijke raadsvergaderingen.*

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Wijkhuisen.

De heer Wijkhuisen: Eigenlijk meer een vraag. Volgens mij is er een nieuwere versie van amendement A 18. Daar was ik wel enthousiast over.

De heer Sitompul: Dit is de nieuwe versie.

De voorzitter: De nieuwste versie is op het scherm te lezen, veronderstel ik.

De heer Sitompul: Die heb ik toch voorgelezen?

De heer Stam: Die is vanmiddag heel laat gekomen.

De voorzitter: Er is wat verwarring.

De heer Sitompul: Dit is de nieuwe versie.

De voorzitter: De griffier neemt het even op.  
Mag ik ondertussen het woord geven aan mijnheer Stam, dan komen we zo meteen terug bij mijnheer Sitompul.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter.  
Amendement A 19 is tot stand gekomen op initiatief van SP en PWZ. Dankzij de lokale partijen in Heemskerk en Beverwijk is het ook daar ingebracht. Daar wil ik het CDA aan toevoegen; mevrouw Eggermont heeft haar best gedaan om ook in Beverwijk en Heemskerk het CDA te overtuigen van dit amendement. Daarvoor mijn dank.

Het dictum luidt als volgt:

*'... constaterende dat in het voorgestelde besluit niets is opgenomen met betrekking tot Burgerparticipatie het besluit als volgt te wijzigen:*

- 1. Als beslispunt 14 op te nemen: de gezamenlijke colleges de opdracht*
- 2. te geven om met een plan van aanpak te komen om de inwoners van de IJmond meer te betrekken bij de beraadslagingen van de IJmondcommissie en bij de besluitvorming die door de IJmondcommissie wordt voorbereid.*
- 3. Het plan van aanpak dient tevens omvatten hoe de schrijvende pers, maar ook de lokale omroepen bij het proces kunnen worden betrokken.*

4. Dit plan van aanpak dient vóór 1 april 2016 te worden gepresenteerd.

De toelichting:

In een memo van de Regiogroep IJmond van 18 mei 2015 met als onderwerp: *Aanbevelingen naar aanleiding van monitoring door de IJmondcommissie tot en met het eerste kwartaal 2015* staat op pagina 3 onder het kopje *Spreekrecht* nadrukkelijk genoemd dat dit recht kennelijk nog onvoldoende bekend is bij de inwoners en belangstellenden.

Alle in het memo genoemde punten onder c, 2, *Voorwaarden gezamenlijke afstemming/samenwerking*, zijn naar binnen gericht zonder enig oog voor de inwoners van de IJmond.

Onder punt c, 3, *De IJmondcommissie is een regionale raadscommissie*, wordt de toegankelijkheid voor de inwoners nog meer beperkt. Degenen die wél de weg vinden naar de gemeenschappelijke raadscommissie worden hierdoor wellicht buitenspel gezet.

Het onder c, 3.3 genoemde protocol *Spreekrecht burgers* is natuurlijk wel een voorwaarde, maar heeft toch geen enkele waarde, zolang de IJmondcommissie een onbekend fenomeen is bij de inwoners van de IJmond. Tot op heden is er geen berichtgeving vanuit de vergaderingen van de IJmondcommissie. Inschakeling van de pers en/of lokale omroepen is een goed middel om de inwoners van de IJmond te informeren en te interesseren met betrekking tot wat er in de IJmondcommissie wordt besproken. Zonder informatie en communicatie is er geen participatie.

Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stam.

Ik hoor net dat het amendement dat zojuist is voorgelezen door mijnheer Sitompul het juiste is.

Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Koopmanschap.

Mevrouw Koopmanschap: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Ik wil graag ingaan op de verschillende amendementen en de motie.

Amendement A17, de monitoring van de IJmondcommissie. Daar wordt in feite gesproken over de rol van de steunfractieleden. Er wordt voorgesteld om het punt dat er nu staat te schrappen. De constatering is dat er in de verschillende gemeenten op verschillende manieren met steunfractieleden wordt omgegaan. En dat ze ook verschillende taken en mogelijkheden hebben.

Mijn voorstel zou zijn om dit eerst te inventariseren. Eigenlijk vraagt u dit ook met de motie. Om vervolgens te bekijken hoe we dat gaan regelen, als we tenminste dat allemaal op dezelfde manier willen doen.

Hier zegt u: schrap dat punt. Eigenlijk maakt u het hiermee onmogelijk om concreet met steunfractieleden te werken. Terwijl ik denk, laten we nu de huidige situatie waarin steunfractieleden aan tafel kunnen zitten voorlopig handhaven. Dan bekijken we op welke manier we dat voor alle drie de gemeenten op een goede manier kunnen doen. En vervolgens maken we daar een nieuw voorstel van. Want we moeten iets gaan regelen omdat het nu niet consequent is. Maar wat dat precies zou moeten zijn, is nog de vraag. Juist omdat het zo verschillend is in de drie gemeenten. Dat zou dus mijn voorstel zijn met betrekking tot Amendement A17. Eigenlijk sluit dat naadloos aan bij wat er over motie M 28 te zeggen is.

De heer De Winter bij interruptie: Mag ik hierop reageren voorzitter, of niet nu?



De voorzitter: U komt zo meteen aan de beurt in de volgende ronde.

Mevrouw Koopmanschap: Amendement A 18. Ik zou haast zeggen 'motie'. Ik begrijp het voorstel als volgt: de GroenLinks-fractie en anderen zeggen eigenlijk dat je er vanuit kunt gaan dat je op sommige momenten iets meer tijd nodig hebt dan die ene keer. Tegelijkertijd denk ik dat u met zijn allen het besluitvormingsproces niet zodanig wilt verlengen dat het veel langer gaat duren.

Mijn voorstel aan u zou zijn: maak van dit amendement A 18 een motie. Dan zou het college en de Regiegroep het kunnen oppakken als een voorstel om met dit verzoek om meer tijd en ruimte aan de slag te gaan. En naar aanleiding daarvan komen ze met een voorstel naar de verschillende raden.

Behoeft er meer tijd snappen we prima. Maar als je het dan zo gaat doen, metsel je je bij wijze van spreken op een andere manier vast. Dat zou je nu niet willen zo vroeg in het traject. Dus overweeg even of dat een optie voor u is.

Amendement A 19 van PWZ, SP, Velsen Lokaal en het CDA bevat een voorstel om met een plan van aanpak te komen om kennis van en voor het proces van de IJmondcommissie ook voor burgers en anderen bekend te maken.

Het is een goed voorstel dat ik graag zou willen overnemen. Daarbij gaan we er even vanuit dat colleges en griffies dat gezamenlijk zouden doen, omdat ze daar beiden een rol in hebben. Amendement A 19 kan door ons gesteund worden.

Ik heb al iets gezegd over motie M 28 van de ChristenUnie. Ik begrijp dat de motie ook in de andere gemeenten ingediend wordt, zij het op een andere manier.

Het gaat hier over de wens om steunfractieleden een rol te kunnen geven. Ik verwijs naar het antwoord dat ik zojuist heb gegeven over dezelfde route. Laten we zorgen dat ze allemaal op een gelijke manier een rol kunnen spelen. Dan hebben we geen ongelijkheid en kunnen ze straks ook in de IJmondcommissie een plek krijgen.

Dank u wel.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, mag ik even interrumpen?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Vos: We komen namelijk op een heel moeilijk punt. Want als we nu hier moties en amendementen gaan veranderen, terwijl deze ook in andere raden worden behandeld conform zoals ze nu op tafel liggen, komen wij toch wel in een problematische zaak te zitten. Hebt u dit al van tevoren met de andere gemeentebestuurders besproken?

Mevrouw Koopmanschap: Mag ik daarop antwoorden, mevrouw de voorzitter? Ik heb aangegeven dat, wat ons betreft, het amendement op die manier gelezen zou moeten worden.

Op het moment dat je er een amendement van maakt, verander je ook heel nadrukkelijk iets. De boodschap in amendement A 18 is, denk ik, heel helder. Je zou het alleen op een andere manier moeten willen verwoorden.

Mevrouw Vos: Ik begrijp wat u zegt. Ik zit alleen met het dilemma – en ik kijk ook even naar de andere raadsleden – dat op dit moment in de andere raden over de tekst en inhoud van moties en amendementen ook op deze manier wordt gestemd. Als ze allemaal dezelfde boodschap krijgen, zoals u die nu verwoordt, heb ik er niet

zoveel problemen mee. Maar dan heb ik wel even een moment van rust nodig om te overleggen. Dat is eventjes mijn probleem.

De voorzitter: Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Ik wilde ook wel reageren. Wij gaan, wat dat betreft, natuurlijk over onze eigen besluiten.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

Ik heb vandaag nog specifiek contact gehad met de indieners van dit amendement en deze motie in Beverwijk en Heemskerk. We hebben nog eens onverkort doorgenomen dat ze, zoals we ze beide geformuleerd hebben, vanavond ook besproken worden. Natuurlijk gaan we over onze eigen besluiten. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar als wij het nu gaan veranderen, weten we één ding zeker: als amendement of motie in één gemeente anders wordt aangenomen, is het van tafel. Dat zou ik toch heel jammer vinden.

Mevrouw Koopmanschap: Mag ik er nog iets over zeggen? Laat duidelijk zijn dat het niet de bedoeling is om ze van tafel te halen. En het is ook niet de bedoeling om uw intentie die hier ligt en die ik heel goed kan begrijpen, onderuit te halen. Als we het echter zo vastleggen, is toch de vraag of we ons niet veel meer vastleggen dan we eigenlijk zouden willen.

We kunnen met elkaar ook zeggen: we weten nu welke discussie speelt. We nemen dit nu aan, maar mogelijk op een later moment gaan we erin veranderen. De vraag is dus of het wijs is.

De voorzitter: Ik wil graag een voorstel doen om even te schorsen. Dan kan de griffier ook even met u overleggen hoe dit aangepakt zou kunnen worden.

Gaat u daarmee akkoord? Ja. Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Dit is de ronde van reacties van de fracties. Mijnheer De Winter heeft het woord.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

Wat moet ik nu zeggen? De motie houd ik sowieso aan. Mag ik er nog een paar minuutjes over denken, want er moeten nog wat andere mensen ook aan het woord.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie, wat wordt bedoeld met 'aanhouden?'

De heer De Winter: Sorry, heel goed mijnheer Ockeloën. De motie handhaaf ik.

De voorzitter: Prima. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Voorzitter, ik heb nog even een vraag over de schorsing die we zojuist hebben gehad. Ik zou graag weten wat de uitslag ervan is geworden. Daar ben ik heel benieuwd naar.

De voorzitter: Wie mag ik daarover het woord geven?

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, ik wil daar wel iets over zeggen. Er komt nu een probleem boven water dat we in het verleden ook vaak genoeg hebben gehad. Als het college vraagt: zou je er geen motie van willen maken? Dan kijken we elkaar goed in de ogen, je bespreekt het en zegt: nou, doe maar. Nu zit je met het probleem dat we geen on-lineverbinding hebben met Beverwijk en Heemskerk. Dus wat moet je dan? Je kunt hier wel dingen gaan veranderen, maar dan loopt het systeem spaak. Daar moeten we even aan gaan werken. Daar moeten we even over nadenken en dat is de conclusie van het beraad. Feitelijk zou je moeten handhaven wat je hebt ingediend, want als het goed is, is dat met de fracties aan de overkant doorgenomen. Dat staat. Dus dat is ongeveer het verhaal, Mevrouw Vos. We hebben dus wel wat werk aan de winkel. Dat zijn echter kinderziektes; de pub dat mag.

De voorzitter: Precies, dat mag u ook zeggen.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, mag ik misschien even een opmerking maken om te kijken of ik goed zit?

De portefeuillehouder zegt over amendement A 18 – dus een heel ander amendement – maak daar een motie van. Nu gaat het echter over A17 en M 28. Is het dan misschien een goed voorstel, we hebben dat al besproken, om van A17 een motie te maken? Dus van beide: van M 28 een motie en van A17 een motie. M 28 is een motie en 17...

De voorzitter: Dat zal niet lukken. Dan nog blijf je zitten met hetzelfde probleem als mijnheer Wijkhuisen dat net schetst. Dat lijkt me niet handig. Wat is wijsheid? Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Ja, ik ben eruit. Ik wilde even nadenken, want we hebben ook overlegd – voor Mevrouw Vos en de overigen – wat we nu met het amendement zouden gaan doen. Door verschillende fracties ben ik geadviseerd om het amendement in te trekken. Andere fracties zeggen weer, ik zou hem toch aanhouden.

Ik heb twee redenen om hem toch aan te houden, dus te handhaven.

1. Ik kan niet met Beverwijk en Heemskerk kortsluiten over wat zij doen. Dan zeg ik nu: ik trek hem in. Dan zitten zij daar mijn initiatief te verdedigen en dan kom ik morgen met de boodschap: ik heb hem ingetrokken. Dat is niet sterk. Dat is dus de eerste reden.
2. De tweede reden waarom ik hem handhaaf: mocht het amendement niet worden aangenomen dan blijft de motie over. Ik heb het idee dat daarvoor wel genoeg draagvlak is. Dan kunnen we later alsnog een verzoek indienen om steunfractieleden spreektijd te geven. Dat is mijn argument.

Dank u wel.

De voorzitter: Even kort: als ik het goed begrijp, zegt u: het blijft amendement A17 en het blijft motie M 28. Dank u wel.

Wie wil reageren? Mevrouw Vos van Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Even inhoudelijk op de amendementen; we hebben ze allemaal meegetekend.

Amendement A17. Hierover wil ik toch graag melden dat wij, Velsen Lokaal, eraan hechten dat iedere politieke stroming binnen de IJmondcommissie in de gelegenheid moeten worden gesteld om deel te nemen aan de beraadslagingen. De steunfractieleden hebben de eed/gelofte afgelegd en dienen dan ook het spreekrecht te krijgen.

De IJmondcommissie kent slechts informatieve, beeldvormende en oordeelsvormende sessies en besluiten niets. Er is dan ook geen enkele reden te bedenken waarom steunfractieleden niet zouden mogen spreken tijdens een IJmondcommissievergadering. Dus, mijnheer De Winter, handhaaf het amendement wel degelijk.

Amendement A 18. De IJmondraad – ik heb het zojuist al gememoreerd – functioneert anderhalf jaar. Voor Velsen Lokaal is het duidelijk dat er meer behoefte is aan terugkoppeling binnen de eigen fracties. Maar ook als gevraagd wordt om als fracties gezamenlijk op te trekken. Dan moet er ook een moment zijn van terugkoppeling naar het eigen nest, om het zomaar eens te zeggen.

Het scheiden van een spreekstuk van voorstellen en ontwerpbesluiten is daarbij een voor de hand liggende oplossing. Die tijd hebben we absoluut nodig. Het staat bovendien heel goed verwoord: mocht het niet nodig zijn kan altijd gezegd worden dat we het in één keer af kunnen doen.

Bij dezen de toelichting op de motie en amendementen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Vos.

Het woord is aan mijnheer Van Koten, van de SP.

De heer Van Koten: Dank u.

Toelichting: amendement A17 is het duidelijkst, die hebben we meegetekend. We zijn destijds in februari 2014 ook een keer opgestapt bij de IJmondcommissie. Dat heeft te maken met deze verschillen. Fijn dat het nu opnieuw aan de orde is. Maar dan wel om tot een oplossing te komen, uiteraard.

Op amendement A 18 zijn we tegen. Het is te bewerkelijk. Wat ons betreft niet haalbaar.

Bij amendement A 19 wil ik nog even benadrukken dat we nadrukkelijk voor burgerparticipatie zijn. De burger mag niet op afstand worden gezet waar het gaat om de samenwerking in de IJmond. Dat hebben we ook zo verwoord in de IJmondcommissie.

De voorzitter: Dank u wel.

Wie wil het woord? Mijnheer Ockeloen van de Partij van de Arbeid.

De heer Ockeloen: Dank u wel voorzitter.

Wat amendement A17 betreft: als dit alleen maar zou gaan om onze Velsense steunfractieleden zou er geen enkel probleem zijn. Dan zou de Partij van de Arbeid-fractie dit amendement zonder meer steunen. We zouden het absurd vinden dat je je steunfractieleden zodanig screent en ze vervolgens niet serieus neemt. Ik moet

echter ook constateren dat we in Velsen, wat dit betreft, weer de snelle lopers zijn, dat we te snel gaan voor andere IJmondgemeenten. Daar worden nog niet op een vergelijkbare manier eisen gesteld aan de steunfractieleden. Dat is in onze ogen de reden waarom de drie griffiers gekomen zijn met het voorstel om op dit moment de steunfractieleden nog niet het woord te laten voeren.

Dat vinden wij heel erg jammer. Ik heb in mijn bijdrage in de IJmondcommissie ook uitbundig aangegeven dat we dat betreuren. Bovendien heb ik in mijn bijdrage aan de IJmondcommissie de griffiers opgeroepen om zo snel mogelijk, in ieder geval binnen deze collegeperiode, maar liefst ver voor het eind daarvan, te onderzoeken wat er moet gebeuren om de positie van steunfractieleden gelijk te trekken. Wat dat betreft zou er geen verschil meer zijn in die IJmondcommissies. Dat bevordert alleen maar de samenwerking en daarmee neem je elkaar ook serieus.

Dit betekent dat wij op dit moment met pijn in het hart dit amendement niet zullen steunen. We gaan er namelijk vanuit dat de griffiers gedegen onderzoek hebben gedaan. Maar we steunen meer dan van harte de motie om dat onderzoek te doen. Wij willen daaraan bijna de verplichting koppelen, dat *du moment* het onderzoek is uitgevoerd en de oplossingen zijn getroffen er een voorstel komt om de steunfractieleden met onmiddellijke ingang weer spreekrecht te geven in de IJmondcommissie.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer bij interruptie.

Mevrouw Dreijer: Ik heb een vraag aan mijnheer Ockeloen. Wat is het risico dat we lopen op het moment dat steunfractieleden die minder goed gescreend zijn dan de steunfractieleden in Velsen spreekrecht krijgen in de IJmondcommissie? Want daar mogen helemaal geen vertrouwelijke zaken besproken worden.

De heer Ockeloen: Ik heb het woord *vertrouwelijk* niet in de mond gehad. Ik heb gezegd: wij steunen het voorstel zoals de griffiers gedaan hebben en zijn van mening dat ze dit weloverwogen hebben opgesteld.

Mevrouw Dreijer: Ik vraag u: wat zou het risico zijn om de huidige gang van zaken zoals nu gebruikelijk gewoon te handhaven? En dus niet akkoord te gaan met dit voorstel.

De heer Ockeloen: Ik kan niet voldoende inschatten wat daar de risico's van zijn, het levert in ieder geval problemen op. U kunt nu wel gebaren van: daar gaan we weer. Het levert echter in ieder geval het risico op dat steunfractieleden in Beverwijk op een andere manier met de materie omgaan dan de steunfractieleden in Velsen. Wij willen dus gelijkschakeling. We willen mensen op dezelfde manier behandelen en mensen op een zelfde manier serieus nemen.

De voorzitter: Mijnheer Van Koten, SP.

De heer Van Koten: Een korte reactie op de Partij van de Arbeid. U bent dus eigenlijk voor, maar dan toch tegen.

De heer Ockeloen: Ik ben vóór waar het de gescreende mensen in Velsen betreft. Ik ben tegen de onzekerheid die me overkomt op het moment dat ik de mensen die niet op dezelfde manier zijn toegelaten als in Velsen, mee laat discussiëren in een debat.

Maar ook waar het voor de inwoners van Velsen en de inwoners van de andere IJmondgemeenten onduidelijk wordt wat de rol van de diverse sprekers is.

De voorzitter: Mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dus u bent voor en dan toch tegen.

De heer Ockeloen: Mijnheer Van Koten, de Partij van de Arbeid kan kennelijk nuanceren. Wellicht kan de SP dat wat minder.

De voorzitter: Mevrouw Vos van Velsen Lokaal.

Mevrouw Vos: Ik heb een vraag aan mijnheer De Winter. We hebben in de IJmondcommissie hierover gesproken. En we merkten dat hiervoor in de IJmondcommissie een behoorlijk draagvlak was. Dan ben ik heel benieuwd hoe Beverwijk en Heemskerk op mijnheer De Winter hebben gereageerd. Misschien kunt u uitsluitel geven.

De voorzitter: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

Ik heb vandaag contact gehad met de indieners, de heer Koster van de VVD in Beverwijk en mevrouw Jansen van Gemeentebelangen in Heemskerk. De laatste is een grote partij met vijf zetels. Die nemen het unaniem over. We hebben een rondje gemaakt in de IJmondcommissie waar behoorlijk breed draagvlak was. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd of het nut heeft om dit in te dienen. Als er geen draagvlak is, ga ik het niet indienen; ik met mijn ene stem in de hele IJmond. Daar was echter een breed draagvlak voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Ik ben ook bij die IJmondcommissie geweest, mijnheer De Winter. Ik heb met mijnheer Karel Hazeveld in Beverwijk gesproken. Die zag het helemaal niet zitten. Daar praten ze overigens niet over steunfractieleden, maar, ik dacht, over commissieleden. In Beverwijk was het dus niet helder. Dus ik praat eigenlijk alleen namens Heemskerk.

De heer De Winter: Sorry hoor, dan moet ik toch nog wat duidelijker zijn, voorzitter. Ik zei zojuist, daar hebt u, allen die bij de IJmondcommissievergadering waren, bij gezeten. U hebt het rondje meegemaakt. Ik zeg niet dat de stemming unaniem was, maar 90 à 95% was toch voor. Daar zijn ook Beverwijkse raadsleden bij. Maar goed, iedereen heeft recht op zijn eigen stem. Die wil ik ook helemaal niet beïnvloeden. We zijn nu bezig op basis van argumenten. De heer Ockeloen heeft zijn argumenten, die respecteer ik. We zijn met elkaar aan het discussiëren en straks bij de stemming zullen we zien hoe het loopt.

De voorzitter: Dank u wel.  
Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter.

Ik was ook aanwezig in de IJmondcommissievergadering. Wij zijn duidelijk voor een onderzoek; dat steunen we van harte. Dat heb ik ook in de IJmondcommissievergadering zo begrepen.

Ik heb de heer De Winter geadviseerd om het amendement aan te houden. Er is echter niets op tegen om onderzoek te doen en duidelijkheid te krijgen bij alle drie de raden. Ik moet zeggen dat CDA Beverwijk en Heemskerk niet enthousiast waren. Ze zullen het ook niet steunen, maar dat is voor hun eigen verantwoording. Ik zit hier om het te verantwoorden voor het CDA Velsen. Ik zou er heel sterk op willen aandringen – dat geldt voor de hele fractie – om eerst goed onderzoek te doen. Daarna kunnen we altijd het voorstel weer indienen wanneer er eensgezindheid en unanimiteit is. Dan kunnen ze aan tafel.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Stam het woord wil. Gaat uw gang.

De heer Stam: Zojuist ontstond er een discussie alsof wij de hele IJmondcommissievergadering moesten doen en de mening van de andere raden moesten tentoonspreiden. Ik denk dat we de discussie hier moeten houden en niet ieder zijn gevoel over de IJmondcommissie laten ventileren.

De voorzitter: Dank u wel.  
Het woord is aan mijnheer Verwoort, VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter.

De VVD is in beginsel voorstander van het geven van spreekrecht aan steunfractieleden in de IJmondcommissie. In de aanloop hiernaartoe hebben wij nog het voorstel gedaan om motie en amendement samen te voegen. Dan zou in het amendement komen te staan dat we eerst het onderzoek doen met het doel om het spreekrecht breed te trekken. Helaas is dit niet overgenomen en om het nu nog aan te passen, wordt wat lastig vrees ik.

Wij zullen de motie wel steunen, maar vanwege de praktische bezwaren die we zojuist besproken hebben, steunen we het amendement niet.

Om de andere amendementen mee te pakken: ik ben benieuwd wat er met amendement A 18 gaat gebeuren. Het advies van het college was: maak er een motie van. Ik heb daarop nog geen finaal antwoord gehoord van mijnheer Sitompul. Wat amendement A 19 over burgerparticipatie betreft, nemen wij het advies van het college over. We zullen dit amendement steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.  
Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u voorzitter.

Ik wil even reageren op het amendement van GroenLinks. Daar ga ik wel in mee, dus daar zal ik vóór stemmen.

In het amendement burgerparticipatie was ik nog niet genoemd, maar dat heb ik medeondertekend. Daar ga ik natuurlijk dan ook in mee. Een goed initiatief.

De voorzitter: Prima.  
Mijnheer Wijkhuizen van D66.

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, ik neem aan dat ik het rijtje af mag gaan. Nog eventjes over de discussie die zojuist plaatsvond. Ik steun volledig de bijdrage van de PvdA, maar ik wil ook aan de heer De Winter zeggen – dat was zo juist in de schorsing aan de orde – dat hij stelt: als het eruit is, is het eruit. Ik wil echt mijn nek uitsteken dat als we dit unaniem kunnen organiseren in de IJmondcommissie, opdat het ook in Beverwijk en Heemskerk goed geborgd is, dat we dan gewoon teruggaan naar steunfractieleden in de commissie.

Wat dit betreft: de steun is er. We hebben echter als D66 ook gezegd: laten we nu eerst het onderzoek doen. Dus we willen de motie steunen, maar om genoemde redenen het amendement niet.

Wat het amendement A 18 van GroenLinks betreft: ik was daar eventjes abuis, omdat ik dacht dat de technische vragen er inzaten. Het was inderdaad een andere versie, dus het was correct wat de heer Sitompul heeft laten zien.

We moeten zeggen dat er een goede analyse is gemaakt door de Regiegroep. De aanbevelingen zijn goed. We willen dit amendement steunen. We willen echter wel nadrukkelijk aandacht vragen voor punt 4 van het amendement. Daarin staat dat je elke keer afweegt of een tweede behandeling noodzakelijk is. Ik denk dat dit de veiligheidsklep is waar we tegenaan lopen. Opdat we niet onnodig vergaderen. Ik ga er vanuit dat dit ook aan de andere kant van het Noordzeekanaal op deze manier welkom wordt geheten.

Wat betreft amendement A 19, burgerparticipatie, denken wij als D66 dat je daar nooit tegen kunt zijn. Het is natuurlijk wel raar, want een burger is altijd en overal welkom. Het wordt ook geagendeerd. We vinden het merkwaardig dat we nu ook de pers actief moeten uitnodigen. Die wordt echter altijd uitgenodigd. Als ze niet komen, denk ik tja. Dit zijn even wat kanttekeningen. We zullen het amendement wel steunen. Het had misschien toch beter een motie kunnen zijn en het ware beter geweest om het neer te leggen bij de Regiegroep. Nu ligt het bij het college. Het kan nu niet meer, want dan krijgen we dezelfde discussie. We steunen dus het amendement.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik wil heel even reageren, want ik vind dat De heer Wijkhuisen de zaak een beetje bagatelliseert. Hij stelt: ze worden uitgenodigd en de burger is altijd welkom. Het blijkt gewoon dat de IJmondcommissie onbekend is. De pers is er nooit, de burgers zijn er nooit, er wordt niet ingesproken. Dan vind ik dat het onze taak is of die van het college, om daar aandacht aan te besteden om te zorgen dat de burger wél betrokken wordt bij de IJmond. Ik vind het dan een beetje gemakkelijk om te zeggen dat ze worden uitgenodigd en niet komen.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt, mijnheer Stam. Dank u wel. Mag ik voor een laatste reactie naar de portefeuillehouder? Of? Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel voorzitter. Ik wil u niet in spanning laten over wat er met amendement A 18 staat te gebeuren. GroenLinks handhaaft het amendement. Dit om een aantal redenen:

1. De eerste reden is al eerder genoemd. Wij zitten met een praktische afspraak in de IJmond. Het zou heel raar zijn als hier een motie wordt aangenomen en aan de andere zijde van het Kanaal een amendement.



2. D66 noemt het al even. We hebben ook al in punt 4, een sterk punt volgens ons, aangegeven dat de IJmondcommissie in voorkomende gevallen kan besluiten of een tweede behandeling al dan niet overbodig is. Wij zijn helemaal niet bang dat de besluitvorming in zijn geheel een stuk langer gaat duren. Bij ons staat een zorgvuldige besluitvorming voorop. Wij denken dat we met dit amendement heel goede voorstellen hebben gedaan. Wij handhaven dit amendement.

De voorzitter: Mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel voorzitter.

Ik wil graag gelijk even aanhaken bij GroenLinks. We werden even op het verkeerde been gezet omdat er gisteren een amendement lag waarin het bespreekstuk met technische vragen aan de orde zou komen. Nu hebben we voor ons een amendement liggen waarbij technische aspecten als vervolg op een ingediende vraag naar voren kunnen komen.

We zullen dit amendement steunen.

Wat amendement A 17 betreft: we gaan helemaal mee met de Partij van de Arbeid en D66. Zij hebben een helder verhaal.

Motie M 28 steunen wij.

Amendement A 19 zullen we steunen, maar we hebben een vraag aan de indieners.

Er zal dekking gezocht moeten worden voor de pers en de lokale omroep. Mijn vraag is: waar zal dat vandaan komen?

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Volgens mij heeft iedereen zijn reactie gegeven. Mag ik nu de portefeuillehouder, mevrouw Koopmanschap uitnodigen voor een reactie?

Mevrouw Koopmanschap: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Dank voor de schorsing en de inbreng van ieder. Volgens mij is de conclusie gerechtvaardigd dat we aan het begin van een proces staan en dat er nog wat *finetuning* en afstemming in de loop der tijd moet gebeuren. Leren mag tenslotte; ik denk dat het goed is om dat te constateren.

Amendement A 17. Hiervan heb ik al aangegeven dat het eigenlijk slimmer is om alleen de motie in te dienen. Maar u gaat zelf over de besluitvorming. We zullen handelen naar wat het besluit ook zal mogen zijn.

Amendement A 18. Door deze en gene is nadrukkelijk aangegeven dat de uitwijkmogelijkheid zit in punt 4. Als het niet nodig is, kun je als Regiegroep zeggen: we hoeven niet verder te vergaderen. Ik denk dat we daarmee leren leven, maar vooral mee kunnen werken. Dat is natuurlijk wat noodzakelijk is.

Amendement A 19. Hierover hebben al aangegeven dat de colleges en de griffies er gezamenlijk mee zullen moeten werken.

Motie M 28. Het is helder dat er onderzoek moet komen en dat afstemming noodzakelijk is. Ik proef dat er ook wat tempo in verlangd wordt, want het zou jammer zijn als we dat laten liggen.

Tot zover mevrouw de voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan ga ik nu voor een laatste reactie naar de indieners. Mijnheer De Winter, gaat uw gang.

Mijnheer De Winter: Dank u, voorzitter.

Ik heb al uitgelegd waarom ik het amendement handhaaf. Heemskerk en Beverwijk stemmen ook op dit moment.

Ik wil de raad bedanken voor het meedenken. En ik wil ook dank zeggen voor de positieve houding en de verwachte bijdragen voor de motie die ik ga indienen. Ook de heer Wijkhuisen erg bedankt.

Als het amendement niet aangenomen wordt en de motie wel en er komt bovendien een uniform voorstel, dan hoop ik dat we het spreekrecht terugkrijgen.

Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Sitompul, wilt u nog gereageren?

De heer Sitompul: Waarop voorzitter?

De voorzitter: U mag een laatste reactie geven, maar het hoeft niet, hoor.

De heer Sitompul: O, nee-nee. Ik was zojuist nog vergeten te reageren op de discussie over het amendement van de ChristenUnie. Ik sluit mij op dit punt aan bij wat de heer Wijkhuisen van D66 naar voren gebracht.

Dank u wel.

De voorzitter: Als laatste, mijnheer Stam. Wilt u reageren?

De heer Stam: Dank u voorzitter.

Ik wil graag mijn dank uitspreken voor de steun van het college en de volledige raad. Nogmaals, bijzonder bedankt.

De voorzitter: Dank u wel.

We zijn gekomen aan het eind van de beraadslagingen. We gaan nu de amendementen, het raadsbesluit en de motie in stemming brengen.

Amendement A 17: steunfractieleden monitoring van de IJmondcommissie.

Wil iemand van de fracties hiervoor een stemverklaring geven? Nee.

Wie is voor amendement A 17? Velsen Lokaal, Forza!, SP, PWZ, ChristenUnie en fractie Dreijer.

Wie is tegen amendement A 17? Partij van de Arbeid, CDA, VVD, D66, LGV en GroenLinks.

Geteld zijn 21 stemmen tegen en 12 voor. Amendement A 17 is hiermee verworpen.

Amendement A 18: twee IJmondcommissieaanbevelingen monitoring IJmondcommissie.

De heer Van Deudekom bij interruptie: Voorzitter, een opmerking. 21 en 12 is 33.

De voorzitter: Ik mag meestemmen, dus het klopt. Ik doe gewoon met de fractie mee.

Amendement A 18. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Mijnheer Verwoort van de VVD-fractie.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter.

Ik vond de suggestie van het college om dit bij de Regiegroep neer te leggen interessant. We hebben lang zitten twifelen wat we hiermee zouden doen. Als het uiteindelijk toch een amendement wordt, vinden wij dat besluitvorming zo efficiënt mogelijk moet gebeuren. Een extra vergadering moet een uitzondering zijn en niet de regel waarop je eventueel kunt uitzonderen. Wij zullen dus tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan breng ik nu amendement A 18 in stemming.

Wie is voor dit amendement? Velsen Lokaal, Forza!, Partij van de Arbeid, CDA, PWZ, ChristenUnie, D66, GroenLinks en LGV.

Wie is tegen amendement A 18? SP en VVD.

De heer Verwoort bij interruptie: Ik vind het toch wel hartverwarmend dat mijnheer Van Koten niet alleen een VVD-kleurige trui aan heeft, maar dat we ook met zijn tweeën ergens voor staan.

De voorzitter: De uitslag is 26 stemmen voor en zeven stemmen tegen. Amendement A 18 is aangenomen.

Amendement A 19: burgerparticipatie. Zijn hierbij stemverklaringen gewenst? Nee. Wie is voor amendement A 19? De raad stemt unaniem met 33 stemmen voor. Amendement A 18 is hierbij aangenomen.

Het raadsbesluit. Zijn stemverklaringen gewenst? Nee. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor het raadsbesluit? Unaniem, 33 stemmen voor. Het raadsbesluit is hierbij aangenomen.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, voordat u verder gaat, heb ik nu een praktische vraag. Hoe wordt zo meteen de communicatie gedaan met Beverwijk en Heemskerk over en weer? Opdat wij niet in de krant hoeven te lezen hoe daar de stemmingen zijn geweest.

De voorzitter: Op dit moment zijn we met de stemmingen bezig. Ik ga eerst motie M 28 instemming brengen. Daarna kom ik bij u terug.

Motie M 28. Zijn stemverklaringen gewenst? Nee. Dan breng ik deze motie in stemming.

Wie is voor motie M 28? Unaniem, 33 stemmen voor. Hierbij is deze motie aangenomen.

Bij dezen is de stemming ten einde. Dan wil ik graag de vraag van mevrouw Vos nog even beantwoorden. U wilt graag weten op welke wijze u geïnformeerd wordt over het stemgedrag van de raden van Heemskerk en Beverwijk.

De griffier gaat hierop antwoord geven.

De griffier, de heer Overbeek: U staat altijd in nauw contact met uw collega's; zo sta ik met die van mij. We hebben onderling afgesproken om vanavond uit te wisselen wat de uitkomsten zijn. Zodra ik weet hoe er in Beverwijk is gestemd, zal ik dat direct aan u melden via de mail.

Mevrouw Koopmanschap bij interruptie: Even iets over de besluitvorming. Er is voor gezorgd dat een gezamenlijk persbericht van de drie gemeenten wordt opgesteld. Na de besluitvorming gaat dit morgenochtend zo snel mogelijk naar buiten. Dan is er dus eensluidende berichtgeving voor de pers en voor iedereen. Bovendien zijn we natuurlijk *live* op de buis. Degenen die belangstellend zijn en mee willen tellen, weten het al.

Mevrouw Vos: Complimenten.

De voorzitter: Ik ga nu weer naar mijn plaats en geef het stokje over aan de burgemeester, Mevrouw Koopmanschap.

## 09 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De voorzitter, mevrouw Koopmanschap: Dank u wel mevrouw Zorgdrager voor het voorzitten van dit deel van de vergadering.

We hebben vier moties 'Vreemd aan de orde van de dag'. Dit zijn moties die zijn ingediend door Velsen Lokaal en anderen.

Motie M 29 getiteld: Crisisopvang vluchtelingen.

Motie M 30 getiteld: Huisvesting statushouders en communicatie.

Motie M 31 getiteld: Huisvesting statushouders sociale huurwoningen.

Motie M 32 getiteld: Huisvesting statushouders en wijken.

Procedure:

- Ik wil de heer Korf gelegenheid geven om de moties toe te lichten.
- Daarna kan de portefeuillehouder reageren. De wethouder is inmiddels aangeschoven.
- Dan krijgt u de gelegenheid om te reageren.
- Daarna gaan we over tot besluitvorming.

Mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter.

Ik zal beginnen met een algemene inleiding.

Een korte huishoudelijke mededeling is dat wij een *last minute*-wijziging hebben aangebracht in motie M 30. Met name in de titel. We hebben die gewijzigd in: Communicatie met betrekking tot opvang en huisvesting vluchtelingen.

Het is een nuanceverschil dat ook op een paar andere plekken terugkomt. Het dekt, wat ons betreft, wat meer de lading. Zo is deze motie vanavond ingediend, maar niet meer rondgestuurd. Waarvoor onze excuses.

De laatste weken heeft iedereen gemerkt dat er veel te doen is geweest en gesproken over vluchtelingen, statushouders, het opvangen ervan, eventuele crisisopvang.

In Velsen is dat een discussie die eind september informeel is gevoerd. Daarna hebben wij op 7 oktober hierover een sessie van de raad gehad. In die sessie werd duidelijk dat er nog heel veel onduidelijk is. Dat er heel veel onderzoek gedaan wordt naar mogelijkheden, naar alternatieven en dat het college daar druk mee is. Wij worden hierover geïnformeerd via collegeberichten. Dat is gaandeweg ook gebeurd. De fractie Velsen Lokaal miste in een aantal collegeberichten alternatieven voor bepaalde zaken. Hier kom ik op terug.

Voorts is ons opgevallen en dat baart ons de meeste zorgen, dat er toch de nodige onrust is ontstaan in een aantal delen van de gemeente Velsen bij een aantal bevolkingsgroepen. Dit uit zich in reacties op websites, in oproepen op *facebook* en andere reacties op *facebook*, in spandoeken et cetera. Het leeft dus onder de bevolking, ondanks het feit dat er eigenlijk nog heel weinig concrete zaken aan de orde zijn geweest.

Dit is de rode draad door al deze vier moties. Onze rode draad is heel duidelijk: wij missen een duidelijke communicatie vanuit de gemeente richting de burgers. Communicatie waarin duidelijk gesteld wordt wat er daadwerkelijk aan de hand is. Dat zien wij als een belangrijke zaak. Dit is de aanleiding voor motie M 30 geweest. We missen een tegenhanger van alle communicatie die plaatsvindt in kranten. We zien heel veel berichten in kranten waarvan een deel waar is. Maar misschien is een deel gebaseerd op 'horen van'. Op *facebook* zie je dan mensen hierop reageren. Ze horen allemaal dingen van elkaar. Daardoor ontstaat onrust.

Motie M 30.

Deze motie is nadrukkelijk bedoeld om een apart segment op de website in te richten waarin de gemeente proactief een informatiestroom naar de burgers zendt. Als er twijfel is onder de burgers kunnen ze allemaal naar de website of naar het katern in de huis-aan-huiskrant waarin zij betrouwbare informatie ontvangen van de gemeente, zoals zij gewend zijn.

Motie M 29.

De volgorde is wat ongelukkig, maar het is logisch dat crisisopvang de eerste is van het rijtje. Deze motie is ook voortgekomen uit krantenberichten en in het verlengde daarvan. Er zijn krantenberichten geplaatst over het al of niet inrichten van crisisopvang in Velsen. Daar gaan mensen op reageren, maar vanuit de gemeente horen wij niets concreets in antwoord daarop. Over of we dat al niet kan doen en op welke manier we het gaan aanvliegen.

De rode draad in de moties M 29 en M 30 is dus: Communicatie.

Moties M 31 en M 32.

Wat ons betreft zijn dit speerpunten die aangeraakt zijn tijdens de sessie. Voor zover wij hebben kunnen vaststellen, hebben alle partijen zich hierover uitgesproken. Voor ons is belangrijk dat wij voor alle nieuwe statushouders – los van het staande beleid – dus voor de mensen die met de nieuwe stroom vluchtelingen naar Velsen komen, zeggen dat sociale huurwoningen tweede keus zijn. We gaan eerst kijken naar alternatieve opvang.

Ditzelfde geldt voor de wijken. We gaan eerst kijken hoe wij vluchtelingen kunnen plaatsen verspreid over de wijken. Niet alleen in kwetsbare wijken, zoals Velsen-Noord, Zee- en Duiwijk, Oud-IJmuiden en het havengebied. Dat zijn wijken waar

men het al moeilijk genoeg heeft. We doen dus een oproep aan het college om verder te kijken dan naar deze wijken en verder dan naar sociale huurwoningen. Tot zover mijn inleiding.

Het dictum van motie M 29:

*"... en verzoekt het college:*

- 1. Zelf een duidelijk standpunt in te nemen omtrent crisisopvang van vluchtelingen in Velsen en het niet te laten afhangen van de VRK.*
- 2. De raad proactief te informeren over beslissingen omtrent crisisopvang.*

Het dictum van motie M 30:

*"... en verzoekt het college aparte kanalen op te zetten voor communicatie met de burgers over het thema vluchtelingen. Concreet kan worden gedacht aan een aparte sectie op de gemeentelijke website en een apart stukje in de huis-aan-huisbladen, opdat met regelmatige frequentie betrouwbare informatie met onze inwoners kan worden gedeeld".*

Dictum motie M 31:

*"... en verzoekt het college de mogelijkheden voor huisvesting van statushouders die boven op de reguliere jaarlijkse toebedeling aan Velsen worden toegewezen, te kijken naar locaties niet zijnde sociale huurwoningen. Pas als richting de raad aantoonbaar aannemelijk is gemaakt dat er echt geen andere opties meer zijn, kunnen sociale huurwoningen als optie worden overwogen voor de huisvesting van de extra toegewezen statushouders".*

Dictum motie M 32:

*"... en verzoekt het college in zijn voorstellen aan de raad mogelijkheden voor huisvesting van statushouders die bovenop de reguliere jaarlijkse toebedeling aan Velsen worden toegewezen alle wijken van Velsen mee te nemen in de overwegingen en zich daarbij terughoudend op te stellen wanneer het een kwetsbare af betreft".*

Tot zover Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korf.

Ik wil graag de wethouder de gelegenheid geven om te reageren.

Wethouder Verkaik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Tijdens de raadsessie van 7 oktober heeft het college aangegeven zich bewust te zijn van de nieuwe instroom van vluchtelingen in Europa. Het college heeft ook aangegeven te kijken naar de rol die Velsen hierbij zou kunnen spelen. Dit, omdat wij de verantwoordelijkheid voelen ten aanzien van de omvang van deze kwetsbare groep.

Dientengevolge heeft het college bij u, raad, het bestuurlijke draagvlak opgehaald. In dit verband verwijs ik dan ook graag naar het memo dat de raad voor de bijeenkomst van 7 oktober werd aangeboden.

Voorzitter, alvorens nader en gedetailleerd op de ingediende moties in te gaan, hecht het college eraan om, evenals De heer Korf zojuist deed, de bredere context te schetsen van de problematiek.

Op 7 oktober heeft het college de raad goed beluisterd. Indachtig de behandeling van het vluchtelingendossier op die avond tracht het college een grotere toestroom van vluchtelingen naar Nederland en de daarmee gepaard gaande verhoogde taakstelling om statushouders, zijnde asielzoekers, met een tijdelijke verblijfsvergunning te huisvesten binnen onze gemeente. In de sessie van 7 oktober immers heeft de raad zich uitgesproken zich te richten op de versnelde huisvesting van deze statushouders. Hierbij moet de instroom in sociale huurwoningen geleidelijk plaatsvinden om de huidige wachtlijsten niet onevenredig te laten toenemen. Voorzitter, ik kan het niet genoeg benadrukken: het college spreekt over *statushouders*, dus over asielzoekers met een tijdelijke verblijfsvergunning. In deze context is dus geen sprake van crisisnoodopvang. Crisisnoodopvang is immers iets geheel anders dan het huisvesten van statushouders. Dit is meer dan een marginaal verschil. Daar kom ik zo meteen op terug.

De huisvesting van statushouders in onze gemeente wordt ons van bovenaf opgelegd. Dit is niet iets nieuws. Dit is iets wat we feitelijk al jaren doen. Het kan worden beschouwd als een regulier onderdeel van ons beleid.

Het verschil is wel dat ons nu als gemeente in het kader van de actuele vluchtelingenproblematiek is aangegeven om versneld statushouders te huisvesten om hiermee de doorstroming te bevorderen.

Het uitgangspunt dat hierbij wordt gehanteerd is: integratie van statushouders en geen extra druk op de wachtlijsten die met betrekking tot de sociale huursector toch al bestaan.

Ik gaf echter wel aan dat het aantal te huisvesten statushouders feitelijk omhoog gaat. In dit verband zal het college de raad op korte termijn een voorstel aanbieden met het oogmerk een aantal statushouders te huisvesten.

Op dit moment buigt heel bestuurlijk Nederland zich niet alleen over een versnelde huisvesting van statushouders, maar juist ook over het aspect: crisisnoodopvang. In termen van het COA betreft crisisnoodopvang een opvang die in beginsel is bedoeld voor een periode van 72 uur. Daarna kunnen de vluchtelingen doorstromen naar andere opvang waar het COA mee bezig is.

In het kader van de crisisnoodopvang werkt onze gemeente samen met gemeenten die ook in VRK-verband samenwerken. Let wel: *niet* onder de vlag van de VRK. U kunt de regionale samenwerking met betrekking tot vluchtelingen zien als een gelegenheidsconstructie met als oogmerk in regionaal verband de crisisnoodopvang zo afgestemd en gestructureerd mogelijk te laten verlopen.

Het college kan zich voorstellen dat dit mogelijk enige onduidelijkheid heeft veroorzaakt. Ook bij ons, omdat aanvankelijk een aantal gemeenten in Zuid-Kennemerland is gestart met bepaalde vormen van samenwerking. Later zijn de IJmondgemeenten hiervoor uitgenodigd en aan deze samenwerking toegevoegd. In dit verband verwijs ik naar het collegebericht dat u vorige week hebt ontvangen. Daarin staat opgenomen dat regionaal is afgesproken om de bestuurlijke afstemming en coördinatie van de crisisnoodopvang van vluchtelingen op het niveau van de samenwerkende gemeenten in de Veiligheidsregio Kennemerland te laten verlopen. Voor Velsen betekent dit dus dat eventueel nieuwe verzoeken voor crisisnoodopvang via dit gremium worden gecoördineerd. Noodopvang is voor Velsen nu nog niet aan de orde. Wel wordt onderzocht welke mogelijkheden de gemeente heeft voor kortdurende opvang. Dit om eventueel bij een verzoek direct te kunnen handelen. Voorzitter, hiermee geef ik aan dat het college zich bewust is van het feit dat een dergelijk verzoek zou kunnen komen. Vanzelfsprekend komen we dan bij u, raad, terug.

Voorzitter, met betrekking tot de actuele vluchtelingenproblematiek zit heel Nederland in een bijzondere dynamiek. Niet alleen onze gemeente wordt geconfronteerd met deze problematiek. Het vluchtelingendossier op landelijk niveau is omvangrijk. In Velsen voelen wij deze druk eveneens. Hierbij teken ik aan dat de situatie per dag kan verschillen. Tevens stellen wij als prioriteit te verkennen hoe onze omgeving over de actualiteit denkt. Als sleutelbegrip zien wij: de rust bewaren. En bij voorkeur met elkaar. Daarom hecht ik eraan te stellen dat het college er grote betekenis aan toekent om samen met u, raad, te blijven optrekken. Daar waar nodig en gewenst communiceren we. Ook via onze eigen kanalen, waaronder de gemeentelijke website.

Op dit moment communiceren we vanuit datgene wat de raad ons heeft meegegeven. Namelijk: het versneld huisvesten van statushouders. Mocht het zo zijn dat Velsen een rol zou moeten spelen met betrekking tot de crisisnoodopvang is snel een andere vorm van communicatie gewenst en noodzakelijk. Omgevingsbewustzijn is hier dan aan de orde. Dan zullen we aan onze samenleving behoren uit te leggen waarvoor we mogelijk komen te staan.

De rol die Velsen met betrekking tot de crisisnoodopvang zou moeten gaan spelen, is op dit moment nog niet duidelijk. Er ligt geen verzoek. Ik hoop dat die duidelijkheid op regionaal niveau er op korte termijn komt.

Met uw welnemen kijk ik dan naar de moties die ik een voor een zal aanraken. Ik begin bij motie M 29 die de crisisopvang voor vluchtelingen betreft.

Het college ontraadt deze motie omdat het gemeentebestuur zich conform de wens van de raad eerst en vooral richt op het huisvesten van statushouders. Dit houdt in dat de prioriteit niet ligt op het terrein van crisisnoodopvang. Ik duidde dit al met de kanttekening dat het college hiervoor niet de ogen sluit. Integendeel.

Dan kijk ik naar motie M 30 met betrekking tot de communicatie over de huisvesting van statushouders.

Het college geeft aan dat de werkwijze zoals die door de indieners van deze motie wordt beschreven, feitelijk al wordt gehanteerd. Hierbij hecht ik eraan om te stellen dat we ook rekening behoren te houden met de privacy van de statushouders. Ik wil eveneens aantekenen dat het hier in feite regulier betreft, met dit verschil dat we versneld statushouders moeten huisvesten. Het volume neemt toe, maar we doen het al jaar en dag zo.

Zoals ik al aangaf, biedt het college de raad hierover op korte termijn, zeer korte termijn, een voorstel aan.

Om deze reden ontraadt het college ook motie M 30.

Wat motie M 31 betreft:

Ik geef aan wat ik zojuist heb opgemerkt. Dat uw raad op korte termijn een voorstel krijgt. Daarom ontraadt het college ook deze motie.

Ten slotte, voorzitter, motie M 32 betreffende de huisvesting van statushouders in wijken.

Het college ontraadt ook deze motie omdat het raakt aan het raadsvoorstel dat u van ons kunt verwachten en dat binnenkort zal kunnen worden behandeld.

Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder.

Wie van de fracties wil reageren op de stukken die voorliggen, op het betoog van de heer Korf of dat van de wethouder?



Mijnheer Verwoort, mijnheer De Winter, mijnheer Wijkhuisen, mijnheer Sitompul, mevrouw Dreijer, mijnheer Scholts, mijnheer Buys en mevrouw Poen.  
Het woord is aan mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u voorzitter en bedankt wethouder voor de toelichting die u zojuist hebt gegeven.

Wij begrijpen de zorgen die er in de samenleving zijn over het vluchtelingenprobleem. De kranten staan er dagelijks boordevol van. Dit eist iets van ons als politiek. Wij moeten zorgen wegnemen; wij moeten zaken uitleggen en we moeten ervoor zorgen dat we geen overhaaste dingen doen vanuit emotie of vanuit de behoefte om op ieder berichtje op *facebook* of op iedere krantenkop te reageren en acties te willen ondernemen. Deze tijd vraagt om verantwoordelijk, rustig bestuur. Voor dat verantwoordelijk en rustig bestuur hebben wij als raad een college zitten dat wij controleren en dat conform onze richtlijnen zijn werk dient te doen. Daartoe hebben we ook opgehaald en het college heeft ook gezegd dat het binnenkort met iets gaat komen. Dan kunnen we iets beoordelen dat er ook daadwerkelijk ligt. Ik vind het niet van vertrouwen getuigen dat op het moment dat wij afspraken met het college maken en waarvan het college zegt dat ze die meenemen en dat ze ons erbij blijven betrekken, dat we die dan nog een keer moeten vastleggen in een motie. Om het op die manier nog een keer onder de aandacht te brengen. Het getuigt een beetje van een *hococratie* en niet van verantwoordelijk bestuur. Ik doe ook een beroep op de indieners om de moties aan te houden totdat er binnenkort een voorstel ligt waarover wij concreet kunnen discussiëren en waarbij we concreet met oplossingen kunnen komen.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Korf, gaat uw gang.

De heer Korf: Ik hoor u nu bijna zeggen dat wij het college wantrouwen. Uit het feit dat het college zegt dat het met een raadsvoorstel zal komen, blijkt feitelijk dat zij al gaan uitvoeren of met een voorstel willen komen in de lijn van de moties. In die zin is het helemaal geen teken van wantrouwen, maar eerder een teken dat het college volgens dezelfde lijn denkt als wij.

De heer Verwoort: Nou ja, dat komt ook mooi uit, want uw moties gaan over wat wij al besproken hebben. Het is goed dat het college ze uitvoert, omdat de moties zeggen wat we als raad al hebben uitgesproken. Als u weet dat het college ermee bezig is, als u weet dat er iets zit aan te komen, houd de moties dan aan tot er werkelijk iets ligt waarover we kunnen besluiten. In plaats van dat we nu al op basis van een onderbuik, op basis van een bepaalde angst beslissingen gaan nemen die eigenlijk nergens over gaan.

Toon verantwoordelijkheid en volwassenheid. Dat is mijn oproep.

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Mijnheer Verwoort, dat is exact de bedoeling van de moties. Ze zijn niet bedoeld om het college te ondermijnen. Als u ze goed gelezen had, is dat ook duidelijk de strekking van de moties. Ze zijn bedoeld om mede richting te geven aan het college. Dat is exact waar de motie voor bedoeld is. De wethouder heeft

aangegeven dat hij het voorstel volgt. We zijn uiteraard heel benieuwd naar het voorstel, dat zult u wel begrijpen. Net als u horen we pas vandaag over een voorstel. Had ik dat geweten, dan had de motie wellicht niet gehoeven.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dat is inderdaad mooi. Dan is het aan u om de moties gewoon...

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik wil graag weten of de opmerkingen van de VVD gaan over de twee inhoudelijke moties met betrekking tot het bij voorrang aanbieden van sociale woningen aan statushouders, of over de motie rondom communicatie.

De voorzitter: Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Wat er inhoudelijk staat is in lijn met de richtlijn die we hebben gegeven. Dat we dit als motie meegeven in dit stadium vind ik onnodig.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dan wil ik daar wel even op ingaan, want u begint meteen over onderbuik et cetera. Dat vind ik in zoverre lastig, omdat er rond de communicatie wel het een en ander te verbeteren valt. Gisteren en vandaag lazen we in de krant dat de gemeente Haarlem en haar buurtgemeenten voor de opvang staan van 1000 vluchtelingen. Ik heb hiervan niets vanuit het college gehoord. Ik moet dit soort dingen in de krant lezen. Dat is al de derde keer.

Ik ga ook uit van vertrouwen, zeker met betrekking tot die andere twee moties, want daar hebben wij al in breed verband over gesproken. Ten aanzien van het onderdeel communicatie wil ik nog niet direct de zwartepiet bij het college leggen, alhoewel de wethouder het zojuist zelf had over een gelegenheidscoalitie rond de VRK. Dat is echt geen onderbuik. Je kunt gewoon op drie, vier, vijf punten zien waar de communicatie misgaat en waarover je als raadslid dingen in de krant leest.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Dreijer.  
Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Communicatie is key in dit soort processen. Daarin zijn we het eens, maar ik vraag me af wat we op gaan lossen als we een apart katerntje gaan maken op een website en een apart hoekje in de Jutter. Je moet niet communiceren om het communiceren, want dan zorg je ervoor dat je door de hoeveelheid boodschappen de boodschap niet meer ziet. Als er iets is, moet je de mensen inlichten. Toevallig hebben we het in Velsen-Noord hierover gehad een paar weken terug. Er ontstond onrust omdat er dingen onduidelijk waren. Daar werd door de gemeente voortvarend en snel ingegrepen.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Nee, dat is echt wel een punt, want je kunt op een aantal vlakken zien dat een actievere houding van het college aan te bevelen is. Nogmaals, zonder

voor 100 procent de verantwoordelijkheid voor al die fouten bij het college neer te leggen, kun je heel duidelijk zien op welke punten er een actievere houding van het college zou kunnen zijn.

Die situatie in Velsen-Noord is een heel terechte. Maar ik zie ook andere. Ik zie de heer Schneiders bij Pauw zeggen hoe belangrijk het is dat er inspraak is, dat inwoners in de gelegenheid gesteld moeten worden om gehoord te worden. En wat zegt de heer Schneiders gisteren in de raad van Bloemendaal? 'Nou ja, toezeggingen die ik bij Pauw doe, doe ik bij Pauw. We hebben het nu hier in de raad over een andere situatie'. Dan denk ik meteen: zijn dat nu toezeggingen die voor de show gedaan worden? Kortom, die gelegenheidscoalitie moet dus gaan nadenken over die communicatie en één persoon aanwijzen die, bij voorkeur in alle raden en bij Pauw, hetzelfde zegt.

Dank u wel.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, ik heb die aflevering van Pauw gezien. We hebben zojuist de wethouder duidelijk horen zeggen: het opvangen van vluchtelingen die geen status hebben is hier nog niet aan de orde. Het gaat hier om het opvangen van reguliere statushouders waar de gemeente in het verleden en ook nu in 2015 voor 41 nieuwe gevallen wettelijk een taakstelling krijgt opgelegd door het Rijk. Daar gaat het over en niet over vluchtelingen die nog geen asiel hebben gekregen in een Asielzoekerscentrum. Ik heb zojuist begrepen dat dit nog niet aan de orde is.

De voorzitter: Ik wil nog één interruptie toestaan, maar wil dan door met ons debat. Mijnheer Korf.

Mijnheer Korf: Mijnheer Kwant, u kunt niet ontkennen, lijkt mij, dat het wel leeft in de samenleving. Ook al is het in Velsen nog niet aan de orde. De inwoners van Velsen, allemaal, in alle wijken, zijn bezorgd over wat er gaat gebeuren. Ze willen geïnformeerd worden. Zonder informatie vanuit de gemeente, actief, gaan verhalen een eigen leven leiden. Dan krijgen we vanzelf geruchten en onrust. Daarom juist zeg ik: laten we een kanaal bieden met duidelijke informatie voor alle burgers. Het leeft, of je dat nu wilt of niet, in de samenleving.

De voorzitter: Dank u mijnheer Korf.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, daar wil ik even op reageren. Het leeft, zoals u zegt, maar het leven kun je ook zelf in het leven roepen. Als er op de website van Velsen Lokaal een heel stuk staat over een zaak waarin het college niet functioneert of inhoudelijk niet communiceert met zijn raadsleden en dergelijke en de burger in het ongewisse laat, dan krijg je ook reactie op reactie.

Ik denk, zoals mijnheer Verwoort ook zegt, dat we de rust moet bewaren en met zijn allen gewoon ons gezonde verstand moeten gebruiken. Nogmaals, dat heb ik in de sessie ook gezegd, het huisvesten van statushouders is niet nieuw. Dat draait al meer dan 45 jaar. En nu zijn er 41 extra gevallen die versneld gehuisvest moeten worden. Daar gaat het om en daar moet we ons in deze raad op richten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant. Ik wil nu mevrouw Dreijer het woord geven. Doe gelijk uw termijn en dan ga ik daarna het rondje af.

Mevrouw Dreijer: Ik wil heel graag eerst even reageren op de heer Kwant, want wat hij zegt is een feitelijke onjuistheid. U hebt gelijk waar het gaat om de opvang van een aantal extra statushouders. Het punt dat volgens mij in de motie van Velsen Lokaal aan de orde komt, is:

Op het moment dat ik het Haarlems Dagblad open doe, lees ik: uitbreiding naar 1000 vluchtelingen op zes nu nog geheime locaties is mogelijk te vinden in Haarlem en zijn buurgemeenten. En dan denk ik: is het nu wel of niet aan de orde? Wie gaat daar dan over en wie beslist daarover?

De voorzitter: Mevrouw Dreijer, ik stel voor dat we hier voortaan niet meer met de krant in de hand debatteren, want het is niet een gedeelte...

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Het ging mij om de feitelijke onjuistheid, voorzitter, want ik vind het heel vervelend dat mijn collega ...

De voorzitter: Mevrouw Dreijer! U mag nu uw termijn houden. En dan ga ik door met de anderen.

Mevrouw Dreijer: Volgens mij is het goed om die motie rondom communicatie in elk geval aan te nemen. Niet zozeer omdat je moet communiceren om het communiceren, maar omdat op dit gebied juist die communicatie heel belangrijk is. Ik vind dit soort krantenberichten, – ik schijn niet te mogen citeren uit kranten; ik zou niet weten waarom niet – maar ik vind dit soort krantenartikelen best heel vervelend. Natuurlijk wil je er niet aan bijdragen. Ik heb er ook niet over *getwitterd* en ik heb ook niet *gefacebookt* en er ook niet over ..., want je wilt geen olie op het vuur gooien. Maar juist dit soort dingen vereist een zuivere woordvoering.

Als ik misschien ook wat aandacht van de LGV-fractie mag, want ik vind het echt wel belangrijk wat ik heb te zeggen.

Als je op een gegeven moment een rustige, centrale woordvoering hebt van iemand die op locatie A hetzelfde zegt als op locatie B. Dan is het vervelend dat er een discrepantie bestaat tussen wat iemand bij Pauw zegt, wat iemand in de krant zegt en wat iemand in de raad van Bloemendaal zegt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dreijer.

Mevrouw Poen heeft het woord en daarna mevrouw Eggermont.

Mevrouw Poen: Ik ben eigenlijk een beetje verbaasd dat u niet op de website van de gemeente Velsen hebt gekeken, want daarop staat heel veel informatie. Die kunt u geloven, want dat wilt u graag. U kijkt wel naar de kranten; u kijkt wel naar *facebook* of *niet-facebook*, zegt u net. Oké, maar er is dus best betrouwbare informatie te krijgen. U wilt ze echter niet geloven, of niet zien. U moet zoeken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poen.

Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ik had een vraag aan mevrouw Dreijer. Wilt u besturen vanuit de krant, of vanuit deze zaal? Hier krijgen we de informatie. We gaan toch niet een discussie voeren vanuit de krant? Het is van belang dat we hier antwoord van het college krijgen. Als ik in de motie lees 'betrouwbare informatie', is het als of het college geen betrouwbare informatie geeft. Dan wil ik u eerlijk zeggen, dat ik me daaraan stoor.

De voorzitter: Een korte reactie mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik ben het met u eens. Dat is ook precies de reden waarom ik de motie niet ondertekend heb, want ik vond de formulering 'betrouwbare informatie' ook vervelend. Je mag er immers van uitgaan dat die informatie betrouwbaar is. Blijft het punt, en dat heeft niets te maken met het idee dat ik op basis van de krant zou willen besturen, dat er echt een wat meer proactieve houding qua communicatie vanuit die gelegenheidscoalitie mag komen. Dat creëert juist rust.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, een heel korte toelichting?

De voorzitter: Nee, u krijgt zo direct nog uw kans. Het woord is aan mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Ik heb van de week nog even contact gehad met Velsen Lokaal. Ik heb gevraagd of ze deze motie aan wilden houden. En ik mag toch wel in de openbaarheid zeggen: alle vier de moties. Enigszins ook om de reden die de heer Kwant zojuist noemde: het-speelt-nu-nog-niet!

Met een heleboel dingen in de moties ben ik het eens, maar dat zal pas blijken als het gaat spelen. De sociale huurwoningen en de wachtlijsten. Inderdaad, we hebben gehoord wat de wethouder heeft toegezegd. Als hij zich daar niet aan houdt, dan zullen we daarop moeten acteren. Dat kan eventueel via een motie.

Velsen Lokaal heeft dat wel gedaan. Als ik nu de discussie volg, en dan gaat het nog zacht, vind ik het nu al geen presentatie naar buiten toe. Naar de mensen die nu zitten te kijken en waar misschien al onrust is. We spreken met stemverheffing en dat zou niet moeten gebeuren in dit dossier. We gaan nu onderling met elkaar debatteren over iets waarvan we weten dat we op korte termijn er wat over te horen krijgen, zei de wethouder zojuist. Dan pas wordt het tijd om ons druk te maken en dan wordt het ook tijd voor de samenleving om te reageren. En ook om vanuit hier naar de samenleving te reageren.

Namens de ChristenUnie zou ik het heel erg op prijs stellen, en dan maak ik echt van mijn hart geen moordkuil, als we op dezelfde manier zouden kunnen acteren als bij de decentralisaties. Toen zeiden we allemaal: niemand mag tussen de wal en schip vallen.

Misschien is het onmogelijk wat ik vraag, maar hier moeten eigenlijk geen politieke overwegingen spelen. Hier moeten we geen zetels willen winnen. Ik zeg dit niet tegen Velsen Lokaal, hoor, want ik zie al iemand neeknikken. Ik zeg dat tegen ons allemaal; ook tegen mezelf. En als ik dat toch doe, mag ik erop aangesproken worden. Laten we dat maar afspreken.

Ik vind het echter belangrijk dat we proberen op een rustige manier, die ook de rust naar de burgers van Velsen bewaart, dit debat overbrengen.

Ik wil aan de wethouder ook nog wat zeggen over de communicatie, als dat mag. Ik zie de intentie en ik begrijp de moeilijkheid van het dossier voor het college. Wat er op ons afkomt, weten we niet. Dat is razend moeilijk en dan moeten ze ook nog met zo'n raad samenwerken.

In de communicatie echter, dat ben ik met een aantal sprekers eens, lees ik dat stuk in de krant over '*We gaan samenwerken met de VRK*'. Dan denk ik, wat jammer nou. Dat meen ik echt, want ik vind dat dan een gemiste kans. Wat jammer nou dat ik dat uit de krant moet lezen. Ik heb eigenlijk een boodschap voor het college en specifiek voor de wethouder: probeer ons als raad, maar ook de burger van Velsen, de wind uit de zeilen te nemen. Hierbij bedoel ik mee: probeer nog vollediger te zijn.

Misschien af en toe wat over de top. In de wandelgangen praten we hier heel opbouwend over. Ook als er niets te melden is, zei een van de raadsleden van de week tegen mij. Dan zou er eigenlijk even gemeld moeten worden: deze week geen nieuwe ontwikkelingen. Dat geeft rust.

Misschien gaat dat wel heel ver, maar daar kon ik me best wel in vinden.

Dat is de boodschap die ik wil meegeven. Ik heb vertrouwen in het college. Dat wil ik ook uitspreken namens de ChristenUnie. Het college doet wat in zijn macht ligt om het allerbeste te doen. Nu en in de toekomst.

We moeten echter als raad, dat heb ik ook op 7 oktober gezegd, kritisch zijn en realistisch blijven. Haal ons de wind uit de zeilen. We willen u niet aanspreken en laten we proberen met zijn allen te voorkomen dat dit nodig is.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Winter.  
Mijnheer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u, voorzitter.

Voorzitter, het is al een paar keer aan de orde geweest. Het gaat over statushouders. LGV heeft het nog een keer benadrukt en dat hebben we ook in de sessie duidelijk met elkaar vastgesteld. We praten over statushouders.

In die sessie is een aantal goede dingen gezegd. Er zijn kaders gesteld aan het college. Er is ongeveer gezegd, oké, we hebben dus twee busjes vol. Tot nu toe, want we kunnen niet in de toekomst kijken. Die mensen willen we bij voorkeur gaan huisvesten in tijdelijke woningen. Containerwoningen zijn ze genoemd; misschien boten. Dat gaat het college uitzoeken. Probeer ze te spreiden als dat kan.

Dat is een kader; dat hebben we meegegeven.

Ik dacht toen: daar kan het college mee aan de slag. In die zin was D66 verbaasd dat er toch allerlei commotie ontstond: we moeten van alles gaan doen en er wordt niet gecommuniceerd. Dat is nu zo ongeveer de hoofddiscussie: communicatie.

Dan denk ik, nou, je kunt communiceren tot je een ons weegt maar niet iedereen wil feiten weten. Mensen die momenteel de voorpagina's van de kranten halen, daarvan vraag me af of je daar überhaupt mee zou kunnen communiceren dat er ook nog een andere kant aan de zaak zit. Dat is heel lastig. Mevrouw Poen zei het al: het staat op de website. Als je informatie wilt hebben, als je directief geïnformeerd wilt worden, lees je misschien meerdere kranten. Je kijkt eens naar Pauw, maar je kijkt ook naar andere programma's. Je leest niet alleen De Telegraaf, maar ook eens een NRC of een Trouw. Je gaat een afweging maken en dan kom je tot iets.

De inwoner, zo staat dat in motie M 29. Wie is dan die inwoner van Velsen? Ik tref heel wat inwoners, en ja, u treft ook inwoners. Maar de ene inwoner is de andere niet. Je kunt dus niet stellen dat *de inwoner* zich grote zorgen maakt. We maken ons allemaal zorgen. Er is een gigantisch probleem, een mondiaal probleem, een Europees probleem, een nationaal probleem, maar gelukkig nog niet een lokaal probleem. Misschien komt er een regionaal en dan een lokaal probleem, maar dan zijn we er allemaal als de kippen bij.

Het andere verhaal dat aan de orde is geweest staat in motie M 30: betrouwbare informatie. Er zijn al een paar mensen geweest die er wat over gezegd hebben. Als je betrouwbare informatie wilt, is er ook onbetrouwbare informatie.

Ik hoorde Velsen Lokaal zeggen: wij vertrouwen het college. Ik ben echter geschrokken van wat er op jullie website staat. Dat hebben we ook gecommuniceerd. Dan denk ik, wat wil je nu? Het probleem is, mijnheer De Winter zei het al, misschien moet je over de top gaan communiceren. Dan denk ik dat als je dit zo aandikt, mensen zullen zeggen: zie je wel, er is niets te melden maar hij komt wel. Als er dan wat te melden is, wordt er gezegd: ja, het zal wel.

Ik heb geleerd je moet ja of je moet nee zeggen. Dit is niet de manier zoals we met elkaar om binnen de gaan. De wethouder, het college, is naar mijn volle overtuiging steeds gekomen met de informatie die ze hebben. Daar sta ik voor. Dat er dan van alles gebeurt en dat je dingen leest en je afvraagt: waarom weten wij dat nog niet? Moet je dat dan het college kwalijk nemen? Soms heb ik het idee dat de boodschapper wordt onthoofd. Dat is al zo sinds de oudheid zo, maar laten we dat in dit dossier niet doen.

Het hoofd koel houden, zo zei de VVD het al. Ik denk dat dit nu van belang is. Waarom zou je je het hoofd op hol laten brengen als je praat over iets, zoals de LGV terecht zegt, waar we nu al 40 jaar mee bezig zijn? Waar we in al die 40 jaren nog niets over gezegd hebben. En dat we dan nu een probleem maken van wat er nog niet is.

Voorzitter, het moge duidelijk zijn: D66 zal deze vier moties niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wijkhuisen.  
Mijnheer Scholts.

De heer Scholts: Mijnheer Wijkhuisen en anderen zeggen dat er geen probleem is. Het probleem is er denk ik wel.

De heer Wijkhuisen: Ik zei: er is een Europees probleem, een mondiaal probleem, er is echter nog geen lokaal probleem.

De heer Scholts: Dat is er wel als je de berichten leest. Je mag er dan wel geen krant bijhalen.

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, ik lees die berichten niet, maar ik weet dat er nu twee bussen met statushouders naar ons toekomen. Dat is waarmee we nu iets moeten.

De heer Scholts: Als u me even laat uitspreken, begrijpt u er misschien iets meer van.

De voorzitter: Mijnheer Scholts, graag kort alstublieft.

De heer Scholts: Ik wil niet meer verwarring zaaien. De inwoners praten over vluchtelingen, statushouders, de VRK, crisisopvang, noodopvang, tijdelijke opvang, wachttijden, 41 mensen die blijkbaar hier in twee bussen voor de deur staan te wachten, de kranten, sociale huurwoningen, containerwoningen en overal kan huisvesting komen.

Wat is er uit bestuurlijk oogpunt mis mee om op voorhand op een andere manier te gaan communiceren via websites en andere *social media*? Juist om onrust te voorkomen. De burger heeft een haalplicht, maar we hebben ook een informatieplicht, we moeten de informatie delen. Wat is er mis mee om op dit moment op voorhand wat informatie te delen? U geeft zelf aan: wij weten alles; sommige dingen lezen we uit de krant of via andere media. Wij weten misschien net iets meer of op een andere manier dan de inwoners. Wat is er dan mis mee om op voorhand op een andere manier te communiceren om wat rust te genereren?

De voorzitter: Dank u, mijnheer Scholts.  
Mijnheer Wijkhuisen, wilt u nog reageren?

De heer Wijkhuisen: Ja natuurlijk, want ik heb ook al gezegd dat er voldoende informatie staat in het hier en nu als je die wilt weten. Dus er wordt gecommuniceerd. Ik zie dus het probleem niet, want wat wil je dan nog meer dan communiceren? Als je alles wat wij weten al gecommuniceerd hebt?

Ik ben het met u eens dat je het maximale moet doen in een dossier dat zo ongelooflijk leeft in de samenleving. Maar dan moet er wel wat te communiceren zijn. U had het net ook al over de inwoners, maar ik heb net proberen te zeggen: de bevolking is heel gemêleerd. *De inwoner bestaat niet. De burger ook niet.* U spreekt morgen misschien een andere inwoner met een andere mening dan ik. En soms misschien dezelfde mening.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wijkhuisen.  
Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Het is een boeiende discussie. Ik zal er weinig aan toevoegen, behalve dan dat ik wel mijn zorg wil uitspreken over allerlei misverstanden die elke keer weer hier over tafel dreigen te komen. Daar zijn we zelf ook debet aan, want de een zegt dit en een ander hoort dat. Daar moet je heel voorzichtig mee zijn.

Overigens deel ik wel de mening van de heer Wijkhuisen en anderen die dit al gezegd hebben: communicatie, daar kan niemand op tegen zijn. Wees daarin echter heel zorgvuldig; over-communicatie schiet volgens mij ook zijn doel voorbij. Mensen die het niet willen lezen, lezen het niet. Die lezen alleen maar de dingen die ze willen lezen, ben ik bang. Je moet dus ook uitkijken dat het zijn doel niet voorbijschiet.

Ik zal de vier moties niet steunen, maar ik wil nog wel een opmerking maken over moties M 31 en M 32.

De wethouder gaf heel keurig aan: dat doen we al. Ik was eigenlijk wel geschrokken, want de woningmarkt is heel duidelijk. Er zijn drie categorieën die voorrang hebben bij sociale huurwoningen. Onder andere de statushouders. Hoe kun je dan een motie bedenken waarin je zegt: laten we de wet aan onze laars lappen? Zo wezenlijk is het. Het kan toch niet de bedoeling zijn van Velsen Lokaal en anderen om de wet aan hun laars te lappen.



Er zijn overigens nog andere categorieën die voorrang hebben bij sociale huurwoningen. Dat zijn mensen die in een Blijf van mijn Lijf huis zitten. Die hebben ook voorrang. Komt er dan binnenkort ook een motie om die mensen te passeren? Mensen die mantelzorg verlenen, hebben ook voorrang. Laten we ons lekker aan de wet houden. De heer Kwant zei het al: we doen het al 40 jaar zo. Om deze redenen zal ik de moties niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sitompul.  
Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Dank u, voorzitter.

Voorzitter, er is al veel gezegd. Ik wil niet in herhaling vallen. Ik wil wel meegeven dat in de sessie die we gehad hebben op 7 oktober door de raad, door de voltallige raad, eigenlijk één grote motie is meegegeven aan het college. We hebben het zojuist weer horen bevestigen door de wethouder: dat het college er druk doende mee is om het naar voren gebrachte, indien mogelijk, tot uitvoering te brengen.

Wat de heer Sitompul zojuist zegt, is inderdaad zo. Er is een wettelijke taak die je als gemeente moet uitvoeren. Die kun je niet zomaar veranderen.

We hebben op 7 oktober echter wel gezegd: die 41 komen boven op de bestaande taakstelling. Dus een extra taakstelling wederom wettelijk opgelegd om uit te voeren. Laten we kijken of we die taak langs de weg van geleidelijkheid kunnen uitvoeren, opdat de inwoners op de wachtlijst in Velsen er niet teveel nadeel van ondervinden. Daarmee gaat het college aan de slag. Ik ben benieuwd met welke voorstellen het college zal komen om dit op te vangen.

Inderdaad, de communicatie in de krant of met mensen op straat of wie dan ook; er is een Amsterdams spreekwoord: *van horen zeggen, liegt men veel*. Laat het nu vooral duidelijk zijn, ook voor de schrijvende pers, dat wij als Velsen op dit moment ons behoorlijk beziggehouden met de extra statushouders die gehuisvest moeten worden. Dit is een wettelijke taak die de gemeente opgelegd krijgt. Van vluchtelingen in een crisiscentrum is tot op dit moment nog geen sprake. Tot zover voorzitter.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwant.

Mijnheer Scholts, wilt u nog het woord voeren? Nee? Dank u wel.

Mevrouw Dreijer, u hebt uw termijn al gehad. Welnu, u mag een vraag stellen aan de heer Kwant.

Mevrouw Dreijer: Ik hoorde dat de heer Wijkhuisen en ik het eens waren. Dat is op zichzelf vrij zeldzaam.

Ik wil een vraag stellen. U zegt op een gegeven moment dat je ook niet de boodschapper moet vermoorden. Dat ben ik met u eens. Toen ging het even over communicatie. Bent u het dan met mij eens dat we op het vlak van communicatie wel degelijk een probleem hebben? Volgens mij komen we immers niet tot een oplossing, welke dan ook. Op het moment dat we het er niet over eens zijn, is er tenminste iets van een probleem. Aan wie dat dan ligt, is een tweede.

De voorzitter: Mijnheer Wijkhuisen?

De heer Wijkhuisen: Voorzitter, er is een Europees probleem, een landelijk probleem, maar nog geen regionaal probleem. Dan zie ik ook niet dat er een communicatieprobleem aan vastzit.

De voorzitter: Dank u wel.  
Mijnheer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

Gelijkwaardigheid, menselijke waardigheid en solidariteit: dat zijn echt punten waar de SP voor staat. Dat geldt ook voor deze vluchtelingen. Wij willen dan ook geen onderscheid maken tussen reguliere statushouders en niet-reguliere statushouders zoals wél in de moties staat. Ook geen onderscheid tussen inwoners van Velsen en statushouders, want ze hebben allemaal gelijke rechten en ze hebben allemaal recht op een woning.

Dus ook statushouders hebben recht op fatsoenlijke woningen die we in deze samenleving hebben. Dus niet huisvesten op woonboten, want woonboten liggen niet in deze samenleving. Ze liggen buiten de wijken. Het is belangrijk dat deze statushouders zo snel mogelijk integreren. Dus werk vinden, omgang hebben met andere inwoners. Daar zijn fatsoenlijke woningen voor nodig en dan kom je heel gauw terecht bij sociale huurwoningen.

Dan komen we bij het volgende punt waar de SP herhaaldelijk op heeft gehamerd: Erg is een groot tekort aan sociale huurwoningen!

Dat werd altijd ontkend; er zouden genoeg sociale huurwoningen zijn. Nu blijkt echter dat er nood is, want er komen meer statushouders dan voorzien was. Er is dus wel degelijk een tekort aan sociale huurwoningen.

Dus moeten er zo snel mogelijk sociale huurwoningen gebouwd worden. En daarbij nog: goedkope, betaalbare sociale huurwoningen. Wat er nu in Velsen gebouwd wordt, ligt allemaal in het hogere segment. Dus allemaal tegen de liberalisatiegrens aan; daar hebben we dus niets aan. Daar zitten we niet op te wachten.

Nu hebben we juist te maken met een tekort aan betaalbare sociale huurwoningen. Dus die moeten gebouwd worden.

Het moge duidelijk zijn dat we de moties van Velsen Lokaal en de andere indieners zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Buist.  
Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Weer achteraan. Ja, dat wil ik wel eens zeggen, want het is vervelend om altijd maar dingen te herhalen die al gezegd zijn. Daarom zeg ik dat; niet om mezelf zielig te vinden.

We zijn eigenlijk allemaal met hetzelfde bezig. Namelijk om een probleem op te lossen hier in Velsen. Dat kan gewoonweg niet. We moeten het niet alleen hier doen; we moeten het ook in de regio, landelijk en uiteindelijk Europees oppakken.

Misschien zelfs nog groter.

Daar zitten we allemaal tegen aan te hikken. Iedereen, ook onze regering. En dus ook ons college dat het dan weer allemaal moet oplossen. We vragen iets onmogelijks.

Wij vonden de wethouder op 7 oktober heel duidelijk. Hij zei ook dat we moesten kijken of niet alle sociale huurwoningen ter beschikking zouden moeten komen. We zouden kijken naar spreiding over de gehele gemeente. Alle dingen die ik nu hoor en

die ik lees in de moties die er nu liggen, zijn allemaal verteld. Het is allemaal al gezegd.

Op dat moment, die 7e oktober, was er geen nieuws te vertellen. Nu komt het nieuws straks naar buiten als er weer nieuws is. En dat gebeurt ook. Wat willen we nu eigenlijk?

Ik vind wat mijnheer De Winter zegt, zo ongelooflijk hartelijk en warm. Zo van, laten we dat nu eens aanpakken en kijken naar de problemen die er echt zijn voor de mensen waar het om gaat. Het gaat immers om mensen.

We hebben van de week weer die klote-uitzendingen gezien, we hebben de kindjes gezien die door het water moesten lopen, die ouders middenin de nacht. Je kunt toch niet zeggen dat dit gevaarlijke mensen zijn. Dat zijn toch geen mensen die zomaar even onze huizen komen inpikken. Waar hebben we het over? We zijn toch mensen aan het helpen.

Het is echt een noodkreet van mij. Ik vind het doodzielig dat we er zo idioot mee omgaan. Ik vind het echt erg. Dat is wat ik te zeggen heb.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poen.  
Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik onderschrijf van harte de woorden die net uitgesproken zijn. Ik denk echter dat je ook altijd rekening moet houden met wat er in de Nederlandse samenleving leeft. De woorden die je uitspreekt, zullen veel mensen onderschrijven. Er zijn ook mensen die ze niet onderschrijven. Ook daar moeten we aan denken. En dan moeten we er rekening mee houden om de rust in de samenleving te bewaren. Dat vraagt een stuk empathisch vermogen. Niet alleen ten opzichte van de weldenkende mensen, maar ook ten opzichte van hen die er anders tegenover staan. Ook daar moeten we rekening mee houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam.  
Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel, voorzitter.

Ik wil reageren op de heer Stam. Onbekend maakt onbemind en daarom is het goed om heel duidelijk aan te geven dat we er moeten zijn voor de mensen die nu hun land moeten ontvluchten. Daar staan we voor en ik sta helemaal achter het verhaal van de heer De Winter.

Laten de samen die verantwoordelijkheid dragen. Ik vind het heel jammer dat deze moties zijn ingediend. We hebben een goede sessie gehad en ik heb er het volste vertrouwen in dat het college het gevraagde ook wil uitvoeren. Daar hebben we echter elkaar voor nodig. En als we dan lezen – dat heeft me echt pijn gedaan – *betrouwbaar*. Als ik dan op de website kijk, vraag ik me af: die maakt nou die angst? De angst wordt gemaakt door mensen die verkeerde informatie de wereld insturen. Wij moeten vanaf deze locatie de informatie van de wethouder verbreiden. Als ik burgers spreek, hoor ik heel vaak de vraag: wat zijn nu precies statushouders? Ik denk dat het goed is om daar nu even duidelijkheid aan te geven.

Wat zijn statushouders. We kunnen niet van onze wettelijke verplichtingen wegllopen. Ik ben het ook helemaal eens met wat de heer Sitompul gezegd heeft. Ik vind het heel erg dat we hier met elkaar over moeten beraadslagen. Ik hoop dat Velsen Lokaal concludeert: Mee. Deze moties hadden we niet moeten indienen. We trekken ze terug, omdat we moeten staan voor de mensen die in nood zijn. We kunnen niet

zomaar voorbijgaan aan de wet en zeggen: nee, die komen er niet voor in aanmerking.

Jammer dus, maar we zullen deze moties niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eggermont.

Mijnheer Korf. Daarna mag de heer Stam ook nog interrumpen.

De heer Korf: Even een korte interruptie voordat ik aan mijn laatste termijn begin, want ik wil nog wel wat dingen kwijt.

Het woord *betrouwbaar* is heel wat keren gevallen. Ik wil het kort toelichten.

Het is niet bedoeld om neer te zetten dat de gemeente onbetrouwbaar is. Het is bedoeld om de gemeente juist als betrouwbare informatiebron neer te zetten. In tegenstelling tot berichten in kranten, op *facebook* of berichten die mensen van horen zeggen hebben. Juist de gemeente is een betrouwbare informatiebron. Dat is het enige doel geweest. Dat staat trouwens ook nergens. Misschien is het iets wat u erin wilt lezen. Niet om te zeggen dat de gemeente onbetrouwbaar is, zeker niet.

Verder wil me nog van het hart, dat ik het een beetje vervelend vind dat de laatste paar partijen heel nadrukkelijk doen alsof wij een of andere extreemrechtse partij zijn geworden met onze standpunten. We vragen nadrukkelijk alleen maar aandacht voor de zaken die spelen in onze samenleving, in onze gemeente. Dat staat helemaal los van ons standpunt ten opzichte van vluchtelingen. Zoals u weet zijn we betrokken bij vluchtelingen. Partijleden zijn zeer actief binnen het Vluchtelingenwerk Nederland. Ik neem afstand van het feit dat u ons nu wegzet als rechtse extremisten, terwijl we gewoon aandacht vragen voor zaken die spelen in onze samenleving. Ook wij hebben gevoelens bij de dingen die we zien op televisie en bij de beelden die we zien. Ook wij willen deze mensen waar nodig ontvangen en een plek geven in onze samenleving.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korf. Ik geloof niet dat deze termen zijn gebruikt.

Mevrouw Eggermont bij interruptie: Nee voorzitter, ik heb het hele woord niet gebruikt. Dan denk ik dat communicatie hier al moeilijk is, want woorden die ik niet gezegd heb, worden zomaar even genoemd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eggermont.

Als laatste mijnheer Stam. Daarna geef ik de wethouder het woord en vervolgens mogen de indieners nog het woord nemen.

De heer Stam: Ik wil ook nog heel even reageren op mevrouw Eggermont. Zij zei iets in dezelfde trant als mevrouw Poen. Ik voelde het ook als: *'Waar heb je het over? We moeten iemand helpen'*. Ik wil die mensen ook helpen. We willen allemaal die mensen helpen. Ik vraag alleen aandacht voor het feit dat er een categorie inwoners is in Velsen, in Nederland, in Europa, die deze mensen niet wil helpen; die eisen stelt aan dat soort van mensen. Dat mogen we niet uit het oog verliezen. We mogen niet zeggen: we willen ze zo graag helpen en daarmee een stuk verstoring in eigen maatschappij voor lief nemen. Hoe je dat voorkomt, voorkom je het. Ik vraag echter alleen de aandacht voor het feit dat we niet allemaal op dezelfde manier denken zoals nu geopperd wordt. Er zijn stromingen die er anders tegen aankijken. Dat zijn ook Nederlanders, of dat zijn ook Europeanen. Dat kun je niet zomaar wegbagatelliserend, want je hebt ermee te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam.

Mevrouw Poen bij interruptie: Mag ik nog even een opmerking maken, want het is nu net alsof wij verschrikkelijke dingen hebben gezegd over Velsen Lokaal. Helemaal niet. Er staat echter een aantal zaken in de moties, zoals: kwetsbare wijken, niet alleen maar in bepaalde wijken die groepen neerzetten. Dat vind ik nogal een beetje op de rand.

De voorzitter: Dank u wel.  
Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Verkaik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Er is veel gezegd, zowel over de inhoud als over de communicatie. Ik wil over communicatie nog een aantal reacties geven op wat ik van u, raad, heb gehoord. Vooraf wil ik zeggen dat alles waarmee het college bezig is geweest en wat we hebben gedaan, openbaar is gecommuniceerd. Ook via het collegebericht aan u. We zoeken nu naar woningen in ons eigen bezit om te kijken of we die kunnen inzetten voor de statushouders. Meer is er niet.

Over berichtgeving in de kranten gesproken. Die heeft ons ook gestoord. Ik hoor mevrouw Dreijer zeggen: wat doet u daar nu aan? Wij zijn boos geworden op degenen die lopen te toeteren, zonder dat ze daar enig recht toe hebben. Om even iets aan te geven: op de goede morgen staat er een bericht in de krant staat alsof de samenwerkende partijen in de veiligheidsregio afspraken zouden hebben gemaakt. Dat was die dag de eerste keer dat de IJmondgemeenten aanschoven bij het overleg. Om maar even aan te geven hoe de situatie is.

Dit betekent ook dat wij daar niet verder over kunnen communiceren. We hebben die informatie niet. Het enige wat we achteraf kunnen doen, is boos worden op de partijen. Zorg dat je de rust in de samenleving bewaart. En coördineer de communicatie. Dan zie je af en toe toch nog wat dingen misschieten en dan zullen wij daarop blijven hameren. Dan kunnen we echter niet anders doen dan alleen maar hameren op die partij, maar dan hebben wij nog steeds niets te communiceren. Een aantal mensen heeft ook opmerkingen gemaakt, ook mevrouw Dreijer en de heer Stam, over de communicatie in Velsen-Noord. Ik denk dat dat juist een voorbeeld is waarin het college wél actief gecommuniceerd heeft. Wat hebben we namelijk gedaan: op het moment dat er op *facebook* een discussie ontstond, hebben we direct zelf ons bericht geplaatst. Waar dit over gaat, is niet waarmee de gemeente bezig is. Sterker nog, de scholen worden gesloopt.

Toen werd er huis aan huis een brief verspreid. Als antwoord daarop hebben we direct de volgende dag huis aan huis een brief teruggestuurd waarin stond: dit klopt niet; we gaan de scholen slopen. Ik denk dus dat juist Velsen-Noord een voorbeeld is om te laten zien dat het college juist probeert om zoveel mogelijk de rust te bewaren. We kunnen niet op elk krantenbericht reageren om te zeggen: dit is onjuist; dit moet gecorrigeerd worden. Op iets wat in onze gemeente speelt en wat onjuist is, hebben wij juist actief gereageerd om te proberen de discussie over de statushouders en de woningen in Velsen zo rustig mogelijk te kunnen behandelen.

Een korte opmerking over de opmerking van mijnheer Sitompul. De Woningwet is duidelijk; statushouders hebben voorrang. Daar verander je niets aan. Volgens mij is het juist de opdracht aan het college vanuit de sessie op 7 oktober: zorg nu dat je nieuwe wooneenheden realiseert om te voorkomen dat de druk op de wachtlijst te

groot wordt. Dus wat is het college aan het doen als oplossing van die Woningwet: zoek naar nieuwe locaties waar we mensen kunnen huisvesten. Daarover willen we dus ook naar u toekomen met een raadsvoorstel.

Ik denk dat ik hiermee voldoende gereageerd heb op de discussie die in uw raad heeft plaatsgevonden.

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder.

Dan wil ik nu de heer Korf het woord geven als hoofdindiener van de moties.

De heer Korf: Ik wil daar heel graag gebruik van maken, maar met uw welnemen wil ik eerst nog een korte schorsing aanvragen om even met mijn mede-indieners te overleggen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering gedurende 8 minuten.

---

## SCHORSING

---

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Korf naar aanleiding van de schorsing.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een aantal constatering opgeschreven naar aanleiding van alle inbreng van mijn collega-raadsleden.

De eerste constatering die ik doe, is dat wij ruim een uur hebben gesproken over iets dat niet leeft in onze samenleving. Dat vind ik wel heel bijzonder. Volgens mij leeft het op een bepaalde manier wel.

Wij hebben nu wel die sessie gehad, maar richting onze burgers kan het overkomen dat wij vanuit de politiek erg stil zijn. Er moet ook een signaal zijn dat we vanuit de politiek betrokken zijn. Misschien ook wel vandaag met dit debat. Vanuit die gedachtegang zijn de moties van Velsen Lokaal bedoeld om een signaal te geven, want we zijn wel degelijk betrokken. Wij willen dat iedereen zo snel mogelijk geïnformeerd is.

Er is een hoop gezegd, zei ik al. Er zijn nog geen problemen, wordt gesteld. Maar moeten we dan wachten op een probleem en dan pas gaan acteren?

Laten we vanuit onze bestuurlijke verantwoordelijkheid kijken en voordat er een probleem ontstaat erop inspelen. Dat is een van de onderliggende gedachten van de moties van Velsen Lokaal. Nogmaals, niet als bom onder het college of onder de goede bedoelingen die er zijn.

Wat dit betreft ben ik het eens met de woorden van de ChristenUnie die zegt: laten we proberen de wind uit de zeilen te nemen. Ook dat was een van de dingen die we deze moties beogen. Juist om ervoor te zorgen geen extra onrust te creëren, maar waar er onrust is moeten we die de wind uit de zeilen nemen en zorgen dat die onrust wordt ingedamd.

Het is hier en daar toch wat verkeerd overgekomen bij een aantal fracties, want ik heb geluiden gehoord dat extreem rechts misschien een beetje te ver was geweest, maar ik vond dat we wel werden neergezet op een manier waarvan ik zeg: daar distantieer ik me van.

Zoals u weet hebben we overleg gevoerd in de korte schorsing. We hebben geluisterd naar de woorden van de wethouder en we zijn blij dat er een raadsvoorstel komt. We zijn zeer benieuwd naar de inhoud van het raadsvoorstel, maar in afwachting van dat voorstel houden wij moties M 31 en M 32 in ieder geval aan. Ook moties M 29 en M 30 gaan wij aanhouden. Met dien verstande dat wij wel blij zijn dat het nu even aan de orde is geweest en dat we er met zijn allen over gesproken hebben.

Nogmaals, wij geven signalen aan onze samenleving dat het leeft bij ons. Dat het niet alleen in de samenleving leeft maar ook bij de politiek. En dat we niet in een hoge ivoren toren zitten, maar dat we juist weten wat er leeft en dat we daarbij betrokken zijn. Ik denk dat dit in ieder geval nu gebeurd is. Daarvoor dank. We wachten het raadsvoorstel van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korf.

Mijnheer Korf, ik ga u even formeel wat melden. Aanhouden van moties kan niet. U moet formeel zeggen dat ze nu niet in stemming worden gebracht. U mag ze ook bewaren. Daar bent u geheel vrij in. Op een moment dat u dat nodig acht, kunt u ze opnieuw indienen.

De heer Korf: Ze worden nu niet in stemming gebracht.

De voorzitter: Oké. Dit betekent dus dat we met dit debat, waarvoor ik u dank, dit agendapunt beëindigen.

#### SLUITING

De voorzitter: Dan rest mij nog deze vergadering te sluiten. Voor een deel nodig ik u uit om nog even naar het bedrijfsrestaurant te gaan. Voor een ander deel echter nodig ik de mensen van het presidium en van de agendacommissie uit voor nader overleg.

Dank u wel. Ik sluit de vergadering. Goedenavond.