

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 8 oktober 2015 om 20.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden:	S. Bart , R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, B.W. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, J.P. van Ikelen, F.H. Kappen, H. Kat, M. Koedijker, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, N. Korf , C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, T.M. da Silva Marcos, S. Scholts, I. Sitompul, S. Smeets, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter
Voorzitter	: A.E. Koopmanschap
Griffier	: A. Overbeek
Wethouders	: A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.
Afwezig	: P. van Deudekom, A.E. Karateke, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, E.H. Zorgdrager-van Laar
Gasten	: De Commissaris van de Koning, de heer J.W. Remkes, en de kabinetschef, de heer R.A.P. Wortelboer

01 OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Hartelijk welkom. Hartelijk welkom ook aan de Commissaris van de Koning, de heer Remkes en aan zijn kabinetschef, de heer Wortelboer. We hebben vanavond een vergadering die velen van u nog niet eerder hebben meegemaakt. De Commissaris was hier natuurlijk eerder, maar dan vanwege een andere gelegenheid. En ik moet u zeggen, ik heb het ook niet eerder meegemaakt: het opstellen van een profielschets van een opvolger. Dus in die zin is het voor velen van ons bijzonder.

Ik heb bericht van verhindering gekregen van de heer Karateke, de heer Stam, de heer Van Deudekom, mevrouw Zorgdrager en mevrouw Staats.

02 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Kunt u akkoord gaan met de voorgestelde agenda? Ja. Dank u wel. Hiermee is de agenda vastgesteld.

03 VERORDENING VERTROUWENSCOMMISSIE

De voorzitter: Op de voorgestelde verandering zijn geen opmerkingen aangeleverd door de fracties en ook niet door de provincie. Hiermee lijkt het me een hamerstuk geworden. Ik ga echter even kijken of er nog stemverklaringen gewenst zijn. Wie? Niemand.

Dan is de Verordening Vertrouwenscommissie zoals voorgesteld met algemene stemmen aangenomen. Gefeliciteerd. Want nu weet de Vertrouwenscommissie tenminste wat zij te doen heeft en waar zij zich aan te houden heeft.

04 VASTSTELLEN PROFIELSCHETS NIEUWE BURGEMEESTER

De voorzitter: Ook dit agendapunt is aangemerkt als een hamerstuk. De commissaris is echter niet voor niets gekomen. Ik wil de heer Remkes dan toch maar de kans geven om u nog eens te vertellen wat hij vindt van de profielschets. Wie weet hebben we daar nog een heel aardige opsteker aan. Het woord is aan de heer Remkes.

Commissaris van de Koning, de heer Remkes: Dank u zeer. Eerst wil ik even iets zeggen over de procedure.

Artikel 1 van de artikelen benoeming burgemeester is, ik zeg het wellicht ten overvloede, de handhaving van de vertrouwelijkheid. Ik ga er vanuit, want u bent een heel goede, serieuze raad, dat dat allemaal voor de bakker komt. Die vertrouwelijkheid, er bestaan nog wel eens wat misverstanden over, dient er in de eerste plaats toe om vooral de kandidaten die niet worden benoemd te beschermen. Die vertrouwelijkheid betekent tegelijkertijd dat de vertrouwenscommissie niet zelfstandig inlichtingen in kan winnen. Dat kan wel, maar dan moet dat via mijn kabinetschef. De leden van de vertrouwenscommissie kunnen die ook niet terugkoppelen naar hun fractie. De leden van de vertrouwenscommissie kunnen ook na de procedure geen mededelingen doen over de kandidaten.

In de verordening hebt u – dat vind ik heel verstandig gelet op de intensieve relaties tussen burgemeester en wethouders – een wethouder toegevoegd als adviseur. Ik zag ook dat de plaatsvervangend gemeentesecretaris een rol heeft in de vertrouwenscommissie als ambtelijke ondersteuning. Gemakshalve ga ik er maar vanuit dat die persoon geen verbod opgelegd krijgt verstandige adviezen uit te brengen aan de vertrouwenscommissie.

Nieuw in de procedure is dat er bij de laatste overgebleven kandidaat, dus de kandidaat die u als nummer 1 voordraagt, er een *screening* plaatsvindt. Die screening behelst een naslag bij de AIVD en een naslag bij de Belastingdienst. De uitkomsten daarvan gebruikt de minister, als er al uitkomsten zijn, voor zijn gesprek met de kandidaat. Deze screening staat overigens los van het feit dat het in de benoemingsprocedure van commissarissen en burgemeesters al gebruikelijk was en ook is om in de beginfase van alle sollicitanten de justitiële antecedenten op te vragen bij het documentatieregister. Dat blijft dus zo.

Mevrouw de voorzitter, ik heb bij de profielschets een paar vragen. U hebt overigens een prijzenswaardig korte profielschets geschreven. Ik kan u verzekeren dat ik ze wel eens anders tegenkom. Gewoon kort en krachtig. U schrijft, onder andere en dat vind ik ook heel begrijpelijk, over de IJmondiale samenwerking en de Strategische Agenda IJmond.

Mijn vraag is – en dat is voor burgemeester Brugge kandidaten natuurlijk toch relevant om te weten, want daar richt de vraagstelling zich in wat meer algemene zin op – hebt u daarbij een voortrekkersrol in gedachten voor uw nieuwe burgemeester?

Bij in- en externe relaties schrijft u ook, en deze vraag stel ik een beetje met een knipoog, 'Goede samenwerking van de IJmond met gemeenten in het Noordzeekanaalgebied, maar ook in Den Haag en Brussel moet de burgemeester de weg kennen'. Hoeft hij de weg naar Haarlem niet te kennen?

In de hierop volgende alinea: 'Zet de burgemeester zich in voor het verbeteren van het democratische proces'. Zou u wat specifiek in kunnen gaan op welke punten het democratische proces moet worden verbeterd? Wat moet de specifieke rol van uw nieuwe burgemeester hierbij zijn?

Op pagina drie, tweede alinea, zegt u: 'Als portefeuillehouder informeert de burgemeester de raad ruimhartig en open over relevante zaken'. Ik snap dat, maar ik hoop dat u zich realiseert dat daar een natuurlijke beperking aan is. Ook als daarbij soms relevante zaken aan de orde zijn, want de burgemeester heeft in verband met zijn informatiepositie rekening te houden met een aantal zaken, dat je niet kan delen met anderen.

Misschien heeft het te maken met de wens om beknopt te zijn en vindt u het vanzelfsprekend, maar in uw profielschets kom ik niets tegen over de rol die de burgemeester heeft te spelen in de richting van zijn organisatie, in de richting van de wethouders en ook in uw richting op het punt van integriteit.

Een paar alinea's verder zegt u: 'Bestuurlijke ervaring is een pre'. Hebt u daarbij uitsluitend ervaring in het openbaar bestuur in gedachten, of zou die bestuurlijke ervaring ook wat breder kunnen zijn?

In de profielschets wordt ook een opmerking gemaakt waar het gaat om de openbare orde, de externe veiligheid en de crisisbeheersing: 'De burgemeester moet ervaring hebben, gezag uitstralen en doortastend en adequaat kunnen optreden'. Dat laatste begrijp ik allemaal, maar hoe ruim moet die ervaring zijn? Begrijpt u me goed, ik zeg absoluut niet dat dat onbelangrijk is, maar als dat op die terreinen een uitsluitend criterium is, kom je al bijna – en

als u dat zo bedoelt, moet u dat ook gewoon aangeven – op een zittende burgemeester uit. Voor de duidelijkheid lijkt me dat voor sollicitanten van belang.

Helemaal aan het slot van de profielschets zegt u: 'Een *assessment* maakt onderdeel uit van de selectieprocedure'. Stel nu dat u bijvoorbeeld bij de laatste twee overgebleven kandidaten helemaal geen vraagpunten meer hebt, dan is een *assessment* niet nodig. Mijn advies aan u zou zijn om het zo te interpreteren dat een *assessment* deel kán uitmaken van de procedure. Mevrouw de voorzitter, dit waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de commissaris. Het woord is aan de heer Wijkhuizen om op deze vragen en opmerkingen in te gaan.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel voorzitter.

Commissaris, mijnheer Remkes, mijnheer Wortelboer, u begon terecht met het onderwerp vertrouwen. Ik kan u verzekeren dat ik als voorzitter van de vertrouwenscommissie dit als een terriër zal bewaken. En dat heb ik al gedaan, want we hebben natuurlijk al een aantal vergaderingen met elkaar mogen doorbrengen. We hebben afgesproken dat ik elke vergadering zal beginnen met het uitspreken van de woorden: 'Dit is een vertrouwelijke bijeenkomst'. Dit zal ik tot in lengte van dagen blijven doen. Daar kunt u van op aan. Wat de gemeentesecretaris betreft, hebben wij in de commissie een discussie gevoerd. Om een aantal redenen hebben we de gemeentesecretaris niet opgenomen in de vertrouwenscommissie. Wij worden ondersteund door de griffier als secretaris. Bij ontstentenis van de griffier zal de plaatsvervangend griffier deze positie overnemen. Ik hoor straks graag wat u daarvan denkt. Ik denk dat hier sprake is van een verschil van interpretatie. Het is nadrukkelijk de griffier die naast u zit.

U spreekt van *screening* en noemt de AIVD en de belastingdienst. Daarover zal ik verder niets zeggen, want dat gebeurt al.

Dit hangt samen met de andere vraag die u terecht opwerpt: hoe zit het met de integriteit? Los van het feit dat men uiteraard geen belastingschuld mag hebben en niets op zijn kerfstok, hebben we gedacht dat het gek zou zijn om in een sollicitatieprocedure te vragen om een integer burgemeester. Dat is per definitie degene die je wilt hebben. Voor ons staat, net als de vertrouwelijkheid, de integriteit ... Dat bedoelt u niet?

Commissaris Remkes: Nee, ik bedoel iets heel anders. Ik bedoel: bent u er voor dat de burgemeester in de richting van de organisatie, in de richting van de wethouders en in de richting van uw raad actief het integriteitbewustzijn stimuleert?

De heer Wijkhuizen: Ja, daar zijn we het helemaal mee eens, mijnheer Remkes. Nee, absoluut, integriteit voor en integriteit na. Dus ook als het gaat om de burgemeester die we straks hebben. In de richting van alle gremia waarmee zij of hij van doen heeft. U vroeg ook naar de IJmondiale samenwerking. Of de burgemeester daar een voortrekkersrol in zou moeten vervullen. Ja, dat denk ik wel, want we zijn natuurlijk een grote gemeente in de IJmond. Het is eigenlijk een voortzetting van de traditie zou ik bijna zeggen, dat we als Velsen daarin een belangrijke positie willen blijven bekleden. Dus ook degene die hier straks burgemeester is, zal het proces waar we nu middenin zitten tot een goed eind moeten brengen. Waar dat eindigt weten we allemaal nog niet, maar het zal iets moois moeten opleveren. Als grootste van de drie gemeenten die nu samenwerken, kan het niet anders zijn dan dat onze toekomstige burgemeester daarin wellicht *primus inter pares* zal zijn.

U zei: dan gaat die burgemeester wel naar Den Haag en naar Brussel, maar niet naar Haarlem. Als je naar Den Haag en naar Brussel gaat, kom je volgens mij automatisch eerst langs Haarlem.

Commissaris Remkes: Om bij de Dreef te komen, moet je wel even afslaan.

De heer Wijkhuizen: Wij zullen van harte ondersteunen dat de reis via de Westelijke Randweg gaat, want dan kom je altijd bij de Dreef 3 uit. Dan is het een kwestie van rechtdoor rijden. Ik snap echter wat u bedoelt. Er is ons natuurlijk alles aan gelegen, mijnheer Remkes, dat de samenwerking met de provincie, die overigens optimaal is, ook zo zal blijven. Hoe dan ook, we kunnen Haarlem er tussen zetten. Dat is een kleine moeite. Weest u er echter van overtuigd dat wij een burgemeester zoeken die de weg naar Haarlem goed kent en u weet te vinden. Anders vertellen we het hem of haar wel, als het iemand is die van ver komt. De specifieke rol bij het democratisch proces. In de afgelopen periode heeft de vorige burgemeester, de heer Weerwind, evenals zijn voorgangers een proces in werking gezet om de samenleving meer bij het openbaar bestuur te betrekken. Het is een continu proces dat nooit af is. We kijken bijvoorbeeld nu aan tegen het actuele fenomeen: referendum. We hadden 10, 15, 20 jaar geleden niet over durven dromen dat het ooit zo ver zou komen. Nu ga ik misschien iets teveel zitten op de stoel van mijn politieke kleur. Ik wil maar zeggen dat we in een heel dynamische, levendige wereld leven: het betrekken van de samenleving bij wat we doen. We zijn er echter nog lang niet klaar mee. Waar het op uit draait, weet ik niet. Zelf zeg ik altijd: ik hoop ooit nog mee te maken dat hier op Plein '45 mensen mogen zeggen: ik ben voor, of ik ben tegen. Ik kan u echter verzekeren dat ik dat zelf niet meer ga meemaken. Wij vinden echter wel dat de nieuwe burgemeester daar een heel belangrijke taak in moet vervullen. Dat was altijd de taak, de portefeuille, van alle burgemeesters die we hier hebben gehad.

U zei ook: de burgemeester kan niet alles delen. Dat zijn wij gewend van de burgemeester. Soms is er een beperking. Ook bij de raad en de vertrouwenscommissie. We mogen niet altijd overal onze neus insteken of altijd alles horen. Wij willen uiteraard wél zoveel mogelijk betrokken worden en dit is wat er staat: 'Een optimale communicatie tussen de burgemeester en zijn gemeenteraad'. In het landsbelang en in het belang van Velsen hebben wij er vrede mee dat we af en toe dingen niet horen die we misschien graag, als persoon, zouden willen weten.

Uw opmerking over de *assessment*. Ik denk inderdaad dat we dit even moeten wijzigen. Ik kijk nu even rond; ... *dat het deel uit kán maken van ...* Ik was ook betrokken bij de vorige procedure betreffende de heer Weerwind en ook daarvoor; er zijn altijd *assessments* geweest. De kans erop is aanwezig, dus als we dat veranderen in: dat het deel uit kán maken van, denk ik dat de vlag de lading dekt.

U hebt ook een vraag gesteld over bestuurlijke ervaring. Het kan natuurlijk ook iemand zijn die van buiten het openbaar bestuur komt. We hebben daar ervaring mee. Recentelijk ook bij de benoeming van de burgemeester van Maastricht, om er maar een te noemen. Ik ben heel benieuwd naar wie wij hiervoor gaan vinden. Er zijn heel veel interessante, deskundige en boeiende mensen buiten het openbaar bestuur. Als je echter kijkt naar hoe het in Nederland toegaat, Pffff ligt het voor de hand dat het bijna altijd oud-burgemeesters en wethouders zijn. Laten we het echter vooral openhouden. De camera's draaien en ieder met een goede staat van dienst in dit land die een groot bedrijf zou kunnen besturen en in ieder geval ook de politieke tentakels heeft en het gevoel, zou hier natuurlijk welkom kunnen zijn. Hoe ruim moet de bestuurlijke ervaring zijn? Bedoelde u alleen voor de openbare orde?

Commissaris Remkes: Er staat 'ervaring' en er wordt een aantal dingen opgesomd. Als je dat letterlijk vertaald moet de sollicitant een gedegen ervaring hebben op het terrein van openbare orde, externe veiligheid en crisisbeheersing. Toen ik dat las en het letterlijk interpreteerde, kom je bijna automatisch uit bij een zittende burgemeester. Nu kan het natuurlijke zijn dat dit uw bedoeling is. Om die reden stel ik de vraag.

De heer Wijkhuizen: Ik heb hierover bij een eerdere gelegenheid met u gesproken. Velsen is natuurlijk een heel bijzondere gemeente waar het gaat om veiligheid. Ik denk dat er weinig gemeenten, behalve Rotterdam, zich kunnen meten met wat we hier allemaal hebben. En dan heb ik het nog niet eens over Schiphol. Dus iemand die hier komt, moet in ieder geval de *skills* hebben om bij een crisis in te kunnen grijpen. Dat kan een burgemeester zijn, maar ik kan me ook heel goed voorstellen – en dan kom ik op het verhaal van zojuist – dat er heel

goede crisismanagers zijn die van buiten het openbaar bestuur komen. Het moet echter wel iemand zijn die echt kan aanpakken op het moment dat er wat aan de hand is. Als je de cirkels van de ellende ziet die zich hier kunnen voordoen als er, bijvoorbeeld, een *Ing*-tanker de lucht ingaat. Dan heb je wel iemand nodig die kan aanpakken. Ik snap het punt wel. Een burgemeester, maar het kan natuurlijk ook een wethouder met veel ervaring en training zijn die ook wel eens heeft meegemaakt dat er iets mis ging. Dat kan toch echt wel ook iemand zijn van buiten het openbaar bestuur. Vindt u dat een bevredigend antwoord? Ik zie nu wat twijfelen.

Commissaris Remkes: Nee, u geeft op dat punt wel een verduidelijking. Op zichzelf onderschrijf ik ook wat u nu aangeeft. U hebt dus wel enige relativering aangebracht. Ik heb echter bij het afscheid van uw vorige burgemeester zijn ervaringen in die eerste dagen van Niedorp aangegeven. U geeft nu terecht aan: als de burgemeester aantreedt, moet hij er klaar voor zijn.

De heer Wijkhuizen: Ja. Ik denk dat het mooiste van de uitnodiging van de heer Weerwind was, dat hij daar stond in het pak van een hulpverlener. Dat hoeft dus niet de persoon van een oud-burgemeester te zijn, maar wel van iemand die zegt: 'Dit pak past me en ik ga ervoor'. Wie dat echter gaat worden? Ik ben heel benieuwd; een hij of een zij. Volgens mij heb ik al uw vragen hiermee beantwoord.

De voorzitter: Het punt integriteit hebt u nog niet besproken.

De heer Wijkhuizen: Ja, dat had ik juist al aan het begin gedaan. Voor ons heeft de integriteit een zekere logica.

Commissaris Remkes: Volgens mij hebt u alles beantwoord. Ik dank u daar zeer voor en ik heb niet de behoefte erop te reageren. Maar toch even waar het gaat om de tekst van de verordening: ik heb de tekst inderdaad zo gelezen. In 3.2 staat: De plaatsvervangend griffier is plaatsvervangend secretaris van de commissie. In 3.3 staat: De plaatsvervangend secretaris geeft ambtelijke ondersteuning aan de commissie. Ik heb dat gelezen als 'gemeentesecretaris'. Maar dat is dus de secretaris van de commissie.

Toch nog een kanttekening en misschien wel relevant voor het selectieproces. Ik heb zojuist iets gezegd over de intensieve banden die de burgemeester onderhoudt met de raad alsook met de wethouders. De gemeentesecretaris echter is een belangrijke *sparring partner* van de burgemeester. Dat is de reden waarom ik deze opmerking maak. Ik hoop dat u daar in ieder geval een open oog voor hebt in de selectieprocedure.

De voorzitter: Mijnheer Wijkhuizen, wilt u hier nog op reageren?

De heer Wijkhuizen: Hierover hebben we intensief met elkaar van gedachten gewisseld. Er waren echter ook nog wat wettelijke problemen is ons gebleken. Wij willen ons hier niet achter verschuilen, maar we zijn in ieder geval tot de conclusie gekomen die er nu ligt. We zullen uw opmerking echter van harte meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn hiermee aan het einde van het gesprek over de profielschets. Ik denk dat er een grote verduidelijking is gekomen van twee kanten. Is er behoefte aan stemming over dit profiel?

De griffier zegt mij dat er een mondeling amendement is gekomen: Dat er *mogelijk* een *assessment* kan zijn in de selectieprocedure. Als we dat in het hoofd meenemen, ga ik kijken of er misschien mensen zijn die toch nog een stemverklaring willen afleggen ten aanzien van dit onderwerp. Nee. Dan mag ik aannemen dat er met algemene stemmen ingestemd wordt met de profielschets voor de nieuwe burgemeester. Van harte gefeliciteerd. Dan wil ik nu de commissaris nog even het woord geven.

Commissaris Remkes: Vanzelfsprekend wens ik de vertrouwenscommissie en helemaal aan het einde van de procedure ook uw raad heel veel succes bij het selectieproces. Ik hoop het en eerlijk gezegd verwacht ik dat ook wel. U hebt een mooie, uitdagende en veelzijdige gemeente die een heel goede burgemeester verdient.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Remkes.

SLUITING

De voorzitter: Bij dezen sluit ik de vergadering. Dank u wel.