

Uit de raadsvergadering van 12 december 2013

10 VRIJGEVEN MIDDELEN KUSTINFORMATIECENTRUM

De voorzitter: De gemeente wil meewerken aan de vestiging van een Innovatie- en Informatiecentrum aan de kust. Hierin kunnen ook de activiteiten van het Pieter Vermeulen Museum een definitieve plek krijgen. In de Perspectiefnota 2013 is dit uitgewerkt als strategische prioriteit: Avontuurlijke Kust en Groen. Voor fondsenwerving voor de bouw van het museum en om te bezien of ondernemers hiervoor interesse hebben, wordt aan de raad voorgesteld een budget in 2014 beschikbaar te stellen om een externe projectleider aan te trekken.

Er zijn een amendement en een motie ingediend. Ik stel voor deze als volgt te behandelen:

- Een korte toelichting op het amendement en de motie door de indiener, de heer Bal.
- Een korte reactie door de portefeuillehouder, de heer Westerman.
- Een reactie door de overige fracties op amendement en motie. Misschien ontstaat er daardoor een debat, zoals we al eerder hebben aangenomen.
- Eventueel nog een reactie van de wethouder.
- Eventueel nog een reactie van de indiener.
- Een stemverklaring over het amendement, het voorstel en de motie.
- Stemming over het amendement.
- Stemming over het raadsvoorstel.
- Stemming over de motie.

Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: Dank u voorzitter. Wij willen de volgende wijziging voorstellen op onderdeel 1 van het besluit:

'Een budget van 100.000 euro in 2014 beschikbaar te stellen om een eventuele projectleider aan te trekken voor fondsenwerving voor het museum;

voor de overige functies in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum;

voor het verkennen van interesse van ondernemers, onderwijsinstellingen inclusief universiteiten en hogere overheden om de overige functies in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum te realiseren.

In de verkenning, naast de businesscase uit 2012, ook actuele ontwikkelingen mee te nemen en havenwijd te inventariseren met betrekking tot de vestiging van een LiveLab, kennisclusters, van energieprojecten met wind en getijden als bronnen, deltawerken en waterkeringinformatiecentra van Rijkswaterstaat en informatiecentra van Natuurmonumenten voor de invulling van overige functies in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum'.

Dit is de strekking van het amendement. Wilt u dat ik gelijk ook de motie meeneem?

De voorzitter: Dat mag. Ga uw gang.

De heer Bal: De tekst van de motie luidt:

'De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat het Pieter Vermeulen Museum behouden moet blijven en over een betere vestigingslocatie moet kunnen beschikken.

De raad verzoekt het college in samenspraak met het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum het in de sessie van 28 november besproken scenario, het inventariseren van alternatieve locaties voor de vestiging van het Pieter Vermeulen Museum op middellange en lange termijn en het verbeteren van de huidige locatie, uit te werken en de financiering van de stichtings- en exploitatiekosten te onderbouwen. De resultaten voor het *go* of *no-go* besluit – dat overigens terugkomt in het raadsvoorstel – van het Kust Innovatie- en Informatiecentrum aan de gemeenteraad voor te leggen'.

De toelichting staat natuurlijk bij het amendement en de motie, maar daar hebben wij het in de discussie al uitgebreid over gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga voor een korte toelichting naar de wethouder.

Wethouder Westerman: Mag ik een reactie geven in plaats van een toelichting?

Het amendement, dit zal de heer Bal misschien niet verbazen, is iets waarvan het college zegt dat het ons een goede zaak lijkt, want het is conform het proces dat uzelf als raad in 2006 al hebt ingezet. Namelijk dat het museum in het gebied van de Kustvisie zou moeten staan. Maar om het aantrekkelijker te maken en de Kustvisie op te stoten in de vaart der volkeren zouden er nog meer dingen moeten plaatsvinden dan alleen het huidige museum. Dus als u met voorbeelden komt op het gebied van energie, misschien van zee, zand en water en Natuurmonumenten, heb ik u in de sessie al gezegd dat we vanaf 2006 al weten dat bijvoorbeeld Natuurmonumenten daar een informatiecentrum wil hebben. Dit is dus overeenkomstig de opdracht die al door u gegeven is, ook bij de Perspectiefnota en ook vorig jaar in de presentatie die door Leysen Consult gegeven is. Het museum is waarschijnlijk alleen in de verre toekomst rendabel te maken als er meerdere activiteiten plaatsvinden in het museum zelf en daar omheen. Dit amendement neem ik dus heel graag over. Daarbij moet ik wel aantekenen dat het verkennenderwijze is. Dus of dat LiveLab nu precies zo wordt, zoals u dat nu hier formuleert met participatie van universiteiten? Misschien kunnen het ook wel hogescholen zijn. Dat zijn echter dingen die verder uitgezocht moeten worden. Dus wat dit betreft: akkoord.

Dan de motie. Zoals ik al eerder aangaf en zoals u als raad ook herhaaldelijk hebt aangegeven zal dat Kust- en Informatiecentrum meer zijn dan alleen het Pieter Vermeulen Museum. Het is met name bedoeld om de ontwikkeling van het gebied IJmuiden aan Zee aan te jagen. Kijkt u ook naar de Visie op Velsen, kijk naar de Perspectiefnota en dergelijke. Daarin heeft die plek aan de kust nog steeds de voorkeur.

Als we de verkenning echt gaan inzetten, zijn daarbij veel partijen betrokken. Het is dan ook nodig om allerlei fondsen binnen te halen. Dat is overigens na het intreden van de crisis iets moeilijker geworden wat de Kustvisie betreft. We hopen dat dat weer aantrekt. Om echter nog voor de fondsenwerving op zoek te gaan naar alternatieve huisvesting voor het Pieter Vermeulen Museum lijkt ons niet echt wenselijk. Overigens kan ik u geruststellen; we zijn al jaren in gesprek met het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum. Daarbij wordt ook gesproken over een eventueel tijdelijke oplossing, voordat het Kustinformatiecentrum helemaal rond is.

Mocht u straks ja zeggen tegen het voorstel dat voorligt, dan wordt er snel mee gestart. Feitelijk zijn we al allerlei voorbesprekingen aan het voeren. Mocht in de loop van 2014 blijken dat het toch echt onhaalbaar is, is het uiteraard verstandig dat we met u en met name met het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum moeten bekijken of we er het project kunnen afschalen en daarom misschien nog naar andere locaties moeten kijken. Ik zou willen voorstellen om dat vooralsnog niet als noodoplossing

te hanteren, omdat we uitgaan van een Kustinformatiecentrum dat breder is dan het huidige Pieter Vermeulen Museum. Dat hebt u ook al in uw amendement gezegd. Wij ontraden dus de motie.

De heer Bal bij interruptie: Voorzitter, het gaat iets de verkeerde kant op, want de wethouder heeft het over de resultaten voor fondsenwerving. In de motie echter staat 'voor *go* en *no-go* besluit'. Uw woorden in de sessie waren dat dit eind 2014 is. Dit even ter verduidelijking voor de wethouder.

Wethouder Westerman: Ja, maar je zult pas over *go* en *no-go* kunnen beslissen als je zicht hebt op de omvang van de geworven fondsen, of er ook in voldoende mate bedrijven zijn die mee willen werken enzovoorts. Daar zijn we optimistisch over, maar zoals we ook in de sessie zeiden, dit kan wel een jaar kan duren. Niet elk fonds vergadert iedere maand, sommigen twee keer per jaar en sommige een keer per jaar. Mocht het wat langer duren en tijdens de rit al blijken dat het toch wel erg somber wordt, denk ik dat het dan het juiste moment is om ook naar alternatieve locaties te kijken. Daar moeten we vooralsnog niet de meeste energie in steken, maar eerst focussen op fondsen, bedrijven en de andere deelnemers.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we nu naar een reactie van de overige fracties op amendement en motie. Misschien ontstaat er een debat. Wie wil het woord?

PvdA, Velsen Lokaal, CDA, SP, D66 Velsen, ChristenUnie, GroenLinks en VVD. Het woord is aan de VVD.

De heer De Bruijn: Dank u wel voorzitter. De VVD is voorstander van dit amendement zoals u hebt kunnen opmaken uit onze medeondertekening. We zijn daarom ook blij dat de wethouder zelf aangeeft dat hij dit wil aannemen. We zouden er nog aan willen toevoegen dat wij ook de integratie van het Zee- en Havenmuseum en de verkenning daarvan hierin op willen nemen. Dit zou kunnen vallen onder 'overige functies', zoals het ook in het amendement benoemd is. De wethouder zegt: ook al is het overeenkomstig de opdracht die er al ligt, het is goed dat het er duidelijk staat. Wij steunen het amendement.

De VVD zal de motie niet steunen. Wij vinden haar te expliciet. Wij voelen ons niet goed bij de zinsnede dat het Pieter Vermeulen Museum behouden *moet* blijven. Wij kijken liever eerst naar de kosten die het met zich meebrengt en of die opwegen tegen de vraag vanuit de gemeentelijke bevolking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Hebt amendement kunnen we, zonder er al te veel woorden aan vuil te maken, steunen.

Wat de motie betreft, wil ik aangeven dat we die ook steunen. Als ik even terugkijk naar de sessie waar het *go* en *no-go* aan de orde is geweest, is er nadrukkelijk gesproken over de mogelijkheid of het niet naar voren gehaald zou kunnen worden. Er is met name gesproken over duidelijkheid rondom het Pieter Vermeulen Museum. Aan de ene kant is het een onderdeel van het Kustinformatiecentrum, maar aan de andere kant zijn er ook de belangen van het Pieter Vermeulen Museum. Daar zijn nadrukkelijk

allerlei opmerkingen over gemaakt en in die lijn zullen wij dus wel degelijk deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de PvdA.

De heer Meinema: Dank u wel. Wij zijn blij dat het college het ermee eens is om het voorliggende raadsbesluit uit te breiden en naast het Kustinformatiecentrum ook het Innovatiegedeelte op te nemen zoals ons amendement aangeeft. Daar zal ik dus niet veel woorden meer aan wijden.

Zoals de heer Bal ook al aangaf bij de motie over het *go* en *no-go* besluit, moeten daarbij ook de alternatieven onderzocht worden. Dit sluit aan bij wat de wethouder zegt. Als in de loop van 2014 blijkt dat de fondsenwerving niet haalbaar is, kunnen we ook nog de alternatieve locaties bezien. Uiterlijk 2014 hoeft er dan geen *go* of *no-go* besluit genomen te worden, maar er kan dan een keuze gemaakt worden door de raad. Zoals we in de sessie ook al aangaven is het Pieter Vermeulen Museum er niet bij gebaat dat als we een jaar onderzoek gedaan hebben naar fondsenwerving en dan blijkt dat dit niet realistisch is, moet er daarna weer een onderzoek gedaan worden naar de manier waarop het wel kan worden gerealiseerd. Om dat te voorkomen, dienen we deze motie in om ervoor te zorgen dat uiterlijk eind 2014 een keuze gemaakt kan worden over welke manier de voorkeur verdient om het Kust Innovatie- en Informatiecentrum te realiseren. Op deze wijze is er een alternatief voorhanden om het Pieter Vermeulen Museum voort te zetten. Dat is wat de motie beoogt. Daarom hopen we dat de andere raadsleden ermee instemmen.

De VVD zegt dat het Zee- en Havenmuseum ook mogelijk gecombineerd kan worden met dat Kust Innovatie- en Informatiecentrum. Dan verwachten wij dat u met de motie instemt, want het is dan toch een van de alternatieven die onderzocht kan worden.

De heer De Bruijn bij interruptie: Ik wil hier even op reageren, voorzitter. Zoals ik net al zei: het is een van de alternatieven. We zijn er absoluut niet op tegen dat er alternatieven onderzocht worden. Graag zelfs. De reden waarom wij niet voor de motie zullen stemmen, is het expliciet benoemen van het Pieter Vermeulen Museum dat behouden *moet* blijven. Misschien is het wel zo dat er een Kustinformatiecentrum zal komen met allerlei functies. Daaruit zou kunnen blijken dat het niet haalbaar is om het Pieter Vermeulen Museum mee te nemen. Theoretisch zou dat kunnen. Als dat het geval is, ligt het anders.

De heer Meinema: Kunt u dat verduidelijken, want de opzet van het Kust Innovatie- en Informatiecentrum is om het Pieter Vermeulen Museum in het museumgedeelte op te nemen. Waarom zouden er dan ook geen andere museale functies in opgenomen kunnen worden? In welke zin is dat dan expliciet niet het Pieter Vermeulen Museum? U bent tegen de motie omdat daarin *expliciet* staat. Bij het Kust Innovatie- en Informatiecentrum wordt ook het Pieter Vermeulen Museum genoemd. Om het in een groter geheel op te nemen. Waar zit volgens u dan de tegenstrijdigheid?

De heer De Bruijn: Ik zie geen tegenstrijdigheid. Wij geven gewoon aan. Als we naar het amendement kijken, vinden we het goed om wat meer structuur aan te brengen. Wij zeggen ook niet dat we pertinent tegen het Pieter Vermeulen Museum zijn. Als er genoeg fondsen gevonden kunnen worden en genoeg partners te vinden zijn, vinden wij het prima om het Pieter Vermeulen Museum daarin te vestigen,

indien de kosten die daarmee gemoeid zijn, opwegen tegen de daadwerkelijke vraag vanuit de gemeentelijke bevolking om dat daar ook neer te zetten. We zijn dus niet mordicus tegen, maar ik wil het gewoon niet zo strak neerzetten als nu in de motie staat.

De voorzitter: Het woord is aan Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Ook wij zijn blij dat de wethouder het amendement overneemt. In de sessie wees hij het nog af, want de taakomschrijving van een projectleider is uitvoering en daar gaat de raad zich niet mee bemoeien. Ik zie dat hij nu de suggesties die de wij toen hebben gedaan, wil overnemen.

Wat de motie betreft, ook wij hebben in de sessie aangedrongen op het onderzoeken van alternatieven. Wat is immers het alternatief als we aan het eind van het jaar niets van de grond hebben gekregen? Zeggen we dan tegen het Pieter Vermeulen Museum, jammer jongens, stekker eruit en doe de deur dicht? Of gaan we dan weer een paar jaar wachten om iets te onderzoeken? Wij hebben de aanpak toen gezapig genoemd. Dit is ook illustratief voor hoe deze lange termijn tegen ons werkt. Ik was gisteren op de vergadering van Nationaal Park. Ik hoorde daar van Natuurmonumenten dat eind 2014 de al een paar keer verlengde subsidie voor een onbemand informatiecentrum, dat mooi gecombineerd kan worden met een Kustinformatiecentrum, gaat aflopen. Dus als er voor eind 2014 niets is gerealiseerd dan is ook dat van de baan. Wederom een gemiste kans. Als we kijken naar de totale aanpak dan noem ik het nogmaals te gezapig. Verleden jaar om deze tijd hebben wij een sessie gehad waarin ons werd getoond hoe wij op allerlei manieren vele miljoenen uit de markt zouden kunnen halen. In die sessie heeft de wethouder nog geroepen – omdat hij geen informatie wilde geven – 'lees maar eens het fondsenboek'. Dat kennen wij ook wel, dat fondsenboek. Wij vinden echter dat de wethouder sinds december verleden jaar

de fondsen die slechts eens per jaar benaderd kunnen worden allang had kunnen benaderen. We zijn nu weer een jaar verder, en we moeten dat nog steeds gaan doen. Wij vinden deze aanpak veel te traag. Wij willen meer snelheid in het geheel en zullen de motie daarom steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Wij kijken naar het raadsvoorstel met een brede blik. Terugkijkend naar het museum dat al lange tijd op zoek is naar nieuwe huisvesting, zijn er allerlei mogelijkheden overwogen. De naam Natuurmonumenten is hier al een aantal keer gevallen. Het begon eerst met de kip en de gouden eieren, want zij zouden ook financieel participeren in een nieuw bezoekerscentrum. Toen ging dat niet door en werd het een onbemand centrum.

Alles bleef vaag. Er zijn alternatieven genoemd binnen de gemeente Velsen die naar ik aanneem door het bestuur van het Pieter Vermeulen Museum overwogen zijn. Het college heeft de mogelijkheid geuit om te onderzoeken of er een Kustinformatiecentrum zou kunnen komen binnen de Kustvisie. De vraag was of het Pieter Vermeulen Museum daarin een plek zou kunnen krijgen, omdat de kosten dan gedragen zouden worden door het bedrijfsleven en de instituten die daar gebruik van maken. Als dat zou slagen, zijn wij er enthousiast over, want dat is natuurlijk een goede kans voor het Pieter Vermeulen Museum.

Het is voor ons echter niet de eerste lijn waar wij op zitten, want het Pieter Vermeulen Museum is voor zover mijn informatie reikt toch wel een dure voorziening. 160.000 euro per jaar voor 9000 bezoekers. Dat betekent bijna 18 euro per kaartje aan subsidie. Het is dus niet het eerste waar wij zomaar op ingaan en geld voor beschikbaar stellen. Dat geld willen we graag beschikbaar stellen voor een innovatief centrum waarin we zaken kunnen bekijken als, bijvoorbeeld, de visserij, duurzame energie, koel/diepvries installaties, de offshore. We kunnen ons hier in Velsen bezighouden met zaken waar we ons brood mee verdienen en waar toeristen op af komen die dan ook gelijk naar het Pieter Vermeulen Museum kunnen gaan. Wij zullen meegaan met het amendement zoals het er nu ligt. Maar we zullen, net als de VVD, tegen de motie stemmen, want dat woordje *moeten* gaan ons net te ver. Dank u wel.

De heer Meinema bij interruptie: Voorzitter, ik wil hierover graag een verduidelijkende vraag stellen. De heer Van der Hulst maakt een afweging tussen de subsidie die wordt gegeven en de prijskaartjes. De motie echter zegt dat de stichtings- en exploitatiekosten onderbouwd moeten worden. Daarmee kunt u dus inzichtelijk krijgen waarvoor u kiest.

Daarnaast wil ik u en de VVD vragen dat als er bijvoorbeeld in de eerste zin zou staan zou staan 'in principe behouden moet blijven' u dan wel voor zou stemmen? Als het namelijk ondergebracht gaat worden in het Kust Innovatie- en Informatiecentrum zou je kunnen stellen dat het niet meer gaat om het Pieter Vermeulen Museum, maar om een groter geheel. Dus als de zinsnede 'in principe' wordt toegevoegd, kunnen jullie dan wel instemmen met de motie?

De heer Van der Hulst: Ik kan u vertellen dat wij gaan voor een onderzoek naar een Kust Innovatie- en Informatiecentrum en dat wij erg enthousiast zouden zijn als het Pieter Vermeulen Museum daarin zou kunnen participeren. Ik wil u er graag aan herinneren dat deze raad in 2004 of 2005 in het kader van bezuinigingen het Pieter Vermeulen Museum heeft getroffen. Daar werd toen gezegd dat de beroepskrachten weg zouden moeten. Het zou een vrijwilligersmuseum moeten worden. Dat betekent dat er toch bezuinigd zal moeten worden. We zullen moeten kijken naar goedkope huisvesting. Als we hier goedkope huisvesting vinden, ben ik het er van harte mee eens, want het betekent dat het op een heel mooi punt zit. Het Kustinformatiecentrum is in ieder geval wat ons betreft van belang voor het toerisme. Daar gaat bij ons de aandacht naar uit.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Ikelen.

De heer Van Ikelen: Ik heb nog een vraag aan het CDA, want in de sessie heeft de vertegenwoordiger van het CDA gemeld dat het CDA wel geld over had voor het Pieter Vermeulen Museum. Ik hoor nu een andere tekst. Is het CDA van gedachten veranderd?

De heer Van der Hulst: Ik denk dat ik volledig aansluit bij wat er toen in de sessie gezegd is.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Merhottein.

De heer Merhottein: Ik heb ook een vraagje voor mijnheer Van der Hulst. U maakt een mooi rekensommetje dat er op elk kaartje een subsidie zit van 18 euro. Is dat nu net geen reden om te streven naar een snelle oplossing? Want waarom is het nu 18 euro per persoon en komen er per jaar volgens u maar 1000 bezoekers? Dit komt omdat op dit moment door omstandigheden het Pieter Vermeulen Museum een soort oneerbaar slecht kindermuseum is, omdat ze niet meer kunnen doen. Als het een goed museum is, komen er meer bezoekers. Ook op basis daarvan zal de subsidiëring van 18 euro per kaartje zoals u beweert, omlaag gaan. Ik sluit me aan bij mijn collega van de PvdA om zo te proberen deze motie aangenomen te krijgen.

De voorzitter: Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. In principe zijn wij voor motie 59. Wij hadden ook liever gezien dat het Zee en Havenmuseum meegenomen zou worden in deze motie. Dat is niet gebeurd, maar toch stemmen wij in met de motie.

Als partij letten wij op de centjes. De in het amendement genoemde 100.000 euro vinden wij een te hoog bedrag. En fondsenwerving kan volgens ons met veel minder toe. In het raadsvoorstel wordt ook over 100.000 euro gesproken. Wij zijn dus niet content met het amendement en het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66.

De heer Uytendaal: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat het hartverwarmend is hoe het LGV probeert om het Pieter Vermeulen Museum goed onder te brengen in het Kust Innovatie en Informatiecentrum. Twee jaar geleden stond de fractievoorzitter van de LGV nog voor de televisie te verklaren dat het allemaal onzin was. Chapeau! Ik ben er heel erg blij mee dat we nu extra steun hebben van de LGV voor het Pieter Vermeulen Museum.

Het bundelen van diverse informatievoorzieningen op een plek gaat natuurlijk voordeel opleveren. We hebben ook een heel nuttige sessie gehad waarin diverse partijen heel veel alternatieven en extra oplossingen hebben aangedragen. De wethouder gaf toen ook al aan dat eraan gedacht en aan gewerkt werd. In onze oren klonk het alsof alles al gebeurde en onze woorden overbodig waren.

D66 Velsen zal dit amendement steunen, want het betekent een extra bevestiging voor de wethouder om te zorgen dat er zoveel mogelijk zaken gecombineerd kunnen worden, wat voor alle partijen voordelig zal zijn.

De locatie van het Pieter Vermeulen Museum in het nieuwe Kust Innovatie- en Informatiecentrum blijft onze voorkeur houden. We hebben er al eerder als raad voor gekozen. Er zijn ook andere partijen bij gebaat als daar een extra voorziening komt op het strand. Het kan de Kustvisie versterken.

We moeten natuurlijk ook alternatieven bekijken. Dat is ook in de sessie besproken. Primair wordt gekeken naar het strand, maar daarna niet de ogen sluiten voor alternatieven. Dat heeft de wethouder toen ook zo gezegd. Ik citeer uit het verslag: '... het meedenken over alternatieven kan uiteraard meegenomen worden door de projectleider. De raad zal hierover worden geïnformeerd.' Dat staat er zo in. Dit is een integraal onderdeel van wat de projectleider gaat doen. We zijn er volstrekt op tegen om daar extra budget voor vrij te maken en daar geld voor beschikbaar te stellen zoals hier wordt voorgesteld. Van beschikbare middelen via de grondexploitatie van het stadspark moeten we juist afblijven. Die moeten we niet gaan besteden aan onderzoek, dat is doodzonde. Dat geld moet besteed

worden aan de inrichting van het Pieter Vermeulen Museum. In de sessie hebben we gezegd dat er snel duidelijkheid moet komen over welke geldmiddelen we eventueel zouden kunnen beschikken. D66 Velsen is ervan overtuigd dat in deze tijd alleen maar subsidies verkregen kunnen worden als de ontvangers zelf ook hun portemonnee willen trekken. Als ze dat niet willen, is het heel moeilijk om subsidie binnen te halen. Ik zou dan ook graag van de projectleider willen horen wat er mogelijk is en hoeveel moeten we dan zelf kunnen bijdragen. We vinden het heel terecht dat het CDA vraagt of wij er geld voor over hebben. Velsen Lokaal heeft expliciet gezegd dat als het nodig is, wij er ook geld voor over moeten hebben. Als meer partijen dat in een eerder stadium hadden gezegd, dan hadden we nu niet zo gezeten en hadden we allang een goede locatie voor het Pieter Vermeulen Museum gehad. Dank u wel.

De heer Bal bij interruptie: Ik citeer uit het verslag van genoemde sessie. Hierin zijn een aantal dingen toegezegd. De wethouder heeft hier gezegd: 'Het meedenken over alternatieven kan uiteraard meegenomen worden door de projectleider'. Hierdoor is de laatste zin van de motie over financiële dekking, die nog steeds staat in het kader van verhuizing Pieter Vermeulen Museum, overbodig. De wethouder heeft immers in de sessie aangegeven dat de projectleider gemakkelijk mee kan nemen wat we nu in de motie verwoord hebben. Daarom hebben we die motie dan ook gemaakt, omdat woorden die in sessies – vroeger heetten die commissievergaderingen – worden uitgesproken, maar op enig moment geen waarde meer hebben. Als we die in de raad uitspreken, dan staan ze in het raadsverslag.

Het vastleggen in een raadsbesluit, amendement of motie heeft wel een bepaalde waarde. Vandaar dat ik tegen D66 zeg dat we daarom die motie hebben gemaakt. Als we nu even schorsen, zouden we die laatste zin kunnen schrappen. De wethouder heeft het sowieso al aangegeven en dan komen we volledig tegemoet aan de wensen van D66.

De heer Uytendaal bij interruptie: Niet dus, want wij willen dat een projectleider zich primair gaat focussen op een locatie aan het strand. Hier staat dat er daarnaast nog in samenspraak met het bestuur allerlei andere dingen gedaan moeten worden. Laten we nu eerst focussen op een locatie aan het strand. Daarna kijken we wel weer verder. Als we die dingen namelijk tegelijk willen gaan doen, hebben we extra budgetten, extra middelen nodig. Dat is gewoon zonde van het geld.

De heer Bal: Volgens de wethouder niet, voorzitter. Dan concludeer ik dat u het niet eens bent met de wethouder. Die geeft namelijk in de sessie aan dat het wel allemaal kan met die 100.000 euro indien nodig.

De voorzitter: het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. In de businesscase van 2012, dat kan ik me heel goed herinneren, zat ik zittend te dansen op mijn stoel bij hetgeen er werd voorgesteld. Toen ik om me heen keek, dacht ik dat ik de enige was die zat te dansen, want de meeste fracties dachten van: dat is bijzonder.

In dit amendement wordt het voorgesteld zoals het toen aan de orde was. Daarom is de ChristenUnie nu nog steeds zeer enthousiast.

We zijn niet enthousiast over het feit dat er nog zo weinig vorderingen zijn gemaakt. Nu pas, een jaar na dato of langer, wordt er een budget beschikbaar gesteld om zaken te gaan uitzoeken. Nogmaals,

beter laat dan nooit. Om die reden zullen wij het amendement steunen. Er zit zelfs een behoorlijke vooruitgang in het amendement. De ChristenUnie heeft bij de begroting voorgesteld te kijken naar de haalbaarheid van energie uit getijdenstromen. Daar werd, naar ik meen, raadsbreed tegen gestemd, op de ChristenUnie na uiteraard. En zie hier: het staat in dit amendement. Ik hoop dat dit amendement vanavond wordt aangenomen, want dan is in ieder geval dat nog binnengekomen. Het is een positieve verrassing.

De Visie Velsen 2025 is, onder andere, gebaseerd op scenariodenken. Als ik dit begrip scenariodenken nu even terughal naar de motie toe, dan gaan we voor hetgeen is aangegeven in het amendement.

Als ik dit amendement scenario A noem, zijn er nog een scenario B en een scenario C. Dat geeft de motie eigenlijk aan.

B betekent: dat alle partijen wegvallen en wij het Pieter Vermeulen Museum helemaal centraal zien van staan in deze visie. Dan zal het, wat er ook gebeurt, bij alle varianten van scenariodenken aanwezig moeten zijn. Bij A wordt het heel breed aangegeven.

Stelt u zich bij B voor dat alle partijen en fondsen niet aan de orde zijn, dan staat daar alsnog het Pieter Vermeulen Museum. We stellen ons dan voor om dat te gaan huisvesten bij de Heerenduinen in een onbemand infocentrum. Daar is gelegenheid voor en het is eventueel aan de orde.

Bij scenario C – A en B hebben we al gehad – stellen we ons voor dat het Zee- en Havenmuseum erbij zal komen. Dan hebben we Zee- en Havenmuseum en Lifelab. Dat wordt heel erg groot.

Dat zien wij meer aan het strand en daarom stellen wij voor om als scenario C de Zuiderscheg te nemen. Want anders krijg je de hoogovens aan de noordkant en een ander centrum aan de zuidkant. Dan kunnen we een compleet informatiecentrum oprichten in de Zuiderscheg en daar het Pieter Vermeulen Museum ook een plaats geven.

Of A, of B, of C, het Pieter Vermeulen Museum is er altijd bij.

Ik heb alles gezegd wat ik wilde zeggen en ik zit nog steeds heel enthousiast op mijn stoel dansen

Dank u wel.

De voorzitter: Fantastisch.

De heer De Bruijn bij interruptie: Voorzitter, kunnen we de vergadering even schorsen? Ongeveer vijf minuten.

De voorzitter: De vergadering is gedurende vijf minuten geschorst.

SCHORSING

De voorzitter: Mijnheer De Bruijn.

De heer De Bruijn: Dank u wel. Voorzitter, we zijn eruit hoe we de motie en het amendement zullen behandelen, of erover gaan stemmen.

We zijn nog steeds voor het amendement. We willen nog steeds benadrukken dat we graag het Zee- en Havenmuseum hierin een plek willen geven.

Wij zullen niet meegaan met de motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Het woord is aan mijnheer Bal.

De heer Bal: We hebben met enkele partij bekeken of we niet unaniem deze twee zaken over de streep kunnen trekken. We zouden de motie tekstueel kunnen aanpassen door te stellen: in principe moet het Pieter Vermeulen Museum behouden blijven. Dus de woorden 'in principe' worden toegevoegd aan Pieter Vermeulen Museum.

Om de raadsleden en partijen die bezorgd zijn vanwege de financiën tegemoet te komen, houden we ons aan de woorden van de wethouder die in de sessie heeft gezegd dat de projectleider, die we toch al moeten betalen, de alternatieve locaties zou kunnen onderzoeken. Daarmee komt de laatste zin van de toelichting te vervallen.

We kunnen ons goed voorstellen dat als een alternatieve locatie 10 miljoen euro zou moeten kosten, men zou kunnen zeggen dat men dat niet over heeft voor het Pieter Vermeulen Museum. Ik denk echter niet dat het zo'n vaart zal lopen.

Voor het verslag: bestuursleden van het Zee- en Havenmuseum hebben altijd tegen ons gezegd dat ze graag bereid zijn om samen met het Pieter Vermeulen Museum naar oplossingen te zoeken. Hetzij wat betreft alternatieven, hetzij vestiging op een locatie aan de kust.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Wil de wethouder nog reageren?

Wethouder Westerman: Voorzitter, er is zo ontzettend veel gezegd. Ik kan er niet allemaal op reageren. Ik constateer wel dat de raad al jarenlang zegt, vanaf 2006, dat het Pieter Vermeulen Museum zoveel mogelijk in combinatie met andere instellingen moet staan. Dat is ook in het amendement verwoord en ik heb in de sessie ook al aangegeven dat we dat graag overnemen. Eigenlijk is het overbodig, want het zat toch al de planning.

Mijnheer Van Ikelen heeft het steeds over die traagheid. Ik heb er verschillende keren ook in de sessie op gewezen, maar dat citeert u niet, dat er al gewerkt is aan een *bidbook*, dat er al gesprekken zijn onder andere met ondernemers en dat het in de Perspectiefnota aan de orde is gesteld.

Nu gaat het alleen om de technische vraag of u geld wil vrijgeven om de zaak echt op te starten. Ik heb ondernemers aan de lijn die me vragen: wanneer neemt de raad nu een keer een besluit, want we willen eigenlijk voor de kerst nog praten. Als u het over natuurmonumenten hebt en dat heb ik in mijn

inleiding zojuist nog gezegd en ook in de sessie, hebben we daar allen weet van. Dat hebben we ook in 2004 al gezegd. Natuurmonumenten wil dat informatiecentrum er neerzetten. Dat is ook in de presentatie vorig jaar genoemd. Daar zit u allemaal op te wachten. U zit erop te wachten, maar Natuurmonumenten ook. En wij ook, dus graag, geef het groene licht voor het vrijgeven van dit budget.

Het Zee- en Havenmuseum is verschillende keren genoemd.

De heer Van Ikelen bij interruptie: Mag ik even reageren op de wethouder, want hij spreekt mij hier aan. Er wordt verwezen naar de sessie. Toen was de wethouder niet genegen om verdere informatie te geven. Als wij eerst maar die 100.000 euro goedkeurden en het programma voor de projectleider vaststelden. Hij was niet in staat om daar enige informatie over te geven. Hij heeft heel flauw verwezen naar het fondsenboek. Dat was de boodschap die de wethouder ons meegaf. Nu komt hij met een ander verhaal. Ik neem daar afstand van.

Wethouder Westerman: Voorzitter, ik wil hier toch in tweede termijn nog even op reageren. Ik heb naar het fondsenboek verwezen. Ik heb gezegd dat ik om strategische redenen niet de bedrijven kon noemen die al belangstelling getoond hebben. Als voorbeeld uit het fondsenboek heb ik u genoemd dat met een bijdrage van de Postcodeloterij bij het Muiderslot een glazen paleis naast het ontvangstencentrum is gebouwd. Ik heb toen gezegd dat u aan dat soort dingen moet denken. In eerste instantie aan bedragen boven 100.000 euro. Dat staat ook in het voorstel.

Het Zee- en Havenmuseum heb ik ook genoemd. Ook het Bunkermuseum, de ontdekpaden van Natuurmonumenten naar het binnenmeer en dat soort zaken. Deze dingen zijn voorbeeldmatig genoemd. Overigens niet voor het eerst in die sessie. Dat is vorig jaar in december al eerder genoemd.

U hebt een voorstel om de motie te wijzigen. Toch wil ik haar nog steeds ontraden, omdat ze daarmee nog steeds overbodig is. U is door het college al toegezegd dat als na enige maanden mocht blijken dat de fondsenwerving helemaal niet op gang komt en de bedrijven het af laten weten, dat we dan in een vroegtijdig stadium zullen bekijken wat er voor het Pieter Vermeulen Museum alsnog gedaan kan worden. Het uitgangspunt, ook van u als raad, is altijd geweest dat het Pieter Vermeulen Museum de meeste kansen heeft om te overleven en verder te groeien binnen het Kustinformatiecentrum. Dat is de insteek, dat is ook de opdracht die u aan het college hebt gegeven om verder te onderzoeken. Al vanaf 2006 hebt u dat gedaan. Dit betekent dat ik toch echt voorstel om daar prioriteit aan te geven.

Als tijdens de rit, bijvoorbeeld na een half jaar, blijkt dat het niet haalbaar is, gaan we zeker kijken wat er nog met het Pieter Vermeulen Museum gedaan kan worden. Ik heb u vanavond ook al en ook de vorige keer in de sessie aangegeven dat we wat het Pieter Vermeulen Museum betreft steeds *on speaking terms* zijn. Zoals de inspreker van het Pieter Vermeulen Museum dat vorige keer heeft genoemd, bijvoorbeeld, met het zoeken naar de mogelijkheid van een koppeling tussen het Pieter Vermeulen Museum en de kinderboerderij in Velserbeek. Die soort dingen gebeuren allemaal en zijn u al toegezegd. Mijn conclusie is: de motie is overbodig.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Westerman. Wil de indiener nog iets toevoegen?

De heer Bal: Ik wil de wethouder bedanken dat hij ook de motie ondersteunt, want het is een vastlegging van hetgeen hij zelf allemaal gesteld heeft.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu over tot de stemverklaringen over amendement, raadsvoorstel en motie.

Wie wil een stemverklaring geven? PvdA, Velsen Lokaal, CDA, SP, LGV, D66, ChristenUnie en GroenLinks. Het woord is aan GroenLinks.

De heer Merhottein: Dank u wel voorzitter. Vanavond hebben we al eerder gesproken over een oude auto zonder banden. Nu wil ik het hebben over een fiets. Een fiets die rammelt, maar we moeten wel door. Daarom zullen wij het raadsvoorstel steunen. Maar ook het amendement van de motie, want anders valt de fiets voor de eindstreep om of uit elkaar. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de ChristenUnie.

De heer Korf: Voorzitter, het is helder waar de ChristenUnie voorstaat. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen, wij zullen voor het amendement stemmen en voor de motie in gedachten nemende de scenario's A, B en C. Daar komt het Pieter Vermeulen Museum altijd goed mee weg. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan D66 Velsen.

De heer Uytendaal: Wat het amendement betreft is ons standpunt ongewijzigd. Daar zullen we voor stemmen.

De motie is in onze ogen door de wijziging slechter geworden, want hierin moet de projectleider alles doen, terwijl wij juist van mening zijn dat we moeten focussen om zo snel mogelijk te proberen het voor elkaar te krijgen dat het aan het strand gaat gebeuren. Dan moet je niet allerlei andere dingen doen, dus daar zullen we tegen stemmen.

We zullen wel voor het raadsvoorstel stemmen. Het is van belang dat we duidelijkheid creëren voor het Pieter Vermeulen Museum. Waarschijnlijk gaat er uitkomen dat we als raad middelen beschikbaar moeten stellen. Ik zou toch willen vragen om dat zo vroeg mogelijk in het traject mee te nemen, zodat we in de Perspectiefnota en misschien zelfs wel tijdens de coalitie weten waar we over praten. Dan kunnen we nog snel voor het einde van het jaar zaken doen. Anders gaat er weer een jaar overeen. Dat wil ik graag meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de LGV.

De heer Bal: Voorzitter, vooruitlopend op de stelling wil ik de raad danken voor het aannemen van het amendement en de motie, omdat we daar toch wat meer body hebben gegeven aan de voorstellen uit 2006. Als enig raadslid heb ik drie jaar geleden gezegd dat het de komende 2-3 jaar toch niets zou worden.

Welnu, het is ook niets geworden. Op basis van de stukken die zijn geleverd met betrekking tot de businesscase 2012 hadden wij alleen al het komende jaar moeten kijken naar failliete bedrijven, of

bedrijven die de poort hebben gesloten in dat gebied. Ik denk dat we raadsbreed wat meer body moeten geven aan het verhaal aan de kust.

Met de motie geven we in ieder geval aan dat we onze verantwoording willen nemen om het Pieter Vermeulen Museum te behouden in het kader van educatie. Voorzitter, ik wil het op dit moment hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de SP.

De heer Vrijhof: Dank u wel voorzitter. De SP stelt grote vraagteken bij de haalbaarheid van dit raadsvoorstel. De SP vindt dat met het inhuren van een fondsenwerver voor een bedrag van 100.000 euro het college shopt in de P. C. Hoofdstraat. Voor de helft van dit bedrag kan de gemeente beter zelf de fondsenwerver een jaar in dienst nemen.

Ook de opdracht voor deze fondsenwerver, het binnenhalen van 4 miljoen euro, vind de SP niet realistisch. De wethouder heeft ons tijdens de sessies hierover niet gerust kunnen stellen. Vooral niet omdat bij vragen van de raad over welke fondsen hij hierbij op het oog had, zijn antwoord was dat wij het fondsenboek maar moesten raadplegen. Dit geeft ons niet de indruk dat de wethouder weet waarmee hij bezig is.

Wat ons ook verbaasde was de tunnelvisie van de wethouder met betrekking tot de nieuwe locatie van het Pieter Vermeulen Museum. Blijkbaar zijn in de afgelopen jaren door het Pieter Vermeulen Museum een aantal mogelijke locaties geopperd waar het heen zou kunnen verhuizen. Locaties die stukken goedkoper zijn dan een nieuwe locatie in het Kustinformatiecentrum. Volgens de SP zijn dit echt gemiste kansen, aangezien het nog zeer onduidelijk is of het Kustinformatiecentrum er wel gaat komen. De SP zal dan ook de motie die verzoekt om een inventarisatie van eventuele alternatieve locaties van het Pieter Vermeulen Museum steunen. Het amendement echter niet. Zoals gezegd is 100.000 euro te duur.

Aangezien deze keuzemogelijkheden aan de raad hadden moeten worden voorgelegd, zal de SP tegen het raadsvoorstel stemmen. Het gaat immers om een hoop geld en zonder de juiste informatie kunnen we geen besluiten nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer Van der Hulst: Dank u wel voorzitter. Als we naar het voorgestelde raadsbesluit kijken, voorzitter, gaat het over het Kustinformatiecentrum en niet over museumbeleid. En ook niet over het museumbeleid op middellange en lange termijn. Wel over de mogelijkheid dat we een museum kunnen laten meeliften. Gezien het feit dat Velsen uniek is op het gebied van offshore, op het gebied van visserij, maar ook op het gebied van duurzame energiewinning lijkt ons het bestaan van een Kust Innovatie- en Informatiecentrum een goed bindmiddel en goed verlengstuk richting het toerisme. Daarom zullen wij voor het raadsbesluit stemmen. We zullen ook meegaan met het amendement, maar zoals ik al eerder heb gezegd, kunnen we niet meegaan met de motie. Naar onze mening benadeelt zij teveel het museumbeleid.

De voorzitter: De heer Van Ikelen van Velsen Lokaal.

De heer Van Ikelen: Dank u voorzitter. Velsen Lokaal staat nog steeds positief ten opzichte van het Pieter Vermeulen Museum. We zijn echter niet tevreden over de snelheid waarmee de zaken zijn en worden aangepakt. In navolging van D66 pleiten wij ook voor snelheid van handelen.

In de sessie is nog gevraagd naar de termijn waarop dit terugkomt in de raad. Wij zouden willen voorstellen dat er zeker voor het einde van het eerste kwartaal een eerste rapportage moet liggen. Dan moet de verkenning al lang afgerond zijn.

Wij zullen motie en amendement en ook het raadsvoorstel ondersteunen. We willen echter wel even kwijt dat wij de uitspraak van de wethouder in de sessie dat de agendacommissie schuld had aan het late agenderen een ongepaste opmerking vinden.

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA.

De heer Meinema: Het idee van een Kust Innovatie- en Informatiecentrum is goed. Het zou mooi zijn als dat gerealiseerd wordt. Daarom zullen wij instemmen met het amendement en het raadsvoorstel.

We moeten concluderen dat duidelijkheid over het Pieter Vermeulen Museum langer duurt dan de eerder aangegeven planning. Met de motie hopen we uiterlijk eind 2014 wel duidelijkheid te kunnen bieden aan het Pieter Vermeulen Museum. Daarom steunen wij deze motie. Mede omdat, zoals D66 zojuist citeerde, de wethouder in een sessie heeft gezegd dat het meegenomen kan worden in het onderzoek. Ook als educatief centrum past het binnen het museumbeleid dat we zojuist hebben aangenomen in de Kunst- en Cultuurnota.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu over tot stemming over het amendement.

Wie is tegen het amendement? De SP. Wie is voor het amendement? Alle overige aanwezige raadsleden. Hiermee is het amendement aangenomen.

Stemming over het raadsvoorstel. Wie is tegen het raadsvoorstel? De SP. Wie is voor het raadsvoorstel? Alle overige aanwezige raadsleden. Hiermee is het raadsvoorstel in gewijzigde vorm aangenomen.

Stemming over de motie. Wie is voor de motie? PvdA, Velsen Lokaal, SP, LGV, ChristenUnie en GroenLinks. Dat zijn 16 stemmen voor.

Wie is tegen de motie? VVD, fractie Beryl Dreijer, D66 Velsen en CDA. 13 stemmen tegen. Hiermee is de motie aangenomen.

De raad heeft in meerderheid het raadsvoorstel in gewijzigde vorm aangenomen om in 2014 een budget van 100.000 euro beschikbaar te stellen om een externe projectleider aan te trekken voor de fondsenwerving voor het museum en het verkennen van de interesse van ondernemers om de overige functies in het Kustinformatiecentrum met het hele verhaal van het amendement. Wilt u dat ik het voorlees? Nee. Dan is aldus besloten.