

De Conceptnotulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 12 februari 2015 om 21.15 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T.da Silva Marcos, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, S. Scholts, C.M.Sintenie, I. Sitompul, S. oud, Smeets, J.W.M. Staats, P. Stam, J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuizen

Absent : J.P. van Ikelen, L. de Winter.

Voorzitter : E.H. Zorgdrager-van Laar

Griffier : A. Overbeek

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik.

---

## 01 OPENING

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Alle raadsleden, college, sprekers en alle toehoorders op de tribune en thuis van harte welkom bij deze openbare raadsvergadering.

Vanavond is onze raadsvoorzitter, de heer Weerwind, in verband met persoonlijke omstandigheden, afwezig. Ik zal als plaatsvervangend raadsvoorzitter proberen zijn taak zo goed mogelijk over te nemen.

Ik wil starten met de herdenking van twee oud raadsleden.

Als eerste staan we stil bij het overlijden van de heer Koen Bijl op 26 januari. De heer Bijl was wethouder in de periode 1978 - 1986. Van 1986-1990 was hij raadslid voor het CDA. Hij was een betrokken, zeer enthousiaste, sociale bestuurder en zeer actief in de gemeente Velsen. Voor zijn wethouderschap heeft de heer Bijl bij de gemeente Velsen gewerkt als Hoofd Volkshuisvesting. Op verschillende manieren heeft de heer Bijl zich volledig ingezet voor onze gemeente. Wij wensen zijn familie veel sterkte toe met dit verlies.

Dan herdenken wij het LGV-raadslid, de heer Gerard Vosse. Raadsleden, dames en heren, graag wil ik met u allen stilstaan bij het overlijden van de heer Gerard Vosse op maandag 26 januari. Gerard Vosse was sinds 1987 betrokken bij de gemeente Velsen. Korte tijd als wethouder, maar we kennen Gerard vooral als een ervaren raadslid. In 2005 stapte Gerard uit de VVD en ging verder als zelfstandig raadslid van de Lijst Gerard Vosse, LGV.

In maart 2014 stapte Gerard uit de raad. Maar ook in het afgelopen jaar bleef hij geïnteresseerd in de lokale politiek. Recht door zee, goudeerlijk en met veel humor heeft hij zijn taken als volksvertegenwoordiger uitgeoefend. Gerard was een raadslid en voormalig wethouder met veel dossierkennis; een man van de IJmuidenaren. Hij stond altijd tussen de mensen en voor de mensen. Hij had een zeer groot netwerk en was inhoudelijk goed in het debat. Maar altijd met een kwinkslag en een lach. Een bekende uitspraak van Gerard: de kaalslag in IJmuiden aan de Lange Nieuwstraat noemde hij de kamelenrenbaan. Wij verliezen in Gerard een warm en humoristisch mens met hart voor de Velsense samenleving. Wij wensen zijn echtgenote, zoon, dochter en verdere familieleden heel veel kracht toe om dit verlies te dragen.

Dames en heren, ik verzoek u allen op te staan en een minuut stilte in acht te nemen om Gerard Vosse en Koen Bijl te herdenken.

---

Neemt u weer plaats.

Dan gaan we nu over tot de orde van de dag. Er is bericht van afwezigheid ontvangen van de heren Van Ikelen en De Winter.

## 02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Er hebben zich drie inwoners gemeld om de raad toe te spreken. De heren Stoop, Venniker en Pranger. Als eerste is het woord aan mijnheer Stoop; hij heeft diverse klachten. Vervolgens mijnheer Venniker die zal spreken over de herinrichting van de Waterlelie in Velsbroek. Op 6 februari heeft de raad hierover een mail ontvangen met verschillende bijlagen. Als laatste krijgt heer Pranger het woord. Hij spreekt namens de Stichting Natuurbehoud over Fort benoorden Spaarndam en de ontwikkelingen rondom dit fort.

Ik vraag mijnheer Stoop naast mij plaats te nemen. Ik begrijp dat de heer Stoop niet aanwezig is.

Dan is het woord aan de tweede spreker, mijnheer Venniker.

De heer Venniker: Geachte raadsleden. We maken graag gebruik van de 2 minuten spreektijd om ervoor te zorgen dat alle werkzaamheden met betrekking tot de herinrichting van de Waterlelie worden gestaakt en dat de bewoners inspraak krijgen in hoe de toekomstige situatie eruit gaat zien. We zijn hier met een aantal bewoners, dus ik spreek niet namens mijzelf maar namens alle bewoners van de Waterlelie.

Medio 2014 zijn wij uitgenodigd voor een inspraakavond over plannen om van de Waterlelie een fietsstraat te maken waarin auto's worden gedoogd. Naast meerdere praktische bezwaren wordt de Waterlelie door de herinrichting naar onze mening onveiliger voor gebruikers en bewoners waaronder veel jonge kinderen. Omdat al snel duidelijk was dat er veel verontwaardiging en onvrede was vanuit de straat over de plannen en afhandeling van onze bezwaren hebben wij voor de gemeenteraadsvergadering van 22 oktober bezwaren ingediend inclusief een handtekeningenlijst van de gehele straat.

Het was voor ons teleurstellend dat deze brief niet besproken is. Vandaar dat we op dit moment een nieuwe poging doen.

Op 27 november heeft er wel een gesprek plaatsgevonden tussen vier bewoners en de wethouders Vennik en Bal en de heren Sneeuw en De Jong. Tijdens dit gesprek kregen wij te horen dat er niets meer aan de plannen kan worden gewijzigd en dat dit feitelijk verkeerd was gecommuniceerd. In tegenstelling tot de eerste brief die we kregen waarin staat dat naar aanleiding van eerdere klachten over de inrichting van de Waterlelie – die niet bij ons bekend zijn – dit jaar de mogelijkheid bestaat om de straat opnieuw in te richten. De gemeente zal met een voorstel komen.

Dit strookt niet met de communicatie met de bewoners die later heeft plaatsgevonden. Na bestudering van het beleid blijkt ook dat de Waterlelie niet genoemd wordt in het beleidsplan zelf. Er wordt wel gesproken over de parallelweg van de Velsbroekse Dreef, maar er zijn meerdere straten die daar parallel aan lopen. In wezen is de Waterlelie geen parallelweg maar een erftoegangsweg.

De gemeente informeert haar bewoners niet bij beleidsplannen. Dit betekent dus dat zij een verantwoordelijkheid heeft om beleidsplannen keurig en correct te omschrijven opdat burgers sec op de straatnaam kunnen screenen en niet allerlei aannames hoeven te doen.

Onze mening is dat het beleid juridisch niet correct is. Indien de indeling van de Waterlelie moet worden gewijzigd, zal ook op een juiste wijze beleid moet worden vastgesteld. Hierbij is het voor ons van belang dat we inspraak hebben, dat een veilige verkeerssituatie wordt gecreëerd en dat er een goede oplossing komt voor afvalcontainers. Wij willen ook de garantie krijgen dat in de toekomst onze auto's voor de deur geparkeerd kunnen worden. In het huidige plan wordt het een fietsstraat. En wat is dan de volgende stap? Dat we onze auto's niet eens voor de deur kunnen zetten?

Als het aan de bewoners ligt, blijft de indeling zoals deze nu is. Er gebeuren nu geen ongelukken. Het is een prima straat om te fietsen met een snelheidbeperkende maatregel. Wij vinden dat we in een woonwijk wonen en we vinden het belangrijk dat de straat een

uitstraling heeft van een woonstraat. Een strook asfalt past wat ons betreft niet in dat beeld en voegt niet veel toe. Graag zien wij uw formele standpunt uiterlijk voor 19 februari tegemoet. Ik heb begrepen dat de werkzaamheden half maart zouden starten. Voor die tijd willen we graag weten waar we aan toe zijn.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Venniker. Zijn er raadsleden die een korte, verhelderende vraag willen stellen aan mijnheer Venniker? Mijnheer Korf van Velsen Lokaal.

De heer Korf: Ik heb twee vragen. Gaat u juridische stappen zetten om dit te voorkomen?

De heer Venniker: Wij hebben wel adviezen ingewonnen. Afhankelijk van de uitkomst zullen we verdere stappen nemen. Het is echter niet zo dat we nu zeggen 'anders gaan we'. Dit zal in overleg met de bewoners worden vastgesteld. Het is echter wel iets wat we onderzocht hebben.

De heer Korf: U zegt dat in de beleidsstukken de Waterlelie wordt aangeduid als parallelweg van de Velsbroekse Dreef. Dat is voor u aanleiding geweest dat u geen eerdere actie hebt ondernomen tot inspraak. Klopt dat?

De heer Venniker: De vraag is dan eigenlijk: hoe kan je als burger alles in de gaten houden als niet specifiek je eigen straatnaam wordt benoemd? Daarnaast denk ik dat de aanduiding parallelweg van de Velsbroekse Dreef niet klopt. Als u een vergelijking maakt met de Santpoortse Dreef die wel een parallelweg heeft met dezelfde straatnaam. De Waterlelie is wezenlijk een andere naam. Wat ons betreft is dit misleidend.

De heer Korf: Dat is helder. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Karateke, gaat uw gang.

De heer Karateke: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Venniker, u gaf aan dat de situatie onveiliger zou worden. Kunt u dat toelichten?

De heer Venniker: De straat is opgedeeld in drie stukken. Het middenstuk is op dit moment de plaats voor langsparkeren. Dat is het stuk waar ik zelf woon. Aan de zijkant staan aan de huizenkant geen auto's geparkeerd.

Wij hebben jonge kinderen die wij opvoeden om ervoor te zorgen dat ze niet zomaar de straat oprennen, want het is heel onoverzichtelijk. Juist de bewoners aan de zijkant van de straat zijn zeer tevreden met de situatie. Alle argumenten die wij krijgen voor de herinrichting wijzen er ook op dat het juist goed zou zijn en veiliger om de gehele straat in te richten voor langsparkeren. Er is geen bewoner aan de zijkant van de straat die daarop zit te wachten. Zij zijn heel blij met het overzicht dat ze nu hebben. Er zijn circa 15 jonge kinderen onder de 10 jaar die op dit moment in de straat wonen. Dus wat ons betreft is langsparkeren achteruitgang. Daarnaast is het zo dat iedereen de kortste route pakt naar de ingang van de woonwijk. En iedereen kan ook de kortste route terug. Dan krijg je dat iedereen op ongeveer driekwart van de straat gaat keren. Men parkeert dus langs in. Het argument om de parkeervakken die er nu zijn af te schaffen omdat langsparkeren veiliger zou zijn, klopt gewoonweg niet. Op driekwart van de straat gaat iedereen 's ochtends vroeg keren en dat met alle fietsers die door de straat rijden. Een ander argument is: er zit nu een snelheidbeperkende slinger in de straat; straks wordt het een rechte weg, een soort vrijbrief voor snorfietsers, brommers om lekker door de straat te scheuren. Op dit moment is er een duidelijke afscheiding tussen het fietspad dat vanuit Santpoort-Noord de straat inkomt. Dan kom je echt een woonwijk binnen. Straks is er een geasfalteerde snelweg in de straat en wij zitten dan met de overlast.

De heer Karateke: Dat is helder. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Scholts.

De heer Scholts: U geeft in de brief aan dat u ook advies gevraagd hebt aan de griffier. De griffier is van mening dat het beleid juridisch niet deugt omdat de straatnaam niet is gebruikt. Wat is dan de procedure om hiermee verder te gaan? Is het er ons om te doen allerlei zaken terug te draaien, of is er nog een andere mogelijkheid om het op te pakken?

De heer Venniker: Vraagt u dat aan mij?

De heer Scholts: U geeft in uw brief aan dat het beleid juridisch niet deugt omdat de straatnaam niet is genoemd. Wat is dan de juiste route om dit aan te pakken? Hoe ziet u dat?

De heer Venniker: Het lijkt mij de simpelste weg als de raad daar een oordeel over velt. In onze ogen zou het zo moeten zijn dat als het beleid inderdaad niet klopt het niet zo kan zijn dat we overgaan tot implementatie en uitvoering van beleid dat onjuist tot stand is gekomen. Als dat zo is, is inderdaad de vraag of het traject verder uitgezocht moet worden via een advocaat en eventueel een rechtbank. Ik denk echter dat het in eerste instantie is voorgelegd aan de raad om er een oordeel over te vellen.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Scholts zegt zojuist dat de griffier een uitspraak zou hebben gedaan. Ik kan me echter niet voorstellen dat de griffier hier iemand over iets heeft voorgelicht dan wel iets heeft gezegd. Laten we even zeggen dat dat niet zo is.

De heer Scholts: Dat is ook niet mijn vraag, want het staat in het document. Er is advies gevraagd aan de griffier. Ook de griffier is van mening dat het beleid juridisch niet deugt. Dat is precies hetgeen ik mis in dit verhaal.

Mevrouw Mastenbroek: Dat zal niet kloppen. Hoe dat er ingekomen is, weet ik niet.

De heer Venniker: Ik weet alleen dat een van de bewoners contact heeft gelegd en daar is deze input vandaan gekomen. Deze persoon is zelf op vakantie en kon hier vanavond helaas niet bij zijn. Ik kan de exacte details daar dus niet van geven.

De voorzitter: De griffier geeft al aan dat hij dit verhaal niet kent en er niets van weet. Hij heeft zelfs geen bewoner gesproken. Het woord is aan mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Venniker, we hebben informatie van u gekregen en u refereert aan vier bijlagen. Er ontbreekt er echter een; namelijk de brief die het college aan u gestuurd zou hebben op 13 januari. Is dit bewust gedaan? Of kunt u iets vertellen over de inhoud van die brief?

De heer Venniker: Dat is niet bewust gedaan. Ik kijk nu even naar mijn back-ups. Ik kan nu niet uit mijn hoofd zeggen wat de inhoud van die brief is. We zouden u die gemakkelijk toe kunnen sturen.

De voorzitter: Deze vraag blijft dus onbeantwoord. Zijn er nog meer vragen? Nee. Mijnheer Venniker, ik dank u hartelijk voor uw inbreng. Het woord is aan mijnheer Pranger.

De heer Venniker: Dank u wel, voorzitter.

De heer Pranger: Dit gaat ook over inspraak. Daarom zitten we hier. Fort benoorden Spaarndam is wellicht al een poos hier niet aan de orde geweest. Het is een tijd geleden dat we hier voor het laatst zijn geweest. Dus na een afwezigheid van enkele jaren spreken we graag weer in over de ontwikkelingen rond Fort Noord. Wij weten dat uw raad daar graag een uitspraak over heeft. Daar hebt u zich, naar ik meen, anderhalf jaar geleden over uitgesproken. We zijn het niet met u eens, maar we respecteren uw standpunt. Wij willen graag uw aandacht vragen voor de meest recente ontwikkelingen in dit proces bij het Recreatieschap. En hoe zich dit verhoudt tot het begin van dit project en dat het Recreatieschap tot op de dag van vandaag uitdraagt.

Het Recreatieschap heeft altijd gesteld dat het doel van de ontwikkeling het behoud van het Fort benoorden Spaarndam is. Na het vaststellen van het programma van eisen boden 14 ontwikkelaars een visiedocument aan waarvan zeven met vakantiehuizen. Drie ontwikkelaars gingen naar de tweede ronde; de andere werden afgewezen. Voornamelijk omdat ze niet voldeden aan het programma van eisen. Van de laatste drie bood alleen Esbi vakantiehuizen aan. Esbi is de projectontwikkelaar voor het Landal Vakantiepark. De andere projectontwikkelaars, de tweede en de derde, boden een hotel en een wellness resort aan. Esbi werd geselecteerd. Dit was ongeveer vijf/zes jaar geleden. Na een proces van zes jaar besloot Esbi zich terug te trekken. Dit gebeurde dus vorig jaar. Het Schap heeft besloten toch te proberen een huizenpark te realiseren en heeft daarvoor de zeven andere in eerste instantie afgewezen ontwikkelaars van huizenparken benaderd. Dat waren dus ontwikkelaars die in de eerste ronde niet geselecteerd waren omdat ze niet aan de eisen voldeden. Dus niet de twee ontwikkelaars die door de eerste ronde waren gekomen.

Dit vinden wij onzuiver. Waarschijnlijk is het ook in strijd met de aanbestedingsregels. Wij gaan er vanuit dat u, net als wij, vindt dat het Recreatieschap in overeenstemming met de letter en de geest van regelgeving moet handelen. En volgens algemeen aanvaard fatsoen. Het terugtrekken van Esbi betekent kennelijk dat een huizenpark binnen de vastgestelde kaders, het programma van eisen en de uitkomsten van werkgroepen commercieel niet haalbaar is. Een keuze voor een andere ondernemer betekent dan ook de keuze voor een uitgekleeft plan. Een plan waarbij aan de adviezen van alle werkgroepen waar het Schap veel tijd in heeft gestoken en niet te vergeten ook alle vrijwilligers is voorbijgegaan. Dit betekent dat de ondernemer het Schap weer jaren van onrust tegemoet kan zien. Iets waar het Schap en wij niet op zitten te wachten. Het is dus de vraag wat u, raad, en het Recreatieschap willen. Het huidige plan doordrukken met jarenlange juridische onzekerheid en massaal protest of nu eindelijk een nieuw proces starten en het gesprek aangaan met burgers en andere belanghebbenden uit uw en de omliggende gemeenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er raadsleden die een verhelderende vraag hebben? Nee. Dan dank ik u hartelijk voor uw inbreng.

De heer Pranger: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer heeft zich aangemeld voor het vragenhalfuurtje voor raadsleden. Zij heeft aangegeven het woord willen voeren over de PGB-tarieven en de betaling van zorgverleners. Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Nu we hier zitten vindt er tegelijkertijd in Den Haag een tweede spoeddebat plaats over de uitbetaling van de PGB's naar aanleiding van een PGB-alarm. Ik denk dat dit goed is, want de verantwoordelijkheid ligt ook daar en niet hier. Tegelijkertijd stond eergisteren in de krant een artikel met als kop: Gemeente betaalt zorg niet. Daarin staat dat een meerderheid van de gemeenten grote moeite heeft om de rekeningen van zorgverleners te verwerken. Dat komt omdat er sprake is van verouderde computersystemen. Mijn indruk is dat het rustig is in Velsen. In het artikel staat ook een

verklaring waarom het bij de meeste gemeenten nu één grote administratieve puinhoop is. Die indruk heb ik niet, maar ik wil toch even aan de wethouder vragen of dat beeld bevestigd kan worden. De concrete vraag is: hoe zit het hier in Velsen met de uitbetaling van de PGB's en de vermeende administratieve chaos? Hoe gaat u ermee om als ik in de toekomst alsnog iemand meld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Baerveldt is naast mij komen zitten en gaat deze vraag beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder Baerveldt: Ik denk dat mevrouw Dreijer terecht constateert dat het in Velsen inderdaad geen chaos is. Er is van tevoren heel hard gewerkt. Alles loopt zoals het moet lopen. En als het gemeentelijk niet loopt zoals het moet lopen dan lossen we het gewoon zo snel mogelijk op. Het loopt en wij lezen met grote belangstelling alle artikelen in de krant en volgen deze. Er zijn wat probleempjes bij de Sociale Verzekeringsbank. Dat kunt u allemaal lezen. Er is vandaag ook weer een kamerbrief uitgekomen van staatssecretaris Van Rijn waarin allerlei informatie staat. Dat zijn zaken voor Den Haag; daar kunnen wij niet zoveel aan doen. We hebben heel veel moeten doen met handmatig invoeren. Dat is allemaal gelukt. Mochten mensen in problemen komen dan wordt er zo spoedig mogelijk een oplossing gezocht.

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Voldoende beantwoord. Ik ben blij dat er ook wat onrust bij de inwoners weggenomen kan worden. Die bangmaakberichten in de krant zijn heel vervelend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

### 03 VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De voorzitter: Er zijn twee moties 'Vreemd aan de orde van de dag' ontvangen. Motie M2 over het VN-verdrag over de rechten van mensen met een beperking, ingediend door de fracties D66 Velsen, LGV, Beryl Dreijer, Forza! IJmond, PWZ, CDA en SP. Ik stel voor om deze motie M2 te agenderen als agendapunt 09.

Motie M3 heeft als onderwerp 'Bedrijveninvesteringszones' en is ingediend door de fracties D66 Velsen, PvdA, CDA, LGV en Beryl Dreijer. Motie M3 wordt geagendeerd als agendapunt 10.

Ik stel voor om de agenda met deze twee wijzigingen vast te stellen. Aldus besloten.

### 04 VASTSTELLEN NOTULEN EN BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 22 JANUARI 2015

De voorzitter: Er is geen voorstel tot verandering van de notulen en besluitenlijst bij de griffier ingediend. Beide worden ongewijzigd vastgesteld.

### 05 AFHANDELEN: LIJST AAN DE RAAD GERICHTE BRIEVEN

De voorzitter: Er is geen voorstel tot wijziging van de afdoening gekomen.. Dit betekent dat u, raad, akkoord gaat met de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

### 06 REGIONAAL BELEIDSPLAN CRISISBEHEERSING 2015-2018

De voorzitter: De agendacommissie heeft voor dit agendapunt een uitgebreide stemverklaring van 60 seconden vastgesteld. U kunt hiervan gebruik maken, maar het is natuurlijk niet verplicht.

Het Regionaal beleidsplan crisisbeheersing 2015-2018 vertaalt bestuurlijke verantwoordelijkheden en ambities naar operationele voorbereiding en targetvoering. Voorafgaand aan de definitieve vaststelling door het bestuur van de Veiligheidsregio Kennemerland hebben de raden van de betrokken gemeenten de mogelijkheid hun zienswijze te geven op het conceptplan. Het Regionaal beleidsplan crisisbeheersing is mede gebaseerd op het Regionaal risicoprofiel. In het voorjaar van 2012 hebben de raden hun zienswijzen gegeven op dit profiel.

De raad van Velsen heeft aangegeven de risico's ten aanzien van Tata Steel en het Noordzeekanaalgebied terug te willen zien in het risicoprofiel. In het beleidsplan zijn de beleidsdoelstellingen en resultaten benoemd voor de komende jaren. Het besluit dat voorligt is:

1. Een zienswijze in te dienen bij het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Kennemerland op het Regionale beleidsplan crisisbeheersing 2015-2018.
2. In te stemmen met de strategische uitgangspunten, bevordering van zelfredzaamheid en veerkracht, professionalisering van de crisisorganisatie, versterking van samenwerking, bevordering van informatie-uitwisseling en innovatie voor het beleid van de daaruit voortvloeiende doelstellingen zoals opgenomen in het conceptbeleidsplan Crisisbeheersing 2015-2018.

Zijn er fracties die een stemverklaring willen geven? D66, CDA, SP en Velsen Lokaal. Dan begin ik bij D66, mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Met het beleidsplan willen we benadrukken dat dit moet zorgen voor de versterking en de verbetering van de veiligheid en de gezondheid van onze regio. Dit alles binnen de financiële kaders van de VRK. Dit kan alleen als de samenwerking met de partners wordt versterkt en daarmee is het dus ook een bestuurlijk commitment. Dit vraagt om goede afwegingen van inzet van middelen en adequate samenwerking met de partners.

Als het gaat om het strategisch uitgangspunt zelfredzaamheid is gebleken, en dat wil ik ook benadrukken, dat het zelforganiserende vermogen van mensen die betrokken zijn bij rampen vele malen groter is dan gedacht. Daarom is het ook belangrijk dat de VRK met die mensen gaat samenwerken en die hulp inderdaad gaat organiseren. Het is echter ook belangrijk om ons te realiseren dat daar waar het kan zelfredzaamheid goed is, maar dat er waar nodig ook aandacht blijft van de hulpdiensten voor minder zelfredzame burgers.

Complimenten waar het gaat om versterking van de bevolkingszorg. We schijnen daarin landelijk behoorlijk voorop te lopen. We willen dan ook benadrukken dat duidelijk is gekozen voor een eigentijdse en realistische bevolkingszorg met ruimte voor maatwerk voor de minder zelfredzame burgers en afgestemd op de zorgbehoeften.

Ten slotte, voorzitter, hoewel er geen wettelijke verplichting is om jaarlijks te rapporteren aan ons als raad, vinden wij het toch belangrijk en raadzaam om te vragen zo nu en dan de resultaten met ons te delen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Staats voor het CDA.

Mevrouw Staats: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het Regionale beleidsplan crisisbeheersing van de VRK en in dit beleidsplan, mevrouw Kat noemde het al, is een aantal nadrukkelijke keuzes gemaakt, zoals het samenwerken met partijen, maar ook de zelfredzaamheid van burgers en bedrijven bij het nemen van verantwoordelijkheid en het voorkomen van dergelijke situaties. Daarnaast geeft de VRK aan zich verder te professionaliseren.

Dat zal allemaal best goed komen, maar het CDA maakt zich zorgen over het stuk zelfredzaamheid, mevrouw Kat haalde heb net al even aan, van burgers en bedrijven. En dan met name op het gebied van opvang na een traumatische ervaring. Wie zorgt er voor deze groep zelfredzame burgers als zich een incident of een ramp voordoet en deze groep als een van de eerste bij het incident getuige is van het voorval? Wie bekommert zich dan over deze groep, zoals het ook bij de professionals intern geregeld is? Alleen als deze

opvang geregeld of geborgd is, kan deze vorm van zelfredzaamheid mensen stimuleren zich hiervoor te blijven inzetten. Daarom vraagt het CDA aandacht om voor deze groep zelfredzamen een stukje nazorg c.q. opvang in dit beleidsplan op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mijnheer Van Koten van de SP.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. De SP heeft kennis genomen van hoe de VRK in de komende jaar de beleidsdoelstellingen om zal zetten in resultaten. We hebben tegelijkertijd ook kennis genomen van de inbreng van de gemeenteraden en andere partijen in de crisisbeheersing van het beleid van de VRK. De VRK streeft ernaar in de komende beleidperiode daar waar mogelijk zelfredzaamheid mee te nemen als uitgangspunt in de voorbereiding op rampen en crises.

Wat betekent dit voor de crisisorganisatie? Kleiner en slechts voorbereid op een beperkt niveau voor zorgt minder zelfredzamen? Dit sluit aan op de kleiner wordende overheid die haar rol op een andere manier gaat invullen. Dit betekent dat de organisatie ingericht moet worden op deze veranderingen. Dit zal gevolgen hebben voor zowel de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van mensen alsook voor de invulling van de bemensing zelf. Dit betekent dat de basisprocessen op orde moeten zijn en dat de vakbekwaamheid van de hulpverleners op hoog niveau is, zodat iedereen die hulp nodig heeft geholpen kan worden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Korf van Velsen Lokaal.

De heer Korf: Dank u voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de ingediende zienswijze. De belangrijkste wijziging ten opzichte van het vorige beleidsplan is een toename van de zelfredzaamheid. Dit is ook eerder genoemd door mijn collega's. Het sluit perfect aan bij het vormgeven van de participatiemaatschappij. Het baart ons echter wel zorgen dat in dit plan gerekend wordt op de spontane hulpvaardigheid van de burgers. Natuurlijk is het mooi als burgers spontaan te hulp schieten bij een calamiteit. De professionele hulpverlening echter blijft eindverantwoordelijke. De noodzaak om professionals goed op te leiden en uit te rusten blijft wat Velsen Lokaal betreft gewoon bestaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over tot stemming. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Hiermee is het voorliggende voorstel aangenomen.

07 BESLUIT OP BEZWAAR NAAR AANLEIDING VAN EEN BEZWAARSCHRIFT  
GERICHT TEGEN HET BESLUIT VAN 5 JUNI 2014 OM EEN INLEIDEND VERZOEK  
TOT HET HOUDEN VAN EEN REFERENDUM OVER HET CONCEPT-  
BESTEMMINGSPLAN HOV-TRACÉ NIET IN TE WILLIGEN

De voorzitter: De toelichting luidt:

Op 9 mei 2014 kwam bij de gemeenteraad een inleidend verzoek binnen om een referendum te houden over het conceptbesluit bestemmingsplan van het HOV-tracé ondertekend door de heren Waage, Beskers en Van Deudekom.

Op 5 juni 2014 nam de raad het volgende besluit:

1. Te constateren dat het inleidende verzoek een referendum te houden over het conceptbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV-tracé deel 4, 5 en 6 ondersteund wordt door ten minste 250 handtekeningen van kiesgerechtigden en daarmee voldoet aan het behaalde in artikel vijf, lid twee van de referendumverordening.
2. Te constateren dat het te nemen besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV-tracé deel 4, 5 en 6 zijn grondslag vindt in een in 2008 genomen besluit om HOV aan te leggen en dat over dat besluit indertijd geen referendum gehouden is.
3. Vast te stellen dat op grond van artikel twee, onder i van de referendumverordening 2013 het inleidend verzoek niet ingewilligd kan worden.

Tegen dit besluit hebben de heren Waage, Beskers en Van Deudekom een bezwaarschrift ingediend. De gemeenteraad stelde dit bezwaarschrift conform artikel zes van de verordening commissie Bezwaarschriften in handen van de commissie Bezwaarschriften. Deze commissie adviseert de gemeenteraad na onder andere de bezwaarden gehoord te hebben om het onderstaande besluit te nemen. Het besluit luidt:  
Het bezwaarschrift van 11 juli 2014 ontvangen op 14 juli 2014 van drie Velsense burgers gericht tegen zijn besluit van 5 juni 2014 door verzending op 12 augustus 2014 bekendgemaakt om het inleidend verzoek tot het houden van een referendum over het concept bestemmingsplan HOV-tracé niet in te willigen, ontvankelijk te verklaren. In heroverweging van dit besluit van 5 juni 2014 met gebruikmaking van alle door bezwaarden aangedragen punten van bezwaar geen aanleiding te zien dit besluit te herroepen en om dit bijgevolg ongewijzigd in stand te laten. Met andere woorden om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.  
Zijn er stemverklaringen? SP, Velsen Lokaal, D66. Het woord is aan mevrouw Koedijker van de SP.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter. De SP heeft burgerparticipatie heel hoog in het vaandel staan. Wij vinden het belangrijk dat burgers altijd betrokken worden bij zaken en projecten die hun directe leefomgeving aangaan en dat ze directe inspraak op deze projecten mogen hebben. Wat ons betreft valt hieronder ook het HOV-tracé. Dus dit is nog steeds referendumwaardig wat de SP betreft. Wij zullen dit besluit dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mijnheer Diepstraten van Velsen Lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel voorzitter. Velsen Lokaal heeft niet de behoefte om het debat van vorig jaar over het referendumverzoek nog eens dunnetjes over te doen. We geven wel aan dat ons standpunt sinds die tijd niet gewijzigd is. Wij zijn en blijven voorstander van een referendum over dit onderwerp. Juridisch gezien zal de bezwarencommissie haar werk uitstekend gedaan hebben, hoewel wij nieuwsgierig zijn hoe een rechter over dit bezwaar zou denken. We kunnen daarom niet instemmen met het tweede deel van het conceptbesluit.  
Velsen Lokaal heeft overigens de behoefte om op korte termijn de referendumverordening die we sinds 2007 hebben, te evalueren. Niet alleen omdat de referendumverordening regelmatig is gewijzigd en dat nog geen enkel referendumverzoek is gehonoreerd, laat staan een referendum is gehouden, maar ook omdat de Eerste Kamer een wet heeft aangenomen die een correctief referendum mogelijk zou maken. Velsen Lokaal zal op korte termijn een agendaverzoek of een initiatiefraadsvoorstel indienen om die evaluatie te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mijnheer Smeets van D66.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. D66 Velsen is van mening dat er goed werk is verricht door onze onafhankelijke commissie Bezwaarschriften. Wij zijn blij dat de commissie tot de conclusie komt dat onze overwegingen om geen referendum te houden correct zijn en nemen het advies dan ook over.

Tevens wil ik ook nog even zeggen dat het punt dat mijnheer Diepstraten zette achter dit dossier toch verdacht veel op een komma begint te lijken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga dit besluit nu in stemming brengen.

Wie is voor dit besluit? PvdA, CDA, VVD, D66, GroenLinks, LGV en Beryl Dreijer.

Wie is tegen dit besluit? Velsen Lokaal, Forza! IJmond, SP en PWZ. Dit zijn negen stemmen tegen en 22 stemmen voor. Het besluit is met meerderheid van stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren raadsleden en overige aanwezigen, het steunfractielid mevrouw Saskia Beths legt de belofte af. Mevrouw Beths wordt steunfractielid voor de fractie Beryl Dreijer.

Ik wil mevrouw Beths verzoeken naar voren te komen. Ik vraag u allen, indien fysiek mogelijk, om te gaan staan. Dan neem ik de belofte af.

'Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet; dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen'.

Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw Beths: Dat verklaar en beloof ik.

*Applaus*

De voorzitter: Ik stel voor dat we na afloop van de vergadering mevrouw Beths feliciteren, opdat we nu door kunnen gaan met de vergadering.

#### 09 MOTIE M2 'HET VN-VERDRAG OVER DE RECHTEN VAN MENSEN MET EEN BEPERKING'

De voorzitter: Deze motie is ingediend door de fracties van D66 Velsen, LGV, Beryl Dreijer, Forza! IJmond, PWZ, CDA en SP. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener, mevrouw Kat.
- Korte reactie van de portefeuillehouder.
- Korte reactie van de overige fracties.
- Eventueel een reactie van de portefeuillehouder in tweede instantie.
- Idem van de indiener.
- Stemverklaringen.
- Stemming over motie M2.

Ik geef nu het woord aan mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. De voorliggende motie is eigenlijk het sluitstuk van al het werk dat mijn fractiegenote mevrouw Zorgdrager heeft uitgevoerd. Ik dien deze motie dan ook in namens haar met steun van en als initiatiefnemers LGV, BD, Forza! IJmond, PWZ, CDA en SP. Het dictum luidt als volgt:

1. 'Verzoekt het college bij het maken van een nieuw beleid en nieuwe regelgeving het VN-verdrag te betrekken;
2. Actief uit te dragen dat de gemeente het VN-verdrag toepast in al haar werkzaamheden.

Het gaat dus over de Rechten van de Mens met een beperking. Er is al ontzettend veel geregeld hier in onze eigen gemeente. Het beslaat echter meer dan alleen de zorg die nu voor ons ligt. Op andere terreinen zoals verkeer en vervoer, cultuur en horeca, is het nog niet vanzelfsprekend dat mensen met een beperking kunnen participeren. Het gaat uiteindelijk om beleid. Met deze motie willen wij ervoor zorgen dat er een cultuuromslag plaatsvindt in onze gemeente. Dat denken aan mensen met een beperking in onze vezels gaat zitten, bij de ambtenaren, bij organisaties en bij ons als raad. Dat we mogelijk maken dat bij het ontwikkelen van beleid en plannen deze mensen volwaardig kunnen participeren in onze samenleving.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Dank u wel. Het college staat positief tegenover deze motie. Het is eigenlijk zoals het er inzit, die cultuuromslag. Dat is iets waar we zeker werk van willen maken. Het komende jaar, 2015, komt ook het nieuwe WMO-beleidsplan. Daarin willen we ook Agenda 22, dat inclusief-denken vormgeven. In die zin willen we ook het VN-verdrag daarin een verankerde plek geven. In die zin zien we het als ondersteuning van ons beleid en proberen het op die manier ook te vertalen. Het college adviseert u dus deze motie over te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er fracties die willen reageren op de motie? Velsen Lokaal, Beryl Dreijer. Mevrouw Vos van Velsen Lokaal heeft het woord.

Mevrouw Vos: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie was lichtelijk verbaasd over deze motie 'Vreemd aan de orde van de dag'. Wij passen dit namelijk al jaren toe: zorg voor mensen met een beperking. We kregen het idee dat er blijkbaar behoorlijk wat collegapartijen zijn die niet echt vertrouwenwekkend zijn met hun eigen collegeleden, omdat hier uitvoering wordt gegeven aan iets wat zo vanzelfsprekend is. Iets waar we ook het Gehandicaptenberaad bij hebben. Of dat nog bestaat, weet ik niet, want zij waren al aardig gefrustreerd. Het is een wonderlijke motie waarvan ik denk en mijn fractieleden met mij, dat ze een beetje populistisch is neergezet. Het is een beetje een autoriteitsargument wat hier ligt. Hier kun je niet tegen zijn. Maar waarom wordt dit ingediend? Dan kijk ik met name naar D66 dat altijd roept: niet te populistisch, wat wilt u nu bereiken met dit soort dingen, het is landelijk beleid en daaraan is de gemeente ondergeschikt, wat bent u nu toch allemaal aan het doen? Dus ja, ik zou toch wel een reactie van D66 willen hebben op de overbodigheid van dit soort moties.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Heerlijk voorzitter, wat heb ik dit gemist!

De voorzitter: Sorry mijnheer Wijkhuizen, dit gaan we niet doen. Ik geef het woord aan mevrouw Dreijer. Ga uw gang.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik had juist een vraag aan de PvdA. U hebt een aantal jaren geleden een soortgelijke motie ingediend die toen nog als titel Agenda 22 had. Die is toen op een haar na afgestemd. De argumentatie was dat het veel te duur was om alles overal aan te passen. Dan zou je ook naar vervoersbedrijven moeten kijken en de toegankelijkheid daarvan. Dus met alle mensen met wie we contracten hebben gesloten als gemeente. Waarom ik de motie dan toch nog steun? Deze keer is het omdat het Gehandicaptenraad zichzelf heeft opgeheven vanwege onvrede met het gemeentelijk beleid gezien het stadspark waarbij alles achteraf nog aangepast moest worden. De toegankelijkheid van het gemeentehuis staat ter discussie. Vanuit mijn optiek was er dus alle reden om dit nu echt te verankeren in gemeentelijk beleid, want wij hebben het laten lopen. Met name door de PvdA en dat bevreesde mij enigszins, omdat ik ook even naar die toenmalige bijdrage, die motie Agenda 22, keek. Ik ben heel benieuwd waarom ze die nu niet mede ingediend hebben. Dank u wel.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar een reactie op geven?

De voorzitter: U wordt aangesproken, dus ja, u mag er een reactie op geven.

De heer Ockeloën: Voorzitter, mijn fractie heeft nagedacht over deze motie maar is er vanuit gegaan dat het een vanzelfsprekendheid is dat het college dit verdrag van Rechten van de Mens met een beperking uitvoert. Eigenlijk is het al geïncorporeerd in het beleid zoals het in de afgelopen jaren gevoerd wordt en in de beleidsontwikkeling van de afgelopen jaren. Wij hadden dus iets van 'natuurlijk hebben we niets tegen deze motie', maar wij vonden haar ook

ietwat overbodig omdat het een vanzelfsprekendheid is en wij geen reden hebben om te twijfelen aan de beleidsvoering van het college op dit punt.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, mag ik even reageren? Ik ben blij met deze inbreng. Dit bindt ons weer.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: De SP-fractie werd ook indirect aangesproken door mevrouw Vos, want wij zijn ook medeondertekenaar. Mag ik een reactie geven?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Koten: Wat dit betreft is 'zorgen voor' iets anders dan inclusief-beleid. Dat doe je namelijk vooraf. Dat is nu precies waar het verschil in zit. Zorgen voor elkaar, oké. Maar bij beleid maken moet je het vooraf zo goed overdenken, dat je het niet achteraf bij de uitvoering moet herstellen. Dan heb je het over iets wat nu pas goed geregeld gaat worden.

De voorzitter: Woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik vond het wel bijzonder omdat we nu twee coalitiepartijen hebben. De een zegt: we hebben het niet ingediend omdat we geen reden hadden om te twijfelen aan het gevoerde beleid. Daarom wordt de vraag van mevrouw Vos meer relevant. Ik ben zelf nu wel benieuwd naar het antwoord van D66, maar ik steun deze motie nog steeds. Ik constateer dat D66 nog niet gereageerd heeft, althans niet op uw verzoek.

De voorzitter: Aan het eind van de lijn is D66 nu aan de beurt. Mevrouw Kat, ga uw gang.

Mevrouw Kat: Dank u wel voorzitter. Hoe ga ik dit beantwoorden? Ik hoor mevrouw Vos een heleboel woorden gebruiken, een heleboel lange zinnen om, volgens mij, uiteindelijk te concluderen dat ze voor deze motie is. Dat is heel erg positief, dus daar wil ik me aan vasthouden. Ik ga niet terugkijken naar het verleden. Ik ben blij dat u de motie ondersteunt en dat u gaat kijken naar inclusief-beleid voor mensen met een beperking. Dit zijn positieve woorden die ik graag wil herhalen.

Ten aanzien van andere partijen wil ik uitdrukkingen als populistische bewoordingen niet in de mond nemen. Daar zijn andere partijen goed in en dat wil ik even zo laten. We gaan gewoon verder met de beantwoording.

Mevrouw Vos bij interruptie: Voorzitter, ik heb alleen maar een partijvoorzitter voorgedaan. De fractievoorzitter.

Mevrouw Kat: Gelukkig is er veel verschil tussen mijn fractievoorzitter en mijzelf.

De heer Verwoort bij interruptie: Daar zijn we trouwens allemaal gelukkig mee mevrouw Kat.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Ik ervaar dit als een compliment, voorzitter. The beauty and the beast.

Mevrouw Kat: Dit is een opbouwende en heel positieve opmerking.

De voorzitter: Heeft de wethouder nog behoefte aan een reactie?

Wethouder Te Beest: Ik durf niet meer.

De voorzitter: De wethouder durft niet meer. Is stemverklaring gewenst? PvdA, VVD, Beryl Dreijer, CDA.

Het woord is aan de Partij van de Arbeid, mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ik heb net al aangegeven dat wij wat twijfels hebben gehad over de noodzaak van deze motie, maar wij zullen wel voor stemmen. Dan is die spanning er in ieder geval af. Wij vinden het natuurlijk belangrijk dat dit verdrag wordt nageleefd. Het is niet voor niets dat de VN gemeend hebben zo'n verdrag te moeten vaststellen. Nogmaals, wij hebben de overtuiging dat het college al heel intensief bezig is met het ontwikkelen van beleid en het incorporeren van de belangen van mensen met een beperking. We zullen voor deze motie stemmen omdat we dit ook zien als een onderstreping van het door het college gevoerde beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA, mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de motie medeondertekend, niet uit populisme maar in goed vertrouwen dat het college haar goed uitvoert. Soms moet je ook wel eens extra aandacht voor iets vragen. Ik noem maar aanpassing van de Lange Nieuwstraat. Het kan helemaal geen kwaad om nu te denken: ik neem dat VN-verdrag er nog eens bij. Wat ons betreft, hebben we er heel goed over nagedacht. Wij vinden het een goede motie.

Dan wil ik nog even aan mevrouw Dreijer zeggen dat het me verbaast wanneer zij zegt dat het Gehandicaptenberaad uit onvrede is opgestapt. Ik denk dat u even heel goed moet lezen waarom ze opgestapt zijn.

Wat mevrouw Vos betreft, sta ik er verbaasd over dat ze niet wist dat het Gehandicaptenberaad was opgeheven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik wil D66 feliciteren met de motie waar je niet tegen kunt zijn. Ieder moet maar voor zichzelf uitmaken of dat populistisch is. Ik zal de motie goed onthouden. Ik wil benadrukken dat ik het inhoudelijk een belangrijke motie vindt. Met name ter aanvulling van wat de SP zei: het is ontzettend belangrijk om van tevoren een aantal dingen te realiseren, zodat je niet achteraf nog allerlei dingen moet repareren. Volgens mij kunnen we in Velsen nog wel wat puntjes op de i zetten. Ik ben voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel voorzitter. Bij onze laatste bijeenkomst in deze zaal heb ik al een keer gerefereerd aan de relatief beleidsarme periode waarin we zitten met alle decentralisaties en de relatief magere Perspectiefnota van afgelopen jaar die we als raad met elkaar hebben afgesproken.

Toen ging het over pinautomaten. De dag erna heb ik een mooie blog geschreven voor vdvvelsen.nl waarin ik het over pinautomaatpolitiek had. Toen ik deze motie zag kreeg ik inspiratie voor de volgende. Inderdaad: Van pinautomaat naar VN-verdrag. Schijnbaar moeten we onszelf bezighouden als raad en komen we weer met een motie waar wij eigenlijk niet tegen kunnen zijn. Die van sympathieit aan elkaar hangt. We hebben haar inderdaad ook niet medeondertekend vanwege dezelfde afweging die ook mijnheer Ockeloën en zijn fractie maakte. Maar ja, hoe kun je nu tegen zijn?

De voorzitter: Mijnheer Verwoort, uw stemverklaring.

De heer Verwoort: Baat het niet, schaadt het niet. We zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over tot stemming, tenzij stemming niet gewenst is. Dat is het geval. Hiermee is motie M2 aangenomen.

#### 10 MOTIE M3 'BEDRIJVENINVESTERINGSZONES'

De voorzitter: Deze moties zijn ingediend door de fracties van D66 Velsen, Partij van de Arbeid, CDA, LGV en Beryl Dreijer. Ik stel de volgende behandeling voor:

- Een korte toelichting en voorlezen van het dictum door de indiener, mijnheer Hillebrink.
- Een korte reactie van de portefeuillehouder.
- Een korte reactie van de overige fracties.
- De portefeuillehouder in tweede instantie.
- De indiener in tweede instantie.
- Stemverklaringen.
- Stemming over de motie.

Ik geef het woord aan mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter. Met een bedrijfsinvesteringzone kunnen ondernemers de kwaliteit van hun bedrijventerrein of winkelgebied verbeteren. Dit doen zij door gezamenlijke afspraken te maken over, bijvoorbeeld, afvalverzameling, promotie, evenementen, aanbrengen van extra verlichting, et cetera.

In de motie verzoeken wij het college, inspelend op de Wet Bedrijveninvesteringzones, de mogelijkheden van het instrument bedrijfsinvesteringzone voor 1 juni 2015 actief onder de aandacht van de ondernemers in Velsen te brengen. Daarbij te inventariseren wat de behoefte aan een bedrijfsinvesteringzone is bij de ondernemers en de raad over de uitkomsten van deze actie en over de wijze waarop het college dit proces eventueel gaat faciliteren voor 1 oktober 2015 te informeren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het college onderschrijft net als de indiener van de motie het belang van de Wet Bedrijveninvesteringzones. We zien veel mogelijkheden voor toepassing van deze wet. Sterker nog, toen het nog een experimentenwet was, probeerden we al de bedrijfsverenigingen en winkeliersverenigingen erop te attenderen om daar eventueel gebruik van te maken.

De wet BIZ is een wet van ondernemers voor ondernemers en door ondernemers. Dat is heel belangrijk omdat uiteindelijk de enige rol die de gemeente heeft en het enige wat de gemeente kan doen, is geld innen voor een gezamenlijke inleg in een pot waarover het bedrijfsleven besluit hoe het dit gaat uitgeven aan upgrading of het onderhouden van hun bedrijfsomgeving.

De ondernemers moeten zelf de basis leggen voor een plan hoe het geld uitgegeven wordt. De ondernemers moeten zelf het draagvlak realiseren en de ondernemers moeten het uiteindelijk zelf uitvoeren. Wij als gemeente kunnen dit faciliteren. We kunnen ook de abusive belasting die de ondernemers daar eventueel zouden ontnemen, omdat wij als overheid tenslotte net iets behendiger in zijn. Als we ergens goed in zijn is het in bureaucratie. Dus kunnen we dat ook faciliteren.

Kortom, u zult begrijpen dat het college positief staat tegenover deze motie. Eigenlijk zijn we er al druk mee bezig. Ik kan u ook nog vertellen dat ik toevallig vanochtend nog een bestuurlijk overleg heb gehad met de voorzitter van de OV IJmond. Hij was gebeld door een van u en hij vroeg me: wat speelt er eigenlijk vanavond in de raad? Mijn antwoord was: er komt een motie over de BIZ aan. Hij zei: daar zijn we het volledig mee eens. Niet omdat we dit nu voor heel Velsen gaan toepassen, maar waar het een rol kan spelen, zullen wij onze leden daar ook op attenderen. Dit gaat dus over de hele IJmond en niet over Velsen alleen. Het bedrijfsleven ziet dit dus ook als een wet van hun zelf. Ook van de winkeliersvereniging

heb ik op positieve geluiden gehoord. Daarin zeggen ze dat ze ook gebruik willen gaan maken van deze wet.

Het blijft een uitdaging, want het is een gestaffelde opbouw. Je moet 50% w.o.z-waarde hebben, 50% van de ondernemers in een gebied. Dus voordat er een BIZ kan komen, moet er aardig wat water door de Rijn vloeien. Het is echter een goed instrument maar het kan helpen aan het bijhouden van de openbare ruimte en de kwaliteit van de ondernemersomgeving. Wij nemen dus deze motie met alle liefde en graagte over, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er fracties die willen reageren? VVD, Beryl Dreijer, PWZ en Velsen Lokaal.

Het woord is aan Velsen Lokaal, mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel voorzitter. Wij vinden uiteraard ook dat de Wet op de bedrijveninvesteringszones een heel goede wet is. We zijn er voorstander van om deze wet van harte aan te bevelen bij de ondernemers. Maar, en dat verbaast me niet van een liberale wethouder, de motie gaat zover dat het gaat over actief inventariseren en daarmee ook inventariseren en de dingen samenpakken. Ik heb het opgezocht op de website van de Rijksoverheid.

Daar staat: Wilt u aan de slag met een Bedrijfsinvesteringszone? Let dan op: de ondernemers organiseren zich in een stichting of vereniging. Ze maken plannen. Alles gaat vanuit de ondernemers. Dan denk ik dat je als gemeente actief moet informeren. We hebben de heer Hillebrink ook geadviseerd ten tijde van het uitbrengen van de motie: misschien moet je deze iets minder scherp maken. Gewoon actief informeren. Ja natuurlijk, het is een mooie wet, een kans voor ondernemers. We zijn daar heel erg voor, het gaat mij echter net te ver om actief te gaan inventariseren als overheid, als gemeente. De wet is er. We kunnen de werkgevers actief informeren, maar om te gaan inventariseren en daarmee een wat actievere rol te pakken dan alleen maar te informeren, gaat ons te ver.

Dit neemt niet weg dat dit weer een motie is waar je eigenlijk niet tegen kunt zijn. We zullen dus wel voor stemmen, maar wel met deze kanttekening dat we eigenlijk liever hadden gezien dat de motie een stukje was afgezwakt waarbij je niet als overheid de rol zou moeten pakken om ook actief te gaan inventariseren. Ik zou zo meteen graag een reactie van de wethouder hierop hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Mastenbroek van de VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. De eerste bullet, inspelend op de mogelijkheden van de wet BIZ om die voor 1 juni actief onder de aandacht te brengen, is natuurlijk niet zo moeilijk. De vorige spreker zei het ook al, je zet het op de website en je hebt hieraan voldaan. Maar daar gaat het niet om.

Ziet de heer Hillebrink in dat de BIZ gewoon een extra financiële belasting is voor de ondernemers in Velsen? Waarom vindt D66 Velsen deze verhoging van lokale belasting voor ondernemers nu ineens zo goed? Allemaal hebben ze in hun verkiezingsprogramma staan: geen verhoging van de Ozb. Ondernemers in winkelstraten en op bedrijventerreinen hebben elkaar nodig, zoals de wethouder ook al ongeveer zei. Ze zijn afhankelijk van elkaar en van hun omgeving. Daarom zijn er in Velsen ook meerdere winkeliersverenigingen. Binnen die vereniging werken ze goed samen om hun gebied veilig, aantrekkelijk, dynamisch en schoon te houden. Ze hebben de OV IJmond en MKB IJmond. Binnen die clubs heb je natuurlijk altijd ondernemers die mee willen profiteren en activeren, maar die geen lid zijn. Dan vindt er gemor plaats over evenementen of over kerstverlichting of over een luifeltje op de Lange Nieuwstraat. U verzint ze zelf wel. Om daar echter een bedrijfsinvesteringszone voor op te richten die het mogelijk maakt om alle ondernemers en alle eigenaren in een bepaald gebied een heffing op te leggen?

Het grootste argument voor een bedrijfsinvesteringszone is natuurlijk om de ondernemers die geen lid zijn van die vereniging aan te pakken en wel een bijdrage te doen leveren. Daar

staat tegenover dat de gemeente kosten moet maken om die belasting te innen en vervolgens weer als subsidie uit te keren. In de Tweede Kamer heeft uw partijgenoot, de heer Verhoeven, zelfs gezegd dat de kosten gemaakt door de gemeente in mindering moeten worden gebracht op het bedrag dat uitgekeerd wordt. Hoe staat D66 Velsen daartegenover? Bent u net als wij van mening dat er dan weer nieuwe stichtingen, nieuwe structuren opgericht moeten worden. Dit leidt tot bureaucratie die geld kost en strijkstukken heeft. Het rapport Berenschot zegt namelijk, de wethouder zei al dat het een pilot is geweest, dat als een cyclus goed loopt – en die lopen hier goed via MKB en OV en andere verenigingen – het niet nodig is om zo'n BIZ op te richten. Het rapport Berenschot zegt ook dat de eerste BIZ die wordt opgericht minimaal € 100.000 kost. Is D66 het met ons eens dat dat heel veel geld is?

Dan nog een punt voor de wethouder. In onze Visie Velsen 2025 staat dat wij een regiegemeente willen zijn. Waarom dan nu opeens optreden als penningmeester van een mogelijke BIZ en het dan weer aan de ondernemers teruggeven? We moeten hier alles optuigen. Het is een extra Ozb-verhoging. Daar zijn wij eigenlijk niet zo voor. Dit zijn ook vragen aan mijnheer Hillebrink. Hoe denkt u daarover?

De voorzitter: Mijnheer Korf.

De heer Korf: Ik hoor de bezwaren van de VVD en ik begrijp ze ook wel. Maar het is een bestaande wet en we hebben daar recht op.

Mevrouw Mastenbroek: Daar hebt u gelijk in, maar het is een pilot geweest van 2009 tot 1 januari 2015. De enige verandering in de pilotwet is, dat ondernemers nu ook mogen uittreden. Het is aan de gemeente om zo'n bedrijvenszone wel of niet in te richten.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag aan mevrouw Mastenbroek vragen of zij tegen de wet BIZ is die door de Tweede Kamer is aangenomen.

Een tweede vraag is: mevrouw Mastenbroek geeft een heel betoog over wat het allemaal kost en hoe het moet enzovoorts, maar in de motie lees ik niet dat de gemeente dat moet gaan doen. Er wordt alleen maar geïnventariseerd. Er wordt gevraagd om te inventariseren of ondernemers er iets van vinden. Als ondernemers er iets van vinden dan kunnen wij als raad bedenken of we daar beleid op willen formuleren ja of nee. Ik begrijp het betoog van mevrouw Mastenbroek inhoudelijk, maar ik begrijp niet wat het met deze motie te maken heeft.

De voorzitter: Mevrouw Mastenbroek mag reageren.

Mevrouw Mastenbroek: Dat ga ik u vertellen. Wij hebben een perspectiefnota gehad.

De heer Ockeloën bij interruptie: Voorzitter, ik heb het niet over een perspectiefnota. Ik heb het over de relatie tussen de motie waarin gevraagd wordt: maak dit instrument bekend. En kijk wat ondernemers ervan vinden. Het inhoudelijke betoog van mevrouw Mastenbroek waarin ze zegt: het is te duur, het geeft een verhoging van de Ozb enzovoorts. Daar gaat de motie helemaal niet over.

Mevrouw Mastenbroek: Daar gaat de motie natuurlijk wel over. Voorafgaande aan een motie mag je toch hopen en bidden dat er een plan aan voorafgaat. Dat zijn dan ook mijn vragen aan mijnheer Hillebrink van D66. Voordat je een motie indient, heb je daar toch over nagedacht. Er is heel veel publiciteit geweest en mijnheer Verhoeven van D66 had daar in de Tweede Kamer zeer goede en kritische vragen over. Het rapport Berenschot liegt er ook niet om. Dan denk ik, moeten wij dan hier, om met uw woorden te spreken, waar het gaat om

100.000 euro maar zeggen, ja het is maar een motie. Het lijkt wel of u zegt dat u het wel wilt uitzoeken, maar ...

De voorzitter: Ik heb een paar interrupties. Eerst mevrouw Dreijer.

De heer Ockeloën bij interruptie: ik begrijp wel dat mevrouw Mastebroek zegt: wij weten al wat de ondernemers willen. Dus dat hoeft je niet meer te inventariseren. Wij weten dat de ondernemers het niet willen, terwijl de indieners van de motie waarbij wij ook horen, zeggen: ga nog eerst eens bij die ondernemers vragen wat ze ervan willen. Wij willen niet van tevoren op de stoel van de ondernemers gaan zitten. Ik begrijp dat de VVD dat wel wil gaan doen.

Mevrouw Mastebroek: Mag ik daarop reageren, want ik word aangesproken. Dank u wel voorzitter. Dan nog even aan het adres van de PvdA. Niet zozeer het plan, want uitzoeken kun je altijd. Wij hebben het echter niet begroot en onze ambtenaren werken ook niet voor niets.

De heer Ockeloën: Maar wat wilt u dan begroten? Zo duur is een inventarisatie toch niet?

Mevrouw Mastebroek: Het lijkt me dat dat toch wel geld kost, vindt u niet?

De heer Ockeloën: U zij zelf al: dat kan op de website. Daarop kun je toch ook zeggen: laat even weten wat je ervan vindt. Volgens mij kan ik dat zelf wel betalen. Dat is niet zo duur.

Mevrouw Mastebroek: Dat is nog eens een aardig aanbod. Wilt u dat even notuleren? Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van mevrouw Dreijer. Zij is als eerste aan de beurt. Ga uw gang.

Mevrouw Dreijer: Nou ja, het gras is al aardig voor mijn voeten weggemaaid. Begrijp ik de VVD nu goed dat zij een verplichting zien in deze motie? Een verplichting voor ondernemers die hun geld gaat kosten.

Mevrouw Mastebroek: Mag ik reageren voorzitter? Dank u wel. Nee, in de motie staat dat niet. Maar in de uitvoering van de motie, en nogmaals u mag toch hopen dat er een plan aan ten grondslag ligt, zal dat wel blijken, want de enige manier waarop een gemeente geld kan innen, is via een verordening en een belasting.

De voorzitter: Het verlossende woord komt van mijnheer Hillebrink. Ga uw gang.

De heer Hillebrink: Ja, het verlossende woord, ik weet het niet. Ik vind dat mevrouw Mastebroek nu aardig haar eigen invulling aan deze wet geeft, terwijl het allemaal vastgelegd is. Veel belangrijker vind ik dat de landelijke VVD voor BIZ is. De eigen wethouder is dus ook voor BIZ. Waarmee hebt u dan problemen met BIZ?

De voorzitter: Mevrouw Mastebroek.

Mevrouw Mastebroek: Ik heb een aantal vragen gesteld en ik ga niet in herhaling vervallen. Als u die vragen nu gaat beantwoorden, gaan we misschien wel om. Laat mij maar eens horen wat D66 daarvan vindt. Want hoe denkt u die mening te gaan doen? Wie gaan dat bekostigen, die 100.000 euro van Berenschot?

De voorzitter: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Nee, ik vind die vragen echt onterecht. U maakt een karikatuur van deze motie. U leest daar iets in wat er niet in staat. Ik heb mijn hand opgestoken voor deze ronde omdat ik juist heel graag van de ondernemerspartijen Forza! IJmond en VVD wilden horen waarom zijn deze motie niet mede hebben ingediend. Nu gaat u suggereren dat er een verplichting uit voortvloeit. Dat staat er niet. Er staat gewoon dat je wilt inventariseren en ik begrijp niet waarom de VVD de ondernemers die dat graag willen niet vanuit de gemeente wil faciliteren. Dat vind ik raar.

De voorzitter: Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Even denken hoe ik het anders kan formuleren, want kennelijk begrijpt u het niet. Doorgaans bent u toch zo goed van begrip.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel.

Mevrouw Mastenbroek: Als de gemeente geld gaat innen, kan dat alleen maar door een verordening.

De heer Ockeloën bij interruptie: Waarom moet de gemeente geld innen?

Mevrouw Mastenbroek: Bij een bedrijfsinvesteringzone gaan de ondernemers er vanuit dat er gelden voor die ondernemers worden geïnd door de gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Hillebrink

De heer Hillebrink: De gemeente faciliteert. Het is dus niet het innen van geld.

De voorzitter: De heer Korf.

De heer Korf: Ik heb nu nog steeds de website voor mijn neus van de Rijksoverheid. Daarin staat de wet beschreven: '- 5. Namens de ondernemers int de gemeente vervolgens een heffing, de BIZ-bijdrage. Zo ontstaat er budget voor investeringen in het gebied'. Het staat op de website; ik verzin dit niet.

De heer Ockeloën: Hebt u dat in de motie kunnen lezen?

De heer Korf: Nee, maar ik kijk wel verder dan alleen de motie.

De voorzitter: Goed. Ik ga verder met mijn ronde. Ik ben gebleven bij mijnheer Stam. Ga uw gang.

De heer Stam: Ja, er is al zo ontzettend veel gezegd. Hoe je deze motie nu moet interpreteren, of ze direct uitvoerbaar is? Het punt is natuurlijk, wat er ook mee gebeurt, als je zo'n regeling tot stand brengt, krijg je extra bureaucratie. Dat is wat mij tegenstaat. Op het moment dat je dit onder de aandacht brengt van de ondernemers, hoeveel BIZ'jes krijg je dan in Velsen? Van hoeveel BIZ'jes moeten wij innen, van hoeveel BIZ'jes moeten wij uitkeringen verstrekken? Ik denk dat het een initiatief van de ondernemers zelf moet zijn en niet door tussenkomst van de gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Mag ik de heer Stam vragen of hij daarmee tegen de wet BIZ is?

De heer Stam: De grondgedachte is ontzettend goed. Als je op een industrieterrein of in een winkelgebied met elkaar bezig bent om alles netjes opgeruimd te houden, prima. Maar dat

initiatief kunnen de ondernemers ook zelf nemen. Je creëert hiermee extra bureaucratie. Ik vind het belangrijk dat bureaucratie de kop wordt ingedrukt.

De voorzitter: ik dank u wel voor dit debatje. Ik ga nu naar de wethouder. Mijnheer Verkaik, wilt u reageren?

Wethouder Verkaik: Dank u mevrouw de voorzitter. Ik popel van verlangen om te reageren. Ik denk dat er veel onbegrip is als ik de discussie hoor. Volgens mij snapt de VVD niet goed wat de BIZ is.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Ik kan u niet goed verstaan, wethouder.

De voorzitter: Nee-nee, de wethouder is aan het woord.

Wethouder Verkaik: Ik herhaal: de BIZ is een wet van ondernemers voor ondernemers en door ondernemers. De gemeente doet er echt helemaal niets aan. De ondernemers bedenken waaraan ze het geld willen uitgeven. De ondernemers bedenken dan ook hoeveel geld ze daarvoor willen betalen. Dat bepalen ze allemaal zelf. Uiteindelijk is de enige rol die de gemeente heeft kassier van die gelden, omdat de gemeente de enige autoriteit is die in dezen als kassier kan optreden. Het gebeurt dus alleen wanneer de ondernemers dat zelf willen. Wij leggen als overheid niets op. U had het over actief inventariseren. Nee, er staat: actief informeren en pas daarna inventariseren. Zoals u uit mijn gesprek van vanochtend al hebt mogen afleiden: die inventarisatie gaat heel snel via de voorzitters van de verschillende verenigingen. Dan hoor je waar de interesses liggen. Wat we wel kunnen doen, en dat is ook een faciliterende rol, is uiteindelijk een draaiboek opstellen voor het geval een club ondernemers vraagt om een BIZ. Dat zijn dan de procedurele stappen die gezet moeten worden door de ondernemers en door u als raad. Uiteindelijk zal u per BIZ waarvan een verzoek binnenkomt als raad besluiten of hij daarmee door wilt gaan of niet. U toetst op het draagvlak onder de ondernemers.

Verhoging van lokale lasten? Voor een BIZ klopt dat. Maar de ondernemers vragen daar ook zelf om. De ondernemers klagen meestal over: er ja leuk die Ozb, maar het wordt aan alles uitgegeven behalve aan ons.

Stel: wat gebeurt er met die BIZ? Het geld wordt geïnd en wordt uitgegeven ten behoeve van die ondernemers. Daarom is de weerstand van ondernemers ook minder groot. Natuurlijk zien ze het liefst dat de overheid alles betaalt. Maar die *cherry pickers*; dat is waarom ondernemers het ermee eens zijn. Het gaat over schoon, veilige en heel. Er zijn altijd bedrijven die niet mee willen betalen, maar uiteindelijk wil je met zijn allen een goed en verzorgd industrieterrein hebben.

De voorzitter: Mijnheer Korf bij interruptie.

De heer Korf: U zegt: inventariseren is snel gebeurd. Dat gebeurt gaandeweg. Maar als ik de wet er nog een keer op nalees, zie ik: 'De ondernemers maken een plan en zij zorgen voor voldoende draagvlak'. Voor voldoende draagvlak zorgen, is voor mij hetzelfde als inventariseren.

Wethouder Verkaik: Ja, maar dat moeten de ondernemers zelf doen. Het inventariseren is meer iets van: als je een geluid krijgt. Ik weet dat van een aantal gebieden en ik ga ze niet benoemen. Maar uiteindelijk is het zoiets als de manier waarop u uw kiezers mobiliseert. Als een ondernemer vindt dat hij in een gebied zit waarin zo'n BIZ toegevoegde waarde heeft, moet je die gewoon een kans geven om de ondernemers zover te krijgen. Uiteindelijk gaat het om 50% van de Woz-waarde en 50% van de ondernemers in aantal die ja moeten zeggen om hier op tafel terecht te komen. Die inventarisering is dus voor mij: het afwachten van de geluiden.

Zoals ik de motie interpreteer gaat het om actief informeren. Dat doe ik voornamelijk mondeling door mijn bestuurlijke contacten met het bedrijfsleven en de winkeliersvereniging te attenderen op de BIZ. Dat doe ik nu ook al. Het inventariseren moet door de ondernemers zelf gebeuren. Als zij met een BIZ-voorstel komen, breng ik dat naar de raad toe. Die deadlines, ach, zo zal mijnheer Hillebrink het niet bedoeld hebben.

Ik zie deze motie wel als een steuntje in de rug en zij geeft ook extra publiciteit aan de BIZ. Ik zie voor een tweetal gebieden al aankomen dat er een BIZ zal worden aangevraagd. Die zijn pas dan te benoemen, en ik neem aan dat mijnheer Hillebrink dat ook zo bedoelt, op het moment dat zij daar draagvlak hebben. Anders doorkruis je processen door het voor de ondernemers te gaan benoemen.

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste geef ik het woord aan de indiener van deze motie, mijnheer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Nou ja, ik wil eigenlijk alleen benadrukken wat de wethouder ook gezegd heeft: BIZ is van, voor en door ondernemers. Zij moeten dus zorgen voor het onderlinge draagvlak. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu motie M3 in stemming brengen. Natuurlijk krijgt u van mij nog de kans om een stemverklaring te geven. Wie kan ik daarvoor noteren? Velsen Lokaal, VVD, CDA, PWZ, SP, LGV en BD.  
Het woord is aan Velsen Lokaal, mijnheer Korf.

De heer Korf: Zoals gezegd zullen wij voor deze motie stemmen. Vooral omdat wij wel geloven in het actief informeren van de ondernemers. Zoals de wethouder aangeeft is het inventariseren een taak van de ondernemers zelf. De indieners zeggen dat ook. Dan vraag ik me af of we de motie niet anders zouden moeten invullen, zoals verzocht aan de indiener. Helaas. De geest van de motie ondersteunen we. Vandaar dat we voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De SP, mijnheer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u voorzitter. De gemeente is de eerste partij die ervoor moet zorgen dat de publieke ruimte toegankelijk, veilig en aantrekkelijk is. De gemeente heeft daar waar misstanden ontstaan de taak tot handhaven. Deze taak kan en mag de gemeente niet zonder meer afwentelen op bedrijven of particulieren.  
Daarnaast is het goed om te weten hoe de ondernemers in Velsen denken over participatie in een BIZ. Dat staat ook in deze motie. Zo hebben we haar ook begrepen. Daarom zal de SP deze motie steunen.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA, mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel voorzitter. Wij hebben deze motie medeondertekend, dus het zal duidelijk zijn dat wij voor de motie zullen stemmen. We zien de motie vooral als bedoeld voor en door ondernemers. Als ondernemers kansen zien om met deze motie het gebied waarin ze opereren kwalitatief te kunnen versterken en we kunnen als gemeente ze daarbij faciliteren dan zie ik geen enkele reden om dat niet te doen. Ik zou zeggen dat voor die inventarisatie een mooie taak is weggelegd ons bedrijfseconomisch bureau.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mastenbroek, VVD.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft aangegeven eerst heel kritisch naar een en ander te kijken. We zijn daar heel blij mee en we hebben er alle vertrouwen in. Van tevoren zal een afweging worden gemaakt van hoe hoog de perceptiekosten zijn en of die wel of niet doorberekend gaan worden aan de ondernemers. Ik heb begrepen dat uiteindelijk de ondernemers ook inzage kunnen krijgen in de hoogte van

de kosten. Dan kunnen zij met zijn allen bekijken of ze het al of niet redelijk vinden. Dan kunnen ze afwegen of zij wel of niet met deze constructie instemmen, of zij het een goede manier vinden. Vantevoren zal duidelijkheid gegeven worden aan de gemeente of ze wel of niet als ondernemers beslissen mee te doen met een bedrijfsinvesteringzone. Om die reden zullen we instemmen met de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam van PWZ.

De heer Stam: Het is voor en door ondernemers. Ik acht ondernemers zeer wel in staat om, als ze werkelijk in een bepaald stuk van een industrieterrein met elkaar de zaken goed voor elkaar willen hebben, te besluiten dat daar geen interventie van de overheid hoeft plaats te vinden. Een stimulans is altijd goed natuurlijk, maar ik ben toch bang voor achterliggende bureaucratie. Dat geldt voor mij op dit moment zwaarder. Ik zal dus tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij hebben de motie medeondertekend omdat wij vinden dat het draagvlak ligt bij de ondernemers. Vanuit de ondernemers zal de BIZ gestalte moeten krijgen. Ook wij zijn, net als de gemeente naar ik aanneem, voor een veilige publieke ruimte. Deze zal een grotere aantrekkingskracht hebben als de industrie- en de bedrijventerreinen schoon en veilig zijn. Daarom kunnen we deze motie van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ik kan het niet laten om toch heel even te constateren dat het rare tijden zijn op het moment dat de PvdA en ik het met elkaar eens zijn. En dat twee partijen die zich profileren als ondernemerspartij deze motie niet mede hebben ingediend noch mede hebben ondertekend. Ik ben blij dat het in het debat alsnog gelukt is, in elk geval voor één partij. Deze BIZ is voor en door de ondernemers, het is al gezegd. Op het moment dat ondernemers kansen zien, moeten wij als gemeente er alles aan doen om die te faciliteren. Ik zal voor de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu over tot stemming over deze motie.

Wie is voor de motie? Alle fracties met uitzondering van PWZ. De VVD stemt verdeeld. Dit betekent 29 stemmen voor en twee tegen van respectievelijk PWZ en VVD. Hiermee is motie M3 aangenomen.

## 11 SLUITING

De voorzitter: Hiermee zijn we gekomen aan het einde van deze raadsvergadering. Ik nodig u van harte uit beneden in het bedrijfsrestaurant nog even na te praten. Ik dank u hartelijk voor uw inzet.