

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 11 mei 2017 om 19.30 uur in het gemeentehuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart , M.T.G. Bok, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B.W. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A.E. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloën, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, T.M. da Silva Marcos, Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar

Voorzitter : F.C. Dales

Griffier ad interim: E. Boers

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik

Absent : H. Wijkhuizen

---

## 01. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, op verzoek van enige van u start ik rondom 19:30 uur met de vergadering.

Ik heet u allemaal welkom in de raadzaal van de gemeente Velsen voor de raadsvergadering van 11 mei 2017. Een bijzonder woord van welkom aan de gasten van de raad. Na afloop van deze vergadering is er voor u ook nog gelegenheid om met de raadsleden te spreken over de onderwerpen die we vanavond met elkaar hebben besproken.

De heer Wijkhuizen is met kennisgeving afwezig. Mevrouw Eggermont komt wat later. Dit was het agendapunt Opening en mededelingen; ik kijk even rond bij de raadsleden of er nog dringende behoefte is aan een mededeling. Dat is niet het geval.

## 02. ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Vier inwoners hebben zich gemeld om in te spreken over:

1. De bushalte op de hoek van het Burgemeester de Weertsplantsoen.

Ik verzoek de vier personen die zich hiervoor hebben aangemeld om naar voren te komen en hier naast mij plaats te nemen. Wij hebben afgesproken dat zij alle vier inspreken over hetzelfde onderwerp en elkaar aanvullen in de afgesproken volgorde. U hebt allemaal maximaal 2 minuten de tijd om het woord te richten tot de raad. Er ontstaat geen debat over hetgeen u naar voren brengt.

Wie mag ik als eerste het woord geven?

Mevrouw Collignon: Ik ben Heidi Collignon. Ik woon aan de Hagelingerweg nummer 149; dat is pal naast de bushalte. Ik ben eigenlijk verontwaardigd. Er zijn mij wat dingen ter ore gekomen. Namelijk dat de ideale plaats van de andere bushalte die nu bij de Wildeman staat eigenlijk zou zijn bij de Bloemen- en Plantenbeurs schuin aan de overkant. Tot mijn verbazing zijn alle bewoners van de appartementen daarboven en de rij woningen richting de Wildeman uitgenodigd om hierover hoor en wederhoor te hebben. Toen werd ook gevraagd waarom wij daarbij niet aanwezig waren als bewoners van schuin aan de overkant. Toen werd er gezegd: de overkant is een uitgemaakte zaak. Ik voel mij als bewoonster hierin tamelijk gediscrimineerd. Waarom de ene helft wel en de andere helft niet?

Daarbij werk ik niet. Ik ben veel thuis en zie zeker bijna vier ongelukken per dag gebeuren. Vandaag was ik toevallig zelf op een haartje na bijna de sjaak. Een busje met een dichte achterkant en alleen twee zijramen sloeg rechtsaf. Ik kon gelukkig nog net opzij springen terwijl mijn fiets op de grond viel. Ik maak mij echt oprecht zorgen over de verkeerssituatie aldaar. Het wachten is echt op een volgend dodelijk ongeluk.

We hebben veel mailverkeer gehad. Ik voel me in niets serieus genomen. We krijgen standaard mailtjes terug die allemaal aan ons gestuurd worden. Daarin wordt gezegd: we nemen u als inwoner serieus. Ik heb ze teruggestuurd; ik zou niet weten waarom ik serieus genomen zou moeten worden als ik nu gewoon een copy/paste van de buurvrouw krijg.

Het baart mij echt, echt heel veel zorgen. Straks rijdt mijn kind daar en ligt die onder een bus. Dat zou ook heel erg vinden.

De voorzitter: Duidelijk. Mag ik nu het woord geven aan de tweede insprekerster.

Mevrouw Blom: Goedenavond, mijn naam is Els Blom. Ik woon ook op de Hagelingerweg, op nummer 157. Voor de mensen die niet weten waar dat nummer is: het is tegenover de Chinees.

Ik heb hier in mijn hand een heel mooi boekje over het aanleggen van bushaltes op de Hagelingerweg. Het is van augustus 2015. Toen ik voor het eerst hoorde dat de gemeente een bushalte wilde aanleggen op de hoek Hagelingerweg/Burgemeester Weertsplantsoen, kon ik het eigenlijk niet geloven. Snappen deed ik het meteen al helemaal niet. Met mij waren er meteen heel veel andere buurtbewoners die zo hun zorgen hadden. Zij dachten hetzelfde als ik: hoe kun je op het drukste kruispunt van ons prachtige dorp een bushalte aanleggen? Iedereen die zijn zorgen hierover uitsprak is een paar keer in de Wildeman geweest en heeft daarover met mensen gesproken.

Voordat de bushalte er was ging het al zo vaak maar net aan goed, net mis, kleine aanrijdingen. Het was al heel onoverzichtelijk.

In dit boekje staat ook heel mooi mijn verhaal; ieders verhaal staat hierin prachtig vermeld. Dan als laatste de conclusie van de gemeente: we doen het toch. In de toelichting geeft de gemeente als een van de redenen aan dat een bushalte op die hoek gunstig is uit het oogpunt van verkeersveiligheid. Ik heb het zelf drie keer moeten lezen om het te geloven, maar het staat er wel.

Ondertussen weet iedereen wat er in juli 2016 is gebeurd op deze kruising. Het is echt verschrikkelijk wat er gebeurd is, dat er gewoon een dodelijk ongeluk moet plaatsvinden. Heidi en ik, we kennen elkaar heel goed, hebben met ons tweetjes echt staan vloeken toen we het hoorden. Dit is zo ontzettend verdrietig. Natuurlijk is de gemeente en degene die dit heeft aangelegd niet verantwoordelijk voor het ongeluk, maar wel voor de onveilige, onoverzichtelijke situatie. Toen kregen we in april 2017 dat collegebericht waaruit blijkt dat de gemeente alle opties zorgvuldig heeft bekeken. En dat ze niets aan de situatie wil veranderen.

Mijn vraag is gewoon: waarom niet? In de gehele procedure spreekt de gemeente steeds over zorgvuldige afwegingen. Maar nergens staat vermeld welke afwegingen er zijn gemaakt, waarom en op basis waarvan deze optie is gekozen. Als betrokken burger neem ik geen genoegen met zo'n verhaal waarvan ik niet weet op basis waarvan dit besluit genomen is. Ook niet als de gemeente aangeeft: we hebben naar de burgers geluisterd. Dan denk ik: luisteren is meer dan alleen een verhaal aanhoren. Luisteren is: blij zijn met betrokken burgers die meedenken en samen tot een oplossing willen komen.

Hiervoor heb ik diverse verkeerskundigen en instanties geraadpleegd. Alle komen tot dezelfde conclusie. Een bushalte is altijd **voorbij** een kruising in verband met de veiligheid; niet **voor** een kruising. Op een enorm drukke kruising waar zoveel verkeer van zoveel verschillende kanten aankomt is het al heel onoverzichtelijk. De zichthoek is er door de komst van de bushalte niet altijd op meerdere momenten. Er is namelijk verkeer afkomstig van diverse richtingen en er is daardoor veel afleiding van meerdere kanten. Constant kunnen concentreren op één plek is voor geen enkele van de verkeersdeelnemers mogelijk. Je hebt te maken met verschillende snelheden en een constante stroom van verkeer. Het vrijgeven van een klein gedeelte van de conclusies van de ongevalsanalyse die door de politie is gemaakt, zegt mij als persoon helemaal niets. Als burger kunnen wij niet checken en weten wij niet op basis waarvan deze conclusie is getrokken. De verkeersdeskundige die ik heb gesproken heeft de situatie ter plekke bekeken. Hij kwam met de volgende aanbevelingen:

1. Het verplaatsen van de bushalte naar de plek tegenover de Wildeman. Deze optie schijnt altijd al de wens zijn geweest van de provincie.
2. Hef de buurtbushalte bij het Burgemeester Weertsplantsoen op. Deze is namelijk ook al tegenover de Wildeman en er is al een halte. De combinatie van de buurtbus en de reguliere bus kan prima samen op één plek. Dit heb ik ook besproken met de mensen van de buurtbus.
3. Daarom is mijn vraag: op basis waarvan is de beslissing genomen om de halte op deze drukke kruising aan te leggen? Leg het voor aan directe belanghebbenden, zodat een open beslissing kan plaatsvinden. Doet niet geheimzinnig en geef inzicht in alle afwegingen die een rol spelen. Neem pas daarna, zo mogelijk gezamenlijk, een beslissing. Als het college hiertoe niet bereid is, overweeg ik om alle onderliggende documenten op te vragen. Daar heb ik als burger recht op op basis van de WOB. Ikzelf denk altijd in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden. Als je mogelijkheden ziet, zie je oplossingen. En als je iets niet wilt, denk je altijd alleen maar in bezwaren.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de derde inspreker over dit onderwerp.

De heer Sabee: Mijn naam is Robert Sabee. Ik ben de schrijver van de open brief die u ontvangen hebt. Die heb ik gelijk geschreven nadat ik in de krant had gezien wat de conclusie was: 'de kruising is voldoende veilig' en 'we doen er helemaal niets aan'. Ik was ontzettend verbaasd. Ongeloof en frustratie waren de gevoelens van waaruit ik de open brief heb geschreven. Ongeloof, want wie daar zelf gaat kijken, trekt gewoon een andere conclusie.

Mijn buurvrouw heeft zojuist de deskundigenanalyse laten horen. Ik heb daar eigenlijk heel weinig aan toe te voegen.

Frustratie omdat er diverse keren vanuit de bewoners richting gemeente gecommuniceerd is: 'dit is gewoon een heel slecht idee'. In de inspraak tussendoor waren er allerlei momenten van frustratie. Daarom heb ik deze brief gericht aan de raad in de hoop dat u als hoogste orgaan van het gemeentebestuur er wél voor gaat zorgen dat deze situatie gaat veranderen. De vele reacties op Facebook en de honderden reactie op de petitie geven hier alle aanleiding toe.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan gaan we naar de laatste inspreker over dit onderwerp.

Mevrouw Van den Ende: Goedenavond, mijn naam is Yvonne van den Ende, inwoner van Santpoort

Ik dank de raad bij dezen voor de aandacht voor dit punt

Het gaat om de onveilige situatie op het kruispunt Hagelingerweg/Burgemeester de Weertsplantsoen. Na het dodelijk ongeluk ontstond er veel onrust onder de dorpsbewoners. Het schijnt dat er in 2002 een adviesrapport is geweest van de verkeerspolitie aan de gemeente Velsen waarin het gedeelte waar de auto's rechtsafslaan naar het Burgemeester de Weertsplantsoen breder is geadviseerd dan uiteindelijk gerealiseerd.

In het onderzoek van het dodelijk ongeval is sec gekeken naar die situatie. De conclusie was dat het bushaltehuisje daar geen rol in had. Dat kan voor die situatie zo zijn geweest, maar het hele kruispunt is onoverzichtelijk en onveilig. Er gaan veel soorten verkeersdeelnemers in diverse snelheden verschillende kanten op. Daarom is een onderzoek door een verkeersdeskundig gedragspsycholoog nodig om te kijken hoe de diverse verkeersdeelnemers zich gedragen op dit onoverzichtelijke punt en waar de verbeterpunten liggen. Bij Rijkswaterstaat gebeurt dat ook bij knelpunten. Zij maken gebruik van de expertise van Michel Lambers (<https://nl.linkedin.com/in/michellambers>)

De onrust onder de dorpsbewoners bleef na de bekendmaking dat het ongeluk niet door het slechte zicht vanwege het bushaltehuisje kwam. Ik voelde de urgentie in actie te

komen. Dat is een petitie geworden. De online petitie telt 365 handtekeningen en de *hard copy* ongeveer 150.

Dus namens ruim 500 bezorgde Santpoorters bied ik de petitie aan met de vraag deze casus op uw agenda te plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel hiervoor. Ik zal het doorgeleiden naar het college voor een reactie die vervolgens naar u toe zal komen.

Ik kijk even snel of er bij raadsleden behoefte is om een technische of toelichtende vraag te stellen. We gaan vanavond echter niet praten over de verkeerssituatie en de oplossingen voor het kruispunt. Dat zal op een later moment gebeuren.

Het woord is aan de heer Sitompul van GroenLinks.

De heer Sitompul: Dank u wel.

Ik heb nog een aanvullende vraag. Dank u wel voor het inspreken. De situatie is ons als raad uiteraard ook bekend. Het heeft heel lang geduurd voordat het onderzoek gedaan was.

Mijn vraag richt zich tot jullie allemaal, want het is mij niet helemaal duidelijk. Jullie hebben bezwaar gemaakt, maar bij wie hebben jullie dat gedaan? Is dat gebeurd nadat de resultaten bekend waren. Of zijn de bezwaren en de bezorgdheid geuit voor of direct na dat ongeluk?

De voorzitter: Eerst even de vragen.

De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Deze betogen zijn ons uit het hart gegrepen. Ik wil u ook danken voor uw inbreng. Wij hebben al eerder in de raad vragen gesteld over een aantal onveilige situaties in Velsen. Ik heb eigenlijk twee vragen voor u.

1. Ik zou graag heel concreet horen wat u zou willen. Ik heb gehoord: verplaatsing van de bushalte; maar waarheen?
2. Een van de sprekers heb ik horen vragen om onderzoek door een verkeerspsycholoog. Wilt u dat in deze volgorde? Enfin, iets nadere informatie over wat u concreet wilt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kappen.

De heer Kappen: Het antwoord op mijn vraag is al gedeeltelijk gegeven. Het enige wat ik nog wil weten: is uw wens verwerkt in de petitie?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel.

Bedankt voor uw inbreng. Ik deel wat de heer Diepstraten zojuist zegt; het is ook mij uit het hart gegrepen.

Mijn vraag is: ik weet dat het wijkplatform Santpoort-Noord hier al aandacht aan heeft besteed. Hebt u daar al contact mee gehad of werkt u daar samen mee? In de afgelopen week was er een vergadering van het wijkplatform. Daar wist men echter niet dat u hier zou inspreken. Dat heb ik begrepen van mensen die daarbij aanwezig waren. Misschien is het een tip om ook daarmee samenwerking te vinden. Normaal gesproken is daar de wijkwethouder aanwezig. Misschien kunt u met kortere lijnen uw doel bereiken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Allereerst bedankt voor uw inbreng. Wij begrijpen de zorgen die er zijn rondom de veiligheid op dat kruispunt.

Ik heb echter een vraag. Als wij de contacten aflopen die u met de gemeente hebt gehad, gaat het met name om de bushalte en het ongeluk dat daar is gebeurd. Hetgeen heel tragisch is. Hebt u echter ook gepoogd om over de algemene veiligheid op die locatie contact te zoeken met de gemeente?

De voorzitter: Dank u wel.

Als laatste is het woord aan de heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Dank u wel, dames en heer, voor uw inbreng. Uw kreet is mij uit het hart gegrepen.

Nu wordt het iets privé, mijn vader woont tegenover jullie. Hij woont boven de DekaMarkt. Ik bezoek hem dagelijks vanwege zijn hoge leeftijd. Ik zie daar wat er gebeurt. Ik deel uw zorgen. Ik wil toezeggen dat ik namens de ChristenUnie het initiatief wil nemen om te bekijken of wij de situatie aldaar kunnen veranderen. Ik hoop – daarbij kijk ik ook de andere raadsleden aan – dat ik daarin bijval krijg om de situatie aldaar te veranderen. Het is echt levensgevaarlijk. Die vier keer – dat zeg ik tegen mijn collega's – is niet overdreven. Ik zit daar gemiddeld een uur per dag boven en ik zie het gewoon in dat ene uur gebeuren.

Daarbij wil ik toelichten dat de mensen die er wonen, weten van deze situatie. Het gaat echter juist om mensen die daar vreemd komen voor wie het daar heel onveilig is. Mijn vraag is: mag ik uw bijdrage hebben; die kunt u naar de griffier sturen. Vooral de bijdrage van mevrouw Blom.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

Insprekers: hartelijk dank. Ik ga niet zeggen dat het ook mij uit het hart gegrepen is, maar dat is het wel. Ik wil even ingaan op een opmerking die u gemaakt hebt over de buurtbus. Ik ben chauffeur, tevens coördinator van de buurtbus. We hebben twee weken geleden in het coördinatorenoverleg ons bestuur geadviseerd om in ieder geval die twee bushaltes op het Burgemeester de Weertsplantsoen te verwijderen en gebruik te maken van de bushaltes op de Hagelingerweg. Daar zal waarschijnlijk wel gevolg aan gegeven worden.

Een andere vraag is: u hebt het steeds over het bushokje. Wij zijn eigenlijk van mening – en ik hoop dat u het met mij eens bent, want dat is de eigenlijke vraag – dat de situatie op dat kruispunt sowieso vrij lastig is. Met name de inrit van de DekaMarkt. Dat veroorzaakt onzes inziens met veel vrachtverkeer onrust. Dus bent u het met me eens dat we niet alleen moeten kijken naar het bushokje, maar gewoon dat hele kruispunt nog eens opnieuw op een hoger plan tillen om te bekijken wat we daar kunnen verbeteren?

De voorzitter: Dank u wel.

Voor het raadsverslag: mevrouw Eggermont is inmiddels ook in ons midden. Ik heet u hartelijk welkom.

Ik kijk even naar de insprekers. Wie van de vier gaat de vraag beantwoorden?

De heer Ockeloën bij interruptie: Voor de duidelijkheid, ook ik had mij aangemeld om vragen te stellen. Tegelijkertijd kan ik volstaan met het bedanken van de insprekers, want de vragen die ik had, zijn inmiddels gesteld. Voor het verslag wil ik dit toch even melden.

De voorzitter: Het klinkt me uit het hart gegrepen.

Mevrouw Blom: Kunt u de vragen herhalen die u hebt gesteld? Ik heb natuurlijk niet alle vragen onthouden.

Het eerste wat binnenkomt is een vraag over het wijkplatform. We hebben meerdere keren contact gezocht, maar het verliep niet op de manier zoals wij hadden gehoopt. Vervolgens hebben wij van het wijkplatform geen steun ontvangen.

Vanaf het begin dat ik op de Hagelingerweg woon, heb ik contact gehad met een aantal mensen van de gemeente over de onveilige situatie. Toen bij de gemeente bekend werd dat de bushalte daar geplaatst zou worden, ben ik een aantal keer bij informatieavonden en bijeenkomsten aanwezig geweest. Ik heb mijnheer Sneeuw een aantal keren gesproken, ook de wethouder een aantal keren gesproken, ik heb mijn zorgen heel duidelijk uitgesproken. Daar is echter niets mee gedaan, ook al omdat de situatie daarvoor al heel onveilig was.

Na het ongeval hebben wij weer contact opgenomen met mijnheer Sneeuw. Samen met de wethouder, die hierachter zit, hebben we met elkaar gesproken. Ik had het idee dat dat gesprek wel positief was. De suggestie werd ook enigszins gewekt dat er aanpassingen plaats zouden vinden. Daar werd wel een mooi verhaaltje verteld, vond ik in ieder geval. Totdat we die ongevalsanalyse kregen, tegelijkertijd met de bevestiging dat er toch helemaal niets zou gebeuren.

De situatie is echt heel onveilig. Alle tegels, alle straatstenen, alles heeft dezelfde kleur. Daarbij hebben we ook nog te maken met een markt, met kinderen. Wat ook nog een keer gebeurt, daar hebben wij ook mee te maken en ik snap het wel, mensen die op de stoep fietsen omdat ze geen oversteek durven te maken. Daardoor ontstaan er bij ons voor de deur ook gevaarlijke situaties. Het is echt hoognodig dat ernaar gekeken wordt en dat de bushalte naar een veiliger plek gaat.

De voorzitter: Dank u wel.  
Wilt u nog een vraag stellen?

Mevrouw Van den Ende: Ja, er werd gevraagd welke volgorde wij aan zullen houden. Ik zou zeggen: laat de verkeerskundig gedragspsycholoog maar voor gaan. Dan komt er vanzelf wel uit of dat bushokje daar handig is, ja of nee. Ikzelf vind het heel belangrijk te weten hoe mensen zich gaan gedragen in zo'n onveilige situatie. Ik denk dat we daar veel meer uit kunnen halen.

Met betrekking tot de naamvoering van de petitie: deze petitie is spontaan ontstaan. De eerste kreet die bij mij opkwam was: bushalte terug naar de Rabobank. Er zullen waarschijnlijk wel andere belangen spelen om het daar niet te doen. Dat is echter niet de prioriteit. Prioriteit is om een gevaarlijke situatie uit het dorp weg te nemen.

De voorzitter: Dank u wel.  
Ik denk dat op hoofdlijnen de meeste vragen beantwoord zijn. Een korte toevoeging door de heer Sabee.

De heer Sabee: Het gaat even over de frustratie die ik heb ondervonden in het contact met de gemeente. Ik heb inspraak gepleegd op de plannen en daarbij expliciet aangegeven dat het bushokje voor een verhoging van de toch al onveilige situatie zou zorgen; dat daar slachtoffers zouden vallen. Helaas heb ik daarin gelijk gekregen. Toen het slachtoffer was gevallen, heb ik weer contact gezocht, nu via e-mail naar de gemeente. Ik heb toen een reactie gekregen met: zaak heeft onze aandacht. Nu dit berichtje in de krant verscheen, was de maat toch wel vol en ik heb toen ook een brief geschreven.

De voorzitter: Dank u wel.  
Ik dank u voor uw komst en het inspreken. Zoals ik zojuist al schetste: u krijgt een reactie toegestuurd.

Ik geef nu even heel kort de wethouder de gelegenheid om een korte reactie te geven.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, een punt van orde. Als u de wethouder de mogelijkheid geeft om een reactie te geven, wil ik daarover wel graag in gesprek gaan met de wethouder.

De voorzitter: Ik was nog niet helemaal klaar om een reactie te geven op het overhandigen van de petitie en wat de wethouder daarmee gaat doen. Daarmee gaat hij niet inhoudelijk in op de kwestie, maar naar de insprekers toe moet duidelijk zijn in wiens handen de petitie gesteld gaat worden.

Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u, voorzitter.

Wij kennen de zorgen over dit kruispunt. Ik ben daar inderdaad vorig jaar geweest. We hebben overigens wel steeds gezegd dat we eerst de ongevalsanalyse wilden afwachten. Ik kan me voorstellen dat het voor betrokkenen wat onbevredigend is dat zij maar een deel gezien hebben, maar dat geldt voor ons evengoed. Ik kan in ieder geval hier toezeggen dat wij wel een onderzoek gaan doen naar die kruising, omdat, zoals de betrokkenen nadrukkelijk zeggen, het gaat om de situatie als geheel.

Daar moet naar gekeken worden, maar dan moet ook de impact van allerlei maatregelen bekeken worden, want, ik noem maar wat: stel dat je kiest voor eenrichtingsverkeer op het Burgemeester de Weertsplantsoen. Dat heeft dan allerlei consequenties voor sluiptverkeer. We willen dus echt een gedegen onderzoek doen en dan kijken: wat zijn uiteindelijk de wensen en de oplossingen daarvoor. Dat kan ik de insprekers nu alvast toezeggen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diepstraten bij interruptie: Ik wil toch even reageren. Ik ben blij met de toezegging, maar ik wil het college wel meegeven die verkeersgedragpsycholoog daarin mee te nemen. Dat psychologische aspect van die kruising moet worden meegenomen. Ik vind dit echt belangrijk en ik ben blij met het advies van de inwoners.

De voorzitter: Ik schaar dit onder de suggesties van de insprekers. Dank u wel. Ik ga nu door naar het tweede deel van het Actualiteitsuurkje bestemd voor de raadsleden. Vier raadsleden willen vragen stellen over het Witte Theater. Mevrouw Da Silva Marcos, de heer Van Deudekom, heer Van den Brink en de heer Korf. Ik stel voor dat deze vier achter elkaar hun vragen stellen en dat de wethouder daar in één keer een reactie op geeft.

Het woord is aan mevrouw Da Silva Marcos.

Mevrouw Da Silva Marcos: Dank u wel, voorzitter.

De vragen die ik stel zijn naar aanleiding van een artikel in de IJmuider Courant van dinsdag 9 mei. Hierin wordt melding gemaakt dat de ondernemer van het Witte Theater heeft besloten om zijn onderneming stop te zetten. Ik heb hierover drie vragen.

1. Was de wethouder hiervan op de hoogte?
2. Wat heeft de wethouder gedaan om de functies van het Witte Theater te behouden?
3. Wat gaat de wethouder doen om alsnog de functies te behouden?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel, voorzitter.

Wij plaatsen een opmerking en we hebben een vraag. De LGV maakt zich zorgen over de functie en de voortgang van de Stichting het Witte Theater. Het is niet voor de eerste keer dat hier een belangrijk stuk cultuur in het gedrang is. De vorige keer dat er problemen waren

met het Witte Theater heeft de LGV zich sterk gemaakt voor het behoud van dit belangrijke stuk cultuur. Wij waren daarom zeer blij dat de heer Marcel Ovink, de directeur van dit theater, zich sterk heeft gemaakt voor het behoud van deze stichting.

Nu blijkt echter dat er kennelijk onvoldoende draagvlak is voor deze stichting. De vraag van de LGV is: hoe denkt het college te komen tot behoud van deze laagdrempelige podiumactiviteiten? Hierbij wil ik opmerken, voorzitter, dat wij als LGV van mening zijn dat hier heel snel actie moet worden ondernomen. Ik vraag sowieso aan de agendacommissie om dit snel op de agenda te zetten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Brink.

De heer Van den Brink: Dank u.

Voorzitter, de raad heeft op voorstel van de wethouder de Stichting het Witte Theater nog onlangs een halfjaar huur kwijtgescholden. Ik meen dat het ging om een bedrag van € 16.000. Dat doe je toch niet zomaar, zou je denken. Er zal toch nog enig toekomstperspectief zijn geweest.

1. Onze vraag is: welke perspectieven heeft de wethouder het laatste half jaar ingezet? Hoe heeft hij daar bovenop gezeten?
2. De tweede vraag is: waarom hebben wij als raad uit de krant moeten vernemen dat het Witte Theater stopt? Een citaat van de wethouder in de IJmuider Courant van 10 mei, de dag erop: 'Het spijt mij zeer dat het niet gelukt is het Witte Theater te behouden' vindt de fractie van de VVD erg passief en onvoldoende. Graag de reactie van de wethouder hierop.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Het zal u niet verbazen dat na drie voorgangers met allemaal hetzelfde thema en met dezelfde actualiteit mijn vragen min of meer al aan de orde zijn geweest. Ik wil mij hierbij dus aansluiten. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder invulling geeft aan de quote: 'Gemeente aan zet bij het Witte Theater'.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Te Beest: Dank u wel. Terecht, en ik had deze vragen wel verwacht.

Ja, over actualiteit gesproken. Dan is dit een actualiteit. Waar het gaat om: hoe is de informatie tot ons gekomen? Dat was een van de eerste vragen. Het heeft natuurlijk maandag in de krant gestaan en ik kan u melden dat ook wij, het college, enigszins verrast waren, want de krant was eerder op de hoogte dan wij in het bezit waren van de brief van het Witte Theater. Het is dus de keuze van de ondernemer om zijn route te kiezen om iedereen te informeren. Wijzelf als gemeente zijn maandagmiddag laat geïnformeerd en ik ben maandagavond op de hoogte gesteld van deze brief en we hebben er kennis van genomen. Maar zoals u weet, dinsdagochtend stond het al in de krant. Dus de contacten hebben maandag, of nog eerder, dat kan ik niet helemaal beoordelen, met de pers plaatsgevonden. Daar zal de ondernemer zijn motivatie voor hebben, maar dat is in ieder geval de route zoals wij die hebben waargenomen. In ieder geval was het zo dat wij tot 15 mei, dus tot volgende week de ondernemer de gelegenheid wilden geven om uitsluitsel te geven of hij voor zichzelf een toekomst zag om ongesubsidieerd, want dat is nog steeds het uitgangspunt, het Witte Theater door te zetten. Een week voor die tijd heeft hij inderdaad mededeling gedaan. En inderdaad, wij hebben een korte brief ontvangen met een huuropzegging. Het gesprek vindt binnenkort plaats met de ondernemer zelf. Dit even over de volgorde van de dingen. Ja, dan is het ook lastig om u te informeren op het moment dat de pers je vooruitsnelt. Op de



dag dat het in de krant staat, wordt ook onze reactie gevraagd. Dat is de pers van afgelopen week.

Dan, op de inhoud bezien, heeft het college deze week kennis genomen van het feit dat het huurcontract van de Stichting het Witte Theater en de gemeente is opgezegd. Door de Stichting het Witte Theater. Daarmee heeft de gemeente nu de mogelijkheid om af te wegen hoe zij in de toekomst enerzijds dit gebouw, het pand Kanaalstraat, en anderzijds de functies van het Witte Theater, die de functies van het Witte Theater vervulden, om daarin een afweging te maken.

Hierbij staat het college een brede verkenning voor. Zowel qua toekomstige mogelijkheden van het pand, als de functies die door de stichting het Witte Theater werden uitgevoerd. Uitgangspunt hierbij blijft dat u als raad hebt besloten om geen structurele subsidie te verlenen en ruimte te geven aan cultureel ondernemerschap.

Bovendien informeren wij u binnenkort over de opgave van het maatschappelijk vastgoed van de gemeente Velsen. Hierin brengen wij alle ruimtevraagstukken in beeld die onze verschillende gesubsidieerde partners op dit moment hebben.

Ten slotte bent u bekend met het feit dat wij momenteel een brede verkenning uitvoeren met betrekking tot de Stadsschouwburg en het Kunstencentrum als gevolg van de problemen van deze instellingen. De komende maanden worden dan ook gebruikt om de strategische keuzes te maken naar de toekomst toe. Hierbij houden wij alle opties op dit moment nog open. Doel hierbij is om te denken vanuit de diverse functies. Vastgoed is een hulpmiddel om de functies uit te voeren en doelstellingen te kunnen bereiken die we willen. Voor de zomervakantie zullen wij u op meerdere momenten informeren en meenemen in dit proces.

De voorzitter: Dank u wel.

We kijken eerst even naar de vier vragenstellers of zij behoefte hebben aan een korte reactie. Mevrouw Da Silva Marcos?

Mevrouw Da Silva Marcos: Dank u wel, voorzitter.

Ik had ook nog gevraagd of er enige vorm van begeleiding is verleend aan de ondernemer. Daarop heb ik nog geen antwoord gekregen.

De voorzitter: De heer Van Deudekom?

De heer Van Deudekom: Mijn vraag aan de wethouder is de volgende: ik heb gevraagd, eigenlijk aan de agendacommissie, om dit onderwerp zo snel mogelijk te agenderen. Maar ik wil aan de wethouder vragen: u bent in gesprek. U kunt ook aangeven: laat ons eerst even onze gang gaan, zodat we meer weten voordat wij als raad beslissingen nemen die de mogelijke voortgang van de faciliteiten in de weg zitten. En u bent duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel.

Verzoeken aan de agendacommissie kunnen niet op deze manier lopen via de raadsvergadering.

De heer Van den Brink.

De heer Van den Brink: Dank u, voorzitter.

Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag wat de wethouder het afgelopen half jaar gedaan heeft om te proberen nog iets voor die € 16.000 die we geschonken hebben daartegenover terug te krijgen waarmee we nieuwe toekomstperspectieven kunnen aanboren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Ik ben heel erg benieuwd naar de primaire reactie van de wethouder, want het bevreemdt mij een beetje dat er geen telefoontje is geweest. Slechts een schriftelijke huuropzegging. En dat u eigenlijk zegt: wij hebben het ook niet zien aankomen en zijn verrast. Ik ben heel benieuwd naar uw reactie of u niet de neiging hebt gehad om de telefoon te pakken en gelijk te gaan bellen met de ondernemer. Hebt u al telefonisch contact met hem gehad? Misschien kunt u daar iets over vertellen.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik inventariseer nu even of er nog vragen zijn bij andere raadsleden?

De heer De Winter.

De heer De Winter: Welnu, het is meer een opmerking. Ik wil in ieder geval bij die verkenning, Kunstencentrum Stadsschouwburg en Witte Theater, zoals ik het begrijp, echt vragen of in heroverweging meegenomen kan worden dat de commerciële activiteiten, zoals bijvoorbeeld horeca, wel in het Witte Theater toegestaan kunnen worden. Ik begrijp dat dit een van de bottlenecks was waardoor het niet rendabel bleek te zijn. Mijn vraag is dus: neem dat mee.

De voorzitter: Dat klinkt meer als een opdracht dan een vraag.

Ik geef de portefeuillehouder de gelegenheid om kort te reageren.

Wethouder Te Beest: Ik sprak in mijn toelichting over een brede verkenning. Die is inderdaad zo breed dat dat erin zal worden opgenomen, mijnheer De Winter. U mag er dus vanuit gaan dat dit soort elementen er ook in opgenomen zullen worden mijnheer, De Winter. U mag er dus van uitgaan dat dit soort elementen allemaal afgewogen gaan worden, want dat zijn natuurlijke elementen die meespelen in de afweging en de strategische beslissing die je voor de toekomst neemt.

Terugkomend op de LGV. Ik denk dat het verstandig is om hier procesafspraken te maken want met informatie kun je veel beter met elkaar discussiëren. Wij als college maar u ook hebben kennis nodig van datgene wat nu geproduceerd wordt ten behoeve van de maatschappelijke instellingen en vastgoedvraagstukken. U hebt kennis nodig van de waarneming van onze verkenner die in de komende weken en maanden verslag doet aan ons en daarmee straks ook aan u. Dat is voor u en voor ons essentieel materiaal om de vervolgstappen te kunnen belopen. Daarvoor vraagt het proces ook even tijd in de komende maanden. Zoals u weet zou de verkenner eigenlijk al voor de zomervakantie klaar zijn. En als het gaat om het strategisch vastgoed hebt u de uitnodiging al gezien.

Begeleiding van de ondernemer. Een ondernemer is een ondernemer; wij gaan niet op zijn stoel zitten. We hadden en hebben een huurcontract met deze ondernemer. De ondernemer onderneemt op zijn manier om te bekijken hoe tot een kostentechnische exploitatie te komen. Het zou wel bijzonder zijn als wij op de stoel van de ondernemer gaan zitten om vervolgens zijn exploitatiemodel rond te rekenen. Natuurlijk is het zo dat ook wij nieuwsgierig waren hoe het zou gaan. Wij weten dat je soms een broedende kip niet moet storen. Wij hadden tot volgende week de tijd en we hebben de ondernemer ook de ruimte gegeven om zijn onderzoeken te doen. Zoals u bekend is, heeft hij ook zelf de ruimte genomen om zijn analyses en onderzoeken te doen. Maar die opdracht lag nadrukkelijk bij hem, want anders zouden wij de verantwoordelijkheid overnemen. Wij zijn, nogmaals, slechts verhuurder van dat pand; wij zijn geen subsidiënt meer.

Dan over het halfjaar die kosten € 16.000, mijnheer Van den Brink. Die hadden wij er graag voor over en hebben wij er graag voor over om de ondernemer de ruimte te geven om toe te werken naar een kostendekkende exploitatie. Dat dat nu niet lukt, is buitengewoon spijtig. Die ruimte echter hebben we nadrukkelijk de ondernemer willen geven, wetende hoeveel de ondernemer zelf ook aan tijd, energie en geld erin gestoken heeft om het lek boven tafel te krijgen. Dus de waardering voor de ondernemer om zijn doel te verwezenlijken, waarmee wij natuurlijk ook allemaal blij zouden zijn geweest, rechtvaardigt absoluut dat wij hem een halfjaar de tijd gaven om met een nieuw plan te komen. Dat het

niet gelukt is, helaas, maar er staat geen tegenprestatie tegenover zoals u dat suggereert, mijnheer Van den Brink.

Tot zover, voorzitter. De komende maanden gaan wij elkaar intensief spreken over verschillende thema's van kunst en cultuur. Mijn oproep aan u is: laat mij u goed informeren qua materiaal wat wij hebben en op basis daarvan de discussie met elkaar te voeren.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Korf gaat zeggen dat zijn vraag niet is beantwoord.

De heer Korf: Helemaal correct, voorzitter. Dank u wel.

Wethouder Te Beest: O, of we geen behoefte hadden. Natuurlijk hebben we hem in het verleden weleens gevraagd: hoe ver ben je? En dan wisten we ook dat hij bezig was. Maar wij zijn niet inhoudelijk in zijn ondernemingsplan gegaan. Dat is ook niet onze rol. Hij was aan zet. Hij had tot 15 mei, dus hij had feitelijk nog steeds een week om naar ons toe te komen met ideeën. Vervolgens zouden wij daarvoor uiteraard het gesprek met hem aangaan. Hij was aan zet om de informatie aan te leveren op basis waarvan wij dan weer het gesprek met hem zouden aangaan.

De heer Korf: Maar mijn vraag was, mijnheer de wethouder, of:

- a. De ondernemer u niet gebeld heeft, persoonlijk, om het u mee te delen;
- b. En in tweede instantie, wat uw reactie was. Of u zelf niet de neiging had om te gaan bellen.

Wethouder Te Beest: De ondernemer is daags daarna op vakantie gegaan. Ik moet eigenlijk zeggen: daags daarna weggegaan. Het was fijn geweest als de route was geweest dat we eerst een gesprek hadden gehad waarin hij had medegedeeld dat de huur zou worden opgezegd. En dat we dan het gesprek hadden gehad. Nu heeft ondernemer een andere route gekozen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Koedijker heeft de vraag: wat is de reden van de weigering van de voorzitter van wijkplatform Zee- en Duinwijk bij een gesprek tussen bewoners en de gemeente over de verplaatsing en de beoogde locatie van het JOP, terwijl deze bewoners wel om de aanwezigheid van de voorzitter hadden gevraagd.

Het woord is aan mevrouw Koedijker om daarop een toelichting te geven.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

U hebt mijn vraag nu eigenlijk al gesteld.

De voorzitter: Toen ik het aan het voorlezen was, dacht ik: oh, dit is eigenlijk niet mijn tekst.

Mevrouw Koedijker: Goed. Er is dus een gesprek geweest tussen de bewoners en de gemeente over de verplaatsing en de beoogde locatie van de Jongerenontmoetingsplek in Zee- en Duinwijk.

Onze vraag is dus inderdaad: waarom mocht de voorzitter van het wijkplatform niet aanwezig zijn tijdens het gesprek, ondanks het verzoek van de aanwezigen haar wel toe te laten.

Dank u wel.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De portefeuillehouder, mevrouw Mastenbroek: We zijn inderdaad bezig met het zoeken naar een nieuwe plek voor een JOP in Zee- en Duinwijk. Zoals in elk gemeentedeel valt dat nooit mee.

U vraagt u waarom de voorzitter niet betrokken is en waarom ze niet bij het gesprek mocht zijn. Mijn informatie is anders. Het is natuurlijk zo dat het wijkplatform daarbij betrokken wordt. Ze wordt erbij betrokken via het wijkteam en het wijkplatform. Er was echter ook overleg met de bewoners. Toen heeft de voorzitter van het wijkplatform gezegd: mag ik daarbij zijn, of moet ik daarbij zijn. Ik weet het ook niet precies. Toen is gezegd dat het op zich niet nodig was. En ze is er ook niet bij geweest. Ze is dus wel geïnformeerd; ze mocht er ook best bij zijn. Ik weet dus niet helemaal waar het vandaan komt. In elk geval is dat gesprek met de bewoners goed verlopen.

De bewoners wisten nog wel andere plekken in de wijk. Ze wilden die graag laten zien. Wij zien ze nog even niet, maar we gaan natuurlijk wel met de bewoners, maar niet alleen met de bewoners kijken. We zoeken nog even een manier hoe we de rest van de wijk erbij kunnen betrekken. De indruk mag niet ontslaan dat we met een paar bewoners ergens anders een plek in de wijk gaan zoeken om een JOP neer te zetten. Het proces wordt dus echt zo zorgvuldig mogelijk afgerond, tenminste gelopen. De informatie zoals die nu in de krant staat herkennen wij niet echt.

De voorzitter: Mevrouw Koedijker, hebt u nog behoefte aan aanvullende vragen? Ik zal ze niet voorlezen.

Mevrouw Koedijker: Nee, nee. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zijn er andere raadsleden die hier nog iets over willen vragen?

De heer Bok: Dank u wel, voorzitter.

Ik wil de wethouder vragen of ik het nu goed begrijp. Tijdens de wijkplatformvergaderingen met mensen waarmee een gesprek is geweest, hebben die zelf aangegeven: wij willen jullie erbij hebben. U geeft expliciet aan dat de bewoners die het gesprek zijn aangegaan niet hebben aangegeven dat de voorzitter van het wijkplatform erbij moest zijn. Tijdens een vorige vergadering hebben ze dat namelijk wel aangegeven. Dat bevreedt mij.

Portefeuillehouder mevrouw Mastenbroek: Ja, ik weet nu niet waar de waarheid ligt. Ik ben er zelf niet bij, dus ik heb het ook maar van horen zeggen. Ik heb echter begrepen dat de bewoners er niet om hebben gevraagd. De voorzitter van het wijkplatform wist wel dat het gesprek er was. Als ze had gezegd dat ze erbij wilde zijn was ze welkom geweest. Ik weet het ook niet. We kunnen hier nog heel lang over discussiëren. Ik was er niet bij en dit is mijn informatie. Het is overigens geenszins de bedoeling dat wij een voorzitter van een wijkplatform uitsluiten bij zoiets. Ze is ook gewoon betrokken bij het proces. En het gesprek met de bewoners is ook heel goed verlopen. Het was een positief gesprek.

De voorzitter: Prima. Dank u wel.

### 03 VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: In de sessie op 12 april is besloten op 18 mei een extra sessie te houden over de Verkeersstructuur Centrum IJmuiden. Dit betekent dat het vanavond niet op de agenda staat.

Verder heeft de heer Diepstraten een verzoek ingediend om van agendapunt 07 Verklaring van geen bedenkingen bij het oprichten van drie appartementen langs de Lange Nieuwstraat een bespreekstuk te maken.

Bij agendapunt 08 Nota Dierenwelzijn is een amendement ingediend door D66 Velsen en medeondertekend door andere partijen. Eveneens een motie door VelsenLokaal.

Bij agendapunt 09 Strategische Agenda is een amendement ingediend door de fractie Dreijer. Ik stel voor om beide punten te behandelen na de hamerstukken. Concreet betekent dit: na agendapunt 11.

Agendapunt 12 Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving en omgevingsrecht heeft het advies meegekregen als een hamerstuk te worden behandeld. Mijn voorstel is dan ook om eerst de agendapunten 10, 11 en 12 met u af te handelen als hamerstuk. Daarna de agendapunten 07, 08, 09 en 13 te bespreken. Dan is er nog een motie 'Vreemd aan de orde van de dag' binnengekomen van het CDA over de HVC. Conform het reglement komt dan de motie na het laatste agendapunt 13 aan de orde. Allemaal akkoord? Prima.

04. FASTSTELLEN NOTULEN RAADSVERGADERING 6 APRIL 2017

De voorzitter: Er is geen voorstel tot verandering van de notulen bij de griffier ingediend. Er is geen behoefte aan een stemming. Aldus besloten.

05. AFDOENING INGEKOMEN STUKKEN

De voorzitter: Ik heb geen voorstel voor een andere wijze van afdoening ontvangen.

De heer Karateke: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een punt met betrekking tot B 07, Jaarstukken Recreatieschap Spaarnwoude. In de Stand van Zaken lezen wij dat er voor circa 2 miljoen dekking gezocht moet worden. Dit vergt een nogal forse inspanning van het Recreatieschap. Wij gaan er dan ook vanuit dat het college ons op korte termijn informeert hierover.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Het verzoek zal worden doorgegeven aan het college. Verder nog andere opmerkingen?

Nee. Aldus vastgesteld.

06. TERUGKOPPELING SAMENWERKINGSVERBANDEN

De voorzitter: Niemand heeft zich aangemeld. Dit punt behoeft dus geen bespreking.

HAMERSTUKKEN:

De voorzitter: We zijn nu gekomen bij de hamerstukken; niet omdat dit onbelangrijke stukken zijn, maar omdat daar elders al uitgebreid over is gesproken.

10. PROCES EN AMBITIE KUSTVISIE

De voorzitter: Wenst iemand hierover stemming of een stemverklaring?

Het woord is aan de heer Scholts.

De heer Scholts: Wij zullen uiteraard voorstellen, want iedere verandering die daar plaatsvindt, kan alleen maar beter worden. We willen wel heel graag de nadruk leggen op de stelling dat de ondernemers die er zitten op geen enkele manier erop achteruit mogen, kunnen en hoeven te gaan. De panden en de bezittingen die ze hebben behoren op gelijkwaardig niveau terug te komen, zodat het voor iedereen een haalbare kaart is. Wij steunen het voorstel van harte.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

De SP heeft over het voorliggende raadsvoorstel zo haar bedenkingen. Moeten we het eigenlijk wel willen, bouwen in zo'n mooi stukje natuur? Kan het hele gebied wel bebouwd

worden met de geldende milieucontouren? Is het plan wel financieel haalbaar als niet alle deelprojecten gebouwd kunnen worden? Komt de financiering van het BRAK überhaupt wel rond? Voor wie worden deze woningen eigenlijk gebouwd? Wij vermoeden dat tante Truus op de hoek het echt niet kan gaan betalen. Dus er zijn nog genoeg twijfels. Omdat het hier gaat om een ontwikkelplan zullen we nog niet tegen stemmen, maar ze eerst afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bart: Dank u wel, voorzitter.

Het is fijn dat we vandaag in deze raad de ambities over de Kustvisie 2017 kunnen vaststellen. Het had wat vertraging; dat weten we allemaal. Dankzij het doorzettingsvermogen van de ondernemer – dat mag ook gezegd worden, vind ik – Condor/Wessels is het er toch snel van gekomen.

Wij van de LGV hebben er echt vertrouwen in dat er samen met de stakeholders, de ondernemers en alle andere belanghebbenden er goed gewerkt wordt naar een mooi eindresultaat, naar een mooi, levendig en gezond stukje Velsen. Wij wensen iedereen heel veel succes met het nieuwe plan en kijken uit naar de toekomstige ontwikkelingen.

De voorzitter: Dit riekt naar slukreclame, haha.

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Ja, het is dus heel gemakkelijk om de groene natuurwaarden te benadrukken. Het is echter wel een punt waarover ik wil zeggen: er ligt een mooi plan. Ik heb in het verleden weleens gezegd dat sommige plannen weleens te weinig ambitie vertonen. Dit plan vertoont misschien ten aanzien van de natuurwaarden iets te veel ambitie. In ieder geval zal GroenLinks daar heel kritisch op zijn, opdat die natuurwaarden toch wel behouden blijven, want bouwen in de natuur is heel kritisch. Dat ben ik uiteraard ook eens met de SP.

De ontwikkelingen zijn mooi en daarbij ben ik het deze keer ook voor een deel eens met Forza! Het kan eigenlijk niet slechter dan het nu is. Enige ontwikkeling juichen wij ook toe, maar met mate. Dit kan sowieso onze steun krijgen. We zullen instemmen met dit voorstel maar het wel kritisch volgen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Wij delen het enthousiasme van de heer Bart. Het is nogal een ambitie die wij aangaan. In feite is het als zeggen: laten we hier een kustplaats neerzetten. Het is nog een heel ruimtelijk traject dat we moeten doorlopen. Het enige wat we daar nog bij willen zeggen is: zorg wel dat de stakeholders – onder andere natuurlijk de natuurorganisaties en natuurlijk ook het bedrijfsleven – er goed bij betrokken worden.

Met betrekking tot de ambitie kunnen we alleen maar zeggen: dit is gewoonweg een fantastische ambitie. Heel mooi dat we dit vandaag gaan aannemen, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bok.

De heer Bok: Dank u wel, voorzitter.

Deze Kustvisie staat voor de tweede keer op de agenda. De eerste keer werd het VelsenLokaal al snel duidelijk dat een aantal niet onbelangrijke stakeholders niet betrokken waren bij de vorming van deze visie. We zijn ook zeer blij dat de wethouder onder andere op ons aandringen alsnog in overleg is gegaan met deze stakeholders. De visie heeft nu een

breed draagvlak en kan dan ook onze goedkeuring krijgen. We doen wel een oproep aan het college: het blijven de volgende stappen in goed overleg met alle stakeholders.

De voorzitter: Dank u wel.

Heeft iedereen hier nu gewenste stemverklaring gaat? Wenst iemand nog stemming? Nee. Aldus besloten.

#### 11. AANWIJZING ACCOUNTANT

De voorzitter: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee. Stemming? Nee. Aldus besloten.

#### 12. VERORDENING KWALITEIT VERGUNNINGVERLENING, TOEZICHT EN HANDHAVING OMGEVINGSRECHT GEMEENTEN HEEMSKERK, BEVERWIJK EN VELSEN.

De voorzitter: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Neen. Of stemming? Neen. Aldus besloten.

We kunnen nu berichten aan de gemeenteraden van Beverwijk en Heemskerk dat het voorstel over onze drie gemeenten is aangenomen.

#### 07. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN OPRICHTEN 3 APPARTEMENTEN LANGE NIEUWSTRAAT, BLOK D ONGENUMMERD TE IJMUIDEN

De voorzitter: Op verzoek van de heer Diepstraten is dit agendapunt geamendeerd als bespreekstuk. Het woord is aan de heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Ik wilde dit niet als hamerstuk laten passeren. Dit is natuurlijk een van de belangrijkste gaten die gevuld moeten worden. Wij vinden dit een heel belangrijke prioriteit. We staan ook volledig achter het raadsvoorstel.

1. We hebben echter wel een paar vragen en aandachtspunten. Die hebben te maken met het feit dat heel veel omwonenden ons benaderd hebben – ik meen ook dat andere partijen benaderd zijn – over de in hun ogen onvolledige informatie en communicatie. Daarbij bedoel ik niet dat dit alleen geldt voor de gemeente Velsen, maar ook voor de woningbouwverenigingen. VelsenLokaal vindt het belangrijk dat, ondanks het bezwaar tegen het bouwen, de communicatie wel goed verloopt. En dat er zoveel mogelijk draagvlak wordt gevonden in de buurt. Dit staat dus los van de inhoud en ontwikkeling waar VelsenLokaal zich prima in kan vinden. Hij vragen echt om goed te kijken naar de communicatie en naar het genereren van draagvlak. Daar willen wij ook graag bij helpen. Maar daarin hebben we elkaar wel nodig.
2. Het hekwerk dat inmiddels rond het bouwterrein staat is voor de omwonenden in ieder geval belemmerend. En in die zin ook irritant omdat er nog niets is gebeurd en voorlopig niets zal gebeuren. Onze vraag is dus: kan dat niet anders totdat de bouwactiviteiten beginnen.
3. VelsenLokaal zou voor vergroting van het draagvlak willen pleiten voor een gezamenlijk overleg tussen bewoners, de woningbouwvereniging zelf en de gemeente over de inrichting van de openbare ruimte rondom het plan en de ontwikkeling ervan. Nogmaals, de reden waarom ik dit vraag is dat wij dit plan graag willen ondersteunen en dit ook uitdragen richting de omgeving. We hopen dat het college ons daarbij wil helpen. Wellicht kunnen wij ook het college helpen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er nog andere raadsleden die behoefte hebben om hierover iets te zeggen?

De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Net als de heer Diepstraten heb ook ik met de omwonenden gesproken. Ik kan me voor een goed deel wel vinden in de zorgen die hij heeft. Ik roep echter weleens in deze raad dat we een kader moeten stellen en sturen op hoofdlijnen. Dit lijkt me bij uitstek iets dat we gewoon met ofwel schriftelijke vragen of op een andere manier hadden kunnen doen. Maar om nu over de plaatsing van een hek te debatteren in een raadsvergadering op deze avond, mijnheer Diepstraten, gaat me even een brug te ver.

De voorzitter: De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Ik kan me grotendeels aansluiten bij wat de heer Verwoort zegt. Toch wil ik wel ook mijn waardering uitspreken richting de heer Diepstraten. Het is wel goed om het hier niet als een hamerstuk af te doen, aangezien er toch wel redelijk wat zorgen zijn.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kwant.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, de heer Diepstraten spreekt van onvolledige informatie en communicatie. Wij vinden communicatie ook heel belangrijk. Dat de gemeente goed communiceert met de burgers is sowieso een punt dat gerealiseerd moet worden. Ik vraag me echter af of dat niet gerealiseerd is. Je kunt over communicatie twee dingen zeggen:

1. Ik heb gesprekken gevoerd, maar ik heb mijn zin niet gekregen.
2. Of je kunt zeggen, communicatie? Ik heb niets gehoord.

Er zijn ook mensen bij ons in de fractie geweest; zelfs twee keer. Wij hebben de zaak ook onderzocht; wij hebben hierover ook met de wethouder gesproken; wij hebben ook met de ambtenaren gesproken; we hebben ook de stukken bestudeerd, goed bestudeerd! Wij hebben ook de oude situatie erbij genomen. En over de oude situatie, er waren mensen die toe moesten geven dat ze er toen nog niet woonden. En dan nu bezwaar maken? Het frustrereert LGV enorm dat na bijna 15 jaar er nog steeds niet gebouwd is en dat er nu weer uitstel is.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, de heer Kwant wil het vooral over de inhoud en bezwaren hebben. Ik heb zojuist gezegd dat het niet gaat om de inhoudelijke bezwaren, want daar kan ik ook niet zoveel mee. Wij zijn het eens met de ontwikkeling. Het gaat juist om die randzaken. Zoals bijvoorbeeld: informatie die niet bij de balie beneden aanwezig was op het moment dat mensen die nodig hebben. Dat bedoel ik met communicatie. Ook bij mensen die inhoudelijke bezwaren hebben is het noodzakelijk dat je in ieder geval de communicatie over hoe de ontwikkeling verder gaat op orde hebt.

De voorzitter: De heer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, dank u wel.

Ook dat deel ik niet met u, mijnheer Diepstraten. Die informatie bij de balie; dat klopt. Maar er is ook in samenspraak met de voorzitter van het wijkplatform IJmuiden-Noord geregeld dat er een aparte ambtenaar is gekomen die alle stukken overlegt heeft beneden bij de balie. Daar heeft men alle inzage kunnen krijgen. Ze zijn ook bij twee wethouders geweest, bij de heer Vennik en bij de heer Bal. De mensen hebben echter niet willen horen wat ze graag



wilden horen. Communicatie is prima. Ik ben ook een warm voorstander van een heel goede communicatie met de burgers. Maar als je niet te horen krijgt wat je horen wil, is er wel degelijk communicatie geweest. Dat men geen intrede heeft kunnen krijgen bij het Woningbedrijf; daar weet ik niets van. Dat is een ander verhaal.

De voorzitter: Dank u wel.  
Ik geef het woord aan wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Het is mooi dat we allemaal hetzelfde nastreven, maar het blijft uiteindelijk mensenwerk. Ik ben de laatste om te zeggen dat er op enig moment geen irritatie is geslopen in hoe de onderlinge verhoudingen waren. Dan gaat het mij niet zozeer erom aan wie dit ligt. Ik heb echter wel gezegd dat die mensen straks nog een X-aantal maanden te maken hebben met bouwactiviteiten. We moeten die verstandhouding daar waar die minder goed is weer opstarten. Dat is een verantwoordelijkheid van de gemeente, van de aannemer en van het Woningbedrijf.

Voor het Woningbedrijf geldt op dit moment dat zij wel terughoudend zijn, omdat mensen inmiddels de rechtsgang gezocht hebben. Dat maakt het niet gemakkelijker. Ik vind gewoon dat de dialoog door moet gaan. Die mensen hebben de komende tijd nog met elkaar te maken. Dat is alleen maar belangrijk.

Er zit natuurlijk een element in van wellicht wat irritatie bij iedereen. Er zitten ook wel elementen in van 'ze luisteren niet', maar dat zit soms ook wel op het vlak van 'ik krijg mijn zin niet'. Ook dat is menselijk, maar dat vind ik nog wel iets anders dan 'ze luisteren niet'.

Ik ben daar een keer geweest en heb toen iets toegezegd over die parkeerautomaat terwijl ik dat nog niet in de ambtelijke organisatie had weggezet. Dat kan. Dat zijn dingen die we allemaal oppakken. We gaan binnenkort weer met die mensen praten. Ook naar aanleiding van een brief. We hebben er alleen voor gekozen om geen bericht terug te sturen, maar om nog een keer met ze te gaan praten.

Om het toch maar even mee te pakken, die hekken. Daarvan kan ik u zeggen: daar gaan we iets aan doen. Die zijn daar neergezet. En wat het soort hekken betreft; zo mogen van mij wel vaker bouwplekken worden afgezet. Het ziet er echt goed uit, ook met het oog op veiligheid. Dat de aannemer of de opdrachtgever op een gegeven moment zegt toch wel even te temporiseren, want zij weten niet wat bezwaar en beroep gaan betekenen. Dat snap ik wel. Om dan te zeggen ga maar extra kosten maken omdat een aantal mensen er uiteindelijk voor kiest om die rechtsgang te maken, vind ikzelf niet acceptabel. Als mensen bijvoorbeeld klachten hebben over stuiven dan gaan er netten tegenaan. Daar zullen ze mee moeten leven. Daar ga ik, of wij, in ieder geval niets aan doen.

Het derde punt lijkt ook niet zo lastig te honoreren. We zijn gewend om wat betreft de openbare ruimte dat altijd in samenspraak met de mensen te doen. Dan kun je zeggen, om maar even uw favoriete thema op te pakken, in co-creatie. Je kunt echter ook zeggen – dat vinden mensen vaak prettig –, met een ontwerp. Wij kijken natuurlijk naar een aantal dingen en dan kunnen de mensen in de ontwerpfase gewoon meepraten. Dit is echter nu nog niet aan de orde. We gaan eerst bouwen. Dan op een gegeven moment de openbare ruimte doen. Dan komen die mensen gewoon aan bod, wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel.  
Is er behoefte aan een tweede termijn?  
De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik wil alleen maar aangeven dat ik heel tevreden ben met dit antwoord.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.  
Wenst iemand nog hierover een stemverklaring af te geven?  
De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

We zullen dit in ieder geval van harte ondersteunen. Woningen zijn belangrijk. En zeker omdat het ook geen grondgebonden woningen zijn geworden. Wij hebben in het centrum behoefte aan hoogbouw.

Ik ben het er wel mee eens dat VelsenLokaal af en toe kritisch is. Maar de LGV zegt ook dat er heel veel is gecommuniceerd met deze groep mensen. Inderdaad, er zullen altijd verschillen van mening zijn.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ik wil alleen nog zeggen dat we blij zijn dat er weer een gat gedicht gaat worden. We hopen ook dat we snel kunnen aanvangen hier in onze gemeente. Ter bevestiging van de heer Kwant van de LGV: ik heb de zienswijze nog eens gelezen en ook de beantwoording daarvan. Ik kan daar volledig achter staan. We zullen dus voor het raadsvoorstel stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kwant.

De heer Kwant: Dank u, voorzitter.

Voorzitter, het braakliggende terrein aan de lange Nieuwstraat zal nu eindelijk maar dan ook eindelijk bebouwd gaan worden als de omgevingsvergunning in voor het appartementencomplex D ook verstrekt gaat worden.

Wij omarmen van harte de beantwoording van de zienswijzen. Wij kunnen ons daar volledig in vinden. Wij betreuren het ten zeerste dat er op dit moment door de bezwaren er een uitstel is van de bouw tot september. Daarom staan de hekken er ook en wordt er helemaal niets gedaan. Wij hopen, dat als het raadsvoorstel aangenomen wordt, dat én de bezwaren behandeld zijn, en dat er heel snel, zeker in 2017, voortvarend gebouwd gaat worden, want er zitten duizenden mensen in Velsen op te wachten.

De voorzitter: Dank u wel.

Wenst iemand stemming? Neen. Aldus besloten.

## 08. NOTA DIERENWELZIJN VELSEN

De voorzitter: Er ligt een voorstel voor een nieuwe, actuele nota Dierenwelzijn Velsen. In de afgelopen periode is er een grote stap gezet in de goede samenwerking voor het welzijn van dieren in de gemeente Velsen. Deze samenwerking verdient het om voortgezet te worden. In de nota wordt ook de noodzaak van educatie, voorlichting en de samenhang tussen dierenmishandeling en huiselijk geweld toegelicht.

Voor dit onderwerp is een amendement, A1, en een motie, M5, ingediend. Het amendement is van D66 Velsen en medeondertekend door de fractie Dreijer, VelsenLokaal, ChristenUnie, GroenLinks en Forza! IJmond.

Ik stel de volgende behandeling voor:

1. Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum van het amendement door de indiener, de heer Hillebrink.
2. Een korte toelichting en het voorlezen van het dictum van de motie door de indiener, mevrouw Vos.
3. Reactie van de portefeuillehouder op amendement en motie.
4. Reactie van de overige fracties.
5. Reactie van de portefeuillehouder in tweede instantie.
6. Reactie van de indieners.

## 7. Stemming.

De heer Van den Brink bij interruptie: Voorzitter, een kleine correctie, de VVD heeft dit amendement ook medeondertekend.

De voorzitter: Neemt u mij niet kwalijk. We voegen de VVD aan het amendement toe. Ik geef het woord aan de heer Hillebrink voor een korte toelichting en het voorlezen van het dictum van het amendement.

De heer Hillebrink: Dank u wel voorzitter.

Ik zal inderdaad een korte toelichting geven op het dictum van het amendement.

De raad van de gemeente Velsen besluit de voorliggende nota aan te vullen met de beleidsperiode 2017-2020. Het besluit wordt daarmee de Dierennota Velsen vast te stellen voor de periode 2017-2020.

De voorzitter: Dank u wel.

We geven nu het woord aan mevrouw Vos voor een korte toelichting en voorlezing van het dictum van de motie.

Mevrouw Vos: Voorzitter, bij uw inleiding meldde u al dat er een relatie is gelegd met dierenmishandeling met de constatering dat er ook mogelijk sprake zou zijn van huiselijk geweld. Wij hebben geconstateerd dat dit toch wel wat ruimte biedt voor ons als gemeente om in actie te komen. Vandaar dat we deze motie hebben gemaakt.

Het dictum luidt:

‘Actief landelijk te lobbyen, onder andere bij de VVV en de Nationale Politie voor een verbetering van de uitwisseling van informatie aangaande geregistreerde dierenmishandeling met gemeenten, zodat de verkregen informatie gebruikt kan worden voor hopelijk vroegtijdig signaleren van huiselijk geweld binnen de gemeente en de raad te informeren over de uitkomsten van de lobby en de vervolgcacties van het college’.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder voor een korte reactie.

Wethouder Te Beest: Dank u wel.

Allereerst amendement A1. We hebben er in de sessie over gesproken, over de noodzakelijkheid van een einddatum en voor een eventuele nieuwe nota. Het college was en is van mening dat op het moment dat je tussenevaluatie hebt we elke twee jaar naar u toekomen en eigenlijk de nota ook qua afspraken met onze strategische partners in Velsen als het gaat om dierenwelzijn, dat die allemaal geregeld zijn.

Het zou voor ons toereikend zijn en niet per definitie tot een einddatum leiden. Die mening is eigenlijk niet veranderd. Het kan ook geen kwaad als het wel zo is. Dat is de keuze van de raad. In de sessie ging de discussie erom dat wij als college in ieder geval voldoende aanknopingspunten zagen om vanuit de evaluatie in elk geval iedere twee jaar het gesprek te zoeken als dat nodig is. En eventueel waar nodig verbeteringen aan te brengen.

Het onderwerp is naar ons idee dermate goed opgeschreven en uitgezet in de tijd dat het voor ons niet echt een toegevoegde waarde biedt om een einddatum in te zetten. U als raad mag er inderdaad een andere mening op nahouden en er een einddatum achter zetten. Dus de keus is aan u.

Dan wat te motie betreft; ook daarbij hebben we in de sessie stilgestaan en met elkaar geconstateerd dat er best nog een verbetering mogelijk is als het gaat om landelijke ketenpartners en de relatie met de gemeente. Juist op het vlak en op het moment dat je dierenwelzijn met huiselijk geweld zou willen verbinden, willen wij als gemeente

geïnformeerd zijn om eventueel stappen te kunnen ondernemen. In die zin ben ik blij met uw motie, VelsenLokaal, want het geeft ons in ieder geval munitie.

En ik weet dat mijn collega Dales recentelijk al die handschoen heeft opgepakt om te pleiten hier verbetering in mogelijk te maken. Met dien verstande – dat zou dan ook even bij de terugkoppeling aan de orde komen – dat wij moeten zoeken naar hoeveel ruimte het ons geeft in het kader van de privacy en dergelijke. In essentie zijn we het van harte met uw motie eens. We gaan ermee aan de slag en u wordt teruggekoppeld.

De voorzitter: Dank u wel.

Is er bij andere fracties nog behoefte om te reageren?

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel.

We kunnen volledig achter het amendement staan en ook om hier een einddatum aan te brengen. Dat zullen wij steunen.

Ook zullen wij de motie steunen. Het lijkt ons heel goed om die koppeling te leggen tussen huiselijk geweld en dierenmishandeling.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kappen.

De heer Kappen: Wat het amendement betreft: LGV vindt ambitiebeleid dat wordt ingezet redelijk en kan zich hierin vinden. De planperiode van D66 Velsen zal LGV steunen. Ook prijst LGV de vrijwilligers van het Dierenwelzijn.

Wat de motie betreft: LGV vindt die wel ver gaan. De motie lezende staan hierin veel aannames. Paragraaf 22 van de nota Dierenwelzijn roept bij ons de vraag op: wat voegt het meer toe dan al landelijk is aangegeven? Hierin zullen we de wethouder volgen.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik stel voor dat we nu de beraadslagingen beëindigen en overgaan tot stemming.

Als eerste breng ik in stemming amendement A1. Wenst iemand alsnog een stemverklaring over dit amendement voor zover die niet al is afgegeven? Neen. Wenst iemand stemming over het amendement? Zo niet, dan is amendement A1 aangenomen.

Dan komen we bij het gewijzigde raadsbesluit. Wenst iemand daarover en stemverklaring?

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

De SP betreurt het dat er geen rol is weggelegd voor de stichting Zwerfkatten havengebied IJmuiden. We denken dat deze stichting een grotere rol kan spelen dan Zeehaven IJmuiden zelf. Met inachtneming van deze kanttekening kunnen we wel instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

GroenLinks is blij met de voorliggende nota Dierenwelzijn Velsen. Ik nu al bijna zeggen: 2017-2020. Dierenwelzijn draagt niet alleen bij aan het welzijn van de dieren, maar ook aan het welzijn van de inwoners. Om die reden alleen al vind ik dit belangrijk om vast te stellen.

GroenLinks zal ook motie M6 steunen, want die draagt daaraan uiteraard ook bij. Dan wil ik tot slot heel kort nog een positief punt melden, namelijk dat in 7.1 nu ook de bijen worden genoemd. Dat alleen al is een compliment waard.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.  
De heer Hillebrink.

De heer Hillebrink: Dank u wel, voorzitter.  
Natuurlijk is D66 als initiatiefnemer van het dierenwelzijnsbeleid zeer blij met dit raadsvoorstel. Sterker, we zijn er erg trots op. Boven onze wettelijke verantwoordelijkheid wordt er ook extra beleid uitgewerkt. Eigenlijk zien we dit toch als de kers op de taart, zoals dat heet. Daarmee laten we zien dat we ook een morele verplichting hebben jegens onze dieren. Dat is goed voor de dieren maar ook goed voor Velsen.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.  
Wenst iemand stemming hierover? Zo niet, dan is de nota Dierenwelzijn Velsen unaniem door de raad vastgesteld voor de periode 2017-2020.  
Dan als laatste bij dit agendapunt motie M5. Wenst iemand een stemverklaring af te geven over de motie? Neen. Wenst iemand stemming over deze motie. Zo niet, dan is motie M5 bij dezen aangenomen.

Ik stel nu wisseling van het voorzitterschap voor. Mevrouw Zorgdrager zal de volgende twee agendapunten voorzitter, zodat ik mijn rol als portefeuillehouder over deze onderwerpen vrij kan vervullen.

#### 10. STRATEGISCHE AGENDA

Voorzitter, mevrouw Zorgdrager: In 2011 is de visie op Velsen 2025 'Kennisrijk Werken' vastgesteld. De eerste stappen om deze visie te bereiken zijn vastgelegd in de strategische agenda, die loopt tot en met 2016. Daarom is het tijd voor een herijking van de agenda. De herijkte agenda speelt in op actuele maatschappelijke vraagstukken. Een belangrijk hoofdpunt van de agenda is de werkwijze. Partners en bewoners worden uitgenodigd om ideeën voor experimenten aan te dragen die kunnen bijdragen aan het oplossen van een van de vier vraagstukken. De oproep aan iedereen is: 'Beweeg mee, denk mee en doe mee aan de toekomst van Velsen!'.

Voor dit agendapunt is een amendement ingediend, A2, door de fractie Dreijer. Ik stel de volgende behandeling voor:

1. Een korte toelichting en voorlezen van het dictum door mevrouw Dreijer.
2. Een reactie op het amendement door de portefeuillehouder, de heer Dales.
3. Vervolgens een reactie van u, als fracties.
4. Eventueel nog een reactie van de portefeuillehouder.
5. Als laatste mag ook nog de indiener reageren op de inbreng van de fracties en de portefeuillehouder.
6. Stemming.

Ik wil nu mevrouw Dreijer vragen een korte toelichting geven en het dictum voor te lezen.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel, voorzitter.

Het was een wat wonderlijke sessie over de Strategische Agenda Velsen vond ik zelf, want ik zat in een sessie waarbij in de eerste ronde iedereen ontzaglijk kritisch was over alle ronkende en ook wat lege teksten in de Strategische Agenda. In de tweede ronde was dat opeens vrijwel verdwenen. Ik zou iedereen willen uitnodigen om te bekijken of wij nog een extra ambitie aan dit document kunnen toevoegen. Daarom heb ik deze motie gemaakt.

In de toelichting bij het raadsbesluit wordt de Strategische Agenda Velsen de leidraad voor het gemeentelijk beleid genoemd en er worden allerlei ambities in geformuleerd. Dit amendement beoogt een ambitie aan de Strategische Agenda Velsen 2020 toe te voegen. Na de behandeling van de Perspectiefnota 2015 waar slechts steun was voor een deel van alle eerder voorgestelde extra formatieplaatsen, bleek het mogelijk om een aantal van de voorstellen voor nieuw beleid anders op te lossen dan met extra formatieplaatsen. Deze

ambitie vergt de nodige creativiteit, maar het moet mogelijk zijn om hier in de toekomst extra aandacht aan te besteden. Dit amendement wil dus de vraag of een gemeentelijke ambitie in de Strategische Agenda Velsen vormgegeven kan worden zonder structureel extra vaste formatieplaatsen als uitgangspunt en ambitieus toetsingskader in de Strategische Agenda Velsen opnemen. Het omgekeerde is niet de bedoeling, namelijk om voor te sorteren op afname van het aantal arbeidsplaatsen. Ik kan me best voorstellen dat je in de uitwerking van deze Strategische Agenda tijdelijk even wat extra formatie inhuurt. Ik wil alleen niet dat ...

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Dreijer, tot zover, want u zou een korte toelichting geven.

Mevrouw Dreijer: ... een gemeentelijke hobby tot vaste formatieplaatsen leidt. Het dictum luidt:

... 'Om de tekst van de Strategische Agenda 2025 vast te stellen als leidraad voor al het gemeentelijk beleid' te wijzigen in: 'De Strategische Agenda 2020 vast te stellen als leidraad voor al het gemeentelijk beleid, waarbij het uitgangspunt is dat de realisatie van de ambities wordt gerealiseerd binnen het huidige aantal formatieplaatsen bij de gemeente Velsen'.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel. We gaan voor een reactie naar de heer Dales.

De heer Dales: Dank u wel, voorzitter.

Op zich zou het college niet afwijzend staan tegenover een toevoeging van een ambitie, want extra ambities zijn juist iets waar we heel warm voorstander van zijn. Dat zou dan wel een ambitie moeten zijn op het terrein van een beleidspunt. Wat nu wordt voorgesteld is geen beleidsambitie, maar het is een punt van bedrijfsvoering. Bedrijfsvoeringpunten horen niet in deze ambitie plaats te vinden, vindt het college. Wel beleidsambities. Daarom raadt het college dit amendement af.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Vervolgens ga ik naar de raad en vraag welke fracties willen reageren. Ik zie: LGV, D66, VVD, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en VelsenLokaal. Het woord aan mijnheer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

In de sessie heb ik al gezegd, voorzitter, dat dit toch weer een klein aanzetje is tot een takendiscussie. Ik heb al eens eerder tegen mevrouw Dreijer gezegd dat een gebrek aan volharding haar niet is te verwijten. Daar is ze sterk in.

Maar natuurlijk moet een organisatie met ambitie proberen binnen het huidige fte-bestand de werkzaamheden uit te voeren. Maar als wij als raad ons uitspreken over ambities en die verwoorden in een Strategische Agenda kan het niet zo zijn dat de uitvoering hiervan afhankelijk is van eventuele uitbreiding van fte.

Als er ook nog wensen of ideeën en initiatieven binnenkomen via de burgertop, die wij uiteraard met de hele raad van harte toejuichen – daar hebben we ons over uitgesproken – kunnen wij het niet maken om te zeggen: leuk ideeën of initiatieven, burger. We kunnen dat echter niet uitvoeren, want onze fte's, onze formatieplaatsen, staan dit niet toe. Hier leggen wij ons, maar ook de toekomstige raad, een ketting om de nek. Met al die ideeën van de burgertop, dat heb ik ook in de carrousel gezegd, is er lef nodig om die aan te pakken en eventueel uit te voeren.

Voorzitter het moge duidelijk zijn, wij zullen dit amendement niet steunen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, mijnheer Kwant.

Het woord is aan mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

GroenLinks kan kort zijn. Ook GroenLinks zal dit amendement niet steunen. Ik heb al eerder gezegd dat GroenLinks voorstander is van ambitie. Dit amendement is ambitie met een handrem. Dat strookt niet met onze opvattingen.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Mijnheer Smeets van D66.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Ik kan me aansluiten bij de LGV wat betreft de volharding van mevrouw Dreijer. Het is bijna verrassend dat er geen amendement kwam bij het Dierenwelzijnsbeleid, omdat het niet met meer fte's zou worden gedaan. Maar zonder alle gekkigheid zijn we het hier niet mee eens. Het is sowieso niet het moment om het hierover te hebben. Wij gaan zelf over al of niet meer personeel in de voorjaarsnota. Op het moment dat het college extra snel formatie nodig heeft denk ik dat je dat gewoon per aanvraag moet beoordelen. De voorjaarsnota is het moment daarvoor. Dus om al van tevoren te zeggen: wij willen een streep zetten door elke mogelijke toevoeging van fte, lijkt mij gewoon niet zo verstandig. Ik denk ook dat het een beetje kortzichtig is, want we weten niet waarvoor het nodig zou zijn. Misschien komt er wel een heel fantastisch plan waar u het ook mee eens zou zijn. Dan zou u zelfs in uw eigen voet schieten. Vandaar dat we dit amendement niet zullen steunen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Het woord is aan mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

Ik vind dat de portefeuillehouder het keurig verwoord heeft. Beleid en bedrijfsvoering zijn twee verschillende dingen. Daar is eigenlijk alles mee gezegd. Maar ik heb wat aantekeningen gemaakt om mevrouw Dreijer vragen te stellen.

Waarom bent u nu zo volhardend daarin? In de wandelgangen heb ik nog even met u gesproken. En met wat andere collega's. Toen werd mij gezegd van ja, het is hier geen bedrijfsleven. Maar ik vergelijk het toch een beetje met het bedrijfsleven, want dan zeg ik: het bedrijfsleven gaat voor omzet. Een bedrijf dat 600 miljoen omzet, draait dit jaar bijvoorbeeld 615 miljoen. Zo is het ook met de gemeente. De gemeente heeft door belastingen enzovoorts, enzovoorts een steeds groter budget. Ik weet niet hoeveel het nu is, maar ik dacht 155 miljoen. Dat zal ongetwijfeld meer worden. Dat genereert uren. Omzet, ofwel budget genereert uren. Dus dan denk ik van ja, u kunt vol blijven houden met: ik wil alles doen hier binnen de gemeente, maar het mag geen extra banen kosten. Ik denk, zeker met de Strategische Agenda zoals die nu voor ons ligt – dan denk ik even aan punt 3; daar kom ik straks nog even in mijn eigen bijdrage op terug – dan ontkom je er niet aan dat je misschien nog wel wat mensen nodig hebt. Ik ben het met de heer Smeets eens. We zullen zien als het zover is of we dat ook toestaan.

Tot zover maar even.

Maar mijn vraag is dus: waarom bent u zo vasthoudend? Waarom wilt u dat?

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, mijnheer De Winter.

Het woord is aan mijnheer Verwoort van de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Het moge ontegenzeggelijk duidelijk zijn dat de VVD voor een kleine, efficiënte en effectieve overheid is. Laat dat duidelijk zijn. Het schijnt een stokpaardje van ons zijn. Dus op het eerste gezicht hebben wij zoiets van, nou, weet je wat, mevrouw Dreijer pakt ons er altijd op aan. Er zijn weinig dingen zeker in het leven, maar het is wel zo dat ieder jaar als de

bloemetjes weer gaan bloeien, komt mevrouw Dreijer met een amendement op een of ander onderwerp om het aantal formatieplaatsen te maximaliseren of een kerntakendiscussie te starten.

Dit jaar heeft ze gekozen voor de fte-variant. Dus dan ga je graven in je aantekeningen. En je denkt nou, we kunnen wel weer de dingen roepen die we in verleden tijden. Maar ik denk: we gooien er een nieuwe term tegenaan. Ik vind dit namelijk scorebordpolitiek. Wat de VVD betreft: we gaan voor ordentelijk bestuur. Het gaat niet om waarmee de gemeente het doet maar wat de gemeente doet. En als je wilt morrelen aan de middelen waarmee de gemeente het doet, moet je het hebben over de dingen waarvoor we die middelen willen inzetten. Dan kom je bijna uit bij een kerntakendiscussie: dat is het andere stokpaardje van mevrouw Dreijer.

Laten we echter in Godes naam – excuses mijnheer De Winter – niet op basis van cijfertjes, Excelletjes, spreadsheets, ons beperkingen opleggen zonder dat wij per individueel geval op basis van de inhoud zelf kunnen bepalen waar we wel of niet onze financiële, personele of wat voor middelen ook op inzetten. Het moge dus duidelijk zijn, ondanks dat wij het doel van een kleinere overheid steunen, dat wij het middel dat in het amendement wordt voorgesteld niet zien zitten.

De heer De Winter bij interruptie: Ter interruptie voorzitter.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Gaat uw gang.

De heer De Winter: Wat zeg ik anders dan u?

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mag ik dan nu doorgaan naar het CDA? Het woord is aan de vrouw Eggermont.

De vrouw Eggermont: Dank u wel. Zal ik wachten tot de heren uitgesproken zijn? Uitgeknuffeld zelfs. Nou, het moet hier niet gekker worden.

Er is alweer veel gezegd over het amendement. Wij vinden het eigenlijk opvallend dat mevrouw Dreijer, althans opvallend niet eens zozeer, maar we dachten wel dat er ook nog wel een financiële vraag bij zou komen. Maar dat is nu dus even achterwege gebleven.

Wij vinden dat het veel te vroeg komt, zoals de heer Kwant van de LGV al zei. Misschien hebben burgers heel goede ideeën. Wij hebben in de sessie daar al het een en ander over gezegd. Dus we gaan nu niet meteen al de rem zetten op wat er zoal zal worden ingebracht. Dat gaat fte's kosten. Dat gaan we niet doen, dus we zullen het amendement echt niet steunen en ook afraden. We willen mevrouw Dreijer zelfs voorstellen het amendement in te trekken.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel. Ik heb hier Velsen Lokaal op mijn lijstje staan. Gaat uw gang mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Er is heel veel gezegd. Het is normaal de tekst van mijnheer Sitompul. Ik pak hem deze keer even over. We sluiten ons aan bij een paar dingen die gezegd zijn. Ja, je legt jezelf al aan een ketting nog voor je weet waarover je praat. Dat is gewoon niets, ondanks het feit dat wij allemaal kritisch blijven kijken naar de overheidsuitgaven. Ook wij willen dat het geld goed besteed wordt. Maar om nu al op voorhand te zeggen dat er geen formatie meer bij kan, wellicht flexibele formatie, vaste formatie. Op dit moment zeggen wij dat het veel te vroeg is. Laten wij bij de voorstellen die er komen in de Perspectiefnota of bij de begroting alsdan beoordelen of er al of niet behoefte is aan meer fte, in plaats van nu op voorhand onszelf al klem te zetten of aan de ketting te leggen.

Tot zover.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.



De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter, ik wil opgemerkt hebben dat de heer Sitompul zich toch op een wat minder uitgebreide wijze aansluit bij de vorige sprekers.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, mijnheer Verwoort. Mijnheer Dales heeft nu de gelegenheid voor een eventuele reactie op de inbreng van de fracties. Nee, u hebt daar geen behoefte aan. Mevrouw Dreijer?

Mevrouw Dreijer: Dank u wel.

Dit amendement beoogt niet om ons vast te leggen, want anders had ik het wel veel directer geformuleerd. Namelijk, dat dat niet het geval zou mogen zijn. Punt.

Dit amendement heeft het slechts over het opnemen van het uitgangspunt dat het niet zal leiden tot extra formatie. Ik denk dat die er gewoon bij hoort, want met alleen lef en ambitie ben je er nog niet als je een Strategische Agenda uit wilt voeren. Je hebt ook gewoon realisme nodig. En op de centjes letten. En als mijnheer De Winter dan zegt: waarom bent u zo volhardend, ik wil alles doen. Dan komen we op het punt: moeten we wel alles doen? Ik begrijp dat op een moment dat er autonome ontwikkelingen zijn, dat de begroting stijgt, dat er meer Wmo-gelden zijn, dat dat leidt tot extra fte's. Maar het lijkt ook af en toe wel iets dat op zichzelf maar groeit en groeit en groeit. Ik wil niet dat er extra formatie aangetrokken wordt voor allerlei gemeentelijke hobby's. Als uitgangspunt; niet op voorhand zeggen: nee we doen het niet. Mevrouw Eggermont van het CDA heeft gelijk. Er kunnen heel goede ideeën van burgers zijn. Dat zeg ik ook niet

De heer Verwoort bij interruptie: Voorzitter...

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Ik heb een interruptie van mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Ik wil een opmerking maken over de term gemeentelijke hobby's. Ik wil mevrouw Dreijer vragen: formatieplaatsen; handhaving is ook een formatieplaats. We hebben het weleens gehad over overlast in winkelcentra of in het centrum bijvoorbeeld. Maar als we er inen extra handhaving op willen, zou het volgens uw redenering dus niet mogen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Nee, want ik heb het nu niet expliciet over bijvoorbeeld wettelijke taken, zoals handhaving van de openbare orde. Daar heb ik het nu juist niet over. Ik heb het juist over die functies waarin je als gemeente ontzaglijk veel beleidsvrijheid hebt; of je het wel of dat je het niet oppakt. Daar zit je ruimte.

De heer Verwoort: Voorzitter, mag ik dan mevrouw Dreijer de vraag stellen aan welke functies ze denkt en waarom ze niet met concrete voorstellen over deze functies komt in plaats van met een algemeen stokpaardje?

Mevrouw Dreijer: Ik wil dus het omgekeerde doen. Ik wil gewoon hier en nu het uitgangspunt formuleren: we gaan niet structureel formatie toevoegen. Tijdelijk, dat kan best als een burger een goed idee heeft. Maar we nemen als uitgangspunt op dat we het niet structureel gaan doen. En dan kun je er altijd nog van afwijken in individuele gevallen, wanneer je denkt dat de burger een heel goed idee heeft. Het gaat mij erom dat we inderdaad ergens een rem – ik noem dat zelf liever realisme – op zetten. Want ik vind het belangrijk dat de overheid zo klein en efficiënt mogelijk blijft. Dank u wel.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Inhakend op, de heer Verwoort geeft het al aan, gemeentelijke hobby's. We hebben het hier over een amendement met betrekking tot de Strategische Agenda. De Strategische Agenda wordt vastgesteld door deze raad. Dus met die gemeentelijke hobby's doet mevrouw Dreijer zichzelf tekort, want ze heeft bij de vorige Strategische Agenda al of niet mee ingestemd, maar de meerderheid van de raad heeft er zeker mee ingestemd. U geeft dus aan dat het een toezegging is om te waken dat het niet structureel toegezegd wordt.

Ik heb in mijn betoog in eerste instantie al aangegeven dat je natuurlijk bij een organisatie het eerste moet kijken of je binnen je bestaande formatieplaatsen en je fte's bepaalde ambities uit kunt voeren. Maar als het dat niet kan dan zal je aan de kat of aan de kater moeten en is het nog steeds de raad, dat is al gememoreerd, die bij de Perspectiefnota en de begroting, het budget vaststelt voor het personeel. Dit amendement is nu dus helemaal gewoon volledig overbodig.

Mevrouw Dreijer: Moet ik daarop reageren?

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Ga uw gang.

Mevrouw Dreijer: Want ik heb met het vorige voorstel ingestemd met deze agenda. Ik vond hem echt een heel stuk beter dan wat hier nu ligt. Daarom zou een extra ambitie, dat heb ik al gezegd, eraan toe willen voegen. Ik vond het de vorige echter heel stuk beter.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel. Het is duidelijk. Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Ik begrijp mevrouw Dreijer best wel goed wanneer ze zegt, ik wil gewoon geen structurele plaatsen. Dat moet hierin het uitgangspunt zijn. Dat vind ik best wel logisch. Zo logisch dat de heer Kwant ook al aangeeft dat het gewoon overbodig is. Want dat is nooit een doelstelling. Maar om er nou een specifieke doelstelling aan toe te voegen; sterker nog, u noemt het nodig om een extra ambitie toe te voegen. Dus als een van de, laten we het noemen, een van de vier. Dan wordt het een van de vijf ambities. En als een van de vijf ambities dan is: 'we willen geen extra personeel inzetten', vind ik dat een rare ambitie.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Nou ja, ik vind het toch wel redelijk concreet, want in de grond van de zaak staat die hele Strategische Agenda vol met zaken waar je niet tegen kunt zijn. In de zin van: een vitale gemeenschap, kennisrijk werken, goede samenwerking met elkaar, integraal werk. Dus daar is ook niemand op tegen, integraal werk. Waarom stellen we hem hier dan vanavond vast? Ik vind dat hij hier eigenlijk heel logisch inpast.

De heer Smeets: Ik moet daar absoluut mevrouw Dreijer een punt geven. Maar om mijn doelstellingen te maken alleen maar om open deuren in de strategische agenda toe te voegen.... Ik denk dat dit niet echt iets is wat we moeten willen met z'n allen. We kunnen dat best wel zou doen, maar dan kunnen we heel wat meer amendementen hierover gaan indienen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Goed, ik denk dat het duidelijk is.

Ik wil dit amendement nu in stemming brengen. Wil iemand nog een stemverklaring afgeven? Zo niet, dan wil ik vragen:

Wie is voor het amendement? Fractie Dreijer en Forza! IJmond. Dat zijn twee stemmen.

Wie is tegen het amendement? Dat ga ik niet natellen, maar het zijn 30 stemmen. Het amendement, A2, is verworpen.

Dan ga ik door naar het te nemen besluit. Wil iemand een stemverklaring afgeven over het voorgenomen raad besluit? VelsenLokaal, SP, ChristenUnie, D66, fractie Dreijer en LGV. Ik geef het woord aan VelsenLokaal, mijnheer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

VelsenLokaal is erg blij met de ruimte binnen deze Strategische Agenda voor initiatieven vanuit de samenleving. We zien ernaar uit om samen met de inwoners en organisaties van deze gemeente de ideeën die komen uit de samenleving verder uit te werken. Geen participatie, alleen een vorm van inspraak, maar juist samen met de mensen Velsen nog mooier maken.

Alhoewel wij onze bedenkingen hadden bij het ontbreken van een financiële Paragraaf in deze agenda hebben we er alle vertrouwen in dat deze agenda voldoende houvast biedt voor het beleid in de komende jaren. We zien de financiële voorstellen van deze Strategische Agenda bij de Perspectiefnota met belangstelling tegemoet.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

De heer Van Koten van de SP.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

Wij vinden deze Strategische Agenda een strategische agenda. Niet meer en niet minder. Wat dat betreft is deze agenda gewoon helder, compact en vooral ook heel uitnodigend. Dus ook wij waren in het eerste deel van de sessie en daarna ook zeer tevreden. We zullen instemmen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Het woord is aan mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

ChristenUnie gaat akkoord met het raadsvoorstel, maar vindt punt 3 erg dun. Met name omdat het te weinig gericht is op onze burgers van Velsen. Ik had graag meer ambitie gezien om onze burgers nog meer te betrekken en te faciliteren bij het onderwerp duurzaamheid. De ChristenUnie roept het college op om meer *out of the box* te gaan denken. Ik heb het ook gezegd in de sessie.

Bijvoorbeeld: gebruik de burgertop, het burgerforum, bedrijven en maatschappelijke organisaties en gaan daarvoor, want dit bevordert de vier ambities. Dit bevordert punt 1 van het raadsvoorstel, iedereen doet mee en dat is goed voor de cohesie in de samenleving. En punt 2: Velsen is in trek, we zetten Velsen op de kaart. En punt 4, samenspel brengen we daarmee daadwerkelijk in praktijk. Ik zal zolang het nodig is namens de ChristenUnie dit punt regelmatig laten terugkomen in de komende jaren, want we zullen ook als lokale overheid onze verantwoording samen met de burgers moeten nemen voor de toekomst van onze kinderen. Ik zeg college, verras ons straks met een nieuwe Perspectiefnota met betrekking tot dit onderwerp.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Het woord is aan mijnheer Smeets van D66.

De heer Smeets: Wij vinden sowieso dat deze Strategische Agenda tot stand is gekomen op een heel mooie manier. In samenspraak met partners, met inwoners. Dat is gewoon fantastisch. Dit moet ook de kern zijn waarop deze Strategische Agenda uitgevoerd wordt.

We hebben weleens vaker geroepen: de experts zitten op het gemeentehuis, maar er zitten ook heel veel over de gehele gemeente verspreid. Al zijn het maar mensen die het

beste weten hoe het in een buurt werkt. Wij willen er met name op hameren ervoor te zorgen dat die de echte kern vormen van de verdere uitwerking.

Wij vragen om de agenda nog eens goed door te nemen, want we kwamen toch nog wel wat slordigheden tegen. Verder is de prime document en zoals de SP ook al zegt: het is een strategische agenda.

Dat is het.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, mijnheer Smeets.

Het woord is aan mijnheer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel, voorzitter.

We zijn blij dat het raadsvoorstel voor ons ligt en dat we, mogelijk, raadsbreed kunnen instemmen met deze Strategische Agenda. Vol ambities zoals ook de vorige Strategische Agenda die goed ter hand genomen is. Wij kijken vol belangstelling uit naar de volgende burgertop.

En mijnheer De Winter: hopelijk dat Velsen de kansen benut om met de burgertop, met de burgers over het klimaat te spreken en ze erin te betrekken. We zullen van harte dit raadsvoorstel ondersteunen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dank u wel.

Wat ik heel goed vind aan deze Strategische Agenda is het feit dat er zo goed bij inwoners geluisterd gaat worden en dat er actief op zoek gegaan wordt naar ideeën.

Ik ga toch tegenstemmen. Dat heeft met een aantal zaken te maken. D66 noemde het net slordigheden. Wat mij betreft zit er een aantal forse slordigheden in. Wat mij betreft zit er ook enigszins een gebrek aan realiteitszin in. Daar heb ik net al wat over gezegd. Het is ook wel een beetje met pijn in het hart, maar het gaat hier om een principiële punt, dat moet mij echt even van het hart, maar daarom is het uiteindelijk nee geworden.

We hadden het net over beleid en uitvoering. Op een gegeven moment staat er een passage over: De raad gaat actief op zoek... En de raad gaat dit doen en de raad gaat dat doen. Dus die raad gaat uitvoeren, terwijl we in de Gemeentewet volgens mij een andere taak- en rolverdeling hebben afgesproken. Dat is dus voor mij een principiële argument om uiteindelijk toch tegen te stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Dan ga ik dit raad besluit in stemming brengen.

Wie is voor het raadsbesluit? Alle fracties, behalve de fractie Dreijer. 31 raadsleden zijn voor. Wie is tegen? Ik vraag het toch maar even voor de vorm. Mevrouw Dreijer. Eén raadslid is tegen. Het raadsbesluit is hiermee aangenomen.

#### 14 TOEKOMST VAN DE IJMONDSAMENWERKING

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Voor de versterking en intensivering van de samenwerking van de drie gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen wordt een aantal maatregelen voorgesteld. Dit alles om de maatschappelijke effecten voor de inwoners en bedrijven in de IJmond te verbeteren.

Dit is een bespreekstuk. Ik zou willen vragen of iemand hierover het woord wil. Mijnheer Diepstraten van Velsen lokaal.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Het zijn een paar weken geweest, zeg ik maar even. Er is van alles over en weer gegaan over het raadsbesluit en de amendementen vanuit Heemskerk. Wat ons als VelsenLokaal enorm teleurstelt, is dat er vanuit de coalitiepartijen Heemskerk geen enkele beweging is

gekomen richting initiatieven van D66 Velsen, later ook van de SP en ook her en der nog telefonisch om dingen mee te krijgen. Dat stelt ons enorm teleur.

Aan de andere kant, als we even terugkijken naar de laatste IJmondcommissievergadering waarin we discussie hadden met elkaar, maar waarover ik later ben gaan terugdenken met de vraag: hoe is dat nu gegaan in die Regiegroep? Het voorstel dat nu voorligt en waarin wij ons heel erg goed kunnen vinden, want ik heb daar namens Velsen Lokaal best wel mijn nek voor uitgestoken. Maar het voorstel is niet door de voltallige Regiegroep samengesteld. De vraag is dus, had het al met al wat anders kunnen lopen? Dit is misschien een hypothetische vraag, maar ik stel hem toch maar even.

Desondanks vinden wij dat we vanuit Velsen een heel goed signaal moeten afgeven. Namelijk: dat wij het compromis dat er al was naar aanleiding van de eerste IJmondbespreking en waarin wij ons goed kunnen vinden, gewoon zouden moeten kunnen vaststellen.

De vraag is natuurlijk wel: als we dit hier vaststellen en Heemskerk besluit wat anders? Wat gebeurt er dan? Ik vermoed, en dat heb ik maar even opgeschreven, dat we dan met z'n allen geen besluit hebben en dat we terug naar de tekentafel moeten. Maar dat hoor ik wellicht nog even van de portefeuillehouder en de voorzitter van de Regiegroep terug. Vooralsnog willen wij dit raadsvoorstel gewoon steunen en we zullen daar dus ook mee instemmen.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.  
Het woord is aan mijnheer Scholts van Forza! IJmond.

De heer Scholts: Wat de heer Diepstraten zegt, raakt, denk ik, een beetje de discussie van de afgelopen week. Met name wat in de afgelopen week heen en weer is gemaaid. Ik denk dat een aantal mensen waaronder ikzelf het spoor bijster zijn geworden.

Het voorstel dat nu voorligt, zullen we, denk ik, wel moeten accepteren. Wat daarna in andere gemeenten gebeurt, is, denk ik, koffiedikkijken.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.  
Het woord is aan mijnheer Van Koten van de SP.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

Ja, wat gaat er nu gebeuren als je een besluit neemt? Volgens mij moet dat gewoon gebeuren, want we nemen allemaal afzonderlijke besluiten. Daar begin ik eigenlijk mee. Bovendien zouden we een keer in een evaluatie ernaar kunnen kijken. En nog wat dieper. Maar goed dat is geschiedenis.

Als het over IJmondsamenwerking gaat, valt er echt wel iets te zeggen over geschiedenis. Dat zal ik echter allemaal niet gaan herhalen. Het ging over een onderzoek naar fusie. Dan bedenk je eigenlijk, een onderzoek naar fusie, dat gaat niet over niets. Het gaat niet over een onderzoek naar mahoniehout. Dan zou je nog kunnen bedenken, hoezo? Mahoniehout, waarom mahoniehout? Wil ik wel mahoniehout?

Als je dat nu eens omkeert en betreft op fusie, dan moet je die vraag eens gaan beantwoorden. Dan weet je ook waarom je een onderzoek zou willen, of niet. Maar goed, er zijn nu eenmaal verschillen in de verschillende gemeenten. Dat geldt ook voor de verschillende fracties. En dat zou je eigenlijk van elkaar moeten respecteren en dan gewoon een onderzoek moeten houden, want ik kan het dan ook veel beter uitleggen aan de burger. Want daar zit een belangrijk gat. De burger wil weten: hoezo een fusie? Waarom een fusie? Daar draait het allemaal om.

Dus wat dat betreft is dit het punt waar het om draait. Ja, wij zijn voor fusie. Een onderzoek naar fusie, o ja, dat was het, klopt. Want dat is natuurlijk ook precies het probleem. Je moet niet denken dat het nu direct gaat over fusie. Nee, het gaat over een onderzoek naar fusie. En daar kunnen we voor zijn.

Tot zover.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, mijnheer Van Koten.  
Het woord is aan mijnheer Ockeloën van de PvdA.

De heer Ockeloën: Ja, mevrouw de voorzitter, laat ik beginnen met de mededeling dat de PvdA blij is met de manier waarop de samenwerking tussen Heemskerk Beverwijk en Velsen is opgezet. En we zijn blij met de wijze waarop deze verder wordt uitgewerkt. Namelijk, werkende weg kijken hoe de in gang gezette samenwerking uitpakt en hoe deze verder kan worden uitgebouwd. Daarin is dit een volgende stap.

In oktober vorig jaar hebben we kunnen constateren dat eigenlijk alle fracties in de drie betrokken gemeenteraden tevreden zijn over het verloop van die samenwerking en over het toen geschetste toekomstperspectief. Wij hebben aan die bijeenkomsten het gevoel overgehouden dat we eindelijk, na ruim 50 jaar, vooruitgang hebben geboekt in dit complexe dossier. Dat gevoel werd nog eens versterkt tijdens de werkconferentie op 24 januari van dit jaar, waarbij men gezamenlijk hebben teruggekeken op de oktoberbijeenkomst en waarin we de Regiegroep de opdracht hebben gegeven om op basis daarvan een conceptraadsvoorstel op te stellen.

Dat voorstel ligt vanavond ter besluitvorming voor. Het bevat vijf beslispunten. Te weten:

1. De samenwerking intensiveren.
2. Een planning maken voor de vervolgstappen.
3. Een onafhankelijk onderzoek laten verrichten naar de voor- en de nadelen van samenvoeging van gemeenten.
4. Een overdrachtdossier opstellen voor de in maart 2018 te kiezen gemeenteraden, zodat die gefundeerd besluit te kunnen nemen over de vervolgstappen.
5. Voor de hiervoor genoemde zaken een budget beschikbaar stellen.

Mevrouw de voorzitter, wat de Partij van de Arbeid betreft beantwoorden die beslispunten volledig aan de verwachtingen die wij hadden toen we de opdracht aan de Regiegroep gaven.

Na deze constatering en een compliment aan de Regiegroep voor de zorgvuldige wijze waarop de opdracht is uitgevoerd, zou ik mijn bijdrage aan deze discussie normaliter beëindigen met de conclusie dat wij ons kunnen vinden in het voorgelegde raadsvoorstel. Maar mevrouw de voorzitter, we hebben allemaal kunnen constateren dat er in deze slotfase bij enkele fracties, met name in de gemeente Heemskerk, koudwatervrees, of misschien is het wel bindingsangst, is ontstaan. Daar waar er niet gebleken is van een verdeeld standpunt vanuit de Regiegroep en, voor zover wij kunnen nagaan, de Regiegroep evenmin de noodzaak van een zogenaamd plan B heeft gezien, moeten we nu constateren dat met name het gevraagde onderzoek naar de voors en tegens van gemeentelijke fusies bij enkele fracties in de gemeente Heemskerk op onoverkomelijke bezwaren lijkt te stuiten. Dat zou er zelfs toe kunnen leiden, of misschien heeft het daar inmiddels al toe geleid, dat dit raadsvoorstel niet integraal wordt overgenomen door de gemeente Heemskerk.

Mijn fractie betreurt dit ten zeerste, maar begrijpt er ook helemaal niets van. Het is ook lastig om het te kunnen begrijpen, want een deel van de tegenstanders heeft zelfs niet de moeite genomen om een standpunt toe te lichten in de IJmondcommissie. Degenen die daar wel het woord hebben gevoerd hebben ons niet duidelijk kunnen maken welke bezwaren ze nu eigenlijk hebben tegen het doen van onderzoek naar de voor- en nadelen van gemeentelijke fusies. Ze gaven slechts aan, zonder daarbij redenen te kunnen noemen, op voorhand tegen een fusie te zijn. Punt. Ze hadden geen behoefte aan onderbouwing van dat standpunt en ook geen behoefte aan het doen van nader onderzoek op dat punt. Naar de mening van de Partij van de Arbeid, en ik meen te kunnen concluderen naar de mening van deze gehele raad, is dat een gemiste kans.

Mevrouw de voorzitter, nu het ernaar uitziet dat er binnen de drie IJmondraden geen uniform besluit genomen wordt, rijst de vraag: hoe verder? Het is immers geen optie om tegen Heemskerk te zeggen: de meerderheid is voor, dus jullie doen ook maar mee. Juist samenwerking is een delicaat proces, waarbij het voor alle partijen geven en nemen is. Maar

waarin dwang zonder meer averechts werkt. Mijn fractie is er, voor het geval er geen eensluidende besluitvorming zou plaatsvinden, een groot voorstander van dat de Regiegroep op zo kort mogelijke termijn gaat inventariseren welke verwachtingen, respectievelijk overige blokkades, er bij de drie gemeentes nog bestaan.

Zo zijn we bijvoorbeeld benieuwd naar hoe Heemskerk zich opstelt als er door Velsen en Beverwijk wel een onderzoek naar de voors en tegens van gemeentelijke herindeling wordt gedaan. Heeft dat dan wel of niet gevolgen voor onderdeel 1 van dat besluit. Namelijk de intensivering van de samenwerking. Of zijn er zelfs consequenties voor de lopende samenwerking? Willen ze daar dan ook vanaf? Welke gevolgen zijn er voor de financiering, onderdeel B? Blijft Heemskerk meebetalen ja of nee?

Voor wij een uitspraak doen over of we wel of niet met dit besluit meegaan, wil de Partij van de Arbeid eerst ook van de andere fracties in deze raad horen of die zich kunnen vinden in een uitnodiging aan de Regiegroep om op zo kort mogelijke termijn alle gevolgen van een niet-uniforme besluitvorming in beeld te brengen en daar de raden volledig over te informeren.

Ik dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, mijnheer Ockeloen.  
In reactie van mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Voorzitter, ik heb toch even een vraag aan de Partij van de Arbeid. Ik vind het heel sympathiek dat u dit voorstel doet, maar we hebben van de week best wel wat communicatie gehad over en weer. Het verbaast mij eigenlijk een beetje dat u nu pas met dit voorstel komt, want dan hadden we het bijvoorbeeld in een amendement of anderszins kunnen doen. Dus ik verbaas me er een beetje over dat u nu van ons vraagt of wij die insteek even willen volgen. Als ik voor mijn fractie spreek, vind ik dat te kort dag.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Voorzitter, ik wil er graag op reageren. Ik heb er ook mee geworsteld. Op zich hadden we beperkte tijd, maar u schetst zelf al het dilemma: wat gebeurt er nou als niet alle gemeenten dit besluit nemen. Dat betekent dan dat wij als gemeente Velsen een besluit genomen hebben. En dat besluit uitgevoerd zal moeten worden. Of we moeten er als raden een gewoonte van maken om bestuurlijke besluiten te nemen die we niet uitvoeren. Maar dat willen we weer niet.

Wat we kunnen doen is tegen de Regiegroep zeggen: hoe zit het er mee? Ik vond het echter lastig om dat in de vorm van een amendement te doen, omdat we niet weten of Heemskerk inderdaad zo ver gaat dat het besluit niet genomen wordt. Dan maak je het probleem alleen maar ingewikkelder door besluiten te amenderen waarvan je niet weet hoe dat in de andere gemeenten ligt.

Vandaar mijn voorstel. Laten we in principe vanavond gewoon het besluit nemen. Als de Regiegroep zegt: wij willen weleens nagaan hoe Heemskerk daarin zit. Het is voor ons als raad lastig om bij de gemeente Heemskerk te informeren wat dat nu allemaal betekent. Wil je nu wel of niet verder? We hebben in de IJmondcommissie een van de vertegenwoordigers van Heemskerk horen zeggen: hoor eens, in de Regiegroep zit ik als deskundige en wil ik best meedenken over ontwikkelingen ten aanzien van fusie. Maar in de raad zit ik als politiek vertegenwoordiger. Dan heb ik wellicht een ander standpunt. Dit zou kunnen betekenen dat er in de Regiegroep geen tegenstanders zijn van een onderzoek naar fusie, terwijl dat in de raad wel zo is. Dat vind ik interessant om te weten, om te kunnen bepalen: moeten wij in een volgende raadsvergadering wellicht een herziening van dit besluit nemen. Of kunnen we constateren: nee, het kan eigenlijk zo best uitgevoerd worden. Ik denk dat we, zou ik bijna willen zeggen, met een bestuursrechtelijk novum zitten. Omdat we met twee besluiten zitten om met zijn drieën iets te gaan doen. Hoe je dat moet oplossen is mij ook niet helemaal helder. Ik deel dus uw onrust over hoe het verder moet met het besluit. Maar mijn idee is: laat de Regiegroep eerst maar eens kijken of die onrust ook nodig is.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik kan u heel goed volgen, ook inhoudelijk. Maar zie ik toch een mogelijkheid voor een amendement. Namelijk door punt 6 toe te voegen als de vorige vijf besluiten het niet redden in alle betrokken gemeenten. Dat we dan pas een opdracht geven aan de Regiegroep.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Het woord is aan mijnheer Kwant.

De heer Kwant: Mijnheer Diepstraten, ik heb een vraag aan u. Denkt u, als wij hier een amendement indienen dat het door Heemskerk omarmd wordt? Dat ze daarmee instemmen? Dan ben je net zover met afwijzen.

De heer Diepstraten: Nee, laat Heemskerk er even buiten. Het gaat erom wat wij doen als die eerste vijf punten niet door Heemskerk worden omarmd. Dat vragen wij vanuit Velsen aan de Regiegroep of er dan nog een mogelijkheid is om iets anders te organiseren. Dat hoeft dan in Heemskerk niet aangenomen te worden.

De heer Kwant: Voorzitter, met uw toestemming, dat kan ook zonder amendement. De heer Ockeloën stelt voor dat de hele raad dit aangeeft aan het college.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Sitompul.

De heer Sitompul: Wij kunnen dit besluit toch gewoon nemen. En daarna de discussie aangaan. Inmiddels is in Beverwijk dit voorstel gewoon aangenomen. Ik ga ervanuit dat we sowieso hiermee aan de slag moeten. Daarover hoeven we nu niet uitgebreid te discussiëren. Daar zijn we het denkkelijk wel over eens.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Dreijer.

De vrouw Dreijer: Bestuursrechtelijk heeft de heer Ockeloën beslist een punt. Je zult er formeel een schriftelijk raadsbesluit over moeten nemen. Dat kun je niet zomaar in een discussie achteraf, omdat we allemaal toevallig hetzelfde vinden. Dan moet je dat echt even schriftelijk vastleggen.

De heer Ockeloën: Voorzitter, als ik er nog even iets aan toe mag voegen. Ik heb juist de constructie bedacht om de Regiegroep eerst de polsen hoe zij erin zit. Strikt genomen kan de Regiegroep geen eigen initiatief nemen op dit punt. Maar als de Regiegroep uit de notulen van deze vergadering – de voorzitter is gelukkig bij deze vergadering aanwezig – de conclusie kan trekken dat in ieder geval in deze gemeente de behoefte bestaat aan een nadere duiding van de situatie. Dan kunnen we op basis daarvan kijken welke besluiten we moeten nemen. Want als we nu besluiten om een bepaalde oproep aan de Regiegroep te doen en in de gemeente Heemskerk zeggen ze dat het niet nodig is; ‘wij doen helemaal niet moeilijk. Als raad werken we niet mee, maar we gaan ook niet dwarsliggen’, dan heb je een andere situatie dan dat Heemskerk zegt: ‘Als jullie het woord fusie nog een keer gebruiken, stappen we op’.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: we gaan deze vraag even parkeren; die wordt straks beantwoord door de heer Dales. Ik ga door naar het CDA, mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel.

Ik was nog even aan het nadenken over de opdracht aan de Regiegroep, maar ik denk dat we dan op de zaken vooruitlopen. Laten we eerst hier maar een besluit nemen en bezien wat



er in Beverwijk en Heemskerk en raadsbreed besloten wordt. Dan kunnen we zien wat het vervolg wordt en daarna onze strategie bepalen.

Ik had eigenlijk aan willen geven dat wij als CDA Velsen het een prima raadsvoorstel vinden. Er is veel discussie aan vooraf gegaan. Wij denken dat er alles aan gedaan is om de drie IJmondgemeenten met elkaar tot dit besluit te doen komen. Er is heel wat mailverkeer en overleg geweest. Ik hoop gewoon dat vanavond zowel Beverwijk als Heemskerk dit raadsbesluit accepteert en aanvaardt. Ook gewoon wat het werk allemaal geweest is, want ook wij vinden een goede samenwerking erg belangrijk. We zouden het ontzettend jammer vinden als Heemskerk zal afhaken.

Wat wij nog wel van belang vinden en dat proberen we ook onze collega's over te brengen: betrek die burgers erbij. Vraag nu eens heel duidelijk wat die burgers vinden van die fusie. Ga niet al van tevoren zeggen dat burgers het niks vinden, want ze hebben niet eens de gelegenheid gekregen om ook maar enige actie hierop te ondernemen.

Ook voor de ondernemers. Ik zou eigenlijk willen aanbevelen: probeer zoveel mogelijk te burgers en ondernemers erbij te betrekken met de vraag wat zij nu van een fusie vinden. Dat is voor ons als CDA zeer belangrijk.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Het is op zich sympathiek wat u zegt, de burgers. Dat vind ik ook. Maar dan denk ik, dan ga je ook weer op het gevoel werken. Wat nu zo charmant was in dit voorstel is dat we de voor- en nadelen van alle samenwerkingsverbanden, waaronder een fusie, helder krijgen. Zodat we de burger erbij kunnen betrekken en hen dan een mening kunnen laten vormen. Als je echt eerst de burgers gaat doen, dan krijg je hetzelfde als in Heemskerk. Dan kunnen we niet de voor- en nadelen vertellen die er voor Velsen zijn.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Ik bedoel helemaal niet dat we nu eerst op voorhand de burgers moeten informeren. Zo hebben we het in de Regiegroep ook genoemd: probeer zoveel mogelijk te participeren. Wat vinden de burgers ervan, de ondernemers. Dat is juist wat we hier in dit besluit hebben opgenomen. Dat wil ik nog eens benadrukken. Dat vinden wij zo belangrijk.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Het woord is aan mijnheer Verwoort van de VVD.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Het raadsvoorstel dat hier ligt is het product van een langlopend en delicaat proces. Mijnheer Ockeloën vergeleek het al met een paringsdans. In deze vrije, liberale samenleving moet je een paringsdans met z'n drieën kunnen doen. Het maakt zaken af toe echter nodeloos complex. Zo blijkt ook hier. Vlak voor de laatste IJmondcommissievergadering een maand geleden leek het erop dat we langzaam maar zeker tot consensus zouden kunnen komen, waardoor we samen uit en samen thuis zouden komen.

Ik krijg zojuist het bericht dat het amendement in Heemskerk 12 - 12 is geworden; de stemming staakt. De stand bij Ajax is 0-0, en ik krijg ook door dat Younes een opgelegde kans heeft gemist

De VVD hecht erg aan samenwerking met de drie partijen en had het ook erg toegejuicht als wij de fusiediscussie op basis van argumenten hadden kunnen voeren. Wij vinden het jammer dat er partijen zijn die niet constructief met elkaar willen samenwerken om dat onderzoek met elkaar te doen. Wij vinden het een gemiste kans dat er uiteindelijk toch afwijkende besluiten lijken te worden genomen. We hebben dus lang gedubd of we iets moeten doen. In de afgelopen week hebben we daar uitgebreid per mail met elkaar contact over gehad. Uiteindelijk hebben we toch besloten om het voorstel op zijn merites te beoordelen, en vanuit onze eigen Velsense blik te kijken.

Vandaaruit zou het voorstel kunnen rekenen op onze steun. Wij zijn wel benieuwd naar de gevolgen hiervan, niet alleen voor het proces, maar ook voor de IJmondiale samenwerking. Wij rekenen er dan ook dat als de rook na vanavond is opgetrokken we op de hoogte zullen worden gehouden van de stand van zaken en de mogelijke strategie die we dan kunnen bepalen met elkaar. We willen er echter wel voor waken geen respect te tonen voor het democratisch proces in andere gemeenten en dat wij in dezen paringsdansacties zouden ondernemen die Heemskerk voorgoed weggagen. Dat lijkt me voor alle partijen niet goed en niet de bedoeling. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u, mijnheer Verwoort.  
Het woord is aan mijnheer De Winter van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Mijn bijdrage is erg rommelig geworden. Ik zal eerst met u delen wat ik heb voorbereid.

De IJmondsamenwerking heeft te maken met mijn positivisme. De IJmondsamenwerking verder intensiveren en versterken, is waar wij als ChristenUnie voor staan. Dit betekent echter ook dat we elkaar wat gunnen. Dat is in dezen heel belangrijk. Misschien geven en ook nemen. Maar in het besef dat onze burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties er beter van worden, mag dat nooit een probleem worden. Wij juichen toe dat er overzichtelijk op een rijtje komt wat de voor en de nadelen zijn, zodat eenieder een echt gefundeerde mening kan vormen gebaseerd op feiten. Het is dan ook verstandig om dit tijdens de volgende bestuursperiode, zoals in het stuk staat, op de besprektafel te leggen.

Draagvlak is essentieel, heb ik eerder gezegd. Maar met het aannemen van dit raadsvoorstel brengen wij dat gezamenlijk als drie gemeenten in de praktijk. Daar is de ChristenUnie dankbaar voor. We zijn weer een stap vooruit.

D66 kwam deze week nog met een amendement. Ze hadden eigenlijk best een mooi voorstel, misschien met de rol van de Regiegroep wat minder, maar het is niet ingediend. Uiteindelijk is het niet ingediend omdat een meerderheid in Heemskerk niets wil steunen waar, naast alle andere samenwerkingsvormen, het begrip fusie wordt onderzocht.

Als je samenwerkingsvormen onderzoekt dan moet je alle vormen onderzoeken. En er zijn er al een hoop onderzocht. Die hebben we allemaal besproken in het afgelopen jaar. Maar het begrip fusie was nog niet onderzocht. En dat is waar wij als ChristenUnie, en ik denk ook deze hele raad, ons heel sterk voor hebben gemaakt. Dat je dus alle voor- en nadelen op een rijtje kan zetten. Daar, ik heb het hier gezegd, hebben onze burgers, dat werd ook al gezegd, geloof ik, door de heer Ockeloen, recht op. Heemskerk onthoudt zijn burgers dat. Dat is jammer.

ChristenUnie zou het verstandig vinden om zo spoedig mogelijk in een door de Regiegroep georganiseerde zitting de IJmondcommissie te laten samenkomen om te kijken hoe uit deze impasse kunnen komen. Soms kan ik er geen draad meer aan vastknopen, erg jammer. Tot zover.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Kat van D66.

Mevrouw Kat: Dank u wel, voorzitter.

Het voorliggende raadsbesluit is een verdere stap in het voortdurende proces van de verkenning, nadrukkelijk verkenning, naar de structuur die het beste past bij de IJmond. Dat is het. Er wordt vanavond geen besluit genomen over al of niet fusie. Maar er wordt een besluit genomen over onderzoek naar de voor- en nadelen van fusie tussen de

IJmondgemeenten. De uitkomsten van dat onderzoek kunnen vervolgens aan de nieuwe raden in 2018 worden overhandigd.

De laatste stand van zaken is dat het raadsbesluit in Beverwijk unaniem is aangenomen en dat in Heemskerk geen besluit is genomen. Tot op heden hebben wij dus nog steeds een gelijklopende uitkomst. Dat is de stand van zaken van wat het op dit moment is.

Met lef en ambitie kom je er niet. Natuurlijk heb je gevoelens en natuurlijk wil je dat onderbouwen, dat wil je toelichten, dat wil je inkleuren. Dat doe je op basis van feiten en daarom is het juist goed dat mij in dat proces nu verder gaan. We steunen dus het voorliggende raadsvoorstel. Daarin willen we ook, indien nodig, als blijkt, vanavond is eigenlijk al gebleken dat er dus geen verschillende uitkomsten zijn van die raad besluiten. Op dit moment hoeft er dus ook niet gekeken te worden naar die uitkomsten door de Regiegroep. Want dat zal pas op de volgende raadsvergadering zijn

Voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, waarop baseert mevrouw Kat dat er geen verschillende uitkomst is, want in Heemskerk is het verdaagd, maar niet aangenomen of afgewezen.

Mevrouw Kat: Exact, dus u kunt nu niet aangeven dat er een verschillend raadsbesluit wordt aangenomen ja of nee.

De heer Ockeloën: Maar ik heb gevraagd te onderzoeken wat er mogelijk is als het gebeurt.

Mevrouw Kat: Daar kunt u nu al mee beginnen. Dat is dus ook een goed punt, om die informatie te verzamelen als het dus wel gaat gebeuren.

De heer Ockeloën: Ik ben blij dat u mijn voorstel steunt.

Mevrouw Kat: Ja, wij als D66 ondersteunen uw voorstel. We zullen daar ook in meegaan.

De voorzitter: Prima, dank u wel.  
Het woord is aan de heer Sitompul.

De heer Sitompul: Ja, ik ben bijna geneigd om mij aan te sluiten bij de vorige spreker, maar ik wil toch wel eventjes mijn zorgen uiten over het proces dat zo lang en zo ingewikkeld moet verlopen. Overigens zonder met de vinger te wijzen.

Er wordt onderzoek gedaan; en wie is er nou tegen onderzoek? Wie de schoen past, trekke hem aan. Wat GroenLinks Velsen betreft en wat GroenLinks Beverwijk en Heemskerk betreffen: wij zullen dit voorgenomen raadsbesluit steunen.

Dank u wel.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel.  
Het woord is aan mijnheer Kwant van de LGV.

De heer Kwant: Dank u wel voorzitter.

Voorzitter, ik begin er mee dat ik me volledig aansluit bij het verzoek van de heer Ockeloën. Dat is een.

Het tweede punt is: wat ben ik toch blij dat we hier zo'n intelligente raad hebben, want wij doen helemaal niet zo moeilijk dan zoals ze in Heemskerk doen. Die doen moeilijk over iets wat niet moeilijk kan zijn. Daar wordt gesteld dat zij het woord *fusie* niet willen bespreken. Dat ze sowieso niet voor fusie zijn is tot daaraan toe, maar ze weten ook niet wat het inhoudt. Als je niet weet wat het inhoudt, of het voordelen geeft of nadelen, hoe kun je dan zeggen dat je niet wilt?

De heer Verwoort bij interruptie: Ik heb respect voor ieders mening en waarneming, maar ik doe juist een oproep om in dit delicate proces Heemskerk niet verder van ons af te stoten. Ik vind dit een soort *ad hominem* naar de collectieve Heemskerkse raad. Ik vraag me af of dat hier gepast is.

De heer Kwant: Misschien doe ik aan scorebordtactiek.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Kat, gaat u verder.

De heer Kwant bij interruptie: Ik heb u beluistert, mijnheer Verwoort, en ik hebben daarbij rustig gehouden. Ik wil er eventjes mijn woordje over zeggen. Ik wil zeggen hoe de LGV hierin slaat met betrekking tot het proces. Zoals u weet in deze raad is de LGV altijd een voorstander geweest van fusie. Wij hebben daar heel lang aanlopen trekken. We hebben in de IJmondcommissie allemaal, alle raden van de IJmond, een *pitch* gedaan waarin ik het woord fusie nog nooit zoveel keer heb gehoord. Naar aanleiding van die *pitches* is in de Regiegroep raadsvoorstel gemaakt. Dat raadsvoorstel is in de IJmondcommissie besproken. Er zijn opmerkingen en amendementen ingediend, er zijn aanpassingen gedaan en die zijn meegenomen. De Regiegroep heeft een nieuw raadsvoorstel gedaan. Dat raadsvoorstel is weer ingediend en dan conform alle wensen van alle raden van deze drie gemeenten. Wie schetst onze verbazing als er wordt gezegd: ik wil het niet. Punt. Dit betekent dat je als raad van Velsen en als raad van Beverwijk voor het blok gezet wordt. Ik vind dat we een keer onze verantwoordelijkheid moeten nemen en dat we Heemskerk maar zelf een keer voor het blok moeten zetten. Dat we de rollen omdraaien. Dan hoeven we geen zwarte Piet te spelen, maar trekken aan een dood paard lost niets op. Het houdt een keertje op!

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: ik sluit me aan bij de woorden van de heer Verwoort van de VVD. Ik wil de heer Kwant oproepen zijn toon een beetje te matigen richting Heemskerk. Want we zitten toch echt in een delicaat proces. Dit helpt die partij niet om ineens overstag te gaan. Dit zullen ze ook horen. Dus ik vind het niet slim van u, laat ik het zo zeggen.

De heer Kwant: Mijnheer Diepstraten, ik heb u gehoord. Ze mogen het in Heemskerk ook horen. Maar u hebt ook gehoord hoe de IJmondcommissie de vorige keer was. U hebt ook gehoord hoe Heemskerk zijn woord gedaan heeft. Ik bedoel dus: wij luisteren, wij horen het en we nemen het mee en we blijven zitten. Ik bedoel: het houdt een keertje op! Ik heb gememoreerd dat vanaf 1958 dit al aan de gang is. Als je dan niets anders doet, zit je er in 2058 nog mee. Ik stel gewoon voort, dat mag dan ook best Heemskerk ter ore komen, dat Velsen en Beverwijk gewoon onderzoek gaan doen. We zien wel wat er uitkomt. En dan mag Heemskerk, als het nadelig voor ze is, dat heb ik ook gezegd en dan zal de LGV de eerste zijn die zegt: joh, dat moet je niet doen, fusie. Als het voordelig is mag Heemskerk het aan zijn burgers gaan uitleggen. Wij stemmen van harte in met dit raadsvoorstel.

Voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Voorzitter, ik kan de emotie van de heer Kwant helemaal invoelen, maar juist vanwege die emotie was mijn oproep ook in de richting van de Regiegroep. Inventariseren of er blokkeringen zijn, want in de wandelgangen hoor je ook nog eens wat en een van de dingen die ik gehoord heb, maar niet heb kunnen verifiëren, is dat Beverwijk zou zeggen als Heemskerk niet meedoet – met alle sympathie voor Velsen – dan doen wij het ook niet. Dat wil ik ook wel weten, voordat we geld steken in een onderzoek.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Voorzitter, ik kan mij volledig aansluiten bij de heer Verwoort. Ik vind dat we met respect met onze collega's moeten omgaan. Dat is ook democratie; dat je mag besluiten wat je zelf in je raad wilt. Ik blijf erop hameren dat we met respect met elkaar om moeten gaan.

Wat de heer Ockeloen zegt: het is nog maar af te wachten of bepaalde fracties alleen maar met Beverwijk op Velsen verder willen. Dat is ook nog een besluit dat genomen moet worden. Ik zou het erg jammer vinden als we door zo'n toon aan te slaan onze samenwerking eigenlijk op de tocht zetten. Dat moeten we met elkaar niet willen.

De heer Kwant: Daar wil ik graag op reageren, voorzitter. Natuurlijk heb ik respect, mevrouw Eggermont, voor de mensen in Heemskerk. Dat hebben we ook getoond bij de laatste IJmondcommissie. Behoorlijk respect. Er is zelfs iemand die het genoemd heeft: de avond van Kolenbrander. Als we niet op zouden passen, zou het de nacht van Kolenbrander gaan worden en dergelijke. Natuurlijk hebben we respect, maar we kunnen wel...

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Mijnheer Kwant, u maakt het zo alleen maar erger. Door mensen persoonlijk zwart te gaan maken op dit moment. Beseft u dat niet?

De heer Kwant: Ik maak niemand zwart; ik citeer alleen maar, mijnheer Diepstraten. Ik citeer wat er in de IJmondvergadering besproken is.

De heer Diepstraten: Ja, maar in een raadsvergadering op dit moment.

De heer Kwant: Ik mag toch citeren vanuit de IJmondcommissie?

De heer Diepstraten: U mag citeren, maar ik constateer alleen maar dat u, de LGV, het zoveel erger maakt voor alle gemeenteraden bij elkaar. Dat constateer ik en ik voel het ook bij andere partijen. Ik zou ik dus willen vragen om uw toon wat te matigen en respect te hebben voor de andere partijen. Ik snap uw gevoel; dat gevoel hebben we allemaal, denk ik.

De heer Kwant: Fantastisch dat u mijn gevoel deelt. Dat vind ik hartstikke goed. Maar ik weet ook hoeveel tijd erin gestoken is en hoeveel er aan gedaan is. We kunnen natuurlijk blijven lijmen, echt waar, dat kunnen we blijven doen. En dan zeg ik: dan zitten we in 2058 in dezelfde situatie. Ik ga geen zwarte Piet te spelen. We hebben een heel goede samenwerking en die samenwerking breidt zich steeds uit. Heemskerk vindt het hartstikke fijn als Velsen meebetaalt aan de A8-A9, allemaal goed en wel. Maar als er alleen maar gevraagd wordt naar een onderzoek dan zijn ze niet thuis. Hier laat ik het bij voorzitter.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, mijnheer Kwant. Uw betoog is duidelijk.

De heer Diepstraten bij interruptie: Ik proef een beetje dat u helemaal geen fusie wil.

De heer Kwant: Wij willen heel graag een fusie, maar niet ten koste van alles. Ik ben niet van plan om constant maar op de knieën te gaan liggen of iemand mee wil gaan doen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Ik ga door. Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Om te beginnen deel ik dat gevoel helemaal niet. Ik zit hier gewoon relaxed, cool. Ik kan ook heel vaak over fusie praten; het woord op zich. Dat het woord fusie zo vaak genoemd is, vind ik geen indicatie voor vóór of tegen. Ik ben er geen voorstander van. Zoals de SP, anderen het ook al hebben gezegd, terecht opmerkt: een onderzoek naar fusie is wat anders dan een besluit tot een fusie. Het lijkt mij ontzettend goed en fijn als

iedereen er kennis van kan nemen wat fusies in de praktijk na drie jaar, na vijf jaar opleveren, als de eerste efficiëntie alweer weg geboekt kan worden, omdat je dingen ook gewoon met samenwerking kan regelen. Zoals bijvoorbeeld de risicoverevening in de jeugdzorg laat zien in de IJmondgemeenten. Tegelijkertijd als nadeel dat het aantal fte's van fusiegemeenten – daar heb je d'r weer – buitengewoon stijgt in vergelijking met de normale stijging als iedere gemeente afzonderlijk blijft. Het lijkt me hartstikke goed als dat allemaal eens goed doorgenomen wordt.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer De Winter.

De heer De Winter: U geeft ons alvast een voorproefje van het onderzoek, begrijp ik.

Mevrouw Dreijer: Ja, op basis daarvan, want het jaartal dat de heer Kwant noemt, tja toen was ik er nog niet, geeft aan dat er al heel lang onderzoek naar gedaan is naar fusies. Vandaar ook dat er een aantal sentimenten voor en tegen in deze raad heersen.

Afsluitend zou ik toch wel bij voorkeur een korte tekst uit het voorstel van mijnheer Ockeloën willen zien met betrekking tot punt 6. Ik zou echt willen voorstellen om daar een besluitpunt aan toe te voegen en dat even schriftelijk vast te leggen en het niet zo te laten zweven. Met name niet omdat we gewoon nu al weten dat er in Heemskerk geen besluit genomen is. We weten niet wat dat de volgende keer wordt. We weten niet hoe Beverwijk gaat reageren. Regeren is vooruitzien. Dan nemen wij besluitpunt één tot en met vijf, maar we hebben een ontsnapping in de vorm van besluitpunt zes. Zoals de heer Ockeloën heeft voorgesteld.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Het woord is aan mijnheer De Winter.

De heer De Winter: Volgens mij kan dit niet, want als je dat doet hebben we twee verschillende raadsbesluiten. Dan hebben Beverwijk en Heemskerk...

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Nee, dan moet dit na vanavond gebeuren, na de besluitvorming.

Mevrouw Dreijer bij interruptie: Nee, waarom zou je niet een toevoeging in de raad Velsen kunnen maken? Dat kan prima. Sterker nog, ik zou dat juist aan willen raden bestuursrechtelijk gezien. Anders krijg je een heel kromme constructie. Dan wil je na de volgende raadsvergadering in Heemskerk een deel van je eigen besluitpunten terugdraaien. Dat komt ook niet zo lekker over, dat je dan meteen een aantal van je eigen besluiten weer terug gaat draaien.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik wil wel toelichten waarom ik, los van de punten die ik net genoemd heb, om een andere reden niet met een amendement gekomen ben. Ik was te laat om dit in de IJmondcommissie te brengen omdat ik voorzag dat het het niet in alle drie de gemeenten zou halen. Dat amendement is juist bedoeld om het vacuüm op te lossen. Dan krijg je de situatie dat we niet als gemeente Velsen alleen een opdracht kunnen geven aan de Regiegroep.

Mijn intentie is te horen of er bij de voorzitter van de Regiegroep en beeld bestaat van: ik kan dat in de Regiegroep bespreken en ik wil kijken of de Regiegroep daarin mee wil gaan. Wellicht komt dan de Regiegroep tot de conclusie: wij doen dat alleen maar als er een opdracht van de raden ligt. Misschien zegt de Regiegroep ook wel: wij willen dat best doen. Mijn punt is om dat bijna te doen op dezelfde manier als we tot nu toe de samenwerking gedaan hebben, werkende weg een praktische oplossing zoeken, want nu een amendement van alleen maar Velsen, of een motie los van het besluit, een motie min of meer 'vreemd aan de orde van de dag' om het besluit gelijkloidend te houden. Allemaal prachtig, maar dan

hebben we het alleen van Velsen. Daar kan de voorzitter niks mee, want dan krijgt hij een opdracht die gemankeerd is. Dus dan moet hij er weer formeel op reageren.

Ik wil eigenlijk een pragmatische oplossing zoeken voor het vacuüm waarin we zitten om ervoor te zorgen dat we niet heel veel vertraging oplopen. Maar dat er toch wel iets kan gebeuren. Als het nodig is kunnen we altijd in de IJmondcommissie een voorstel neerleggen voor een amendement over wat dan ook. Het is echter ook goed om te bekijken of het een schijn van haalbaarheid heeft.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Uw vraag wordt even geparkeerd. Die wordt zo beantwoord door de heer Dales.  
Mevrouw Eggermont?

Mevrouw Eggermont: Nee hoor, ik sta volledig achter de reactie van de heer Ockeloën.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Prima, dank u wel. Dan ben ik helemaal rond en heb ik alle vragenstellers gehad.

Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Dales voor een reactie en het antwoord op, volgens mij, twee vragen.

De portefeuillehouder, de heer Dales: Dank u wel, voorzitter.

De verleiding is groot om als uw burgemeester en ook als portefeuillehouder op dit terrein met een inhoudelijke reactie te komen op wat ik en het college vinden wat er zou moeten gebeuren met dit dossier. Ik kan u geruststellen: dat ligt in grote lijnen precies in de woorden zoals velen van u dat vanavond ook hebben geuit.

Ik moet me er echter ook bewust van zijn dat ik naast mijn rol als burgemeester en uw voorzitter, ook voorzitter ben van de Regiegroep. En dat er daarom wellicht heel intensief wordt geluisterd naar elk woord wat ik over dit onderwerp zeg. Ik zal me, als burgemeester zijnde, dus onthouden van een inhoudelijke reactie.

Ik wil wel reageren op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn richting de Regiegroep. Het moet mij van het hart dat de Regiegroep inderdaad in het verleden geluisterd heeft naar de bijdrage van de fracties in de IJmondcommissie. De heer Kwant heeft daarnaar verwezen. De Regiegroep is toen met het raadsvoorstel gekomen waarvan de Regiegroep in de overtuiging was dat dit wel conform de wens was zoals die tijdens de IJmondcommissie door een ruime meerderheid was geuit. Bij de behandeling echter in de IJmondcommissie werd duidelijk dat dat voorstel niet in alle drie gemeenteraden zou worden aangenomen. In de laatste IJmondcommissie heb ik toen als voorzitter van de Regiegroep – inderdaad niet in consultatie met de Regiegroep, maar wel aanvoelend wat de basisgevoelens en behoeften van de Regiegroep waren. Namelijk, we moeten een voorstel presenteren dat kan rekenen op de grootst mogelijke meerderheid in alle gemeenteraden – nog een uiterste poging gedaan om een variant van dat besluit voor te leggen. Ook dat is niet door de IJmondcommissie in grote meerderheid geaccepteerd. Dat leidt ertoe dat ik zo langzamerhand als voorzitter van de Regiegroep op het punt kom dat ik zeg: u kunt wel iedere keer tegen de Regiegroep zeggen: kom met een idee of kom een voorstel. Maar dat is niet de rol van de Regiegroep. De Regiegroep handelt in opdracht van de gemeenteraden en in opdracht van de IJmondcommissie. Het enige wat ik eigenlijk kan zeggen is: er is voor aanstaande maandagavond een Regiegroepvergadering gepland. Dusdanig gepland ook dat die na deze raadsvergadering zou plaatsvinden.

We komen dus maandagavond bij elkaar. Er is maar één agendapunt: inventarisatie van hoe het donderdagavond is gegaan. We zullen allemaal als leden van de Regiegroep een terugkoppeling geven van hoe het nu is gegaan en in de gemeenteraden besproken. Ik voel aan dat u niet de verwachting moet hebben dat de Regiegroep vervolgens weer met een voorstel gaat komen van, misschien moeten we het A-, B- of C-traject gaan volgen. Ik sluit niet uit dat de Regiegroep tegen de drie gemeenteraden gaat zeggen: wat wilt u nu? Welke opdracht wilt u aan die groep geven? Daar kunnen we heel creatief in zijn. De basishouding van de Regiegroep zal ook zijn om daar creatief in mee te denken. Dat kan

een verkenningsopdracht zijn. Dat kan een opdracht zijn aan de Regiegroep om onderzoeken uit te voeren. Dat kan van alles en nog wat zijn.

Hier heeft mevrouw Dreijer wel een punt: wij kunnen als Regiegroep niet het initiatief gaan nemen. Daarvoor bent u gekozen. Ik ben de opdrachtgever voor de Regiegroep. Mijn gevoel zegt me dat dat ongeveer de uitkomst zou kunnen zijn aanstaande maandag. Dan zult u een notitie krijgen van de Regiegroep gericht aan de drie gemeenteraden, dan wel aan de IJmondcommissie. Die komen vervolgens weer bij elkaar en geven ons een heldere opdracht.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Ockeloën, u wilt reageren.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik heb een vraag ter verduidelijking. Schat de voorzitter van de Regiegroep in dat het ook niet mogelijk is om de beperkingen die bij de gemeenten leven te inventariseren? Ik snap dat er wordt geïnventariseerd hoe de behandeling verlopen is. Ik zou me kunnen voorstellen dat er ook gekeken wordt hoe gemeenten aankijken tegen alternatieven. U krijgt hier natuurlijk geen opdracht, maar het was min of meer het verzoek om te inventariseren of er beperkingen in beeld te brengen zijn. Dan weten wij welke opdracht we kunnen geven.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Kat.

Mevrouw Kat: Ik wil toch wel even verduidelijken dat de portefeuillehouder aangaf dat de uitkomsten aanstaande maandag wellicht deze zijn. Eigenlijk moeten we helemaal niet voorsorteren. Het is een delicaat proces, zoals de VVD dat al eerder heeft aangegeven. Laten we eerst als gemeente Velsen dit besluit nemen. Beverwijk heeft dus al een besluit genomen. Vervolgens is het aanstaande maandag Regiegroepvergadering. Daarna pas nemen we weer de volgende stappen. Hoor en wederhoor, ik heb het volste vertrouwen dat de informatie wordt gedeeld met ons en dat we dan ook verder komen. Ik wil toch even meegeven dat dit wat ons betreft het meest verstandige lijkt.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik hoorde daarnet de heer Ockeloën zeggen dat hij bij een amendement niet zeker zou weten hoe de Regiegroep daarop zou reageren, omdat het dan een besluit was dat maar in één raad zou zijn aangenomen. Dat klopt toch, hé? Die Regiegroep handelt in opdracht van de IJmondgemeenten. In dit raadsbesluit krijgt de Regiegroep ook een opdracht van de IJmondgemeenten. Het zou best zo kunnen zijn dat ze dan een opdracht van twee van de drie IJmondgemeenten krijgen.

De heer Ockeloën bij interruptie: En dus geen opdracht.

Mevrouw Dreijer: Exact. Als ze wel handelen op instigatie van een gemeente, dan is dat een argument voor dat amendement. Het wordt nu heel ingewikkeld; eigenlijk zou ik willen schorsen om te bekijken of we hier niet uit kunnen komen. Ik vind dit heel onhandig.

De heer Ockeloën: Voorzitter, ik hoor mevrouw Dreijer zeggen dat de Regiegroep alleen maar kan handelen als er door alle drie de IJmondgemeenten een gelijklopende opdracht wordt geformuleerd. Die situatie doet zich nu niet voor, want Heemskerk schorst en komt in ieder geval pas op 1 juli.

Mevrouw Dreijer: Maar het is een vraag.



De heer Ockeloën: Dit betekent dus dat als Heemskerk nee zegt, dat we maar van twee van de gemeenten een geformuleerde opdracht hebben. Dus is er geen opdracht aan de Regiegroep. Dus gaat er niets gebeuren.

Mevrouw Dreijer: Als dat maar duidelijk is.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Mijnheer Verwoort.

De heer Verwoort: Voorzitter, volgens mij hebben we hier een heel duidelijk inhoudelijk besluit liggen dat we moeten nemen. We verzanden nu in een procedurevergadering en ik zie de een na de ander op de publieke tribune de zaal verlaten. Ik vraag me dus af of we nu niet over het inhoudelijke besluit moeten praten met elkaar. En hoe we het daarna oplossen en rechtbreien en of we nou wel of niet de opdracht aan de Regiegroep wel of niet moeten geven, kunnen we altijd nog volgende week uitzoeken met elkaar.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: De vraag is of we daar nog over moeten praten of dat we gewoon het besluit gaan nemen.  
Mijnheer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Voorzitter, het geeft ons de gelegenheid om zes weken af te wachten tot de volgende raadsvergadering van Heemskerk om te vernemen wat daar nu daadwerkelijk besloten wordt. Het geeft ons dus ook zes weken de tijd om nog even onze collega's te consulteren en te bekijken hoe de dingen zich gaan ontwikkelen.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Precies. Ik geef het woord weer aan de heer Dales.

De portefeuillehouder, de heer Dales: Dank u wel voorzitter. Mijn advies zou ook zijn om vanavond dit besluit in stemming te brengen. Hopelijk neemt u het unaniem aan. Het kon weleens een *blessing in disguise* zijn dat in Heemskerk de stemmen vanavond staakten en dat daar vanavond geen besluit is genomen. Ik zou me kunnen voorstellen dat dat daardoor ruimte ontstaat om te bekijken welke mogelijkheden er toch nog zouden kunnen zijn. Natuurlijk doen we dat verkennend en creatief. We zijn organisch al een eind gekomen; misschien moeten we dat laatste stukje ook proberen organisch af te ronden.

De voorzitter, mevrouw Zorgdrager: Goed, ik wil overgaan tot stemming. Is stemming gewenst? Neen. Bij dezen is het raadsvoorstel unaniem aangenomen.

Dan mag ik nu de hamer weer overgeven aan uw raadsvoorzitter.

Dank u wel.

#### 14 MOTIE 'VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG'

De voorzitter: Dank u wel.

Deze motie 'Vreemd aan de orde van de dag' is ingediend door het CDA en medeondertekend door VelsenLokaal en de SP.

Ik geef het woord aan de heer Sintenie voor een korte toelichting en voorlezing van het dictum.

De heer Sintenie: Dank u, voorzitter.

Excuses voor de late indiening van deze motie. Dit heeft te maken in dit geval met de IJmondiale samenwerking tussen Beverwijk Heemskerk en Velsen. Ik kan u verzekeren dat deze motie van gelijke strekking in alle drie de gemeenten is ingediend. Of die daar ook wordt aangenomen, dat weet ik niet zeker. Het zou echter wel kunnen.

Het dictum:

De raad van de gemeente Velsen is van oordeel:

dat de directeuren van bedrijven met overheden als aandeelhouders niet meer horen te verdienen dan een minister: maximaal € 179.000 jaar;

dit standpunt onvoldoende bij de vorige buitengewone aandeelhoudersvergadering van HVC over het voetlicht kon worden gebracht doordat de gemeente Velsen zijn aandeel heeft ondergebracht bij het Afvalschap IJmond Zaanstreek;

de raad een duidelijk signaal wil afgeven hoe hij denkt over het besluit om het directiesalaris te maximeren op WNT +10%;

en verzoekt het college te bevorderen dat deze motie via AIJZ onder de aandacht wordt gebracht van de andere aandeelhouders van de HVC.

Opmerking: we hebben deze motie inderdaad mede ingediend met VelsenLokaal. Zij is medeondertekend door de SP en ik heb het verzoek gekregen van de fractie Dreijer en de VVD dat zij de motie ook mede willen ondertekenen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sitompul bij interruptie: Wij ook.

De voorzitter: Dan voegen we GroenLinks ook toe. Ik neem aan dat de andere ondertekenaars geen behoefte hebben aan een verdere onderbouwing.  
De portefeuillehouder.

Wethouder Bal: Ik zou deze motie graag inbrengen bij de eerstvolgende vergadering van het AIJZ om deze motie mee te nemen naar de eerstvolgende algemene vergadering van de HVC.

Overigens voel ik mij – dat wil ik toch wel even kwijt – zeer gesterkt en gesteund in de afgelopen twee jaar door uw raad bij de kadernotitie die is ingediend. Ik kan dus altijd letterlijk en figuurlijk namens Velsen mijn poot stijf houden door aan te geven dat de WNT-norm dient gehanteerd te worden.

Ik ben benieuwd hoe die vergadering volgende week afloopt. Het is dus een mooi moment, want dan heb je ook een kans dat in de AIJZ de stemmen staken. Dan heb je weer het proces dat er wel over gesproken wordt. Ik vind dan ook dat we dat duidelijk moeten maken, dat sowieso deze motie daar al besproken is. Dan krijgen in ieder geval de aandeelhouders van de HVC het sowieso tweemaal te horen.

Onder voorbehoud natuurlijk dat deze motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Is er behoefte aan een reactie vanuit de raad? De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dit heeft extreme aandacht gehad van een aantal raadsleden, omdat ze ontevreden zijn over hoe het proces in de aanloop naar de aandeelhoudersvergadering is verlopen. Dit is een signaal richting de aandeelhoudersvergadering waar wij volledig achter kunnen staan. Misschien nog wel iets te weinig, want ik zet ook vraagtekens bij de effectiviteit van de AIJZ als de stemmen gaan staken bij de AIJZ. Daar zouden wij in een latere fase nog graag eens over willen praten met elkaar. Wij steunen deze motie natuurlijk van harte.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik ga nu de motie in stemming brengen. Wenst iemand nog een stemverklaring af te geven? De Partij van de Arbeid.

De heer Karateke: Dank u wel, voorzitter.

Wij waren nog in afwachting van de reactie. De reactie van de wethouder gehoord hebbende zullen ook wij instemmen met een motie.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Karateke.  
Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Ik wil wel nog wel even meegeven dat we in 2011 het initiatief hebben genomen om een motie in te dienen van soortgelijke strekking. Ik vind het wel van belang om te benoemen dat naar onze mening, naar onze overtuiging, deze motie ook gerespecteerd wordt door het college en wordt uitgevoerd op de manier zoals we dat toen hebben gewenst.

We zullen wel meestemmen, ondanks dat wij de motie toch wel enigszins overbodig vinden, maar het is prima om het bespreekbaar te maken.

De voorzitter: Dank u wel.  
Wenst iemand stemming? Zo niet, dan is de motie aangenomen.

## 15 SLUITING

Alvorens ik tot sluiting overga, wil ik u uitnodigen om samen even na te praten. Let wel: vanavond niet in het bedrijfsrestaurant, maar in de Burgerzaal. Overigens met dezelfde ondersteuning. Daar zijn namelijk beelden te zien ter inspiratie voor het bezoek aan het havenkwartier de komende maandag. Het is geen presentatie, maar het is een sfeerimpressie als achtergrond waarbij u die beelden tot u kunt nemen.

Ik sluit de vergadering.