

De notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Velsen gehouden op donderdag 1 juni 2017 om 19.30 uur in het stadhuis van Velsen.

Aanwezig de leden: S. Bart , M.T.G. Bok, R.N. van den Brink, G.K. Buist, S. Çelik, P. van Deudekom, B.W. Diepstraten, H.B.E. Dreijer, A.C. Eggermont, B. Hageman, M.M. Hillebrink, F.H. Kappen, A.E. Karateke, H. Kat, M. Koedijker, N. Korf, R.A. van Koten, L. Kwant, T. Mastenbroek-Wesseling, C. Ockeloen, J.M. Poen, C.M. Sintenie, S. Scholts, T.M. da Silva Marcos, Sitompul, S. Smeets, J.W.M. Staats-de Vries, P. Stam, R.J. Verwoort, M.G.J.E. Vos-Vester, H. Wijkhuisen, L. de Winter, E.H. Zorgdrager-van Laar

Voorzitter :F.C. Dales

Griffier ad interim:E. Boers

Wethouders : A.V. Baerveldt, F. Bal, R.G. te Beest, R. Vennik, A. Verkaik

01 OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom in de raadzaal van de gemeente Velsen voor de raadsvergadering van 1 juni 2017. Een extra hartelijk welkom in het bijzonder aan onze gasten van de raad. Fijn dat u hier vanavond aanwezig bent om uw belangstelling voor de lokale politiek en politici te tonen. De raadsleden hebben op hun tafel een kaartje gevonden van het Team Daniëlle. Dat is uitgereikt door een van de gasten van de raad.

Een ander ding dat u op uw tafel hebt gevonden is de Jaarrekening 2016 in een Oogopslag. Afgelopen dinsdag heeft het college de jaarrekening vastgesteld. Ik heb van de griffier begrepen dat het morgen op iBabs beschikbaar is.

De heer Van den Brink bij interruptie: Burgemeester, we vonden nog iets op onze tafel; oordoppen. Hoe moet ik dat interpreteren?

De voorzitter: Ik zou maar eens kijken of ze passen. Dan kon het weleens een heel korte vergadering worden, haha. Aan het eind van de vergadering zal dit zeer zeker ter sprake komen.

Er is geen bericht van verhindering binnengekomen dus we zijn vanavond compleet.

02 ACTUALITEITENUURTJE

De voorzitter: Voor het Actualiteitenuurtje hebben zich drie inwoners aangemeld. Daar zijn we als raad altijd blij mee. Het reglement van de raad zegt echter dat als een agendapunt besproken wordt daarover niet meer ingesproken kan worden. Deze situatie doet zich nu voor ten aanzien van de eerste inspreker, de heer Kiers. Namens de Vereniging IJmuidersstraatweg wil hij inspreken over de Verkeersstroom IJmuiden. Hij heeft aangegeven dat hij nogmaals heel kort zijn punt aan u wil meegeven.

Formeel mag dat niet. In alle volledigheid: hij is daarvan ook op de hoogte gesteld vandaag. Ik leg dit even aan u voor als raad. Ik zeg er meteen bij dat in het eerstvolgende presidium er een notitie komt van de griffie over het reglement van orde van de gemeenteraad. Door meerdere personen is daarom gevraagd. Dan zal dit ook een bespreekpunt zijn. Zover zijn we echter nog niet. Vanavond werken we met het huidige reglement van orde. Ik leg het even aan u voor, maar ik wil er geen proceduredebat van maken. Dus de vraag is: mag hij kort zijn punt naar voren brengen, of houden we ons strikt aan het reglement? Er zijn geen bezwaren.

Het woord is aan de heer Kiers.

De heer Kiers: Mijnheer de voorzitter, hartelijk dank dat ik toch het woord mag voeren. U zult merken dat het onderwerp van vanavond niet echt aan de orde komt, maar slechts zijdelings. Mijn spreekbeurtje heeft eigenlijk te maken met een opmerking die gemaakt werd in de sessie, waar ik ook mocht inspreken.

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad van Velsen. Op 18 mei jongstleden is in een carrousel in deze zaal het onderwerp 'De kleine ring rond IJmuiden' besproken. Naast anderen heeft ook de Vereniging IJmuiderstraatweg haar visie gegeven op deze plannen. Kort samengevat kwam de mening erop neer dat wij als bewoners van de IJmuiderstraatweg en omgeving – ik sluit daarbij aan op de Willebrordstraat – niet alleen beducht zijn voor extra overlast in de vorm van minder veiligheid, extra geluid en een toename van roet, CO2 en fijnstof, maar dat we daarnaast ook te maken gaan krijgen met toename van dezelfde gezondheid ondermijnende zaken op de Kanaaldijk, het Noordzeekanaal en de industrie aan de overkant van het kanaal. Daarbij spraken wij de zorg uit dat de genoemde overlast nog versterkt zou kunnen worden door de zes windmolens die de provincie Noord-Holland voornemens is te bouwen in het spuisluisgebied.

Wat in de vergadering van 18 mei opviel, was dat wethouder Vennik niet of nauwelijks inging op de extra te verwachten verkeersoverlast naast de IJmuiderstraatweg, maar wel even opmerkte dat van de windmolens geen gevaar viel te duchten. Ik kan me niet herinneren het college eerder een mening over de windmolenplannen te hebben horen geven.

In de wandelgangen sprak ik even later een raadslid dat zei zich niet eerder gerealiseerd te hebben dat de geplande windmolens impact zouden kunnen hebben op de leefomstandigheden in delen van Velsen. Want het is niet alleen de IJmuiderstraatweg waar straks verbrandingsgassen, fijnstof, grof stof en roet komen aangewaaid. Nee, uit een rapport van het bureau Erberingstaxconsult blijkt dat de invloed van de windmolens tot op 1,5 km vanaf de windmolenmast merkbaar is. Afhankelijk van de windrichting gaat het dan om een groot deel van Velsens grondgebied. Dat een herziening van een rapport van Erbering die toename van overlast van +10% naar + 0,1% is teruggebracht is in onze ogen slechts een bevestiging van de stelling: Wie betaalt bepaalt.

Aanvankelijk zou de provincie op 19 juni beslissen over de voortgang van de vergunningverlening omtrent de windmolens. Deze besluitvorming is uitgesteld tot na de zomer. Dit biedt het college en de raad van de gemeente Velsen de kans om een gefundeerd standpunt in te nemen en aan te geven bij hun burgers en de provincie over hoe zij erin staat.

Een transitie naar duurzame energie is natuurlijk prima, maar moet dat op deze plek te koste gaan van de gezondheid en het welbevinden van een groot deel van haar bevolking? Hiervoor vraagt de Vereniging IJmuiderstraatweg graag uw aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Is er bij raadsleden behoefte om aanvullende vragen te stellen? Nee.

Prima, dank u wel. U hebt uw verhaal kunnen vertellen en dat zal vast door de lokale politici bij hun beraadslagingen worden meegenomen. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Scholder. Zij spreekt in over de afvalstoffenheffing. Dit is in de sessie ook al aan de orde geweest, maar bij wijze van uitzondering mag u heel kort uw reactie geven.

Mevrouw Scholder: Voorzitter, dank; raad en college ook dank.

Enige tijd terug heb ik kennisgenomen van het voorstel van het terugbrengen van het legen van de zwarte restafvalbak naar een keer in de vier weken en het toevoegen van een bak voor plastics. Nu is het voor mij en mijn vrouw als tweepersoonshuishouden totaal geen probleem om zowel met de zwarte als de groene bak tenminste acht weken te doen voordat

deze toch weleens geleegd moeten worden. Tenminste, zonder rekening te houden met het gaan stinken van de groene bak bij warm weer, waarom het echt vaker moet. In de straten rondom ons zie ik toch geregeld zwarte bakken met een kop erop. Dat zijn wel steeds dezelfde huishoudens als in de twee weken daarvoor.

Wat hebben raad en college in gedachten om wat aan dit feit te doen? Woonzorg voor meer vervuiling in de buurt? Verder niets? Dus vuil naast de ondergrondse containers voor glas en papier bijvoorbeeld? Ik weet het niet. U mag het zeggen.

Daarnaast is het de bedoeling dat we dan een bak, minicontainer, gaan krijgen voor plastics. Hoewel wij de bak ongetwijfeld in twee weken voldoende vol zullen hebben om deze toch echt te laten legen, ga ik toch echt voor die bak bedanken. Wij hebben net als vele anderen inmiddels een zwarte en groene bak in onze voortuin en dat is qua ruimte meer dan voldoende. Helaas is voor ons de dichtstbijzijnde plasticbak bij AH. Dat is er één. Ik blijf dus de plastics daarnaartoe brengen, tenzij er een container komt dicht bij ons in de buurt.

Daarbij wordt er nu geïnvesteerd in nieuwe bakken, minicontainers, waar het naar mijn idee zinniger is om geld te investeren in meer ondergrondse containers in plaats van meer plastic bij de huizen te plaatsen.

Daarnaast zou het goed zijn als er verbetering komt in het tijdig legen van de ondergrondse container. Want de papierbak bijvoorbeeld: ik verzamel mijn papier tot ik een stapeltje heb om het er naartoe te brengen. Ik kom geregeld tot de ontdekking dat de bak vol zit en ik het papier er niet in kwijt kan en er weer mee naar huis loop. Dat was het. Mijn dank.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Strooker komt inspreken over betaald parkeren op de Lange Nieuwstraat. Het woord is aan de heer Strooker.

De heer Strooker: Dank u wel, voorzitter.

Geachte raad, Ik wil het hebben over de afgelopen periode toen er tussen Plein '45 en het Marktpllein ontheffing van betaald parkeren was. In die periode viel het me op dat het bord betaald parkeren, met name de muntautomaten, afgeplakt waren met ducttape. Ik ben een fervent gebruiker van ducttape, dus het was voor mij niet duidelijk of dit nu een actie was van een bewoner of dat het echt een reguliere actie was van de gemeente. Want het bordje daaronder, dat aangaf dat je ook de mogelijkheid hebt om het parkeergeld via een *app* te betalen, was niet afgeplakt.

Mijn vraag is of u in voorkomende gevallen hier meer aandacht aan wilt geven, want zo blijft het onduidelijk voor de burger. Temeer nu ik op Facebook lees dat in de gemeente Velsen aardig wat mensen tijdens de periode dat er niet betaald hoefde te worden, er wel door hen betaald is via die app. Dat lijkt mij een onnodig gebeuren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Is er behoefte aan aanvullende vragen? De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Mijnheer Strooker, hebt u tijdens die periode dat het zo afgeplakt was hier melding van gemaakt bij de gemeente of hebt u op een andere manier hierover contact opgenomen?

De voorzitter: Mijnheer Strooker.

De heer Strooker: Dat heb ik inderdaad gedaan. Via het goede fenomeen dat de gemeente sinds kort heeft: de app WhatsApp. Ik heb toen ook de toezegging gekregen dat ernaar gekeken zou worden. Ik heb niet kunnen constateren of er wat mee gedaan is. Ik constateer nu wel aan de reacties die er op Facebook stonden. Er waren aardig veel mensen die aangaven dat ze wel betaald hadden in die periode. Vandaar mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel in ieder geval voor het onder de aandacht brengen van hoe dit gegaan is.

Een viertal raadsleden heeft zich gemeld voor het Actualiteitenuurtje.

Het woord is aan de heer Diepstraten met een vraag over de ontwikkelingen rond de verbinding A8-A9; de financiële bijdrage van onze gemeente.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

De afgelopen weken hebben we in de media het een en ander kunnen lezen over ontwikkelingen rondom de verbinding A8-A9 tussen Zaanstad en Heemskerk/Beverwijk.

Velsen heeft daarover in 2014/2015 een besluit genomen om 2,1 miljoen bij te dragen op voorwaarde dat de Heemskerkvariant wordt gekozen. In de stuurgroep lijkt er nu een voorkeur te zijn voor de golfbaanvariant. Hierover heb ik drie vragen aan het college.

1. Hoe staat het college in de ontwikkelingen dat de voorkeursvariant van de provincie de golfbaanvariant lijkt.
2. Hebben de colleges van de IJmondgemeenten met elkaar over een gezamenlijke positie gesproken? Zo ja, wat is de uitkomst daarvan?
3. Wanneer gaat het college eventueel de raad betrekken bij de definitieve standpuntbepaling in de stuurgroep?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de heer Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u, voorzitter.

Ja, de A8-A9. Voor de ene last en voor de andere zegen. De besluitvorming gaat zich steeds meer aandienen met alle discussies die dat meebrengt. Er zijn een paar dingen belangrijk. De provincie heeft nog geen standpunt ingenomen. De stuurgroep vergaderde op 19 juni. Daar wordt uiteindelijk de keuze gemaakt.

Het raadsbesluit dat destijds genomen is, spreekt van een voorkeur voor de Heemskerkvariant of iedere andere variant die de leefbaarheid en de bereikbaarheid van de IJmond ten goede komt. Dit betekent dat er in Heemskerk weer een andere discussie aan de gang is, dan waarop ik met iets meer afstand naar de zaak kijk.

Op 19 juni vindt de besluitvorming plaats. Dat is een advies van de stuurgroep aan gedeputeerde Staten. Die nemen dan uiteindelijk een beslissing. Dan zal er in het najaar een consultatie bij u plaatsvinden, waarin wij gaan kijken wat u vindt van de keuze van de gedeputeerde Staten en welke zienswijze u daar als raad op in zou willen dienen. Heeft die keuze uiteindelijk nog consequenties voor de bijdrage die ooit is toegezegd?

Alles wordt nog complexer omdat twee van die oplossingen door het werelderfgoed lopen, de Stelling van Amsterdam. In een eerder stadium is er een zogenaamde Hia gedaan. Dat staat voor *Heritage impact assessment*. Daarin wordt gekeken wat nu de invloed is van allerlei interventies op de waarde van die Stelling. Zo'n advies gaat dan naar Icomos, een adviesorgaan in Parijs. Die adviseert uiteindelijk Unesco over de werelderfgoedstatus.

Voor het weekend hebben wij een schrijven gekregen van Icomos. Daarin schrijven ze dat voor hen alleen de 0+- voor hen het meest voor de hand ligt, omdat die beide andere varianten – zoals wij het nu inschatten – een te grote impact hebben op de status van het werelderfgoed. In de provincie is dit echt wel een thema, ook politiek gezien. Stapsgewijs gaan we eerst afwachten hoe dat in de provincie valt, hoe dat zich uiteindelijk vertaalt in de stuurgroepvergadering. Daaraan voorafgaand hebben wij als IJmondgemeenten in ieder geval afstemming om te bekijken of we allemaal min of meer hetzelfde standpunt delen. Zo ja, op welke punten wel en op welke punten niet. Uiteindelijk vind ik dat we ook als bestuurders een rationele afweging moeten maken op basis van de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Ik snap dat een aantal dingen in Heemskerk vanuit een ander perspectief benaderd worden dan vanuit Velsen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Diepstraten, hebt u nog behoefte aan een reactie in tweede termijn?

De heer Diepstraten: Ik ben uitermate tevreden, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er andere raadsleden die iets willen zeggen.

Mijnheer Sintenie.

De heer Sintenie: Mag ik nog een vierde vraag stellen over de A8-A9? Er is ergens een vierde variant opgedoken. Die is opgezet door een aantal bewoners. Wordt deze variant meegenomen in de provincie?

De voorzitter: Wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dit is de zogenoemde variant zeven. Die gaat ook door het leven als een stagiair bij het bureau dat dit bedacht heeft. Overigens is die variant zeven al eerder bij al die variantstudies ingebracht. Variant zeven is toen afgefallen omdat deze onvoldoende bijdraagt aan de robuustheid van het netwerk van wegen. Het is een variant die uiteindelijk op de provinciale weg van Uitgeest naar Krommenie begint en dan nog om Assendelft heen gaat, maar uiteindelijk nog steeds druk legt op de provinciale weg. Daarmee doet het wel iets voor de leefbaarheid in Krommenie, maar niet voor de robuustheid van het autonetwerk aan de noordkant van Amsterdam.

De voorzitter: Dank u wel.

Er hebben zich vier mensen aangemeld voor het actualiteitenuurtje; drie raadsleden en wethouder Vennik. Dus ik geeft de wethouder nu meteen het woord voor zijn mededelingen in het actualiteitenuurtje.

Wethouder Vennik: De HOV. Deze heeft al lang de politieke gemoederen beziggehouden. In april is de bus gaan rijden. De provincie geeft altijd voortgangsrapportages af. Er is een voortgangsrapportage vastgesteld door gedeputeerde Staten en die is mogelijk al bij provinciale Staten.

Die voortgangsrapportage geeft wel een indicatie van de eindafrekening. Om te voorkomen dat u tussen nu en dinsdag, want dan komt er een collegebericht, het via de krant mag vernemen, wilden we dit moment graag benutten om een bedrag te noemen; een vrij redelijke indicatie van wat uiteindelijk de HOV in Velsen gaat kosten. Ooit is er uitgegaan van een projectsubsidie van 63 miljoen. Inclusief de bijdrage van de gemeente, die op 5% van de projectkosten gesteld was. Zoals het er nu uitziet gaat de HOV Velsen uiteindelijk 36 miljoen kosten.

De voorzitter: De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Is daarbij de bijdrage van de gemeente Velsen nog steeds 5% van die 36 miljoen?

Wethouder Vennik: Dat hebt u vrij snel en adequaat berekend, mijnheer Verwoort.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Vennik.

Het woord is aan de heer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Ik zou bijna willen zeggen dat ik met de tweede vraag wil beginnen, want dan kan de wethouder blijven zitten. Maar omdat hij nu al weer op zijn plek zit, begin ik met de eerste vraag.

Vorige week zijn wij door het college in kennis gesteld van de nieuwe ontwikkelingen rondom BRAK. Alsmede over de positie van het Pieter Vermeulenmuseum daarin. Wij in de krant mogen lezen de reactie van het bestuur van het Pieter Vermeulenmuseum dat aangeeft overvallen te zijn. Daarop hebben ze een brief gestuurd aan de raad en het college. Nu hebben wij afgelopen maandag wel een brief doorgestuurd gekregen, gedateerd op 29 maart. Mijn vraag is: is dat dezelfde brief als waar de krant naar verwijst? Ik kan het me haast niet voorstellen, maar zo ja, dan hoor ik het graag.

Daarnaast wil ik graag een reactie van de wethouder op de brief die we hebben ontvangen.

De voorzitter: Wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Voorzitter, dank u wel.

Ik heb mogen vernemen via de pers dat er een brief onze kant op komt. Via de krant heb ik ook de inhoud van die brief mogen lezen, maar ik heb hem nog niet rechtstreeks op mijn bureau gehad. Het feit dat men zich overvallen voelt, is een gevoelswaarneming. Ik lees in de krant 'enigszins' overvallen. Ik heb daar geen waardeoordeel over. Feit is dat we ze wel hebben meegenomen in de afgelopen jaren; intensief in het hele proces tot BRAK.

Dit leidt nu tot een groeimodel van BRAK. Daarover gaan we binnenkort met de raad van gedachten wisselen. Hoe we dat gaan doen en hoe het Pieter Vermeulenmuseum daarin een nieuwe rol zal kunnen krijgen; nadrukkelijk ook een handreiking om te kijken hoe ze kunnen meegroeien in dat proces. Daarop hebben ze ook nog een eigen waarneming en visie. Die zullen we dan uiteraard met elkaar bediscussiëren.

De heer Korf: Ik begrijp hieruit dat er binnenkort een sessie volgt over het Pieter Vermeulenmuseum en BRAK.

Wethouder Te Beest: Alles is aangeleverd. Dat ligt hetzij bij de griffie, hetzij bij de agendacommissie. Dat kan ik niet helemaal beoordelen.

De heer Korf: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Willen andere raadsleden nog iets zeggen over dit onderwerp? Zo niet, dan de heer Korf met vragen in tweede instantie.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Afgelopen week is een bericht verschenen over een Wifi voor EU; een project van de Europese Unie. Kortom: dit houdt in dat er een bedrag van € 120.000.000 beschikbaar wordt gesteld aan 6- tot 8000 gemeenten in heel Europa. Het is bedoeld om gemeenten in de gelegenheid te stellen om subsidie aan te vragen voor het realiseren van gratis wifi in hun gemeente op plekken waar nog geen wifi aanwezig is.

We weten dat in Velsen er al een aantal locaties zijn waar gratis wifi is. En plekken waar het niet zo is. Aangezien in het bericht ook stond dat er wordt uitgegaan van het wie het eerst komt het eerst maalt-principe is mijn vraag: is dit project bekend bij het college? Zo ja, is men voornemens hiervan gebruik te maken?

De voorzitter: Wethouder Verkaik.

Wethouder Verkaik: Dank u, mijnheer de voorzitter.

U bent zeer consistent in het stellen van vragen, want in augustus 2013 heeft u hierover ook al vragen gesteld. Terecht overigens.

We hebben destijds een onderzoek gedaan naar hoe je als gemeente een rol kunt pakken om wifi ter beschikking te stellen. Daar zitten allerlei haken en ogen aan, want je wilt ook niet gaan interfereren met zakelijke initiatieven. Daarnaast zie je ook dat op heel veel

locaties al wifi beschikbaar is. Destijds hebben we ook – maar die brief kan ik niet meer terugvinden – volgens mij een collegebericht met analyses naar u toegestuurd.

Gegeven dit initiatief kunnen we altijd kijken of het voor ons bruikbaar is. Het hoort immers gewoon bij de moderne samenleving dat je op elk moment wifi kunt gebruiken. Ik heb wel de vraag of de overheid dat moet faciliteren; of kun je andere partijen stimuleren om het aan te leggen. Dat is echter meer een ideologische vraag. Ik weet wel dat we destijds tot de conclusie kwamen – toen keken we ook naar wifi op het strand – dat die strandtenten hun stinkende best deden om wifi te krijgen. Daarmee was dus de noodzaak daar verloren.

Nogmaals, het loont wel de moeite om te kijken of we op het Europese initiatief dat er nu ligt, kunnen aanhaken om het toch nog verder te doen. Ik wil wel zeggen dat al onze buurthuizen en gemeentelijke locaties al wifi in de omgeving beschikbaar stellen. Die stappen van destijds zijn dus al uitgewerkt. Dank in ieder geval dat u hiervoor aandacht wilt vragen. Ik zal ernaar kijken.

De voorzitter: Mijnheer Korf, hebt u nog behoefte aan een reactie in tweede termijn?

De heer Korf: Nee, het is voldoende beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Heeft een van de andere raadsleden nog behoefte om hier iets aan toe te voegen? Neen. Het woord is aan de heer Scholts. Hij heeft een vraag over onterechte vrijstelling voor inburgeraars.

De heer Scholts: Ik zou graag gebruik willen maken van de mogelijkheid om een negental zinnen voor te lezen uit krantenartikelen waarvan iedereen weet waar het over gaat. Ik wil daar een paar vragen over stellen

Vanmorgen stond in de krant dat er een pijnlijke fout is geweest bij het vrijstellen voor het inburgeringsexamen. Met dit examen wordt onder meer de lees- en spreekvaardigheid getest en kennis van de Nederlandse samenleving. Ook wordt er aandacht besteed aan de arbeidsmarkt. Mensen die dit examen niet binnen drie jaar halen, kunnen een boete krijgen of hun verblijfsvergunning kan voor onbepaalde tijd worden geweigerd. Na 2015 werd het moeilijker om een vrijstelling voor dit examen te krijgen. De Immigratie- en naturalisatiedienst heeft deze aanscherping nooit doorgevoerd. Daardoor zijn ongeveer twee à 3000 nieuwkomers onterecht en meteen in groen licht terechtgekomen. Zij zouden waar mogelijk nog getoetst moeten zijn aan de nieuwe strengere eisen en geen vrijstelling. In het krantenartikel wordt genoemd dat de VVD-bewindsman meldt dat de fout niet meer terug te draaien is waardoor deze vreemdelingen nu een sterker verblijfsrecht hebben en ook niet meer eventueel terug te sturen zijn.

Mijn vraag luidt: wat is het aantal personen dat in Velsen geplaatst is, of eventueel geplaatst kan worden, aan de hand van deze regeling, deze fout?

De voorzitter: Dank u wel.

Inburgering gaat niet meer via de gemeente. Voorheen ging dat via Sociale zaken, maar nu gaat het via het DUO. Dus of er überhaupt te zien is op welke voorwaarden een inburgeringscertificaat is afgegeven is nog maar de vraag. Dat kunnen we wel uitzetten, maar dat is mij vandaag niet meer gelukt. Het leuke is misschien om te zeggen dat degenen die daar wel iets over weten vanmiddag bezig waren met een naturalisatiebijeenkomst. Ze waren dus wel met hun vak bezig, maar met een heel andere insteek. Ik zal het voor u te laten uitzoeken, maar het is dus maar de vraag, als het fout zou zijn gegaan, of er bij de gemeente fouten zijn gemaakt en of we voldoende boven tafel kunnen halen om uw vraag te beantwoorden. Ik zeg hierbij toe dat wat we boven water kunnen halen naar u zullen terugkoppelen.

Hebt u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Scholts: Dan heb ik die behoefte inderdaad niet.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er andere raadsleden die hierover nog wat willen zeggen?

De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd, mijnheer Scholts, wat nu de achtergrond is van deze vraag. Waarom wilt u dat weten? Wat beoogt u hiermee?

De voorzitter: We gaan nu geen debat voeren. Dit is het Actualiteitenuurtje waarbij collegeleden wat gevraagd kunnen worden. Ik heb er antwoord op gegeven. Het is niet conform het reglement van orde dat er door de raadsleden of de portefeuillehouder of de indiener hier nog verder over gediscussieerd. Wellicht is dit iets om na afloop van de raadsvergadering te bespreken.

03 FASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Er zijn twee moties 'Vreemd aan de orde van de dag' binnengekomen. Ik stel voor om deze als laatste agendapunt toe te voegen. Motie M1 gaat over de evenemententop en motie M2 over gehoorbeschadiging.

Verder is gebleken dat er geen amendementen of moties voor agendapunt 09 zijn binnengekomen. Dit agendapunt kan een hamerstuk zijn, als u daarmee akkoord gaat.

De SP-fractie komt met een voorstel om agendapunt 07, Snippergroen, van de agenda af te voeren, omdat zij het eerst in een sessie aan de orde willen laten komen. Ik kijk even naar de SP-fractie of u dat verzoek formeel wilt indienen, of dat u na een heroverweging hebt besloten om ervan af te zien. Het woord is aan de heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

Nee, wij willen het wel indienen om de volgende reden. We hadden pas heel laat de beschikking over de benodigde stukken over dit onderwerp. We hebben daarna nog wel enige technische vragen gesteld en daar hebben we ook antwoord op gekregen. Dat is heel netjes gebeurd. Dat heeft echter wel nieuwe vragen opgeroepen. Op dit moment is er bij ons nog te weinig duidelijkheid om hier een besluit over te nemen. Normaal gesproken wordt dit soort onderwerpen eerst in een sessie behandeld. Dat is nu niet het geval en ik weet niet wat de reden hiervoor geweest is. Dat is aan de agendacommissie.

Het is natuurlijk wel een vrij technisch onderwerp, maar het is wel iets dat de bewoners rechtstreeks in hun financiën raakt. Dat kunnen we als raad niet zomaar in een paar dagen aftikken. We willen er echt wel meer aandacht aan besteden. Er is meer tijd nodig om dit punt te behandelen. Daarom vragen we uitstel. Zo mogelijk voor een sessie of op een andere manier, maar in ieder geval nu niet in deze raadsvergadering.

De voorzitter: Willen raadsleden op dit voorstel reageren? De heer Kwant.

De heer Kwant: Ik heb een vraag aan de heer Buist. Wat is u nog niet duidelijk hierin? Zou u dat wil aangeven? Volgens mij is dat hele stuk zo duidelijk als wat. Het zijn stukjes groen die gehoord worden en die men af wil stoten. Als je dat niet wilt, blijf je gewoon nog even huren totdat je weggaat.

De voorzitter: De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Ik sluit me aan bij wat de heer Kwant zei. Een andere vraag is: als er dan dit soort verzoeken zijn vanuit de fractie, waarom worden we dan niet van tevoren per mail ingelicht dat u ergens mee zit. We kunnen ook kijken waar we elkaar misschien kunnen helpen; zeker op technische dossiers als dit.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik wil geen inhoudelijke discussie starten. Het lijkt mij, en dat wil ik nog wel even zeggen, dat we er coulant mee om moeten gaan als een van de raadsleden iets nog graag in een sessie wil agenderen en het nog niet in een sessie is geagendeerd.

De voorzitter: De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ja, voorzitter. VelsenLokaal heeft dezelfde insteek als mevrouw Dreijer. Als een partij er behoefte aan heeft om hier nader over te discussiëren, omdat men op dit moment niet voldoende is ingelezen, of vindt dat het onvoldoende is onderbouwd om een besluit te nemen, vind ik dat we dat moet steunen. We steunen dus het afhalen van punt 07 van de agenda.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Buist, wilt u nog antwoord geven op de gestelde vragen?

De heer Buist: Ik ga niet in op vragen over de inhoud van het stuk. Ik denk niet dat dit een debat is. Dat laat ik graag over aan het debat in de sessie als die er gaat komen. Ik laat het verder aan de raad over.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik doe nu het ordevoorstel.

De heer Verwoort bij interruptie: Ik doe een verzoek tot schorsing. Dan kunnen we overleggen hoe hiermee om te gaan.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De schorsing was op verzoek van de heer Verwoort dus ik geef hem als eerste het woord.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter. We hebben even overleg gehad. Op zich willen we de SP wel gunnen om agendapunt 07 door te schuiven naar de volgende vergadering, omdat er nog technische vragen zijn. Een sessie lijkt ons overbodig, maar voordat we dat doen heb ik nog wel een vraag. Kunnen de technische vragen die de SP heeft gesteld met ons gedeeld worden? Dat is hier de normale gang van zaken. In het voorstel is een termijn van 1 september binnen welke tijd mensen zich moeten aanmelden. Als we het nu een maand naar voren schuiven om de SP tegemoet te komen, lijkt het mij ook coulant om de mensen die willen profiteren van snippergroen ook een maand langer de tijd geven om zich te melden. Onze vraag is dus of het college bereid is de regeling zodanig aan te passen.

De voorzitter: Dank u wel. Het college zegt: uiteraard. Het voorstel is dus om agendapunt 07 aan te houden tot de volgende raadsvergadering.
De heer Buist.

De heer Buist. U bedoelt dat dit in de volgende vergadering een debatstuk wordt? Dat zou mijn voorkeur hebben, omdat er in ieder geval iets over gezegd kan worden.

De voorzitter: Agendapunt 07 wordt van de agenda afgehaald en gaat door voor verdere behandeling. We zien het op de volgende raadsagenda weer verschijnen.

05 AFDOENING INGEKOMEN STUKKEN

De voorzitter: Ik heb geen voorstel tot een andere wijze van afdoening ontvangen. Dit betekent dat uw raad akkoord gaat met de voorgestelde wijze van afdoening. Aldus vastgesteld.

06 TERUGKOPPELING SAMENWERKINGSVERBANDEN

De voorzitter: Dit agendapunt is bedoeld voor het terugkoppelen uit de diverse overleggen. Regionaal overleg en besturen of enig ander overleg waarin u iets hebt meegekregen dat u met ons wilt delen. Wethouder Bal heeft verzocht om een terugkoppeling te geven. Het woord is aan wethouder Bal.

De voorzitter: Voorzitter, geachte raadsleden, u hebt mij meegegeven motie M6 van 2017 over het onderwerp: Salaris directeur HVC. U hebt mij verzocht om dit via de AIJZ-vergadering onder de aandacht te brengen van de andere aandeelhouders van de HVC.

In de AIJZ-vergadering was er geen meerderheid om deze motie uit te voeren. Vandaar dat ik u adviseer om deze motie via de griffie aan alle aandeelhouders van de HVC te verspreiden om deze nogmaals onder de aandacht te brengen.

De voorzitter: Dank u wel.
Is er behoefte onder raadsleden om hierop te reageren?
Het woord is aan mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Ik vroeg me even af of er geen meerderheid was. Betekent dat de stemverhouding 2-2 was? Hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Mevrouw Eggermont.

Mevrouw Eggermont: Dank u wel, voorzitter.
Op zich kunnen we daar natuurlijk aan meewerken. Op zich vind ik het wel jammer, maar gaan we dan ook meteen het verzoek doorsturen naar Beverwijk en Heemskerk, want ook daar is de motie raadbreed aangenomen. Hoe gaan we dat IJmondiaal oppakken? Voor de goede samenwerking?

De voorzitter: Wethouder Bal.

Wethouder Bal: Om op de laatste vraag in te gaan: voor de goede samenwerking had ik gewild dat de IJmondgemeenten tegelijkertijd de raad zouden informeren. Wethouder van Beverwijk heeft dat echter in een commissievergadering gedaan en de wethouder van Heemskerk heeft het via een memo gedaan. Hetgeen mij zeer verbaasde. Ik heb de eerste gelegenheid die ik kreeg, vanavond dus, om u daarvan op de hoogte te brengen.

Mevrouw Dreijer stelde de vraag hoe de stemverhouding was. Als ik dat doe, klap ik uit een besloten vergadering. Dat is overigens weleens meer gebeurd. Ik kan u vertellen dat de stemmen staakten. Dan is het fifty-fifty en dat kan maar op één manier: drie IJmondgemeenten en de gemeente Zaanstad.

De voorzitter: Dank u wel.
Is deze toelichting voldoende? Ja.

07 PROJECT SNIPPERGROEN

Agendapunt 07 is doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering

09 Wijziging Afvalstoffenverordening Velsen 2009

De voorzitter: Velsen gaat over op een nieuwe wijze van afvalinzameling. Bewoners in de laagbouwoningen krijgen allemaal een aparte container voor de inzameling van plastic-, metalen- en drankverpakkingen (PMD). Daarnaast zal bij een groot aantal woningen het restafval voortaan met ondergrondse containers 'op afstand' worden ingezameld. Bij 'restafval op afstand' hebben bewoners 3 minicontainers (papier, gft, PMD) en brengen ze het restafval naar de verzamelcontainer iets verder gelegen in hun buurt.

Dit is een hamerstuk. Wenst iemand het woord? De heer Hageman.

De heer Hageman: Dank u wel, voorzitter.

Wij zijn voor deze wijziging. Niettemin willen wij wel vermelden dat er goed maatwerk moet worden geleverd, ook voor ouderen. Dus niet te lange afstanden lopen, ruimtes daarin achter meegenomen, kindervagens, noem het allemaal maar op.

Dank u wel voorzitter.

De heer Van Wijk bij interruptie: Voorzitter, dit is toch een stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel.

De beraadslagingen zijn hiermee afgesloten. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.

Velsen Lokaal kan van harte instemmen met de wijzigingen in deze Afvalstoffenverordening. Het raakt namelijk twee kernpunten, kernwaardes van Velsen Lokaal: milieu en lagere woonlasten. Het milieu kunnen we verbeteren door de afvalscheiding met z'n allen heel goed uit te voeren. En als we dat doen, moet het erin zitten dat de woonlasten ook naar beneden kunnen. Dat zijn dus twee zeer positieve punten.

Wat we nog wel graag willen doen is ook hier, net zoals we in de sessie deden, dat communicatie tussen de inwoners en de HVC, c.q. de gemeente Velsen, een stuk beter moet. Ik hoop dat daar veel aandacht aan besteed wordt. Voor het geval het in wijken of straten *custom made* of *custom built* gedaan moet worden, doe dat dan in co-creatie met inwoners, want dan creëer je ook draagvlak. Tot zover.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Koten.

De heer Van Koten: Dank u, voorzitter.

Velsen gaat op een nieuwe wijze afvalinzameling. De noodzaak tot een betere afvalscheiding ondersteunen wij van harte. Met betrekking tot het hoe, waar en op welke wijze zijn er toch wel heel veel vragen bij bewoners. Er borrelen heel veel vragen op. Dat gebeurt ook wellicht in de bakken die vrij veel en langer blijven staan. Ook met betrekking tot de afhandeling van de klachten is er meer maatwerk nodig.

Kort samenvattend: met betrekking tot de werkbaarheid zien wij toch nog heel veel haken en ogen. Wij zullen niet instemmen met deze wijziging van de verordening.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

Wij zullen in ieder geval wel instemmen, want wij vinden het een goede start na de puinhoop die het geweest is. Er worden nu inderdaad stappen gemaakt. Wij zien wel dat het college,

althans het ambtelijk apparaat al heel veel keuzes gemaakt heeft voor de bewoners in alle gebieden. Daar zijn niet alle bewoners in die gebieden het mee eens. De vraag is dus of u er zoveel mogelijk rekening mee wilt houden dat bewoners nog een bepaalde keuzevrijheid krijgen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Karateke.

De heer Karateke: Dank u, voorzitter.

De Partij van de Arbeid maakt zich zorgen over het eens in de vier weken legend van de container voor plastic, blik en lege pakken. Daarin gooien mensen ook de gebruikte verpakkingen van vlees en vis. Als dit vier weken in een container in de zon staat, vrezet wij voor de effecten daarvan. Wij verwachten dan ook dat het college dit punt goed monitort en er bij de HVC op aandringt om hier specifiek aandacht aan te besteden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

ChristenUnie staat achter het raadsvoorstel. Scheiden – en dat vinden we denk ik allemaal – is ontzettend belangrijk. Waarom? Het draagt bij aan de circulaire-economie.

Het brengt ook – en dat is nog niet genoemd, maar wel in de sessie besproken – de bijdrage voor de afvalstoffenheffing dichterbij de burger. Die kan immers omlaag als we goed scheiden. Dat moet toch voor elke burger aantrekkelijk zijn. De wethouder heeft gezegd: een tientje op een jaar. Op langere termijn € 25. Dat is echt de moeite.

Nu wil ik nog een persoonlijke noot zeggen. Toen ik nog in Velsbroek woonde – nu woon ik in IJmuiden – heb ik zelf onderdeel uitgemaakt van de *pilot*. Alle zorgen die ik hier hoor, deel ik niet. Het is precies vier weken dat je plastic bak vol zit, het is precies vier weken dat je krantenbak vol zit en het is vier weken dat je gft bak vol zit. Dan ga je een keer in de week met een half zakje restafval naar de container die bij jou op de hoek geplaatst wordt. Ik ben enthousiast. Ik mis het en ik ben blij als het ook in IJmuiden zo kan. Het is een sport om het te doen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Zorgdrager.

Mevrouw Zorgdrager: Dank u wel, voorzitter.

Wij zijn blij met de stappen die nu gezegd gaan worden, want D66 staat, onder andere, voor duurzaamheid en we zijn ook graag zuinig op ons milieu.

Afvalscheiding wordt nu eenvoudiger gemaakt. Maatwerk vinden we hier heel belangrijk, dus luister goed naar onze inwoners. Vaak zijn extra bakken de oplossing; soms is het beter om op afstand in te zamelen.

Goed om te horen dat de HVC er alles aan gelegen is om de ondergrondse containers op tijd te legen. Dat is in het afgelopen jaar nog weleens een probleem geweest. Dus daar zijn we blij mee. Zullen dus ook instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Het is al gezegd; er zijn een aantal goede argumenten om hiermee in te stemmen. GroenLinks zal ook instemmen met deze wijziging van de Afvalstoffenverordening. Milieu, kostenbesparing maar vooral ook bewustwording bij het scheiden van afval.

De doelstellingen worden bij lange na niet gehaald tot op heden. Er zijn in de afgelopen jaren verschillende maatregelen genomen zonder effect. Ik hoop dat dit een klein stapje in de goede richting is. Mocht het niet snel genoeg gaan dan vertrouw erop dat het college met aanvullende voorstellen komt. Ik zal diftar niet noemen, oeps, nu heb ik het toch gedaan, maar dat is misschien een volgende stap om ook wat eerlijker de afvalstoffenheffing te laten plaatsvinden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Hiermee is de ronde stemverklaringen afgesloten. Ik constateer dat met de stem van de fractie van de SP tegen, de rest van de raad akkoord is met dit voorstel. Klopt dat? Ja. Dan is het voorstel aangenomen met drie stemmen tegen.

08 VERKEERSSTRUCTUUR CENTRUM IJMUIDEN

De gemeenteraad moet een keuze maken over de gewenste verkeersstructuur in en rond het centrum van IJmuiden. Het gaat onder andere om de volgende wegen: Van Poptaplantsoen, Kennemerlaan, Oosterduinplein, Merwedestraat en Spaarnestraat. Bij dit agendapunt is een amendement ingediend en twee moties. De volgorde van behandeling is: het amendement en vervolgens het raadsvoorstel en daarna de moties.

Alvorens we over het amendement gaan spreken dat toegelicht wordt door de indieners, wil ik eerst even inventariseren of er behoefte is om in algemene zin over dit Verkeerstructuurplan iets te zeggen. Het is al twee keer in de sessie geweest, dus ik kan me niet voorstellen dat die behoefte er nog is. Prima.

Dus gaan we direct over naar het behandelen van het amendement. Het amendement is van Velsen Lokaal, LGV en Forza! IJmond. Wordvoerder voor dit amendement is Bram Diepstraten. Als eerste heeft hij het woord.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

We hebben in de laatste sessie al aangekondigd. Er is al veel over gediscussieerd. Wij dienen een amendement in om het voorgestelde Verkeerstructuurplan wat anders te organiseren. Het maakt veel los.

Het amendement wordt mede ondersteund door de inbreng van de LGV, SP en Forza! IJmond. Dank daarvoor. De basis ervan is dat VelsenLokaal niet overtuigd is van de noodzaak van de doorsteek bij het Van Poptaplantsoen op dit moment.

Het amendement is wat ons betreft een reëel alternatief voor het voorstel van het college. Het geeft ook ruimte voor evaluatie en bijsturing na de realisatie van de eerste maatregelen. Bijsturing indien dat noodzakelijk zou zijn.

Het dictum luidt:

1. "De raad van de gemeente Velsen besluit het raadsbesluit dat nu voorligt te wijzigen op twee besluitpunten. Het eerste punt is: '... de volgende wijzigingen in de Verkeerstructuurplan IJmuiden vast te stellen:

- Kennemerlaan: wegcategorie wijzigen van 50 naar 30 km/h vanaf Moerbergplantsoen tot Marktplein.
- Oosterduinplein: blokkade voor autoverkeer opheffen. 30 km/h-verbinding maken met de Oosterduinweg.
- Merwede- en Spaarnestraat: tweerichtingsverkeer invoeren ten zuiden van Rijnstraat. Wegcategorie wijzigen van 50 naar 30 km/h.

2. De realisatie van alle bovengenoemde onderdelen, de maatregelen te evalueren en de verkeersstromen en verkeersintensiteit in IJmuiden te meten en afhankelijk van dit onderzoek eventuele additionele maatregelen te nemen".

Bij dezen, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik geef eerst het woord aan de portefeuillehouder voor een reactie op het amendement. Daarna ga ik inventariseren welke raadsleden hierover iets willen zeggen.

Wethouder Vennik: Dank u, voorzitter.

We hebben er twee sessies uitgebreid een gedegen over gesproken. Dat is helder. Wij hebben uiteraard met aandacht naar uw amendement gekeken, zoals u dat ook aangekondigd hebt.

Van uw overwegingen kunnen wij overigens alleen de eerste ondersteunen. Van de andere overwegingen zijn wij van mening dat wij ze juist wel, ook met meetgegevens, onderbouwd hebben. Waarom dit uiteindelijk bij kan dragen aan de opgave die u ons ooit hebt meegegeven? Het bevestigt de evaluatie van het LVP om iets te doen aan de druk op de Lange Nieuwstraat. In ons afgewogen voorstel, ondersteund in de notitie van hoe wij dat dan zien qua effect om daar een bijdrage aan te kunnen leveren binnen de gebaande wegstructuur.

Uiteraard hebt u een aantal alternatieven aangedragen, maar die gaan er altijd vanuit dat mensen uiteindelijk ook weer via een omweg ergens komen, terwijl naar ons idee we een structuur nodig hebben die het bestemmingsverkeer met een redelijke verdeling door IJmuiden op de bestemmingsplek brengt. Laten we niet vergeten dat de Lange Nieuwstraat zo'n 15.000 auto's per dag heeft te verwerken. Als je nu door de Lange Nieuwstraat rijdt, weet je ook weer wat daar doorheen gaat. En ja, dat is echt iets wat u aan ons opgedragen hebt en waarvan wij denken dat met een samenhangend voorstel uiteindelijk te realiseren.

Ik wil met name benadrukken dat die samenhang heel belangrijk is. Want u verwijst naar een aantal maatregelen, maar die maatregelen behelzen niet meer dan het in stand laten van wat er nu is en niets te doen aan wegcategorysering van de Kennemerlaan. Verder geeft hij geen enkele maatregel aan die relevante gegevens oplevert, waardoor de huidige situatie tot verbetering zou leiden. Dat vind ik het lastige van het amendement zoals u het formuleert.

Ik vind het ook een bezwaar dat we de mensen die er wonen nog een jaar langer in onzekerheid laten. En dan over een jaar weer die hele discussie voeren. Dat is het beeld dat ik erbij krijg. Terwijl wij nu juist geprobeerd hebben om in onze onderbouwing aan te geven wat de bijdrage kan zijn, in zeer beperkte mate, van die kleine ring aan, uiteindelijk, een meer reële verdeling van het verkeer.

Kortom, het zal u duidelijk zijn dat wij dit amendement ontraden. Ik zie echter aan uw reactie dat u daar niet opeens heel erg door verrast bent. Wij pleiten ervoor om dat wat wij met onze expertise, onderbouwd met metingen, aangedragen hebben om uiteindelijk dat wat u ons ooit meegegeven hebt, namelijk het verkeer op de Lange Nieuwstraat toch wat te verminderen, deze in samenhang met elkaar te bezien en maatregelen gaat opleveren. Nogmaals, om de schroef aan te draaien, we ontraden dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de heer Kwant.

De heer Kwant: Dank u, voorzitter.

Wethouder Vennik, bedankt voor uw uitleg. Wij als LGV zien nog steeds niet het nut en de noodzaak van de doorsteek van het Van Poptaplantsoen. De wethouder geeft aan dat de raad in 2003 het college meegegeven heeft om de Lange Nieuwstraat te ontlasten. Dat klopt. We hebben het ook geëvalueerd. Dat klopt ook. Maar in 2003 is bij de evaluatie geen rekening houden met de bouw van de zeesluis. Er is geen rekening gehouden met 100.000.000 ton extra lichten. Er is geen rekening gehouden met de mogelijke bouw van windmolens.

Ik heb zelf de cijfers bestudeerd die het college ons aangereikt heeft. In de sessie heb ik ook gewezen op het verschil tussen de aangeleverde cijfers door het college. Dat is voor mij leidend. Dat was helder en dat heb ik ook gezegd in de sessie. Ik ben echter toch zo eigenwijs geweest om zelf twee uur op een stoeltje op de IJmuiderstraatweg te gaan zitten. Ik woon vlakbij de Lange Nieuwstraat. Ik was er ook toen De Noostraat openlag. Ik ben ook

op de Heerenduinweg geweest. De Lange Nieuwstraat is na 2003 na de evaluatie behoorlijk ontlast ten aanzien van dat wij in 2003 meegegeven hebben aan het college.

Voorzitter, de 30 kilometerzones in met name de Merwedestraat, en als de Oosterduinweg met het Oosterduinplein doorgetrokken wordt; wat is erop tegen om daar gewoon eens te wachten en te bekijken: wat doet het na een jaar? Een burger van Velsen laat zich niet sturen, die laat zich niet gek maken van je moet zo-en-zo rijden. Als een burger van Velsen over de Lange Nieuw wil rijden, dan gaat hij over de Lange Nieuw. De mensen die van buiten komen, zo heb ik ook in de sessie aangegeven, moet je bewegwijzeringen over de Kanaaldijk. Ze kunnen via de Kanaaldijk naar Duin -en Zeewijk. De mensen die naar de Kennemerlaan gaan kunnen via de Julianabrug de Kennemerlaan op. Mensen die via de Kalverstraat gaan kunnen de Wijk aan Zee e rweg op. Je hoeft geen verkeersdeskundige te zijn en ik twijfel ook niet aan de deskundigheid van de verkeersdeskundige, om te kijken over welke wegen je allemaal IJmuiden in kunt komen. Om dan nog een extra druk op die IJmuiderstraatweg neer te leggen, terwijl ik daar gezeten heb hoeveel auto's er op dit moment overheen denderen – en ik zeg expliciet 'denderen' – want het is net de race van Monte Carlo die zich daar afspeelt. Men rijdt geen 50 km/h, nee men rijdt 70-80 km/h.

De heer Verwoort bij interruptie: Mag ik een vraag stellen...

De heer De Winter bij interruptie: Voorzitter, ik protesteer...

De heer Verwoort: Ik hoor de heer Kwant zeggen: ik heb het volste vertrouwen in de verkeersdeskundigen. Volgens mij zijn het juist die deskundigen die niet even twee uur langs de weg zitten, maar het gedegen met modellen en alle stellingen doen op basis waarvan we dit beleid maken. Het feit alleen al dat u zegt: ik ga langs de weg zitten en ik zie het anders dan de deskundigen. Dit betekent dus dat u die deskundigen helemaal niet vertrouwt. U zegt dus: mijn eigen waarneming en eigen politieke onderbuik is belangrijker dan alles wat die ambtenaren die ervoor geleerd hebben en die er verstand van hebben allemaal voor ons berekend hebben.

De voorzitter: De heer De Winter.

De heer De Winter: Sorry, ik protesteer toch wel een beetje tegen dat gevoel van de heer Kwant. Want ik heb ook mijn eigen belevingen; die heb ik al in de wandelgangen verteld. Ik rij er meerdere keren per dag op en het is voor mij een uitdaging om daar 30 km te rijden. Het is heerlijk rustig, het is asfalt. Er zouden misschien nog wat beperkende maatregelen genomen kunnen worden; dat is ook toegezegd door de wethouder. Dan denk ik, tja, het is maar net wat wil je zien.

De voorzitter: De heer Smeets, ook nog met een interruptie.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Ik sluit me ten eerste van harte aan bij de heer Verwoort, maar los daarvan ben ik wel benieuwd wat de heer Kwant dan precies gemeten heeft. Want de heer Kwant zegt dan wel dat hij daar twee uur heeft gezeten en er allerlei cijfers bij heeft gevonden. Ik hoor echter nog niet helemaal wat die cijfers dan precies zijn. Daar ben ik dan wel benieuwd naar.

De voorzitter: De heer Sintenie als laatste.

De heer Sintenie: Ik vraag me af; over een jaar gaan we opnieuw tellen, maar blijkbaar heeft de heer Kwant al geteld. Ik vraag me af wat hij dan denkt aan andere cijfers over een jaar te kunnen hebben.

De voorzitter: De heer Kwant.

De heer Kwant: Dank u, voorzitter.

Voorzitter, de heer Verwoort geeft aan dat ik geen vertrouwen zou hebben in de deskundigen. Maar ik heb twee ogen in mijn hoofd gekregen bij mijn geboorte. En mijn ogen laat ik altijd spreken. Ik kijk met mijn ogen zoveel als ik wil. Met mijn ogen kan ik zien wat er gebeurt. Dat kan gemeten worden met apparaten in de straat; ik zie wat er gebeurt, ik zie wat er rondrijdt en daar hebben ook de bewoners mee te maken.

De heer De Winter rijdt er regelmatig langs. Hij komt dan wel van IJmuiden, maar hij woont er nog niet zo gek lang. Toen hij nog in de Velsbroek reed, was het veel en veel minder druk dan dat het nu is. U zegt: het is minder druk, u komt er regelmatig langs. Ik heb er gezeten, maar kom er ook dag en dagelijks langs op de fiets, wandelend. Maar ik rijd er ook regelmatig met de auto. Dat wil ik even meegeven.

En mijnheer Smeets, ik heb niet gezegd dat ik het met cijfers onderbouwd heb. Ik heb gezegd: ik heb de cijfers van het college gekregen en die zijn voor mij op dat moment leidend. Maar ik wil het ook zelf, met mijn eigen ogen, zien. Dan ga ik er dus ter plekke kijken. Daar ben ik volksvertegenwoordiger voor. Als ik een besluit wil nemen, wil ik het ook zelf zien. Als ik zie hoeveel verkeer er op dit moment rijdt en als je dat dan ook nog over het Van Poptaplantsoen gaat leiden en er komen nog eens 1000 voertuigen per etmaal bij vind ik dat gewoon veel te veel. Als u dat niet vindt, respecteer ik dat, maar dat is dan uw mening.

De voorzitter: De heer Verwoort bij interruptie.

De heer Verwoort: Voorzitter, wil de heer Kwant dan bevestigen dat hij inderdaad zijn ogen meer vertrouwt dan het college en de ambtenaren van onze gemeente.

De voorzitter: De heer Kwant.

De heer Kwant: Ja, dat kan ik bevestigen. Ik vertrouw mijn ogen meer, ja. Dat kan ik u sowieso zeggen.

De voorzitter: U bent klaar met uw betoog, mijnheer Kwant?

De heer Kwant: Ja, ik denk het wel ja. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Allereerst de heer Diepstraten; die waardeer ik altijd bijzonder om het feit dat hij zich altijd heel erg in dossiers in bijt en daar altijd heel erg inhoudelijk in zit. Dat waardeer ik van harte, maar tegelijkertijd heb ik dan ook dat altijd het gevoel dat het je valkuil dan is. Dat je denkt dat je het beter weet dan de verkeersambtenaren.

Dat gevoel krijg ik een beetje bij dit amendement. Ik zie een amendement waarvan ik het idee heb: wat ga je dan eigenlijk ermee oplossen? Het lijkt er een beetje op dat we van het Van Poptaplantsoen zeggen: dat doen we maar over een jaar en tot die tijd gaan we maatregelen nemen die los staan en, want dat bevestigt wethouder al, eigenlijk niet zo heel veel bewerkstelligen.

Bovendien zie ik ook in het amendement staan dat er niet nog meer verkeer moet komen over de IJmuiderstraatweg. Er moet niet nog meer verkeer komen over het Van Poptaplantsoen. Eerder heeft VelsenLokaal ook al gesteld dat er niet meer verkeer moet komen over de Lange Nieuwstraat. Volgens mij is de heer Diepstraten ineens een groot voorstander geworden van fiets en HOV, want anders kan ik het niet verklaren.

Hoe dan ook, wij hebben het gevoel alsof als we dit aannemen, zoals de wethouder ook al aangeeft, dat we eigenlijk gewoon het Van Poptaplantsoen een jaar uitstel geven. Want als we alleen dit doen, eigenlijk zou ik het daar niet eens me eens zijn, maar eigenlijk zou ik dan zelf zeggen: laten we opnieuw een sessie doen. Want wat we dan doen is eigenlijk het verkeer verplaatsen naar het zuiden van IJmuiden zonder dat we die inwoners

eigenlijk de kans geven om daar een reactie op te geven. Ik vind dat best wel ongelijk eigenlijk. Dus als dit amendement aangenomen zou worden...

De voorzitter: De heer Kwant met een interruptie.

De heer Kwant: Mijnheer Smeets, u kijkt naar het amendement. Ik wil niet praten voor de heer Diepstraten, Want dat kan hij zelf heel erg goed. Er is echter in de sessie ook aangegeven, ik weet niet of u het doorgekregen hebt, want u was er zelf niet bij, om bewegwijzering te doen om het verkeer over de Kanaaldijk te leiden. Niet via de zuidkant, maar over de Kanaaldijk. En als de Kalverstraat ook open gaat en de Oosterduinweg gaat open, dan heb je bereik naar de Kennemerlaan. Dat is een alternatief wat er nu ligt en ook in het raadsvoorstel staat. Het voorstel is om dat eens te bekijken en dan na een jaar te kijken of inderdaad die doorsteek naar het Van Poptaplantsoen noodzakelijk is. Dat staat in het amendement en dat steekt ook in op het raadsvoorstel.

De voorzitter: Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Ik heb de sessie nog even teruggekeken, want dat werd inderdaad gedaan door een steunfractielid die dat overigens bijzonder goed deed. Dan kan ik dat nog even zeggen. U geeft in uw eerdere betoog aan dat IJmuidenaren gaan waar ze willen gaan. Toch hebt u dan schijnbaar het idee dat als de bewegwijzering gaan aanleggen dat het dan opeens helemaal anders gaat. Dat vind ik dan ook nog wel een hele interessante.

De voorzitter: De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Ik voel de noodzaak om toch even te reageren, omdat ik het gevoel heb dat er niet serieus inhoudelijk naar het amendement wordt gekeken. De heer Kwant wordt belachelijk gemaakt door mijnheer De Winter. Hij protesteert tegen een uitspraak van de heer Kwant. Dan denk ik inderdaad bij mezelf of u de essentie van het amendement wel hebt begrepen. Die is namelijk dat wij een andere visie hebben op hoe het verkeer door IJmuiden moet lopen. Niet alleen dat wij dat van het Van Poptaplantsoen, nee, ik heb duidelijk in mijn betoog gezegd dat dit voor ons een waardevol alternatief is om voorlopig dat van het Van Poptaplantsoen en de IJmuidenstraatweg niet hoeven te gebruiken.

De heer Kwant heeft terecht gezegd: dat is niet voor de IJmuidenaar; het is juist voor de mensen die van buiten komen en die van rondom het centrum van IJmuiden. Ik ben er van overtuigd, en dat ben ik dus ook niet met u eens met de heerr Smeets, want u verwijt mij dat het om het openbaar vervoer gaat en op andere manieren niet door de Lange Nieuwstraat gaat. Kijk, als je nu naar de Lange Nieuwstraat gaat kijken, dan zie je dat door de inrichting het al wat onaantrekkelijker is om er doorheen te rijden. Hoewel de heer Kwant wordt verweten dat hij persoonlijk dingen nakijkt, denk ik dat juist een persoonlijke indruk van hoe je de Lange Nieuwstraat ervaart een heel goede leidraad kan zijn. Ik vraag me dus af: waarom vindt u het alternatief via de Kennemerlaan, Moerbergplantsoen, Julianakade, Kerkstraat en dan de Kanaaldijk, waarom vindt u dat geen waardevol alternatief?

De voorzitter: Alvorens de heer Smeets het woord te geven, wil ik er wel even op attenderen dat ik er zeer waakzaam voor ben dat de raadsleden niet belachelijk worden gemaakt. Ik heb dat overigens nog niet geconstateerd.

Het woord is aan de heer Smeets.

De heer Smeets: Zal ik dan namens de heer De Winter maar zeggen dat er niemand belachelijk gemaakt is. Ik zou het apart vinden als iemand dat anders ook zo zag. Om te reageren op de heer Diepstraten; hij geeft zelf aan in dit plan: ik ben niet overtuigd van nut en noodzaak. Ik ben van dit plan niet overtuigd dat u aanbrengt dat het überhaupt iets doet. Dan vind ik het heel erg zonde dat we geld gaan steken in een plan dat in mijn ogen helemaal niets gaat doen. Ik heb er helemaal geen vertrouwen in.

Wat ik ook interessant vind, is dat wij nog even hebben gekeken. Voor mij was het 180 dagen dat op uw eigen website stond nog een stukje over, wat was het ook al weer, de IJmuiderstraatweg en de Herenduinweg zijn een uitstekend alternatief om de Lange Nieuwstraat te vernieuwen. Ik ben dan wel benieuwd hoe u zo bent gedraaid de afgelopen, wat zal het zijn, jaren of iets dergelijks. Want voorheen zag u dat wel als een heel goed alternatief blijkbaar.

De voorzitter: De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Goed dat u dat even naar voren brengt, want er zijn nu inderdaad op dit moment alternatieven die gebruikt worden. Maar wij zeggen in dit amendement: het mag niet nog meer worden door een doorsteek bij het Van Poptaplantsoen. Dat is de hele overweging. Dat zij een andere visie hebben op de verkeersstructuur respecteer ik. Ik hoop dat u dat bij mij ook respecteert. Daarom zeggen wij: omdat we met elkaar een andere visie hebben – ik denk een groot deel van de raad; misschien een kleine meerderheid die toch voor die doorsteek is – dan zeg ik: realiseer dan eerst die punten waarover we het met z'n allen wel eens zijn. En kijk dan hoe het verkeer zich daadwerkelijk gaat bewegen IJmuiden.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Smeets.

De heer Smeets: Mijnheer Diepstraten, ik vind dat, het klinkt enerzijds heel logisch, maar niet als u vanuit onze manier kijkt. Wij hebben niet het idee dat als we alleen die punten gaan bereiken dat we er iets mee doen. Dus dan vind ik het onwijs zonde als we daar geld in gaan lopen steken, terwijl dat naar onze visie losstaand niets doet.

De voorzitter: Nu beginnen we op het niveau te komen van herhaling van zetten. Ik kijk even naar de heer Smeets of hij nog aanvullende punten heeft.

De heer Smeets: Nee. Ik denk dat ik op deze manier eigenlijk wel mijn hele lijstje met alle beantwoordingen ook wel door ben gegaan. Ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u, voorzitter.

Ik wil een paar dingen rechtzetten. Ik reageerde op de heer Kwant vanwege het feit dat hij zei: ze denderen over de IJmuiderstraatweg. Daarmee heb ik er niet belachelijk gemaakt; ik heb alleen gezegd: daar protesteren tegen, want ik heb een andere ervaring. Ja, maar de burgemeester corrigeert terecht. Dus dat wil ik even zeggen.

Ik wil van tevoren nog een opmerking maken, want af en toe en het was al met het voorbereiden van dit onderwerp: ik heb al drie keer mijn stemverklaring voor straks herschreven. Iedere keer komt bij mij boven dat ik het gedrag van de lokale partijen ook wel een beetje populistisch vind. Dan denk ik: zijn de verkiezingen nu al begonnen, want... Ja ik heb er een concrete vraag achteraan en dan mag u weer terug reageren.

Mijn vraag komt nu. Mijn vraag is: stel nou dat het een jaar wordt uitgesteld. En dan blijkt dat een doorsteek door het Van Poptaplantsoen en een toename van het verkeer op de IJmuiderstraatweg het beste alternatief is. Dan zou ik haast zeggen: gelooft u dan in sprookjes? Zou u dan zeggen: ja, dat is goed? En denkt u dat de bewoners er ook blij zijn? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Vindt u dat respectvol 'geloof u in sprookjes'? Natuurlijk geloof ik niet in sprookjes. Dit is een reëel alternatief. En wat u zegt over populisme, dan zeg ik tegen u: de pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet. Ja, dit is helemaal geen populisme.

De voorzitter: Dit is geen interruptie meer. Dit wordt een beetje een wedstrijdje.

De heer Diepstraten: Nee, maar goed. Ik ben het niet eens met de insteek van de ChristenUnie.

De heer De Winter: Ik wilde graag een concreet antwoord op mijn vraag die ik net gesteld heb. Oké, we stellen de jaren uit en dan blijkt dat een doorsteek van het Poptaplantsoen toch noodzakelijk is. Is iedereen dan tevreden?

De voorzitter: De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel.

Niet iedereen is ooit tevreden of iedereen is nooit tevreden. Dat is natuurlijk een utopie. Wat we wel met elkaar moeten bekijken, denk ik, en dat hebben we met z'n allen ondersteund, ook Velsen Lokaal, dat de Lange Nieuwstraat ontlast moet worden. Dus als naar aanleiding van ons amendement blijkt dat dit onvoldoende gebeurt, dan moet de doorsteek van het Poptaplantsoen heroverwogen worden. Of misschien nog een andere maatregel.

De voorzitter: Dank U wel.

De heer Kwant staat al te popelen met een interruptie.

De heer Kwant: Dank u, voorzitter.

Ik wil toch even reageren op de heer De Winter, want hij noemt de lokale partijen en daar voel ik me ook aangesproken, om dat populisme. Als lokale partij zijn wij voor de maatschappelijke belangen, maar voor het totaal belang van de gemeente Velsen zit ik in deze raad.

Maar ik zit hier ook als volksvertegenwoordiger voor de burger. Ik moet afwegen. Als wij in onze fractie een afweging maken dan nemen we die wel overwogen. Dat gaat niet in vijf minuten. Daar zijn uren aan vooraf gegaan. Dan noemt u dat populisme? Welnu, ik noem dat zorgvuldig omgaan met het besluit dat je als volksvertegenwoordiger neemt.

Ten tweede zegt u, hij zegt maar van ze denderen erlangs. Welnu, ik houd van realistische cijfers en ook van feiten. Een á twee maanden geleden zijn er controles gehouden op de IJmuiderstraatweg. Toen zijn er legio bekeuringen uitgedeeld. Dat ging dus over het denderen. En het dendert nog steeds.

De voorzitter: De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Volgens mij heeft de heer Kwant zojuist gezegd: ik vertrouw mijn eigen ogen en cijfers. Ja, dat *wapt* er een beetje bij. Nu wordt er ineens teruggegrepen op het aantal bekeuringen om zijn emoties te onderbouwen. U bent gewoon selectief bezig met cijfermateriaal.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, dit vind ik zo kinderachtig. Dit slaat helemaal nergens op. Als er in de krant eens cijfers van de politie gegeven worden over bekeuringen die zijn uitgedeeld dan bent u toch wel zelf slecht in de weer als u daarop ingaat.

Ik wil nog even verder gaan over wat de heer De Winter zegt: stel nu dat over een jaar volgens de verstrekte gegevens blijkt dat de Lange Nieuwstraat nog steeds niet ontlast is, maar dat het verkeer zelfs toeneemt en we alsnog die doorsteek moeten maken door het Van Poptaplantsoen, zal ik de eerste zijn om te zeggen: ja, dat moeten we dan doen. Anders kan het niet. Andersom zullen dan ook de raadsleden die hier dat besluit nemen, moeten zeggen, als de indieners van dit amendement gelijk hebben, ja, we hadden het verkeerd. We

hadden het anders moeten doen. Die sportiviteit moet er dan ook zijn. Maar dan ben je te laat.

De voorzitter: We gaan terug naar de heer De Winter, want hij was nog bezig met, eigenlijk nog maar, de inleiding van zijn betoog.

De heer De Winter: Nee, nee. Ik had nog maar een concrete vraag. Ik wou haast nog zeggen, die slik ik in.

Ik wil alleen nog maar een opmerking maken. Ik heb niet gezegd dat jullie populistisch zijn; ik heb gezegd het neigt naar populisme. Dat is een.

Twee, ook ChristenUnie – ja, maar laten we het wel helder houden voor het verslag – is natuurlijk een landelijk gedekte partij. Maar is wel een partij die lokaal bezig is en ook zijn zaken goed afweegt – dat zal straks in mijn stemverklaring duidelijk worden – en ook hier zit voor de burger van Velsen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Ik heb alle respect voor de emoties die er zijn bij omwonenden, belanghebbenden en ook bij sommige collega's hier in de raad. Zoals de meeste mensen hier weten: ik ben een nerd. We staan erom bekend dat wij de ratio boven de emotie weten te stellen. Je moet de ratio ook altijd meenemen om je emoties te onderbouwen. Ik moet eerlijk zeggen toen wij hiermee begonnen in de eerste sessie, wisten wij het ook allemaal niet. Of het nu wel zo noodzakelijk was. Of het niet in stukjes geknipt kan worden. Ik dank de wethouder en inderdaad de deskundigen hier van onze gemeente voor de verhelderende memo die uiteindelijk in de tweede sessie werd ingediend. Die memo was uiteindelijk wat ons over de streep trok, waardoor wij uiteindelijk inzagen dat we hier een keuze moeten maken. Keuzes maken is lastig, doet af en toe pijn, maar ja, als we geen keuzes maken dan komen we niet vooruit.

Wij beschouwen dit voorstel dan ook als een voorstel dat wij integraal moeten behandelen. Het woord integraal was toevallig het woord dat in het verkiezingsprogramma van VelsenLokaal het meeste voorkomt. Daar wil ik nog even op wijzen. Want wij zijn wel bang om te gaan knippen.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Waarom vindt u dit geen integraal voorstel?

De heer Verwoort: Het oorspronkelijke voorstel is integraal. Maar op het moment dat je in een pakket van maatregelen gaat knippen... De afweging die wij hier maken, en ik spreek ook nog weleens mensen die hier hun beroep van hebben gemaakt, is inderdaad dat op het moment dat je dat doorsteekje weghaalt, je het verkeer juist de Kennemerlaan opjaagt waar die 30 kilometerzone is. En dan zo meteen de doorsteek naar de Kalverstraat. Dan verleg je het probleem van de IJmuiderstraatweg, waar ook oprechte zorgen zijn, naar een ander stuk van Velsen. Ik heb begrip voor alle belangen die er zijn, maar we moeten uiteindelijk die integrale afweging maken voor heel Velsen. En dan moet je keuzes maken, zoals ik net zei. Nogmaals, ik roep ze bij de uitwerking wel op: houd bij de invulling echt rekening met de zorgen die er op de IJmuiderstraatweg en het Van Poptaplantsoen zijn.

Als klein doorkijkje naar een stuk wat ik later heb ingebracht, vraag ik ook aandacht voor het Zomerfestival op de Kennemerlaan, opdat er ook in de nieuwe situatie voldoende ruimte voor is. Het zou toch zonde zijn als we door zo'n maatregel de organisatie van een mooi evenement in de weg gaan zitten.

Voorzitter, afrondend geef ik gelijk mijn stemverklaring: de VVD zal dit amendement, ondanks dat we de achtergrond begrijpen, niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

We hebben in de sessies aangegeven dat we de voor- en nadelen op een rijtje hebben gezet. We zijn inderdaad tot de conclusie gekomen dat dit toch de beste oplossing is.

Ik hoor nu inderdaad cijfers en de heer de heer Kwant heeft ook gezegd, dat heeft hij ook in beide sessies gezegd, dat de IJmuidenaar zich niet laat sturen. Die neemt gewoon de weg die hij graag zelf wil.

We kunnen het wel een jaar uitstellen, maar we kunnen het ook zo oplossen dat we het gewoon gaan doorvoeren. Mocht nu na een jaar blijken dat de IJmuiderstraatweg onevenredig zwaar belast is, zouden we alsdan de maatregelen kunnen nemen om er iets aan te gaan doen. We zullen het amendement in alle geval niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, dank u wel.

Ik had een uitgebreid verhaal voorbereid, maar de discussie heeft zich al zo ontwikkeld dat het merendeel van wat ik had willen zeggen al op tafel is gekomen. Ook de Partij van de Arbeid-fractie houdt zich bezig met de afweging van alle belangen van de inwoners van Velsen. Dat is niet voorbehouden aan de lokale partijen. Ik denk dat alle partijen hier in de raad dat graag doen. Ik denk ook dat we allemaal met respect voor omwonenden en aanwonenden van alle straten in de gemeente gekeken hebben naar het verkeerscirculatieplan.

Als een van de langer zittende raadsleden is het voor mij een voordeel dat ik ook het begin van dit proces heb meegemaakt in 2003. Ook toen hebben we gesproken over het ontlasten van de Lange Nieuwstraat. We hebben toen ook gesproken over een inprikker ter hoogte van het Van Poptaplantsoen. Ik denk dat bij een deel van de bezwaren de oude inprikker ook nog in beeld geweest is. Toen ging het om een 50 km-weg die ook helemaal door zou lopen tot aan de Kanaaldijk. Dan krijg je een heel ander verkeerscirculatiepatroon. Daar hebben we toen als raad van gezegd: dit is toch iets teveel van het goede. Daar zijn we nog niet aan toe.

Wat we nu zien, is dat er wordt voorgesteld om een inprikker te maken tot aan de IJmuiderstraatweg, een 30 kilometerzone. Bovendien een weg die voorzien is van stil asfalt waardoor de geluidsoverlast die het gevolg zou kunnen zijn van meer auto's gereduceerd wordt doordat dat stille asfalt, zodat de overlast voor de bewoners van het Van Poptaplantsoen in ieder geval aanmerkelijk geringer is.

Verder heb ik geconstateerd dat de portefeuillehouder een toezegging heeft gedaan aan de Vereniging IJmuiderstraatweg om samen met de vereniging nog eens rond te lopen over de IJmuiderstraatweg om te kijken welke dingen er nog mogelijk zouden zijn om die IJmuiderstraatweg nog veiliger te maken dan hij nu is. Ook dat is een zeer groot voordeel van het plan zoals het er nu ligt.

Voorzitter, de heer Kwant zei het al, IJmuidenaren zijn redelijk eigenwijs voor zover je die algemeenheid kunt plaatsen. Maar laten we eens aannemen dat het waar is, dan mag je ook aannemen dat IJmuidenaren op het moment dat de doorsteek door het Van Poptaplantsoen niet wordt aangepast ze dan zelf gaan zoeken naar alternatieve wegen om toch die kortere weg te nemen. Men wil immers het liefste de kortste weg nemen. Dan loop je het risico – dat is voor de Partij van de Arbeid een belangrijke reden geweest om tegen dit amendement te gaan stemmen – het risico dat mensen hun eigen korte weg gaan zoeken, hun eigen sluipeggetjes door alle kleine weggetjes rond het Van Poptaplantsoen en in het verlengde van het Moerbergplantsoen gaan rijden. Terwijl als het voorstel van het college

wordt uitgevoerd dan komt er op het Van Poptaplantsoen een wat veiliger aangelegde weg die de geluidsoverlast voorkomt en ook verkeersveiliger is dan de situatie zoals die wordt wanneer je die inrikker niet maakt.

Alles afwegende voorzitter zullen wij het amendement om de redenen die ik zojuist genoemd heb, niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

Allereerst richt ik me tot de heer De Winter. Volgens mij zijn we hier allemaal lokale partijen, want we behartigen allemaal de lokale belangen. We zijn ook niet door Emil Roemer gebeld over wat we met dit raadsvoorstel moeten doen. Dat mogen we helemaal zelf beslissen.

Het is duidelijk. Wij hebben dit amendement medeondertekend en we zullen het uiteraard ook steunen. En wel om de volgende redenen. Als lokale partij luisteren wij naar onze inwoners. De bezwaren van onze inwoners moeten altijd gehoord worden en tegen elkaar worden afgewogen. We hebben nooit echt het belang gezien van die doorsteek door het Van Poptaplantsoen.

De voorzitter: Mijnheer Ockeloën, wilt u interrumpen?

De heer Ockeloën: Ja, voorzitter. Ik ben benieuwd of de SP ook geluisterd heeft naar de inwoners van de Kennemerlaan. Wat die ervan vinden als daar de drukte gaat toenemen.

De heer Buist: Ik zal daar zo direct op antwoorden.

Wij hebben nooit geloofd in die doorsteek van het Van Poptaplantsoen. Dan telt voor ons het belang van de bewoners van het Van Poptaplantsoen en van de IJmuiderstraatweg zwaarder, want er zijn namelijk heel goede alternatieven. De mogelijkheden hoe je dan wel kunt rijden, staan heel goed verwoord in dit amendement.

De heer Ockeloën: Zou u willen terugkomen op mijn vraag?

De heer Buist: De Kennemerlaan, ja. Wij verwachten niet dat er een hele stroom extra verkeer op de Kennemerlaan komt.

De heer Ockeloën: Waarom verwacht u dat dan wel op het Van Poptaplantsoen?

De heer Buist: Kijk, het verkeer in IJmuiden is momenteel best wel goed georganiseerd. Verkeer vanaf het strand naar Zee-en Duinwijk pakt hoofdzakelijk De Geul.

De heer Ockeloën: Ik had het concreet over het Van Poptaplantsoen in relatie met de Kennemerlaan. U zegt: met het Van Poptaplantsoen hebben we een probleem omdat de inwoners dat niet prettig vinden. Dat snap ik ook. Maar dan zegt u: over de Kennemerlaan kan het wel want daar wordt het niet zo druk. Dat snap ik niet.

De heer Buist: Het zal niet extra druk worden zoals het nu is, omdat er al heel wat verkeerstromen zijn die deze route pakken. Over de Kennemerlaan, Julianabrug en naar de Kanaaldijk. Dus ik denk niet dat er heel veel stromen extra verkeer over de Kennemerlaan gaan rijden.

De heer Ockeloën: Dus u hebt geen antwoord op mijn vraag. Dank u wel.

De heer Buist: Volgens mij heb ik dat wel gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Smeets.

De heer Smeets: Ja, voorzitter. Ik hoor bij de heer Buist dat hij niet de logica ziet van achter de doorsteek bij het Van Poptaplantsoen. Ik heb dan weer de vraag, eigenlijk zoals die in het plan in het amendement staat, gaat de Kennemerlaan naar 30 km/h. In het oorspronkelijke plan is dat heel logisch omdat je halverwege de Kennemerlaan eigenlijk een knip maakt naar het Van Poptaplantsoen, zodat het twee kleine gedeeltes worden waardoor 30 km/h relatief logisch is. Nu blijft het eigenlijk dezelfde situatie, blijft die hele lange baan en daar gaan we maar 30 km/h van maken. Hoe logisch vindt u dat zelf?

De voorzitter: De heer Buist.

De heer Buist: Hoe bedoelt u, daar gaan we 30 km/h van maken?

De heer Smeets: De Kennemerlaan, daar wilt u 30 km/h van maken.

De heer Buist: Nee, nee, want als u het amendement goed gelezen hebt, dan gaat het over 30 km/h van het Moerbergplantsoen tot aan het Marktpllein. De andere kant op blijft dus 50 km/h; niet de hele Kennemerlaan wordt 30 km.

De heer Smeets: Ja, maar dat gaat toch totaal niet logisch zijn op het moment dat je die knip niet in het midden daar hebt. Dan ga je eigenlijk opeens over die lange Kennemerlaan; eerst ga je dan 50 km/h en dan ga je ineens terug naar 30 km/h. Hoe logisch denkt u, hoe haalbaar denkt u dat dat is?

De heer Buist: Volgens mij is dat met een heel simpele oplossing te realiseren.

De heer Smeets: Vertel.

De heer Buist: Je kunt bijvoorbeeld de stoep doortrekken vanuit het Moerbergplantsoen, zodat je een soort inritsituatie krijgt. Er zijn nog andere mogelijkheden, maar dan gaan we het hebben over uitvoering. Ik geloof niet dat dat de bedoeling is.

De voorzitter: Het gaat nu niet meer over verkeersdeskundigen, maar nu zelfs over Openbare Werken en inrichting van de straat. Probeer het debat naar een iets hoger abstractieniveau te tillen.

Mijnheer Verwoort, had u een interruptie voor mijnheer Buist?

De heer Verwoort: Ik wilde zeggen dat dit land 16 miljoen bondscoaches en 16 miljoen verkeerskundigen heeft. Zo zegt een van mijn steunfractieleden het altijd. En inderdaad, of we even uit het stoeptegelniveau kunnen gaan. U nam mij de woorden uit de mond.

De voorzitter: Wij voelen elkaar aan.
Mijnheer Buist, bent u klaar met uw betoog?

De heer Buist: Ja, volgens mij heb ik alles wel gezegd. Wij zijn gewoon geen voorstander van die doorsteek in het Van Poptaplantsoen. Wij steunen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Scholts.

De heer Scholts: Voorzitter, dank u wel.
Ik heb een hoop geleerd. Ik begrijp dat de verkiezingen zijn begonnen; daar heb ik niets van meegekregen. We zitten hier als lokale partijen, laat ik daar dan ook wel wat over zeggen.

De heer De Winter bij interruptie: Dan moet u de krant lezen.

De heer Scholts: De krant lezen, ja. Ik lees de krant digitaal, maar ik heb nog geen tijd gehad.

Goed, we zullen van onze kant dan wel wat korter zijn. Wij luisteren wel naar elkaar en ik waardeer ook de mening van iedereen. Ik vind het een heikel punt en hier wordt het op een hoger en wat groter niveau uitgevochten dan bij ons in de fractie. Wij steunen het amendement en zullen in ieder geval tegen het voorstel stemmen. Heel duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel.

We hebben nu uitgebreid over het amendement gesproken. Een aantal fracties is al overgegaan tot het afgeven van een stemverklaring. Ik breng het amendement nu in stemming.

De heer Diepstraten bij interruptie: Voorzitter, het is toch gebruikelijk dat de indiener nog even het woord krijgt?

De voorzitter: Ja, als u erop staat dan geef ik u kort het woord. Ik heb echter de indruk dat alles wel is uitgesproken.

De heer Diepstraten: Ik sta er even op, want het stelt me teleur hoe deze discussie verloopt. Ook naar mensen toe. Ik zie de verhardheid bij sommige mensen in hetgezicht. En de irritatie soms. Dat stelt me teleur, omdat we hier over een inhoudelijk onderwerp praten waarover wij een andere visie hebben. Dat kan. Ik respecteer ook uw visie. Maar ik voel het respect richting de andere kant onvoldoende. Dat stelt me teleur, ja. Als ik u hoor over 16.000 verkeersdeskundigen; daar hebben we het de vorige keer al over gehad. Gebrek aan ratio. IJmuidenaren zijn redelijk eigenwijs. Dat is dan misschien wel terecht als ik hier de zaal rondkijk. Absurditeit heb ik gehoord. Protest. Dat vind ik jammer. Daarom wil ik het amendement toch handhaven en in stemming brengen.

De voorzitter: Dat begrijp ik.

We gaan nu het amendement in stemming brengen. Sommigen hebben al een stemverklaring afgegeven; is er bij anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Neen.

Wie is voor het amendement? VelsenLokaal, Forza!, SP, LGV en de fractie Dreijer. Wie is tegen het amendement? De Partij van de Arbeid, het CDA, VVD, ChristenUnie, D66 Velsen en GroenLinks. 15 stemmen voor en achter die stemmen tegen. Hiermee is het amendement verworpen.

Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Ik geef ter overweging mee dat gegeven het feit dat het amendement is verworpen, is er nu dus het raadsvoorstel. Met in uw achterhoofd dat het amendement op democratische wijze is besproken en verworpen kunt u nu de afweging maken of u voor of tegen het raadsvoorstel gaat stemmen.

Wie is voor het raadsvoorstel?

De heer De Winter ter interruptie: Kunnen we nu nog een stemverklaring afgeven?

De voorzitter: Uiteraard. U kunt een stemverklaring afgeven als er behoefte aan is.
De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel.

Wij respecteren uiteraard het democratisch genomen besluit over het amendement. Desondanks gaan wij wel tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat we wij tegen die doorsteek bij het Van Poptaplantsoen zijn. Wij zijn ertegen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, de discussie over de aanpak van de verkeersdrukte heeft inmiddels, ik zei het al, een koperen jubileum beleefd. Vanaf 2003 voeren we die discussie. Er zijn veel oplossingen aangedragen en die zijn net zoveel allemaal geheel of gedeeltelijk verworpen. Ik denk dat er vanavond weer een nieuwe stap gezet wordt in de poging om de verkeersstromen in goede banen te leiden. Onze fractie is in ieder geval blij met het voorstel zoals het er nu ligt. Wij hebben er vertrouwen in dat het college op een goede manier met de belangen van de bewoners van het Van Poptaplantsoen omgaat. Ze zijn goed betrokken bij de inrichting van een nieuw wegdek. Om die reden zullen we voor het huidige besluit stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer De Winter.

De heer De Winter: Dank u wel, voorzitter.

In het raadsvoorstel staan de uitgangspunten die in samenhang bekeken moeten worden. Veel inbreng vanuit de sessies van 12-4 en 18-5 kan meegenomen worden straks in de uitvoering. Zoals veilige kruispunten, asfalt waar nodig, verkeer remmende maatregelen op de IJmuiderstraatweg, Van Poptaplantsoen en Kennemerlaan. Behoud en compensatie van groen et cetera.

Ik zeg: kan meegenomen worden, omdat bij dit raadsvoorstel de uitgangspunten staan en iedere bewoner of belanghebbende nog volop actief betrokken gaat worden bij de definitieve inrichting en uitvoering als hun omgeving of straat daaraan toe is. Dat is voor ChristenUnie essentieel. De burger participeert nog steeds mee.

Dit raadsvoorstel laat zien dat als je het een niet doet, het andere ook niet echt nut heeft. Belasting door verkeer van het milieu is een zaak waarmee we allemaal te maken hebben hier in IJmuiden. Het is verstandig en eerlijk om het verkeer, nu er onder andere rioolwerkzaamheden voor de deur staan en we een prachtige Lange Nieuwstraat hebben gekregen die hoognodig ontlast moet worden als doorgaande route door IJmuiden, wat meer proberen te spreiden over alle straten van IJmuiden. Zo komen we met deze binnenring tot een betere doorstroming waarbij het milieu niet extra belast wordt.

U begrijpt dat de ChristenUnie voor dit besluit zal stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Ik denk dat de wethouder eigenlijk in het begin van deze vergadering het beste zei, toen hij, nu ja, wel met een rijmpje, maar nu heb ik hem niet. Voor de een is het een bezwaar, voor de ander is het een zegen. Dat is hier gewoon natuurlijk het geval. We hebben ooit de belofte gemaakt dat we de Lange Nieuwstraat verkeersluwer willen maken. Ik denk dat we daarmee hier gewoon een hele, hele grote stap zetten, met alle respect naar de mensen die dit anders zien.

Ik ben ook heel blij dat de wethouder heeft toegezegd dat er gewoon, ook met de mensen van het Van Poptaplantsoen gewoon goed gekeken gaat worden hoe we dit precies gaan invullen. Ik denk dat we op die manier er gewoon op een goede manier met elkaar uit moeten kunnen komen. Wij zullen dus voor stemmen

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

Het lijkt erop dat het raadsvoorstel waarschijnlijk aangenomen gaat worden. Daarmee wil ik nog een keer benadrukken dat het college de keiharde toezegging heeft gedaan om de raad in ieder geval mee te nemen in het proces. Dat wij bij de ontwikkeling van het Van

Poptaplantsoen en de inrichting ook van de IJmuiderstraatweg, met name over de veiligheid, het college eraan vast zullen houden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Er is al veel gezegd. Uiteindelijk is het een kwestie van keuze en ook een kwestie van smaak. Ik ben al sinds de sessie aan het wikken en wegen. Ik volg het college met zijn toezegging dat het zorgvuldig zal geschieden in overleg met de directbetrokkenen en de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen, mochten die er zijn. GroenLinks zal het plan steunen.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming.

Wie is voor het raadsvoorstel? Dat zijn de fractie van de Partij van de Arbeid, CDA, VVD, ChristenUnie, D66, GroenLinks en mevrouw Dreijer.

Wie is tegen het raadsvoorstel? Velsen Lokaal, Forza!, SP en LGV. Hiermee is het raadsvoorstel dus aangenomen.

Dan gaan we door met de moties over hetzelfde agendapunt. Motie M7 over het kruispunt Willebrordstraat enzovoorts. De motie is ingediend door het CDA, ChristenUnie, LGV en VelsenLokaal.

Ik geef het woord aan de heer Sintenie.

De heer Sintenie: Dank u wel, voorzitter.

We hebben de deze motie ingediend samen met ChristenUnie en zij is medeondertekend door de LGV, Velsen Lokaal, en daarna ook nog ondertekend door de heer Scholts van Forza! en voor de Partij van de Arbeid door de heer Ockeloen.

Het onderwerp is uiteraard het kruispunt van Willebrordstraat, Briniostraat en De Noostraat.

“De raad constateert dat het kruispunt Willebrordstraat, Briniostraat en De Noostraat een knooppunt is met veel verkeer waardoor lange wachttijden ontstaan voor met name het motorische verkeer afkomstig van de IJmuiderstraatweg en afslaand naar het Pontplein; fietsers aan beide kanten van de De Noostraat richting Pontplein nu in twee richtingen mogen rijden waar het overige verkeer nu geen rekening mee houdt; er daar geregeld onveilige situaties zich voordoen. Met name in de spits en bij aankomst en vertrek van het pontveer; verzoekt het college het kruispunt dusdanig aan te passen dat alle verkeer op het kruispunt veiliger en met soepele doorstroming zonder lange wachttijden zal worden afgehandeld “.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Wil de portefeuillehouder hierop reageren?

Wethouder Vennik: We hebben hier in de sessie ook over gesproken. Ik heb toen al de toezegging gedaan, maar dat geldt in het algemeen. Als er ergens ontwikkelingen zijn in de intensiteit van het verkeer gaan we altijd kijken of dat qua inrichting om aanpassing vraagt. Dat is hier niet anders. Dus op zich kunnen we deze motie gewoon uitvoeren. Wel onder voorbehoud dat we uiteindelijk kijken naar, zoals ik dat altijd maar noem, de goedkoopste adequate oplossing om dat uiteindelijk te bewerkstelligen.

De voorzitter: Wenst een van de raadsleden het woord te voeren over deze motie?
De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter. Wij waren van plan om de motie te steunen. Wij vinden het een goede motie, maar ik ben ook blij met de toezegging van de wethouder. Want tegelijkertijd kregen we ook het gevoel van, ja, hoe moeten we dit precies gaan doen? Wordt het dan niet heel duur? We zijn dus blij dat de wethouder nu ook aangeeft te zullen bekijken hoe we dit de beste manier kunnen oplossen. Op die manier kunnen wij ook zeker instemmen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel.
Wij hebben ook heel lang getwijfeld over deze motie. Wat wil het CDA veranderen aan het kruispunt? Maar inderdaad, met de toezegging van de wethouder dat er heel goed naar gekeken wordt en dat er een goede oplossing komt, kunnen we deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Ockeloen.

De heer Ockeloen: Voorzitter, in de notitie van de wethouder van 4 mei geeft hij al aan dat een betere inrichting van onder andere het kruispunt Willebrordstraat, Briniostraat en De Noostraat zeker overwogen zal worden. In de motie waar we het nu over hebben, wordt deze noodzaak nog iets meer onderstreept. Dat vinden wij plezierig. Daarom hebben wij de motie ook medeondertekend.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Kwant.

De heer Kwant: Voorzitter, ook hiernaar hebben wij zorgvuldig gekeken wat wij er mee zouden doen. Wij willen deze motie van harte ondersteunen; zeker met de toelichting dat de verkeersbewegingen in hun algemeenheid alleen maar toenemen. Nu het raadsvoorstel over de ring aangenomen is, geldt dat eens te meer. Wij ondersteunen deze motie van harte.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.
Wij hebben hier ook mee geworsteld. Ook omdat er al een toezegging was gedaan door de wethouder over dit onderwerp en wij dat zorgen hadden over het gebrek aan dekking. Hierin vraag je best wel om een maatregel. Maar met de toezegging van de wethouder sluit ik me aan bij de vorige sprekers. We zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
Wenst iemand stemming over deze motie? Zo niet, dan is motie M7 unaniem aangenomen door de gemeenteraad.

Dan gaan we nu door naar motie M8. Deze motie gaat over het verkeer rond het Moerbergplantsoen en het Gijzenveltplantsoen. Deze motie is ingediend door de SP. Het woord is aan de heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.
Eigenlijk is dit wel een beetje vergelijkbaar met de situatie op de IJmuiderstraatweg. Want na de herinrichting jaren geleden van het Moerbergplantsoen en het Gijzenveltplantsoen zijn dat ook een soort snelwegen geworden. Het is een lange rechte baan zonder enige snelheid

beperkende voorziening. Er wordt vaak heel erg hard gereden. Ik rij altijd op de fiets, maar als ik daar rij, kijk ik altijd even omhoog of er niet toevallig een vliegtuig gaat landen, want het ziet er een beetje uit als een start- of landingsbaan. In die omgeving zijn natuurlijk veel speelplaatsen voor kinderen, er zijn scholen, er is een gymzaal, er zijn kinderen die daar oversteken en dat is echt niet veilig met dat snelle verkeer.

Het dictum van de motie luidt:

“De raad verzoekt het college om:

- onderzoek te doen naar de noodzaak van snelheid beperkende voorzieningen op het Moerberg- en Gijzenveltplantsoen in IJmuiden;
- indien het onderzoek de noodzaak daarvan aantoont met een plan te komen om deze voorzieningen aan te brengen;
- onderzoek te doen naar veilige oversteekplaatsen op het Moerbergplantsoen en het Gijzenveltplantsoen in IJmuiden;
- Indien het onderzoek de noodzaak aantoont met een plan te komen om deze veilige oversteekplaatsen aan te brengen”.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Vennik.

Wethouder Vennik: Dank u, voorzitter.

Wij ontraden deze motie. Op de eerste plaats zijn er wel degelijk snelheid beperkende maatregelen, zowel op het Gijzenveltplantsoen als het Moerbergplantsoen. Nadat die wegen in gebruik zijn genomen in hun huidige vorm hebben wij snelheidsmetingen gedaan. Daaruit blijkt dat het merendeel van de mensen zich aan de snelheid houdt. Daarover hebben we u destijds geïnformeerd. Ik heb eerder toegezegd dat als op de een of andere manier de verkeersintensiteit toeneemt – dat geldt niet alleen daar maar overal – en daarmee gevolgen heeft voor de oversteekbaarheid...

Wat je in het algemeen ziet naarmate er meer auto's komen en de wachttijden oplopen, dat mensen meer risico's gaan nemen. Dan wordt het tijd om na te denken over een andere inrichting. Dan kun je bijvoorbeeld denken aan een zebrapad. Als het aan de orde is dan kijken we daar gewoon naar. Maar op dit moment is, gelet op de verkeersintensiteit en de snelheden die wij ervaren en de oversteekbaarheid, die in onze ogen op allerlei plekken heel goed en geen aanleiding opnieuw onderzoek te doen en daarmee menskracht en middelen in te zetten voor iets dat in onze beleving op dit moment nog geen probleem is. Uiteraard monitoren we het zoals we dat in algemene zin doen en blijven doen.

De voorzitter: Dank u wel.

Wie wil hierop reageren?

De heer Ockeloën.

De heer Ockeloën: Voorzitter, daargelaten dat in de motie ten onrechte wordt gesteld dat op deze wegen geen snelheid beperkende maatregelen zijn aangebracht, acht de Partij van de Arbeid-fractie de motie overbodig, gelet op de eerder door het college, door de wethouder, gedane toezeggingen om de situatie op zowel het Gijzenveltplantsoen als het Moerbergplantsoen te monitoren en zo nodig tot ingrijpen over te gaan. We zullen dus tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Wij worstelen heel erg met deze motie omdat Velsen Lokaal een partij is voor de leefbaarheid en veiligheid. Dus dan denk je in eerste instantie: dit is een sympathieke motie,

die zouden moeten steunen. Maar ik hoor ook het verhaal van de wethouder en dat begrijp ik eigenlijk wel. Ons gevoel zegt dat er op een of andere manier bij die school een zebrapad moet komen. Maar omdat nu met een motie af te dwingen? Dan vertrouwt VelsenLokaal erop dat het college dat goed monitort en op het moment dat het nodig is daar zeker een zebrapad komt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel voorzitter.

Bij mij komt inderdaad ook het woordje sympathieke motie naar boven, maar dat wil je volgens mij nooit horen als indiener. Ik vrees dat ik het vanavond ook nog wel te horen krijg, dus dat komt wel goed.

Wij hebben toevallig ook iemand in de fractie zitten die daar erg vaak komt. Maar die herkende eigenlijk ook het beeld niet dat jullie schetsen, dat daar zo hard gereden wordt. Eigenlijk helemaal niet. Ook dat er problemen zouden zijn met oversteken, ook niet echt. Daarom juist dat in de middenberm – ik zie mevrouw Koedijker hard knikken – omdat in de middenberm kun je gewoon *staps* ook oversteken. Juist daardoor, eigenlijk is er nog nooit naar ik heb gehoord niet echt de situatie voorgekomen dat je nou echt zegt, oeh, we moeten hier meteen iets aan doen. En ook omdat de wethouder aangeeft: we monitoren het, zullen wij het niet gaan steunen.

De heer Kwant bij interruptie: Voorzitter, ter interruptie...

De voorzitter: De heer Kwant.

De heer Kwant: Beluister ik nu bij de heer Smeets dat hij afgaat op de constatering van een fractiegenoot van hem?

De heer Smeets: Ik hoorde uw zin beginnen en dacht: oh, daar komt hij. Gelukkig is hij daar niet twee uur gaan kijken. Het gaat daarmee tegen de adviezen van de ambtenaren in, maar ze sluiten nog steeds bij elkaar aan.

De heer Kwant: Dan had ik toch nog wat langer moeten blijven zitten.

De voorzitter: De heer Verwoort.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Op het eerste gezicht is het een heel sympathieke motie. Mijnheer Smeets gebruikte de dodelijke woorden al. Maar ja, dan ga je er even naar kijken. Onderzoeken kosten geld. Dat is punt 1.

Een ding waarvoor we aandacht willen vragen, is dat wij toch best wel vaak om onderzoeken vragen. Maar die onderzoeken kosten ambtelijke capaciteit en het kost weer geld omdat wij extra ambtenaren moeten inhuren. Dan hebben we weer discussie met mevrouw Dreijer. Bovendien gaat het inderdaad uit van een situatie die wij niet zozeer gestaafd zien. Ik woon zelf ook in die buurt en loopt er vrij geregeld doorheen. Inderdaad, er was al wat meer verkeer, sluijverkeer, omdat de Lange Nieuwstraat dicht was, merkte ik laatste tijd. Ja, ik beschouw de situatie daar niet als onveilig. Ik heb daar nooit een vliegtuig zien landen; ik heb er nooit een Ferrari doorheen zien crossen. Daar hebben we veel mooiere wegen voor op de uitgaande stukken die wij ook bij de ring willen betrekken. Dus ja, ook gehoord hebbende de wethouder, sorry, ik gun jullie de wereld, maar we zullen deze motie niet steunen

De voorzitter: De heer Sintenie.

De heer Sintenie: Wij hebben in onze fractie best wel even gestoeid met deze motie. Ik ga natuurlijk niet zeggen dat het een sympathieke motie is, maar geluisterd hebbende naar de wethouder begrijpen we wel waarom we dat niet moeten gaan doen. Inderdaad, zebrapaden kunnen ook een schijnveiligheid opleveren.

De voorzitter: Dank u wel.
Ik kijk even naar de SP. Handhaaft u uw motie?

De heer Buist: Volgens mij hebben we ook nog het laatste woord.
Ik wil even reageren op wat de wethouder gezegd heeft. De wethouder zegt dat er al snelheid beperkende voorzieningen zijn. Ik heb net nog even gesproken met de verkeersdeskundige in onze fractie. Die blijken er niet te zijn, behoudens het zebrapad bij de rotonde. Verder is het een lange rechte weg zonder enige belemmering.
Wat het oversteken betreft: er staan veel geparkeerde auto's. Bij het oversteken is het dus best wel gevaarlijk, want als je al op de weg staat, zie je pas het verkeer aankomen. Er zijn dus echt wel redenen om deze motie wel aan te nemen. Wij zullen deze motie wel in stemming brengen.

De voorzitter: Bij wijze van uitzondering wil ik de portefeuillehouder ook het recht van interruptie geven.

Wethouder Vennik: De vraag is evenwel of we allemaal dezelfde definitie hanteren van snelheid beperkende maatregelen. U verwijst naar het zebrapad aan het eind, maar in het Gijzenveltplantsoen zit halverwege een drempel en het Moerbergplantsoen buigt onder andere uit, wat ook neigt tot afremmen.

Wij hebben hier eerder over zebrapaden gesproken. Als het woord schijnveiligheid valt, klinkt er altijd toch wat gelach op. Ik monitor dat en ik wil u er op wijzen dat in het afgelopen jaar in de provincie vier mensen doodgereden zijn op een zebrapad. Waarvan een in Velsen. Dus de vraag of een zebrapad altijd de beste oplossing is, wil ik toch graag onder uw aandacht blijven brengen. We doen het als het goed is, maar het heeft ook zeker risico's.

De voorzitter: De heer Buist.

De heer Buist: Dat is logisch. Het is nooit te hopen dat er mensen doodgereden worden of gewond raken bij het oversteken. De kans bij een zebrapad is relatief groot, omdat daar de meeste mensen oversteken.

Wethouder Vennik: Dat argument hoor ik vaak, maar dat is een slecht argument, het spijt me.

De voorzitter: Het is moeilijk om hier overheen te gaan. De SP heeft net aangegeven dat zij de motie handhaven. Ik breng de motie dus in stemming; motie M8.

Wie is voor deze motie? De SP.

Wie is tegen deze motie? De overige raadsleden. Daarmee is deze motie verworpen.

10 ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING VELSEN 2017

De voorzitter: Naar aanleiding van wijzigingen in wet- en regelgeving op Europees niveau is de Algemene subsidieverordening geactualiseerd. Daarnaast zijn bepalingen weggelaten die elders al zijn geregeld. Ook is er een start gemaakt met de inhoudelijke afstemming op de subsidieverordeningen van de gemeenten in de regio IJmond.

Voor dit agendapunt zijn een amendement en een motie ingediend. Ik kijk eerst even of er in algemene zin behoefte is om over dit agendapunt iets te zeggen alvorens we naar het amendement gaan. Dat is niet het geval.

Het amendement is ingediend door de SP, Velsen Lokaal en GroenLinks. Het woord is aan de indiener, mevrouw Koedijker.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel, voorzitter.

Het amendement wil graag een wijziging aanbrengen in artikel 12 E van deze verordening. De oude tekst in 12 E is:

“Het college van burgemeester en wethouders *kan* de subsidieontvanger verplichten ervoor te zorgen dat de gebruikte accommodatie bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar is voor lichamelijk gehandicapten”.

Wij vallen over het woordje *kan*. Wij vinden dat het een stuk sterker kan. Wij vinden dat het niet alleen kan, maar dat we het zoveel mogelijk moeten doen. We stellen dus een nieuwe tekst voor:

- “De subsidieontvanger zorgt ervoor dat de gebruikte accommodatie bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar is voor lichamelijk gehandicapten.
- Voor de subsidieontvanger van de jaarlijkse budgetsubsidie en die in het bezit is van een eigen accommodatie is het verplicht voorzieningen te treffen, zodat de accommodatie bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar is voor lichamelijk gehandicapten.
- Voor subsidieontvangers die redelijkerwijs niet direct aan het nieuwe beleid kunnen voldoen, hanteert het college van burgemeester en wethouders een overgangperiode”.

Nu heb ik inmiddels begrepen dat D66 een aantal jaar geleden een motie van dezelfde strekking heeft ingediend. Het is jammer dat die niet is opgenomen in deze subsidieverordening. Daarom vind ik het van groot belang dat we dit alsnog doen met een amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Ik geef het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, het lijkt geen twijfel dat het college wil dat accommodaties zoveel mogelijk inclusief zijn. Daar zetten we alles op in. Daar is die bepaling ook voor geschikt.

De term *lichamelijk gehandicapt* kun je heel breed uitleggen. Dat geldt voor rolstoelvriendelijk, maar dat geldt natuurlijk ook voor visueel gehandicapt, dat geldt voor gehoor gehandicapt, zo kun je doorgaan. Waar het om gaat is dat zoveel mogelijk partijen inderdaad inclusief denken en hun accommodaties inclusief proberen te maken.

De strekking die u aan het amendement geeft is er een van *moeten*; eigenlijk met de ultieme consequentie dat als je er niet naartoe kunt groeien, krijg je geen subsidie meer. Dat vindt het college echt een stap te ver gaan, want daarmee haal je de redelijkheid weg op het moment dat het niet kan, of op het moment dat er ook nog een grijs gebied is. Natuurlijk hebben we het erover met partijen. We proberen ook echt inclusief te subsidiëren, maar door die *moet*-bepaling erin te zetten dan krijg je eigenlijk een wet van Meden en Perzen en heb je geen bewegingsvrijheid meer. Het leidt mogelijkerwijs, zeer waarschijnlijk zelfs, tot forse investeringen bij partijen. En die krijgt u via een omweg dan via een subsidieverordening misschien wel weer terug, want het moet wel betaald worden.

U mag ervan uitgaan dat het college hier best bovenop zit als het gaat om onze subsidiepartners, maar om het dwingend op te leggen zoals u nu voorstelt, zouden we echt willen ontraden. U kunt ervan op aan dat waar het gaat om inclusiviteit dat wij die bepaling ook echt gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel.

Zijn er nog raadsleden die over dit onderwerp wat willen zeggen?

De heer Korf.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Velsen Lokaal heeft dit amendement medeondertekend, omdat wij juist wel vinden dat de mensen die de hand ophouden om geld omdat zij iets doen waarbij de maatschappij gebaat is, subsidie dus, verplicht moeten worden tot inclusiviteit.

Subsidie heeft als doel om zaken die voor de maatschappij goed zijn te bevorderen en te stimuleren. Daar kun je natuurlijk alleen maar voor zijn. Dan is het ook niet meer dan normaal dat je daarbij als een soort van tegenprestatie, als randvoorwaarde, stelt dat die zaken die georganiseerd worden voor de hele maatschappij ook voor iedereen toegankelijk zijn. Daarom hebben wij dit amendement medeondertekend.

Je kunt het verplichten, maar het hoeft niet. Natuurlijk kun je zeggen dat we het college vertrouwen. Aan de andere kant vind ik dat je heel sterk staat als je als college zegt: we willen het juist voor de hele samenleving, dus ook voor mensen met een beperking, toegankelijk maken en niemand buitensluiten. Om die reden hebben wij gezegd dat we hierin meegaan. Het streven om te bereiken dat het voor iedereen toegankelijk is. Het woordje *kan* is min of meer vrijblijvend, ongeacht de goede bedoelingen van het college. Wij vinden dat als je geld krijgt om zaken te organiseren voor de maatschappij, je er ook voor moet zorgen dat iedereen deel kan nemen aan die activiteiten.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, er is al gememoreerd dat er een paar jaar geleden een motie is ingediend. Die was trouwens medeondertekend door de SP en is raadsbreed aangenomen. We dachten dus in eerste instantie: zijn we nu een raadsvergadering of zijn we hier een arbeidstherapie. We zijn eigenlijk twee keer hetzelfde aan het doen. Alleen is het nu een amendement, dus dringend.

Daar zit echter de crux in het verhaal, want als je terugkijkt naar de motie die raadsbreed is aangenomen ging het over inclusiviteit. Dan ging het over alles. Dan kun je praten over ringleidingen, over uitgangelijkheid, noem maar op. Je kunt een hele reeks van argumenten aanvoeren voor wat je kunt verbeteren om mensen met een beperking te helpen in de samenleving. Daar zit nu het probleem van dit amendement. Dit gaat alleen over toegankelijkheid. Dus feitelijk ben je met dit amendement aan het afschalen wat je twee jaar geleden met z'n allen hebt besloten om te gaan doen. Want het gaat alleen over toegankelijkheid, en niet over de hele breedte.

De heer Korf bij interruptie: Voorzitter, even voor de goede orde. Er staat niet alleen toegankelijk, maar ook bereikbaar en bruikbaar. Met het bruikbaar ondervang je de categorie waarvan u zegt dat wij die niet benoemen.

De heer Wijkhuizen: Nee, zo hebben we het niet gelezen. Zo gaan we een discussie aan over woorden. Zoals wij het lezen is het een afschaling van wat twee jaar geleden met elkaar hebben besloten hebben. Als het daar nu bij zo blijven, á la. Maar er zit nog een bijna *killing* element in – ik wil het echt zo noemen – omdat alle kleine organisaties die we hier hebben en nu worden gesubsidieerd, feitelijk verplicht worden om tonnen uit te gaan geven. Want daar praat je uiteindelijk wel over als je een lift moet realiseren.

Neem bijvoorbeeld de reddingsbrigade. Ik noem er maar een, een gesubsidieerde instelling. Nou, daar zit geen licht in. Stel nu eens dat iemand met een beperking daar zou willen helpen. Dat zou prima kunnen, die heeft goed zicht op zee. Zo'n club subsidiëren wij met een X-bedrag en die moet straks van u, omdat ze toegankelijk moeten zijn, een lift installeren. En dan heb ik het nog niet eens over al die kleine organisaties. Dan krijg je straks een motie om te kijken hoe we de actieve samenleving meer kunnen betrekken in Velsen, omdat dingen nu eenmaal niet zo gaan zoals we zouden willen. En dan gaan we nu die

actieve samenleving eigenlijk het mes op de keel zetten. Want dat gebeurt er. Er zullen dus heel veel clubs de dupe zijn.

Nu zie ik dat er wel een soort van escape is. Van, nou ja, als het dan niet lukt dan kan het college altijd nog kijken of er redelijkerwijs een uitstel kan komen. Maar ja, of je nu of over een paar jaar die investering moet doen; het blijft bijna ondoenlijk voor de meeste clubs om dit soort uitermate kostbare voorzieningen te gaan realiseren.

Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat D66 erg ongelukkig is met dit amendement. Hoe sympathiek dit amendement ook is, want wie is er nu tegen het verbeteren van omstandigheden voor mensen met een beperking. Niemand. Dat hebben we twee jaar geleden als raad ook unaniem zo besloten.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Staats.

Mevrouw Staats: Dank u wel, voorzitter.

Over de accommodaties wil ik zeggen dat niet iedereen zo gelukkig is een eigen accommodatie te hebben. Ik ben van mening dat als er een nieuwe accommodatie komt of wordt verbouwd, er potjes zijn waarvan je via een andere stichting subsidie aan kan vragen voor het toegankelijk maken van je accommodatie. Het NIVA-toilet is ook wel bekend. Ik denk dat dat al gedaan kan worden.

In het amendement staat onderaan: "... zoveel mogelijk streven naar..." Die zin zegt eigenlijk al datgene wat de wethouder aangeeft: zoveel mogelijk streven naar. Dat maakt het woordje 'kan' sympathieker en het haalt de dwang weg. Dus als er bij de subsidieaanvraag gezegd wordt: ga eens kijken of je zoveel mogelijk kan zorgen dat iedereen naar die activiteit of accommodatie kan. Dan heb je toch brede kanten bediend.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, zo'n dwingende verplichting gaat ons inderdaad te ver. Wij gaan ervan uit dat het college waar mogelijk gebruik kan maken van de bevoegdheid om een en ander op te leggen. Mocht dat echter niet gebeuren, dan kunnen we als raad het college ter verantwoording roepen.

Een dwingende verplichting kan leiden, zoals mijnheer Wijkhuizen al zei, tot een situatie waarin de betreffende vereniging die in redelijkheid nog niet aan die VN-verplichting kan voldoen, geen subsidie meer ontvangt en zal ophouden te bestaan. Wij zullen dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Dank u wel, voorzitter.

Als mede-indiener van dit amendement zal het u niet verbazen dat wij uiteraard nog steeds achter het amendement staan. En wel hierom. Ik hoorde D66 zeggen in het betoog van de heer Wijkhuizen, laten we eigenlijk maar de gehandicapten beneden staan, want het kost te veel geld om een lift te installeren.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Voorzitter, ik protesteer. Dit heb ik absoluut niet gezegd. Ik heb juist altijd gepleit voor inclusiviteit.

De heer Sitompul: Maar als het te veel geld kost, hoeft het niet.

De heer Wijkhuizen: Nee, ik heb de combinatie gemaakt tussen de verenigingen die we subsidiëren en die we op deze manier de nek om zou draaien. Dat is iets anders dan dat het niet zoveel geld zou mogen kosten.

De heer Sitompul: Zo kwam het zojuist niet over. Maar goed, het is ook niet de bedoeling. Nu wordt een beetje gedaan of wij met dit amendement partijen de nek willen omdraaien. Wat voor GroenLinks van belang is, is dat die vrijblijvendheid te vrijblijvend is. Er zijn verschillende voorbeelden bekend dat er wettelijke verplichtingen zijn ten aanzien van visueel, lichamelijk gehandicapten. Onlangs kwam nog in het nieuws dat een gehandicapte vergeefs de bus probeerde in te komen, maar die reed gewoon door. Het is gewoon een verplichting om die mensen mee te nemen. Dus als het niet verplicht wordt, wordt er de hand mee gelicht. Als het vrijblijvend is, is het mijn angst dat er gewoon niks gebeurt. De motie van twee jaar geleden is uiteraard raadsbreed aangenomen. Het is een hele mooie motie waar niemand op tegen kan zijn. Nu hebben we echter de kans om nog even de puntjes op de i te zetten. Daar is het ons om te doen. Niet om bedrijven failliet te laten gaan, maar om in ieder geval aandacht te vragen. Meer dwang kan hier echt geen kwaad.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. In de algemene subsidieverordening staat dat de verdeling en de hoogte van de te verstrekken subsidies niet wordt vastgelegd. Dit betekent dat er zich een situatie kan voordoen dat een vereniging een hogere subsidie nodig heeft om bijvoorbeeld *dit* op te lossen. Mijn concrete vraag aan de wethouder is: is het college dan bereid om wanneer het ook werkelijk zo is, nu luister ik naar mijnheer Sitompul, dat die situatie zich ook kan voordoen.

De voorzitter: Wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Het is natuurlijk niet automatisch zo dat voor een partij die wij subsidiëren wij maar automatisch de portemonnee moeten opentrekken op het moment dat dat wij vragen aan hen om voorzieningen te treffen. Ik denk terecht, zoals de heer Wijkhuizen dat zegt, dat je best situaties kunt tegenkomen waarvan je altijd moet kijken – daar zijn er best veel van – naar redelijkheid en billijkheid; of je mensen dwingt om kosten te maken. Je moet ook kijken in hoeverre je dus gebruik maakt voor bepaalde mensen met een bepaalde handicap, of het er een is of 100 in een week. Dat scheelt ook nogal of een investering het waard is.

Dus het luistert heel nauw; het heeft maatwerk nodig daarin. Het is het werk van het college en onze ambtenaren met de gesubsidieerde instellingen om daar een goede afweging in te maken. Dat doen we zo zorgvuldig mogelijk en als er signalen zijn anderszins dan houden we ons daarvoor aanbevolen, maar het blijft maatwerk. Op die manier willen we die bepaling ook toepassen. Het wordt inderdaad te krampachtig op het moment dat er een *moeten* in zit. Dan kunnen we dat maatwerk ook niet meer leveren en kun je weleens heel rare situaties krijgen. We ontraden het amendement toch echt op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Koedijker, ter afsluiting.

Mevrouw Koedijker: Dank u wel voorzitter.

Ik ga even terug naar het voorbeeld dat D66 gegeven heeft. Stel je voor dat iemand boven in het gebouw van de reddingsbrigade wil komen en dat een lift dan best wel duur kan zijn. Dan denk ik, dat is dus inclusief beleid. Ervoor zorgen dat iedereen overal terecht kan komen. Er wordt hier nogal eens gedaan alsof toegankelijkheid voor gehandicapten optioneel is. Maar dat is het niet meer. Nederland heeft in 2016 een VN-verdrag ondertekend, geratificeerd, en daarom moeten we ernaar streven dat mensen met een beperking worden opgenomen in de

samenleving en daaraan onbeperkt deel kunnen nemen. Op het moment dat je zegt van, och, u kunt nu niet bij de reddingsbrigade boven komen, want de lift is gewoon te duur, geef je hier geen gehoor aan. De gemeente heeft wel degelijk een verplichting hierin en beleidsterreinen voor haar verantwoordelijkheid heeft om tegelijk te gaan werken aan de verwezenlijking van het verdrag. Ik vind dat het dus heel belangrijk is dat het amendement gewoon in stemming wordt gebracht.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

We hebben nu voldoende gediscussieerd over het amendement. Zijn er nog partijen die een stemverklaring willen afleggen? Neen. Dan breng ik het amendement nu in stemming. We weten allemaal om welk amendement het gaat.

Wie is voor het amendement? Velsen Lokaal op een stem na, SP en GroenLinks.

Wie is tegen het amendement? Alle overige fracties. Het amendement is dus verworpen.

Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming.

Wie is voor het raadsvoorstel – met in het achterhoofd dat het amendement is verworpen? Dat is voor sommigen misschien een nieuwe situatie.

Dus wie is voor het raadsvoorstel? Alle aanwezige raadsleden. Het raadsvoorstel is dus unaniem aangenomen.

Dan hebben we nog motie M9. Deze motie is ingediend door CDA en Velsen Lokaal. Ik geef het woord aan mevrouw Staats.

Mevrouw Staats: Dank u wel, voorzitter.

“De raad van de gemeente Velsen, constaterende dat: ten aanzien van de uitvoering en toetsing van de Algemene Subsidieverordening 2017, nadat de aanvragers contact hebben gelegd met het desbetreffende ambtenaren, er een gebruiksvriendelijk en gemakkelijk toegankelijk en digitaal begrijpelijk format voor het doen van subsidieaanvragen ontbreekt op de site van de gemeente Velsen, en verzoekt het college om via internet de aanvraag van subsidie te vergemakkelijken door middel van het aanbieden van ondersteunende digitale formulieren ter onderbouwing van een subsidieaanvraag”.

Toen ik met deze motie bezig was heb ik onlangs gekeken hoe andere gemeenten het doen. Ik kwam, bijvoorbeeld, – en ik keek niet naar de inhoud maar meer naar de toegankelijkheid en vriendelijkheid – uit bij de gemeente Zutphen. Daar kun je gewoon subsidieaanvragen indienen en dan krijg je een format te zien dat je langs een aantal stappen leidt en voor je het weet heb je een subsidievraag ingediend met alle stukken die erbij horen.

Als ik op de site van de gemeente Velsen het kopje subsidieaanvraag indruk, dan beland ik in een warboel van stimulering, waardering, subsidie; er is nu een hele lijst. En als je als nieuwe vereniging of stichting niet weet wat voor subsidie je zou kunnen aanvragen, verdwaal je al gauw in een woud van allerlei termen. Ik zou dus een uitnodigender subsidiebeleid van de gemeente Velsen toejuichen die laagdrempeliger is voor die verenigingen die het niet zo gemakkelijk kunnen vinden.

Ik heb zelf een aantal partijen die subsidie aanvroegen gesproken, onder andere de penningmeester van het Havenfestival en een mevrouw van de Vissenloop. Ze zijn allebei erg tevreden over hoe het nu gaat. Daar is niets gezegd over de subsidieaanvraag. Ze vertellen me echter allebei: de een stuurt een mailtje en de ander gaat langs. En ze zitten allebei met de papierbende die ze daarvan hebben. Ze zeggen ook: als je elke keer hetzelfde evenement organiseert en wil je nog een keer een subsidieaanvraag doen, dan zou je eigenlijk alleen maar een klein lettertje hoeven te veranderen. Nu is het gewoon best wel bewerkelijk. Vandaar dat ik aan hen vroeg hoe zij ertegenover zouden staan als het digitaal zou kunnen. Dat juichten zij van harte toe.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Dank u wel.

Elke vorm van klantvriendelijkheid om subsidie te verlenen, juichen wij toe. En een vorm van verbetering van onze digitale dienstverlening door middel van formats kan prima. Daar werken we ook aan, dus in die zin kunnen we de motie overnemen. Hierbij wil ik wel gezegd hebben dat we op dit moment niet veel klachten kennen op dit punt. Dat er op veel manieren subsidieaanvragen bij ons binnenkomen; dat gebeurt mondeling, dat gebeurt via e-mail. Dit soort formulieren kan daar ook een hulpmiddel bij zijn.

Het mag niet zo zijn, wat ons betreft, dat het straks alleen via deze formulieren moet en de andere formulieren vervolgens worden uitgesloten. Wij streven naar maximale klantvriendelijkheid. Daar kan een vorm van digitale dienstverlening voor subsidies ook een hulpmiddel bij zijn. In die zin willen we daar ook naar kijken en de motie overnemen. Maar het is zeker niet de enige manier om subsidie aan te vragen.

Eigenlijk, voor zover we het niet kunnen inschatten, kennen we niet zoveel klachten op dit gebied.

De voorzitter: Dank u wel.

Na deze opmerking van de portefeuillehouder, is er nog iemand die hier iets over wil zeggen?

De heer Sitompul.

De heer Sitompul: Ja, een korte toelichtende vraag ja. Ik hoorde de wethouder zeggen dat het ook mogelijk is om mondeling subsidie aan te vragen. Kunt u daarvan een voorbeeld geven, want het is mij niet bekend.

De voorzitter: We maken eerst even het rondje af.

De heer Bart.

De heer Bart: Ik had eigenlijk gewoon een kleine opmerking. Algemene subsidieverordening 2017; we zitten midden in het digitale tijdperk. Het lijkt me dus logisch dat we zo'n mooi, digitaal formulier kunnen krijgen. Als de subsidie mondeling wordt aangevraagd, dan vult de ambtenaar die met de aanvrager praat het formulier gewoon in, lijkt mij. Ik zie nu de huidige informatie voor me: formulier invullen met pen, het inscannen, o, ik kan het handschrift niet lezen. Gelukkig is bij een digitaal formulier het handschrift altijd hetzelfde, dus gaat het altijd lekker goed. We steunen dus de motie.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Een korte opmerking over dat er weinig klachten zijn. Ik zat toevallig vanmorgen een onderzoek te lezen waaruit blijkt dat er vaak, waar het gaat om digitale aanvragen, weinig klachten zijn. Met name als het aanvraagformulier ontbreekt, of er niet is, of onvolledig of heel ingewikkeld. Want mensen laten het er dan bij zitten.

De gemeente Velsen heeft dit niet alleen bij het aanvragen van subsidie, maar ook bij andere aanvragen ontbreekt vaak het aanvraagformulier. Ik ben dus blij dat de wethouder zegt dat daar aandacht voor is.

Het feit dat klachten ontbreken, is dus geen teken van het feit dat het allemaal goed gaat. Dat wou ik even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Korf.

De heer Korf: Ik wil het misschien toch nog heel even in het kort toelichten. Wij hebben de motie medeondertekend, zelfs samen met het CDA opgesteld. Het kwam uit de sessie naar voren. Wij zijn heel blij dat de wethouder toezeigt om het digitaal toegankelijker te maken voor onze burgers.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Te Beest.

Wethouder Te Beest: Misschien was ik iets te kort door de bocht toen ik zei dat mondeling toereikend is. Er wordt natuurlijk een gesprek met onze ambtenaar gevoerd en uiteindelijk leidt dat ertoe dat er iets op papier staat om uiteindelijk je verantwoording allemaal goed te hebben.

Ik pleit ervoor dat het niet rigide wordt toegepast. Dat als je nu een formulier op de website zet, dat dat de enige manier wordt waarop je vervolgens je dienstverlening wil doen. Het kan meerdere manieren. En dan kan dit soort formulieren dus ook een hulpmiddel zijn als het gaat om klantvriendelijkheid. Uiteindelijk wil je ook een uitnodigend beleid hebben. U mag daar andere signalen over hebben, maar wij hebben niet de indruk dat er op dit moment een groot probleem op dit punt is. Maar ontkennen kan ik het ook niet, want er ligt geen gedegen onderzoek aan ten grondslag.

De voorzitter: Mevrouw Staats, hebt u nog behoefte aan een afsluitende opmerking?

Mevrouw Staats: Nee, ik wilde ook helemaal niet inspelen op klachten. Ik heb juist van deze twee verenigingen complimenten gehoord, dus daar wil ik ook niet op inspelen.

De voorzitter: Daar zullen we ook een formulier voor maken.

Wenst iemand nog te reageren op deze motie? Is stemming gewenst? Neen. Dan is deze motie unaniem aangenomen.

11 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De voorzitter: Er zijn twee moties ingediend, motie M10 en motie M11.

Motie M10 is ingediend door de VVD, Partij van de Arbeid, VelsenLokaal, GroenLinks en Forza! IJmond. Ik geef als eerste het woord aan de heer Verwoort als indiener.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

De laatste jaren hebben we het hier heel veel over evenementen gehad. Niet alleen bij het vaststellen van de nieuwe Evenementennota vorig jaar, maar ook als het weer eens ging over het niet doorgaan van een evenement. Vorig jaar het Havenfestival, de Pierloop en Beeckestijnpop.

Dit jaar gaat het Havenfestival gelukkig wel door. En er zijn inderdaad ook heel veel evenementen die het gewoon goed doen. De Visloop werd zojuist al aangehaald; het Zomerfestival.IJmuiden op de Kennemerlaan. Het draait gelukkig goed. Maar toch, als ik met mensen spreek – ik loop al een paar jaar af en toe die organisaties af – merk je wel dat het hier en daar wringt. Dat heeft heel veroorzaken: sponsors die afhaken, bestuursleden die stoppen waar geen adequate vervanging voor is, communicatie die niet helemaal soepel loopt tussen partijen.

Ja, maar dan ga je toch kijken wat je kunt doen als gemeente die een uitnodigend evenementenbeleid voorstaat om te kijken waar je die organisaties bij kan helpen. Niet dat je ze bij de hand neemt, maar dat je ze ook echt in staat stelt om op vrijwillige basis zelfstandig te werk te doen.

Recentelijk hebben we hier een burgertop georganiseerd. Sinds enkele jaar hebben we ook het Velsen Sportcongres waar alle sportverenigingen bij elkaar komen om ervaringen uit te wisselen, om met de gemeente te praten. Dan merk je toch wel dat op het moment dat

je je mensen in hun kracht zet. Je laat ze gezamenlijk tot dingen komen, dat de zelfverrijking is.

Als je dan ook nog eens een Strategische Agenda herijkt een maand geleden, waarin je het hebt over het betrekken van de samenleving, participatie. En als we echt in de krochten van de notitie gaan: *permanent bèta triple helix* co-creatie, om van die mooie woorden te gebruiken, en toch te kijken wat je kunt doen. Je wilt er niet gelijk een ambtenaar tegenaan smijten die al die initiatieven gaat coördineren, want dan hebben we ook weer een discussie met mevrouw Dreijer. We zouden zoiets van, weet je wat, we hebben al de ervaring om als gemeente, als verbindende factor die partijen bij elkaar te krijgen.

Dus wij willen het college verzoeken om samen met de mede-indieners en in verregaande samenwerking met vrijwillige evenementenorganisaties in de gemeente Velsen te komen tot de organisatie van een evenemententop. Deze evenemententop als doelstelling te geven: kennisdeling en samenwerking tussen de vrijwillige evenementen en de gemeente te bevorderen en de stimulerende, faciliterende en ondersteunende rol van de gemeente bij de organisatie van evenementen aan te scherpen en te verstevigen.

Voorts te bezien of de mogelijke kosten voor de evenemententop kunnen worden gefinancierd uit de middelen voor burgerparticipatie.

En als allerlaatste: de resultaten en de evaluatie van de evenemententop uiterlijk in 2018 terug te koppelen naar de gemeenteraad. Hierbij wil ik het laten.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de portefeuillehouder voor een eerste reactie.

Wethouder Baerveldt: Het is natuurlijk ongelooflijk jammer dat als je in Velsen een evenement hebt met een lange traditie, dat die geen doorgang kunnen vinden. Gelukkig heeft het Havenfestival na een sabbatical van een jaar om zichzelf opnieuw uit te vinden, weer een prachtig programma neergezet. Ze gaan met veel elan op 17 en 18 juni weer een prachtig festival neerzetten. Men zou kunnen zeggen: het was vroeger toch altijd na de zomer? Ja, dat is dus een van de vernieuwingen die ze hebben ingevoerd. Daarom is het ook goed om jezelf opnieuw uit te vinden. Ik ga er natuurlijk vanuit dat we daar weer allemaal zullen zijn, want het wordt weer fantastisch.

Als we dan naar die evenementen kijken, hadden wij in 2007 nog 100 evenementen. In 2016 was dat al gegroeid naar 240 evenementen in de gemeente Velsen. Dan zijn we toch echt wel een evenementen gemeente waar menig gemeente jaloers op zou kunnen zijn. Het varieert natuurlijk van een buurtbarbecue tot Dance Valley, dus er zit heel veel tussen. En dan komen er inderdaad, mijnheer Verwoort zei het al, soms weer een aantal evenementen bij.

We hebben net een succesvolle editie van de Vissenloop meegemaakt, de Zorgspecialistenloop, het Zomerfestival, dat noemde u ook al. Overigens klopt het niet dat het, zoals u in uw motie zegt, in 2016 bijna niet is doorgegaan. En dan hebben we straks ook weer een gloednieuw evenement: de *Spartan Obstacle Run*, dat is een internationaal evenement. Ze zochten een plek in Nederland om te landen, en ze landden op ons mooie strand van Velsen. De naam van evenementengemeente doen wij dus wel eer aan.

Het evenementenbeleid is natuurlijk net vastgesteld. De inkt is nog maar net droog; we hebben dat in december vastgesteld. Dat is onze leidraad hierbij. En op al die evenementen gaan met veel evenementen, hopelijk tijdelijk, niet door. Dus het beeld dat u schetst dat het uitnodigend evenementenbeleid wordt bemoeilijkt, herkennen wij dus niet. Danwel dat er een structureel probleem zou zijn bij de organisatie van evenementen door vrijwilligersorganisaties, zoals u in uw toelichting begint.

Om even aan te geven hoe wij daarin zitten, wij hanteren de landelijke veiligheidseisen. Ja, die zijn inderdaad flink aangescherpt. Maar we leggen daar niet nog eens stapels eisen bovenop. Wij delen inderdaad uw mening dat het voor vrijwillige evenementenorganisaties een hele klus is om aan alle eisen te voldoen. Zeker voor de wat grotere evenementen. En ook om voldoende vrijwilligers te krijgen. Wij helpen die organisaties, danwel verwijzen ze naar vergelijkbare organisaties om kennis te delen. Of we

vragen aan een andere organisatie of we hun documenten kunnen delen, zodat ze daarmee de organisatoren kunnen helpen.

Maar het is inderdaad ook wel heel lastig om voldoende vrijwilligers te vinden en sponsor te vinden, want iedereen vist in dezelfde vijver. Wij helpen ze echter wel. Dat is natuurlijk ook gewoon onze *drive* want we willen graag die evenementen in onze gemeente houden. Wij zijn niet op aarde om evenementen om zeep te helpen. Ik denk dat we dat gewoon met z'n allen delen.

Dan ga ik terug naar de motie, want het is toch een beetje onduidelijk wat u precies wilt wat wij gaan doen. U verzoekt om een evenemententop en vraag dan in het dictum om samenwerking en kennisdeling. U wilt ook de stimulerende, faciliterende en ondersteunende rol van de gemeente aanscherpen. Dat hebben we net vastgelegd. En u zegt ook: we willen er geen extra ambtenaar bij. Maar we gaan ook niet op de stoel van een organisator zitten. Ik wil aan verwachtingenmanagement doen.

In uw toelichting verwijst u naar de vrijwilligerstop, maar die had als onderwerp: hoe ziet het vrijwilligerswerk er in de toekomst uit. Dat is dus weer iets heel anders. Ik ben dus even aan het zoeken hoe we als college daaraan tegemoet kunnen komen. Want u wilt wel iets betekenen voor die vrijwilligers die de evenementen organiseren; die wilt u ondersteunen. Kan ik dan het voorstel doen dat we de motie zo uit moeten leggen dat we een netwerkbijeenkomst organiseren waar kennisdeling en elkaar leren kennen het doel is. En wellicht ook iets met werken met vrijwilligers eraan en dat we zo tegemoetkomen aan uw motie.

Ik zie al een hoop ja-geknik, daar ben ik blij om. Dat kunnen we ook gewoon in het beleid doen zoals we dat in de Evenementennota hebben gezet. Ik waarschuw u daar wel bij; u verwijst naar het Sportcongres. Dat was een dik succes. Maar ook dan los je nooit alle problemen op. Dat weten we echter met z'n allen ook. Voor de rest gaan we natuurlijk gewoon voor de Pierloop volgend jaar en hopelijk ook voor Beeckestijnpop.

De voorzitter: Voordat ik de heer Verwoort weer het woord geef, maak ik eerst even een inventarisatie van wie er nog meer iets over willen zeggen.
Fractie Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Allereerst een vraag aan de wethouder. Volgens mij is dit alles afgesproken, maar dan moet u eerst even gaan graven. Dit is meer een uitvoering van wat al staand beleid is. Ik vraag me dus eigenlijk af wat dit nog toevoegt.

Mijn vraag aan de heer Verwoort en misschien ook wel aan de wethouder: gaan we dan niet meer evalueren en de resultaten meten? Daar wil ik graag antwoord op.

De voorzitter: De heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel, voorzitter.

We hebben met deze motie in onze fractie best wel even geworsteld. Maar luisterend naar de wethouder wil ik allereerst even aangeven dat ook wij de indruk hadden dat het maar om twee evenementen gaat. Die worden ook in deze motie genoemd. Dan hebben we het over de Pierloop en Beeckestijn. Natuurlijk vinden wij als LGV het heel erg jammer dat deze twee evenementen niet doorgaan.

Maar luisterend naar de wethouder horen wij dat deze motie mogelijk overbodig is. Maar goed, we kunnen aan de indiener vragen hoe zij daarover denken.

De voorzitter: De heer Wijkhuizen.

De heer Wijkhuizen: Dank u, voorzitter.

Nu hoor ik dat de motie mogelijk overbodig is, terwijl ik juist net een handreiking zag van het college naar de VVD toe. Ik heb me natuurlijk voorbereid op de VVD-pur sang zoals de motie daar lag. Ik ben dan wel benieuwd, voorzitter, wat de indiener van de motie gaan doen met

die handreiking van de wethouder, want dan pas kan ik een zinvolle bijdrage leveren. Anders ga ik een verhaal afsteken dat waarschijnlijk niet relevant is.

De voorzitter: Dan gaan we eerst naar de heer Verwoort voor een toelichting.

De heer Verwoort: Voorzitter, met uw permissie, ik denk dat de wethouder haarfijn de essentie eruit haalt van hetgeen wij en de mede-indieners bedoelden met deze motie. Dat de gemeente inzet op het creëren van een netwerk met al die vrijwilligersorganisaties die vanuit de betrokkenheid met Velsen zulke mooie dingen doen. Het is een compliment aan de wethouder. U hebt uitstekend verwoord wat hier in essentie mee bedoeld is. De evaluatie van zo'n netwerk zien we altijd wel graag tegemoet, natuurlijk.

De voorzitter: Dan komen we weer terug bij de fractie Dreijer.

Mevrouw Dreijer: Dit is volgens mij echt bestaand beleid.

De heer Verwoort: Daar wil ik het intensiveren en extra aandacht op iets focussen waarvan we hebben gezegd dat we willen gaan doen. Dit is echt concreet: we gaan dit nu regelen. Want we willen kijken waar we dingen kunnen verbeteren.

De voorzitter: We hebben een toelichting van de heer Verwoort. Even een verduidelijking van de vragen die daarop zijn gekomen door de portefeuillehouder.

Wethouder Baerveldt: Op bladzijde 13, onder punt 5.2 van het evenementenbeleid staat: stimuleren dat de organisaties meer hun kennis en expertise met elkaar delen door de organisatie meer met elkaar in contact te brengen. De gemeente kan daarbij een rol spelen als verbindende en uitnodigende partij.

Dus hij valt, zoals ik al zei, in het evenementenbeleid op dit punt. Alleen gaat het in dit geval meer specifiek over de vrijwillige evenementenorganisaties. Dus dan is het een invulling op dat punt. Of dan de motie overbodig is of niet leg ik mooi in uw midden.

De voorzitter: Mijnheer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Voorzitter, dan heb ik nu een vraag aan de heer Verwoort. Mijnheer Verwoort heeft het over sponsors die afhaken. Maar hebben we het dan, zoals hier in de motie verwoord staat, over de Pierloop of Beeckestijn Pop? Ik ga ervan uit dat u die informatie hebt.

De heer Verwoort: Voorzitter, wat wij hier juist proberen is in zijn algemeenheid voor alle vrijwillige evenementenorganisaties of de evenementen nu doorgaan of niet doorgaan, om daar in zijn algemeenheid iets aan te doen. Die met elkaar te verbinden, zodat we ons evenementenbeleid ook voor die vrijwillige evenementen versterken. Individuele gevallen kunnen er wel bij staan; ze staan er ter illustratie bij. Het gaat ons juist om het gehele patatje.

De heer Van Deudekom: Daar wil ik toch wel op antwoorden, voorzitter, als het even mag. De wethouder, en dat weten we met z'n allen ook, kijk maar naar het cultuurverhaal, wij weten met z'n allen eigenlijk wel dat alle evenementen gewoon steeds doorgaan. Nu hebben we het specifiek, ja, u kunt nu wel achterover gaan leunen... Noemt u mij een evenement dat anders niet doorgaan zou zijn.

De voorzitter: Ik sluit deze discussie nu af, want anders gaan we teveel op detailniveau. Ik kijk even naar de heer Verwoort. U hebt de reactie gehad van de portefeuillehouder en een verwijzing naar het evenementenbeleid. Handhaaft u de motie of trekt u haar in?

De heer Verwoort: Ik zie het als een concretisering van wat we in het beleid hebben staan. Dus ik handhaaf haar graag.

De voorzitter: U handhaaft de motie.

De heer Van Deudekom: Dan vraag ik een schorsing aan, voorzitter.

De heer Wijkhuizen bij interruptie: Mag ik nog even iets vragen, voorzitter, voordat die schorsing begint. Ik had juist begrepen met die handreiking dat er misschien wel een in tekstvoorstel komt. Nu begrijp ik weer van de heer Verwoort dat hij de motie handhaaft. We zijn vandaag toch alles dubbel aan het doen als ik even terugkijk naar de discussie over subsidie van zojuist. Maar ik wil wel weten waarmee ik de pauze inga, want dan kan ik een goed besluit nemen met onze fractie.

De heer Verwoort: Volgens mij kunnen we dan inderdaad de term *Evenemententop* wijzigen *in tot een netwerkbijeenkomst voor deze organisaties*,. Dan staat er de essentie die de wethouder genoemd heeft.

De voorzitter: De heer Van Deudekom heeft om een schorsing gevraagd. Dat is een punt van orde. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De heer Van Deudekom heeft om de schorsing gevraagd. Dus ik geef eerst even het woord aan de heer Van Deudekom.

De heer Van Deudekom: Dank u wel, voorzitter.
Wij zien dat de motie nu aangepast is in overleg met de wethouder. Volgens mij kan de motie zo door.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Deudekom: Dus wij gaan akkoord.

De voorzitter: Om daar zeker van te zijn, ga ik even naar de indiener van de motie. Ik geef hem het woord voor een toelichting.

De heer Verwoort: Dank u wel, voorzitter.

Op het moment dat zowel de wethouder als mijnheer Van Deudekom akkoord is, denk ik dat een nadere toelichting niet meer nodig is. Ik wil het belang onderstrepen dat we allemaal hetzelfde doel hebben. We willen die vrijwilligersorganisaties zoveel mogelijk in hun kracht zetten om gezamenlijk en in samenspraak met de gemeente en met de samenleving mooie dingen te organiseren voor onze burgers. Dat gaat met deze motie helemaal goed komen.

De voorzitter: Dank u wel.

Voor de volledigheid en de vele kijkers thuis zal ik voorlezen wat de uiteindelijke tekst van de motie is geworden:

“... verzoekt het college een verregaande samenwerking tussen en de gemeente Velsen de vrijwillige evenementenorganisaties om te komen tot de organisatie van een evenemententop en deze evenemententop als doelstelling te geven: kennisdeling en samenwerking tussen de vrijwillige evenementenorganisaties onderling en de gemeente te bevorderen en de resultaten terug te koppelen aan de gemeenteraad”.

Ondertekend door VVD Velsen, Partij van de Arbeid Velsen, Velsen Lokaal, GroenLinks en Forza! IJmond.”

We hebben net begrepen dat LGV vindt dat de motie zo wel kan. Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring over deze motie? De heer Korf heeft het woord.

De heer Korf: Dank u wel, voorzitter.

Het is toch goed om te zien dat we op deze manier samen met de vrijwilligersorganisaties evenementen organiseren en tot co-creatie kunnen komen. Om die reden hebben wij medeondertekend en zijn heel blij dat de motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel.

De fractie Dreijer:

Mevrouw Dreijer: Er zijn een aantal *horror*woorden uit deze motie gehaald, die allemaal tot fte en zeker tot een flinke discussie hadden geleid. In alle geval is de evaluatie eruit gehaald. Zoals zij er nu ligt, kan ik ermee leven. Ik hoop alleen wel dat dit niet al te veel inspanning gaat kosten en dat voorop staat dat het heel transparant is. Ik zal dus voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.

Wenst iemand nog stemming over deze motie? Neen. Deze motie is dus unaniem aangenomen door de raad.

Daar gaan we door naar motie M11. Deze is ingediend door D66. Als eerste geef ik de heer Smeets van D66 het woord.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Mede gezien de tijd zal ik een beetje opschieten. De heer Van den Brink vroeg zich al af waar alle oordopjes voor waren. In tegenstelling tot wat mijnheer Diepstraten denkt, zijn zij niet om ze nu in te doen.

Ik had eerder al een keer gelezen dat 25% van de jongeren in Nederland te kampen heeft met gehoorschade. Dat is natuurlijk hartstikke veel. Ook als je ziet hoeveel geld er opgaat van ons zorgbudget aan gehoor. U moet zich voorstellen dat dit waarschijnlijk alleen nog maar hoger wordt, aangezien heel veel jongeren nu al gehoorschade hebben. Dan kun je wel bedenken dat het later waarschijnlijk alleen maar erger wordt.

Daarom was ik erg enthousiast toen ik zag dat de gemeente Westervoort jongeren die 16 jaar oud worden gratis oordopjes verschaft. Ik dacht, dat vind ik een mooi initiatief en dat wil ik ook hier inbrengen.

De tekst is van de motie luidt:

“... Om het college te verzoeken om in navolging van de gemeente Westervoort aan jongeren die 16 jaar oud worden in Velsen gratis oordopjes te verstrekken met voorlichting om gehoorschade te voorkomen”.

De voorzitter: Dank u wel.

We geven nu het woord aan de portefeuillehouder voor een eerste reactie.

Wethouder Baerveldt: Gehoorschade bij jongeren is inderdaad een behoorlijk probleem aan het worden. Dat zien we bijna dagelijks in het nieuws. Gelukkig zijn er inderdaad oordopjes in allerlei soorten en maten te koop. Maar nu is de vraag: hoe ga je er nou voor zorgen dat ze die gaan gebruiken. Dit is een manier. De gemeente Westervoort heeft dat inderdaad gedaan.

Ik heb laten uitrekenen wat de consequenties zijn voor Velsen, want Westervoort heeft 15.000 inwoners en wij iets meer. We hebben even de sommen gemaakt over het aantal dat wij hebben. Dan kom je toch wel op iets andere bedragen. Wij hebben ongeveer 860 16-jarigen in Velsen. Dan zit je op ruim 7500 euro voor die 16-jarigen. Als je het

eenmalig doet voor de 17 en 18-jarigen in Velsen, dan komt er nog eens 1900 euro bij en zit je bijna op € 17.000 (?).

Dit is exclusief de ambtelijke uitvoeringskosten, want de gemeente Westervoort verstuurt ze zelf. Dus er zit ook nog wel een uitvoeringsverhaaltje bij. Wij hebben geen dekking voor deze bedragen in de begroting. Of het effectief is? Ik dacht we bellen Westervoort even op, maar die zijn nog maar net gestart met de actie. Die vlieger gaat dus nog niet op.

Er is geen dekking, dus als je deze motie zou willen indienen zou ze meer bij de Perspectiefnota thuishoren. En dan is nog de vraag of je vindt dat wat het oplevert de manier is om dit doel te bereiken.

De voorzitter: Ik kijk even naar de raadsleden of iemand hierop wil reageren.
De heer Scholts.

De heer Scholts: Voorzitter, dank u wel.

Het woord is al een paar keer gevallen; het is een meer dan sympathieke motie. Ik heb er niet van wakker gelegen, maar ik weet niet zo goed wat ik ermee moet. De tekst koptelefoon en oordopjes gaat volgens mij niet helemaal samen. Ik snap ook de bedoeling niet wat de indiener hiermee heeft geprobeerd te bewerkstelligen.

Als ik even kijk naar mijn eigen huishouden: we hebben hoofdtelefoons, snoertjes, voor tablets, rugzakken, boeken, autosleutels en die zijn iedere keer zoek. Twee kleine oordopjes die als je 16 jaar bent geworden in de brievenbus krijgt; ik denk dat die niet gebruikt gaan worden. Afgezien van dit idee dat op zich heel goed is.

Misschien is er een mogelijkheid, maar ik weet niet op welke manier, om bijvoorbeeld in een subsidieaanvraag op te nemen dat als er een organisator met harde muziek werkt dat deze verplicht wordt gesteld ze voor een bepaald publiek uit te delen. Maar ik weet niet hoe dat moet. Dat is even ons standpunt hierin.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Diepstraten.

De heer Diepstraten: Dank u wel, voorzitter.

Velsen lokaal onderschrijft het natuurlijk, het probleem van gehoorschade bij jongeren. Het middel echter wat D66 inbrengt, onderschrijven we niet. D66 zou ons aan zijn zijde hebben gehad, en ik geef dat in overweging mee voor de toekomst, als er, wat de heer Scholts ook al aangeeft, vanuit de gemeente aandacht wordt besteed aan regelgeving en vergunningverlening. Want de primaire verantwoordelijkheid ligt wat ons betreft bij de organisatoren van evenementen, maar ook bijvoorbeeld bij uitgaansgelegenheden.

Daar is in 2016 een heel mooi convenant over afgesloten tussen de brancheorganisatie van festivals en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. In die zin zouden wij D66 willen aanraden om deze motie in te trekken en om in de toekomst na te denken over een motie of een voorstel om juist in regelgeving via de gemeente te vragen om organisatoren van festivals en uitgaansgelegenheden te laten voldoen aan normen die er al in feite zijn, en ook gehoorbescherming eventueel verplicht te stellen.

In dat convenant wordt het in feite ook verplicht gesteld. Er zijn namelijk al heel veel evenementen die een *stand* hebben waar ze gewoon oordopjes kunnen kopen. De vraag is ook of je het gaat moeten aanbieden of niet. Dat wil ik nog even in het midden laten. Maar ondanks dat het idee heel sympathiek is, mijnheer Smeets, ondersteunen wij deze motie niet.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Bart.

De heer Bart: Dank u wel, voorzitter.

Wij vinden het ook een heel leuke motie. Had ik die oordopjes vroeger maar ingehad. Ik denk ook dat het niet bij de gemeente moet neerleggen. Misschien is het wel wat voor zorgverzekeringen? Uiteindelijk moeten die de rekening betalen. En zoals de heer Diepstraten al zei, bij festivals, bij Dance Valley zouden ze bijvoorbeeld gewoon bij de ingang moeten liggen en uitgedeeld moeten worden. Zoals bijvoorbeeld allerlei andere preventieflyertjes over alcohol, drugs een dergelijke. We steunen de motie dus niet.

De voorzitter: Mevrouw Mastenbroek.

Mevrouw Mastenbroek: Dank u wel, voorzitter.

Op zich een buitengewoon sympathieke motie, maar alleen oordoppen vinden wij wat magertjes. Als je 16 jaar bent en je wilt toch weg en krijgt alleen oordoppen, als je 16 wordt. Er zou een survivaalkit moeten komen met naast de oordoppen, een regenponcho, een condoom, lijstjes met noodtelefoonnummers, een flesje zonnebrand factor 50, en een valhelm. Dit lijstje is natuurlijk niet volledig.

Wij zijn de mening toegedaan dat het ook wel de verantwoordelijkheid is van de ouders. Als je 16 bent en je mag naar zo'n festival, misschien moeten ouders wel mee. Die kunnen dan nog wat andere attributen meenemen. Dus op dit moment zeggen wij: we steunen de motie niet. We zijn het met de wethouder eens dat er op dit moment ook geen dekking is. Dus kom terug met een wat uitgebreidere motie bij de Perspectiefnota. Op dit moment steunen we haar niet.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Staats.

Mevrouw Staats: Dank u wel, voorzitter.

Zoals mevrouw Mastenbroek ook aangeeft: wij zaten ook met telefoon op de fiets. Moeten we dan verplichte koptelefoontjes gaan verstrekken, want ook dat is gevaarlijk. Kortom, ik heb gezegd dat ik blij ben dat D66 zo goed voor onze jeugd wil zorgen in Velsen. Er werd zojuist ook al aangegeven dat er regels zijn bij festivals. Laten we dat nu eens meenemen naar het netwerk evenementen en dat ook eens een keer aan de orde stellen. Ik heb er nog bijgeschreven: waar begint en waar eindigt ze, de verantwoordelijkheid van de gemeente. En waar begint ze van de jeugd en van de ouders?

Ik heb het ook nog even nagekeken bij de RIVM en de Nationale Hoorstichting. Die hebben ook allerlei campagnes, maar ze gaan er dan ook echt vanuit dat je zelf als bezoeker van zo'n festival er wat aan moet doen. Wij zullen dus deze motie niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Buist.

De heer Buist: Dank u wel, voorzitter.

De SP vindt deze motie eigenlijk nogal socialistisch, want de gemeente zou dit op zich gaan nemen. Dat vinden we natuurlijk hartstikke sympathiek. We vragen ons echter af of het doel dit middel heiligt.

Ik kom zelf vrij veel bij festivals. Nu moet ik zeggen, bij die festivals is meestal het publiek 50+ en de artiesten 70+. Je ziet dus eigenlijk meer gehoorapparaten dan oordoppen, waarschijnlijk omdat die mensen gewoon vroeger geen oordoppen inhadden. Ik denk echter dat op die festivals overal informatiebalies zijn, waar je oordopjes kunt krijgen, waar je alle informatie krijgt over gehoorschade. Soms krijg je die oordopjes gratis, maar je hebt ze in alle prijsklassen.

Die u hier heeft, zijn gewoon weggoedingen die ik ook op mijn werk heb. Die kosten twee cent. Je hebt ze ook die tweeënhalve euro tot vijf euro kosten; daar doe je langer mee.

Iedereen kan zelf die dingen aanschaffen. Ga dus gewoon naar een festival toe, want die dingen zijn gewoon overal te krijgen. Wij steunen deze motie dus niet.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Poen.

Mevrouw Poen: Ik hoor bij die vijftigplussers en ik heb geen gehoorapparaat. Maar wel een piep in mijn oor van, inderdaad, al die schoolfeestjes en andere feestjes die ik heb meegemaakt en bij het lawaai stond. Ik ken het dus wel. Maar ik vind, en dat hebben we met onze fractie ook zo besproken en dat heb ik eigenlijk alleen door Velsen Lokaal horen zeggen: het is eigenlijk een heel slecht signaal als je hulpmiddelen gaat uitdelen om gehoorbeschadiging te voorkomen zonder de bron aan te pakken.

Zouden we daar nou niet eerder wat aan kunnen doen. Dan kun je als gemeente misschien zeggen: zoveel decibel is mogelijk en anders niet. Dit is wat we eigenlijk willen zeggen. Wij steunen deze motie niet.

De voorzitter: Helder. Nu weet iedereen die het woord gevraagd heeft, dat ook gehad. Ik ga nu dus terug naar de heer Smeets.

De heer Smeets: Dank u wel, voorzitter.

Ik wil allereerst iedereen bedanken voor hun sympathie. Dat waardeer ik heel erg.

Om terug te komen op een aantal opmerkingen, allereerst van mevrouw Mastenbroek. Wij vinden ook dat de verantwoordelijkheid bij de ouders ligt, maar op deze manier geef je er wel een beetje aandacht aan. Want de vraag is natuurlijk of alle ouders er ook wel bij stilstaan en dit advies ook aan hun kinderen meegeven.

De heer Buist zegt dat je geen € 100 voor de oordopjes moet geven. Ik hoor wel veel mensen die graag mee willen denken. Daarom zal ik ook al jullie adviezen ter harte nemen en de motie intrekken. Daarna gaan we kijken of we met z'n allen tot een betere motie kunnen komen die wel brede steun krijgt. Ik wil er wel bij zeggen dat we ook moeten zorgen dat ons evenementenbeleid minder uitnodigend wordt. Want als je evenementen nu verplicht om wat duurdere oordopjes voor iedereen beschikbaar te stellen, hangt er wel een prijskaartje aan. Maar dat gaan we met z'n allen nog wel bedenken.

De voorzitter: Dank u wel.
De motie wordt ingetrokken.

SLUITING

De voorzitter: We zijn gekomen aan het einde van deze raadsvergadering. Ik sluit de vergadering, dank u wel.